**ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА)**

**Задание**

1. Изучить предлагаемую литературу, нормативно-правовые акты по перечисленным вопросам.

2. Решить задачи.

**Вопросы**

1. Правовое регулирование, понятие и признаки несостоятельности (банкротства). Условия возбуждения производства по делу о банкротстве.
2. Правовой статус субъектов банкротства:
	1. должник как субъект конкурсных отношений;
	2. конкурсные кредиторы и уполномоченные органы;
	3. собрание и комитет кредиторов;
	4. арбитражный управляющий.
3. Процедуры банкротства:
	1. меры по предупреждению банкротства;
	2. наблюдение;
	3. финансовое оздоровление;
	4. внешнее управление;
	5. конкурсное производство;
	6. мировое соглашение.
4. Упрощенные процедуры, применяемые в деле о банкротстве:

а) банкротство ликвидируемого должника;

б) банкротство отсутствующего должника.

1. Особенности банкротства индивидуального предпринимателя.

**Рекомендуемая литература**

*Предпринимательское право* / отв. ред. И.В. Ершова, Г.Д. Отнюкова. – М.: Проспект, 2015. – 624 с.

*О несостоятельности (банкротстве)*: федер. закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2002. – № 43. – Ст. 4190.

**Задачи**

1. Стрекотов С.С. 15 октября 2017 г. обратился в арбитражный суд с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «Фрапп» (далее – Общество) несостоятельным (банкротом) и введении процедуры наблюдения.

Заявление обосновано наличием у Общества перед заявителем подтвержденной вступившим в законную силу судебным актом от 10 июля 2017 г. по делу № А20-107631/2017 задолженности в размере 5 300 000 руб., возникшей в связи с невыплатой ему действительной стоимости доли в уставном капитале Общества.

*Дайте правовую оценку ситуации. Какое решение примет суд? Составьте правовое заключение.*

2. Федеральная налоговая служба в лице УФНС России по Воронежской области (далее - ФНС, уполномоченный орган) обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью «Сакура» (далее – ООО «Сакура») в связи с наличием просроченной задолженности более 300 000 руб.

В обоснование заявленных требований уполномоченный орган ссылается на наличие непогашенной (просроченной свыше 3-х месяцев) задолженности по страховым взносам на обязательное пенсионное и обязательное медицинское страхование в сумме 623 000 руб., из которых: 605 000 руб. – основной долг, 18 000 руб. – пени.

Определением арбитражного суда заявление ФНС принято к производству, возбуждено дело о признании ООО «Сакура» несостоятельным (банкротом).

Установлено, что указанная задолженность образовалась на основании представления должником расчетов по начислениям и уплаченным страховым взносам на обязательное пенсионное страхование в ПФР и на обязательное медицинское страхование в ФОМС РФ плательщиками страховых взносов, производящими выплаты и иные вознаграждения физическим лицам.

Для взыскания суммы задолженности ПФР были выставлены требования об уплате недоимки по страховым взносам, пени, штрафам. В связи с отсутствием оплаты, пенсионным фондом приняты решения о взыскании страховых взносов, пеней и штрафов за счет денежных средств, находящихся на счетах плательщика страховых взносов в банках, а затем вынесены постановления о взыскании страховых взносов, пеней и штрафов за счет имущества плательщика страховых взносов. На основании постановлений Управления ПФР службой судебных приставов возбуждены исполнительные производства.

Определением арбитражного суда во введении процедуры банкротства наблюдение в отношении ООО «Сакура» было отказано, производство по заявлению ФНС России прекращено.

*Дайте правовую оценку ситуации. Какие платежи в целях закона о банкротстве являются обязательными? Оцените их размер для определения признаков банкротства исходя из условий задачи. Каков порядок заявления требований об уплате обязательных платежей?*

3. Куравлева С.А. (далее - заявитель) обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «МУЖ» (далее – ООО «МУЖ», должник) несостоятельным (банкротом) и введении в отношении должника процедуры наблюдения.

В обоснование заявленных требований заявитель представила вступившее в законную силу заочное решение районного суда, согласно которому с ООО «МУЖ» в пользу Куравлевой С.А. была взыскана неустойка в сумме 350 000 руб. и 25 000 руб. компенсации морального вреда. По данному делу выдан исполнительный лист.

*Дайте правовую оценку ситуации. Какое решение примет суд? Составьте правовое заключение.*

4. Собрание кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Восток» в рамках процедуры внешнего управления приняло решение о заключении мирового соглашения. Арбитражный управляющий Семенов И.В. не предпринял мер для проведения собрания: оно было созвано по инициативе комитета кредиторов. Арбитражный управляющий отказался подписывать мировое соглашение. Более того, он заявил о нелегитимности решения собрания представить в арбитражный суд заявление об утверждении мирового соглашения.

*Дайте правовую оценку ситуации. Каким образом должно быть разрешено данное дело? Составьте правовое заключение.*

5. ООО «Патиссон» обратилось в арбитражный суд Воронежской области с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «СадОгород» (далее – ООО «СадОгород», должник) несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре банкротства ликвидируемого должника.

Единственным участником должника принято решение о ликвидации общества, назначен ликвидатор, запись о ликвидации внесена в ЕГРЮЛ, сообщение о ликвидации опубликовано в журнале «Вестник государственной регистрации».

Основанием для обращения ООО «Патиссон» с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом) послужило наличие задолженности в сумме 550 000 руб. основного долга, подтвержденной решением арбитражного суда Воронежской области.

Решением суда от 19.01.2017 в удовлетворении заявления ООО «Патиссон» о признании ООО «СадОгород» несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре банкротства как ликвидируемого должника отказано.

*Дайте правовую оценку ситуации. Каковы особенности банкротства ликвидируемого должника? При каких обстоятельствах возможно подобное решение суда?*