

## **Задачи для ГИА по программе «Налогообложение и гражданское законодательство»**

### **Задача № 1.**

Налоговый орган принял решение о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности. Налогоплательщик обратился с апелляционной жалобой на указанное решение в вышестоящий налоговый орган. Однако в установленные сроки апелляционная жалоба не была рассмотрена.

Налогоплательщик по истечении двух месяцев с момента подачи апелляционной жалобы обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения налогового органа. Однако арбитражный суд возвратил его заявление в связи с несоблюдением досудебного порядка обжалования.

Налогоплательщик по истечении пяти месяцев, не получив решения вышестоящего налогового органа по своей апелляционной жалобе, повторно обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения налогового органа. Однако суд принял решение об отказе в удовлетворении требований заявителя в связи с пропуском им предусмотренного гл. 24 АПК РФ трехмесячного срока на судебное обжалование ненормативных актов.

Правомерные ли акты суда?

Имелась ли ошибка в оспаривании решения налогового органа у налогоплательщика. Какие рекомендации можно дать налогоплательщику относительно дальнейшей защиты его прав?

### **Задача № 2.**

При рассмотрении в арбитражном суде дела о признании недействительным решения о привлечении к налоговой ответственности налогоплательщик представил новые письменные доказательства. Налоговый орган возражал

против приобщения указанных доказательств, ссылаясь на то, что они не представлялись при рассмотрении дела в налоговой инспекции и при рассмотрении апелляционной жалобы в вышестоящем налоговом органе. При этом решение налогового органа может быть обжаловано в суд лишь в той части, в какой оно было обжаловано в вышестоящий налоговый орган. Кроме того, налоговый орган указал, что раскрытие доказательств осуществляется на досудебных стадиях.

Налогоплательщик пояснил, что законодательство не запрещает представление новых доказательств при рассмотрении дела в суде.

Имеются ли основания для приобщения к материалам дела новых доказательств, представленных налогоплательщиком? Какие правила и ограничения предусмотрены при представлении дополнительных доказательств непосредственно в суд?

### **Задача № 3.**

Требование об уплате налога было направлено налогоплательщику заказным письмом с уведомлением 02.09.2016г., однако по ошибке почтальона оно было вручено не налогоплательщику, а его соседу.

После неисполнения требования налоговый орган принял решение о взыскании недоимки за счет денежных средств на счетах организации в банке.

Налогоплательщик обжаловал данное решение в арбитражный суд на том основании, что требования он не получал.

Какое решение примет суд?

### **Задача № 4.**

Недоимка была выявлена в результате проведения выездной налоговой проверки, решение по результатам которой вступило в силу 15 мая. Требование об уплате налога было направлено налогоплательщику заказным

письмом с уведомлением 15 августа. 10 ноября в результате неисполнения требования было принято решение о взыскании недоимки за счет денежных средств на счетах организации в банке.

Законно ли данное решение?

#### **Задача №5.**

На основании налоговой декларации по налогу на прибыль организаций налоговая инспекция провела камеральную проверку ООО «Ллофт». Указанная декларация была получена налоговым органом по телекоммуникационным каналам связи 2 апреля. Налоговая инспекция привлекла ООО «Ллофт» к налоговой ответственности по п. 1 ст. 119 НК РФ. ООО «Ллофт» не согласилось с указанным решением, поскольку представило декларацию для передачи в налоговую инспекцию по телекоммуникационным каналам связи своевременно (28.03.), однако видимо в связи со сбоем в момент отправки налоговая декларация была получена налоговым органом только 2 апреля. В подтверждение общество представило в налоговую инспекцию копию протокола входного контроля, а также письмо специализированного оператора связи.

Дайте правовую оценку ситуации, аргументируйте свой ответ.

#### **Задача № 6**

Налогоплательщик представил в налоговый орган уточненную налоговую декларацию, по которой увеличена сумма налога, подлежащая уплате. При этом он уплатил соответствующую сумму налога до подачи уточненной декларации.

Освобождается ли в данной ситуации налогоплательщик от налоговой ответственности?

### **Задача № 7**

На основании налоговой декларации по налогу на прибыль организаций налоговая инспекция провела камеральную проверку ООО «Лофт». Указанная декларация была получена налоговым органом по телекоммуникационным каналам связи 2 апреля. Налоговая инспекция привлекла ООО «Лофт» к налоговой ответственности по п. 1 ст. 119 НК РФ. ООО «Лофт» не согласилось с указанным решением, поскольку представило декларацию для передачи в налоговую инспекцию по телекоммуникационным каналам связи своевременно (28.03.), однако видимо в связи со сбоем в момент отправки налоговая декларация была получена налоговым органом только 2 апреля. В подтверждение общество представило в налоговую инспекцию копию протокола входного контроля, а также письмо специализированного оператора связи.

Дайте правовую оценку ситуации, аргументируйте свой ответ.

### **Задача № 8**

Налогоплательщик представил в налоговый орган уточненную налоговую декларацию, по которой увеличена сумма налога, подлежащая уплате. При этом он уплатил соответствующую сумму налога до подачи уточненной декларации.

Освобождается ли в данной ситуации налогоплательщик от налоговой ответственности?

### **Задача № 9**

Налогоплательщик обратился в арбитражный суд с заявлением к налоговому органу о признании недействительным решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления налога на прибыль.

В качестве довода налогоплательщик указал, что в описательной части акта выездной налоговой проверки отсутствует перечень первичных бухгалтерских документов, исключенных из расходов и не соответствующих требованиям бухгалтерского и налогового учета, а также то, что акт выездной налоговой проверки отличается от решения налогового органа, вынесенного по результатам проверки.

Вышеуказанные обстоятельства, по мнению налогоплательщика, являются нарушением процедуры оформления результатов выездной налоговой проверки, в связи с чем, принятое по ее итогам решение должно быть признано недействительным.

Какое решение примет суд? К какому виду доказательств по налоговому спору относится акт налоговой проверки: к первоначальному или производному?

### **Задача № 10**

Налогоплательщик обратился в суд с заявлением к налоговому органу о признании недействительным решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения. Указанным решением налогоплательщику доначислен налог на прибыль организаций.

Налоговый орган в суде пояснил, что неоднократно направлял налогоплательщику требования о предоставлении документов. Однако корреспонденция не была получена ни налогоплательщиком, ни директором и возвращена с отметками почтовой службы об истечении срока хранения.

Поскольку налогоплательщиком в ходе налоговой проверки не были представлены первичные документы, позволяющие налоговому органу определить его реальные налоговые обязательства, налоговый орган в соответствии с пп. 7 п. 1 ст. 31 НК РФ определил размер суммы налога расчетным путем, исходя из имеющейся у него информации.

Налогоплательщик в обоснование своих доводов о признании доначисления налога на прибыль незаконным представил в суд первичные документы и просил принять их в качестве доказательств по налоговому спору.

Какое решение примет суд? Какие требования установлены для принятия доказательств судом, не представленных ранее налоговому органу при проведении налоговой проверки, а также при досудебном обжаловании?

### **Задача №11.**

В судебном процессе рассматривался спор по вопросу взыскания с А. Б. Журавлева недоимки по налогу на имущество физических лиц, налогу на землю, транспортному налогу и пени по этим налогам за 3 года. А. Б. Журавлев в судебном заседании ходатайствовал об уменьшении пени на основании ст. 333 ГК РФ, при этом он ссылаясь на тяжелое материальное положение, а в качестве причины неуплаты налогов указывал длительное тяжелое заболевание, что было подтверждено медицинскими документами. Применимость статьи 333 ГК РФ он обосновывал тем, что пеня является разновидностью неустойки по ст. 330 ГК РФ.

Налоговая инспекция выступала против применения указанных статей, поскольку пеня в налоговом праве регулируется ст. 75 НК РФ, на что налогоплательщик возражал, что в этой статье имеет место пробел, по причине которого нормы этой статьи не позволяют уменьшить размер пени, и этот пробел может быть и должен быть восполнен в интересах гражданина.

Какое решение должен принять суд?

Как вы можете объяснить отсутствие в ст. 75 НК РФ нормы, позволяющей уменьшить размер пени, учитывая особенности налогового права?

### **Задача № 12**

С организации-налогоплательщика, перешедшей на упрощенную систему налогообложения, по ошибке налогового органа был незаконно взыскан налог на прибыль. Узнав об этом, юрист организации от имени налогоплательщика потребовал возврата из бюджета излишне взысканного налога.

Кроме того, осознавая свою правоту, он решил взыскать с государства проценты за незаконное пользование чужими денежными средствами на основании ст. 395 ГК РФ, о чем указал в заявлении о возврате.

Какое решение должно быть принято по результатам рассмотрения заявления о возврате, в том числе относительно применения статьи 395 ГК РФ для восстановления имущественного положения организации?

Имеет ли право налогоплательщик на какие-либо проценты в данной ситуации, и, если да, то какой отраслью права они регулируются?

### **Задача № 13.**

Многие учёные и практики констатируют, что судебная практика сегодня уже фактически стала играть роль источника налогового права. Некоторые понятия и институты, характерные для гражданского права, стали использоваться судами при рассмотрении налоговых споров без специального на то указания закона.

Проанализируйте пример использования института убытков в налоговой сфере и ответьте на вопросы:

- на какие источники ссылается суд, обосновывая использование гражданско-правового института в решении по налоговому спору?

- с какой целью этот институт используется в налоговых спорах?

**Задача № 14.**

Налоговый орган отказал ООО ААА в вычете по НДС, указав, что счета-фактуры, по которым заявляется вычет, подписаны не руководителем поставщика ООО ААА фирмы АО БББ, а неустановленным третьим лицом с подражанием подписи руководителя АО БББ

В ответ на это налогоплательщик возразил, что в настоящий момент подписание первичных учетных документов неустановленным или неуполномоченным лицом не должно пониматься как основание для отказа в налоговом вычете.

Налоговый орган настаивал на правильности своей позиции, утверждая, что ст. 54.1. НК РФ ни при каких условиях не может быть истолкована, как разрешающая налоговый вычет по заведомо фиктивным счетам-фактурам.

Кто прав в данном споре?

**Задача 15.**

Гражданин Иванов И.И. владеет 90% акций ПАО “Светлый путь” (ПАО СП) и 51% акций АО “Темный лес” (АО ТЛ). 10 % акций ПАО СП принадлежат 10 миноритарным акционерам в равных долях. Между ПАО СП и АО ТЛ заключена сделка ценой более 1 млрд. рублей. ПАО СП полагает, что данная сделка не относится к числу контролируемых, т.к. Иванов И.И. не осуществляет фактического контроля за ПАО СП и АО ТЛ, ибо в ПАО СП между Ивановым И.И. и 10 миноритарными акционерами в порядке ст.67.2 ГК РФ и ст. 32.1 ФЗ “Об АО” заключено акционерное соглашение (корпоративный договор), по которому все акционеры обязаны голосовать на собрании акционеров единогласно. Т.е. практически получается, что контроль за ПАО СП в равной степени принадлежит 11 лицам, потому доля контроля Иванова в ПАО СП равна  $100/11=9\%$

**Вопрос: Оцените позицию ПАО СП**

**Задача 16.**

Российская компания ООО СВ APPAREL закупает товар (одежду) у своей материнской зарубежной компании СВ APPAREL LTD. Для обоснования рыночности применяемых цен компания решает воспользоваться методом сопоставимых рыночных цен. В качестве источника информации о сопоставимых сделках конкурирующих независимых компаний ООО СВ APPAREL решило воспользоваться данными таможенной статистики внешнеэкономической деятельности РФ, полученные из общедоступного источника – информационной системы «Мозаика» (<http://www.infomozaika.ru/>). По результатам сбора информации было выяснено, что сопоставимые сделки конкурентов заключаются по ценам 2100 руб., 2300 руб., 2350 руб, 2500 руб., 2600 руб., 2700 руб. за 1 единицу товара. Цена 1 единицы товара ООО СВ APPAREL - 2550 руб.

**Вопрос: определить соответствие цены налогоплательщика рыночной.**