**Задачи для государственного экзамена в магистратуре**

**по программе «Налоговое и финансовое право»**

Задача 1.

Федеральное бюджетное учреждение не исполнило обязательства по оплате приобретенного товара. Поставщик товара обратился в суд с иском о взыскании указанной задолженности с бюджетного учреждения, а также в порядке субсидиарной ответственности с Министерства финансов РФ как представителя Российской Федерации, являющейся собственником имущества бюджетного учреждения. Министерство финансов РФ возражало против удовлетворения требований в части взыскания задолженности в порядке субсидиарной ответственности, сославшись на то, что интересы Российской Федерации может представлять лишь главный распорядитель бюджетных средств.

Возможно ли взыскание задолженности бюджетного учреждения в порядке субсидиарной ответственности с Российской Федерации? Оцените аргументы сторон.

Задача 2.

Для проведения ежегодной аудиторской проверки Банк привлек аудиторскую организацию. После проведения аудита руководитель банка отказался от подписания акта оказания услуг и подал исковое заявление в суд о расторжении договора. Иск был мотивирован тем, что аудиторы превысили свои полномочия по договору и включили в свой отчет анализ тех бухгалтерских документов, изучать которые руководство банка запретило. Кроме того, выводы проверки не были согласованы с заказчиком.

Какое решение должен принять суд?

Задача 3.

В федеральном законе о федеральном бюджете была закреплена норма, а в соответствии с которой средства, поступающие от взимания платы за выдаваемые паспорта, подлежали расходованию на финансирование мероприятий по осуществлению паспортизации граждан Российской Федерации.

Оцените соответствие указанной нормы принципам бюджетной системы.

Задача 4.

Гражданином был предъявлен иск о возмещении ущерба, причиненного незаконными действиями органов внутренних дел Воронежской области. Суд нашёл предъявленные требования подлежащими удовлетворению и взыскал ущерб за счет средств федерального бюджета.

Соответствует ли решение суда законодательству?

Задача 5.

Субъект Российской Федерации в лице областной администрации заключил кредитный договор с крупной региональной торговой организацией с целью привлечения средств с целью финансирования дефицита регионального бюджета. Средства были перечислены в бюджет и использованы. Прокуратура обратилась в суд с иском о признании указанного договора недействительным в связи с тем, что он противоречит бюджетному законодательству. Ответчики возражали против удовлетворения требований, ссылаясь на то, что кредитный договор соответствует требованиям гражданского законодательства.

Кто прав в споре?

Задача 6.

Налоговый агент не исполнил обязанности по удержанию и перечислению в бюджет сумм налога, которые подлежали удержанию у налогоплательщика. Налоговый орган обратился с требованием о взыскании неудержанного налога с налогового агента. Однако налоговый агент отказался уплачивать неудержанный налог со ссылкой на то, что налог должен уплачиваться за счет средств налогоплательщика, а не налогового агента.

Соответствует ли позиция налогового агента законодательству о налогах и сборах? Кто должен погасить образовавшуюся недоимку?

Изменится ли подход к решению задачи, если налоговый агент не удержал и не перечислил в бюджет суммы налога, и при этом неудержанные средства были перечислены иностранному лицу, не состоящему на учете в налоговых органах?

Задача 7.

Финансовый орган субъекта РФ возвратил бюджетный кредит, предоставленный из федерального бюджета, с нарушением установленного срока.

Каковы правовые последствия данного деяния?

Можно ли одновременно с применением в отношении указанного органа бюджетной меры принуждения привлечь его руководителя к административной ответственности?

Задача 8.

Общество представило в налоговый орган декларацию по НДС, в соответствии с которой был заявлен НДС к возмещению из бюджета. Территориальная налоговая инспекция начала камеральную проверку указанной декларации, в связи с чем в порядке ст. 93 НК РФ запросила у налогоплательщика книгу покупок и книгу продаж за указанный период.

Налогоплательщик отказался предоставлять запрошенное, заявив, что проверяемая декларация по НДС уже и так составлена на основании книги покупок и книги продаж, потому повторно предоставлять налоговым инспекторам ту же самую информацию, которую они уже имеют, налогоплательщик не должен.

Оцените правомерность позиции налогоплательщика.

Задача 9.

Налоговая инспекция провела выездную налоговую проверку ООО «Автозапчасть». В Акте выездной проверки был отражен тот факт, что, по мнению налогового органа, ООО продавало автозапчасти аффилированному ИП Рукоделову по искусственно заниженной цене. ИП Рукоделов реализовывал запчасти в розницу, применяя специальный режим налогообложения, и таком образом ООО «Автозапчасть» занизило налоговую базу по НДС и налогу на прибыль.

Возражая на акт проверки, ООО «Автозапчасть» исходило из того, что налоговый орган фактически осуществил контроль за трансфертным ценообразованием, который в соответствии со ст. 105.17 НК РФ может проводиться только головным аппаратом ФНС РФ, но не территориальными инспекциями. Поскольку проверка проведена неуполномоченным лицом – ее результаты полностью незаконны.

Оцените обоснованность возражения налогоплательщика.

Задача 10.

В период 2000-2022 гг. гражданин имел статус ИП и занимался бизнесом в сфере розничной торговли. Однако с 31.12.2022 он фактически закрыл свой магазин, а 15.01.2023 подал в регистрирующий орган заявление о прекращении деятельности в качестве ИП по форме Р26001.

28.02.2023 данный гражданин получил из территориального налогового органа Решение о проведении в отношении него выездной налоговой проверки по всем уплачиваемым им налогам и сборам за 2020-2022 годы.

Гражданин полагает, что он больше не является индивидуальным предпринимателем и поэтому не может подвергнуться выездной налоговой проверке, особенно с учетом того, что свой магазин он действительно закрыл и теперь нет объекта для проверки.

Оцените обоснованность позиции гражданина.

Задача 11.

Налогоплательщик, собирая документы для получения банковского кредита, направил в налоговый орган заявление о выдаче ему справки о состоянии расчетов по налогам. Налоговым органом была выдана справка, в которой было указано, что у налогоплательщика имеется значительная недоимка по уплате налогов. Налогоплательщик сослался на то, что относительно этой недоимки давно истекли сроки на ее принудительное взыскание. Налоговый орган с фактом истечения срока на взыскание недоимки согласился, однако пояснил, что это не является основанием для того, чтоб исключить суммы недоимки из справки о состоянии расчетов по налогам.

Налогоплательщик обратился в арбитражный суд с заявлением о признании задолженности безнадежной к взысканию, а обязанности по ее уплате прекращенной. Однако суд отказал в удовлетворении требований налогоплательщика, сославшись на то, что учет налоговой задолженности, который ведет налоговый орган, является внутренним учетом налогового органа, и сам по себе не нарушает прав налогоплательщика. Кроме того, суд указал, что в законодательстве о налогах и сборах отсутствует конкретная норма, которая позволяла бы предъявлять налогоплательщику такие требования.

Налогоплательщик уплатил недоимку и получил справку о состоянии расчетов по налогам, в которой отсутствовала какая-либо задолженность. Однако в дальнейшем он обратился в суд с заявлением о возврате денежных средств в размере уплаченной им недоимки, по которой истекли сроки на принудительное взыскание.

Правомерны ли действия налогового органа по выдаче справки о состоянии расчетов по налогам с указанием недоимки, по которой истекли сроки на принудительное взыскание?

Правомерны ли действия суда, отказавшего в удовлетворении требований налогоплательщика?

Имеет ли возможность налогоплательщик возвратить налог, который был им уплачен, как излишне уплаченный со ссылкой на то, что на момент уплаты по нему истекли сроки на принудительное взыскание?

Задача 12.

Бюджетное учреждение не исполнило требование налогового органа об уплате задолженности. В связи с этим налоговый орган вынес решение о взыскании задолженности за счет денежных средств на лицевых счетах бюджетного учреждения.

Бюджетное учреждение отказалось исполнять указанное решение со ссылкой на то, что обращение взыскания на бюджетные средства не допускается в силу принципа иммунитета бюджетов.

Кто прав в возникшем споре? В каком порядке взыскивается налоговая задолженность с бюджетных учреждений?

Задача 13.

Организация не исполнила требование об уплате задолженности.

Налоговый орган принял решение о взыскании задолженности за счет денежных средств на счетах налогоплательщика.

По истечении двух недель в связи с отсутствием денежных средств на счете налогоплательщика налоговый орган направил постановление о взыскании задолженности за счет иного имущества налогоплательщика в службу судебных приставов.

Налогоплательщик обжаловал это постановление со ссылкой на то, что у него имеется еще три расчётных счета в различных банках, и налоговый орган не установил, имеются ли там денежные средства, достаточные для взыскания задолженности.

Налоговый орган возражал против доводов налогоплательщика, ссылаясь на то, что законодательство о налогах и сборах не предусматривает в качестве условия взыскания задолженности за счет иного имущества направление инкассовых поручений ко всем счетам налогоплательщика. Кроме того, направление инкассовых поручений ко всем счетам налогоплательщика может привести к повторному взысканию суммы недоимки с нескольких счетов, что нарушит права налогоплательщика.

Помимо этого, налоговый орган сослался на тот факт, что в отношении налогоплательщика на момент направления приставам постановления о взыскании задолженности за счет иного имущества уже велось исполнительное производство, возбужденное на основании ранее вынесенных налоговым органом постановлений о взыскании задолженности за счет иного имущества налогоплательщика.

Имеются ли основания для признания постановления налогового органа о взыскании задолженности за счет иного имущества налогоплательщика недействительным?

Задача 14.

В связи с отсутствием у налогоплательщика денежных средств на счете налоговый орган направил постановление о взыскании задолженности за счет иного имущества в службу судебных приставов. Судебный пристав-исполнитель наложил арест и реализовал имущество налогоплательщика в мае. Денежные средства, полученные от реализации имущества, были перечислены судебным приставом-исполнителем в бюджет для погашения налоговой задолженности в июне. Налоговый орган начислил налогоплательщику пеню в связи с несвоевременной уплатой налога в том числе за период с мая до июня, т.е. до момента поступления средств в бюджет.

Правомерны ли действия налогового органа?

Задача 15.

Индивидуальный предприниматель взял в аренду нежилое помещение, находящееся в муниципальной собственности (в муниципальной казне). Договор аренды был зарегистрирован в управлении Росреестра.

По истечении нескольких кварталов налоговый орган назначил выездную налоговую проверку налогоплательщика и доначислил ему НДС на сумму арендной платы.

Налогоплательщик с решением налогового органа не согласился, сославшись на то, что получение имущества в аренду не образует объект налогообложения по НДС. По мнению индивидуального предпринимателя, НДС, возможно, должен уплачивать собственник нежилого помещения. Муниципальное образования на запрос налогового органа сообщило, что НДС не уплачивает, т.к. публично-правовые образования не являются плательщиками НДС.

Налоговый орган не согласился с доводами индивидуального предпринимателя, указав на то, что сдача имущества в аренду является реализацией товаров, в связи с чем образует объект налогообложения по НДС.

Оцените аргументы сторон.

Имелись ли основания для доначисления индивидуальному предпринимателю НДС?

Задача16.

Физическое лицо, являющееся собственником транспортного средства, получило налоговое уведомление на уплату транспортного налога после наступления срока уплаты этого налога. В связи с этим транспортный налог был уплачен с нарушением установленного срока уплаты.

Налоговый орган начислил налогоплательщику пеню в связи с несвоевременной уплатой транспортного налога. Налогоплательщик требование налогового органа оспорил, сославшись на то, что он не имел возможности уплатить налог в связи с несвоевременным получением налогового уведомления. Однако налоговый орган возражал, указав на то, что обязанность по уплате налога возникает с момента появления объекта налогообложения. Кроме того, налоговый орган сослался на то, что налоговое уведомление было направлено налогоплательщику заказным письмом за полтора месяца до наступления срока уплаты транспортного налога.

Оцените доводы сторон.

Имеются ли основания для доначисления налогоплательщику пени по транспортному налогу?

Задача 17.

Организация при применении упрощенной системы налогообложения выбрала в качестве объекта налогообложения доходы, уменьшенные на величину расходов.

За предыдущий налоговый период доходы организации составили 900 000 руб., а расходы – 1 000 000 руб. за текущий налоговый период доходы составили 1 000 000 руб., а расходы – 700 000 руб.

Определите сумму налога, уплачиваемого при применении упрощенной системы налогообложения, подлежащую перечислению в бюджет за предыдущий и текущий налоговые периоды.

Задача 18.

В 2020 году организация заключила договор на производство и поставку продукции на сумму 3 000 000 рублей. Отгрузка товара была произведена в установленный срок, до конца 2020 года. Однако оплата товара покупателем была произведена с нарушением сроков, предусмотренных договором. 3 000 000 рублей были перечислены только в январе 2021 года.

Расходы организации, учитываемые при налогообложении прибыли, в 2020 году составили 1 900 000 рублей.

Других доходов, подлежащих налогообложению, организация в этом году не имела.

Определите размер прибыли организации в 2020 году. Каков размер налога, подлежащего уплате?

Задача 19.

Налогоплательщик в прошедшем году оплатил обучение своего двадцатилетнего сына на дневном отделении юридического факультета университета в размере 120 000 рублей.

Имеет ли право налогоплательщик на получение налогового вычета по налогу на доходы физических лиц? Если имеет, в каком размере может быть предоставлен налоговый вычет и какую сумму уплаченного налога он сможет вернуть из бюджетной системы?

Задача 20.

Субъекту Российской Федерации не выделили в очередном финансовом году дотации из федерального бюджета. Субъект РФ не согласился с таким решением, указав, что в предыдущем финансовом году доходы его бюджета существенно сократились. При этом в очередном финансовом году ожидается существенное увеличение расходов, связанное с административной реформой.

Российская Федерация отказалась выделить дотации, сославшись на то, что никаких дополнительных расходов в очередном финансовом году делегироваться на региональный̆ уровень не будет. Однако в дальнейшем в результате переговоров министра финансов Российской Федерации и главы субъекта РФ они пришли к соглашению о предоставлении данному субъекту РФ дотаций в согласованном ими размере.

Оцените правомерность аргументов и действий̆ сторон. Какие закреплены подходы к расчету дотаций? В каких нормативных актах закрепляются размеры дотаций для конкретных субъектов Российской Федерации?

Задача 21.

В соответствии с законом о бюджете субъекта Российской Федерации доходы от налога на имущество организации по нормативу 30 % подлежали зачислению в бюджеты муниципальных районов, расположенных на территории субъекта Российской̆ Федерации.

Прокуратура оспорила указанный закон со ссылкой на его противоречие бюджетному законодательству.

Правомерны ли требования прокуратуры?

Изменится ли решение, если указанный норматив отчисления был установлен законом субъекта Российской̆ Федерации о межбюджетных отношениях в субъекте Российской Федерации?

Задача 22.

Организация получила решение суда о взыскании с федеральной казны причиненного ущерба. Исполнительный лист был направлен в службу судебных приставов-исполнителей. Судебный пристав-исполнитель возвратил исполнительный̆ лист, ссылаясь на то, что судебные приставы-исполнители взыскание средств с бюджетов не осуществляют. Организация оспорила действия судебного пристава-исполнителя, ссылаясь на то, что здесь должен применяться закон об исполнительном производстве, который не предусматривает никаких исключений. Кроме того, организация указала, что объект взыскания в исполнительном листе не ограничивается лишь средствами федерального бюджета, в связи с чем судебный пристав мог бы исполнить его за счет иного имущества казны.

Правомерны ли действия судебного пристава-исполнителя? Оцените аргументы сторон. Существуют ли случаи, когда судебные приставы-исполнители вправе исполнять судебные акты о взыскании причиненного ущерба по требованиям к публично-правовым образованиям?

Задача 23.

Организация приобрела у поставщика оборудование стоимостью 10 000 руб., включая НДС. В дальнейшем указанное оборудование было реализовано за 15 000 руб., включая НДС.

Какую сумму НДС организация должна уплатить в бюджет?

Задача 24.

Налоговым органом вынесено решение о доначислении организации налога на добавленную стоимость за период с 1 января 2018 года по 31 декабря 2019 года, а также пени и штрафа. Налоговый орган пришел к выводу, что общество необоснованно применило освобождение по налогу на добавленную стоимость, предусмотренное НК РФ.

Налогоплательщик обжаловал указанное решение в суд. В качестве доводов в жалобе общество указало, что ранее на протяжении длительного периода (с 2010 года) налоговые органы соглашались с применением этого освобождения по налогу на добавленную стоимость. Кроме того, такой подход соответствует письменным разъяснениям Министерства финансов России, куда ранее обращалось общество.

Кто прав в данном споре? Может ли налогоплательщик быть освобожден от уплаты НДС, пени и штрафа?

Задача 25.

Индивидуальный предприниматель по результатам выездной налоговой проверки привлечен к налоговой ответственности. Кроме того, ему начислены налоги и пеня. По истечении одного месяца со дня вступления в силу решения о привлечении к налоговой ответственности налоговый орган направил налогоплательщику требование об уплате задолженности. В дальнейшем в связи с неисполнением налогоплательщиком указанного требования налоговый орган вынес решение о взыскании задолженности за счет денежных средств на счетах.

Налогоплательщик в судебном порядке оспорил решение о взыскании задолженности за счет денежных средств на счетах со ссылкой на то, что налоговым органом был пропущен срок на направление требования об уплате задолженности.

Какое решение должен принять суд?

Изменится ли решение, если требование об уплате задолженности было направлено по истечении трех месяцев с момента вступления в силу решения о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности?