

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНО УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
"ВОРОНЕЖСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ"**

**Юридический факультет
Кафедра финансового права**

**НАЛОГОВЫЕ СПОРЫ И ЗАЩИТА ПРАВ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИ-
КОВ**

Учебно-методический комплекс для студентов бакалавриата, обучаю-
щихся на государственной профилизации

Авторы:

Красюков А.В., к.ю.н., доц.;

Пауль А.Г., докт. юрид. наук, доц.

Воронеж – 2019

Оглавление

Тема 1. Налоговые споры: понятие, виды, участники.....	3
Практическое занятие 1	3
Практическое занятие 2	6
Тема 2. Способы и средства защиты прав налогоплательщиков.....	11
Практическое занятие 1	11
Практическое занятие 2	15
Практическое занятие 3	19
Тема 3. Налоговое администрирование и смежные отношения как сфера возникновения налоговых споров	24

Тема 1. Налоговые споры: понятие, виды, участники

§ 1. Понятие и границы налогового спора. Виды налоговых споров.

Споры, вытекающие из применения законодательства о налогах и сборах (административные, уголовные, банкротные, бюджетные, земельные).

§ 2. Участники налоговых споров, их права и обязанности.

Налогоплательщики. Плательщики сборов. Налоговые агенты. Представительство в налоговых спорах.

Налоговые органы как администраторы доходов бюджетов. Система и структура налоговых органов. Распределение полномочий в системе налоговых органов. Комплексность статуса налоговых органов. Неналоговые полномочия налоговых органов, способствующие налоговому администрированию.

Другие субъекты споров, вытекающих из применения законодательства о налогах и сборах (банки, прокуратура, органы внутренних дел, следственные органы).

Практическое занятие 1

Задача 1

Решением налогового органа, впоследствии признанным судом недействительным, с налогоплательщика были взысканы налог, пени и штраф. Налогоплательщик обратился в суд с иском о взыскании согласно ст. 1069 ГК РФ компенсации вреда, причиненного решением налогового органа. В качестве обоснования размера вреда им был представлен кредитный договор, который был заключен организацией в целях восполнения оборотных средств после взыскания недоимки.

Какое решение примет суд?

Задача 2

Решением вышестоящего налогового органа было признано незаконным решение о приостановлении операций по счетам налогоплательщика в банке.

Налогоплательщик обратился в суд с заявлением о взыскании процентов в соответствии со ст. 76 НК РФ. Суд отказал во взыскании процентов, поскольку налогоплательщик не предоставил доказательств причинения ему решением налогового органа убытков.

Правомерно ли решение суда?

Задача 3

Решением суда требование об уплате налога было признано недействительным, на основании чего налогоплательщик обратился в налоговый орган с заявлением о возврате излишне взысканных налогов, уплаченных им ранее на основании данного требования, с процентами.

Возник ли в данном случае налоговый спор? Изменится ли решение, если налоговым органом в возврате налога было отказано? Изменится ли решение, если налогоплательщик сразу обратился в суд с иском о возврате излишне взысканного налога?

Задача 4

В текущем финансовом году органы Федерального казначейства производят зачисления на единый счет бюджета муниципального образования налога на доходы физических лиц по нормативу отчисления, действующему с текущего года и составляющему 20 процентов. Муниципальное образование требует, чтобы зачисления, производимые по долгам прошлых периодов, производились по нормативу 30 процентов, действовавшему в эти периоды.

Является ли данный спор налоговым? Может ли муниципальное образование обратиться в суд? Если да, то какой, с каким заявлением и к кому?

Задача 5

Гражданин получил уведомление об уплате земельного налога, сумма которого по сравнению с прошлым годом выросла в три раза за те же самые земельные участки. Работники налоговых органов пояснили, что это обусловлено увеличением кадастровой стоимости земли и сообщили налогоплательщику, что он вправе оспорить кадастровую стоимость принадлежащих ему участков.

Налогоплательщик принял решение обратиться в суд.

Кто может быть ответчиком по такому спору? Является ли данный спор налоговым? Каковы налоговые последствия «уменьшения» судом кадастровой стоимости земельного участка?

Задача 6

Налоговый орган вынес решение о взыскании налога за счет иного имущества организации-налогоплательщика. В тот же день руководитель налогового органа вынес постановление аналогичного содержания, которое было направлено в соответствующее подразделение ФССП России.

После возбуждения исполнительного производства судебный пристав наложил арест на автомобиль директора организации с целью обращения взыскания.

Организация обратилась в суд с заявлением об оспаривании действий судебного пристава — исполнителя, обосновав его тем, что пристав сначала должен был обратить взыскание на готовую продукцию предприятия - туалетную бумагу, при недостаточности средств — на сырье для продукции (макулатуру) и лишь затем он мог арестовать и выставить на торги автомобиль директора.

Судебный пристав в суде пояснил, что его действия продиктованы стремление как можно меньше навредить деятельности предприятия, поскольку автомобиль непосредственно не участвует в процессе производства. Арест готовой продукции мог привести к нарушению обязательств организации и штрафным санкциям, как и арест сырья.

Является ли этот спор налоговым? Какое решение примет суд?

Задача 7

Организации было отказано в предоставлении вычета по НДС, были доначислены налог, пени и наложен штраф по причине не предоставления ее контрагентом налоговой декларации по НДС.

Организация обратилась в суд с иском к своему контрагенту о возмещении убытков в размере уплаченного НДС, пеней и штрафа.

Является ли этот спор налоговым? Какое решение примет суд?

Практическое занятие 2

Задача 1

Банк заблокировал организации счет в связи с тем, что при большом объеме выручки (более 100 млн. рублей в месяц) доля расходов на уплату налогов, заработной платы и страховых взносов в государственные внебюджетные фонды составила менее 0,5 % от объема выручки. Практически все денежные средства перечислялись транзитом другим организациям.

Организация обжаловала данное решение в суд, ссылаясь на то, что является трейдером на рынке нефтепродуктов, закупает товар на бирже оптом и перепродает с минимальной наценкой мелким оптом через систему нефтепроводов. Такая деятельность не требует значительных человеческих ресурсов, чем и обусловлены незначительные расходы на оплату труда.

Является ли данный спор налоговым? Какое решение примет суд? Изменится ли решение если банк приостановил операции по счету налогоплательщика на основании решения налогового органа о применении обеспечительной меры?

Задача 2

Банк приостановил расходные операции по счету банковской карточки физического лица на основании решения налогового органа о приостановлении операций по счетам индивидуального предпринимателя в банке.

Налогоплательщик обжаловал данные действия банка в суд, мотивируя свое заявление тем, что в соответствии с налоговым законодательством возможно обращение взыскания только на счета индивидуального предпринимателя, поэтому и обеспечительные меры могут быть применены к таким счетам. Приостановление операций по личному счету физического лица, являющегося индивидуальным предпринимателем, незаконно.

Является ли данный спор налоговым? Какое решение примет суд?

Задача 3

К осуществлению выездной налоговой проверки были привлечены в установленном порядке сотрудники органов внутренних дел, которые проводили в офисе организации выемку документации и опрос сотрудников налогоплательщика.

Налогоплательщик посчитал, что действия сотрудников ОВД незаконны, и обжаловал их в суд, также заявив требования о признании собранных доказательств недопустимыми.

Является ли данный спор налоговым? Какое решение примет суд?

Задача 4

Сотрудники органов внутренних дел по поручению налогового органа вызвали на допрос работников контрагента налогоплательщика. Налогоплательщик обжаловал действия органа внутренних дел, полагая их незаконными в силу того, что выездная налоговая проверка на момент направления поручения налоговым органом уже завершилась.

Является ли данный спор налоговым? Какое решение примет суд?

Задача 5

Общество обратилось в Таможню с заявлением о выдаче акцизных марок и представило письменное обязательство, в котором обязалось:

- нанести на алкогольную продукцию, указанную в заявлениях о выдаче акцизных марок, акцизные марки;
- возвратить в указанный срок неиспользованные и (или) поврежденные акцизные марки;
- ввезти в установленном порядке на территорию Российской Федерации указанную алкогольную продукцию, маркированную акцизными марками.

В случае неисполнения вышеуказанных действий Общество обязалось перечислить денежные средства, являющиеся суммой обеспечения исполнения обязательств, на счет Федерального казначейства в части, кратной количеству акцизных марок, по которому обязательство не исполнено.

Обязательства об использовании приобретенных акцизных марок в установленный срок исполнены не были, акцизные марки не были возвращены.

Таможня в связи с вышеизложенным направила организации требование об уплате денежных средств, после неисполнения которого в установленный срок обратилась в суд с исковым заявлением.

Является ли данный спор налоговым? Какое решение примет суд?

Задача 6

Организация обратилась в налоговый орган по месту нахождения своего магазина с заявлением о регистрации ККТ (онлайн — касса). В регистрации ККТ было отказано в связи с тем, что организация не состоит на учете в данном налоговом органе. Налогоплательщику было предложено обратиться в налоговый орган по месту своего учета.

Налогоплательщик оспорил данный отказ в суд.

Является ли данный спор налоговым? Какое решение примет суд?

Задача 7

Конкурсный кредитор обратился в суд с заявлением об оспаривании действий конкурсного управляющего по уплате НДС, полагая это преимущественным удовлетворением прав одного кредитора (налоговый орган) по сравнению с другими.

Конкурсный управляющий возражал против удовлетворения заявленных требований, поскольку им были уплачены налоги с заработной платы, выплаченной в период конкурсного производства.

Является ли данный спор налоговым? Какое решение примет суд? Изменится ли решение суда, если НДС был уплачен с заработной платы, выплаченной в период наблюдения?

Нормативные правовые акты, судебная практика

1. Налоговый кодекс РФ;
2. Федеральный закон от 22.05.2003 № 54-ФЗ "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчетов в Российской Федерации";

3. Федеральный закон от 07.08.2001 № 115-ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма";

4. Приказ МВД России № 495, ФНС России № ММ-7-2-347 от 30.06.2009 "Об утверждении порядка взаимодействия органов внутренних дел и налоговых органов по предупреждению, выявлению и пресечению налоговых правонарушений и преступлений";

5. Письмо ФНС России от 06.08.2019 № КЧ-4-8/15606;

6. Письмо ФНС России от 21.03.2018 № ЕД-19-2/69@;

7. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2019 № 09АП-27309/2019 по делу № А40-293109/18;

8. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.10.2016 № Ф07-7895/2016 по делу № А56-61844/2015.

Тема 2. Способы и средства защиты прав налогоплательщиков

§ 1. Права и законные интересы налогоплательщиков. Право на защиту.

§ 2. Порядок (формы) защиты прав налогоплательщиков. Юрисдикционный порядок: административный порядок и судебный порядок. Досудебный порядок урегулирования споров. Самозащита прав налогоплательщиков.

§ 3. Способы защиты прав налогоплательщиков. Выбор способа защиты.

Основные способы защиты прав налогоплательщиков:

- признание нормативных актов неконституционными;
- признание нормативного правового акта недействующим;
- признание недействительным ненормативного акта, признание незаконным решения, действия (бездействия) налоговых органов (их должностных лиц);
- признание недоимки и задолженности по пеням и штрафам безнадежными к взысканию и их списание;
- возврат (возмещение) излишне уплаченных (излишне взысканных) сумм налога, сбора, пеней, штрафа из бюджета;
- признание не подлежащими исполнению инкассовых поручений или постановлений о взыскании налога за счет имущества налогоплательщика;
- взыскание процентов;
- взыскание убытков, причиненных неправомерными действиями (решениями) или бездействием налоговых органов или их должностных лиц.

§ 4. Средства защиты прав налогоплательщиков. Заявление, жалоба, апелляционная жалоба, исковое заявление.

Практическое занятие 1

Задача 1

Назовите нормы законодательства, судебные акты (с указанием пунктов), в которых закрепляются (обозначаются) права налогоплательщиков на использование каждого из существующих способов защиты прав.

Какими отраслями права предусматриваются (регулируется) способы защиты прав налогоплательщиков?

Задача 2

Гражданин обратился в Минфин России с требованием разъяснить ему необходимость и порядок уплаты НДФЛ при оплате работодателем стоимости его обучения в университете. Полученное разъяснение (письмо Минфина России) его не устроило. В связи с этим он обратился в Верховный Суд РФ с административным исковым заявлением и просил признать указанное письмо недействующим.

Минфин России возражал против удовлетворения требований, считая, что данное разъяснение не носит обязательного характера. Однако административный истец указал, что с учетом пп. 5 п. 1 ст. 32 НК РФ разъяснения Письма Минфина России носят общеобязательный (нормативный) характер.

Какое решение должен принять суд?

Задача 3

Инспекция ФНС России по Ленинскому району г. Воронежа приняла решение о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности. Налогоплательщик обратился с апелляционной жалобой на указанное решение в Управление ФНС России по Воронежской области. Однако в установленные сроки апелляционная жалоба не была рассмотрена.

Налогоплательщик по истечении двух месяцев с момента подачи апелляционной жалобы обратился в Арбитражный суд Воронежской области с заявле-

нием о признании недействительным решения Инспекции ФНС России по Ленинскому району г. Воронежа. Однако Арбитражный суд Воронежской области возвратил его заявление в связи с несоблюдением досудебного порядка обжалования.

Налогоплательщик по истечении пяти месяцев, не получив решения вышестоящего налогового органа по своей апелляционной жалобе, повторно обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения Инспекции ФНС России по Ленинскому району г. Воронежа. Однако суд принял решение об отказе в удовлетворении требований заявителя в связи с пропуском им предусмотренного гл. 24 АПК РФ срока на судебное обжалование ненормативных актов.

Правомерные ли акты суда?

Имелась ли ошибка в оспаривании решения налогового органа у налогоплательщика. Какие рекомендации можно дать налогоплательщику относительно дальнейшей защиты его прав?

Задача 4

По результатам камеральной проверки организация была привлечена к налоговой ответственности за неуплату НДС, НДФЛ и транспортного налога. После обжалования в полном объеме решения налоговой инспекции в вышестоящий налоговый орган налогоплательщик обратился в арбитражный суд с заявлением о признании решения налогового органа недействительным.

Арбитражный суд частично удовлетворил требования организации, признав недействительным решение налогового органа по доначислению НДС и НДФЛ. В остальной части заявление налогоплательщика было оставлено без рассмотрения со ссылкой на то, что в апелляционной жалобе, поданной в вышестоящий налоговый орган, отсутствовали доводы о неправомерности доначисления транспортного налога.

Правомерно ли решение суда в части оставления заявления без рассмотрения?

Задача 5

При рассмотрении в арбитражном суде дела о признании недействительным решения о привлечении к налоговой ответственности налогоплательщик представил новые письменные доказательства. Налоговый орган возражал против приобщения указанных доказательств, ссылаясь на то, что они не представлялись при рассмотрении дела в налоговой инспекции и при рассмотрении апелляционной жалобы в вышестоящем налоговом органе. При этом решение налогового органа может быть обжаловано в суд лишь в той части, в какой оно было обжаловано в вышестоящий налоговый орган. Кроме того, налоговый орган указал, что раскрытие доказательств осуществляется на досудебных стадиях.

Налогоплательщик пояснил, что законодательство не запрещает представление новых доказательств при рассмотрении дела в суде.

Имеются ли основания для приобщения к материалам дела новых доказательств, представленных налогоплательщиком?

Нормативные правовые акты, судебная практика

1. Налоговый кодекс РФ.
2. Кодекс административного судопроизводства РФ.
3. Постановление Конституционного Суда РФ от 31.03.2015 № 6-П "По делу о проверке конституционности пункта 1 части 4 статьи 2 Федерального конституционного закона "О Верховном Суде Российской Федерации" и абзаца третьего подпункта 1 пункта 1 статьи 342 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой открытого акционерного общества "Газпром нефть".
4. Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 57 "О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации"

5. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2016) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 19.10.2016)
6. Письмо Минфина РФ от 07.08.2007 № 03-02-07/2-138
7. Письмо Минфина России от 16.05.2013 № 03-02-08/17019)

Практическое занятие 2

Задача 1

Налогоплательщик обратился в налоговый орган с заявлением о признании безнадежной к взысканию и списании недоимки по налогу, по которому истекли сроки на взыскание. Налоговый орган отказал в списании, сославшись на то, что недоимка может быть погашена не только путем взыскания, но и путем зачета излишне уплаченных налогов. При этом сроки на зачет излишне уплаченных налогов налоговым законодательством не установлены.

Налогоплательщик обратился в суд с иском о признании незаконным бездействия налогового органа. Однако суд возвратил заявление налогоплательщика со ссылкой на то, что им не соблюден досудебный порядок обжалования.

Налогоплательщик обжалован бездействие налогового органа в вышестоящий налоговый орган, который в удовлетворении его требований отказал. После этого налогоплательщик повторно обратился в суд с заявлением о признании незаконным бездействия налогового органа. Однако суд отказал в удовлетворении требований налогоплательщика со ссылкой на то, что состояние расчетов с бюджетом является внутренней информацией налоговых органов, которая не затрагивает права и интересы налогоплательщиков.

Оцените, правомерность действия всех лиц, упомянутых в задаче.

Имеются ли основания для удовлетворения требований налогоплательщика?

Каким образом учет задолженности по налогам, по которым пропущен срок на взыскание, может негативно отразиться на правах налогоплательщика?

Задача 2

Организация ошибочно излишне уплатила НДС за 2010 г. в двойном размере. В 2016 г. бухгалтерия организации обнаружила указанную переплату, в связи с чем организация обратилась в налоговый орган с заявлением о возврате излишне уплаченного налога. Налоговый орган отказал в возврате излишне уплаченного налога со ссылкой на пропуск организацией срока на подачу заявления о возврате. Налогоплательщик обратился в суд с заявлением о признании отказа налогового органа в возврате НДС незаконным. Однако суд возвратил заявление налогоплательщика в связи с несоблюдением досудебного порядка обжалования.

Правомерны ли действия суда? Какие рекомендации могут быть даны налогоплательщику?

Задача 3

Налог был добровольно уплачен организацией на основании требования об уплате налога, выставленного налоговым органом. В дальнейшем организация в судебном порядке признала данное требование об уплате налога недействительным. В связи с этим организация обратилась в суд с заявлением о возврате излишне взысканного налога. Налоговый орган возражал против удовлетворения требований организации в связи с несоблюдением ею досудебного порядка получения сумм излишне уплаченных налогов. Организация сослалась на то, что она обращается в суд на основании ст. 79 НК РФ, в которой досудебный порядок не предусмотрен. Налоговый орган возражал против применения ст. 79 НК РФ, однако указал, что в ней также предусмотрено предварительное обращение в налоговый орган с заявлением о возврате налога.

Кто прав в споре? Могут ли иметь какое-либо значение при разрешении спора основания выставления требований об уплате налога?

Задача 4

Налогоплательщик обратился в арбитражный суд с заявлением о возмещении НДС в отношении операций по реализации товаров (работ, услуг), облагаемых по ставке 0 процентов. К заявлению был приложен полный пакет документов, необходимый в соответствии с Налоговым кодексом РФ (ст. 165) для получения возмещения.

Налоговый орган возражал против приобщения указанных документов со ссылкой на то, что указанные документы, в том числе счета-фактуры, не представлялись в налоговый орган вместе с налоговой декларацией при проведении камеральной проверки.

Налогоплательщик настаивал на приобщении документов, считая, что последствием непредставления указанных документов в налоговый орган может являться лишь возложение на него судебных расходов по делу.

Оцените аргументы сторон. Как следует поступить суду?

Измениться ли позиция суда, если налогоплательщик обратился в суд не с заявлением о возмещении НДС, а с заявлением о признании незаконным бездействия налогового органа, выразившегося в отказе в предоставлении возмещения?

Задача 5

Налоговой инспекцией было отказано организации в возмещении НДС. Организация обратилась в суд с заявлением о признании отказа незаконным. Суд в течение года рассматривал указанное заявление, а затем оставил его без рассмотрения в связи с несоблюдением досудебного порядка обжалования.

Организация в целях соблюдения досудебного порядка обратилась в вышестоящий налоговый орган с жалобой на решение налоговой инспекции об отказе в возмещении НДС. Вышестоящий налоговый орган оставил жалобу без рассмотрения в связи с пропуском срока на обжалование.

Какие рекомендации могут быть даны налогоплательщику относительно дальнейших действий в целях защиты его права на получение возмещения по НДС?

Задача 6

По результатам камеральной налоговой проверки налогоплательщик был привлечен к налоговой ответственности. В дальнейшем в рамках процедуры принудительного исполнения обязанности по уплате налогов налоговый орган направил налогоплательщику требование об уплате налога, после его неисполнения принял решение о взыскании налога за счет денежных средств на счета налогоплательщика и направил в банк инкассовое поручение.

Налогоплательщик не согласился с доначислением ему налога и обратился в суд с заявлением о признании недействительным инкассового поручения. Суд возвратил данное заявление со ссылкой на несоблюдение досудебного порядка обжалования.

Оцените правомерность действий сторон. Дайте налогоплательщику рекомендации о порядке и способах защиты его прав в сложившихся обстоятельствах.

Нормативные правовые акты, судебная практика

1. Налоговый кодекс РФ.
2. Определение Конституционного Суда РФ от 26.05.2016 № 1150-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кузнецова Сергея Тимофеевича на нарушение его конституционных прав подпунктом 4 пункта 1 статьи 59 Налогового кодекса Российской Федерации".

3. Определение Конституционного Суда РФ от 08.02.2007 № 381-О-П "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества "Ростелеком" на нарушение конституционных прав и свобод положениями пунктов 5 и 7 статьи 78 Налогового кодекса Российской Федерации и части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации".

4. Определение Конституционного Суда РФ от 27.12.2005 № 503-О "По жалобе федерального государственного унитарного предприятия "123 Авиационный ремонтный завод" на нарушение конституционных прав и свобод абзацем первым пункта 4 статьи 79 Налогового кодекса Российской Федерации".

5. Определение Конституционного Суда РФ от 21.06.2001 № 173-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Мелерзановой Веры Анатольевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 8 статьи 78 Налогового кодекса Российской Федерации".

6. Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 57 "О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации".

7. Постановление Пленума ВАС РФ от 18.12.2007 № 65 "О некоторых процессуальных вопросах, возникающих при рассмотрении арбитражными судами заявлений налогоплательщиков, связанных с защитой права на возмещение налога на добавленную стоимость по операциям, облагаемым названным налогом по ставке 0 процентов".

8. Постановление Президиума ВАС РФ от 20.04.2010 № 17413/09 по делу № А63-12552/2008-С4-20.

9. Постановление Президиума ВАС РФ от 01.09.2009 № 4381/09 по делу № А27-8596/2008-2.

Практическое занятие 3

Задача 1

Инспекцией ФНС России по Ленинскому району г. Воронежа организации был причинен ущерб незаконным приостановлением операций по счетам в банке.

Кому следует адресовать исковое заявление о взыскании причиненного ущерба? К подсудности какого суда относится рассмотрение такого спора?

Как изменится решение задачи, если ущерб причинен физическому лицу?

Задача 2

Налоговым органом была назначена выездная налоговая проверка в отношении организации. Организацией был заключен договор об оказании юридической помощи с двумя адвокатами. Адвокаты представляли интересы организации при проведении налоговой проверки, в том числе представляли интересы руководителя и работников при допросах, участвовали при выемке документов. По итогам проверки был составлен акт проверки, на который адвокатами были подготовлены возражения, и принято решение о привлечении к налоговой ответственности.

Адвокаты представляли интересы налогоплательщика в процессе обжалования решения по результатам проверки, в том числе на досудебной и судебной стадиях. В результате, решение налогового органа было признано недействительным.

После вступления в силу решения суда организация обратилась в суд с заявлением о взыскании убытков, причиненных налоговым органом в размере вознаграждения, уплаченного адвокатам за представление интересов при проведении проверки и при обжаловании решения налогового органа.

Правомерны ли требования организации?

Задача 3

В процессе рассмотрения материалов выездной налоговой проверки организация представила возражения по акту проверки. В связи с этим было принято решение назначить дополнительные мероприятия налогового контроля с целью получения документов от контрагентов налогоплательщика, выемки документов налогоплательщика и проведения по ним почерковедческой экспертизы.

После окончания дополнительных мероприятий налогового контроля рассмотрение дела было возобновлено. По итогам рассмотрения дела было принято решение о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности.

Налогоплательщик обжаловал решение налогового органа, сославшись на то, что принятое решение было практически полностью мотивировано документами и сведениями, полученными в рамках дополнительных мероприятия, с которыми он не был ознакомлен. В связи с этим он просил вернуть дело на новое рассмотрение в соответствующую инспекцию ФНС России.

Управление ФНС России по субъекту Российской Федерации сослалось на то, что НК РФ предусматривает процедуру ознакомления лишь применительно к акту налоговой проверки, в котором содержится основной массив материалов. В связи с этим ознакомление с материалами дополнительных мероприятий не обязательно. В результате решение было оставлено без изменения.

Налогоплательщик обратился в суд с требованием об отмене решения инспекции ФНС России и постановления управления ФНС России, указав, что он не был ознакомлен с материалами, полученными в рамках с дополнительных мероприятий налогового контроля. Кроме того, налогоплательщик сослался на то, что он не был извещен о дате и времени рассмотрения его апелляционной жалобы в Управлении ФНС России по субъекту Российской Федерации, что является существенным нарушением процедуры рассмотрения материалов проверки.

Соответствуют ли действия и решения инспекции ФНС России и управления ФНС России требованиям законодательства о налогах и сборах? Как, по вашему мнению, следовало поступить управлению ФНС России при рассмотрении апелляционной жалобы?

Какое решение должен принять суд?

Задача 4

Организация-налогоплательщик была привлечена к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения. После вступления в силу указанного решения налоговый орган направил организации требования об уплате налога. Однако данное требование налогоплательщику не поступило.

Налоговый орган не получив исполнения принял решение о взыскании налога на счет денежных средств на счетах в банках и одновременно решение о приостановлении операций организации по счетам в банках.

Организация оспорила оба решения налогового органа, сославшись на то, что они могут приниматься лишь после неисполнения налогоплательщиком требования об уплате налога. С учетом того, что требование им не было получено, принятие указанных решений является преждевременным и незаконным.

Правомерны ли требования налогоплательщика?

Задача 5

Налоговый орган после неисполнения организацией требования об уплате налога принял решение о взыскании налога за счет ее имущества и направил судебным приставам-исполнителям постановление.

Налогоплательщик обратился в суд с иском о признании постановления недействительным.

Суд возвратил заявление со ссылкой на несоблюдение организацией досудебного порядка обжалования.

Правомерны ли действия налогового органа? Правомерны ли действия суда? Правильны ли действия налогоплательщика?

Нормативные правовые акты, судебная практика

1. Налоговый кодекс РФ.
2. Определение Конституционного Суда РФ от 8 апреля 2010 г. № 468-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб граждан Дроздова Виктора Васильевича и Дроздовой Елены Алексеевны на нарушение их конституционных прав статьей 52 и пунктом 6 статьи 69 Налогового кодекса Российской Федерации".
3. Постановление Пленума ВАС РФ от 30 июля 2013 г. № 57 "О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации".
4. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 31 мая 2011 г. № 145 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о возмещении вреда, причиненного государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами».
5. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 17 марта 2003 г. № 71 "Обзор практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с применением отдельных положений части первой Налогового кодекса Российской Федерации".

Тема 3. Налоговое администрирование и смежные отношения как сфера возникновения налоговых споров

§ 1. Налоговое администрирование как сфера возникновения налоговых споров.

§ 2. Обеспечение формирования доходов бюджетов способами, не предусмотренными законодательством о налогах и сборах:

1. Налоговый комплаенс (предпроверочные мероприятия).
2. Взыскание неосновательного обогащения как способ взыскания налогов
3. Взыскание недоимки с иных лиц.
4. Уголовное преследование за совершение налоговых преступлений.
5. Борьба с легализацией доходов, добытых преступным путем как способ борьбы с уклонением от уплаты налогов и способы защиты прав налогоплательщиков.

Задача 1

Организация получила запрос от налогового органа о предоставлении информации по всем сделкам, заключенным с ее контрагентом, без указания на период заключения сделки и того, в рамках какого мероприятия налогового контроля осуществляется сбор информации.

После отказа предоставить такую информацию организация была привлечена к ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренного ст. 129.1 НК РФ.

Правомерно ли решение о привлечении организации к налоговой ответственности? Изменится ли решение, если налоговый орган запросил информацию по конкретным договорам, заключенным с ее контрагентом?

Задача 2

Организацией подана налоговая декларация по НДС за предыдущий квартал, при этом квитанция о приеме декларации в электронной форме в адрес налогоплательщика не поступила. Однако поступил звонок из налоговой инспекции с предложением внести изменения в налоговую декларацию, удалив из нее операции с «проблемным» контрагентом.

Оцените правомерность действий налоговой инспекции. Изменится ли решение задачи, если налоговым органом было отказано в приеме налоговой декларации на основании того, что декларация содержит ошибки и не принята к обработке, но при этом конкретные ошибки в решении не указаны?

Задача 3

Организация по результатам выездной налоговой проверки была привлечена к налоговой ответственности в виде штрафа и ей была доначислена недоимка по налогам в размер 15 650 000 рублей.

После вступления в законную силу данного решения организация была признана банкротом и в отношении нее было введена процедура наблюдения. На момент закрытия реестра кредиторов общая сумма долгов организации составила 18 950 000 рублей.

Будет ли привлечен к субсидиарной ответственности по долгам организации ее руководитель, который также является ее единственным учредителем?

Изменится ли решение задачи, если общая сумма долгов организации по реестру кредиторов составляет 55 000 000 рублей, решение о привлечении к налоговой ответственности налогоплательщик не обжаловал, а единственное заявление о признании его банкротом было подано налоговым органом?

Задача 4

Налоговый орган вручил организации требование об уплате налога по истечении 4,5 месяцев с момента наступления срока уплаты налога. Через восемь дней после его вручения было принято решение о взыскании налога за счет денежных средств на счетах в банках и направлено инкассовые поручения в банки, в которых были открыты счета налогоплательщика.

Организация после соблюдения досудебного порядка обжалования оспорила решение о взыскании налога и инкассовые поручения в связи с тем, что требование об уплате налога, после которого принимается решение о взыскании, было направлено с существенным нарушением срока, предусмотренного на его направление.

Какое решение должен принять суд?

Изменится ли решение суда, если требование об уплате налога было вручено организации по истечении 7 месяцев с момента наступления срока уплаты налога?

Задача 5

Какие полномочия включаются в понятие налогового администрирования? Какие нарушения прав налогоплательщиков могут возникать при реализации полномочий по налоговому администрированию?

Задача 6

Индивидуальный предприниматель представил в налоговый орган декларацию по НДФЛ за 2018 г, в которой указал налоговый вычет, предоставляемый при приобретении жилья в сумме 2 млн. руб. Кроме того, им была представлена налоговая декларация по НДС за 2 кв. 2019 г., в которой были заявлены вычеты по НДС за приобретенные товары в сумме 500 тыс. руб.

Налоговый орган при проведении камеральной налоговой проверки обнаружил нарушения в декларации по НДФЛ и по НДС, в связи с чем отказал в предоставлении налогоплательщику вычетов и доначислил НДФЛ за 2018 г. и НДС за 2 кв. 2019 г.

В целях взыскания доначисленных налогов налоговый орган обратился в арбитражный суд с исковым заявлением о взыскании с индивидуального предпринимателя неосновательного обогащения.

Правомерны ли требования налогового органа?

Изменится ли решение задачи в случае, если незаконность налоговых вычетов по НДФЛ и НДС была обнаружена по истечении года с момента окончания налоговой проверки?

Задача 7

По результатам выездной налоговой проверки организации были доначислены налоги на общую сумму 20 млн. руб. Решение о привлечении к налоговой ответственности было оставлено судом без изменения и вступило в законную силу.

В процессе проведения налоговой проверки и оспаривания ее результатов налогоплательщик был признан банкротом, в отношении него было введено конкурсное производство. Налоговый орган был включен в реестр требований кредиторов на сумме 20 млн. руб., доначисленных по результатам выездной налоговой проверки.

В процессе рассмотрения дела о банкротстве налоговому органу стало известно, что часть ликвидного имущества в преддверии банкротства была отчуждена налогоплательщиком в пользу другой организации. Налоговый орган взыскал недоимку с указанной организации, направив в банк инкассовое поручение.

Организация оспорила решения о взыскании налога, сославшись на то, что не является взаимозависимым лицом в отношении налогоплательщика.

Какое решение должен вынести суд?

Измениться ли ситуация, если налоговый орган попытается взыскать недоимку с организации в судебном порядке?

Задача 8

В рамках уголовного судопроизводства директор организации был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 199 УК РФ, также судом был удовлетворен гражданский иск о взыскании с него ущерба в размере недоимки, пени и штрафа, имеющих у организации.

При этом налоговый орган одновременно в качестве конкурсного кредитора участвовал в банкротстве организации, которое на момент решения суда еще не было завешено.

Правомерно ли решение суда об удовлетворении гражданского иска в уголовном процессе?

Изменится ли решение суда, если уголовное дело в отношении директора было прекращено по не реабилитирующим обстоятельствам?

Имеет ли право директор, исполнивший решение суда, в порядке процессуального правопреемства заменить налоговый орган в качестве конкурсного кредитора в процедуре банкротства?

Нормативные правовые акты, судебная практика

1. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)";

2. Приказ Минфина России от 02.07.2012 № 99н "Об утверждении Административного регламента Федеральной налоговой службы по предоставлению государственной услуги по бесплатному информированию (в том числе в письменной форме) налогоплательщиков, плательщиков сборов и налоговых агентов о действующих налогах и сборах, законодательстве о налогах и сборах и

принятых в соответствии с ним нормативных правовых актов, порядке исчисления и уплаты налогов и сборов, правах и обязанностях налогоплательщиков, плательщиков сборов и налоговых агентов, полномочиях налоговых органов и их должностных лиц, а также по приему налоговых деклараций (расчетов)"

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве"

4. Определение Верховного Суда РФ от 24.11.2017 № 303-ЭС17-18040 по делу № А59-2088/2015

5. Определение Верховного Суда РФ от 16.11.2018 № 309-КГ18-18488 по делу № А76-34609/2017

6. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 24.04.2017 № Ф10-980/2017 по делу № А14-14883/2015

7. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.10.2018 № Ф04-4650/2018 по делу № А67-1208/2018

8. Постановление Конституционного Суда РФ от 10 марта 2017 г. № 6-П "По делу о проверке конституционности статьи 15, пункта 1 статьи 1064, статьи 1072 и пункта 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.С. Аринушенко, Г.С. Бересневой и других".

9. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 16.09.2016 № 305-КГ16-6003 по делу № А40-77894/15