

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ВОРОНЕЖСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС

Учебно-методическое пособие

Воронеж
Издательский дом ВГУ
2021

УДК 343.13(470)(075.8)

ББК 67.410.2я73

У26

Авторский коллектив:

Г. В. Стародубова, канд. юрид. наук, доц. (отв. ред.);
А. Ю. Астафьев, канд. юрид. наук., преп.; К. М. Баева, преп.;
Л. И. Малахова, канд. юрид. наук., доц.; Л. А. Моргачева, преп.;
Н. К. Панько, канд. юрид. наук, доц.

Рецензенты:

канд. юрид. наук, доц., заведующий кафедрой организации
судебной власти и правоохранительной деятельности
юридического факультета Воронежского государственного
университета *Д. В. Зотов*;
д-р юрид. наук, доц., проф. кафедры административного
и административного процессуального права юридического
факультета Воронежского государственного университета
О. С. Рогачева

Уголовный процесс : учебно-методическое пособие /
У26 Г. В. Стародубова (отв. ред.) [и др.] ; Воронежский госу-
дарственный университет. – 2-е изд, перераб. и доп. – Во-
ронеж : Издательский дом ВГУ, 2021. – 252 с.

ISBN 978-5-9273-3254-0

Учебно-методическое пособие обеспечивает углублен-
ное изучение курса «Уголовный процесс» и включает в себя
рабочую программу курса, тематику практических занятий,
курсовых и дипломных работ, задачи-казусы по практике
правоприменения, фабулы уголовного дела, а также список
основной нормативной и специальной литературы.

Для студентов всех форм обучения (специальности
40.03.01 – Юриспруденция, 40.05.04 – Судебная и прокурор-
ская деятельность), аспирантов и работников правоохрани-
тельных органов.

УДК 343.13(470)(075.8)
ББК 67.410.2я73

ISBN 978-5-9273-3254-0

© Воронежский государственный
университет, 2021
© Оформление, оригинал-макет.
Издательский дом ВГУ, 2021

ОГЛАВЛЕНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ	5
ПРОГРАММА УЧЕБНОГО КУРСА «УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС».....	8
ТЕМАТИКА ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАНЯТИЙ	25
Тема 1. Сущность и основные положения уголовного процесса	25
Тема 2. Источники уголовно-процессуального права	30
Тема 3. Принципы уголовного судопроизводства.....	35
Тема 4. Участники уголовного судопроизводства.....	43
Тема 5. Доказательства и доказывание в уголовном процессе.....	58
Тема 6. Меры процессуального принуждения	66
Тема 7. Ходатайства и жалобы в уголовном процессе....	72
Тема 8. Процессуальные сроки. Процессуальные издержки. Процессуальные документы.....	76
Тема 9. Возбуждение уголовного дела	80
Тема 10. Понятие, содержание и общие условия предварительного расследования.....	86
Тема 11. Следственные действия.....	92
Тема 12. Привлечение в качестве обвиняемого	100
Тема 13. Приостановление и возобновление предварительного расследования.....	105
Тема 14. Окончание предварительного расследования	109

Тема 15. Подготовка к судебному разбирательству	118
Тема 16. Судебное разбирательство	124
Тема 17. Постановление приговора	129
Тема 18. Особый порядок судебного разбирательства	133
Тема 19. Производство по делам, подсудным мировому судье.....	139
Тема 20. Особенности производства в суде присяжных	144
Тема 21. Апелляционное производство.....	149
Тема 22. Исполнение приговора	156
Тема 23. Пересмотр вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений суда	159
Тема 24. Производство по уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних	167
Тема 25. Производство по применению принудительных мер медицинского характера.....	172
Тема 26. Особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц	177
Тема 27. Реабилитация.....	180
Тема 28. Организация международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства	184
НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ, СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА, ОСНОВНАЯ И ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА.....	191
ФАБУЛЫ ДЛЯ СОСТАВЛЕНИЯ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ АКТОВ	234
ТЕМАТИКА КУРСОВЫХ И ВЫПУСКНЫХ КВАЛИФИКАЦИОННЫХ РАБОТ	241

ПРЕДИСЛОВИЕ

Становление и развитие правового государства в Российской Федерации обусловило кардинальные изменения в системе отраслей права. В значительной степени такие изменения коснулись уголовного процесса, который является важнейшей сферой деятельности, обеспечивающей выполнение правоохранительной функции государства. Порядок производства по уголовным делам претерпевает изменения с эволюцией государственного механизма, системы общественных отношений. Эти изменения могут быть глобальными (каким было принятие в 2001 г. УПК РФ, установившего защиту прав и интересов личности, как пострадавшей от преступления, так и подвергаемой уголовному преследованию, назначением уголовного судопроизводства, организовавшего состязательное рассмотрение и разрешение уголовного дела, и т.д.), существенными (появление институтов досудебного соглашения о сотрудничестве, дознания в сокращенной форме и т.д.) либо точечными (периодические изменения системы поводов для возбуждения уголовного дела и т.п.). Корректируются и появляются новые правовые позиции Пленума Верховного Суда РФ и Конституционного Суда РФ, существенным образом влияющие на формирующуюся модель правоприменения. Эти и другие подобного рода изменения обусловливают необходимость обновления учебных заданий, используемых в ходе преподавания дисциплины «Уголовный процесс».

Структурно пособие включает в себя следующие разделы.

1. Программу учебного курса «Уголовный процесс», которая позволяет в краткой форме охарактеризовать тематику каждого изучаемого раздела и соответствует плану чтения лекций и проведения практических занятий. Программа обеспечивает целостное восприятие системы уголовно-процессуальной деятельности и отношений.

2. Тематику семинарских занятий, задания и задачи-казусы, которые позволяют подготовить студентов к практической деятельности по правоприменению. Авторы не стремились к составлению большого количества задач, однако каждый казус составлен таким образом, чтобы при его решении студент мог использовать комплекс процессуальных норм, анализировать ситуацию, исходя из многообразия проблем, учитывать нормы не одного, а нескольких институтов уголовного процесса. Задачи составлены на основе реальных уголовных дел, большинство из которых было рассмотрено судами Воронежской области.

3. Фабулы для подготовки процессуальных актов. В данной части учебно-методического пособия изложено развернутое описание конкретного уголовного дела в его развитии от момента возбуждения до кассационного обжалования. Благодаря такому подходу студенты смогут составлять процессуальные акты, обязательные в соответствии с требованиями рабочей программы (постановления о возбуждении уголовного дела, о привлечении в качестве обвиняемого, об избрании меры пресечения, обвинительное заключение, приговор и др.).

4. Перечень необходимых нормативно-правовых актов, указатели основной и дополнительной литературы позволяют существенно облегчить студентам поиск законодательного материала и теоретических источников в процессе изучения дисциплины. Авторы не претендуют на всеобъемлющий охват всего спектра источников уголовно-процессуального права. Целью этого раздела является стремление указать на источ-

ники, определяющие сущность и особенности отдельных этапов уголовного процесса.

Настоящее издание в соответствии с требованиями Федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования к подготовке студентов по программам бакалавриата и специалитета включает в себя задания для проведения занятий в интерактивной форме в сочетании с внеаудиторной работой студентов.

Авторы надеются, что предлагаемое издание окажет существенную помощь студентам при подготовке к сдаче экзаменов и зачетов, аспирантам – в написании научных работ, а практическим работникам – в осуществлении уголовно-процессуальной деятельности. Учебно-методическое пособие может быть использовано наряду с иными работами методического характера, а также требует обязательного изучения учебной и нормативной литературы.

ПРОГРАММА УЧЕБНОГО КУРСА «УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС»

Тема 1

Сущность и основные положения уголовного процесса

Сущность и основные понятия уголовного процесса. Назначение уголовного процесса. Содержание уголовно-процессуальной деятельности и уголовно-процессуальных отношений. Объект и субъекты уголовно-процессуальных отношений. Соотношение понятий «уголовное судопроизводство» и «правосудие».

Исторические формы уголовного процесса.

Уголовно-процессуальные функции, их значение и проявление.

Уголовное преследование и его виды.

Уголовно-процессуальное право как отрасль права: структура и особенности. Соотношение уголовно-процессуального права с уголовным правом, криминалистикой, теорией оперативно-розыскной деятельности и иными отраслями права.

Сущность и значение уголовно-процессуальной формы. Дифференциация уголовно-процессуальной формы.

Общая характеристика стадий уголовного процесса.

Система и уровни уголовно-процессуальных гарантий.

Структура и система уголовного процесса как учебной дисциплины.

Тема 2

Источники уголовно-процессуального права

Понятие и классификация источников уголовно-процессуального права. История развития уголовно-процессуального законодательства.

Конституция РФ.

Общепризнанные принципы и нормы международного права. Международные договоры РФ.

Федеральные конституционные законы. УПК РФ: структура, общая характеристика содержания.

Особенности уголовно-процессуальных норм и их толкование.

Пределы действия уголовно-процессуального закона во времени, в пространстве и по кругу лиц.

Роль и значение решений Конституционного Суда РФ в сфере уголовного судопроизводства.

Постановления Пленума Верховного Суда РФ.

Подзаконные нормативные акты и их применение в уголовном процессе.

Тема 3

Принципы уголовного судопроизводства

Понятие, правовое и нравственное значение принципов уголовного процесса, их система. Общеправовые принципы в уголовном процессе. Отраслевые принципы уголовного процесса. Принципы отдельных стадий уголовного процесса.

Принцип законности и его реализация при производстве по уголовному делу. Осуществление правосудия только судом. Независимость судей. Уважение чести и достоинства личности. Неприкосновенность личности. Охрана прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве. Неприкосновенность жилища. Тайна переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных

сообщений. Презумпция невиновности. Состязательность сторон. Обеспечение подозреваемому и обвиняемому права на защиту. Свобода оценки доказательств. Язык уголовного судопроизводства. Право на обжалование процессуальных действий и решений. Разумный срок уголовного судопроизводства.

ТЕМА 4

Участники уголовного судопроизводства

Субъекты уголовного процесса. Понятие и правовой статус участника уголовного судопроизводства. Классификация участников уголовного судопроизводства.

Суд (судья) как орган правосудия по уголовным делам. Подсудность уголовных дел. Состав суда и его дифференциация в различных стадиях и формах уголовного судопроизводства. Полномочия суда при рассмотрении уголовных дел.

Участники уголовного судопроизводства со стороны обвинения, их процессуальный статус.

Участники уголовного судопроизводства со стороны защиты, их процессуальный статус.

Иные участники уголовного судопроизводства.

Обстоятельства, исключающие участие в уголовном судопроизводстве. Отводы и самоотводы: основания заявления и особенности рассмотрения.

ТЕМА 5

Доказательства и доказывание в уголовном процессе

Предмет и пределы доказывания в уголовном процессе.

Доказательства в уголовном процессе. Общие положения о доказательствах. Теория доказательств.

Допустимость доказательств и ее критерии. Исключение недопустимых доказательств.

Классификация доказательств и ее практическое значение. Источники доказательств.

Субъекты доказывания и их полномочия. Обязанность доказывания. Участие защитника в доказывании.

Процесс доказывания: содержание и элементы.

ТЕМА 6

Меры процессуального принуждения

Понятие, виды и система мер уголовно-процессуального принуждения. Пределы, основания и условия их применения.

Задержание подозреваемого в совершении преступления: порядок и условия. Содержание протокола задержания. Срок задержания. Права и обязанности задержанного.

Меры пресечения: понятие и условия применения. Подпись о невыезде и надлежащем поведении. Личное поручительство. Наблюдение командования воинской части. Приемы за несовершеннолетним. Залог. Запрет определенных действий. Домашний арест. Заключение под стражу.

Иные меры процессуального принуждения.

ТЕМА 7

Ходатайства и жалобы в уголовном процессе

Понятие «ходатайство» и «жалоба»: сущность и отличия. Цели, условия и формы заявления ходатайств. Особенности обжалования действий и решений государственных органов и должностных лиц в уголовном процессе.

Лица, имеющие право заявлять ходатайства иносить жалобы. Особенности обжалования, установленные для лиц, содержащихся под стражей.

Процессуальный порядок рассмотрения ходатайств и жалоб. Решения, принимаемые по ходатайствам и жалобам: процессуальные последствия. Судебный порядок рассмотрения жалоб. Обжалование приговора суда.

Тема 8

Процессуальные сроки. Процессуальные издержки. Процессуальные документы

Понятие, значение и виды процессуальных сроков. Порядок исчисления, продления и восстановления процессуального срока.

Виды процессуальных издержек. Установление размера процессуальных издержек. Взыскание процессуальных издержек. Возмещение процессуальных издержек участникам процесса.

Виды процессуальных документов и общие требования к их содержанию. Структура протокола следственного и судебного действия. Постановление и определение. Приговор.

Тема 9

Возбуждение уголовного дела

Поводы к возбуждению уголовного дела. Порядок приема и регистрации заявлений граждан.

Порядок и сроки рассмотрения сообщений о преступлении.

Постановление о возбуждении уголовного дела: структура и порядок вынесения. Отказ в возбуждении уголовного дела: основания и порядок обжалования.

Особенности возбуждения дел частного и частно-публичного обвинения.

Тема 10

Понятие, содержание и общие условия предварительного расследования

Понятие, задачи и значение стадии предварительного расследования. Формы предварительного расследования. Условия начала и окончания предварительного расследования. Порядок соединения и выделения уголовных дел. Сроки предварительного расследования. Определение под-

следственности. Виды подследственности. Формы окончания предварительного расследования. Восстановление уголовных дел. Неотложные следственные действия.

Предварительное следствие и его задачи. Органы предварительного следствия и их полномочия. Обязательность указаний и поручений следователя. Сроки предварительного следствия.

Дознание как форма предварительного расследования, его задачи и особенности. Общий порядок производства дознания.

Дознание в сокращенной форме.

Тема 11

Следственные действия

Значение следственных действий в процессе доказывания. Классификация следственных действий. Общие условия производства следственных действий. Судебный порядок получения разрешения на производство следственного действия. Протокол следственного действия. Участие специалистов и понятых в следственных действиях. Особенности участия защитника в следственном действии. Порядок применения технических средств при производстве следственных действий.

Система следственных действий. Осмотр. Освидетельствование. Следственный эксперимент. Обыск. Выемка. Наложение ареста на почтово-телеграфные отправления. Контроль и запись переговоров. Получение информации о соединениях между абонентами и(или) абонентскими устройствами. Допрос. Очная ставка. Опознание. Проверка показаний. Назначение и производство судебной экспертизы.

Тема 12

Привлечение в качестве обвиняемого

Сущность и значение привлечения в качестве обвиняемого.

Основания и порядок привлечения в качестве обвиняемого. Постановление о привлечении в качестве обвиняемого. Срок и порядок предъявления обвинения. Допрос обвиняемого.

Изменение и дополнение обвинения. Частичное прекращение уголовного преследования.

Тема 13

Приостановление и возобновление предварительного расследования

Понятие и основание приостановления предварительного расследования. Сроки приостановления предварительного расследования. Порядок принятия решения о приостановлении производства по уголовному делу. Организация розыска скрывающегося обвиняемого. Меры по установлению лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

Возобновление производства по приостановленному уголовному делу: основание и порядок принятия решения, органы, принимающие решение.

Тема 14

Окончание предварительного расследования

Формы окончания предварительного расследования.

Окончание предварительного расследования в связи с прекращением уголовного дела. Реабилитирующие и нереабилитирующие основания для прекращения уголовного дела: значение и правовые последствия. Порядок прекращения уголовного дела. Прекращение уголовного преследования.

Основания и условия прекращения уголовного преследования с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Порядок прекращения уголовного преследования с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в досудебном производстве

и в ходе судебного производства по уголовному делу. Порядок обращения к исполнению решения о применении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа и последствия его неуплаты.

Окончание предварительного следствия с обвинительным заключением. Ознакомление участников уголовного судопроизводства с материалами уголовного дела.

Составление обвинительного заключения следователем. Структура обвинительного заключения. Порядок вручения обвиняемому копии обвинительного заключения.

Направление уголовного дела прокурору. Решения, принимаемые прокурором. Возвращение уголовного дела следователю для пересоставления обвинительного заключения. Рассмотрение вопроса о мере пресечения. Направление уголовного дела в суд.

Обвинительный акт и обвинительное постановление: структура и содержание.

Тема 15

Подготовка к судебному разбирательству

Задачи, решаемые судьей при подготовке уголовного дела к судебному разбирательству. Полномочия судьи по поступившему уголовному делу. Решения, принимаемые судьей.

Понятие и задачи предварительного слушания. Основания и порядок его проведения. Участие сторон в предварительном слушании. Значение решений об исключении доказательств для предстоящего судебного разбирательства. Основания и порядок возвращения уголовного дела прокурору.

Приостановление производства по уголовному делу. Прекращение уголовного дела. Возвращение уголовного дела прокурору. Рассмотрение вопроса о мере пресечения.

Определение места, времени и даты судебного разбирательства.

Постановление судьи о назначении судебного заседания.

ТЕМА 16

Судебное разбирательство

Понятие, значение и задачи судебного разбирательства в системе стадий уголовного процесса.

Общие условия судебного разбирательства. Гласность, непосредственность и устность судебного разбирательства. Неизменность состава суда. Состязательность и равноправие сторон. Руководящая роль и полномочия судьи, председательствующего в судебном разбирательстве. Секретарь судебного заседания, его права и обязанности.

Участие подсудимого, его защитника, потерпевшего, законных представителей и представителей, гражданского истца и ответчика, их представителей в судебном разбирательстве. Их права и обязанности.

Поддержание прокурором государственного обвинения и отказ от обвинения.

Пределы судебного разбирательства. Распорядок судебного заседания.

Основания и порядок приостановления, отложения и прекращения дела в судебном заседании. Порядок принятия решений по вопросам, возникающим в ходе судебного заседания.

Протокол судебного заседания. Замечания на протокол судебного заседания и порядок их рассмотрения.

Подготовительная часть судебного заседания.

Судебное следствие.

Прения сторон и последнее слово подсудимого.

Предложения участников судебного разбирательства по существу обвинения. Удаление суда в совещательную комнату для постановления приговора.

ТЕМА 17

Постановление приговора

Понятие приговора. Требования, предъявляемые к приговору. Законность, обоснованность и справедливость пригово-

ра. Вопросы, разрешаемые при постановлении приговора. Гарантии независимости судьи при постановлении приговора. Порядок совещания судей при коллегиальном рассмотрении дела. Особое мнение судьи.

Виды приговоров. Основания постановления обвинительного приговора. Оправдательный приговор и требования к его мотивировке.

Структура приговора. Содержание вводной, описательно-мотивированной и резолютивной частей приговора.

Решение, принимаемое по гражданскому иску при постановлении обвинительного или оправдательного приговора.

Решение о судебных издержках.

Провозглашение приговора. Основания освобождения подсудимого из-под стражи в зале судебного заседания.

Вручение копии приговора. Иные вопросы, решаемые судом одновременно с постановлением приговора.

ТЕМА 18

Особый порядок судебного разбирательства

Особый порядок судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением. Понятие и цели проведения судебного разбирательства в особом порядке. Заявление ходатайств о проведении судебного разбирательства в особом порядке. Система гарантий законных интересов подсудимого при рассмотрении уголовного дела в особом порядке. Выяснение позиции потерпевшего о возможности рассмотрения дела в особом порядке. Разъяснение подсудимому последствий судебного разбирательства в особом порядке. Пределы наказания, назначаемого обвинительным приговором. Особенности обжалования приговора, постановленного в особом порядке.

Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Порядок заключения досудебного соглашения о сотрудничестве,

требования к его содержанию. Особенности проведения предварительного следствия в отношении подозреваемого или обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. Представление прокурора об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. Порядок проведения судебного заседания и постановления приговора в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. Пересмотр приговора, вынесенного в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.

ТЕМА 19

Производство по уголовным делам, подсудимым мировому судье

Особенности возбуждения уголовных дел частного обвинения. Возбуждение уголовного дела по инициативе потерпевшего и по инициативе прокурора.

Право сторон на примирение и его реализация в суде.

Полномочия судьи по делу частного обвинения, поступившему в суд. Соединение дел по встречным заявлениям.

Полномочия судьи по делу, поступившему с обвинительным актом.

Сроки рассмотрения уголовного дела мировым судьей.

Порядок выступления сторон в судебном разбирательстве при рассмотрении встречных заявлений.

Приговор мирового судьи и его обжалование.

ТЕМА 20

Особенности производства в суде присяжных

Сущность суда присяжных и история его становления в России. Специфика положения судьи в суде присяжных. При-

сяжные заседатели: их права и обязанности. Категории уголовных дел, рассматриваемых судом с участием присяжных заседателей.

Особенности структуры судебного разбирательства в суде присяжных.

Формирование коллегии присяжных заседателей.

Особенности судебного следствия в суде присяжных. Порядок рассмотрения вопросов о допустимости доказательств.

Комплексный характер прений сторон в суде присяжных. Выступления обвинения и защиты перед присяжными и перед судьей в отсутствие присяжных заседателей.

Формирование вопросного листа, требования к его содержанию. Напутственное слово председательствующего. Вердикт присяжных и его правовые последствия.

Структура приговора в суде присяжных. Обжалование приговора.

ТЕМА 21

Апелляционное производство

Значение пересмотра приговора и иных решений, не вступивших в законную силу. Круг лиц, обладающих правом апелляционного обжалования. Судебные решения, подлежащие апелляционному обжалованию.

Порядок принесения апелляционных жалоб и представления. Сроки апелляционного обжалования приговоров и иных судебных решений. Апелляционная жалоба и апелляционное представление: требования к содержанию.

Порядок рассмотрения апелляционной жалобы, представления. Протокол судебного заседания. Основания отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке. Пределы прав суда апелляционной инстанции. Решения, принимаемые судом апелляционной инстанции. Апелляционный приговор, определение, постановление: структура и содержание.

ТЕМА 22

Исполнение приговора

Момент вступления в силу приговора, определения, постановления суда. Порядок обращения к исполнению приговора, определения и постановления суда. Особенности обращения к исполнению приговоров с мерами наказания, связанными с изоляцией осужденного от общества. Извещение родственников осужденного об обращении приговора к исполнению, предоставление свидания с осужденным.

Вопросы, разрешаемые судьей в стадии исполнения приговора. Отсрочка исполнения приговора и ее основания. Разрешение сомнений и неясностей, содержащихся в приговоре. Освобождение от наказания по предусмотренным в законе основаниям. Изменение условий содержания осужденных к лишению свободы. Исполнение приговора при наличии другого неисполненного приговора.

Суды, разрешающие вопросы, которые возникают при приведении приговора в исполнение. Рассмотрение ходатайств о снятии судимости.

Органы и лица, участвующие в решении вопросов, связанных с исполнением приговора.

ТЕМА 23

Пересмотр вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений суда

Значение стадий кассационного и надзорного производства в уголовном процессе.

Предмет судебного разбирательства в кассационном порядке. Право на обращение в суд кассационной инстанции. Кассационная жалоба, представление: содержание, порядок подачи. Возвращение кассационной жалобы, представления. Поворот к худшему при пересмотре приговора, определения, постановления суда первой инстанции. Порядок и сроки рас-

смотрения кассационной жалобы, представления. Решение суда кассационной инстанции. Основания отмены или изменения судебного решения при рассмотрении уголовного дела в суде в кассационном порядке. Пределы прав суда кассационной инстанции.

Надзорные жалобы и представления на приговоры, определения и постановления судов, вступившие в законную силу: содержание, срок и порядок подачи. Порядок рассмотрения надзорных жалоб и представлений.

Исключительный характер стадии возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. Понятие новых или вновь открывшихся обстоятельств и их виды. Сроки возобновления производства по уголовному делу. Порядок возбуждения производства. Действия прокурора по окончании проверки или расследования. Порядок разрешения судом вопроса о возобновлении производства по уголовному делу и решение суда по заключению прокурора. Производство по уголовному делу после отмены судебных решений.

ТЕМА 24

Производство по уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних

Охрана законных интересов несовершеннолетних в уголовном процессе и ее особенности. Предмет доказывания по делам о преступлениях несовершеннолетних. Выделение дел несовершеннолетних в отдельное производство.

Предварительное следствие по делам о преступлениях несовершеннолетних. Применение мер пресечения в отношении несовершеннолетних. Участие в допросе несовершеннолетних педагога или психолога. Обеспечение несовершеннолетним права на защиту. Обязательное участие защитника. Законные представители несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых, их права и обязанности.

Судебное разбирательство по уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних. Решение вопроса о проведении закрытого судебного разбирательства. Участие законных представителей в судебном разбирательстве. Освобождение несовершеннолетних от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия. Освобождение несовершеннолетнего от наказания с применением мер воспитательного воздействия или с направлением в специализированное учреждение для несовершеннолетних.

Тема 25

Производство по применению принудительных мер медицинского характера

Основания и цели применения принудительных мер медицинского характера. Выделение дел о преступлениях лиц, страдающих психическими расстройствами, в отдельное производство. Особенности предмета доказывания по делам данной категории.

Участие законного представителя и защитника. Права лиц, в отношении которых ведется производство.

Помещение в специализированное психиатрическое учреждение. Окончание предварительного следствия в связи с прекращением уголовного дела или с направлением дела в суд для решения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера.

Вопросы, решаемые судом в судебном разбирательстве. Виды и содержание постановлений судьи. Порядок обжалования постановления суда. Прекращение, изменение и продление применения принудительной меры медицинского характера. Возобновление дела в отношении лица, к которому применена принудительная мера медицинского характера.

Тема 26

Особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц

Категории лиц, в отношении которых применяется особый порядок производства по уголовным делам.

Особенности возбуждения уголовного дела в отношении этих лиц. Особенности задержания, избрания меры пресечения, производства отдельных следственных действий в отношении них.

Особенности судебного разбирательства в отношении отдельных категорий граждан.

Тема 27

Реабилитация

Реабилитация как одна из задач уголовного процесса.

Характер вреда, подлежащего возмещению. Правовые основания возникновения права на возмещение вреда. Признание права на реабилитацию: порядок принятия решения, извещение реабилитированного или его родственников. Виды имущественного вреда, подлежащие возмещению. Формы требований о возмещении имущественного вреда.

Гражданский иск в уголовном процессе.

Процессуальный порядок обжалования решения о производстве выплат. Возмещение вреда юридическим лицам.

Тема 28

Организация международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства

Понятие, содержание и формы запросов о правовой помощи. Направление поручений о производстве процессуальных действий. Исполнение поручения о производстве процессуальных действий. Юридическая сила доказательств, полученных на территории иностранного государства.

Экстрадиция граждан РФ с территории другого государства. Выдача иностранных граждан, лиц с двойным гражданством и без гражданства, находящихся на территории РФ.

Порядок передачи иностранных граждан для отбывания наказания. Порядок приема граждан РФ для отбывания наказания.

Производство по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с признанием и принудительным исполнением приговора, постановления суда иностранного государства в части конфискации находящихся на территории РФ доходов, полученных преступным путем.

ТЕМАТИКА ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАНЯТИЙ

ТЕМА 1

СУЩНОСТЬ И ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

Вопросы для обсуждения

1. Понятие и сущность уголовного процесса. Назначение уголовного судопроизводства.
2. Система уголовного судопроизводства.
3. Уголовно-процессуальные функции, их значение и проявление.
4. Уголовное преследование и его виды.
5. Сущность и значение уголовно-процессуальной формы.
6. Уголовно-процессуальные гарантии.

Примерная тематика докладов:

1. Соотношение категорий «цель», «задачи», «назначение» уголовного судопроизводства. Их содержание в различные исторические периоды.
2. Проблема единства и дифференциации уголовно-процессуальной формы.

Задачи и задания

1. Как соотносятся между собой следующие понятия:
 - уголовный процесс и уголовное судопроизводство;
 - уголовный процесс и правосудие;
 - уголовный процесс и уголовно-процессуальная деятельность?

2. Уголовно-процессуальными видами деятельности и отношений являются:

- возбуждение уголовного дела;
- опрос очевидцев преступления участковым инспектором;
- предъявление лица для опознания;
- организация наружного наблюдения;
- допрос подсудимого судьей;
- обжалование действий следователя;
- проведение ревизии банковских документов;
- избрание меры пресечения в виде запрета определенных действий;
- очная ставка;
- дача санкции судьей на прослушивание телефонных переговоров;
- досмотр транспортного средства.

3. Контрольно-ревизионным управлением проводилась проверка работы МУП «Юнита». В ходе ревизии были выявлены факты незаконного начисления заработной платы. Акт ревизии был направлен следователю, который принял решение задержать директора Глотова. Задержанный дал объяснения, в которых пояснил, что начисления проводил бухгалтер, а он лишь подписывал ведомости. В кабинете бухгалтера Зуева был произведен обыск и изъяты денежные средства в сумме 85 000 руб. Затем было возбуждено уголовное дело по факту мошенничества.

Какие из перечисленных действий могут быть отнесены к уголовному процессу?

4. Проанализируйте приведенные ниже точки зрения относительно назначения уголовного судопроизводства и укажите, какая из них представляется вам более правильной. Свой ответ аргументируйте.

I. «Цель, к достижению которой стремится уголовный процесс, заключается в том, чтобы в каждом конкретном случае

совершившегося преступления дать правовое осуществление наказанию» (Случевский В. К. Учебник русского уголовного процесса. Судоустройство – судопроизводство. СПб., 1913).

II. «Задачей процессуального законодательства является обеспечить максимум... целесообразности в применении судом правовых норм и минимум возможных ошибок при этом применении» (Ундерович В. С. Основные вопросы нашего судопроизводства // Революция и право. 1928. № 1).

III. «Уголовное судопроизводство не инструмент борьбы с преступностью... а прежде всего, правовая рамка, позволяющая установить на основе доказательств, имеют ли следователь, прокурор, суд дело с преступлением либо с безразличным для уголовного права поступком, с виновным или с невиновным в совершении запрещенного уголовным законом деяния лицом». (Пашин С. А. Пояснительная записка к проекту УПК РФ (ГПУ). М., 1993).

5. Сальникова обратилась с заявлением в следственный отдел по Ленинскому району г. Воронежа СУ СК РФ по Воронежской области о совершении в отношении ее фирмы сотрудниками ООО «Инферно» мошеннических действий, выразившихся в предоставлении поддельных документов на оплату сделки купли-продажи. Следователь Добронравов разъяснил Сальниковой, что данный вопрос относится к сфере гражданско-правовых отношений и порекомендовал обратиться с иском в суд. Сальникова обратилась к руководителю следственного отдела с жалобой на отказ в возбуждении уголовного дела. Руководитель следственного отдела возбудил уголовное дело в отношении директора ООО «Инферно». Расследованием было установлено, что мошеннические действия организованы заместителем директора ООО «Инферно», который был привлечен к уголовной ответственности и затем осужден. Уголовное дело в отношении директора было прекращено.

Оцените действия представителей правоохранительных органов с точки зрения назначения уголовного судопроизводства.

6. Укажите в приведенном перечне стадии уголовного процесса:

- судебное следствие;
- возбуждение уголовного дела;
- производство в суде надзорной инстанции;
- последнее слово подсудимого;
- исполнение приговора;
- постановление приговора;
- доследственная проверка;
- предварительное слушание;
- производство в суде кассационной инстанции;
- выдача лица для уголовного преследования.

7. Косякин совершил убийство Носырова с особой жестокостью. Следователь вынес постановление о возбуждении уголовного дела и провел расследование. Косякин был привлечен в качестве обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «д» ч. 2 ст. 105 УК, по его делу назначено судебное заседание, состоялось судебное разбирательство и был вынесен обвинительный приговор. Косякин обжаловал этот приговор. При рассмотрении дела в апелляционной инстанции выяснилось, что обвинительное заключение не было подписано прокурором. Приговор суда первой инстанции был отменен с возвращением дела прокурору.

Перечислите стадии процесса, которые прошло дело по обвинению Косякина.

8. Уголовное дело по обвинению Павленко и Бокова в совершении преступления, предусмотренного ст. 201 и ч. 1 ст. 159 УК РФ, рассматривалось в Энском районном суде. В процессе судебного разбирательства государственный об-

винитель Ишков отказался от обвинения в части совершения подсудимыми мошенничества. Защитник Бокова построил свою речь в прениях на обосновании виновности Павленко, который, по его мнению, воспользовался доверчивостью Бокова. Судья, выслушав стороны, пришел к выводу о доказанности виновности подсудимых по всему предъявленному им обвинению и вынес обвинительный приговор в отношении Павленко и Бокова.

Соответствуют ли позиции сторон уголовно-процессуальным функциям? В чем состоят нарушения норм уголовно-процессуального права?

9. Какую процессуальную функцию выполняет каждый из перечисленных ниже участников уголовного судопроизводства?

- руководитель следственного органа;
- свидетель;
- потерпевший;
- начальник подразделения дознания;
- подозреваемый;
- понятой;
- гражданский ответчик.

Контрольные вопросы

1. Что понимается под уголовным процессом?
2. Каково назначение уголовного процесса?
3. Назовите виды уголовно-процессуальных функций.
4. В чем сущность понятия «уголовное преследование»?
5. Перечислите стадии уголовного процесса. По каким критериям они отличаются друг от друга? В чем их отличие от особых производств?
6. Каковы особенности уголовно-процессуальной формы?
7. Какие вы знаете уголовно-процессуальные гарантии? Каково их значение?

Тема 2

ИСТОЧНИКИ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

Вопросы для обсуждения

1. Понятие и классификация источников уголовно-процессуального права.
2. Конституция РФ в системе источников уголовно-процессуального права. Значение решений Конституционного Суда РФ.
3. Значение норм международного права в уголовном процессе.
4. Уголовно-процессуальный кодекс РФ: общая характеристика и особенности структуры. Иные законы в системе источников уголовно-процессуального права.
5. Подзаконные нормативные акты в системе источников уголовно-процессуального права.
6. Постановления и определения Верховного Суда РФ по уголовно-процессуальным вопросам.
7. Действие уголовно-процессуального закона во времени, в пространстве и по кругу лиц.
8. Уголовно-процессуальные нормы, их виды и структура.

Примерная тематика докладов

1. Судебная практика – источник российского уголовно-процессуального права?
2. Влияние решений ЕСПЧ на российское уголовно-процессуальное законодательство.

Задачи и задания

1. Выехав по вызову гражданки Хлопко, оперативно-следственная группа установила следующее: муж Хлопко нанес супруге множественные телесные повреждения, угрожая при этом убийством. В результате беседы с задержанным следователь усомнился в его психической полноценности. Пострадавшая подтвердила факт болезни супруга шизофренией. Следователь вызвал бригаду неотложной психиатрической

помощи, а пострадавшей разъяснил, что ее супруг не может быть привлечен к уголовной ответственности.

Обоснованы ли действия следователя?

2. В судебном заседании Старикин, обвинявшийся в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ, заявил о своем примирении с потерпевшим Жарких. Последний также подтвердил, что Старикин возместил ему моральный и материальный вред, поэтому претензий к нему он не имеет. Судья вынес решение о прекращении уголовного дела в соответствии со ст. 76 УК РФ.

Дайте оценку обоснованности решения судьи.

3. В студенческом общежитии № 3 г. Энска на общей кухне произошла драка, участниками которой были студенты Анголы и Вьетнама. Усилиями оперативного отряда студентов драка была пресечена и вызван наряд полиции. Ангольский студент заявил, что не является гражданином РФ и потребовал сообщить о случившемся консулу Анголы. При этом он ссылался на необходимость применения к нему норм уголовно-процессуального права Анголы. Студент из Вьетнама сообщил, что иностранцы пользуются иммунитетом, поэтому он не может быть задержан.

Оцените ситуацию с позиций действия УПК РФ по кругу лиц.

4. На супругу первого секретаря посольства ФРГ Софию Маейр было совершено разбойное нападение, в результате которого она получила легкие телесные повреждения. По данному факту следователь возбудил уголовное дело и вынес постановление о признании Маейер потерпевшей. Вскоре нападавшие были задержаны и на допросе полностью признали свою вину. Маейр, однако, категорически отказалась от дальнейшего участия в процессуальных действиях.

Как должен поступить следователь?

5. 22 января постановлением суда был наложен арест на почтово-телеграфные отправления, поступающие на имя В. В. Бородина. 26 января начальник почтового отделения связи уведомил следователя о получении трех писем, адресованных В. В. Бородину. Одно из них было отправлено из посольства США.

Может ли следователь произвести осмотр данного письма?

6. Укажите, какие из приведенных ниже норм УПК РФ имеют бланкетный характер:

– «обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором... либо иным вступившим в законную силу решением суда, принятым в рамках гражданского, арбитражного или административного судопроизводства, признаются судом, прокурором, следователем, дознавателем без дополнительной проверки» (ст. 90);

– «мера пресечения в виде заключения под стражу изменяется на более мягкую при выявлении у подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления тяжелого заболевания, препятствующего его содержанию под стражей... Перечень тяжелых заболеваний, препятствующих содержанию под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, порядок их медицинского освидетельствования и форма медицинского заключения утверждаются Правительством РФ» (ч. 1.1 ст. 110);

– «для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества... следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора возбуждает перед судом ходатайство о наложении ареста на имущество подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия» (ч. 1 ст. 115);

– «участие в уголовном деле законного представителя и представителя потерпевшего не лишает его прав, предусмотренных настоящей статьей» (ч. 10 ст. 42);

– «неопознанные трупы подлежат обязательной государственной геномной регистрации в соответствии с законодательством Российской Федерации в порядке, установленном Правительством РФ» (ч. 2 ст. 178).

7. Ниже приведен ряд положений УПК РФ, допускающих возможность применения различных форм принуждения в ходе уголовного судопроизводства. В каких из перечисленных норм содержатся процессуальные санкции?

– «в случае неявки по вызову без уважительных причин подозреваемый, обвиняемый, а также потерпевший, свидетель... могут быть подвергнуты приводу» (ч. 1 ст. 113);

– «в случае нарушения подозреваемым или обвиняемым, в отношении которого в качестве меры пресечения избран домашний арест, условий исполнения этой меры пресечения... суд по ходатайству следователя или дознавателя, а в период судебного разбирательства по представлению контролирующего органа может изменить эту меру пресечения на более строгую» (ч. 14 ст. 107);

– «подозреваемый может быть подвергнут личному обыску в порядке, установленном статьей 184 настоящего Кодекса» (ст. 93);

– «для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества... следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора возбуждает перед судом ходатайство о наложении ареста на имущество подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия» (ч. 1 ст. 115);

– «при нарушении порядка в судебном заседании, неподчинении распоряжениям председательствующего или судебного

пристава лицо, присутствующее в зале судебного заседания, предупреждается о недопустимости такого поведения, либо удаляется из зала судебного заседания, либо на него налагается денежное взыскание» (ч. 1 ст. 258).

8. Как соотносится Уголовно-процессуальный кодекс РФ с другими федеральными законами и федеральными конституционными законами? Для ответа на вопрос изучите и проанализируйте позиции Конституционного Суда РФ, высказанные им в Постановлении от 29 июня 2004 г. № 13-П; Определении от 8 ноября 2005 г. № 439-О; Определении от 17 июня 2013 г. № 946-О и т.д.

Контрольные вопросы

1. Дайте понятие источника уголовно-процессуального права. Каково соотношение уголовно-процессуального права и уголовно-процессуального законодательства?

2. Какова иерархия системы источников уголовно-процессуального права?

3. Как соотносятся международные нормы и национальное законодательство применительно к сфере уголовного судопроизводства?

4. Чем устанавливается порядок уголовного судопроизводства на территории РФ?

5. Каково значение постановлений Конституционного Суда РФ для регулирования производства по уголовным делам?

6. Каково значение разъяснений Верховного Суда РФ для регулирования производства по уголовным делам?

7. Применяется ли аналогия права/закона в уголовном процессе?

8. Имеет ли уголовно-процессуальный закон обратную силу?

9. Каковы пределы действия уголовно-процессуального закона?

10. Что такое уголовно-процессуальная норма? Какова ее структура?

11. Какие санкции устанавливает УПК РФ за нарушение уголовно-процессуальных норм?

12. Требуется ли толкование уголовно-процессуальных норм?

ТЕМА 3 **ПРИНЦИПЫ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА**

Вопросы для обсуждения

1. Понятие и значение принципов уголовного судопроизводства.

2. Характеристика системы принципов уголовного судопроизводства и варианты их классификации.

3. Разумный срок уголовного судопроизводства.

4. Законность при производстве по уголовному делу.

5. Осуществление правосудия только судом.

6. Независимость судей.

7. Уважение чести и достоинства личности.

8. Неприкосновенность личности.

9. Охрана прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве.

10. Неприкосновенность жилища.

11. Тайна переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений.

12. Презумпция невиновности.

13. Состязательность сторон.

14. Обеспечение подозреваемому и обвиняемому права на защиту.

15. Свобода оценки доказательств.

16. Язык уголовного судопроизводства.

17. Право на обжалование процессуальных действий и решений.

Примерная тематика докладов

1. Эволюция системы принципов уголовного судопроизводства.
2. Объективная истина и состязательная модель производства по уголовным делам.
3. Реализуется ли принцип состязательности в досудебном производстве по уголовным делам?

Задачи и задания

1. Определите, какие из указанных положений не являются принципами уголовного судопроизводства:

- 1) презумпция невиновности;
- 2) недопустимость разглашения данных предварительного расследования;
- 3) законность при производстве по уголовному делу;
- 4) независимость судей;
- 5) обязательность рассмотрения и разрешения заявлений о преступлениях;
- 6) публичность;
- 7) гласность;
- 8) язык уголовного судопроизводства;
- 9) обязательность судебных постановлений;
- 10) свобода оценки доказательств.

2. В производстве районного судьи Смолякова полтора года находилось уголовное дело по обвинению Лихачева в незаконном хранении наркотических средств. На протяжении этого времени рассмотрение уголовного дела трижды откладывалось в связи с болезнью судьи (каждый раз сроком на месяц), дважды – в связи с неявкой в суд прокурора, дважды – в связи с невыполнением требования об этапировании подсудимого в место проведения судебного заседания. Для устранения противоречий между результатами двух судебно-медицинских экспертиз судом по собственной инициативе была назначена повторная экспертиза, проведение которой

потребовало приостановления уголовного дела еще на месяц. Считая, что уголовное дело рассматривается неоправданно долго, Лихачевым была подана жалоба на действия судьи в областной суд.

Подлежит ли жалоба обвиняемого удовлетворению? Что такое разумный срок уголовного судопроизводства? Предусмотрена ли в законе возможность регулирования срока рассмотрения уголовного дела?

3. Следователь Фомин, расследуя уголовное дело об убийстве, имел достаточные данные, свидетельствующие о том, что в квартире Берёзкина находится пистолет, которым совершено преступление. В целях обнаружения указанного орудия преступления он решил произвести обыск в квартире Берёзкина. Вынеся постановление о производстве обыска, Фомин направился по соответствующему адресу. В квартире Берёзкина находилась домработница, которая пришла заниматься уборкой. Она открыла дверь и впустила следователя, который после предъявления ей постановления произвел обыск. В ходе обыска следователь изъял пистолет марки ТТ-44, а затем приобщил его к уголовному делу в качестве вещественного доказательства. По окончании следственного действия следователь составил протокол обыска.

Оцените законность действий следователя. Каково значение принципа законности при собирании доказательств? Какие доказательства в данном случае будут признаны недопустимыми и почему? Допущено ли следователем нарушение принципа неприкосновенности жилища?

4. В ходе рассмотрения уголовного дела по обвинению Синцова в совершении убийства в судебном заседании подсудимый Синцов виновным себя не признал. Заявил, что в ночь, когда был убит Степанов, он не только не был на месте убийства, но вообще не находился в городе, а был на станции Сомово в гостях у своей знакомой по имени Валя. Далее

Синцов показал, что ни фамилии, ни адреса Вали он не знает, познакомился с ней случайно в электропоезде. Рано утром он уехал обратно в город. Адреса он не записал, о новых встречах не договаривался, так как перед отъездом с ней поссорился. Впоследствии Синцов заявил ходатайство о розыске его знакомой, которая может подтвердить его алиби.

В удовлетворении этой просьбы Синцова суд отказал по тем мотивам, что выдвинутая версия опровергается другими доказательствами, кроме того, существование Вали, которую найти по представленным Синцовым данным весьма затруднительно, является крайне сомнительным, а суд не должен заниматься розыском свидетелей по уголовному делу.

Таким образом, суд, оставив без удовлетворения ходатайство Синцова, вынес обвинительный приговор.

Оцените правильность выводов суда. Какие принципы уголовного судопроизводства суду следовало учесть при решении вопроса об удовлетворении ходатайства и вынесении приговора?

5. Удалившись в совещательную комнату для постановления приговора, судьи Зажицкий, Репин и Удальцов в течение долгого времени не могли прийти к единому мнению о виновности подсудимого. Судья Репин полагал, что представленных стороной обвинения доказательств недостаточно для вынесения обвинительного приговора. Подсудимый в ходе предварительного расследования и судебного заседания категорически отрицал свою вину, давал непротиворечивые и последовательные показания, никто из допрошенных свидетелей не был очевидцем преступления. Судья подчеркнул, что обвинение фактически строится на одних показаниях потерпевшей. Возражая ему, председательствующий судья Удальцов ответил, что в деле имеются данные двух экспертиз (судебно-криминалистической и судебно-таксиологической), а экспертные исследования имеют характер особенной достоверности. Несмотря на то, что никто из

свидетелей не был очевидцем преступления, их показания совпадают. Кроме того, подсудимый ранее привлекался к уголовной и административной ответственности, что также следует учитывать, оценивая вероятность совершения им данного преступления.

Соответствуют ли позиции судей принципу свободной оценки доказательств? Чья позиция представляется вам более обоснованной?

6. Якубенко был вызван на допрос в качестве свидетеля по уголовному делу. Следователь, установив, что Якубенко по национальности украинец, спросил его, владеет ли он русским языком и на каком языке хотел бы давать показания. Свидетель Якубенко заявил, что русским языком он владеет, может говорить, читать по-русски, но показания хотел бы давать на своем родном украинском языке. Следователь разъяснил ему, что допрос не терпит отлагательств, а переводчика украинского языка в данный момент найти быстро не удается. Кроме того, закон предусматривает предоставление услуг переводчика только лицам, не владеющим языком, на котором ведется судопроизводство. Учитывая, что Якубенко владеет русским языком, следователь допросил его и составил протокол на русском языке. На русском языке свидетель дал показания.

Оцените правильность действий следователя с точки зрения принципа языка уголовного судопроизводства.

7. Подозреваемый Мукасеев после разъяснения ему права пользоваться помощью защитника от такой помощи отказался. Впоследствии он обратился к следователю с ходатайством о приобщении к уголовному делу документа в качестве доказательства. Следователь ответил отказом и пояснил, что с таким ходатайством вправе обращаться лишь адвокат, выступающий в качестве защитника.

Оцените действия следователя.

8. Судья Левинская удовлетворила ходатайство следователя о временном отстранении от должности Астапова, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 290 УК РФ. На это решение Астапов подал жалобу в выше-стоящий суд, в которой указал, что судья Левинская не могла принять объективное решение, так как он, будучи главным врачом городского онкологического диспансера, 6 месяцев назад отказал в трудоустройстве ее племянника в обход существующей очереди соискателей с более высокими профессиональными показателями.

Дайте оценку ситуации. В чем заключается принцип независимости судей? Какое решение должно быть принято по жалобе?

9. Кротов и Рыжкин были на дне рождения у знакомой Кашиной. Впоследствии она обнаружила пропажу своего сотового телефона и написала заявление в отдел полиции № 6 Управления МВД России по городу Энску с просьбой привлечь причастных к краже лиц к уголовной ответственности. При допросе Кротова следователь Максимов надел ему на голову полиэтиленовый пакет и, контролируя наступление механической асфиксии, требовал подписать протокол допроса, где Кротов признает свою вину в хищении. Рыжкин, ожидая своей очереди на допрос, услышав странные звуки из кабинета следователя, приоткрыл дверь и снял часть увиденного на смартфон.

Оцените ситуацию. Какие принципы уголовного процесса нарушены? В чем заключается принцип уважения чести и достоинства личности?

10. Обвиняемый Уваров обратился в суд с жалобой на действия следователя Бредихина. В жалобе было указано, что следователь во время допроса и производства иных следственных действий обращался к Уварову на «ты», называл только по имени, без отчества и отпускал реплики следующе-

го содержания: «был бы человек, а статья найдется», «тебя посадят, а ты не воруй» и т.п. Уваров просил суд принять меры к следователю, так как он нарушил его право на уважение чести и достоинства.

Прав ли Уваров в своих требованиях? Подлежит ли жалоба такого содержания рассмотрению в судебном порядке? Есть ли взаимосвязь между принципами уголовного процесса и кодексами профессиональной этики?

11. Обвиняемый в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 162 УК РФ Манохин направил жалобу в апелляционную инстанцию о нарушении ч. 3 ст. 10 УПК РФ, в которой указал, что он содержится в СИЗО г. Энска в связи с совершенным преступлением и избранием судом меры пресечения в виде заключения под стражу. Не оспаривая квалификацию содеянного и избрание строгой меры пресечения, он считает условия содержания в СИЗО невыносимыми для человека и угрожающими жизни и здоровью. Условия содержания следующие: в камере находятся 14 человек, спать приходится по очереди, его очередь выпадает на дневное время суток, около 15-00, а ночью приходится бодрствовать, что очень негативно сказывается на его здоровье. Кроме того, в камере душно, многие курят, вентиляция отсутствует, санитарная обработка происходит очень сильными химическими средствами, которые вызывают у него приступы астмы и повышение артериального давления. Также лица, находящиеся с Манохиным в камере, имеют серьезные заболевания, в том числе инфекционные.

Дайте оценку доводам жалобы. В чем заключается принцип неприкосновенности личности? Правомочен ли суд рассматривать жалобы такого содержания? Какое решение должен принять суд по данной жалобе?

12. Уголовное дело по обвинению Чичагина в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, поступило

в районный суд г. Энска. В подготовительной части судебного заседания, в порядке ст. 271 УПК РФ, суд оставил без удовлетворения несколько ходатайств защиты, при этом удовлетворил ходатайство стороны обвинения. Адвокат расценил это как нарушение принципа состязательности уголовного судопроизводства, посчитал, что суд поддерживает сторону обвинения и в нарушение ч. 3 ст. 15 УПК не создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. Судья оставил данное заявление адвоката без внимания, рассмотрел дело по существу и вынес обвинительный приговор.

Оцените позицию адвоката. В чем заключается принцип состязательности сторон? Были ли нарушены другие принципы уголовного судопроизводства?

13. В производстве у следователя Королькова находилось уголовное дело по обвинению Судакова, Матросова, Зверева и других лиц в совершении ряда тяжких и особо тяжких преступлений (убийства, грабежи, разбои, организация преступного сообщества). Свидетелю XXX после того, как он дал изобличающие организованную преступную группу показания, стали поступать звонки на сотовый телефон с угрозами расправиться с его детьми и взорвать автомобиль. Свидетель несколько раз менял сим-карту в телефоне, менял сам телефон, отвез детей к родственникам в другой город. Тем не менее звонки продолжались, была показана полная осведомленность звонившего о жизни свидетеля, о попытках избежать угроз и защитить свою семью. Свидетель XXX обратился к следователю с просьбой принять меры по защите его и его детей.

Правомерна ли просьба свидетеля? Какое решение должен принять следователь? В чем заключается принцип охраны прав человека и гражданина в уголовном судопроизводстве? Какие меры безопасности могут быть применены в данном случае?

Контрольные вопросы

1. Дайте понятие «принцип уголовного судопроизводства».
2. Каково значение принципов уголовного судопроизводства?
3. Что входит в систему принципов уголовного судопроизводства?
4. Какие принципы уголовного судопроизводства имеют конституционную природу?
5. Перечислите принципы, гарантирующие конституционные права граждан.
6. Перечислите основные принципы уголовно-процессуального доказывания.
7. Каковы пределы действия презумпции невиновности?
8. Как соотносится положение закона о признании лица виновным только судом с возможностью прекращения уголовного дела в ходе предварительного расследования?
9. Что понимается под разумностью срока уголовного судопроизводства?
10. Нуждается ли система принципов уголовного процесса, закрепленная в гл. 2 УПК РФ, в изменении?

ТЕМА 4 **УЧАСТНИКИ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА**

Вопросы для обсуждения

1. Понятие и классификация участников уголовного судопроизводства.
2. Суд как орган правосудия по уголовным делам. Полномочия и состав суда. Подсудность уголовных дел.
3. Участники уголовного судопроизводства со стороны обвинения.
4. Участники уголовного судопроизводства со стороны защиты.
5. Иные участники уголовного судопроизводства.
6. Обстоятельства, исключающие участие в судопроизводстве по уголовным делам. Отводы и самоотводы.

Примерная тематика докладов

1. Необходимо полностью уравнять процессуальное положение сторон.

2. Является ли следователь самостоятельной процессуальной фигурой?

Задачи и задания

1. Судьей Энского районного суда Деревянко было рассмотрено и разрешено по существу уголовное дело в отношении Кузьмина, который обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК РФ. Обвинительный приговор был обжалован Кузьминым в апелляционном порядке и отменен по итогам пересмотра с возвращением уголовного дела прокурору в связи с тем, что копия обвинительного заключения своевременно не была вручена обвиняемому. Повторно уголовное дело было рассмотрено коллегиально тем же районным судом в составе: председательствующего Иванцовой, судей Максимова и Деревянко. Коллегией также был постановлен обвинительный приговор. Кузьмин с ним не согласился и обжаловал в вышестоящую инстанцию, которая вновь отменила приговор с направлением уголовного дела на новое рассмотрение в тот же суд, но в ином составе. Уголовное дело вновь рассматривалось коллегией судей (Максимов, Вербер, Котов). Всего в Энском районном суде работает 7 судей, включая председателя суда Арефьева, который находился в период рассмотрения данного уголовного дела на излечении в стационаре местной ЦРБ, и пребывающую в декретном отпуске судью Уткину.

Допущено ли нарушение требований УПК РФ?

2. Определите предметную подсудность уголовных дел о преступлениях, указанных в перечне:

- а) убийство с отягчающими обстоятельствами;
- б) убийство, совершенное в состоянии аффекта;

- в) незаконное получение кредита;
- г) вынесение заведомо неправосудного приговора;
- д) бандитизм;
- е) преднамеренное банкротство;
- ж) акт международного терроризма;
- з) мелкое хищение, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию;
- и) сокрытие информации об обстоятельствах, создающих опасность для жизни или здоровья людей;
- к) государственная измена.

Возможно ли изменение предметной подсудности?

3. Жеребятьев органами предварительного следствия обвинялся в сбыте поддельных платежных документов, совершенном в г. Ельце, и уклонении от уплаты налогов с физического лица в крупном размере, совершенном в г. Задонске. Уголовное дело по обвинению Жеребятьева поступило в районный суд г. Задонска. В ходе предварительного слушания прокурор отказался от обвинения по ч. 1 ст. 198 УК РФ ввиду того, что Жеребятьев полностью уплатил суммы недоимки. При обсуждении вопроса о передаче уголовного дела в мировой суд г. Ельца Жеребятьев заявил ходатайство с просьбой рассмотреть уголовное дело в данном районном суде, так как он проживает в Задонске. Судья удовлетворил ходатайство и вынес постановление о назначении судебного заседания.

Вариант: судья отказал в удовлетворении ходатайства Жеребятьева и направил уголовное дело в Елецкий городской суд. Однако Елецкий городской суд отказался принять уголовное дело к производству ввиду загруженности судей рассмотрением уголовных дел и отправил уголовное дело в областной суд для решения вопроса о подсудности.

Оцените законность решения суда. Каковы условия и порядок изменения территориальной подсудности? Допустимы ли споры о подсудности?

4. Гарнизонный военный суд рассматривал уголовное дело по обвинению военнослужащего Пухова и Рукина, не являющегося военнослужащим, в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 158 УК РФ. В подготовительной части судебного заседания Рукин заявил возражение о рассмотрении уголовного дела военным судом и ходатайствовал о выделении в отношении него уголовного дела в отдельное производство и передаче дела на рассмотрение суда общей юрисдикции.

Какое решение должен принять суд по заявленному ходатайству?

5. Плахин, Бандитов и Топоров обвинялись в совершении серии грабежей и разбоев, совершенных в разных районах г. Энска. Из них 5 эпизодов – в Северном районе, 3 эпизода – в Центральном районе, 8 эпизодов – в Железнодорожном районе, 2 эпизода – в Заводском районе. Предварительное следствие окончено в Заводском районе по месту нахождения обвиняемых.

Определите территориальную подсудность уголовного дела.

6. Рыкунов, Миловидов и Скляренко по предварительно му сговору совершили разбойные нападения на свиноводческие фермы в отдаленных сельскохозяйственных артелях. Подъехав на машине, они надевали маски, а затем избивали сторожей, связывали их, отбирали ключи, резали свиней и уезжали. Предварительным следствием было установлено, что сторожа Агапов и Пенкин получили телесные повреждения в результате нападений, а сторож Гаркушин сообщил, что обвиняемые его не били, а лишь заперли в сторожке. Следователь РОВД признал Агапова и Пенкина потерпевшими по делу. В признании потерпевшим Гаркушина отказал, а руководителям сельхозартелей разъяснил право обратиться с гражданским иском к обвиняемым и участвовать в процессе в качестве гражданских истцов.

Оцените законность действий следователя.

7. В связи с убийством Носова потерпевшей по делу признана его родная сестра Носова, которая в судебное заседание не явилась, но заявила письменно ходатайство об отложении разбирательства дела из-за своей болезни. Суд отклонил данное ходатайство, мотивируя решение тем, что потерпевшая не представила доказательств, свидетельствующих о факте ее болезни, а также тем, что она уже дала показания на предварительном следствии и они могут быть оглашены в судебном заседании. Кроме того суд указал, что явка потерпевшего не является обязательной. Дело было закончено постановлением обвинительного приговора.

Нарушенны ли по делу права потерпевшей? Возможно ли рассмотрение дела в отсутствие потерпевшего? Назовите основания для апелляционного обжалования приговора суда.

8. Зибров, являясь военнослужащим срочной службы, нанес повреждения, квалифицируемые как легкий вред здоровью, рабочему Ильиных, производившему ремонтные работы в части. Ильиных обратился в военное следственное управление с требованием возбудить в отношении Зиброва уголовное дело. Следователь Павлов разъяснил Ильиных, что поскольку такой вред здоровью квалифицируется как дело частного обвинения, пострадавшему следует обратиться к мировому судье по месту нахождения воинской части. Судья же решит вопрос о возбуждении уголовного дела.

Раскройте особенности статуса Ильиных. Правильно ли поступил следователь с точки зрения своих полномочий? Каким образом следует Ильиных отстаивать свои интересы?

9. В процессе досудебной подготовки материалов дела судья установил, что обвиняемый Рубцов не имеет защитника. С учетом квалификации содеянного (ч. 1 ст. 105 УК РФ) судья принял решение о необходимости привлечения защитника. Рубцов пояснил, что средств на оплату услуг адвоката не

имеет и никого из адвокатов не знает. В связи с этим судья пригласил дежурного адвоката Агапова для участия в деле по назначению. В судебном заседании Рубцов заявил, что его родственники заключили соглашение с адвокатом Севергиным, но от услуг Агапова он также не отказывается.

Должен ли Агапов продолжить участие в судебном разбирательстве? Будет ли нарушено право Рубцова на защиту при неявке адвоката Агапова в процесс?

10. Адвокат Чернышев осуществлял защиту Костикова, обвинявшегося в вымогательстве. По ходатайству обвиняемого к его защите, наряду с адвокатом, был допущен Соловьев, двоюродный брат Костикова. В дальнейшем Чернышев в связи с тяжелой болезнью не смог участвовать в судебном разбирательстве и обвиняемым был приглашен другой адвокат.

Может ли Соловьев продолжать оставаться защитником Костикова?

11. При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный Иващенко заявил ходатайство о допуске к участию в судебном разбирательстве в качестве защитника своего родственника Дремина. Дремин ходатайство поддержал, пояснив, что не участвовал на предварительном следствии и в судебном разбирательстве по первой инстанции и в связи с этим нуждается в предоставлении времени для ознакомления с делом.

Имеет ли право Дремин участвовать в качестве защитника в суде второй инстанции? Какие требования предъявляются к защитнику на предварительном следствии, в судебном разбирательстве по первой инстанции, в судебном разбирательстве в апелляционной инстанции?

12. Адвокат Дикарев осуществлял по соглашению защиту Козинцева на предварительном следствии. 12 февраля Дикарев уведомил следователя о невозможности своего участия в

проведении следственного эксперимента 13 февраля в связи с болезнью. Следователь предложил Козинцеву пригласить другого защитника, однако тот отказался. 13 февраля следственный эксперимент был проведен с участием защитника по назначению Лобова, вызванного следователем.

Оцените законность действий следователя.

13. Адвокат Перов заявил следователю ходатайство о предоставлении ему свидания с Азаровым, задержанным по подозрению в совершении преступления. Следователь данное ходатайство отклонил, пояснив свой отказ тем, что подозреваемый должен сам заявить ходатайство о свидании со своим защитником.

Правильно ли поступил следователь?

14. Ивакин обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ. Адвокат Белозерцев в судебном заседании заявил ходатайство об отложении разбирательства на определенный срок и пояснил это следующими причинами: 1) считает, что в отношении Ивакина имеет место самооговор; 2) на предварительном следствии Ивакин дал признательные показания под давлением следователя (как моральным, так и физическим), а адвокат был приглашен по назначению. По признанию Ивакина (при встрече с ним в СИЗО), общение следователя и адвоката по назначению при производстве следственных действий носило слишком неформальный, местами развязный характер, что свидетельствует об их внепроцессуальных отношениях. Адвокат Белозерцев пояснил, что ему нужно определенное время, чтобы он мог предоставить суду информацию о высказанном, обеспечить явку новых свидетелей по данному уголовному делу, а также для того, чтобы успеть получить заключение специалиста по определенным вопросам. Суд в удовлетворении ходатайства адвоката Белозерцева отказал, мотивируя это тем, что по закону адвокат связан с позицией подзащитного, и если лицо

признает вину в совершенном преступлении, то защитник должен концентрировать свои усилия на смягчении вины и возможного наказания, а не заниматься адвокатским расследованием.

Оцените позицию суда. Оцените позицию адвоката. Имел ли право суд отказывать в удовлетворении ходатайства такого содержания? Имел ли право адвокат на свою позицию по уголовному делу, идущую в противовес позиции подзащитного?

15. 18-летний Бузкович обвинялся в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 131 УК РФ. В процессе производства по делу у него было установлено отставание в психическом развитии, не связанное с психическим расстройством. Его мать заявила ходатайство следователю о привлечении ее к участию в деле в качестве законного представителя. В удовлетворении ходатайства следователь отказал, мотивируя тем, что в уголовном судопроизводстве законный представитель привлекается только в случае если преступление совершено лицом, не достигшим возраста 18 лет.

Правильно ли поступил следователь? В каком порядке привлекается лицо к участию в уголовном деле в качестве законного представителя?

16. Следователь Щеглов, допросив Никульшина в качестве свидетеля, разъяснил ему содержание ст. 310 УК РФ об уголовной ответственности за разглашение данных предварительного расследования. После этого Никульшин был предупрежден о том, что он никому не должен рассказывать о своих показаниях. Через несколько дней Никульшин заключил с адвокатом Голиковым соглашение на оказание юридической помощи и пересказал тому содержание своих показаний.

Может ли Никульшин быть привлечен к уголовной ответственности за разглашение данных предварительного расследования?

17. В отношении Волкова уголовное дело было выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве. Следователь вызвал его на допрос и взял подпись о недопустимости разглашения данных предварительного расследования в порядке ст. 161 УПК РФ, предупредив об уголовной ответственности в соответствии со ст. 310 УК РФ. Также следователь поставил Волкова в известность о наступлении уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний (ст. 307 УК РФ) либо отказ от дачи показаний (ст. 308 УК РФ). Волков, ссылаясь на ст. 51 Конституции РФ, отказался от дачи показаний.

Оцените позицию следователя. Соответствует ли она действующему законодательству? Дайте оценку позиции Волкова. Существуют ли правовые последствия отказа от дачи показаний Волковым?

18. Юдинов обвинялся в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ. В качестве свидетеля по уголовному делу была вызвана Нахапетова, которая проживала совместно с Юдиновым. Перед началом допроса, Нахапетова заявила, что проживает совместно с обвиняемым 8 лет, вплоть до его задержания, и хоть брак не зарегистрирован, но она считает себя его женой и поэтому показания давать отказывается. Следователь разъяснил ей положения ст. 51 Конституции и то, что они не распространяются на нее, так как в силу закона она не является супругой. Также следователь разъяснил Нахапетовой ст. 308 УК РФ: в случае отказа от дачи показаний она подлежит привлечению к уголовной ответственности.

Дайте оценку ситуации. Что такое свидетельский иммунитет?

19. По делу о хищении редких монет и икон из частной коллекции следователь обратился к известному нумизмату, бывшему сотруднику музея изобразительного и декоративно-

прикладного искусства Патриковскому, и попросил его разъяснить культурную ценность и приблизительную стоимость похищенного. Получив необходимые разъяснения, следователь попросил Патриковского изложить свое заключение письменно.

Может ли Патриковский являться участником уголовного судопроизводства? Если да, то каким?

20. Адвокату стало известно, что понятые, которые присутствовали в ходе производства обыска в квартире его подзащитного, являются студентами юридического факультета, проходящими практику в Следственном комитете РФ по Энской области. На предварительном слушании адвокат заявил ходатайство об исключении протокола обыска как недопустимого доказательства, поскольку он получен с нарушением УПК РФ. Адвокат сослался на п. 3 ч. 2 ст. 75 и ч. 1 ст. 60 УПК и пояснил, что понятые – это не заинтересованные в исходе дела лица, а студенты юридического факультета могут быть заинтересованными лицами. Косвенно они могут быть заинтересованы в исходе дела, так как чувствуют себя будущими правоприменителями, также не исключается прямая заинтересованность в выстраивании хороших, неконфликтных взаимоотношений с потенциальным работодателем, что влияет на доброкачественность проведенного следственного действия.

Оцените позицию адвоката. Подлежит ли его ходатайство удовлетворению? Укажите основания, по которым лицо не может привлекаться к участию в уголовном деле в качестве понятого. Укажите следственные действия, которые производятся с обязательным участием понятых.

21. По ходатайству следователя судья районного суда города Энска Панкратов вынес постановление о заключении под стражу обвиняемого Рудакова. По окончании расследования дело поступило в Энский районный суд, где судья Матузов вынес обвинительный приговор. На приговор суда Руда-

ков подал апелляционную жалобу, которая была рассмотрена коллегией из трех судей, включая перешедшего на работу в областной суд Панкратова.

Имел ли право судья Панкратов рассматривать апелляционную жалобу? Какие основания для отвода судьи вы знаете?

22. Николаев, обвинявшийся в совершении мошенничества, в судебном заседании заявил ходатайство об отводе судьи. Подсудимый высказал сомнения в объективности судьи в связи с тем, что сын последнего находится в дружеских отношениях с потерпевшим и является его коллегой по работе. Судья отказал Николаеву в удовлетворении его ходатайства. После перерыва в судебном заседании Николаев вновь заявил отвод судье по тем же основаниям, составив свое ходатайство в письменной форме. Судья отказал подсудимому в удовлетворении его ходатайства, разъяснив, что оно уже было разрешено ранее. На просьбу подсудимого вынести постановление в письменной форме судья ответил, что УПК РФ не требует этого.

Оцените законность действий судьи.

23. Изучите постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 г. № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве» и дайте ответы на следующие вопросы.

1. Является ли право на защиту принципом уголовного процесса?
2. Какие лица обладают правом на защиту?
3. Имеет ли право лицо осуществлять защиту самостоятельно?
4. Меняется ли объем прав лица в зависимости от: а) его статуса; б) стадии уголовного процесса?
5. Возможно ли участие в судебном разбирательстве путем использования систем видео-конференц-связи? Зависит ли данная возможность от процессуального статуса лица?

6. Обязательно ли участие обвиняемого в разбирательстве дела в суде первой инстанции? Существуют ли исключения из общего правила?

7. Имеет ли право обвиняемый выбирать в качестве защитника по назначению любое лицо по своему усмотрению?

8. Кто не имеет права осуществлять защиту обвиняемого в досудебном производстве?

9. В каких случаях участие защитника исключается во всех стадиях уголовного судопроизводства?

10. Имеет ли обвиняемый право на защиту несколькими защитниками?

11. Какие ситуации не могут расцениваться как отказ от услуг защитника?

12. Какие физические и психические недостатки являются основанием для обязательного участия защитника?

13. Обязаны ли суды реагировать на каждое выявленное нарушение или ограничение права обвиняемого на защиту?

14. Как именно суды правомочны на это реагировать?

24. Изучите постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 г. № 17 (ред. от 16.05.2017) «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве» и ответьте на следующие вопросы.

1. Может ли юридическое лицо быть признано потерпевшим по уголовному делу?

2. Имеет ли значение установление всех лиц, причастных к совершению преступления, для признания пострадавшего от преступления потерпевшим?

3. С какого момента лицо, пострадавшее от преступления, приобретает статус потерпевшего?

4. Является ли обжалование признания лица потерпевшим без достаточных на то оснований основанием для приостановления судебного разбирательства?

5. Возможно ли такое обжалование (см. п. 4) до постановления приговора или допускается исключительно с обжалованием приговора?

6. К кому переходят права потерпевшего в случае смерти пострадавшего от преступления?

7. В чем разница понятий «пострадавший от преступления» и «потерпевший по уголовному делу»?

8. Могут ли предоставляться права потерпевшего нескользким лицам одновременно?

9. Какие права предоставляются законному представителю потерпевшего, не достигшего возраста шестнадцати лет, в отношении которого совершено преступление против половой неприкосновенности?

10. Какие действия предпринимает суд в случае, когда имеется основание полагать, что законный представитель действует не в интересах несовершеннолетнего потерпевшего?

11. По достижении какого возраста потерпевшего прекращаются функции законного представителя в судебном разбирательстве? Есть ли исключения из общего правила?

12. С учетом каких фактических обстоятельств судом устанавливается характер физических и нравственных страданий потерпевшего?

13. В каком порядке рассматривается заявление гражданского истца об увеличении индексации присужденной к взысканию суммы компенсации причиненного вреда: в порядке уголовного или гражданского судопроизводства?

14. В каком порядке потерпевший признается гражданским истцом?

Контрольные вопросы

1. Дайте понятие «участник уголовного судопроизводства». Как оно соотносится с понятием «субъект уголовно-процессуальной деятельности»?

2. Как можно классифицировать участников уголовного судопроизводства в зависимости от выполняемой ими функции?
3. Какие вопросы относятся к исключительной компетенции суда?
4. Каковы полномочия суда в досудебном производстве по уголовным делам?
5. Дайте понятие подсудности уголовного дела. Какие признаки (виды) подсудности вы знаете?
6. В чем выражается компетенция прокурора в осуществлении уголовного преследования?
7. В чем выражается компетенция прокурора в осуществлении надзора за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия?
8. Какими полномочиями обладает прокурор по отношению к следователю? Отличаются ли они от его полномочий по отношению к дознавателю?
9. Какова процессуальная функция следователя?
10. Определите правовой статус руководителя следственного органа и его назначение в уголовном судопроизводстве.
11. Схематично представьте взаимоотношения следователя, руководителя следственного органа и прокурора.
12. Схематично представьте взаимоотношения органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя и прокурора.
13. Кто является потерпевшим? В какой момент лицо приобретает такой статус и каково его содержание?
14. К кому переходят права потерпевшего в уголовных делах о преступлениях, последствием которых явилась смерть лица? Есть ли очередность признания лиц потерпевшими в таком случае?
15. Кто является частным обвинителем? Когда лицо приобретает такой статус и каково его содержание?
16. Кто вправе предъявить гражданский иск? Может ли гражданский истец не быть потерпевшим?
17. Кто может быть представителем потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя? Каков правовой статус представителя?
18. Каковы основания приобретения процессуального статуса подозреваемого? Какими он наделяется правами?
19. В какой срок подозреваемому должно быть предъявлено обвинение?
20. Кто является обвиняемым по уголовному делу? Как меняются его процессуальные права по сравнению с правами подозреваемого?
21. Кто может выполнять функцию защитника? Какими правами обладает защитник? Каковы его обязанности?
22. С какого момента защитник участвует в уголовном деле?
23. Каковы случаи обязательного участия защитника в уголовном деле?
24. Может ли обвиняемый заменить защитника или отказаться от его помощи? Может ли следователь/суд заменить защитника без согласия обвиняемого?
25. Кто может быть законным представителем подозреваемого, обвиняемого? Каков правовой статус законного представителя?
26. Кто является гражданским ответчиком по уголовному делу? Каков его процессуальный статус? Может ли гражданский ответчик не быть обвиняемым по делу?
27. Кто является свидетелем? Когда лицо приобретает такой статус? Что такое свидетельский иммунитет?
28. В чем отличие статуса свидетеля и лица, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве?
29. Какие требования предъявляются к эксперту? Назовите его права и обязанности? В чем отличие эксперта от специалиста?
30. Кто может быть переводчиком по уголовному делу?

31. Какова цель участия понятых в уголовном процессе? Кто не может быть понятым? Допустимо ли допросить понятого в качестве свидетеля по делу?

32. Какие субъекты, не упомянутые в разделе II УПК РФ, относятся к участникам уголовного судопроизводства?

33. Каковы основания для отвода участников уголовного судопроизводства? Отличаются ли они в зависимости от конкретного участника?

34. Кто рассматривает и разрешает ходатайства об отводе или самоотводе участников?

ТЕМА 5

ДОКАЗАТЕЛЬСТВА И ДОКАЗЫВАНИЕ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Вопросы для обсуждения

1. Предмет и пределы доказывания.
2. Понятие и свойства доказательств.
3. Недопустимость доказательств и ее правовые последствия, порядок исключения недопустимых доказательств.
4. Классификация доказательств.
5. Отдельные виды (источники) доказательств.
6. Процесс доказывания, его элементы и содержание.
7. Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности.
8. Преюдиция.

Примерная тематика докладов

1. Должен ли суд быть активным субъектом собирания доказательств?

2. Адвокатское расследование: за и против.

Задачи и задания

1. В обвинительном приговоре в отношении Шониной суд указал, что «ее виновность подтверждается совокупностью следующих доказательств.

Потерпевший Кретов показал, что в принадлежащем ему кафе «Ромашка» 19.10.2020 г. проводился банкет. Примерно до 22:00 он находился там, а затем уехал. В кафе оставались его сожительница Макарова с сестрой и Шонина, которую они пригласили убрать помещение. После банкета в тот день пропали деньги в сумме 26 000 руб. Об этом и о том, что деньги взяла Шонина, Кретову сообщила его сожительница. Ущерб в сумме 26 000 руб. для него является значительным.

Свидетель Макарова показала, что 19.10.2020 г. в кафе был банкет до 24:00 По окончании организатор банкета рассчитался с ней за мероприятие в сумме 26 000 руб. Деньги она положила в выдвижной ящик барной стойки. Шонина одна мыла пол в основном зале. Когда Макарова вышла в зал, увидела, что Шонина стоит, согнувшись перед выдвижным ящиком за барной стойкой, и закрывает его. Она спросила Шонину, что та делает. Шонина ей ответила, что у нее завернулась подкладка. После того, как Шонина-domыла полы, Макарова хотела рассчитаться с ней и прошла за барную стойку для того, чтобы взять деньги. В выдвижном ящике денег не оказалось.

Оглашены с согласия сторон показания свидетеля Макаровой, данные ею в ходе предварительного следствия, аналогичные ее показаниям при допросе в судебном заседании (л.д. 65-71).

Оглашены с согласия сторон показания свидетеля Свиридовы Ю., данные ею в ходе предварительного следствия, которые аналогичны показаниям свидетеля Макаровой, приведенным выше (л.д. 80-81).

Свидетель Свиридова В. показала, что ночью с 19 на 20 октября 2020 г. к ней приезжала дочь Макарова и рассказала, что, когда они с сестрой находились в кафе и Шонина по ее просьбе убирала, пропали деньги в сумме 26 000 руб.

Свидетель Логунов показал, что он постоянно проживает по месту работы на базе отдыха «Родник», на территории которой находится кафе «Ромашка». 19.10.2020 г. он находился на

рабочем месте. Вечером в кафе был банкет. Спать он ложится примерно в 20 ч. Ночью его разбудила Шонина. Она сказала, что у Макаровой на кухне в щель провалился телефон, и попросила помоиши. Логунов прошел на кухню через отдельную дверь. В сам банкетный зал он не заходил. Он достал телефон и пошел спать. На утро в кафе вернулась Макарова и сообщила, что у них вчера после банкета пропали деньги.

Из протокола принятия устного заявления о преступлении от 22.10.2020 г. видно, что Макарова сообщила, что 20.10.2020 г. в период времени с 00:00 до 02:00 в помещении кафе «Ромашка» были похищены деньги в сумме 26 000 руб. (л.д. 4).

Были оглашены бъяснения Макаровой, данные при проверке сообщения о преступлении, аналогичные по содержанию ее показаниям (л.д. 6-7).

Согласно протоколу осмотра места происшествия от 22.10.2020 г. осмотрен банкетный зал кафе «Ромашка». В ходе осмотра изъяты следы рук с поверхности выдвижного ящика барной стойки (л.д. 7-10).

Согласно протоколу получения образцов для сравнительного исследования от 23.10.2020 г. у Шониной получены отпечатки пальцев и ладоней рук (л.д. 43-44).

Согласно заключению эксперта № 665 от 23.10.2020 г. след руки, изъятый в ходе осмотра места происшествия и перекопированный на отрезки ПЛЛ «Скотч» размером 46×48, пригоден для идентификации личности и оставлен средним пальцем правой руки Шониной (л.д. 48-50)».

Оцените совокупность доказательств. Какие обстоятельства, подлежащие доказыванию, установлены?

2. В процессе расследования следователь Ивакин допросил свидетеля Фролова, изъял в ходе обыска одежду подозреваемого Дьякова, приобщил к материалам дела рапорт участкового Санина об обнаружении следов взлома склада, фоторобот подозреваемого, составленный сотрудниками скла-

да, дактилоскопическую карту с отпечатками пальцев с места преступления, а затем допросил в качестве обвиняемого Дьякова и в качестве свидетеля директора склада Топоркова.

Какие доказательства получены в результате действий следователя? Являются ли все приобщенные материалы доказательствами? Назовите виды доказательств.

3. Дергунов и Маевский обвинялись в совершении квартирной кражи. Дергунов на допросе в качестве обвиняемого виновным себя не признал и пояснил, что в день совершения кражи находился дома у знакомой Кириенко. Маевский отказался давать показания. При производстве обыска на квартире Маевского был изъят топор, послуживший орудием взлома, а на рукоятке были обнаружены отпечатки пальцев, принадлежащие согласно заключению эксперта Дергунову. Кириенко при допросе подтвердила факт пребывания у нее Дергунова в ночь кражи. Потерпевшая при допросе пояснила, что слышала от соседей о двух подозрительных молодых людях, стоявших в подъезде в день кражи. Соседка потерпевшей Квасова при производстве опознания указала на Маевского как на молодого человека, которого она видела в подъезде.

Дайте оценку каждому доказательству. Классифицируйте доказательства.

4. 2 ноября в отношении Бурова возбуждено уголовное дело по ст. 285 УК РФ. На следующий день следователь вынес постановление о производстве обыска по месту жительства Бурова. Безотлагательность ситуации он обосновал тем, что в доме, где проживает Буров, могут храниться документы и ценности, сим-карты, электронные носители, мобильные телефоны и другие средства связи, имеющие отношение к делу, которые в связи с промедлением рискуют быть утраченными. Перед началом производства обыска Крымова сообщила, что дом является ее собственностью, а сама она – адвокат. Сотрудники СКР провели обыск и изъяли предметы и документы,

имевшие отношение к делу. 6 ноября следователь направил в суд уведомление о производстве следственного действия.

Были ли допущены нарушения требований УПК РФ и с какими последствиями?

5. При обыске квартиры Орлова, обвинявшегося в серии преступлений по ч. 2 ст. 158 УК РФ, был обнаружен и изъят дневник, который обвиняемый вел на протяжении трех лет. В нем содержалась информация не только о преступлениях, в которых обвинялся Орлов, но и об иных его противоправных деяниях.

К какому виду доказательств следует отнести изъятый дневник? С помощью каких доказательств может быть проверена достоверность информации, содержащейся в дневнике?

6. Зайцев был задержан гражданами за совершение карманной кражи в автобусе. Очевидцами задержания стали Хрыкин и Борзов. Хаустов непосредственно задержал Зайцева. Ситников и Полунин обратили внимание на возбужденное поведение пассажира Зайцева. Терехова и Ильин видели, как Зайцева выводили из автобуса, а гражданка Малова шла рядом с сотрудниками полиции и громко жаловалась на кражу кошелька, совершенную Зайцевым.

Какие из указанных лиц могут и должны быть допрошены в качестве свидетелей? Классифицируйте их показания. Дайте понятие достаточности доказательств.

7. Белов и Славин были признаны виновными в убийстве Петракова. Материалами дела было установлено, что Белов, Славин, Петраков, Булыгин и Фирсов на автомашине ГАЗ-69 под управлением Славина отправились в г. Ачинск. В пути следования все, кроме Фирсова, употребляли спиртные напитки. Около железнодорожного разъезда из машины вышел Булыгин и отправился в магазин за спиртным. Не дождав-

шись его возвращения, Славин повел машину дальше. Опасаясь поездки с пьяным водителем, Фирсов попросил остановить машину, вышел и отправился пешком. Белов пересел из кузова в кабину, а Петраков остался в кузове. Примерно через пять километров в зеркало заднего обзора Белов увидел, что на дороге лежит окровавленный Петраков. Подъехав к переходу, Славин и Белов попросили рабочих отвезти Петракова в больницу, где он и скончался.

Экспертами было установлено, что на теле Петракова имелись множественные телесные повреждения, которые не могли образоваться от удара о вещи в кузове. Свидетель Фирсов показал, что между Петраковым и Славиным произошел конфликт и Славин пообещал «разобраться» с Петраковым. В свою очередь подсудимый Славин не смог объяснить причину, по которой он не дождался Булыгина.

Достаточно ли имеющихся доказательств для того, чтобы с достоверностью установить виновность подсудимых? Как следует определять достоверность и достаточность доказательств? Какое решение должен принять суд при наличии имеющихся по данному делу доказательств?

8. Кустов обвинялся в том, что, являясь сотрудником РОВД, присвоил изъятое у Гамазова имущество и распорядился им по своему усмотрению. При допросе в суде представителя управления собственной безопасности УВД Мысова последний заявил, что информация о действиях Кустова поступила к нему от агента, имя которого он назвать не может в связи с конфиденциальностью. Защитник Пегов заявил ходатайство о недопустимости использования показаний Мысова в качестве доказательств. Кроме того, он предложил исключить из числа доказательств рапорты сотрудников УСБ УВД.

Подлежит ли ходатайство Пегова удовлетворению?

9. Приговором суда Величко был осужден по ч. 1 ст. 105 УК РФ за убийство своей сожительницы Кротовой. В числе

доказательств, подтверждающих виновность подсудимого, суд назвал показания свидетеля Проклова, который описывал процесс умирания Кротовой, о чём ему рассказал Величко, а также заключение эксперта о возможных условиях наступления смерти пострадавшей, основанное на анализе показаний Проклова. Также суд указал, что относится критически к показаниям самого подсудимого Величко, который утверждает, что нанес Кротовой один удар в область шеи, а потом считал, что она почти спала.

Оцените приведенные доказательства.

10. 28 августа 2020 г. в отношении Сушкова Б. и Сушкова К. было возбуждено уголовное дело постановлением руководителя Бутурлиновского межрайонного следственно-го отдела СУСК РФ по Воронежской области. Данное постановление было обжаловано Сушковым Б. в Бутурлиновский районный суд Воронежской области в порядке ст. 125 УПК РФ. Суд в удовлетворении жалобы отказал. Затем это же постановление о возбуждении уголовного дела было обжаловано Сушковым К. в Ленинский районный суд г. Воронежа, который производство по жалобе прекратил, мотивировав свое решение тем, что жалоба Сушкова К. аналогична жалобе Сушкова Б., а последняя уже рассматривалась Бутурлиновским районным судом и его постановлением оставлена без удовлетворения, в связи с чем, в силу ст. 90 УПК РФ, отсутствуют основания для судебной проверки обжалуемого Сушковым К. процессуального решения. Воронежский областной суд удовлетворил апелляционную жалобу Сушкова К. на данное решение, поскольку с жалобой на постановление о возбуждении уголовного дела обратилось другое лицо, доводы которого подлежали проверке; ссылка на аналогичность содержания жалоб правового значения не имеет. При этом суд указал, что по смыслу закона постановление суда об отказе в удовлетворении жалобы на постановление о возбуждении уголовного дела может иметь преюдициаль-

ное значение только при рассмотрении аналогичной жалобы того же лица.

Оцените позиции судебных инстанций с точки зрения их соответствия закону.

Контрольные вопросы

1. Что такое предмет доказывания? Как он соотносится с обстоятельствами, подлежащими доказыванию по уголовному делу?
2. Что такое пределы доказывания? Как соотносятся пределы доказывания и достаточность доказательств?
3. Дайте понятие доказательства.
4. Каковы свойства доказательства?
5. Какие виды (источники) доказательств вы знаете?
6. Когда доказательства являются недопустимыми?
7. Каков порядок исключения доказательств, полученных с нарушением закона?
8. По каким критериям доказательства могут быть классифицированы?
9. Дайте понятие процесса доказывания. Из каких элементов он состоит?
10. Каковы основные способы собирания доказательств?
11. Кто является субъектами собирания доказательств?
12. Как доказательства могут быть проверены?
13. Как соотносится проверка доказательств и их исследование в суде?
14. По каким правилам производится оценка доказательств?
15. Что значит свободная оценка доказательств по внутреннему убеждению?
16. Как используются в доказывании результаты оперативно-розыскной деятельности?
17. Что такое преюдиция? Какой вид преюдиции применяется в отечественном уголовном процессе?

ТЕМА 6

МЕРЫ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРИНУЖДЕНИЯ

Вопросы для обсуждения

1. Понятие, значение и система мер процессуального принуждения.
2. Задержание подозреваемого. Основания, порядок, сроки задержания. Основания освобождения задержанного.
3. Понятие и классификация мер пресечения в уголовном процессе.
4. Общие основания избрания мер пресечения. Обстоятельства, учитываемые при избрании меры пресечения.
5. Порядок избрания, изменения и отмены меры пресечения.
6. Виды мер пресечения и их характеристика.
7. Иные меры процессуального принуждения: понятие, виды, порядок применения.

Примерная тематика докладов

1. Либерализация применения мер пресечения.
2. Одновременное применение нескольких мер пресечения: необходимость или чрезмерность?

Задачи и задания

1. 20 февраля Филатов был задержан по подозрению в совершении преступления. В протоколе задержания было указано, что на одежде задержанного имеются следы крови, а в кармане пальто обнаружен перстень, опознанный гражданином Иванниковым как похищенный у него. Задержанный оказал сопротивление, и к нему были применены специальные средства (резиновая дубинка и наручники).

Должен ли протокол задержания содержать сведения о наличии на теле Филатова повреждений, возникших в результате применения специальных средств?

2. Лавров в ходе ссоры нанес удар Пеньковой в подбородок, а затем в живот, отчего она пошатнулась и ударила затылком о стену. В результате потасовки Пеньковой были причинены повреждения в виде ушиба мягких тканей подбородочной области слева, что квалифицируется как причинение легкого вреда здоровью, так как влечет за собой временное нарушение функций органов и (или) систем продолжительностью до трех недель. Дознаватель возбудил уголовное дело по ч. 1 ст. 115 УК РФ и допросил Пенькову как потерпевшую, назначил судебно-медицинскую экспертизу и задержал Лаврова.

Правильно ли поступил дознаватель? Каковы основания и порядок освобождения задержанного?

3. В процессе производства обыска в кабинете подозреваемого Фурсова были изъяты денежные средства в размере 20 000 руб., золотой портсигар, а также три банковские карты платежной системы VISA, два договора банковского счета на имя супруги Фурсова.

В каком порядке и на какое из перечисленного имущество может быть наложен арест? Каковы условия и основания наложения ареста на имущество?

3. К следователю обратился Афанасьев с просьбой принять его личное поручительство в качестве меры пресечения в отношении Казанцева, обвиняемого в преступлениях, предусмотренных ч. 2 ст. 212 и ч. 2 ст. 213 УК РФ. Следователь в просьбе Афанасьева отказал, мотивируя тем, что поручительства одного человека недостаточно и что поручители должны быть лицами, заслуживающими доверия, а Афанасьев ему лично неизвестен и поэтому доверия не заслуживает. Афанасьев обжаловал отказ следователя его руководителю.

Каковы основания, условия и порядок применения личного поручительства в качестве меры пресечения? Какие

последствия наступают в случае невыполнения поручителем своих обязательств? Как должен поступить руководитель следственного органа, получив жалобу Афанасьев?

4. Несовершеннолетний Ефремов в группе с Горбуновым и Гордеевым совершил изнасилование и насильственные действия сексуального характера в отношении несовершеннолетней Быковой. В момент совершения преступлений Ефремову исполнилось 15 лет, ранее к уголовной ответственности он не привлекался, на учете в органах полиции не состоял, воспитывался в благополучной полной семье, положительно характеризуется по месту жительства и месту учебы в школе как прилежный и способный ученик, искренне раскаивается в содеянном.

Какую меру пресечения можно применить к Ефремову?

5. Судья Заречного районного суда Свитлов получил от следователя материалы об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу Ларгина. Накануне судебного заседания к Свитлову обратились студенты юридического факультета с просьбой присутствовать в судебном заседании. Судья дал свое разрешение. Обвиняемый Ларгин, увидев в зале посторонних, категорически возражал против их присутствия. Кроме того, он заявил ходатайство о вызове защитника. Судья Свитлов разъяснил, что Ларгин обвиняется по ч. 2 ст. 161 УК РФ, поэтому никаких причин ограничить гласность судебного заседания нет. В отношении участия защитника ходатайство было также отклонено, поскольку Ларгин при предъявлении обвинения заявил, что защиту будет осуществлять самостоятельно.

Обоснованы ли действия судьи? Каков порядок судебного заседания по делам об избрании, отмене или изменении меры пресечения?

6. Следователь ВСУ СК РФ по Центральному военному округу, расследуя дело в отношении лейтенанта Доровских,

68

обвинявшегося по ч. 2 ст. 111 УК РФ, изучив характеристики с места службы обвиняемого, рассмотрев ходатайство со-служивцев (офицеров военной части), принял решение об избрании в отношении обвиняемого в качестве меры пресечения наблюдение командования воинской части. Контроль за поведением обвиняемого был поручен коллективу офицеров части.

Оцените законность и обоснованность решения следователя.

7. Следователь Ивлев направил в районный суд ходатайство об избрании в отношении обвиняемого Крылова меры пресечения в виде заключения под стражу. Суд, рассмотрев представленные материалы и выслушав мнение защитника, пришел к выводу о возможности избрания иной меры пресечения – залога. Прокурор не согласился с мнением суда и направил представление в областной суд. Областной суд отменил постановление и направил материалы на новое рассмотрение.

Оцените законность действий прокурора, судов первой и второй инстанции. Какое решение должен принять судья по возвращенным материалам?

8. Расследуя уголовное дело в отношении Лопатина, обвиняемого по ч. 2 ст. 108 УК РФ в убийстве при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, следователь избрал в отношении него в качестве меры пресечения подписку о невыезде. Данную им подписку Лопатин нарушил. Объявленный местный розыск не принес результатов. Объявляя Лопатина в федеральный розыск, следователь вынес постановление о возбуждении перед судом ходатайства об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу.

Были ли у следователя основания для изменения ранее избранной им меры пресечения? Какое решение по ходатайству

должен принять суд? Каковы процессуальные основания для объявления лица в местный, федеральный и международный разыск?

9. Следователь по находящемуся у него в производстве уголовному делу отобрал у Солдатова, подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 113 УК РФ, подписку, которой последний обязывался являться по вызовам в органы следствия и суд и сообщать о перемене места жительства.

Через пять дней после отборания подписки Солдатов был вызван к следователю для предъявления ему обвинения, но не явился. Причиной неявки оказалось то обстоятельство, что Солдатов был направлен руководителем фирмы, в которой он работал, в командировку. По требованию следователя его отзвали из командировки, и следователь вынес постановление о возбуждении ходатайства об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу, указав при этом, что Солдатов нарушил ранее избранную меру пресечения, выехав без разрешения следователя в командировку в Москву.

Возражая против доводов следователя, Солдатов, участвовавший в рассмотрении ходатайства следователя в суде, указал, что: 1) отобранная у него подписка не была мерой пресечения; 2) выезд его в Москву был служебной командировкой, отказаться от которой он не имел права; 3) наличие у него постоянного места работы и места жительства исключает всякие опасения, что он может скрыться от следствия и суда.

Какое решение должен принять судья, рассматривающий ходатайство следователя? Какие судьи рассматривают ходатайства об избрании меры пресечения – заключения под стражу? Кто может участвовать в заседании суда при рассмотрении ходатайства об избрании заключения под стражу в качестве меры пресечения?

10. Составьте постановление об избрании меры пресечения по фабуле на с. 234 либо по фабуле, предложенной преподавателем.

Контрольные вопросы

1. Что такое уголовно-процессуальное принуждение?
2. Какие виды мер уголовно-процессуального принуждения предусмотрены УПК РФ?
3. Каковы основания задержания подозреваемого?
4. Каким образом оформляется задержание подозреваемого?
5. Каков срок задержания подозреваемого? Возможно ли этот срок продлить?
6. Каковы основания освобождения задержанного подозреваемого?
7. Дайте понятие меры пресечения.
8. Чем отличается «избрание меры пресечения» от «применения меры пресечения»?
9. Перечислите меры пресечения.
10. Какие меры пресечения могут быть избраны следователем самостоятельно, а какие только по решению суда?
11. Каковы основания избрания меры пресечения? Зависят ли они от конкретной меры?
12. Какие обстоятельства и каким образом учитываются при избрании меры пресечения?
13. Допустимо ли избрание нескольких мер пресечения одновременно?
14. Каково содержание подписки о невыезде и надлежащем поведении? Сравните ее содержание с обязательством о явке.
15. Каковы особенности избрания личного поручительства в качестве меры пресечения?
16. Какие запреты могут быть наложены при избрании меры пресечения в виде запрета определенных действий? Допустимо ли наложение нескольких запретов одновременно?

17. Что такое залог как мера пресечения? Установлен ли размер залога УПК РФ?

18. Каково содержание домашнего ареста как меры пресечения?

19. Каковы условия избрания меры пресечения в виде заключения под стражу?

20. Каков порядок избрания меры пресечения в виде заключения под стражу? Какова подсудность этого вопроса?

21. Возможно ли заочное избрание меры пресечения?

22. Каков срок применения мер пресечения?

23. Перечислите иные меры процессуального принуждения.

24. Какие из иных мер процессуального принуждения применяются только на основании судебного решения?

Тема 7 ХОДАТАЙСТВА И ЖАЛОБЫ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Вопросы для обсуждения

1. Понятие, значение и виды ходатайств в уголовном процессе. Порядок их заявления и рассмотрения.

2. Цели, условия и формы обжалования процессуальных действий и решений. Порядок рассмотрения жалоб.

Задачи и задания

1. Обвиняемый Масюков подал следователю заявление о прекращении уголовного дела в связи с непричастностью его к совершению преступления. Следователь взял заявление и пообещал, что приобщит к материалам уголовного дела, а затем продолжил расследование и окончил уголовное дело составлением обвинительного заключения.

В какой форме надлежало Масюкову обратиться к следователю? Можно ли обвиняемому обратиться в суд за защитой своих прав на стадии предварительного расследования?

2. Следователь Минаков возбудил уголовное дело в отношении Крошкина. По решению суда Крошкину была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. Мать Крошкина обратилась в суд с жалобой на решение следователя о возбуждении уголовного дела, полагая, что ее сын не мог совершить преступление. Суд отказал в принятии жалобы к рассмотрению, поскольку в ст. 125 УПК РФ данное постановление не указано среди тех, которые можно обжаловать в судебном порядке, кроме того указал, что родственник участника уголовного процесса не имеет права подавать жалобы.

Правильно ли поступил суд? Что может и не может быть предметом судебного рассмотрения в досудебном производстве? Кто может подать жалобу в суд на процессуальные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора в порядке ст. 125 УПК РФ?

3. Булатников заявил следователю ходатайство о признании его потерпевшим по уголовному делу о преступлении, последствием которого явилась смерть лица, и о приобщении принесенного им ножа в качестве вещественного доказательства. Следователь отказал в удовлетворении ходатайства, так как в деле уже есть потерпевший, а орудие убийства уже установлено. Булатников обжаловал решение следователя прокурору и в суд одновременно. Прокурор в части, касающейся приобщения ножа в качестве вещественного доказательства, жалобу удовлетворил. Суд отказал в удовлетворении жалобы Булатникова полностью.

Мог ли Булатников обжаловать решение следователя в указанном порядке? В каком порядке суд рассматривает жалобу в этом случае и какие решения суд правомочен принять в случае обжалования решения следователя, дознавателя прокурору и в суд?

4. Вишнякова обжаловала прокурору постановление следователя, которым ей было отказано в возбуждении уголовного дела по факту изнасилования ее несовершеннолетней дочери. Прокурор счел решение следователя законным и обоснованным и отказал в удовлетворении жалобы, поданной Вишняковой. После этого Вишнякова обжаловала постановление прокурора в суд. Суд вынес постановление об отказе в принятии жалобы к рассмотрению, мотивируя тем, что она (Вишнякова) не была привлечена в качестве представителя потерпевшего, а также тем, что данное решение прокурора не связано с осуществлением уголовного преследования, а является лишь надзорной деятельностью.

Оцените законность и обоснованность постановления суда.

5. В ходе досудебного производства обвиняемый Механошин обжаловал в суд следующие постановления следователя: о возбуждении уголовного дела по факту разбойного нападения, о привлечении Механошина в качестве обвиняемого, о назначении в отношении него психиатрической судебной экспертизы, об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, об отказе в удовлетворении ходатайства о назначении криминалистической экспертизы, об отказе в удовлетворении ходатайства о вызове в суд Серова и Мотина в качестве свидетелей.

Могут ли данные решения следователя быть предметом судебного обжалования?

6. Пташкин подал ходатайство о применении залога в отношении его родственника, обвиняемого Тучкина, в порядке ч. 2 ст. 106 УПК РФ. Учитывая тяжелое имущественное положение залогодателя, суд отказал в удовлетворении ходатайства. Пташкин решил обжаловать постановление суда и обратился к адвокату Пронину за помощью. Пронин обжаловал постановление суда в качестве представителя Пташкина.

Определите, законен ли субъектный состав лиц в данной ситуации. Каков порядок обжалования постановления суда в данном случае?

7. В ходе расследования уголовного дела, возбужденного по п. «в» ч. 2 ст. 164 УК РФ, гражданский истец заявил ряд ходатайств. Он просил провести обыск на квартире у Виноградова, где может находиться похищенное имущество, назначить товароведческую экспертизу для определения стоимости поврежденного имущества, допросить Серебрякова в качестве свидетеля для подтверждения исторической ценности похищенных предметов. Следователь отказал в удовлетворении ходатайства, указав, что все необходимые обстоятельства уже установлены.

Оцените законность действий следователя.

Контрольные вопросы

1. Дайте определение терминов «ходатайство в уголовном судопроизводстве» и «жалоба в уголовном судопроизводстве».
2. Назовите лиц, имеющих право заявить ходатайство.
3. Можно ли заявить ходатайство прокурору, начальнику следственного органа, начальнику органа дознания?
4. Вправе ли следователь заявить ходатайство?
5. Вправе ли прокурор заявить ходатайство?
6. В случае отклонения ходатайства имеет ли лицо право заявить ходатайство снова?
7. В какой момент производства по уголовному делу можно заявлять ходатайства?
8. В какие сроки должно быть рассмотрено ходатайство? Допускается ли их продление?
9. Можно ли обжаловать отказ в удовлетворении ходатайства в суд?
10. Что может быть предметом процессуального обжалования?

11. К кому можно обратиться с жалобой на действия (бездействие) и решения должностных лиц в ходе уголовного судопроизводства?

12. Каковы порядок и сроки рассмотрения жалобы прокурором, руководителем следственного органа?

13. Вправе ли дознаватель обжаловать действия (бездействие) и решения прокурора?

14. Каковы особенности предмета обжалования в порядке ст. 125 УПК РФ?

15. Каковы порядок и сроки рассмотрения жалобы судом в досудебном производстве?

16. Какие решения правомочен принимать суд по результатам рассмотрения жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ?

17. Каковы особенности рассмотрения отдельных категорий жалоб судом в досудебном производстве?

18. Можно ли обжаловать решение суда, вынесенное в соответствии со ст. 125 УПК РФ, и если да, то в каком порядке?

19. В каком порядке обжалуется приговор суда?

ТЕМА 8

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ СРОКИ. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ИЗДЕРЖКИ. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ

Вопросы для обсуждения

1. Процессуальные издержки: понятие и виды. Взыскание процессуальных издержек.

2. Процессуальные сроки: понятие и виды. Порядок исчисления процессуальных сроков.

3. Процессуальные документы: понятие и виды.

Задачи и задания

1. 2 февраля следователь возбудил уголовное дело по факту мошенничества с причинением значительного ущерба гражданину, 29 марта вынес постановление о продлении

срока предварительного следствия и 2 апреля представил его руководителю следственного органа для утверждения.

Определите, соблюдены ли следователем процессуальные сроки предварительного следствия с учетом положений ст. 128, 129, 162 УПК РФ.

2. 14 октября в 13-00 Рыкалов был задержан оперативными сотрудниками при получении взятки, после чего доставлен в 14-15 к следователю. Следователь провел проверку сообщения о преступлении, возбудил уголовное дело в отношении Рыкалова по ч. 2 ст. 290 УК РФ. В 18-00 следователь составил протокол задержания Рыкалова и вынес постановление о привлечении его в качестве подозреваемого. На следующий день в 9-00 следователь сообщил прокурору о произведенном задержании и приступил к производству следственных действий. В 16-00 Рыкалов был допрошен в качестве подозреваемого. В ходе допроса он признался в совершении преступления, поэтому следователь избрал ему меру пресечения в виде подписки о невыезде и 16 октября в 14-00 отпустил Рыкалова из ИВС.

Оцените законность действий следователя.

3. Силаев обвинялся в легализации (отмывании) денежных средств в крупном размере и незаконном образовании юридических лиц. От участия защитника Силаев отказался ввиду наличия у него самого юридического образования. Следователем отказ от защитника не был удовлетворен, и защитник участвовал в уголовном деле по назначению следователя. Суд взыскал процессуальные издержки на оплату труда адвоката-защитника с осужденного Силаева. Силаев обжаловал это решение.

Какое решение должен принять вышестоящий суд?

4. При рассмотрении уголовного дела частного обвинения ввиду смерти свидетеля частный обвинитель не смог доказать вину подсудимого и тот был оправдан. Мировой судья взыскал процессуальные издержки с частного обвинителя.

Правильно ли поступил суд? Каковы особенности взыскания процессуальных издержек по делам частного обвинения?

5. В производстве следователя находилось уголовное дело по обвинению Прудских в совершении убийства. В отношении Прудских была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. Следователь принял меры к сохранности имущества обвиняемого. Администрация сельского поселения обратилась к следователю с ходатайством о возмещении расходов, связанных с охраной имущества Прудских в размере 50 000 руб. Следователь своим постановлением удовлетворил ходатайство администрации и принял решение о возмещении процессуальных издержек за счет федерального бюджета ввиду отсутствия приговора суда о виновности Прудских.

*Вправе ли следователь принимать подобное решение?
Можно ли указанные расходы администрации отнести к процессуальным издержкам?*

6. Мировому судье поступило уголовное дело в отношении Серавина, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 330 УК РФ. По результатам предварительного слушания судья принял решение о прекращении уголовного дела в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности и о взыскании процессуальных издержек с обвиняемого Серавина. В состав процессуальных издержек были включены расходы на оплату труда адвоката Демченко, участвующего в уголовном деле по назначению дознавателя. Серавин обжаловал решение суда в части взыскания судебных издержек, указав, что адвокат Демченко одновременно осуществлял защиту обвиняемых по другим уголовным делам, в том числе по соглашению с обвиняемыми.

Оцените законность судебного решения в части взыскания процессуальных издержек. Подлежит ли жалоба Серавина удовлетворению?

7. Осужденный Гороховцев обжаловал приговор районного суда. В жалобе Гороховцев указал, что при ознакомлении с материалами уголовного дела он не смог прочитать ряд документов ввиду неразборчивости почерка следователя и поэтому не смог должным образом осуществлять свою защиту. Апелляционный суд отменил приговор по ч. 1 ст. 389.17 УПК РФ и направил уголовное дело на новое рассмотрение.

Законно ли решение апелляционного суда? Назовите требования, предъявляемые к процессуальным документам.

Контрольные вопросы

1. Как исчисляются сроки в уголовном судопроизводстве РФ?
2. Включается ли нерабочее время в процессуальные сроки?
3. В каких случаях допускается продление процессуального срока?
4. Дайте определение термина «процессуальные издержки», опираясь на Постановление Пленума ВС РФ «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам».
5. Является ли перечень видов процессуальных издержек, закрепленный в ст. 131 УПК РФ, исчерпывающим?
6. Какие расходы можно относить к иным расходам, понесенным в ходе производства по уголовному делу? Приведите примеры.
7. В каких случаях процессуальные издержки возмещаются за счет средств федерального бюджета?
8. Допускается ли одновременное взыскание одних и тех же процессуальных издержек в долевом порядке с несовершеннолетнего и его законного представителя?
9. Каково значение процессуальных документов в уголовном судопроизводстве?
10. Каким документом оформляется решение суда, вынесенное судьей единолично?

11. Каким документом оформляется решение суда, вынесенное коллегиальным составом суда?

12. Каким документом оформляется процессуальное действие?

13. Назовите и раскройте содержание требований, предъявляемых к процессуальным документам и закрепленных в ч. 4 ст. 7 и ст. 297 УПК РФ.

14. Приведите примеры нормы УПК РФ, которые устанавливают реквизиты процессуальных документов.

ТЕМА 9

ВОЗБУЖДЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

Вопросы для обсуждения

1. Сущность и задачи стадии возбуждения уголовного дела.

2. Поводы к возбуждению уголовного дела. Основание для возбуждения уголовного дела.

3. Порядок рассмотрения сообщения о преступлении.

4. Решения, принимаемые по результатам рассмотрения сообщения о преступлении.

Примерная тематика докладов

1. Стадия возбуждения уголовного дела: упразднить нельзя реформировать.

2. Изменение роли прокурора в стадии возбуждения уголовного дела.

Задачи и задания

1. В дежурную часть Истринского РОВД г. Энска поступило сообщение гражданина Чурсинова о勒гательстве у него денег сотрудником администрации Паниным. Сотрудниками уголовного розыска было принято решение провести оперативный эксперимент с целью проверки данного факта. Чурсинову были переданы записывающая аппаратура и денеж-

ные средства. Однако в момент его прихода в администрацию прием вел не Панин, а его заместитель Раскин. Чурсинов в течение полутора часов убеждал Раскина взять деньги и поставить подпись на документах. После того, как Раскин согласился и взял деньги, он был задержан с поличным, а затем было возбуждено уголовное дело.

Оцените законность действий по проверке повода и установлению оснований к возбуждению дела.

2. Вяхирев обратился в РОВД с заявлением о совершении в отношении него преступления. В ходе проверки данного сообщения дознаватель отобрал объяснения у самого Вяхирева, опросил Крымова и Гладкову, а также произвел осмотр места происшествия. Вяхирев посчитал, что этих действий недостаточно, а дознаватель собирается отказать в возбуждении уголовного дела. В связи с этим он заявил ходатайство о проведении дополнительных проверочных действий: опроса Селявина, Кротова и Маркова, обыска в квартире и гараже Селявина, которого Вяхирев подозревал в совершении преступления, прослушивания телефона Селявина. Дознаватель, принимая ходатайство, сказал Вяхиреву, что все необходимые проверочные действия он уже совершил и дополнительно ничего делать нет необходимости. Вяхирев обжаловал бездействие дознавателя прокурору, который по результатам рассмотрения жалобы внес представление об устранении нарушений УПК РФ, допущенных дознавателем. После этого ходатайство Вяхирева было рассмотрено и разрешено начальником РОВД, который удовлетворил его в части проведения опроса Селявина, Кротова и Маркова. Не согласившись с этим решением, Вяхирев направил в суд жалобу на бездействие должностных лиц органа дознания, выразившееся в нерассмотрении в полном объеме его ходатайства о проведении в ходе доследственной проверки конкретных проверочных действий, которая была оставлена без удовлетворения.

Оцените законность действий/бездействия каждого из участников казуса. Какими правами обладают лица, участвующие в производстве процессуальных действий при проверке сообщения о преступлении?

3. В 22-00 дежурный следователь Белкин получил сообщение о совершении убийства гражданина Некрасова и выехал на место происшествия. В 1-30 он прибыл на место происшествия, где произвел осмотр, изъяв одежду Некрасова, а также допросил супругу погибшего. Допрос был начат в 2-15 и окончен в 6-30. Вернувшись в следственный отдел, следователь составил ходатайство о возбуждении уголовного дела и вместе с протоколами следственных действий направил его прокурору.

Оцените правомерность действий следователя.

4. Во время просмотра телепередачи «Час правосудия» прокурор Чухнов узнал, что в районе, где он осуществляет свою деятельность, незаконно совершаются операции с горюче-смазочными материалами. На следующий день Чухнов вызвал начальника отдела полиции и в устной форме потребовал от него проведения оперативных мероприятий по проверке этой информации. Начальник отдела полиции поручил оперуполномоченному Кортневу провести наблюдение за гражданином Воробьевым и собрать агентурную информацию о деятельности подозреваемого. Через 12 дней Кортnev доложил Чухнову о том, что по ночам в павильон Воробьева приезжают подозрительные лица и увозят канистры с неизвестным содержимым.

Оцените действия указанных лиц с позиций решения задач стадии возбуждения уголовного дела.

5. В Рогачевский РОВД обратился гражданин Павлов, который заявил, что ночью его дочь вернулась домой поздно, в разорванной одежде, со следами побоев. На его вопросы она

отвечать отказалась. Павлов полагал, что его дочь была изнасилована и боится сообщить об этом. При этом заявитель пояснил, что его дочь учится на IV курсе технологического университета, ведет нормальный образ жизни, характеризуется положительно. Следователь Исканов принял заявление Павлова и направил опергруппу к нему домой с целью проверить основания возбуждения уголовного дела по факту изнасилования.

Обоснованы ли действия следователя?

6. Кирсанов обратился к участковому инспектору Лосеву с заявлением, в котором содержалась просьба проверить подозрения в подготовке террористического акта в квартире, расположенной на одной лестничной площадке с его квартирой. Кирсанов сообщил, что в указанную квартиру регулярно приходят подозрительные лица, слышен шум, лязг металла, громкие разговоры. Лосев порекомендовал Кирсанову обратиться в ФСБ для проверки фактов противоправного поведения жильцов и гостей подозрительной квартиры.

Как должен был поступить Лосев? Дайте понятие повода к возбуждению уголовного дела. Как проверяются основания к возбуждению уголовного дела?

7. В отношении Топоркова было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 303 УК РФ, по факту фальсификации им доказательств по гражданскому делу. Топорков обжаловал данное постановление в порядке ст. 125 УПК РФ в связи с тем, что уголовное дело было возбуждено за пределами срока давности привлечения к уголовной ответственности. Участовавший в судебном заседании по рассмотрению жалобы прокурор Устинов пояснил, что она должна быть оставлена без удовлетворения, поскольку истечение срока давности уголовного преследования в данном случае не является препятствием для возбуждения уголовного дела; Топорков не признает себя виновным

в совершении преступления, и согласия на отказ в возбуждении уголовного дела по данному основанию от него не получено. Топорков пояснил, что он действительно не признает себя виновным в преступлении, но считает недопустимым возбуждение уголовного дела в нарушение п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Какое решение должен принять суд по жалобе Топоркова?

8. В полицию явился Глухов и сообщил, что минувшей ночью он убил человека. В объяснении он написал, что возвращался из гостей домой и на мосту через пруд встретил неизвестного мужчину, который выставил из рукава куртки блестящий предмет, приставил его к животу Глухова и потребовал отдать деньги и часы. Неожиданным ударом Глухов сбил неизвестного с моста, и тот сразу пошел ко дну, а Глухов убежал. В тот же день сотрудники полиции осмотрели место происшествия, произвели поиски трупа в пруду, но ничего не обнаружили. Не поступило сведений и об исчезновении кого-либо из местных жителей.

Имеются ли повод и основание к возбуждению уголовного дела? Какое решение и по какому основанию следует принять?

9. Широков, находясь в состоянии алкогольного опьянения, в ссоре нанес несколько ударов кулаком Карповой, в результате чего она упала на пол. Широков, увидев, что она не подает признаков жизни, позвонил Золотухину и сказал, что убил Карпову, плакал и раскаивался в том, что сделал. Золотухин вызвал полицию. По прибытии наряда полиции Широков рассказал оперуполномоченному уголовного розыска Громову, что произошло. В отделе полиции дал аналогичные объяснения после разъяснения положений ст. 51 Конституции Российской Федерации.

Что будет поводом для возбуждения уголовного дела? Имеет ли в данном случае место явка с повинной?

10. Составьте постановление о возбуждении уголовного дела по фабуле на с. 234 либо по фабуле, предложенной преподавателем.

Контрольные вопросы

1. Каковы задачи стадии возбуждения уголовного дела?
2. Перечислите поводы к возбуждению уголовного дела.
3. Что такое основание для возбуждения уголовного дела?
4. Как соотносятся понятия «основание для возбуждения уголовного дела» и «состав преступления»?
5. Кто проводит проверку сообщения о преступлении?
6. В какой срок должна быть проведена проверка сообщения о преступлении? Возможно ли его продление?
7. Какие следственные действия могут быть произведены в ходе проверки сообщения о преступлении?
8. Каково доказательственное значение сведений, получаемых в ходе проверки сообщения о преступлении?
9. Какие УПК РФ предусматривает гарантии прав личности в стадии возбуждения уголовного дела?
10. Какие решения могут быть приняты по результатам проверки сообщения о преступлении?
11. Каков порядок возбуждения уголовного дела публичного обвинения?
12. Каковы особенности возбуждения уголовных дел частного и частно-публичного обвинения?
13. Каковы правовые последствия возбуждения уголовного дела?
14. Что является основанием для отказа в возбуждении уголовного дела?
15. Каков порядок отказа в возбуждении уголовного дела?
16. Какими полномочиями обладает суд в стадии возбуждения уголовного дела?
17. Какими полномочиями обладает прокурор в стадии возбуждения уголовного дела?

ТЕМА 10

ПОНЯТИЕ, СОДЕРЖАНИЕ И ОБЩИЕ УСЛОВИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

Вопросы для обсуждения

1. Сущность и задачи стадии предварительного расследования.
2. Понятие, значение и система общих условий предварительного расследования.
3. Формы предварительного расследования.
4. Подследственность уголовных дел.
5. Начало и окончание производства предварительного расследования. Неотложные следственные действия.
6. Соединение и выделение уголовных дел.
7. Предварительное следствие: сроки и основные этапы производства.
8. Дознание: формы и особенности.

Примерная тематика докладов

1. Единый следственный орган.
2. Сокращенная форма дознания – прогресс или регресс в реформировании досудебного производства по уголовным делам?

Задачи и задания

1. Жители Центрального, Октябрьского и Серовского районов г. Волжска обратились с заявлением в органы внутренних дел о совершении в отношении них мошенничества гражданкой Вялых, представлявшейся уполномоченной пенсионного фонда по распространению путевок. При совершении Вялых очередного мошенничества она была задержана в пос. Касторное Курской области. Сотрудники органов внутренних дел также установили, что Вялых разыскивается за грабеж правоохранительными органами г. Смоленска.

Определите подследственность уголовных дел.

2. В Левобережный РОВД обратился гражданин Леонидов с заявлением о причинении ему телесных повреждений в виде перелома голени соседкой Галкиной. Леонидов сообщил, что между ним и соседкой возник конфликт на почве спора о межевом делении участка, после чего Галкина нанесла ему удар молотком. Леонидов обращался за оказанием медицинской помощи и в настоящее время не может работать.

Какие неотложные следственные действия должны быть проведены по заявлению Леонидова? В какой форме должно вестись предварительное расследование?

3. В производстве у дознавателя Данилова находилось уголовное дело, возбужденное в отношении Обухова по ч. 2 ст. 115 УК РФ. В отношении Обухова в качестве меры пресечения был избран залог. Поскольку Обухов регулярно не являлся по вызовам дознавателя, возникла необходимость изменения в отношении него меры пресечения. Дознаватель также установил, что в действиях Обухова имеются признаки состава преступления, предусмотренные ч. 2 ст. 112 УК РФ, так как у потерпевшего возникли тяжелые последствия в результате перенесенной травмы.

Определите последовательность дальнейших действий дознавателя.

4. На станции Энская Саратовской области в купе поезда дальнего следования Ульяновск – Москва был обнаружен труп Орлова с признаками отравления. Эксперт-криминалист провел вскрытие и дал заключение, согласно которому смерть Орлова произошла в результате отравления цианидом. Давность принятия погившим яда не менее 5 часов. Учитывая, что поезд находился в пути следования 8 часов, из которых только последний час – на территории Саратовской области, а всё остальное время – на территории Ульяновской области, следователь Уткин направил материалы о проведен-

ных следственных действиях прокурору Ульяновской области для передачи дела по подследственности.

Правильное ли решение принял следователь? Дайте понятие территориальной подследственности и правил ее определения.

5. Дело в отношении Токарева, Ляпунова и других лиц было возбуждено 19 января. 18 февраля им была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. 13 марта Ляпунов заболел и до 23 апреля находился в медучреждении закрытого типа. 27 апреля прокурор района продлил предварительное следствие еще на два месяца. 22 июня был задержан соучастник Токарева и Ляпунова Зяблов, который был также взят под стражу. В общей сложности предварительное расследование продолжалось до 25 декабря. Всё это время обвиняемые находились под стражей.

Проанализируйте соблюдение процессуальных сроков предварительного следствия, сроков содержания под стражей, возможность соединения и выделения уголовных дел.

6. Дознание в отношении Филатова, подозревавшегося в умышленном причинении легкого вреда здоровью Симоновой, проводилось в сокращенной форме. На стадии подготовки дела к судебному заседанию потерпевшая заявила, что возражает против ускоренного судебного разбирательства, предусмотренного ст. 316, 317 УПК РФ. Согласие на производство дознания в сокращенной форме, по ее словам, было дано ею под давлением со стороны дознавателя.

Какое решение должен принять судья?

7. 3 сентября в отношении Иванкова дознавателем было возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 158 УК РФ в связи с кражей смартфона из магазина «Техника и электроника». Подозреваемый Иванков заявил ходатайство о производстве предварительного расследования уголовного дела в отноше-

нии него в форме сокращенного дознания. В ходатайстве он отметил, что полностью согласен с указанными в постановлении о возбуждении уголовного дела квалификацией его действий и размером причиненного вреда.

Кто и в каком порядке должен рассмотреть и разрешить данное ходатайство? Что должно быть указано в постановлении об удовлетворении подобного ходатайства и о производстве дознания в сокращенной форме?

8. Краснов, подозревавшийся в совершении квартирной кражи, заявил ходатайство о проведении в отношении него дознания в сокращенной форме. Дознавателем Кулаковым данное ходатайство было удовлетворено. На допросе Краснов подробно рассказал об обстоятельствах совершения преступления, пояснив, что проник в квартиру через форточку. В связи с сомнениями относительно способа совершения кражи дознаватель принял решение о проведении следственного эксперимента. После допроса свидетеля Звягинцева – очевидца преступления – Кулаков считал необходимым провести опознание подозреваемого Звягинцевым.

Оцените обоснованность действий дознавателя.

9. В ночь со 2 на 3 января в пяти разных районах г. Энска совершены поджоги 7 автомобилей. В 3-дневный срок по данным фактам возбуждены уголовные дела. По горячим следам установить лиц, причастных к совершению указанных преступлений, не удалось.

По какому основанию можно соединить указанные уголовные дела в одно производство? Определите подследственность и место производства предварительного расследования соединенного уголовного дела.

10. В производстве следователя находилось уголовное дело по обвинению Рапкина, Нахова и Тусина в совершении преступлений, предусмотренных ст. 158, 161 и 162 УК РФ.

Во время расследования один из потерпевших скончался в больнице. Следователь в действиях Рапкина установил признаки преступления, предусмотренного п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, и вынес постановление о выделении уголовного дела в отношении него по факту убийства в отдельное производство.

Обоснованно ли решение следователя в данном случае? Каковы основания выделения уголовного дела? Каков порядок выделения уголовного дела для производства предварительного расследования нового преступления? Как исчисляется срок предварительного следствия по выделенному уголовному делу?

11. Обвиняемый Брошкин заявил следователю ходатайство о вызове на допрос двух свидетелей, которые могут дать показания, подтверждающие обстоятельства его алиби, и о прекращении в отношении него уголовного преследования. На это следователь заявил обвиняемому в устной форме, что он собрал достаточно доказательств, подтверждающих совершение обвиняемым преступления и ничего менять не будет, а свое ходатайство обвиняемый может заявить в суде.

Правильно ли поступил следователь? Каков порядок рассмотрения следователем и дознавателем ходатайств по уголовному делу?

12. Следователь отобрал подписку о неразглашении данных предварительного расследования у обвиняемого Хитова. Однако в целях защиты себя от обвинения Хитов передал в редакцию районной газеты имеющиеся у него судебные постановления, принимаемые по его жалобам на действия следователя, копии протоколов следственных действий, проведенных с его участием. Редакция, воспользовавшись предоставленными материалами, выпустила статью, содержащую интервью с обвиняемым относительно обстоятельств уголовного дела и копии документов – материалов уголовного дела.

Оцените законность действий следователя, обвиняемого и редакции.

Контрольные вопросы

1. Каковы задачи предварительного расследования?
2. Что такие общие условия предварительного расследования?
3. Каковы формы предварительного расследования?
4. Кем производится предварительное следствие?
5. Кем производится дознание?
6. Дайте понятие подследственности уголовных дел. Перечислите виды подследственности.
7. Когда начинается предварительное расследование?
8. Как оканчивается предварительное расследование?
9. По каким основаниям производится соединение уголовных дел в одно производство?
10. Кто принимает решение о соединении уголовных дел в одно производство? Как определяется срок производства по уголовному делу в этом случае?
11. По каким основаниям производится выделение уголовного дела в отдельное производство?
12. Чем отличается выделение уголовного дела от выделения материалов уголовного дела в отдельное производство?
13. Что такое неотложные следственные действия? В какой срок они производятся?
14. Кто из участников уголовного судопроизводства вправе заявлять ходатайства в стадии предварительного расследования? В каких случаях ходатайства подлежат обязательному удовлетворению?
15. Каковы условия допустимости разглашения данных предварительного расследования?
16. Каков срок производства предварительного следствия? Кем и по каким основаниям этот срок продлевается?
17. Каковы основания производства предварительного следствия следственной группой? Кто принимает решение об этом?
18. Каков срок производства дознания? Кем и по каким основаниям этот срок продлевается?

19. В чем отличия дознания от предварительного следствия?

20. Каковы основания производства дознания в сокращенной форме?

21. В какой срок производится дознание в сокращенной форме? Допустимо ли продление этого срока?

22. Каковы особенности доказывания при производстве дознания в сокращенной форме?

ТЕМА 11 СЛЕДСТВЕННЫЕ ДЕЙСТВИЯ

Вопросы для обсуждения

1. Понятие, значение и система следственных действий.

2. Общие правила производства следственных действий.

3. Понятие и виды осмотра. Основание и процессуальный порядок его производства.

4. Освидетельствование: основания, процессуальный порядок производства, условия проведения и виды.

5. Понятие и виды следственного эксперимента. Основания и условия его производства.

6. Понятие и виды обыска.

7. Понятие и виды выемки. Выемка почтово-телеграфной корреспонденции. Отличие обыска от выемки.

8. Контроль и запись переговоров: понятие, основание и процессуальный порядок производства.

9. Получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами: основания и процессуальный порядок производства.

10. Допрос: понятие и виды. Основания и порядок вызова и допроса в качестве свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого.

11. Очная ставка: основания, процессуальный порядок и условия проведения, отличия от допроса.

12. Предъявление для опознания: понятие, виды, процессуальный порядок.

13. Проверка показаний на месте: порядок производства, отличия от следственного эксперимента.

14. Основания и процессуальный порядок назначения и производства экспертизы.

15. Протокол следственного действия.

Интерактивная форма проведения занятия – «круглый стол»: «Проблемы производства отдельных следственных действий».

Проведение занятия в форме групповой дискуссии («круглого стола») предполагает коллективное обсуждение проблематики по заявленной теме, что способствует закреплению результатов самостоятельной работы с дополнительным материалом, развитию аналитических навыков.

Организация занятия включает следующие этапы:

– обсуждение тематики и составление программы «круглого стола»;

– распределение вопросов по подгруппам либо персонально студентам для самостоятельной подготовки; при подготовке необходимо изучить как литературу, рекомендуемую в данном учебно-методическом пособии в качестве дополнительной к теме: «Следственные действия», так и самостоятельно ознакомиться с другими научными и научно-практическими публикациями по конкретному вопросу, в том числе посредством электронных библиотечных систем, справочных и поисковых систем, факультетского библиотечного фонда; готовясь к выступлению и ведению дискуссии в учебной аудитории, студент должен указать на проблемы нормативного регулирования, теоретического понимания или практики производства определенного следственного действия, обосновать свою позицию по поводу возможного разрешения обозначенной проблемы, продумать возможные возражения в ходе обсуждения;

– выступления с сообщениями во время занятия в учебной аудитории, ответы на вопросы по теме выступления; для освещения наиболее сложных с практической точки зрения проблем на «круглый стол» могут быть приглашены практические работники;

– подведение итогов «круглого стола», формулирование общих выводов по вопросам, обсуждение которых состоялось в ходе учебного занятия.

Задачи и задания

1. Расследуя уголовное дело по факту разбойного нападения, следователь Седых допросил в качестве потерпевшей Виляеву. Она сообщила о факте ограбления ее двумя молодыми людьми, один из которых имел на руке наколку в виде якоря. Приметы второго нападавшего Виляева описала подробно, но указала, что опознавать его боится из-за угрозы расправы. Продавец овощной палатки Задорожный сообщил, что видел, как два молодых человека напали на женщину, нанесли ей удары, а затем вырвали у нее сумку. Задорожный наблюдал происходящее через окно павильона примерно в 23-00 на расстоянии 20–25 метров. При осмотре места происшествия была изъята пустая женская сумка из кожи черного цвета.

Какие следственные действия и в каком порядке должен произвести следователь?

2. При производстве предварительного расследования по делу о хранении взрывчатых веществ следователь Григорьев работал в составе оперативно-следственной группы. Осуществляя общее руководство, Григорьев распределил обязанности следующим образом: оперативным сотрудникам он поручил наблюдение за подозреваемым Волковым, а в случае необходимости – его задержание. Кроме того, оперативные сотрудники должны были произвести обыск на квартире родителей

Волкова. Сам Григорьев допросил свидетеля Петракова в качестве подозреваемого, произвел его личный обыск, а также организовал прослушивание телефона Волкова. Затем следователь назначил комиссионную экспертизу изъятых веществ.

Соответствуют ли закону действия участников процесса? В каком порядке и какой форме должны осуществляться следственные действия по данному делу?

3. Прохоров подозревался в незаконном хранении огнестрельного оружия. Он был задержан и находился в помещении РОВД. В это же время оперативными сотрудниками был проведен обыск в его квартире и у Прохорова был изъят пистолет марки «Вальтер 9-А». В момент обыска в квартире находилась жена Прохорова, которая сообщила, что у мужа есть пистолет, но он его прячет от детей. При допросе Прохоров заявил, что если бы он участвовал в производстве обыска, то добровольно выдал бы оружие.

Оцените законность проведения обыска. Нарушенны ли права Прохорова?

4. В процессе проведения оперативно-розыскного мероприятия в отношении Шарифова осуществлялись прослушивание и запись телефонных переговоров. После возбуждения уголовного дела следователь Меркулов обратился в суд за получением разрешения на проведение контроля и записи телефонных переговоров Шарифова и получил соответствующее разрешение.

Затем он приобщил к материалам уголовного дела и аудиозапись, полученную в процессе оперативно-розыскных мероприятий, и запись, полученную в результате следственного действия.

Оцените законность действий следователя. Дайте характеристику следственному действию «контроль и запись телефонных переговоров».

5. Рыбников был приглашен на допрос в качестве свидетеля. Следователь предложил ему рассказать всё, что ему известно об обстоятельствах избиения иностранного студента группой российских учащихся, в том числе и Рыбниковым. Последний пояснил, что ему о данном факте ничего не известно, а в указанный день он находился в другом городе. Через день была проведена очная ставка между потерпевшим и Рыбниковым, на которой потерпевший заявил, что опознает Рыбникова.

Оцените законность следственных действий, проводимых в отношении Рыбникова. Были ли нарушены действиями следователя права Рыбникова?

6. По уголовному делу о краже компьютера и телевизора возникла необходимость в допросе учащегося 3 класса общеобразовательной школы № 115 г. Воронежа Петрова. Следователь позвонил директору школы и попросил направить к нему ученика. Директор сказал, что не имеет права отправлять на допрос несовершеннолетнего без родителей. Тогда следователь позвонил на работу матери учащегося Петрова и вызвал ее вместе с сыном на допрос. По окончании допроса следователь дал матери подписать протокол допроса вместо самого Петрова.

Оцените действия следователя.

7. Петров был вызван на допрос в качестве свидетеля. На допросе он отказался давать показания в отношении своей двоюродной сестры, ссылаясь на ст. 51 Конституции РФ. Следователь предложил Петрову письменно изложить мотивы отказа. Петров категорично отказался что-либо писать и подписывать. Следователь пригласил двух понятых и удостоверил их подписями факт отказа Петрова от дачи показаний.

Оцените действия участников следственного действия.

8. В ходе осмотра гаража, принадлежащего обвиняемому в серии квартирных краж Серову (ч. 2 ст. 158 УК РФ), было об-
96

наружено 5 микроволновых печей, 4 телевизора, ювелирные изделия из золота, иконы, столовые приборы.

Определите, какие следственные действия необходимо произвести в связи с обнаружением этих предметов.

9. Следователь по находящемуся в его производстве уголовному делу поручил оперуполномоченным уголовного розыска Иванову и Петрову произвести обыск квартиры Дмитриева. С постановлением судьи оперуполномоченные прибыли к месту жительства Дмитриева, пригласили двух понятых и позвонили в квартиру. На звонок через дверь отозвалась женщина, которая называлась матерью Дмитриева и категорически отказалась открывать дверь, пояснив, что самого Дмитриева нет дома.

Как должны поступить сотрудники розыска? Обязаны ли присутствовать при производстве обыска лица, по месту жительства которых вынесено постановление о производстве обыска?

10. Иванов, Петров и Сидоров были задержаны в качестве подозреваемых по ч. 1 ст. 161 УК РФ. Так как все трое подходили под описание потерпевшего Дворникова, то следователь решил провести предъявление для опознания. В ходе производства следственного действия потерпевший Дворников указал на Сидорова. Спустя некоторое время Дворников засомневался и попросил следователя еще раз провести предъявление для опознания. В ходе повторного опознания Дворников указал на Иванова.

Дайте характеристику следственному действию «предъявление для опознания». Какие нарушения были допущены в данном конкретном случае? Возможно ли опознание лица по голосу, походке, телосложению и иным анатомическим признакам и особенностям?

11. В ходе производства по уголовному делу о краже пяти велосипедов из магазина «Спорт» следователем было принято
97

решение о производстве осмотра квартиры гражданки Ивановой, работающей уборщицей данного магазина.

Правомерно ли решение следователя? Изменится ли правовая оценка действий следователя, если уголовное дело по данному факту еще не было возбуждено?

12. По уголовному делу о мошенничестве следователь назначил почековедческую экспертизу. Эксперт направил следователю ходатайство о дополнении образцов для исследования. Следователь вынес постановление о получении образцов для исследования, прибыл по месту работы обвиняемой и изъял служебные документы с почерком обвиняемой. Изъятие документов проводилось с участием понятых из числа сотрудников организации. Обвиняемая при этом не присутствовала.

Оцените законность действий указанных лиц.

13. При решении вопроса о возбуждении уголовного дела об изнасиловании Ивановой следователь предложил фельдшеру освидетельствовать потерпевшую с целью проверки наличия телесных повреждений и их характера. Потерпевшая от освидетельствования категорически отказалась. Тогда следователь и фельдшер в присутствии понятых провели освидетельствование принудительно. По итогам освидетельствования фельдшер составил справку, в которой описал ссадины, раны, кровоподтеки и следы укусов.

Оцените законность действий участников процесса.

14. В ходе расследования уголовного дела о хищении оружия в охранной фирме следователем было вынесено постановление о выемке документов по поставке оружия с завода-изготовителя. Директор охранного предприятия отказался выдать документы, заявив, что данные завода-изготовителя относятся к государственной тайне и могут быть предоставлены суду в закрытом судебном заседании.

Как должна быть разрешена ситуация?

15. Следователь на основании судебного решения самостоятельно произвел контроль и запись телефонных переговоров брата обвиняемого, полагая, что телефонные переговоры могут содержать сведения, имеющие значение для дела. Полученные фонограммы следователь несколько раз прослушал, важные сведения записал в протокол, а не имеющие отношения к делу фразы стер. После этого пригласил понятых, огласил им протокол и приложил фонограмму записи.

Оцените законность действий следователя.

16. 27 мая следователь возбудил перед судом ходатайство о производстве обыска в квартире Петрова. 29 мая, рассмотрев ходатайство, суд предложил следователю представить дополнительные доказательства, обосновывающие производство обыска. 31 мая суд отказал следователю в производстве обыска.

Оцените законность действий участников данного следственного действия.

Контрольные вопросы

1. Что понимается под системой следственных действий?
2. Дайте понятие следственного действия.
3. Каковы общие правила производства следственных действий?
4. Для производства каких следственных действий требуется разрешение суда? Каков порядок его получения?
5. Какие следственные действия производятся при участии понятых? Что является альтернативой участия понятых в следственном действии?
6. Назовите виды следственного осмотра.
7. Что такое эксгумация? Является ли эксгумация следственным действием?
8. Какова цель производства освидетельствования? Может ли лицо отказаться от освидетельствования?

9. Какова цель следственного эксперимента? В чем его отличие от проверки показаний на месте?

10. Каковы правила производства допроса?

11. В чем особенности допроса несовершеннолетних лиц?

12. Назовите отличия обыска от выемки.

13. В каких случаях предусмотрено обязательное проведение экспертизы?

14. Каковы особенности применения технических средств при производстве следственных действий?

ТЕМА 12

ПРИВЛЕЧЕНИЕ В КАЧЕСТВЕ ОБВИНЕМОГО

Вопросы для обсуждения

1. Понятие и значение привлечения лица в качестве обвиняемого.

2. Основания и процессуальный порядок привлечения лица в качестве обвиняемого и предъявления обвинения.

3. Допрос обвиняемого. Протокол допроса обвиняемого.

4. Основания и порядок изменения и дополнения обвинения. Частичное прекращение уголовного преследования.

Задачи и задания

1. Следователь Черкизов 21 декабря вынес постановление о привлечении в качестве обвиняемых Шипилова и Колюжного. Им были направлены повестки с предписанием о явке 23 декабря в 10-00 мин. В указанный день вызванные не явились. Следователем был объявлен розыск Шипилова и Колюжного. 25 декабря они были задержаны и доставлены к следователю. После разъяснения сущности предъявленного обвинения, следователь приступил к допросу задержанных. Шипилов отказался давать показания, заявив, что будет общаться со следователем лишь в присутствии адвоката, который может прибыть для участия в допросе 5 января. Колюж-

ный заявил о признании себя виновным, но от дальнейшей дачи показаний отказался.

Раскройте особенности процессуального порядка привлечения лица в качестве обвиняемого. Дайте оценку действиям следователя. Охарактеризуйте особенности обеспечения прав и законных интересов обвиняемых.

2. 10 января Иванов был задержан оперуполномоченным уголовного розыска при совершении кражи кошелька из сумки потерпевшей в гипермаркете «Окей». В этот же день было вынесено постановление о возбуждении уголовного дела. 13 января Иванов был освобожден из ИВС и ему была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде. 9 марта следователь вынес постановление о привлечении Иванова в качестве обвиняемого, а 10 марта предъявил обвинение. Иванов отказался подписывать постановления ввиду того, что был пропущен срок предъявления обвинения.

Оцените действия следователя в части соблюдения процессуальных сроков.

3. Иванов, привлеченный по делу в качестве обвиняемого по ч. 2 ст. 158 УК РФ, отказался подписать постановление о привлечении в качестве обвиняемого. В устной форме он заявил следователю, что в постановлении нет достаточных доказательств, дающих основания для обвинения его в преступлении. Следователь возразил и сказал, что закон этого не требует.

Оцените правомерность действий участников относительно требований, указанных в законе.

4. Иванову и Петрову было предъявлено обвинение в совершении кражи из гаража, принадлежащего Сидорову, при следующих обстоятельствах: Иванов при помощи отмычки взломал замок на воротах, отогнул их ломом и вынес из гаража зимние колеса, аккумулятор, электродрель, газонокосилку,

надувную лодку, принадлежащую потерпевшему. Петров при этом подогнал машину к заднему входу в гараж и сгружал туда вещи. В ходе дальнейшего расследования было установлено, что кражу совершил один Иванов. Петров в совершении кражи не участвовал, но впоследствии помогал продавать краденые вещи.

Как в этом случае следует поступить с формулировкой обвинения? Как должно быть скорректировано обвинение в отношении Иванова и Петрова?

5. Иванову было предъявлено обвинение и разъяснены права обвиняемого, предусмотренные УПК РФ. Так как Иванов ранее был допрошен в качестве подозреваемого, а следователь был крайне занят другими делами, то допрос Иванова в качестве обвиняемого был произведен на третий сутки после предъявления обвинения. Приступив к допросу, следователь уточнил, подтверждает ли Иванов ранее данные показания. Иванов заявил, что ранее данные показания он подтверждает в полном объеме и больше ему добавить нечего. Это было занесено в протокол, который подписали обвиняемый и следователь.

Оцените правомерность допроса лица в качестве обвиняемого. Какие положения закона были нарушены?

6. Иванова и Петрова, представляясь сотрудниками Пенсионного фонда РФ, звонили пенсионерам и под предлогом начисления социальных выплат узнавали номера счетов банковских карт, а затем похищали суммы вкладов. В отношении Ивановой и Петровой было вынесено постановление о предъявлении им обвинения. В постановлении указывалось следующее: «Иванова и Петрова в течение не менее 3 лет систематически путем обмана и злоупотребления доверием завладевали имуществом граждан, похитив при этом денежные средства на сумму 456 тыс. руб., тем самым совершив преступление, предусмотренное ст. 159 УК РФ».

Оцените правильность вынесенного постановления следователя.

7. Составьте постановление о привлечении в качестве обвиняемого по фабуле на с. 234 либо по фабуле, предложенной преподавателем.

Интерактивное занятие в учебной аудитории проводится и в форме деловой игры: «Привлечение в качестве обвиняемого».

1. Подготовительный этап.

1.1. Ознакомление студентов с предлагаемой ситуацией.

Фабула № 1

20 сентября около 14-00 Лампусова А. Е. пришла в зал ожидания железнодорожного вокзала станции «Воронеж-1» по адресу: г. Воронеж, пл. Черняховского, 1. Стоя в очереди в киоск быстрого питания «Робин Сдобин», расположенный в помещении зала ожидания вокзала станции «Воронеж-1», она увидела в крайнем кресле, которое находилось в полутора метрах от киоска «Робин Сдобин», спящую Крылову М. И. Справа от Крыловой на подлокотнике кресла висела ее сумка. Пользуясь тем, что Крылова спит, а присутствующие за действиями Лампусовой не наблюдают, последняя тайно похитила сумку Крыловой, стоимостью 6900 руб., в которой находились: кожаный кошелек, стоимостью 2750 руб., с деньгами в сумме 12 500 руб., металлический ключ, билет на пассажирский поезд, паспорт, студенческий билет, зачетная книжка, читательский билет, страховое свидетельство, канцелярские принадлежности, не имеющие материальной ценности. После чего Лампусова с места совершения преступления попыталась скрыться, но была задержана сотрудником полиции.

В тот же день, 20 сентября, в отношении Лампусовой было возбуждено уголовное дело по ч. 2 ст. 158 УПК РФ.

В ходе предварительного расследования следователем было принято решение о привлечении Лампусовой в качестве

обвиняемой, о чём вынесено соответствующее постановление. Лампусова была вызвана к следователю повесткой для предъявления ей обвинения и допроса в качестве обвиняемой.

Фабула № 2 (предлагается преподавателем в ходе занятия).

1.2. Распределение ролей в группе.

1.3. Подготовка студентов к аргументации предложенной позиции, а также анализ норм УПК РФ, регламентирующих процессуальный статус участников судопроизводства (ст. 38, 47 и др.) и порядок привлечения в качестве обвиняемого и предъявления обвинения (ст. 171, 172).

1.4. Составление процессуальных актов, необходимых для инспектирования предложенной ситуации (постановление о привлечении в качестве обвиняемого, протокол допроса обвиняемого).

2. Игровой этап – предъявление следователем обвинения и допрос обвиняемого(ой).

3. Подведение итогов деловой игры в группе.

3.1. Анализ поведения участников деловой игры с точки зрения соответствия их действий требованиям УПК РФ.

3.2. Обсуждение особенностей законодательной регламентации порядка предъявления обвинения и допроса в качестве обвиняемого.

Контрольные вопросы

1. Что является основанием привлечения в качестве обвиняемого?

2. Разграничите понятия «привлечение в качестве обвиняемого» и «предъявление обвинения».

3. Каковы правовые последствия привлечения в качестве обвиняемого?

4. Возможно ли предъявить обвинение заочно?

5. Можно ли вынести одно постановление о привлечении нескольких лиц в качестве обвиняемых, если эти лица совершили преступление в соучастии?

6. Каков процессуальный порядок привлечения в качестве обвиняемого?

7. В какой срок должен быть допрошен обвиняемый после предъявления обвинения?

8. В каком случае возможен повторный допрос обвиняемого, если он отказался давать показания?

9. Каковы особенности содержания протокола допроса обвиняемого?

10. Назовите основания изменения и дополнения обвинения.

ТЕМА 13

ПРИОСТАНОВЛЕНИЕ И ВОЗОБНОВЛЕНИЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

Вопросы для обсуждения

1. Понятие, основания и условия приостановления предварительного расследования.

2. Процессуальный порядок приостановления предварительного расследования.

3. Действия следователя после приостановления предварительного следствия.

4. Розыск подозреваемого, обвиняемого.

3. Основания и порядок возобновления предварительного расследования.

Задачи и задания

1. Иванова обвинялась в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ, и находилась под подпиской о невыезде. На очередной допрос по вызову следователя она не явилась, ввиду чего следователь вынес постановление о приостановлении производства по делу и розыске обвиняемой, а также обратился в суд с ходатайством об изменении меры пресечения Ивановой с подписки о невыезде на заключение под стражу.

Правильно ли поступил следователь? Имеются ли в данном случае основания для приостановления производства по делу?

2. 20 января следователем Карповым было возбуждено уголовное дело по факту совершения кражи с незаконным проникновением в жилище. 1 марта им было вынесено постановление о приостановлении предварительного следствия по п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого. Через некоторое время появилась оперативная информация о нахождении имущества, похищенного в результате данного преступления, в гараже гражданина Федорова. На основании постановления следователя был произведен обыск в гараже Федорова, а он сам был допрошен в качестве свидетеля. После этого следователем было вынесено постановление о возобновлении предварительного следствия.

Оцените законность действий следователя. Какие основания для приостановления предварительного следствия закреплены законом? Какие условия должны быть соблюдены при этом?

3. 7 октября следователем было возбуждено уголовное дело по факту убийства Баранова, труп которого со следами насильственной смерти был обнаружен на пустыре. В ходе расследования следователь установил, что за день до убийства Баранова Петров требовал от него возврата долга и угрожал физической расправой, а в день убийства Баранова автомобиль Петрова находился неподалеку от пустыря, где впоследствии был обнаружен труп. Допросить самого Петрова следователь не смог, поскольку Петров уехал в длительную заграничную командировку. В связи с этим 3 декабря следователь вынес постановление о приостановлении предварительного следствия по п. 3 ч. 1 ст. 208 УПК РФ.

Оцените законность решения следователя.

4. Анисимов и Матвеев обвинялись в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 162 УК РФ. Следователь, совершив все необходимые следственные и иные процессуальные действия, вынес постановление о приостановлении предварительного следствия по п. 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ в связи с временным тяжелым заболеванием обвиняемого Анисимова, которое подтверждено справкой от лечащего врача. Уведомленный в установленном законом порядке о принятом решении обвиняемый Матвеев обжаловал постановление о приостановлении предварительного следствия руководителю следственного органа, указав, что следователь одновременно с решением о приостановлении производства по уголовному делу должен был отменить наложенный на его имущество арест и меру пресечения в виде подписки о невыезде.

Оцените законность решения следователя. Подлежат ли отмене уголовно-процессуальные меры, которые носят длящийся характер, при приостановлении предварительного расследования?

5. В ходе предварительного следствия следователь установил, что обвиняемый Безлепкин состоит на учете в психоневрологическом диспансере. В связи с этим у следователя возникли сомнения относительно вменяемости Безлепкина в момент совершения преступления. Для выяснения этого вопроса следователем была назначена стационарная судебно-психиатрическая экспертиза. Поскольку производство экспертизы занимало длительное время, а срок предварительного следствия истек, следователь вынес постановление о приостановлении предварительного следствия по п. 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ.

Имелось ли основания у следователя для принятия данного решения?

6. Расследуя уголовное дело по факту мошенничества, следователь установил, что один из обвиняемых устроился

работать геологом и в настоящий момент с группой находится на раскопках в Хабаровске. Прибытие геологической экспедиции ожидается через 5 месяцев. Принимая во внимание, что срок по делу истек, следователь вынес постановление о приостановлении расследования.

Оцените принятное решение.

7. Иванов и Петров обвинялись в совершении преступления, предусмотренного ст. 216 УК РФ. В связи с получением следователем медицинского заключения о наличии у Иванова тяжелого заболевания, препятствующего его участию в производстве следственных действий, было принято решение о приостановлении предварительного следствия в отношении Иванова и Петрова. Обвиняемые Иванов и Петров о приостановлении предварительного расследования уведомлены не были.

Какие нарушения закона были допущены? Как должен был поступить следователь после получения медицинского заключения в отношении Иванова?

8. Иванов оформлял документы для трудоустройства на работу в должности директора. В ходе проверки сведений отдел безопасности предприятия выяснил, что пять лет назад Иванов был привлечен к уголовной ответственности за разбой, совершенный группой лиц, но от следствия скрылся, в связи с чем в отношении него уголовное дело было выделено в отдельное производство и приостановлено. Также было установлено, что настоящая фамилия Иванова – Петров.

Возможно ли в данном случае возобновить предварительное расследование в отношении Иванова – Петрова?

9. В производстве следователя находилось уголовное дело по обвинению Сидорова в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 228 УК РФ. Так как местонахождение Сидорова не было известно, следователь вынес постановление

о приостановлении предварительного следствия и направил отдельное поручение органам МВД о розыске Сидорова.

Оцените законность действий следователя. Какими нормами УПК РФ необходимо руководствоваться в данном случае?

Контрольные вопросы

1. Назовите основания приостановления производства по уголовному делу.
2. Какие условия должны быть соблюдены при приостановлении производства по уголовному делу?
3. Кто принимает решение о приостановлении производства по уголовному делу? Как это решение оформляется?
4. На какой срок приостанавливается производство по уголовному делу?
5. Допускается ли производство следственных или иных процессуальных действий после приостановления предварительного расследования?
6. Назовите основания возобновления производства по уголовному делу.
7. Кто принимает решение о возобновлении производства по уголовному делу? Как это решение оформляется?
8. Как исчисляется срок по возобновленному уголовному делу?
9. Кто из участников уголовного судопроизводства должен быть уведомлен о приостановлении/возобновлении производства по уголовному делу?

ТЕМА 14 ОКОНЧАНИЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

Вопросы для обсуждения

1. Формы окончания предварительного расследования.
2. Основания и процессуальный порядок прекращения уголовного дела.

3. Окончание предварительного следствия с составлением обвинительного заключения. Направление уголовного дела с обвинительным заключением прокурору.

4. Полномочия прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением.

5. Особенности окончания производства по делу органом дознания. Содержание обвинительного акта, обвинительного постановления.

6. Прекращение уголовного дела или уголовного преследования с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Задачи и задания

1. В июле 2019 г. на пересечении улицы Мира и переулка Удачного г. Энска произошло дорожно-транспортное происшествие с участием водителя Петрыкина и пешехода Трушкиной, вследствие которого здоровью последней причинен тяжкий вред. По факту ДТП было возбуждено уголовное дело. В ходе предварительного расследования Трушкина была признана потерпевшей. 05.08.2021 г. постановлением заместителя начальника СО ОМВД РФ по Энскому району данное уголовное дело было прекращено на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. Трушкина обжаловала данное постановление, указав, что оно является незаконным, а Петрыкин должен понести наказание за содеянное.

Какое решение должен принять суд по жалобе Трушкиной?

2. Чернов обвинялся в умышленном убийстве Кириллова на почве личных неприязненных отношений. В ходе ознакомления с материалами уголовного дела Черновым было заявлено ходатайство о ксерокопировании для него следователем материалов уголовного дела, поскольку следователь, по мнению Чернова, должен не только разъяснить ему право на защиту, но и обеспечить возможность реализации этого права.

Следователь в удовлетворении данного ходатайства отказал, сославшись на отсутствие необходимых канцелярских принадлежностей.

Оцените позиции сторон. Каков порядок ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела?

3. По окончании предварительного следствия по делу об изнасиловании гражданки Ивановой следователь ознакомил с материалами уголовного дела потерпевшую, ее мужа и обвиняемого. Обвиняемый заявил ходатайство о дополнении следствия, которое было удовлетворено. После этого следователь вновь ознакомил с материалами дела обвиняемого и мужа потерпевшей Иванова. Потерпевшая, узнав, что следствие дополнилось, заявила ходатайство об ознакомлении с материалами дела.

Подлежит ли заявленное ходатайство удовлетворению?

4. 10 мая была совершена кража из машины гражданки Петровой и вынесено постановление о возбуждении уголовного дела. 5 июня по подозрению в совершении кражи были задержаны Иванов и Яцуков. 6 июня им было предъявлено обвинение в совершении кражи. В ходе дальнейшего расследования была установлена непричастность Яцукова к совершению преступления. Дождавшись окончания срока расследования, следователь вынес постановление о прекращении уголовного дела в отношении Яцукова, при этом материалы уголовного дела в отношении Яцукова в отдельное производство не выделялись.

Правильно ли поступил следователь? Оцените его действия.

5. По окончании предварительного расследования обвиняемому и его защитнику Петрову были предоставлены материалы уголовного дела для ознакомления. Так как защитник находился в медицинском учреждении, обвиняемый

отказался от ознакомления с материалами уголовного дела. Следователь удостоверил отказ обвиняемого в присутствии понятых и направил материалы уголовного дела прокурору.

Оцените законность действий следователя. Какое решение должен принять прокурор по данному уголовному делу?

6. После объявления об окончании предварительного следствия обвиняемый Славин и его защитник Карепин заявили ходатайство об ознакомлении с материалами уголовного дела раздельно. Такой порядок ознакомления с материалами уголовного дела был отражен в графике ознакомления с делом обвиняемого и его защитника. При этом Славин был согласен знакомиться с материалами уголовного дела самостоятельно, без участия своего защитника. Через три дня обвиняемый заявил о невозможности дальнейшего ознакомления с материалами дела в отсутствие защитника, сославшись на полученную травму головы. Однако дальнейшее ознакомление Славина с материалами дела было прекращено на основании постановления следователя, которым был установлен 2-дневный срок для завершения ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела. Адвокат Карепин в ознакомлении Славина с материалами уголовного дела в этот период участия не принимал.

Нарушены ли права обвиняемого? Каков порядок ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела по окончании предварительного следствия? Возможно ли ограничение срока ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела?

7. Утвердив обвинительное заключение, прокурор направил материалы уголовного дела в суд. Обвиняемый был об этом уведомлен СМС-оповещением. Копия обвинительного заключения была направлена обвиняемому на электронную почту.

Оцените законность действий прокурора.

8. В производстве дознавателя находится уголовное дело, которое было возбуждено в отношении Фокина по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ. В отношении Фокина была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. В течение установленного законом срока дознаватель не смог совершить все необходимые следственные и иные процессуальные действия.

Как должен поступить дознаватель?

9. Рогова, обвиняемая в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, обратилась в суд с ходатайством о прекращении в отношении нее уголовного дела и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, указав при этом, что она загладила вред, причиненный преступлением, путем добровольного выполнения общественных работ в «Социально-реабилитационном центре для несовершеннолетних» и сделала пожертвование денежных средств в данное учреждение на благотворительность.

Есть ли основания для удовлетворения заявленного Роговой ходатайства? Как должен поступить суд?

10. В производстве судьи Левобережного районного суда г. Воронежа находилось уголовное дело по обвинению Лосева в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 158 УК РФ. В ходе рассмотрения данного уголовного дела защитником Лосева было заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Суд, выяснив мнение сторон, в удовлетворении указанного ходатайства отказал, поскольку потерпевший Самойлов возражал против прекращения уголовного дела, при этом не указав причины отказа.

Правильно ли поступил суд в данной ситуации? Требуется ли согласие потерпевшего при прекращении уголовного дела и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа?

11. Следователь Народов с согласия руководителя следственного органа вынес постановление о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела в отношении обвиняемого Обручева и назначении ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, которое вместе с материалами уголовного дела направил в Центральный районный суд г. Воронежа. В судебном заседании Обручев возражал против прекращения уголовного дела и применения к нему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, поскольку настаивал на своей невиновности.

Какое решение должен принять суд? Является ли прекращение уголовного дела с назначением судебного штрафа реабилитирующим основанием?

12. Постановлением Коминтерновского районного суда г. Воронежа было удовлетворено ходатайство следователя о прекращении уголовного дела и уголовного преследования с назначением судебного штрафа в отношении Белякова, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ. В судебном заседании Беляков указал на невозможность исполнения данной меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в связи с тяжелым материальным положением.

Оцените законность постановления суда. Назовите основания прекращения уголовного дела с назначением судебного штрафа. Укажите последствия неуплаты судебного штрафа.

13. Судья Железнодорожного районного суда г. Воронежа вынес постановление о прекращении уголовного дела в отношении Громова, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ. В описательно-мотивированной части постановления суд указал, что Громов ранее не судим, вину в совершенном преступлении признал, раска-

лся в содеянном, возместил причиненный преступлением вред и примирился с потерпевшим.

Правильно ли поступил суд?

14. Курочкин, обвиняемый в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 297 УК РФ, был освобожден от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в размере 500 тыс. руб. Центральный районный суд г. Воронежа в постановлении указал, что в отношении Курочкина ранее уже прекращалось уголовное дело с применением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, в настоящее время он совершил преступление небольшой тяжести, вину признает, загладил причиненный потерпевшей моральный вред принесенными извинениями, требования имущественного характера потерпевшая к подсудимому не заявляла.

Можно ли прекратить уголовное дело с назначением судебного штрафа в отношении лица, к которому ранее применялась данная мера уголовно-правового характера? Каким образом определяется размер судебного штрафа?

15. Апелляционным постановлением Центрального районного суда г. Воронежа было оставлено без изменения постановление мирового судьи, которым уголовное дело в отношении Пирогова, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ, прекращено с назначением ему судебного штрафа в размере 5 тыс. руб. Допрошенный в судах первой и апелляционной инстанций потерпевший Усков указал, что Пирогов ущерб ему не возместил, причиненный преступлением вред каким-либо образом не загладил.

Оцените законность решения суда. Имелись ли в данном случае основания для прекращения уголовного дела и освобождения Пирогова от уголовной ответственности с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа?

16. Ишков был освобожден судом от уголовной ответственности с назначением ему судебного штрафа. В постановлении суд установил срок для его уплаты до 10 апреля текущего года. Ишков оплатил штраф в полном объеме, но не представил приставу-исполнителю сведений о его уплате, поскольку был болен.

В течение какого времени Ишков должен был представить сведения об уплате штрафа приставу-исполнителю? Является ли болезнь Ишкова уважительной причиной непредставления данных сведений? Каковы последствия их непредставления?

17. При решении вопроса о прекращении уголовного дела в отношении Долина и назначении ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа суд отказал в удовлетворении ходатайства стороны защиты, поскольку Долин был ранее судим. В апелляционной жалобе Долин указал, что его судимость была погашена в 2018 г.

Какое решение должен принять суд апелляционной инстанции?

18. Составьте обвинительное заключение по фабуле на с. 234 либо по фабуле, предложенной преподавателем.

Контрольные вопросы

1. Назовите основания для прекращения производства по делу.

2. В чем отличие прекращения уголовного дела и прекращения уголовного преследования?

3. Какие из перечисленных УПК РФ оснований для прекращения уголовного дела являются реабилитирующими?

4. По какому основанию не допускается прекращение уголовного дела, если подозреваемый или обвиняемый возражает против этого?

5. Кто должен быть уведомлен о прекращении уголовного дела?

6. Каков порядок отмены постановления о прекращении уголовного дела? Кем может быть принято такое решение?

7. Кто и в каком порядке возобновляет производство по прекращенному уголовному делу?

8. Каково основание для принятия следователем решения об окончании предварительного следствия?

9. Какие процессуальные действия должны быть совершены при окончании предварительного следствия?

10. В какой последовательности знакомятся участники производства по уголовному делу с его материалами при окончании предварительного следствия?

11. Могут ли обвиняемый и его защитник знакомиться с материалами уголовного дела раздельно?

12. В каких случаях возможно отложение ознакомления с материалами уголовного дела заинтересованных участников уголовного судопроизводства?

13. Когда обвиняемый может заявить ходатайство о дополнении предварительного следствия?

14. Вправе ли следователь ограничить время ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела?

15. Какие права следователь обязан разъяснить обвиняемому при окончании предварительного следствия?

16. Каким образом фиксируется ознакомление участников уголовного дела в материалах этого дела?

17. Когда следователь составляет обвинительное заключение? Каково его содержание?

18. Какие приложения к обвинительному заключению предусмотрены УПК РФ?

19. Должен ли следователь с кем-либо согласовывать направление обвинительного заключения и материалов уголовного дела прокурору?

20. Какие решения вправе принять прокурор по поступившему к нему уголовному делу с обвинительным заключением? В какой срок?

21. Может ли следователь обжаловать решение прокурора по уголовному делу, поступившему к нему с обвинительным заключением?

22. Когда и кем обвинительное заключение должно быть вручено обвиняемому?

23. В чем особенности окончания дознания?

24. В чем состоит сущность меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа?

25. Какие условия установлены действующим законодательством для назначения меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа?

26. Кто может инициировать прекращение уголовного дела или уголовного преследования с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа?

27. В чем заключаются особенности предварительного и судебного следствия по данной категории дел?

28. Каков порядок обращения к исполнению решения о применении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа?

29. Что может служить основанием для отмены судебного штрафа?

30. Каковы последствия неуплаты судебного штрафа?

Тема 15

ПОДГОТОВКА К СУДЕБНОМУ РАЗБИРАТЕЛЬСТВУ

Вопросы для обсуждения

1. Сущность и задачи стадии подготовки дела к судебному заседанию.

2. Общий порядок подготовки к судебному заседанию:

а) полномочия судьи по поступившему в суд уголовному делу;

б) вопросы, подлежащие выяснению по поступившему в суд уголовному делу;

в) назначение судебного заседания.

3. Подготовка судебного заседания в порядке предварительного слушания:

а) основания проведения предварительного слушания;

б) порядок проведения предварительного слушания;

в) порядок заявления и разрешения ходатайств при проведении предварительного слушания;

г) виды решений, принимаемых судьей на предварительном слушании.

Примерная тематика докладов

1. Эффективна ли стадия подготовки к судебному разбирательству?

2. Особенности реализации судебной власти в стадии подготовки к судебному разбирательству.

Задачи и задания

1. 10 апреля в областной суд из прокуратуры поступило уголовное дело по обвинению Мотина в совершении преступления, предусмотренного ст. 275 УК РФ. Мотин содержался под стражей. Судья, которому было поручено рассмотрение дела, в течение 3 недель знакомился с ним (объем дела – 5 томов), после чего вынес постановление о назначении судебного заседания, которое должно состояться 15 мая. В обоснование своего решения судья отметил в постановлении, что Мотин в достаточной степени изобличается в совершении преступления показаниями свидетелей, имеющимися в материалах дела документами, другими доказательствами, собранными по делу.

Что является основанием для назначения судебного заседания? Оцените правильность действий судьи.

2. В районный суд поступило дело по обвинению Губина по ч. 1 ст. 111 УК РФ. Защитник Губина заявил ходатайство об исключении из материалов дела ряда доказательств. В связи с этим судья назначил предварительное слушание,

в ходе которого удовлетворил ходатайство защитника и пришел к выводу, что Губин действовал в состоянии необходимой обороны. Однако прокурор от обвинения не отказался. Считая обвинение необоснованным, судья по результатам предварительного слушания принял решение о прекращении уголовного дела по п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Правильно ли поступил судья?

3. По поступившему в гарнизонный военный суд уголовному делу судья выяснил следующие вопросы: вручена ли обвиняемому копия обвинительного заключения; подлежат ли удовлетворению заявленные ходатайства и поданные жалобы; принятые ли меры по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением; имеются ли основания для возвращения уголовного дела прокурору; имеются ли основания для приостановления или прекращения уголовного дела.

Какие еще вопросы должен выяснить судья?

4. 24 декабря в районный суд поступило уголовное дело в отношении Гарина, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 187 и п. «б» ч. 2 ст. 199 УК РФ. Гарин содержался под стражей, срок содержания под стражей истекал 12 января. Обвиняемому по его ходатайству были предоставлены материалы уголовного дела для ознакомления. 10 января судья вынес постановление о назначении судебного заседания на 10 февраля ввиду необходимости продолжения ознакомления обвиняемым с материалами уголовного дела. Обосновывая решение о назначении судебного заседания, судья указал, что обвиняемый в достаточной степени изобличается в совершении преступления имеющимися в материалах уголовного дела доказательствами. Также судья указал в постановлении на необходимость вызова в судебное заседание лишь тех свидетелей, которые, по его мнению, подтверждают обстоятельства, подлежащие доказыванию, и решил вопрос о продлении срока содержания под стражей до 10 сентября.

Копию постановления судья направил прокурору. 30 января обвиняемый Гарин, ознакомившись с материалами уголовного дела, заявил ходатайство об исключении из перечня доказательств трех протоколов обыска, заключения эксперта. Судья, руководствуясь ч. 1, п. 1 ч. 2 ст. 229 УПК РФ, назначил предварительное слушание на 5 февраля.

Оцените законность действий судьи. Что является основанием решения о назначении судебного заседания?

5. По поступившему в суд уголовному делу судья установил, что обвиняемый содержится под домашним арестом, срок которого истекает через 4 дня. Защитник обвиняемого заявил ходатайство об отмене меры пресечения и о приостановлении производства по уголовному делу ввиду тяжелого заболевания обвиняемого, для подтверждения которого просил назначить судебную медицинскую экспертизу.

В каком порядке следует разрешить возникшие вопросы и какие решения следует принять судье?

6. При изучении материалов уголовного дела, поступившего в районный суд, по обвинению Рычкова в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, судья пришел к выводу о том, что имеются доказательства, свидетельствующие о совершении кражи с незаконным проникновением в жилище. В связи с этим судья вынес постановление о возвращении уголовного дела прокурору с указанием о необходимости правильно оценить доказательства и квалифицировать действия обвиняемого по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

Какие нормы УПК РФ нарушил судья?

7. 8 июня в областной суд поступило уголовное дело в отношении Никульшина, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 30, ст. 277 УК РФ. Никульшин содержался под стражей. При изучении уголовного дела судья пришел к выводу о необходимости передать дело по

подсудности в районный суд и 25 июня вынес соответствующее постановление. При этом он удовлетворил ходатайство обвиняемого о допуске для участия в уголовном деле еще одного защитника.

Оцените законность действий судьи относительно подсудности и сроков принятия решения. Должен ли был судья решать вопросы об оставлении, отмене или изменении меры пресечения; о допуске защитника?

8. Несовершеннолетний обвиняемый Саушкин, его представитель Иванченко и защитник Кулебин были уведомлены о том, что 20 мая состоится предварительное слушание в связи с наличием основания для выделения уголовного дела по п. 2 ч. 1 ст. 154 УПК РФ. Кулебин не смог прийти в суд, так как участвовал в другом уголовном деле. Саушкин и Иванченко, зная, что защитник не явится, тоже не пошли в суд. Прокурор, извещенный о времени проведения предварительного слушания, позвонил в суд и просил провести судебное заседание в его отсутствие ввиду того, что он болен. Судья просьбу прокурора удовлетворил, провел предварительное слушание без него и принял решение о выделении уголовного дела в отношении Саушкина в отдельное производство и передаче его по подсудности в районный суд.

Оцените законность действий и решений судьи.

9. В районный суд поступило уголовное дело в отношении Лапшина, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ. Судья назначил предварительное слушание в связи с ходатайством защитника об исключении доказательства, в ходе которого допросил свидетелей, приобщил к уголовному делу документы, огласил протоколы следственных действий, имеющиеся в уголовном деле и представленные сторонами, и принял решение об исключении ряда доказательств. После этого судья пришел к выводу, что Лапшин действовал в состоянии необходимой обороны.

Несмотря на эти обстоятельства, прокурор от обвинения не отказался. Считая обвинение необоснованным, судья принял решение о прекращении уголовного дела по п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Оцените законность решения судьи.

10. Следователь по особо важным делам Управления по расследованию особо важных дел, с согласия исполняющего обязанности руководителя Управления по расследованию особо важных дел ГСУ Следственного комитета РФ, направил уголовное дело в отношении Лубенского с обвинительным заключением заместителю Генерального прокурора РФ.

В связи с поручением заместителя Генерального прокурора РФ принять предусмотренное законом решение по поступившему от следователя уголовному делу с обвинительным заключением, обвинительное заключение было утверждено заместителем прокурора города Москвы.

Постановлением Тверского районного суда города Москвы уголовное дело в отношении Лубенского, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 294 УК РФ, возвращено прокурору города Москвы для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Суд мотивировал принятое решение тем, что обвинительное заключение утверждено неправомочным должностным лицом.

Законно ли решение суда?

Контрольные вопросы

1. Каковы сущность и задачи стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию?

2. Какие решения и в какие сроки правомочен принять судья по поступившему уголовному делу?

3. В каком порядке решается вопрос об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу либо о продлении срока содержания под стражей в данной стадии?

4. В чем заключается сущность предварительного слушания?
5. Как распределяется бремя доказывания доводов при рассмотрении ходатайств об исключении доказательства?
6. Может ли исключенное в ходе предварительного слушания доказательство быть признанным допустимым в ходе судебного разбирательства уголовного дела по существу?
7. Может ли судья прекратить уголовное дело за отсутствием в деянии состава преступления?
8. В какие сроки должно быть начато судебное разбирательство?
9. Возможно ли направление уголовного дела по подсудности после проведения предварительного слушания?
10. Какие судебные решения, принятые в данной стадии, не подлежат обжалованию?

Тема 16

СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО

Вопросы для обсуждения

1. Понятие и задачи судебного разбирательства. Дифференцированный характер российского судопроизводства.
2. Общие условия судебного разбирательства.
3. Подготовительная часть судебного разбирательства.
4. Судебное следствие. Особенности исследования доказательств в судебном разбирательстве.
7. Прения сторон и последнее слово подсудимого.
8. Приостановление и отложение судебного разбирательства.

Примерная тематика докладов

1. Прекращение уголовного дела в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения – в ущерб интересам потерпевшего.
2. Непрерывность судебного разбирательства должна быть возвращена.

Задачи и задания

1. В судебном разбирательстве суд принял решение огласить показания, данные подсудимым Крыловым в процессе расследования. При этом было установлено, что в обвинительном заключении показания Крылова воспроизводятся неточно, носят искаженный характер, а листы дела, на которые ссылаются следователь, не соответствуют нумерации протокола допроса. Защитник Крылова заявил ходатайство о возвращении дела прокурору для исправления обвинительного заключения.

Подлежит ли ходатайство защитника удовлетворению? В соответствии с какими нормами УПК РФ решается вопрос о возвращении дела прокурору?

2. После изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения последний на вопрос судьи, понятно ли ему обвинение, ответил отрицательно. Судья предложил государственному обвинителю разъяснить подсудимому сущность предъявленного обвинения более подробно.

Оцените правомерность действий судьи.

3. Изучите Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2017 г. № 51 «О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)» и ответьте на следующие вопросы.

1. Как должен поступить суд, если достоверность содержащихся в деле данных о личности подсудимого вызывает у суда сомнения?

2. Какое решение следует принять суду, если он не располагает достаточными данными для разрешения поступившего до начала рассмотрения дела ходатайства о вызове нового свидетеля?

3. Должен ли суд удовлетворить ходатайство одной из сторон о вызове несовершеннолетнего свидетеля, если в ходе его

допроса на предварительном расследовании видеозапись не применялась и сторона возражает против оглашения его показаний?

4. Потерпевший по уголовному делу Прохоров был призван в армию. В связи с тем, что явка потерпевшего была признана судом обязательной, суд вынес постановление о приостановлении уголовного дела.

Правильно ли поступил суд?

5. В процессе рассмотрения уголовного дела Жарких и Солодова адвокат Солодова громко переговаривался с подсудимым, в грубой форме комментировал показания свидетелей, неоднократно пререкался с судьей. Судья Архипов дважды сделал замечания адвокату, а затем принял решение о наложении на него денежного взыскания в сумме 1000 руб., после чего удалил адвоката из зала судебного заседания, разъяснив Солодову право воспользоваться услугами другого защитника.

Соответствуют ли действия судьи положениям УПК РФ?

6. Соловьев и Леонов обвинялись по ч. 2 ст. 105 УК РФ. В судебном заседании подсудимые вину не признали. Государственный обвинитель отказался от поддержания государственного обвинения в отношении подсудимых, указав, что не располагает достаточными доказательствами их вины. Судья объявил судебное следствие оконченным и, выслушав мнение защитников и подсудимых, удалился в совещательную комнату, а по возвращении предложил сторонам высказаться в прениях. Затем судья постановил оправдательный приговор в отношении Соловьева и Леонова.

Законны ли действия судьи? Раскройте порядок действий суда в случае отказа прокурора от государственного обвинения.

7. Председательствующий в судебном заседании судья неоднократно отводил вопросы обвиняемого и защитника свидетелям, перебивал допрашиваемых лиц, критически высказывался относительно профессионализма адвоката.

Могут ли быть обжалованы действия председательствующего? Какими способами процессуального воздействия на судью располагают стороны?

8. В судебном разбирательстве по делу Прохорова, обвинявшегося по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ, государственным обвинителем было заявлено ходатайство об изменении квалификации действий подсудимого на ч. 1 ст. 158 УК РФ. Суд не согласился с доводами обвинителя и вынес приговор по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ.

Должна ли апелляционная инстанция изменить приговор, если суд верно оценил фактические обстоятельства дела?

9. В областном суде рассматривалось дело по обвинению Новоселова, Климентова и Аверьянова в злоупотреблении должностными полномочиями. Один из обвиняемых заявил о наличии у него алиби. По его словам, в момент совершения инкриминируемого ему деяния он, находясь за городом, стал участником дорожно-транспортного происшествия. При этом подсудимый назвал фамилию и адрес водителя, с автомобилем которого произошло столкновение. Однако ни сторона обвинения, ни сторона защиты ходатайства о вызове указанного лица в суд не заявила.

Вправе ли судья вызывать его для допроса в качестве свидетеля по собственной инициативе?

Вариант: адвокат обратился с ходатайством о вызове данного свидетеля. Суд возложил на сторону защиты обязанность обеспечить его явку и выдал адвокату повестку для вручения свидетелю.

Законны ли действия суда?

10. В ходе судебного разбирательства, продолжавшегося в течение двух месяцев, обвиняемый Основин отказался от назначенного ему судом защитника, пояснив, что заключил соглашение с другим адвокатом. Отказ обвиняемого от защитника был принят судом. Вступивший в уголовное дело адвокат Горяинов заявил ходатайство об ознакомлении с протоколом судебного заседания. Данное ходатайство было отклонено судом с указанием на то, что протокол еще не полностью изготовлен. Спустя две недели Горяинов заявил аналогичное ходатайство, которое также не было удовлетворено судом.

Соответствуют ли закону действия суда? Нарушен ли в данном случае право обвиняемого на защиту?

11. Адвокат Бекетов заявил ходатайство о приобщении к материалам уголовного дела произведенной им аудиозаписи судебного заседания. Суд отказал в удовлетворении заявленного ходатайства, мотивировав это тем, что в судебном заседании велось аудиопротоколирование и имеющаяся в распоряжении суда запись будет приложена к материалам дела.

Обосновано ли решение судьи по ходатайству адвоката?

Контрольные вопросы

1. Какова цель стадии судебного разбирательства?
2. Перечислите общие условия судебного разбирательства.
3. Какое значение имеет гласность судебного разбирательства для реализации назначения уголовного судопроизводства?
4. Какова структура судебного разбирательства?
5. Какие действия совершаются в подготовительной части судебного заседания?
6. С чего начинается судебное следствие?
7. Кто определяет порядок исследования доказательств в судебном следствии?
8. Каковы условия оглашения показаний, данных участниками уголовного судопроизводства ранее?

9. Какие следственные действия могут быть проведены в ходе судебного разбирательства?

10. Каково содержание судебных прений? Кто вправе в них участвовать?

11. Кому принадлежит право реплики?

12. Каково значение последнего слова подсудимого? Регламентируется ли его содержание?

13. Какие требования предъявляются к протоколу судебного заседания? В какой срок он должен быть изготовлен?

14. Каково значение аудиопротоколирования судебного заседания?

15. Можно ли принести замечания на протокол и аудиопротокол судебного заседания? Кто и в какой срок их рассматривает?

16. Каковы основания отказа государственного обвинителя от обвинения в суде?

17. Каковы правовые последствия отказа государственного обвинителя от обвинения?

18. Каков максимальный срок содержания подсудимого под стражей в ходе судебного разбирательства?

19. Чем отложение судебного разбирательства отличается от его приостановления?

ТЕМА 17 **ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРИГОВОРА**

Вопросы для обсуждения

1. Сущность приговора и виды приговоров.
2. Требования, предъявляемые к приговору.
3. Вопросы, разрешаемые в приговоре.
4. Структура приговора.
5. Порядок постановления и провозглашения приговора.

Задачи и задания

1. В отношении подсудимого Осипова, обвинявшегося по ч. 2 ст. 159 УК РФ, был постановлен оправдательный

приговор. После его провозглашения судья разъяснил Осипову его право на обращение с иском о взыскании компенсации за моральный вред, причиненный незаконным привлечением к ответственности. Поскольку Осипов содержался под стражей, судья в приговоре указал на освобождение оправданного в зале суда. Однако начальник конвоя отказался освободить Осипова и сообщил, что решение вопроса будет возможно лишь при доставлении подсудимого в СИЗО и оформлении всех соответствующих документов.

Обоснованы ли действия судьи? Как должен судья реагировать на отказ начальника конвоя? Законна ли мотивация начальника конвоя?

2. В описательной части приговора в отношении Ключкова, обвиняемого в совершении убийства с особой жестокостью, судья указал, что действия подсудимого во многом были спровоцированы поведением его супруги. Суд сослался, в числе других доказательств, и на заключение психолого-психиатрической экспертизы, согласно результатам которой Ключков относится к личностям психопатического типа, склонен к аффективному, взрывному поведению в конфликтной ситуации. При этом суд подробно описал способ совершения убийства и страдания, которые, по заключению судебной экспертизы, испытала Ключкова.

Дайте оценку обоснованности приговора суда.

3. Изучите Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 г. № 55 «О судебном приговоре» и ответьте на следующие вопросы.

1. Что помимо указанных в п. 4 ст. 304 УПК РФ сведений относится к иным данным о личности подсудимого, которые надлежит указывать во вводной части приговора?

2. Как следует поступить суду при изложении описательно-мотивированной части приговора, если было установлено, что подсудимому неправильно вменен какой-либо из квалифицирующих признаков преступления, однако это не влечет

изменения квалификации содеянного на другую статью или часть статьи Особенной части УК РФ?

3. Какой день следует считать датой постановления приговора?

4. Какие из этих утверждений являются правильными?

1. Если судья остался при особом мнении по постановленному приговору, он обязан письменно изложить его.

2. Особое мнение должно быть изготовлено не позднее 5 суток со дня провозглашения приговора.

3. Ходатайство об ознакомлении с особым мнением должно быть заявлено в течение двух суток после провозглашения приговора.

5. Какие из этих процессуальных решений принимаются одновременно с постановлением приговора?

1. О распределении процессуальных издержек.

2. О передаче несовершеннолетних детей лица, осужденного к лишению свободы, на попечение близких родственников.

3. Об удовлетворении гражданского иска.

4. О размере вознаграждения, подлежащего выплате защитнику по назначению за оказание юридической помощи.

5. О порядке следования осужденного к месту отбывания наказания.

6. В процессе досудебного производства Светашев, обвинявшийся по ч. 1 ст. 131 УК РФ, заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке. Судья ходатайство удовлетворил с учетом мнения потерпевшей, не возражавшей против этого. При постановлении приговора судья изложил в мотивированной части все обстоятельства, обосновывающие виновность Светашева, включая доказательства, собранные на предварительном следствии. Светашев был приговорен к шести годам лишения свободы.

Подлежит ли отмене приговор суда?

7. В судебном заседании Коминтерновского районного суда г. Воронежа рассматривалось уголовное дело по обвинению Гнездова по ч. 1 ст. 105 УК РФ. Два свидетеля и один потерпевший не явились в судебное заседание, причины их отсутствия выяснить не удалось. Суд, руководствуясь ст. 253 УПК РФ, заслушал мнения сторон и вынес постановление о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц, постановив обвинительный приговор.

Оцените правомерность действий суда при постановлении приговора.

8. Воротникову было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ. С учетом того, что у органов следствия и суда не было никаких оснований полагать, что обвиняемый скроется, совершил новое преступление или каким-либо образом воспрепятствует установлению истины по делу, в качестве меры пресечения ему была избрана подписка о невыезде. После удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора подсудимый скрылся из зала суда, и приговор был провозглашен в его отсутствие.

Правомерен ли такой приговор?

9. Составьте приговор (по итогам судопроизводства в общем порядке) по фабуле на с. 234 либо по фабуле, предложенной преподавателем.

Контрольные вопросы

1. Дайте понятие приговора.
2. Какие требования предъявляются к приговору УПК РФ? Раскройте их содержание.
3. Какие вопросы разрешаются в приговоре?
4. Назовите виды приговоров.
5. По каким основаниям постановляется оправдательный приговор?
6. Каково основание для постановления обвинительного приговора?

7. Какова структура приговора? Зависит ли она от вида приговора?

8. Каково содержание вводной части приговора? Зависит ли оно от вида приговора?

9. Каково содержание описательно-мотивированной части приговора? Зависит ли оно от вида приговора?

10. Каково содержание резолютивной части приговора? Зависит ли оно от вида приговора?

11. Что такое особое мнение судьи?

12. Что считается временем постановления приговора?

13. Каков порядок совещания коллегии судей при постановлении приговора?

14. Каков порядок провозглашения приговора?

ТЕМА 18

ОСОБЫЙ ПОРЯДОК СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

Вопросы для обсуждения

1. Сущность, задачи и виды особого порядка судебного разбирательства.

2. Основания и условия применения видов особого порядка судебного разбирательства.

3. Порядок заявления ходатайства о рассмотрении уголовного дела в особом порядке при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.

4. Порядок заключения досудебного соглашения о сотрудничестве и особенности досудебного производства, обусловленные им.

5. Проведение судебного заседания в особом порядке. Особенности содержания приговора и его обжалования.

Задачи и задания

1. В подготовительной части судебного заседания подсудимым Субботиным, обвинявшимся в совершении преступления,

предусмотренного ч. 1 ст. 162 УК РФ, было заявлено ходатайство о рассмотрении его уголовного дела в особом порядке по правилам гл. 40 УПК РФ. Он указал, что согласен с предъявленным обвинением, осознает характер и последствия своего ходатайства.

Какое решение должен принять суд? Каковы условия для принятия судом решения о рассмотрении уголовного дела в особом порядке при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением?

Вариант: подсудимому Субботину при ознакомлении с материалами дела не было разъяснено право ходатайствовать о рассмотрении его дела в особом порядке. В связи с чем он заявил ходатайство в подготовительной части судебного заседания, сославшись на это.

Как должен поступить суд?

2. При ознакомлении с материалами уголовного дела Курияновым, обвиняемым в совершении преступления, предусмотренного п. «з» ч. 2 ст. 112 УК РФ, было заявлено ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения в порядке гл. 40 УПК РФ. Получив ходатайство обвиняемого об особом порядке, судья вынес постановление о назначении судебного заседания в общем порядке, мотивировав свое решение тем, что в судебном заседании должны быть проверены все условия применения особого порядка и только после этого суд может рассматривать уголовное дело по правилам ст. 40 УПК РФ.

Оцените законность решения судьи.

3. Потерпевшим Юдиным мировому судье было подано заявление о привлечении Казакова к уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ. После получения Казаковым копии заявления потерпевшего им было заявлено ходатайство о проведении судебного разбирательства в особом порядке при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.

Какое решение должен принять мировой судья? Возможен ли особый порядок при рассмотрении уголовных дел частного обвинения?

4. В производстве районного суда находилось уголовное дело в отношении Виноградова, обвиняемого по ч. 2 ст. 159.6 УК РФ. На основании ходатайства подсудимого было назначено судебное заседание в особом порядке при согласии с предъявленным обвинением. Виноградов направил судье ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствии, в котором он еще раз подтверждал свою просьбу об особом порядке и согласие с предъявленным ему обвинением. Судья удовлетворил ходатайство Виноградова о заочном разбирательстве, рассмотрел дело в порядке ст. 316 УПК РФ и постановил обвинительный приговор.

Оцените законность решений судьи.

5. В производстве следователя находилось уголовное дело в отношении Астахова, Демьянова, Исмаилова и Новикова, обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 126 УК РФ. Каждым из обвиняемых на имя прокурора было подано ходатайство о заключении с ним досудебного соглашения о сотрудничестве.

Возможно ли заключение досудебного соглашения о сотрудничестве со всеми соучастниками? Раскройте механизм заключения досудебного соглашения о сотрудничестве.

6. Дознавателем было возбуждено уголовное дело в отношении несовершеннолетнего Коробейникова по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ. Коробейников после консультации с защитником обратился к дознавателю с ходатайством о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, указав в нем, что расскажет об обстоятельствах совершения им преступления и будет всячески сотрудничать с органами предварительного расследования и в дальнейшем с судом.

Как следует поступить дознавателю?

7. Быков, Таран и Костров обвинялись в совершении ряда разбойных нападений. После заключения с Костровым досудебного соглашения о сотрудничестве уголовное дело в отношении него было выделено в отдельное производство и через некоторое время приостановлено в связи с временным тяжелым заболеванием обвиняемого. По окончании предварительного следствия уголовное дело в отношении Кострова было направлено в суд и передано судье, который ранее рассматривал уголовное дело в отношении Быкова и Тарана, в связи с чем защитник Кострова заявил отвод судье.

Какое решение должно быть принято?

8. В суд поступило уголовное дело в отношении обвиняемого Солопова, с которым было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, с представлением прокурора об особом порядке. Знакомясь с материалами дела, судья обнаружил отсутствие постановления следователя о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с Солоповым досудебного соглашения о сотрудничестве. В связи с этим судья принял решение о назначении предварительного слушания для решения вопроса о возвращении уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ. В ходе предварительного слушания государственный обвинитель представил суду указанное постановление.

Какое решение должно быть принято по итогам предварительного слушания в данной ситуации?

9. В производстве суда находилось уголовное дело по обвинению Лаврентьева в совершении квартирных краж группой лиц. Дело было назначено к рассмотрению в особом порядке в связи с заключением с Лаврентьевым досудебного соглашения о сотрудничестве. В судебное заседание Лаврентьев не явился, заявив через защитника ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие. Кроме того, в судебное заседание не

явился один из потерпевших, который также просил суд рассмотреть дело в его отсутствие.

Какое решение должен принять суд? Участие каких лиц в подобных случаях является обязательным?

10. В суд поступило уголовное дело в отношении Чеснокова с представлением прокурора об особом порядке судебного разбирательства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Потерпевшая Пилюгина категорически возражала против рассмотрения дела в особом порядке и просила суд рассмотреть дело в общем порядке.

Какое решение должен принять суд? В каких случаях суд принимает решение о рассмотрении уголовного дела в общем порядке?

11. В судебном разбирательстве, проводимом в особом порядке при заключении с обвиняемым Кузиным досудебного соглашения о сотрудничестве, председательствующий принял решение допросить свидетеля-очевидца одного из преступлений, вменяемых в вину подсудимому, с тем, чтобы удостовериться в обоснованности обвинения.

Оцените законность действий судьи. Исследование каких обстоятельств производится в судебном заседании, проводимом в особом порядке?

12. В районный суд поступило уголовное дело по обвинению Сергеева в умышленном причинении вреда здоровью средней тяжести группой лиц с представлением прокурора об особом порядке судебного разбирательства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. В ходе судебного заседания судом было установлено, что фактически сотрудничество Сергеева со следствием выражалось в сообщении информации об обстоятельствах его преступной деятельности. В связи с этим судьей было вынесено постановление о

рассмотрении уголовного дела в общем порядке. Сергеев заявил ходатайство о рассмотрении дела в порядке гл. 40 УПК РФ.

Как должен суд разрешить ходатайство подсудимого?

13. В судебном заседании по рассмотрению уголовного дела в отношении Булкина, с которым было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, судом было установлено, что срок давности привлечения Булкина к уголовной ответственности за совершенное им преступление истек, ввиду чего судья указал, что уголовное дело подлежит прекращению. Государственный обвинитель возразил, отметив, что уголовное дело в отношении Булкина рассматривается в особом порядке и поэтому итогом судебного заседания может быть только обвинительный приговор.

Кто из участников судопроизводства прав в данной ситуации?

Контрольные вопросы

1. В чем сущность особых порядков судебного разбирательства?

2. По каким категориям уголовных дел может быть применен особый порядок судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением?

3. Когда может быть заявлено ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке по правилам гл. 40 УПК РФ?

4. Учитывается ли мнение потерпевшего, государственного либо частного обвинителя при разрешении ходатайства обвиняемого о рассмотрении уголовного дела в отношении него в порядке гл. 40 УПК РФ?

5. Возможно ли заочное рассмотрение уголовного дела в особом порядке?

6. Какова структура судебного разбирательства, проводимого в особом порядке?

7. Каково содержание судебного следствия при проведении разбирательства в особом порядке?

8. Дайте понятие досудебного соглашения о сотрудничестве.

9. Кто является сторонами досудебного соглашения о сотрудничестве?

10. Каково содержание досудебного соглашения о сотрудничестве? Каков механизм его заключения?

11. В чем должно заключаться сотрудничество обвиняемого?

12. Каким образом подтверждается факт сотрудничества обвиняемого в рамках досудебного соглашения?

13. Возможно ли изменение либо расторжение досудебного соглашения о сотрудничестве?

14. Какова роль защитника при рассмотрении уголовного дела в особом порядке?

15. Каковы особенности приговора, постановленного в особом порядке?

16. Каковы ограничения по обжалованию приговора, постановленного в особом порядке?

ТЕМА 19

ПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛАМ, ПОДСУДНЫМ МИРОВОМУ СУДЬЕ

Вопросы для обсуждения

1. Роль и назначение института мировых судей в системе уголовного судопроизводства.

2. Сущность и особенности производства у мирового судьи.

3. Особенности возбуждения уголовных дел частного обвинения.

4. Полномочия мирового судьи по уголовному делу частного обвинения.

5. Полномочия мирового судьи по уголовному делу с обвинительным актом.

6. Порядок рассмотрения уголовного дела мировым судьей.

7. Приговор мирового судьи. Особенности обжалования постановления и приговора мирового судьи.

Задачи и задания

1. В ходе распития спиртных напитков сын удариł отца по голове бутылкой, в результате чего последний попал в больницу скорой медицинской помощи. Через две недели потерпевший был выписан из больницы в удовлетворительном состоянии. Подавать жалобу в отношении сына потерпевший отказался. Тогда дознаватель с согласия прокурора района возбудил уголовное дело, которое спустя 15 дней с обвинительным актом было направлено мировому судье. Потерпевший обратился в суд с заявлением о прекращении уголовного дела в отношении его сына.

Разрешите данное уголовное дело по существу.

2. В производстве у мирового судьи находилось уголовное дело по обвинению Дементьева в нанесении побоев Пешковой (ст. 116 УК РФ). В результате проведения судебно-медицинской экспертизы было установлено, что повреждения, нанесенные потерпевшей, повлекли причинение легкого вреда здоровью. С учетом мотива совершения преступления судья пришел к выводу о необходимости переквалификации действий Дементьева на ч. 2 ст. 115 УК РФ.

Какое решение должен принять судья?

3. После произошедшей драки между соседями по лестничной клетке Самсоновым и Агеевым каждый из них обратился к мировому судье с заявлением о возбуждении уголовного дела частного обвинения по ч. 1 ст. 115 УК РФ. Оба заявления были приняты к производству судьей Матвеевым.

Каким будет порядок рассмотрения данных уголовных дел? Укажите особенности процессуального статуса Самсонова и Агеева.

4. При рассмотрении мировым судьей уголовного дела по обвинению Поповой в клевете частный обвинитель Рогов отказался от обвинения.

По какому основанию уголовное дело должно быть прекращено мировым судьей?

5. Кузнецова обратилась в полицию с заявлением о возбуждении уголовного дела в отношении неизвестного лица, нанесшего ей несколько поклонов по лицу. После проведения предварительной проверки дознавателем была установлена личность нападавшего, а заявление потерпевшей вместе с материалами уголовного дела передано мировому судье для возбуждения уголовного дела частного обвинения, о чем была уведомлена Кузнецова. Мировой судья Сухарев вынес постановление о возвращении заявления потерпевшей, указав, что для возбуждения уголовного дела частного обвинения, в соответствии с требованиями ст. 318 УПК РФ, Кузнецовой следует подать заявление непосредственно в мировой суд.

Законно ли постановление мирового судьи?

6. К мировому судье судебного участка № 18 Коминтерновского района г. Воронежа поступило заявление гражданки Антоновой следующего содержания.

В федеральный суд
Коминтерновского района г. Воронежа
от Антоновой Елены Петровны,
проживающей по адресу: г. Воронеж,
пер. Ольховый, д. 11/2, кв. 4

заявление.

Мой сожитель Павленко Иван Кузьмич 1 января пришел домой пьяный, оскорбил меня нецензурной бранью и избил, что могут подтвердить мои соседи Тимофеевы, проживающие по адресу: г. Воронеж, пер. Ольховый, д. 11/2, кв. 3. В результате побоев у меня на лице образовалась большая гематома и был выбит один передний зуб (медицинская справка прилагается). Прошу суд наказать гражданина Павленко И. К., 1970 года рождения, проживающего по адресу: г. Воронеж, пер. Ольховый, д. 11/2, кв. 4, по всей строгости закона.

3 января сего года

Антонова

Какое решение должен принять мировой судья по данному заявлению?

7. Григорьева, проживающая в коммунальной квартире, была избита своим сожителем Гончаровым и доставлена в больницу скорой помощи, где впала в кому. Предварительный диагноз, поставленный в больнице: многочисленные ушибы верхних и нижних конечностей, вторичный сепсис. К мировому судье с заявлением о привлечении к уголовной ответственности Гончарова обратились несовершеннолетний сын Григорьевой и соседка по коммунальной квартире. Мировой судья оставил заявление без рассмотрения, мотивируя свое решение тем, что не соблюдены требования закона – ст. 318 УПК РФ.

Правомерен ли отказ судьи? Кто в данном случае должен представлять интересы потерпевшей?

8. С какого момента гражданин, которому преступлением причинен вред, может участвовать в деле в качестве частного обвинителя?

1. Только после того, как дознавателем, следователем, прокурором, руководителем следственного органа вынесено постановление, а мировым судьей – определение о признании частным обвинителем.

2. Сразу с момента причинения лицу морального, физического или имущественного вреда.

3. Только на стадии предварительного расследования или дознания, когда было вынесено постановление о признании лица потерпевшим.

4. С момента принятия мировым судьей заявления от потерпевшего или его представителя.

5. Сразу при фактическом причинении морального или имущественного вреда.

9. Титова обратилась в дежурную часть РОВД с заявлением об избиении ее соседом Бабкиным. Дежурный выдал ей

направление на судебно-медицинское освидетельствование в амбулаторию бюро судебно-медицинской экспертизы. Осмотрев Титову, судебно-медицинский эксперт установил у нее двусторонний перелом нижней челюсти, квалифицировал его как вред здоровью легкой тяжести, что отразил в акте. Получив акт судебно-медицинского освидетельствования, дознаватель провел допросы всех свидетелей, предъявил обвинение Бабкину, который признал свою вину в том, что ударил Титову кулаком в лицо. Посчитав собранные доказательства достаточными, дознаватель квалифицировал содеянное по ст. 116 УК РФ и направил уголовное дело с обвинительным актом мировому судье.

Достаточно ли доказательств для направления дела мировому судье? Соблюдаены ли требования закона о возбуждении уголовного дела частного обвинения?

Контрольные вопросы

1. Какие категории уголовных дел подсудны мировому судье?

2. С какого момента уголовное дело частного обвинения считается возбужденным?

3. Каков порядок возбуждения уголовных дел частного обвинения?

4. Назовите особенности правового положения частного обвинителя.

5. Какие требования предъявляются УПК РФ к заявлению по делу частного обвинения?

5. До какого момента возможно примирение сторон по делам частного обвинения?

6. Каковы последствия неявки частного обвинителя в судебное заседание?

7. Каковы последствия отказа частного обвинителя от поддержания обвинения?

8. В каких случаях по делам частного обвинения возможно производство предварительного расследования?

9. Каким образом мировой судья может оказать содействие сторонам в собирании доказательств?

10. Раскройте особенности судебного следствия по делам частного обвинения.

ТЕМА 20

ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА В СУДЕ ПРИСЯЖНЫХ

Вопросы для обсуждения

1. Становление суда присяжных в России. Отличие суда присяжных от обычного порядка судопроизводства.

2. Права и обязанности присяжных заседателей.

3. Права и обязанности председательствующего.

4. Формирование коллегии присяжных.

5. Особенности исследования доказательств в суде присяжных.

6. Особенности прений в суде присяжных.

7. Особенности приговора, вынесенного в суде присяжных.

Задачи и задания

1. По ходатайству Глухова, обвинявшегося по ч. 2 п. «в» ст. 105 УК РФ, было принято решение о рассмотрении дела судом присяжных. После заявления сторонами отводов была сформирована коллегия в составе двенадцати присяжных, из которых 8 составили коллегию присяжных для рассмотрения дела, а 4 были избраны в качестве запасных. Последним судья разъяснил, что они могут отправляться домой, а в случае болезни кого-либо из 8 заседателей, участвующих в судебном заседании, будут вызваны для замены.

В процессе судебного заседания защитник заявил, что, по его мнению, один из присяжных ведет себя неадекватно (перебивает выступающих свидетелей, громко комментирует показания, не реагирует на замечания судьи). Защитник потребовал замены присяжного заседателя запасным.

Какие нарушения закона допущены по данному уголовному делу? Как должен поступить суд, рассматривая ходатайство защитника?

2. Говорова была признана виновной в соответствии с вердиктом присяжных. В апелляционной жалобе осужденная просила об отмене приговора в связи с тем, что старшина присяжных Мухин ранее работал оперативным уполномоченным и данный факт повлиял на решение коллегии присяжных.

Изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции установил, что сведения о личности присяжного Мухина были известны участникам процесса при отборе присяжных, а председательствующий разъяснил участникам процесса право на отводы. Говорова не заявила отвода Мухину.

Подлежит ли жалоба Говоровой удовлетворению? Каким образом осуществляется мотивированный и немотивированный отвод кандидатов в присяжные заседатели?

3. При рассмотрении дела судом присяжных подсудимый Зуев, явившийся на момент расследования несовершеннолетним, пояснил, что в его допросе на следствии не участвовал педагог, хотя его присутствие зафиксировано в протоколе. Педагог Дорошко был вызван на допрос в качестве свидетеля и сообщил, что не помнит ни времени, ни места, ни обстоятельств допроса.

Может ли суд принять решение об оглашении протокола допроса Зуева на предварительном следствии? Имеет ли право Зуев ходатайствовать об исключении протокола допроса на предварительном следствии из числа доказательств? Могут ли присяжные присутствовать при оглашении протокола допроса и обсуждении вопроса о допустимости доказательств?

4. В процессе досудебной подготовки материалов дела обвиняемый Носов заявил ходатайство о рассмотрении дела

судом присяжных. Кленов и Резов, обвинявшиеся в соучастии с Носовым, категорически возражали против рассмотрения дела судом присяжных и настаивали на проведении судебного заседания коллегией из трех профессиональных судей. Судья при проведении предварительного слушания принял решение о рассмотрении дела судьями-профессионалами.

Оцените решение судьи. Как решается вопрос о рассмотрении дела судом присяжных?

5. Дело в отношении Новикова, обвинявшегося в убийстве, рассматривалось судом присяжных. Государственный обвинитель Самощенко заявил отвод присяжному заседателю Гусеву, сообщив суду, что последний написал обвиняемому запрос на добавление в друзья в социальной сети «ВКонтакте».

Подлежит ли ходатайство государственного обвинителя удовлетворению? Назовите основания для отвода присяжного заседателя.

6. В ходе судебного разбирательства с участием присяжных заседателей адвокат обвиняемого выразил сомнение в законности обыска, проведенного в квартире обвиняемого, и заявил ходатайство о вызове в суд и допросе в качестве свидетелей понятых, присутствовавших при обыске. Ходатайство адвоката было удовлетворено судом.

Могут ли данные лица быть допрошены в присутствии присяжных? Может ли указанное ходатайство быть рассмотрено в их присутствии?

7. Во время судебного следствия по уголовному делу, рассматривавшемуся с участием присяжных заседателей, защитником подсудимого в присутствии присяжных были оглашены сведения о прежней судимости потерпевшего за совершение убийства. Подсудимый в последнем слове неоднократно говорил о низких моральных качествах потерпевшего, его негативных поступках по отношению к членам семьи и коллегам

по работе. Апелляционная инстанция отменила приговор, постановленный на основании вердикта присяжных, указав, что подобные действия участников процесса требовали соответствующего процессуального реагирования председательствующего.

Оцените обоснованность решения суда апелляционной инстанции.

8. Власов был осужден по п. «д» ч. 3 ст. 131 УК РФ. Уголовное дело было рассмотрено судом в составе судьи федерального суда и восьми присяжных заседателей. На приговор суда защитником была подана апелляционная жалоба, в которой указывалось, что при вынесении вердикта у одного из присяжных заседателей ухудшилось состояние здоровья и он был отправлен в больницу, после чего совещание присяжных продолжилось. Вопросный лист был подписан старшиной присяжных заседателей и передан председательствующему, который сразу удалился в совещательную комнату для постановления приговора на основании обвинительного вердикта присяжных.

Какие принципы уголовного судопроизводства нарушены?

9. Донцов обвинялся в совершении умышленного убийства при отягчающих обстоятельствах. Дело рассматривалось судом присяжных. Свидетель Мокроусова сообщила о неприязненных отношениях, имевшихся между Донцовым и его погибшей супругой. Затем была оглашена справка ЗАГС о лишении Донцовой родительских прав. Исходя из новых обстоятельств, государственный обвинитель заявил ходатайство о направлении уголовного дела в прокуратуру для изменения обвинения в отношении Донцова. По мнению прокурора, действия Донцова необходимо переквалифицировать на ст. 107 УК РФ и дело в этом случае не должен рассматривать суд присяжных.

Подлежит ли ходатайство государственного обвинителя удовлетворению? Какие действия должны быть

произведены при необходимости переквалификации уголовного дела в суде присяжных?

10. После возвращения присяжных заседателей из совещательной комнаты старшина присяжных передал председательствующему вопросный лист. Из содержания ответов присяжных следовало, что деяния, в совершении которых обвиняются подсудимые Рассолов и Глотов (разбой, убийство и умышленное уничтожение чужого имущества), имели место. Присяжные признали доказанным, что Рассолов совершил указанные деяния совместно с Глотовым, виновен в их совершении и не заслуживает снисхождения. Причастность же Глотова к данным преступлениям, согласно ответам присяжных, не доказана. Изучив вопросный лист, председательствующий вернул его старшине присяжных для провозглашения.

Соответствуют ли закону действия председательствующего?

Контрольные вопросы

1. Какова подсудность суда с участием присяжных заседателей?
2. Каков порядок заявления ходатайства о рассмотрении уголовного дела судом присяжных?
3. Каков порядок подготовки уголовного дела к судебному заседанию с участием присяжных заседателей?
4. Опишите механизм формирования коллегии присяжных заседателей.
5. Какова численность коллегии присяжных заседателей?
6. В чем состоит отличие компетенции председательствующего судьи и присяжных заседателей?
7. Каковы полномочия старшины присяжных?
8. Какие вопросы разрешает коллегия присяжных заседателей?

9. Какие вопросы разрешает председательствующий с участием сторон?

10. Как формируется вопросный лист? Какие вопросы в обязательном порядке должны в него включаться?

11. Каково содержание напутственного слова председательствующего?

12. В какие моменты судебного разбирательства председательствующий может давать разъяснения присяжным заседателям и каково их содержание?

13. Каков порядок совещания присяжных при вынесении вердикта?

14. Каков порядок провозглашения вердикта?

15. Возможна ли замена присяжного заседателя в ходе судебного разбирательства?

16. Каков порядок судебного разбирательства после провозглашения вердикта?

17. В чем отличие вердикта от приговора?

18. Обязателен ли вердикт присяжных для председательствующего судьи при постановлении приговора?

19. Каковы особенности обжалования приговора, постановленного судом с участием присяжных заседателей?

ТЕМА 21

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПРОИЗВОДСТВО

Вопросы для обсуждения

1. Сущность, задачи и значение производства в суде апелляционной инстанции.
2. Порядок апелляционного обжалования судебных решений.
3. Порядок и сроки производства в суде апелляционной инстанции.
4. Основания отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке.
5. Решения суда апелляционной инстанции.

Задачи и задания

1. По приговору районного суда Золотых осужден за совершение преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ. После ознакомления с протоколом судебного заседания защитником были поданы замечания на него. Однако замечания не были рассмотрены, поскольку судья Крылов, председательствовавший в судебном заседании, через два дня после провозглашения приговора в отношении Золотых был удален в почетную отставку. Защитник осужденного подал апелляционную жалобу, в которой среди прочего был указан тот факт, что замечания на протокол судебного заседания судом первой инстанции не рассмотрены, хотя они имеют важное значение для оценки полноты и достоверности содержания некоторых исследованных доказательств. Суд апелляционной инстанции своим решением оставил приговор без изменения, а жалобу без удовлетворения, указав относительно замечаний на протокол, что они действительно не рассмотрены, поскольку к моменту их принесения полномочия председательствовавшего судьи прекращены, о чем осужденный был извещен, однако данное обстоятельство не препятствует суду апелляционной инстанции проверить законность и обоснованность обжалуемого приговора.

Оцените законность решения суда апелляционной инстанции. Возможно ли рассмотреть замечания на протокол судебного заседания суда первой инстанции в ходе апелляционного пересмотра приговора?

2. Уголовное дело по обвинению Николаева по ч. 1 ст. 115 УК РФ было рассмотрено мировым судьей участка № 3 Заокского района г. Энска. Осужденным была подана жалоба в областной суд. Николаев утверждал, что приговор несправедлив в части назначенного наказания, и просил вызвать свидетелей по делу, не допрошенных ранее.

Соблюден ли порядок обжалования приговора мирового судьи? Какое решение по жалобе Николаева должен принять областной суд? Каким судом и в каком порядке могут

быть допрошены свидетели, указанные Николаевым в жалобе?

3. В приговоре по делу Журавлева и Бакунина, осужденных по ч. 2 ст. 162 УК РФ, суд мотивировал назначение наказания с применением ст. 64 УК РФ тем, что подсудимые впервые совершили преступление, положительно характеризуются по месту учебы, имеют малолетних детей на иждивении. В представлении прокурора на данный приговор указывалось, что суд не учел особой опасности содеянного подсудимыми, отсутствия у них деятельного раскаяния, а также мнения потерпевшего о необходимости применения строгого наказания.

Какое решение должен принять суд апелляционной инстанции? Каковы полномочия суда апелляционной инстанции?

4. Подсудимый Баринов, дело которого рассматривалось в порядке апелляционного производства, заявил ходатайство о вызове свидетелей Павлова и Ракова, проведении повторной психиатрической экспертизы в отношении своей вменяемости, истребовании характеристики с места жительства. Судья удовлетворил ходатайство подсудимого в части истребования характеристики, а в остальной части отказал, поскольку свидетели уже были допрошены мировым судьей, а по заключению экспертизы Баринов признан вменяемым.

Правильно ли поступил судья? Возможно ли обжалование решения судьи?

5. Районный суд г. Энска 11 июня постановил обвинительный приговор в отношении Яковлева. Осужденный был взят под стражу и направлен в следственный изолятор. Защитник получил копию приговора 14 июня, а осужденному приговор был вручен 17 июня. 23 июня Яковлев подал апелляционную жалобу, а также заявил ходатайство о восстановлении срока на обжалование приговора.

Подлежит ли ходатайство Яковлева удовлетворению?

6. Левобережный районный суд г. Воронежа признал Демина виновным в совершении кражи и приговорил к лишению свободы сроком на 2 года. Суд признал подсудимого Демина виновным в том, что он тайно проник в сарай своего соседа Герасимова и похитил газонокосилку стоимостью 20 тыс. руб., мотоблок стоимостью 15 тыс. руб. и зимние шины для автомобиля «Рено» стоимостью 20 тыс. руб., причинив потерпевшему ущерб на сумму 55 тыс. руб. Данный ущерб для потерпевшего является значительным. В резолютивной части приговора суд признал Демина виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 158 УК РФ. Прокурор принес апелляционное представление об отмене приговора с направлением дела на новое судебное рассмотрение ввиду неправильного применения уголовного закона.

Какое решение должен принять суд апелляционной инстанции? Какие обстоятельства указывают на неправильное применение уголовного закона и несправедливость приговора?

7. По приговору Воронежского областного суда Игнатов, Полев и Никулин были осуждены по ч. 5 ст. 131 УК РФ. Защитники Игнатова и Никулина подали апелляционные жалобы в судебную коллегию по уголовным делам апелляционного суда общей юрисдикции, в которых ходатайствовали об отмене приговора ввиду существенных нарушений уголовно-процессуального закона. Судебная коллегия по уголовным делам апелляционного суда общей юрисдикции оставила приговор без изменения, проверив его в пределах поданных жалоб.

Правильно ли поступил суд апелляционной инстанции? Должна ли была судебная коллегия проверить приговор в отношении Полева, который жалобу не подавал?

8. Иванова, врач скорой неотложной медицинской помощи, была осуждена районным судом по ч. 1 ст. 124 УК РФ к

штрафу в размере 35 тыс. руб. Осужденная подала апелляционную жалобу, не согласившись с назначенным ей наказанием. Судебная коллегия по уголовным делам областного суда назначила судебное заседание и рассмотрела в апелляционном порядке данное уголовное дело. В результате рассмотрения жалобы был вынесен обвинительный приговор с назначением наказания в виде исправительных работ сроком на 1 год.

Оцените законность принятого решения.

9. Назарцову, работающему управляющим коммерческого банка «БТБ-24» в г. Воронеже, было предъявлено обвинение по ч. 2 ст. 264 УК РФ. Суд, рассмотрев дело по существу, установил: 22 мая Назарцов возвращался с работы на своем автомобиле марки «Ауди», в районе остановки «Политехнический институт» на пешеходном переходе сбил гражданку Петрову, которая от полученных травм скончалась на месте. По приговору суда Назарцов признан виновным по ч. 2 ст. 264 УК РФ и осужден к лишению свободы на 3 года без права занимать должность управляющего банка на 5 лет. Не согласившись с решением суда о применении дополнительного вида наказания, он обжаловал приговор в судебную коллегию по уголовным делам областного суда.

Как должна судебная коллегия по уголовным делам областного суда разрешить жалобу осужденного?

10. Левобережным районным судом г. Воронежа Макаров был осужден по ч. 2 ст. 228 УК РФ к 7 годам лишения свободы. Суд признал Макарова виновным в том, что он незаконно приобрел и хранил без цели сбыта наркотическое вещество, 20 г героина, которое было обнаружено в ходе осмотра его автомашины «ВАЗ 2110». Адвокат Макарова направил в судебную коллегию по уголовным делам Воронежского областного суда апелляционную жалобу, требуя отмены приговора и прекращения уголовного дела по следующим основаниям:

на предварительном следствии и в суде Макаров не признал себя виновным. Сотрудники ГИБДД остановили его автомашину за превышение скорости и провели осмотр автомобиля без судебного решения, без возбуждения уголовного дела, без участия понятых. В ходе осмотра автомобиля был изъят пакет, в котором находилось вещество белого цвета. Изъятый пакет не взвешивался и не опечатывался, на экспертизу был направлен другой пакет, а героина у подзащитного не было. Показания осужденного в материалах дела не опровергаются другими доказательствами. Судебная экспертиза, проведенная до возбуждения уголовного дела, установила, что представленное вещество является героином в количестве 20 г. Данные об упаковке вещества и протоколе осмотра отсутствуют.

Какое решение должна принять судебная коллегия по уголовным делам Воронежского областного суда по жалобе адвоката?

11. Приговором Ленинского районного суда г. Воронежа от 10 января Клавдин был осужден к 4 годам лишения свободы за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 223 УК РФ. 24 января прокурор обратился в суд Ленинского района с ходатайством о восстановлении пропущенного срока ввиду того, что по техническим причинам не имел доступа к приговору суда. Постановлением суда Ленинского районного суда в восстановлении пропущенного срока было отказано. Прокурор принес представление на постановление Ленинского суда г. Воронежа в судебную коллегию по уголовным делам Воронежского областного суда.

Какое решение должен принять суд апелляционной инстанции?

12. Центральный районный суд г. Воронежа рассматривал уголовное дело в отношении Антонова, обвинявшегося в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ. В ходе судебного разбирательства подсудимому была

изменена мера пресечения с залога на заключение под стражу, без указания мотивов такой замены. Не согласившись с изменением меры пресечения, подсудимый подал жалобу в судебную коллегию по уголовным делам Воронежского областного суда, указав при этом, что ранее избранная в отношении него мера пресечения не нарушалась.

Какое решение должна принять судебная коллегия по уголовным делам Воронежского областного суда?

Контрольные вопросы

1. Каковы задачи производства в суде апелляционной инстанции?
2. Кто наделен правом апелляционного обжалования?
3. Каков срок апелляционного обжалования?
4. Какие судебные решения могут быть обжалованы в апелляционном порядке?
5. Система судов апелляционной инстанции.
6. Какие требования предъявляются законом к апелляционной жалобе?
7. Какие действия производит судья суда первой инстанции при поступлении апелляционной жалобы или апелляционного представления?
8. Каковы последствия подачи апелляционной жалобы на приговор суда?
9. В какой срок должно быть начато рассмотрение уголовного дела судом апелляционной инстанции?
10. Каковы пределы прав суда апелляционной инстанции? Допустим ли «поворот к худшему» при апелляционном пересмотре?
11. Что такое ревизионное начало при рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции?
12. Каковы основания отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке?
13. Какие решения принимает суд апелляционной инстанции?

14. В каких случаях суд апелляционной инстанции отменяет приговор и постановляет новый, а в каких – направляет уголовное дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции?

15. Каково содержание апелляционного приговора?

ТЕМА 22

ИСПОЛНЕНИЕ ПРИГОВОРА

Вопросы для обсуждения

1. Сущность, значение и задачи стадии исполнения приговора.

2. Процессуальный порядок, условия и сроки обращения приговора к исполнению.

3. Вопросы, разрешаемые в стадии исполнения приговора.

4. Разрешение сомнений и неясностей, связанных с исполнением приговора. Пределы прав суда при решении сомнений и неясностей, возникших при приведении приговора в исполнение.

Задачи и задания

1. Советским районным судом г. Воронежа Иванов осужден по ч. 1 ст. 158 УК РФ к двум годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. Осужденный Иванов обратился в суд с заявлением об отсрочке исполнения приговора ввиду наличия у него заболевания и необходимости длительного лечения. Суд в представлении отсрочки отказал. Адвокат подал на определение суда жалобу.

Разрешите данную ситуацию. В каких случаях законом предусмотрена отсрочка отбывания наказания?

2. Иванов был осужден за разбой и мошенничество к шести годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. В ходе отбывания

наказания осужденный Иванов заболел туберкулезом. Администрация исправительного учреждения обратилась в суд с представлением об освобождении Иванова от дальнейшего отбывания наказания. В представлении администрации исправительного учреждения указывалось, что у Иванова наряду с туберкулезом имеется грыжа нижнего отдела позвоночника, ввиду чего он не встает с постели и нуждается в постороннем уходе. Суд в удовлетворении ходатайства отказал, ссылаясь на то, что Иванов совершил тяжкие преступления и должен находиться в условиях изоляции от общества.

Оцените правомерность действий суда.

3. Петрова осуждена к двум годам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении. После вступления приговора в законную силу суд внес в него уточнения, определив Петровой отбывание наказания в исправительной колонии общего режима. На данное определение суда прокурор области подал представление.

Какое решение должно быть принято в части отбывания наказания? Какие нарушения закона были допущены?

4. Какие из указанных обстоятельств влекут за собой отсрочку исполнения приговора?

1. Уважительные причины, установленные судом в ходе судебного разбирательства.

2. Тяжелая болезнь осужденного, удостоверенная медицинским заключением.

3. Беременность осужденной или наличие у нее несовершеннолетних детей в возрасте до 14 лет.

4. Беременность осужденной или наличие у нее несовершеннолетних детей в возрасте до 3 лет.

5. Если немедленное отбывание наказания может повлечь за собой особо тяжкие последствия для осужденного или его семьи.

5. Иванов был осужден к исправительным работам на два года с удержанием 25 % из заработной платы в доход государства. К отбыванию наказания Иванов не приступил, с прежнего места работы уволился и переехал жить к матери в сельскую местность. Уголовно-исполнительная инспекция по месту жительства осужденного Иванова обратилась в суд с представлением о замене наказания. Суд, рассмотрев материалы дела, заменил неотбытное наказание на лишение свободы.

Оцените правомерность действий суда. В каких случаях допускается замена наказания?

6. В направленной осужденному Акулову копии приговора он обнаружил исправления, касающиеся фамилии потерпевшего и размера назначенного Акулову наказания, совершенные непосредственно в копии приговора с надписью «исправленному верить» и заверенные печатью суда.

Соблюдена ли процедура исправления ошибок и опечаток в приговоре суда?

7. В Верховный Суд РФ поступила жалоба осужденного по приговору Ленинского районного суда г. Воронежа Макарова. Наказание в виде лишения свободы Макаровым отбывается в Магаданской области. В жалобе осужденный указал, что суд, постановивший приговор, зачел в срок отбывания наказания время нахождения под стражей во время судебного разбирательства. Время же нахождения в ИВС после задержания по подозрению в совершении преступления во время предварительного следствия в срок отбывания наказания зачтено не было.

Какое решение должно быть принято по жалобе? В каком порядке должен быть разрешен данный вопрос?

Контрольные вопросы

1. Что понимается под обращением приговора к исполнению?

2. Каковы задачи стадии исполнения приговора?
3. В каких случаях предоставляется отсрочка исполнения приговора?
4. Как разрешаются сомнения и неясности, возникающие при исполнении приговора?
5. Какие уточнения могут вноситься в приговор на данной стадии?

ТЕМА 23

ПЕРЕСМОТР ВСТУПИВШИХ В ЗАКОННУЮ СИЛУ ПРИГОВОРОВ, ОПРЕДЕЛЕНИЙ И ПОСТАНОВЛЕНИЙ СУДА

Вопросы для обсуждения

1. Производство в суде кассационной инстанции.
2. Производство в надзорной инстанции.
3. Возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Примерная тематика докладов

1. Следует ли ограничить срок обжалования вступившего в законную силу приговора суда?
2. Следует ли допускать в интересах правосудия оценку судом кассационной инстанции фактических обстоятельств дела?

Задачи и задания

1. Приговором Центрального районного суда г. Воронежа Кувалдин осужден за совершение кражи с незаконным проникновением в жилище к 4 годам лишения свободы. Потерпевшая Беляева не в полной мере была согласна с приговором и обжаловала его в кассационном порядке. Осужденный подал возражения на кассационную жалобу Беляевой. Судебное заседание по рассмотрению кассационной жалобы и возражений на нее было назначено на 24 июля. Осужденный направил

ходатайство об участии в судебном заседании, которое было получено судом 23 июля. Получив уведомление о назначении судебного заседания, Беляева также ходатайствовала об участии в судебном заседании, направив 19 июля телеграмму, которая поступила в суд 22 июля. Поскольку ходатайства были получены накануне заседания по рассмотрению кассационной жалобы, суд не стал переносить заседание и рассмотрел уголовное дело в отсутствие Кувалдина и Беляевой.

Оцените правомерность действий суда. Каков круг участников заседания суда кассационной инстанции?

2. Зеленин, обвинявшийся по ч. 1 ст. 162 УК РФ, по постановлению судьи был заключен под стражу. На данное постановление им была подана апелляционная жалоба. Суд апелляционной инстанции оставил решение районного судьи без изменения. Зеленин обратился с жалобой в судебную коллегию по уголовным делам кассационного суда общей юрисдикции с просьбой отменить решения суда первой и апелляционной инстанции.

Какое решение должен принять суд кассационной инстанции? Имеет ли право обвиняемый в процессе расследования приносить надзорные жалобы?

3. Ельшин был признан виновным в совершении кражи и осужден к 3 годам лишения свободы. В апелляционной жалобе защитник утверждал, что виновность Ельшина не нашла подтверждения в материалах дела, а обвинительный приговор необоснован. Судебная коллегия по уголовным делам областного суда не нашла оснований для удовлетворения жалобы, но снизила меру наказания Ельшину до 2,5 лет лишения свободы. Прокурор области обратился с кассационным представлением в судебную коллегию по уголовным делам кассационного суда общей юрисдикции, которая отменила апелляционное определение и подтвердила обоснованность первоначального приговора.

Законно ли решение суда? Какими возможностями для дальнейшего обжалования располагают Ельшин и его защитник?

4. Осужденный Селезнёв обратился с кассационной жалобой, в которой просил изменить приговор суда, так как, по его мнению, суды первой и апелляционной инстанций не учли противоречий, имевшихся в показаниях свидетелей, а также факта нарушения права на защиту, выразившегося в отказе суда привлечь в качестве защитника адвоката Гольдберга, о чем просил подсудимый. Суд кассационной инстанции оставил жалобу без удовлетворения, а приговор без изменения. Селезнёв через полгода направил повторную кассационную жалобу, где указывал в качестве основания отмены кассационного определения на участие в заседании суда кассационной инстанции при рассмотрении его первой жалобы судьи, ранее рассматривавшего дело в апелляционном порядке.

Подлежат ли удовлетворению и рассмотрению первая и вторая кассационные жалобы?

5. 14 декабря Беспалов и Савченко приговором суда были признаны виновными в совершении грабежа. Беспалов был осужден к 10, Савченко – к 8 годам лишения свободы. Апелляционная инстанция оставила приговор без изменения. 20 октября осужденными была подана кассационная жалоба. 15 ноября судьей Верховного Суда РФ было вынесено постановление о передаче жалобы с уголовным делом для рассмотрения в заседание судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ. Постановлением судебной коллегии от 17 декабря приговор был изменен: Беспалову было назначено наказание в виде 7, Савченко – в виде 9 лет лишения свободы.

Оцените законность решения судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ. Вправе ли был Верховный Суд РФ принять к рассмотрению жалобу на приговор,

который не был предметом рассмотрения в кассационном суде общей юрисдикции?

6. Воронежским областным судом Степанов был осужден по п. «б», «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к лишению свободы сроком на 10 лет. По кассационной жалобе адвоката Степанова Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ приговор изменила, исключив из него квалифицирующий признак – п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ. Заместитель Генерального прокурора РФ в надзорном представлении поставил вопрос об отмене определения суда кассационной инстанции, так как по кассационной жалобе дело рассматривалось без участия прокурора и осужденного, хотя последний об этом заявлял ходатайство.

Какое решение должно быть принято по надзорному представлению?

7. Воронежский областной суд рассмотрел уголовное дело по обвинению Холодова, Теплова и Васильева в хищении взрывчатого вещества тротила в эквиваленте 10 кг по ч. 3 ст. 226 УК РФ. Суды апелляционной и кассационной инстанций оставили приговор без изменения. Осужденные подали надзорные жалобы, в которых указывали, что уголовное дело рассматривалось без участия адвокатов, хотя с ними было заключено соглашение об оказании юридической помощи. Суды апелляционной и кассационной инстанций отказали в допуске адвокатов к участию в деле, мотивируя свое решение тем, что подсудимые работают на режимном объекте «Ново-воронежядермаш» и имеют допуск к государственной тайне. По мнению осужденных, допуск к сведениям, составляющим государственную тайну, не может быть ограничен правом на оказание профессиональной юридической помощи.

Какое решение должен принять суд надзорной инстанции?

8. Директор ТСЖ дал указание слесарю спилить растущие тополя возле жилого дома № 15 по ул. Березовая роща. Во время проведения работ к слесарю подошли две пенсионерки и стали выяснять, почему спиливают деревья. Между слесарем и пенсионерками произошла ссора, в результате которой одну из них (впоследствии выяснилось, что это гражданка Петрова А. А.) он толкнул, она упала, ударилась головой о спиленное дерево и скончалась. Суд признал слесаря Игнатова виновным по ч. 1 ст. 105 УК РФ. В апелляционном порядке суд пересмотрел уголовное дело и переквалифицировал действия Игнатова на п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Кассационная жалоба судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда РФ была отклонена. Адвокат Игнатова подал надзорную жалобу, в которой указал, что осужденный не имел умысла на совершение убийства, и просил суд надзорной инстанции переквалифицировать содеянное на ч. 1 ст. 109 УК РФ.

Оцените правильность действий судов всех инстанций. Какое решение должен принять суд надзорной инстанции?

9. По приговору суда Непомнящая Ирина осуждена к 10 годам лишения свободы за совершение ряда преступлений. Проверкой, проведенной в исправительном учреждении, было установлено, что отбывающая в данном учреждении наказание Непомнящая Ирина, 3 марта 2008 года рождения, в действительности является Непомнящей Серафимой, 20 апреля 2003 года рождения. Непомнящая Серафима после совершения в 2021 г. преступления на территории Липецкой области вернулась в г. Воронеж, где была задержана. Она называлась именем своей несовершеннолетней сестры, предъявив свидетельство о рождении последней, и по ее документам впоследствии была осуждена.

Фотографии Непомнящей Ирины и Непомнящей Серафимы были предъявлены их матери, которая в отбывающей

наказание осужденной опознала свою дочь Серафиму. Эти обстоятельства удостоверены также самой Непомнящей Серафимой и копиями паспортов на имя обеих сестер.

Имеются ли достаточные данные, указывающие на возникновение обстоятельств, которые влекут возобновление производства по уголовному делу? Каковы основания для возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств?

10. Приговором суда Шершнев признан виновным в злостном уклонении от уплаты алиментов. В ходе проведенной в порядке ст. 144 и ст. 145 УПК РФ проверки по заявлению Шершнева о фальсификации доказательств по уголовному делу было установлено, что на процессуальных документах подписи и рукописные тексты от имени Шершнева выполнены не им, а другим лицом, в том числе и дознавателем Зацепиной. По результатам проверки постановлением следователя в возбуждении уголовного дела в отношении Зацепиной по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 303 УК РФ, было отказано в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности.

Прокурор в своем заключении просил возобновить производство по уголовному делу в отношении Шершнева ввиду вновь открывшихся обстоятельств. Однако суд отклонил данное заключение, указав, что постановление следователя об отказе в возбуждении уголовного дела не может служить основанием возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Соответствует ли данный вывод суда Уголовно-процессуальному кодексу РФ?

11. Марчуков, Гладнев и Киреев обвинялись в совершении ряда разбойных нападений. Поскольку Гладнев и Киреев скрылись от следствия, то в отношении них уголовное дело было выделено следователем в отдельное производство и при-

остановлено. Марчуков был оправдан судом за отсутствием в его действиях состава преступления. Через год после этого приговором суда были установлены преступные действия следователя в ходе производства по уголовному делу в отношении Марчукова – фальсификация доказательств, следствием чего стало постановление незаконного приговора. Однако прокурор отказался возбуждать производство ввиду вновь открывшихся обстоятельств, мотивировав это тем, что после вступления приговора в отношении Марчукова в законную силу прошло больше года, а согласно закону оправдательный приговор по истечении этого периода времени пересматриваться не может.

Оцените законность решения прокурора. Установлены ли ограничения по пересмотру приговора ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, если приговор оправдательный? Какой день считается днем открытия новых или вновь открывшихся обстоятельств?

12. Приговором суда Заец был осужден за причинение тяжкого вреда здоровью Соколовой и кражу ее сотового телефона и денег в размере 25 тыс. руб. Через 2 года после постановления приговора Соколова пришла к следователю и рассказала, что Заец не крали ее сотового телефона и денег, а она оговорила его из мести.

Какие действия должны быть совершены в данном случае? Какие решения приняты?

13. Получив сведения из колонии-поселения, где отбывала наказание осужденная Кречетова, об обострении ее психического заболевания, о котором не было известно во время дознания и рассмотрения дела районным судом, прокурор вынес постановление о возбуждении производства по уголовному делу ввиду вновь открывшихся обстоятельств, провел проверку, направил запрос в психоневрологический диспансер, истребовал копию приговора в отношении Кречетовой и

справку о вступлении его в законную силу. После этого он составил заключение и направил уголовное дело в суд.

Какое решение должно быть принято судом? Допущены ли прокурором нарушения закона?

Контрольные вопросы

1. Каковы задачи пересмотра приговоров и иных судебных решений, вступивших в законную силу?

2. Что означает принцип *res judicata* и каковы его процессуальные последствия?

3. Кто наделен правом кассационного обжалования?

4. Какие судебные решения подлежат обжалованию в кассационном порядке?

5. Назовите суды кассационной инстанции?

6. Каков порядок подачи кассационной жалобы / кассационного представления?

7. Каков срок подачи кассационной жалобы / кассационного представления?

8. Каков порядок рассмотрения кассационной жалобы / кассационного представления?

9. Как определены пределы прав суда кассационной инстанции?

10. Каковы основания отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке? Что такое «существенные нарушения закона» как основание отмены или изменения судебного решения?

11. Какие решения вправе принять суд кассационной инстанции?

12. Каковы особенности круга субъектов обжалования судебных решений в порядке надзора?

13. Какие судебные решения могут быть обжалованы в порядке надзора?

14. Какой суд является судом надзорной инстанции?

15. Каков срок обжалования судебных решений в порядке надзора?

16. Как определены пределы прав суда надзорной инстанции?

17. Каковы основания отмены или изменения судебного решения в порядке надзора?

18. Какие решения могут быть приняты судом надзорной инстанции?

19. Каково соотношение производства по уголовным делам ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств и иных видов пересмотра судебных решений по уголовным делам?

20. Что такое «новые обстоятельства» как основание для пересмотра судебных решений?

21. Что такое «вновь открывшиеся обстоятельства» как основание для пересмотра судебных решений?

22. Каков срок возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств?

23. Кто уполномочен возобновить производство по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств?

24. Какие решения по заключению прокурора может принять суд?

25. Как ведется производство по уголовному делу после отмены судебного решения ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств?

ТЕМА 24 **ПРОИЗВОДСТВО ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ** **О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ**

Вопросы для обсуждения

1. Обстоятельства, подлежащие установлению по уголовному делу в отношении несовершеннолетних.

2. Условия и порядок задержания и применения меры пресечения в отношении несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого.

3. Порядок вызова и допроса несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого.

4. Участие педагога, психолога, законного представителя несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, подсудимого в уголовном судопроизводстве.

5. Особенности участия защитника несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, подсудимого.

6. Прекращение уголовного преследования (дела) с применением принудительной меры воспитательного воздействия.

7. Вопросы, разрешаемые судом при постановлении приговора в отношении несовершеннолетнего.

8. Условия и порядок освобождения судом несовершеннолетнего от уголовной ответственности и наказания.

Задачи и задания

1. В районный суд поступило уголовное дело в отношении семнадцатилетнего Демцова, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 317 УК РФ. Руководствуясь п. 1 ч. 3 ст. 31 УПК РФ и п. 1 ч. 1 ст. 227 УПК РФ, судья принял решение о передаче уголовного дела по подсудности в областной суд.

Оцените законность принятого судьей решения.

2. В свой восемнадцатый день рождения 4 октября Мухин употребил спиртные напитки и со своими друзьями без предварительного сговора совершил хулиганские действия, подпадающие под признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 213 УК РФ.

Будут ли в отношении Мухина применяться правила судопроизводства, установленные гл. 50 УПК РФ?

3. При производстве по уголовному делу в отношении несовершеннолетнего Юрченко, обвиняемого по ч. 2 ст. 105 УК РФ и находившегося под стражей, в качестве законного представителя была привлечена его мать. Отец Юрченко по-

гиб в автокатастрофе. К моменту судебного разбирательства мать Юрченко скончалась от тяжелой болезни. Бабушка Юрченко заявила ходатайство о допуске к участию в уголовном деле в качестве его законного представителя.

Как следует решить вопрос о законных представителях Юрченко?

4. 17-летнему Хрюкину, который находился один дома, вручена повестка о явке к дознавателю для предъявления обвинения в совершении преступления, предусмотренного ст. 119 УК РФ. Хрюкин к дознавателю не явился, так как отставал в психическом развитии и не понял, куда и зачем ему следует идти. Впоследствии Хрюкин был доставлен в полицию приводом, о котором одинокая и работающая целый день мать ничего не знала. Дознаватель пригласил для участия в качестве защитника Хрюкина знакомого адвоката, предъявил обвинение Хрюкину и допросил его в качестве обвиняемого. Допрос длился с 12-10 до 15-00.

Оцените законность действий дознавателя.

5. Расследуя уголовное дело о преступлении, предусмотренном п. «а» ч. 2 ст. 131 УК РФ, следователь провел очную ставку между подозреваемыми совершеннолетним Дроговозовым и 15-летним Сучковым. Для участия в следственном действии следователь пригласил защитников подозреваемых. Мать Сучкова к участию в очной ставке допущена не была. Войдя в кабинет следователя, подозреваемый Сучков увидел Дроговозова, который склонил его к совершению преступления, испугался и не смог сказать ни слова. Следственное действие закончилось безрезультатно.

Какие нормы УПК РФ нарушил следователь?

6. 15-летний Шальnev и его сверстники избивали Воробьёва из хулиганских побуждений. В этот момент все они были задержаны работниками полиции и доставлены к

следователю. Пострадавший был отправлен в реанимацию, где впоследствии скончался. Соучастники дали признательные показания, после чего следователь возбудил перед судом ходатайство об избрании всем обвиняемым меры пресечения в виде заключения под стражу. Мать Шальнева в суде заявила, что ее сын недавно познакомился с соучастниками преступления, учится хорошо, по характеру спокойный, и просила суд отдать ребенка под присмотр. Суд, учитывая тяжесть совершенного преступления и причастность подозреваемых к его совершению, избрал всем соучастникам меру пресечения в виде заключения под стражу.

Оцените законность решения суда. Каковы особенности задержания и избрания меры пресечения в отношении несовершеннолетнего?

7. В районный суд поступило уголовное дело в отношении Демцова и совершеннолетнего Бычкова, обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 228.1 УК РФ. В ходе предварительного расследования было установлено, что Демцову исполнилось 17 лет, он учится в элитной школе, воспитывается в полной семье, родители – предприниматели, в школе характеризуется положительно. Бычков заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, которое судья удовлетворил и принял судебное решение в особом порядке, назначив Демцову наказание в виде лишения свободы сроком на 10 лет.

Оцените законность решений судьи. Какие обстоятельства подлежат установлению по уголовному делу в отношении несовершеннолетнего? Какие требования предъявляются к судьям, рассматривающим уголовные дела в отношении несовершеннолетних? Каковы особенности судебного разбирательства и принятия решения об уголовной ответственности несовершеннолетнего?

8. 20 ноября приговором районного суда Шушков был осужден к 12 годам лишения свободы за посягательство на

жизнь сотрудника правоохранительных органов. Отец Шушкова, участвующий в уголовном деле в качестве законного представителя, считал, что его сын данное преступление не совершил, и 25 ноября подал на приговор суда апелляционную жалобу. При подготовке уголовного дела к рассмотрению в суде второй инстанции выяснилось, что Шушкову 24 ноября исполнилось 18 лет, к тому же он признал вину в совершении преступления. Учитывая данные обстоятельства, судья вернул апелляционную жалобу, так как она подана ненадлежащим лицом, а осужденный не возражал против обвинения.

Оцените действия законного представителя и судьи. Может ли позиция законного представителя несовершеннолетнего расходиться с позицией представляемого?

9. По приговору окружного военного суда Дудкин 9 апреля 2003 г. рождения осужден по ч. 1 ст. 205.2 УК РФ. Уголовное дело возбуждено 30 марта 2021 г. В апелляционной жалобе Дудкин указал, что в ходе предварительного следствия следователь необоснованно отказал в допуске в качестве законного представителя его матери, в связи с чем являются недопустимыми протоколы следственных действий и иные документы, составленные в отсутствие законного представителя.

Какое решение должен принять суд?

Контрольные вопросы

1. Что является основанием для применения правил, установленных гл. 50 УПК РФ?
2. Всегда ли при допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого требуется участие педагога, психолога?
3. Какая мера пресечения может применяться исключительно к несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым?
4. Обязательно ли привлекать к участию в уголовном деле законных представителей несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого?

5. С какого момента допускаются законные представители к участию в уголовном деле?

6. В каком порядке рассматривается ходатайство следователя о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительной меры воспитательного воздействия?

8. Какие вопросы подлежат обязательному выяснению при постановлении приговора в отношении несовершеннолетнего?

9. В каком порядке и кем рассматривается ходатайство (представление, заключение) о переводе, о прекращении, продлении или восстановлении срока пребывания несовершеннолетнего осужденного в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа?

10. Какие требования предъявляются к судьям, рассматривающим уголовные дела в отношении несовершеннолетних?

ТЕМА 25

ПРОИЗВОДСТВО ПО ПРИМЕНЕНИЮ ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ МЕР МЕДИЦИНСКОГО ХАРАКТЕРА

Вопросы для обсуждения

1. Основания для производства о применении принудительных мер медицинского характера.

2. Условия применения принудительных мер медицинского характера.

3. Особенности предварительного следствия при производстве о применении принудительных мер медицинского характера.

4. Особенности судебного следствия при производстве о применении принудительных мер медицинского характера.

5. Прекращение, изменение и продление применения принудительной меры медицинского характера.

6. Основания и порядок возобновления уголовного дела в отношении лица, к которому применена принудительная мера медицинского характера.

Задачи и задания

1. При отбывании наказания в исправительной колонии общего режима у осужденного Шарова наступило временное психическое расстройство, требующее, по заключению судебно-психиатрической экспертизы, принудительного лечения в психиатрическом стационаре специализированного типа. По определению суда он освобожден от наказания и к нему применена данная мера принудительного лечения. По истечении десяти месяцев Шаров в соответствии с заключением врачей-психиатров был признан здоровым.

Назовите основания для освобождения от наказания и применения принудительных мер медицинского характера. Учитывается ли в срок отбывания наказания время, в течение которого к лицу применялось принудительное лечение в психиатрическом стационаре?

2. Перов был привлечен к уголовной ответственности за убийство в соответствии с ч. 1 ст. 105 УК РФ. На стадии предварительного следствия он заболел реактивным психозом, который принял затяжной характер.

Подлежит ли Перов уголовной ответственности? Могут ли к нему быть применены принудительные меры медицинского характера? Как в данной ситуации должен поступить следователь?

3. Органами предварительного следствия Любимов обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 162 УК РФ. Из заключения судебно-психиатрической экспертизы следовало, что он страдает органическим поражением головного мозга. Данное психическое расстройство не исключает вменяемости, но в момент совершения

противоправного деяния Любимов не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий.

Решите вопрос об уголовной ответственности обвиняемого Любимова. Должно ли данное психическое расстройство, не исключающее вменяемости, учитываться судом при назначении наказания? Может ли данное психическое расстройство служить основанием для назначения принудительных мер медицинского характера?

4. В производстве следователя находилось уголовное дело, возбужденное по факту убийства общеопасным способом. В ходе расследования установлено, что обвиняемый Первич совершил деяние, запрещенное п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ, в состоянии невменяемости. Уголовное дело с постановлением о направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера прокурор направил в районный суд, так как Первич не обвиняется в совершении преступления, вопрос о наказании не стоит, а решить вопрос о применении принудительных мер медицинского характера может районный суд.

Правильно ли поступил прокурор?

5. После вынесения приговора и вступления его в силу у осужденного за совершение преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ, Перегудова было обнаружено временное психическое расстройство – реактивное состояние. Суд вынес постановление об освобождении Перегудова от отбывания наказания и применил к нему принудительные меры медицинского характера. Через три года комиссия врачей-психиатров в заключении констатировала факт его выздоровления, после чего администрация учреждения, осуществляющего принудительное лечение, внесла в суд представление о прекращении принудительного лечения.

Какое решение должен принять суд?

6. Радин был осужден Центральным районным судом г. Воронежа за совершение преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 290 УК РФ, в связи с чем ему было назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 7 лет. Во время отбывания наказания в местах лишения свободы он заболел хронической психической болезнью, лишающей его возможности отдавать отчет в совершаемых им действиях и руководить ими. К моменту заболевания им было не отбыто 3 года 2 месяца лишения свободы.

Каким образом следует поступить администрации исправительной колонии? Какое решение должен принять суд?

7. Чесноков обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 134 УК РФ. Согласно заключению судебно-психиатрической экспертизы он был признан страдающим расстройством сексуального предпочтения (педофилией), не исключающим вменяемости.

В каком порядке должно вестись предварительное расследование по данному уголовному делу? Могут ли быть применены к Чеснокову принудительные меры медицинского характера?

8. Сорокин, Мурзин и Елисеев обвинялись в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ. В ходе производства предварительного следствия у Мурзина возникло психическое расстройство, которое носит длительный характер и исключает применение наказания к нему в период обострения заболевания.

Как должен поступить следователь в данной ситуации?

9. Приговором Советского районного суда г. Воронежа Ивашин был осужден за совершение преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 161 УК РФ, к шести годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима и применением к нему принудительного лечения от

наркомании. Основанием для применения принудительного лечения явилась просьба самого осужденного, его родителей, жены и соседей.

Является ли законным данное решение суда?

10. Рязанцев обвинялся в совершении преступления, предусмотренного п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ. На основании акта стационарной судебно-психиатрической экспертизы он был признан судом невменяемым и освобожден от уголовной ответственности. В заключении экспертов содержалась рекомендация поместить Рязанцева в психиатрический стационар общего типа, однако суд с этим не согласился, указав, что Рязанцев совершил убийство с особой жестокостью, и принял решение о его помещении в психиатрический стационар специализированного типа с интенсивным наблюдением.

Правильно ли в данной ситуации поступил суд? Какие обстоятельства необходимо учитывать при определении вида принудительных мер медицинского характера?

11. Постановлением Ленинского районного суда г. Воронежа Дрожжину были назначены принудительные меры медицинского характера в виде принудительного лечения в психиатрическом стационаре общего типа.

Через три года психиатр учреждения, в котором находился Дрожжин, обратился в суд с ходатайством о прекращении применения принудительных мер медицинского характера в связи с тем, что в результате принудительного лечения Дрожжин утратил свою общественную опасность. В удовлетворении заявленного ходатайства судом было отказано в связи с тем, что, несмотря на наступившее улучшение в состоянии здоровья, суд считал установленным, что Дрожжин все еще представляет общественную опасность. Кроме того, заключение комиссии врачей-психиатров оформлено ненадлежащим образом, так как в нем не указана дата его проведения.

Оцените законность решения суда.

Контрольные вопросы

1. Каковы основания для производства о применении принудительных мер медицинского характера?
2. Какие принудительные меры медицинского характера вправе применить суд?
3. Какие обстоятельства подлежат доказыванию по данной категории дел?
4. В чем заключаются особенности производства предварительного и судебного следствия по данной категории дел?
5. Какое решение может принять суд по окончании рассмотрения дела о применении принудительных мер медицинского характера?
6. Каковы правила прекращения, изменения и продления применения принудительной меры медицинского характера?
7. Каков порядок возобновления уголовного дела в отношении лица, к которому применена принудительная мера медицинского характера?

ТЕМА 26

ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ В ОТНОШЕНИИ ОТДЕЛЬНЫХ КАТЕГОРИЙ ЛИЦ

Вопросы для обсуждения

1. Категории лиц, в отношении которых применяется особый порядок производства по уголовным делам.
2. Особенности возбуждения уголовных дел в отношении отдельных категорий лиц.
3. Особенности применения мер процессуального принуждения в отношении отдельных категорий лиц.
4. Особенности производства некоторых следственных действий в отношении отдельных категорий лиц. Особенности производства обыска, осмотра и выемки в отношении адвоката.
5. Направление уголовного дела в отношении отдельных категорий лиц в суд.

Примерная тематика докладов

Производство по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц – исключение из принципа равенства всех перед законом?

(Дайте развернутую позицию по этому правовому явлению с обязательным анализом сильных и слабых сторон. Приветствуются как краткие примеры должностных злоупотреблений (без фамилий), так и примеры истинного мужества и исполнения профессионального долга.)

Задачи и задания

1. Группа граждан обратилась в прокуратуру Энского района с просьбой прекратить судейское бесчинство, которое заключалось в том, что мировой судья, завладевая документами на заброшенные дома и участки, скапливая их за копейки, обогащался. Когда некоторые наследники узнали истинное положение вещей, то они записались к нему на прием, но были выставлены из здания суда в грубой форме. Эта группа граждан во главе с Чичагиным потребовала назначить проверку и привлечь судью к уголовной ответственности. На доводы прокурора о том, что у него отсутствуют полномочия возбудить уголовное дело, привлечь судью к уголовной ответственности, группа граждан ответила, что он обязан надзирать за соблюдением федеральных законов и реагировать на это.

Оцените ситуацию. Представьте законодательный алгоритм привлечения судьи к уголовной ответственности.

2. Федеральный судья был застигнут рядом с местом убийства гражданина Петелькина и задержан, так как у него не было с собой служебного удостоверения и он был немного пьян. Его доставили в местное РОВД, позвонили супруге, она принесла служебное удостоверение, федеральный судья как раз к этому моменту проторзел. И они ушли, сославшись на то, что по закону судью не имеют права задерживать.

Оцените ситуацию.

3. Супруги Бобряшовы возвращались из ресторана. По дороге домой им преградила путь женщина и стала кричать, что Бобряшов (федеральный судья) ходит по ресторанам, но при этом продолжает преступную деятельность (вынесение заведомо неправосудных приговоров), а его «дружки» по старой прокурорской работе угрожают свидетелям, экспертам и вообще уничтожают доказательства по делам. Вмешались стражи порядка, всех доставили в отделение полиции. Судья Бобряшов предоставил служебное удостоверение, но сотрудник ОВД сказал, что оно не имеет значения, все задержаны и предстоит разобраться в причинах конфликтной ситуации.

Оцените ситуацию. Прав ли сотрудник ОВД?

4. В жилом доме и на рабочем месте адвоката Строкова выполнялись обыски. На все свои попытки выяснить, возбуждено ли уголовное дело, привлекается ли он в качестве обвиняемого, он не получил вразумительного ответа. Также отсутствовал член совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, на территории которого производилось это следственное действие, или иной представитель, уполномоченный президентом этой адвокатской палаты.

Оцените законность и доброкачественность таких обысков. Назовите, что относится к недопустимым доказательствам.

Контрольные вопросы

1. Перечислите лиц, относимых УПК РФ к отдельным категориям.

2. В чем заключается специфика возбуждения уголовного дела в отношении них?

3. Назовите особенности избрания меры пресечения в отношении таких лиц.

4. Назовите особенности производства отдельных следственных действий при производстве по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц.

ТЕМА 27

РЕАБИЛИТАЦИЯ

Вопросы для обсуждения

1. Сущность и виды реабилитации в уголовном процессе.
 2. Основания возникновения права на реабилитацию.
- Признание права на реабилитацию.
3. Порядок возмещения имущественного и морального вреда.
 4. Восстановление иных прав реабилитированного.

Задачи и задания

1. Баранова обвинялась в том, что, являясь заместителем главы администрации сельского поселения, внесла в справки о своих доходах и доходах мужа недостоверные сведения, а затем представила их в общеобразовательную школу для получения права на бесплатное питание своей дочери в школьной столовой. На основании этих справок ее дочери как ребенку из малообеспеченной семьи была необоснованно предоставлена мера социальной поддержки в виде освобождения от оплаты питания. Всего не было оплачено питание на сумму 10 082 руб. 16 коп.

Постановлением Энского районного суда уголовное дело прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в действиях Барановой состава преступления ввиду его малозначительности, поскольку анализ обстоятельств преступления, которое совершила Баранова, небольшой размер материального ущерба, отсутствие в материалах дела доказательств того, что деяние причинило существенный вред государственным либо муниципальным интересам, не позволяют сделать вывод о том, что ее действия обладают признаками общественной опасности, которая позволила бы признать их преступлением.

Имеет ли Баранова право на реабилитацию?

2. Горбунова обвинялась в получении взяток (ч. 4 ст. 290 УК РФ). В процессе расследования уголовного дела она была задержана. Затем в отношении нее была избрана мера пресечения – заключение под стражу. Помимо этого, на период следствия Горбунова была отстранена от занимаемой должности. В судебном заседании суд исключил ряд доказательств, признав их недопустимыми. В отношении Горбуновой был вынесен оправдательный приговор.

Имеет ли Горбунова право на реабилитацию? Какие формы реабилитации могут быть применены в отношении оправданного?

3. Трунов обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ и ч. 2 ст. 162 УК РФ. По ч. 1 ст. 105 УК РФ Трунов был оправдан и осужден по ч. 2 ст. 162 УК РФ.

Трунов обратился с жалобой в областной суд, указав, что в связи с оправданием он подлежит реабилитации с возмещением морального и имущественного вреда. Моральный вред Трунов обосновывал длительным периодом, в течение которого он переживал нравственные страдания в связи с обвинением в убийстве, а имущественный вред составила потеря им зарплаты в размере 215 тыс. руб.

Оцените обоснованность жалобы Трунова. Разъясните сущность и особенности реабилитации в уголовном процессе.

4. Судом первой инстанции Шемякин осужден по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Суд апелляционной инстанции отменил приговор, а уголовное дело в отношении Шемякина прекратил за непричастностью его к совершению преступления. Шемякин находился под стражей с марта 2020 по март 2021 г. Постановлением судьи с Министерства финансов РФ за счет казны РФ взыскано 78 920 руб. В кассационной жалобе представители Министерства финансов РФ указывали,

что решение необоснованно, поскольку вред, причиненный при осуществлении правосудия, взыскивается лишь при виновном поведении судьи, вынесшего неправосудное решение. Виновность же судьи, рассматривавшего дело по первой инстанции, судом не установлена.

Обоснована ли жалоба Министерства финансов? Каков порядок возмещения вреда в случае прекращения дела по реабилитирующим основаниям?

5. Гражданин Араян, обвиняемый в совершении преступления, предусмотренного ст. 201 УК РФ, при предъявлении обвинения и последующем допросе признал себя полностью виновным и дал соответствующие показания. В процессе дальнейшего расследования было установлено, что Араян пытался таким образом не допустить привлечения к уголовной ответственности своей супруги. Следствием было вынесено постановление о прекращении в отношении Араяна уголовного дела в связи с отсутствием в его действиях состава преступления. Араян потребовал восстановления его в должности генерального директора ООО «Комета» и возмещения имущественного вреда, состоящего:

- 1) в утрате заработка за один месяц ведения следствия;
- 2) неполучении процентов от сделок, совершаемых им как представителем ООО «Комета»;
- 3) неиспользовании путевок для него и супруги, купленных ими до возбуждения уголовного дела.

Подлежат ли требования Араяна удовлетворению?

6. Стребков, врач онкологического центра г. Козельска, был задержан сотрудниками ОБЭП на рабочем месте при получении вознаграждения за проведенную операцию. В судебном разбирательстве по делу Стребкова присутствовали студенты юридического факультета и родственники больных, прооперированных ранее Стребковым. Суд постановил оправдательный приговор, мотивируя его тем, что операция

проведена Стребковым после работы, очередность операций больных не нарушена.

Какого рода ущерб, нанесенный Стребкову, подлежит возмещению? Каким образом возможно осуществить реабилитацию Стребкова?

7. Макаров был привлечен в качестве обвиняемого по ч. 2 ст. 216 УК РФ за нарушение правил безопасности при ведении строительных работ. В связи с изданием Постановления Государственной Думы Федерального Собрания РФ об амнистии следователь на основании п. 3 ч. 1 ст. 27 УПК РФ вынес постановление о прекращении уголовного преследования и уголовного дела. В постановлении была обоснована виновность Макарова в совершении преступления. Макаров обратился с жалобой к прокурору, в которой возражал против признания его виновным и настаивал на своей полной реабилитации.

Правильно ли поступил следователь? Как следует поступить прокурору? Какие предусмотрены основания для реабилитации?

8. Зиновьев был оправдан в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «л» ч. 2 ст. 105 УК РФ, за недоказанностью его участия в совершении преступления. Он обратился в суд с заявлением о признании за ним права на реабилитацию и компенсации имущественного вреда в размере 132 тыс. руб. в возмещение заработной платы.

Какое решение должен вынести суд? Проанализируйте данную правовую ситуацию.

9. Сахарову как реабилитированному в установленном законе порядке возместили заявленный им имущественный вред (неполученную заработную плату и суммы, выплаченные за оказание юридической помощи). За время уголовного преследования у Сахарова ухудшились отношения с семьей,

обострились хронические болезни, появились новые заболевания.

Должен ли прокурор от имени государства принести официальное извинение Сахарову за причиненный ему вред?

Контрольные вопросы

1. Дайте определение реабилитации.
2. Каковы основания реабилитации?
3. Каков порядок признания права на реабилитацию? Зависит ли он от основания реабилитации?
4. Каким образом гражданин узнает о своем праве на реабилитацию?
5. В чем заключается возмещение реабилитированному имущественного вреда?
6. В чем заключается возмещение реабилитированному морального вреда?
7. Каков порядок возмещения вреда реабилитированному?

ТЕМА 28

ОРГАНИЗАЦИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА В СФЕРЕ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

Вопросы для обсуждения

1. Формы международного сотрудничества по уголовным делам.
2. Запросы о правовой помощи.
3. Выдача лица для уголовного преследования или исполнения приговора.
4. Передача лица, осужденного к лишению свободы, для отбывания наказания в государстве, гражданином которого оно является.
5. Признание и принудительное исполнение приговора, постановления суда иностранного государства в части конфискации находящихся на территории РФ доходов, полученных преступным путем.

Задачи и задания

1. Павлов и Мигульский, технические работники посольства России в Таджикистане, совершили изнасилование гражданок Т. и Ч. Они были задержаны представителями таджикских правоохранительных органов, а затем в отношении них было возбуждено уголовное дело. По ходатайству защитников обвиняемых, они были экстрадированы в РФ. Материалы уголовного дела переданы российским следственным органам. Потерпевшие, граждане Таджикистана, по вызовам следователя не явились, в связи с чем было направлено поручение следственным органам Таджикистана об их допросе. Защитники обвиняемых заявили ходатайство о проведении очных ставок обвиняемых с потерпевшими.

Соответствуют ли проведенные действия правилам, предусмотренным гл. 53, 54 УПК РФ? Могут ли быть осуществлены следственные действия в отношении иностранных граждан, проживающих вне пределов Российской Федерации?

2. Работники уголовного розыска Энского ГУВД получили телеграммы от правоохранительных органов ФРГ с просьбой о розыске и задержании гражданина Германии Штрауфа.

Штрауф был задержан в порядке ст. 91, 92 УПК РФ, и в данном факте было направлено информационное сообщение органам внутренних дел ФРГ. Штрауф обратился с жалобой в Генеральную прокуратуру РФ о незаконности его задержания при отсутствии официального запроса, а также указал, что к нему как гражданину ФРГ должны применяться нормы немецкого уголовно-процессуального законодательства, регулирующие основания, порядок и условия задержания и нормы уголовно-исполнительного права ФРГ в части содержания задержанных.

Имеются ли основания для удовлетворения жалобы Штрауфа? Законны ли действия российских правоохранительных органов? Какое решение должно быть принято по жалобе гражданина Штрауфа?

3. Правоохранительными органами республики Казахстан гражданин Байко обвинялся в том, что он, являясь военнослужащим, в ночь на 13.07.2015 г. совершил разбойное нападение. Постановлением военной прокуратуры Алматинского гарнизона Республики Казахстан от 21.08.2015 г. в отношении Байко избрана мера пресечения в виде заключения под стражу и объявлен его розыск. 25 мая на основании данного постановления Байко был задержан в РФ и водворен в следственный изолятор города Пятигорска Ставропольского края. Генеральный прокурор РФ принял 11 июля постановление о выдаче Байко правоохранительным органам Республики Казахстан. Байко обратился с жалобой в Ставропольский краевой суд, где указывал, что решение генерального прокурора противоречит законодательству РФ и нормам международного права. Байко также указал на то, что выдача будет иметь для него неблагоприятные последствия и ущемит его законные права как гражданина РФ. Помимо этого Байко утверждал, что сроки давности привлечения его к уголовной ответственности истекли.

Какое решение должен принять Ставропольский краевой суд?

4. Заместитель Генерального прокурора Республики Молдова обратилась в Генеральную прокуратуру РФ с ходатайством о выдаче гражданина республики Молдова Динова, находящегося на территории РФ, для привлечения его к уголовной ответственности за кражу при отягчающих обстоятельствах, совершенную на территории Республики Молдова.

Динов совместно с другими лицами похитил у гражданина Торбу пять кур и трех петухов, стоимость которых составила 1373 руб.

Постановлением Генерального прокурора РФ ходатайство о выдаче Динова удовлетворено.

Суд первой инстанции отменил постановление прокуратуры.

Чья позиция соответствует нормам уголовно-процессуального и уголовного законодательства?

5. Савинов, совершив изнасилование в г. Брянске, переехал на территорию Черниговской области (Украина). Сотрудники уголовного розыска УВД Брянской области приехали на автомобиле в место проживания Савинова, задержали его и перевезли в Россию.

Оцените действия сотрудников уголовного розыска. Будет ли при оценке их действий определяющим то, является Савинов гражданином России или Украины?

6. В Следственный комитет РФ поступило официальное письмо из государства Чили, с которым у Российской Федерации отсутствует двухсторонний договор о правовой помощи. В приложении к письму содержались материалы, свидетельствующие о легализации доходов, полученных в Российской Федерации гражданином Беленским преступным путем.

Могут ли данные материалы использоваться в качестве доказательств по уголовному делу по обвинению Беленского, производство по которому осуществляют Следственный комитет РФ?

7. В Следственный комитет Российской Федерации из иностранного государства поступил запрос о производстве процессуальных действий. Одновременно сообщено, что в Россию направляется следователь для участия в следственных действиях с тем, чтобы убедиться в доброкачественности собираемых доказательств.

Как следует поступить в данном случае? Какими полномочиями наделен следователь, являющийся представителем компетентного органа иностранного государства?

8. Органами уголовного преследования Кыргызской Республики в отношении гражданки этой республики Джумагаевой

выдвинуто обвинение в совершении мошенничества, т.е. завладения чужим имуществом путем злоупотребления доверием, совершенного неоднократно. В г. Караколе Иссык-Кульской области она, войдя в доверие, взяла у Айтматова и Кишембаева деньги, которые не вернула, и с похищенным скрылась. В постановлении о привлечении в качестве обвиняемой от 11 мая действия Джумагаевой квалифицированы по п. 3 ч. 3 ст. 166 УК Кыргызской Республики (мошенничество, совершенное неоднократно).

12 июля заместитель Генерального прокурора Кыргызской Республики обратился в Генеральную прокуратуру РФ с требованием о выдаче Джумагаевой для уголовного преследования. Постановлением заместителя Генерального прокурора РФ от 31 августа Джумагаева выдана правоохранительным органам Кыргызской Республики для привлечения к уголовной ответственности.

Определением Воронежского областного суда от 1 ноября постановление прокурора признано незаконным и необоснованным, поскольку обвинение Джумагаевой предъявлено по признаку неоднократности. В определении указано, что в соответствии с законодательством Кыргызской Республики состав мошенничества образует «завладение чужим имуществом», а в соответствии с законодательством РФ мошенничество – одна из форм хищения, и отождествление указанных понятий является необоснованным.

Апелляционным определением решение суда первой инстанции оставлено без изменения с указанием на несоответствие понятия мошенничества в уголовных кодексах Российской Федерации и Кыргызской Республики.

Президиум Верховного Суда РФ, рассмотрев по надзорному представлению дело о выдаче лица для уголовного преследования, судебные решения отменил.

Правильно ли принял решение Президиум Верховного Суда РФ? Чем мотивировано его решение? Требуется ли, чтобы формулировки уголовного закона иностранного государства точно соответствовали уголовному закону РФ?

9. Гражданин РФ Трофимов, путешествуя автостопом, в Чешской Республике совершил убийство гражданина Чехии Грбаты. Ему удалось перейти границу и вернуться на территорию Российской Федерации. Чешские правоохранительные органы обнаружили труп и возбудили уголовное дело. После ряда мероприятий они установили виновного и направили в Генеральную прокуратуру РФ запрос о выдаче Трофимова для уголовного преследования.

Подлежит ли запрос о выдаче Трофимова удовлетворению?

10. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ признала законным и обоснованным постановление судьи Энского областного суда от 17 декабря 2020 г. Этим постановлением было отказано Главному управлению исполнения наказаний Минюста России в передаче осужденного к лишению свободы Магеррамова для отбывания наказания в Республику Азербайджан. Осужденный является должником по двум исполнительным листам, его задолженность составляет в пользу Елизарова 23 000 руб., в пользу Борисенко – 18 700 руб. Гарантий исполнения приговора от Магеррамова не получено, и они отсутствуют в письме Министерства юстиции Республики Азербайджан.

Правильное ли решение приняла Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ? Является ли отсутствие гарантии исполнения приговора в части гражданского иска основанием для отказа в передаче лица для отбывания наказания в государстве, гражданином которого оно является?

Контрольные вопросы

1. Какие формы международного сотрудничества по уголовным делам предусмотрены законом?
2. Что такое запрос о правовой помощи? Каково его содержание?

3. Какой принцип лежит в основе оказания правовой помощи иностранному государству?

4. Через какой государственный орган должен быть направлен запрос о производстве следственного действия?

5. Как определяется юридическая сила доказательств, полученных на территории иностранного государства?

6. Осуществляется ли выдача гражданина РФ в другое государство для его уголовного преследования?

7. По каким еще основаниям РФ отказывает в выдаче лица иностранному государству для его уголовного преследования или исполнения приговора?

8. Каким образом обеспечивается возможная выдача лица?

НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ, СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА, ОСНОВНАЯ И ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020).

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 30.04.2021).

3. Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 г. № 1-ФКЗ (ред. от 08.12.2020) «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации».

4. Федеральный конституционный закон от 23.06.1999 г. № 1-ФКЗ (ред. от 08.12.2020) «О военных судах Российской Федерации».

5. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 г. № 1-ФКЗ (ред. от 08.12.2020) «О судебной системе Российской Федерации».

6. Федеральный закон от 07.02.2011 г. № 3-ФЗ (ред. от 05.04.2021) «О полиции».

7. Федеральный закон от 28.12.2010 г. № 403-ФЗ (ред. от 30.04.2021) «О Следственном комитете Российской Федерации».

8. Федеральный закон от 10.06.2008 г. № 76-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «Об общественном контроле за обеспечением прав

человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания».

9. Федеральный закон от 20.08.2004 г. № 119-ФЗ (ред. от 07.02.2017) «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства».

10. Федеральный закон от 20.08.2004 г. № 113-ФЗ (ред. от 01.10.2019) «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации».

11. Федеральный закон от 31.05.2002 г. № 63-ФЗ (ред. от 31.07.2020) «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

12. Федеральный закон от 31.05.2001 г. № 73-ФЗ (ред. от 26.07.2019) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

13. Федеральный закон от 17.12.1998 г. № 188-ФЗ (ред. от 28.11.2018) «О мировых судьях в Российской Федерации».

14. Федеральный закон от 12.08.1995 г. № 144-ФЗ (ред. от 30.12.2020) «Об оперативно-розыскной деятельности».

15. Федеральный закон от 15.07.1995 г. № 103-ФЗ (ред. от 27.12.2019, с изм. от 28.12.2020) «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений».

16. Закон РФ от 26.06.1992 г. № 3132-1 (ред. от 08.12.2020, с изм. от 30.12.2020) «О статусе судей в Российской Федерации».

17. Федеральный закон от 17.01.1992 г. № 2202-1 (ред. от 30.12.2020) «О прокуратуре Российской Федерации».

18. Постановление Правительства РФ от 02.02.2019 г. № 75 «Об утверждении Правил передачи на хранение, для содержания и разведения или реализации вещественных доказательств в виде животных, физическое состояние которых не позволяет возвратить их в среду обитания».

19. Постановление Правительства РФ от 22.04.2017 г. № 482 «Об утверждении Положения о порядке снятия копий с документов, изъятых в ходе досудебного производства по уголовным делам о преступлениях в сфере экономики».

20. Постановление Правительства РФ от 08.05.2015 г. № 449 «Об условиях хранения, учета и передачи вещественных доказательств по уголовным делам».

21. Постановление Правительства РФ от 01.12.2012 г. № 1240 (ред. от 28.07.2020 г.) «О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации».

22. Постановление Правительства РФ от 23.08.2012 г. № 848 (ред. от 31.08.2017) «О порядке реализации или уничтожения предметов, являющихся вещественными доказательствами, хранение которых до окончания уголовного дела или при уголовном деле затруднено».

23. Постановление Правительства РФ от 28.03.2012 г. № 259 (в ред. от 15.08.2018) «Об утверждении Правил медицинского освидетельствования несовершеннолетнего на наличие или отсутствие у него заболевания, препятствующего его содержанию и обучению в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа».

24. Постановление Правительства РФ от 13.07.2011 г. № 569 (ред. от 29.07.2020) «Об утверждении Положения об оценке, содержании предмета залога по уголовному делу, управлении им и обеспечении его сохранности».

25. Постановление Правительства РФ от 14.01.2011 г. № 3 (ред. от 04.09.2012) «О медицинском освидетельствовании подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений».

26. Приказ Минюста России № 189, МВД России № 603, СК России № 87, ФСБ России № 371 от 31.08.2020 г. «Об утверждении Порядка осуществления контроля за нахождением подозреваемых или обвиняемых в месте исполнения меры

пресечения в виде домашнего ареста и за соблюдением возложенных судом запретов подозреваемыми или обвиняемыми, в отношении которых в качестве меры пресечения избран запрет определенных действий, домашний арест или залог».

27. Приказ Генпрокуратуры России от 26.01.2017 г. № 33 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания».

28. Приказ Генпрокуратуры России от 28.12.2016 г. № 826 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия».

29. Приказ Генпрокуратуры России от 25.12.2012 г. № 465 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства».

30. Приказ Генпрокуратуры РФ от 12.07.2010 г. № 276 (ред. от 22.04.2011) «Об организации прокурорского надзора за исполнением требований закона о соблюдении разумного срока на досудебных стадиях уголовного судопроизводства».

31. Приказ Генпрокуратуры РФ от 15.03.2010 г. № 107 «Об организации работы по реализации полномочий прокурора при заключении с подозреваемыми (обвиняемыми) досудебных соглашений о сотрудничестве по уголовным делам».

32. Приказ Генпрокуратуры РФ от 27.12.2007 г. № 212 «О порядке учета и рассмотрения в органах прокуратуры Российской Федерации сообщений о преступлениях».

33. Приказ Генпрокуратуры России от 27.11.2007 г. № 189 (ред. от 08.05.2018) «Об организации прокурорского надзора за соблюдением конституционных прав граждан в уголовном судопроизводстве».

34. Информационное письмо Генпрокуратуры России от 29.12.2017 г. № 36-11-2017 «О порядке ознакомления с постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела и материалами проверки, содержащими сведения, составляющие государственную тайну».

35. Информационное письмо Генпрокуратуры России от 16.12.2017 г. № 36-11-2017 «Об усилении надзора за исполне-

нием уголовно-процессуального закона органами предварительного следствия при прекращении процессуального статуса лица в качестве подозреваемого».

36. Информационное письмо Генпрокуратуры России от 06.12.2017 г. № 36-11-2017 «О порядке отмены постановления о прекращении уголовного дела либо уголовного преследования».

37. Указание Генпрокуратуры РФ от 19.12.2011 г. № 433/49 «Об усилении прокурорского надзора за исполнением требований закона о соблюдении подследственности уголовных дел».

38. Указание Генпрокуратуры РФ от 09.11.2011 г. № 392/49 «Об усилении прокурорского надзора за исполнением требований уголовно-процессуального законодательства о задержании, заключении под стражу и продлении срока содержания под стражей».

39. Приказ Минюста России № 189, МВД России № 603, СК России № 87, ФСБ России № 371 от 31.08.2020 г. «Об утверждении Порядка осуществления контроля за нахождением подозреваемых или обвиняемых в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста и за соблюдением возложенных судом запретов подозреваемыми или обвиняемыми, в отношении которых в качестве меры пресечения избран запрет определенных действий, домашний арест или залог».

40. Приказ СК России от 09.01.2017 г. № 2 «Об организации процессуального контроля в Следственном комитете Российской Федерации».

41. Приказ СК России от 31.07.2014 г. № 65 «Об организации работы по расследованию уголовных дел о преступлениях прошлых лет».

42. Приказ МВД России № 776, Минобороны России № 703, ФСБ России № 509, ФСО России № 507, ФТС России № 1820, СВР России № 42, ФСИН России № 535, ФСКН России № 398, СК России № 68 от 27.09.2013 г. «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов

оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд».

43. Приказ СК России от 11.10.2012 г. № 72 «Об организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах (следственных подразделениях) системы Следственного комитета Российской Федерации».

44. Приказ Следственного комитета РФ от 30.09.2011 г. № 142 «Об утверждении Инструкции о порядке изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств, ценностей и иного имущества по уголовным делам в Следственном комитете Российской Федерации».

45. Приказ Следственного комитета РФ от 15.01.2011 г. № 3 (ред. от 02.12.2011) «Об организации процессуального контроля при возбуждении ходатайств о продлении срока предварительного следствия, избрания и продления срока меры пресечения в виде заключения под стражу».

46. Приказ Следственного комитета РФ от 15.01.2011 г. № 2 «Об организации предварительного расследования в Следственном комитете Российской Федерации».

47. Стандарт осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве (принят VIII Всероссийским съездом адвокатов 20.04.2017 г.).

Судебная практика

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2020 г. № 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу».

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 г. № 19 «О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции».

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14.06.2018 г. № 17 «О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве».

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.05.2018 г. № 10 «О практике применения судами положений части 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации».

5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.02.2018 г. № 5 «О применении судами некоторых положений Федерального закона "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации"».

6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2017 г. № 19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)».

7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2017 г. № 51 «О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)».

8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.03.2016 г. № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок».

9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 г. № 55 «О судебном приговоре».

10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 г. № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве».

11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2014 г. № 9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений».

12. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 г. № 42 (ред. от 15.05.2018) «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам».

13. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 г. № 41 (ред. от 11.06.2020) «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий».

14. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14.06.2012 г. № 11 (ред. от 03.03.2015) «О практике рассмотрения судами вопросов, связанных с выдачей лиц для уголовного преследования или исполнения приговора, а также передачей лиц для отбывания наказания».

15. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. № 16 «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве».

16. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.11.2012 г. № 26 (ред. от 01.12.2015) «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции».

17. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.12.2012 г. № 35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов».

18. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 г. № 1 (ред. от 29.11.2016) «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних».

19. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 07.04.2011 г. № 6 (ред. от 03.03.2015) «О практике применения судами принудительных мер медицинского характера».

20. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2011 г. № 17 (ред. от 02.04.2013) «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве».

21. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 г. № 21 (ред. от 18.12.2018) «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора».

22. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 г. № 17 (ред. от 16.05.2017) «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве».

23. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 г. № 1 (ред. от 29.11.2016) «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

24. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 г. № 28 (ред. от 15.05.2018) «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству».

25. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 г. № 52 (ред. от 09.02.2012) «О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях».

26. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 г. № 60 (ред. от 22.12.2015) «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел».

27. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 г. № 23 (ред. от 15.05.2018) «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей».

28. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2004 г. № 1 (ред. от 01.06.2017) «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

29. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2003 г. № 5 (ред. от 05.03.2013) «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм

международного права и международных договоров Российской Федерации».

30. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.08.1993 г. № 7 (ред. от 27.12.2007) «О сроках рассмотрения уголовных и гражданских дел судами Российской Федерации».

31. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 № 8 (ред. от 03.03.2015) «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия».

32. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 07.02.1967 г. № 35 (ред. от 06.02.2007) «Об улучшении организации судебных процессов и повышении культуры их проведения».

Основная литература

1. Уголовный процесс : учебник для академического бакалавриата: [учебник для студ. вузов, обуч. по юрид. направлениям и специальностям] / под ред. В. П. Божьева, Б. Я. Гавrilova. – 5-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрайт, 2016. – 469 с.

2. Курс уголовного процесса : учеб. пособие / А. А. Арутюнян [и др.] ; под ред. Л. В. Головко. – 2-е изд., испр. – М. : Статут, 2017. – 1280 с. – URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=497307>

3. Мосиенко В. П. Уголовный процесс : теоретические и практические вопросы / В. П. Мосиенко, Т. А. Мосиенко. – Ростов н/Д. : Издательско-полиграфический комплекс РГЭУ (РИНХ), 2019. – 162 с. – URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=567710>

4. Уголовно-процессуальное право (уголовный процесс) : учебник для вузов / под ред. Э. К. Кутуева. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. ; Берлин : Директ-Медиа, 2020. – 530 с. – URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=575462>

5. Шаталов А. С. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации : академический курс по направлению

«Юриспруденция» / А. С. Шаталов, А. А. Крымов. – М. : Пропсект, 2018. – 863 с.

6. Уголовно-процессуальные акты : учеб. пособие для вузов / Г. В. Стародубова [и др.] ; под ред. Г. В. Стародубовой. – 3-е изд. – М. : Юрайт, 2020. – 477 с.

Дополнительная литература

Тема 1. Сущность и основные положения уголовного процесса

1. Александров А. И. Уголовно-процессуальная политика в России в условиях реформирования государства : история и современность / А. И. Александров. – СПб., 1998. – 237 с.

2. Александров А. С. Назначение уголовного судопроизводства и наказание / А. С. Александров, И. А. Александрова, И. В. Круглов. – Н. Новгород : Нижегородская правовая академия, 2006. – 111 с.

3. Андреева О. И. Соотношение прав и обязанностей государства и личности в правовом государстве и специфика его проявления в уголовном судопроизводстве (теоретический аспект) / О. И. Андреева ; под ред. М. К. Свиридова. – Томск : Изд-во Томского ун-та, 2004. – 138 с.

4. Барабаш А. С. Природа российского уголовного процесса, цели уголовно-процессуальной деятельности и их установление / А. С. Барабаш. – СПб. : Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2005. – 257 с.

5. Калиновский К. Б. Основные виды уголовного судопроизводства : учеб. пособие / К. Б. Калиновский. – СПб. : Изд-во юрид. ин-та, 2002. – 63 с.

6. Концептуальные основы реформы уголовного судопроизводства в России / под ред. И. Б. Михайловской. – М. : Пропсект, 2002. – 192 с.

7. Козягин А. А. Социальное назначение и функции уголовного судопроизводства : монография / А. А. Козягин. – М. : Юрлитинформ, 2010. – 272 с.

8. Кокорев Л. Д. Очерк развития науки советского уголовного процесса / Л. Д. Кокорев, Н. С. Алексеев, В. Г. Даев. – Воронеж : Воронеж. гос. ун-т, 1980. – 252 с.
9. Общественные и личные интересы в уголовном судопроизводстве / под ред. Л. Д. Кокорева. – Воронеж : Издательство Воронежского университета, 1984. – 160 с.
10. Пашкевич П. Ф. Уголовно-процессуальный закон и эффективность уголовного судопроизводства / П. Ф. Пашкевич. – М. : Юрид. лит., 1984. – 176 с.
11. Петрухин И. Л. Теоретические основы эффективности правосудия / И. Л. Петрухин, Г. П. Батуров, Т. Г. Морщакова. – М. : Наука, 1979. – 392 с.
12. Прошляков А. Д. Взаимосвязь материального и процессуального уголовного права / А. Д. Прошляков. – Екатеринбург : Изд-во Гуманит. ун-та, 1997. – 208 с.
13. Смирнов А. В. Модели уголовного процесса / А. В. Смирнов. – М. : Наука, ООО «Издательство “Альфа”», 2000. – 244 с.
14. Смирнова И. Г. Социальная ценность уголовного судопроизводства : монография / И. Г. Смирнова ; науч. ред. И. В. Смолькова – М. : Юрлитинформ, 2011. – 352 с.
15. Томин В. Т. Очерки теории эффективности уголовного процесса / В. Т. Томин, М. П. Поляков, А. П. Попов / под ред. В. Т. Томина. – Пятигорск, 2000. – 212 с.
16. Уголовный процесс европейских государств : монография / В. В. Луцик [и др.] ; под ред. В. И. Самарина, В. В. Луцика. – М. : Проспект, 2018. – 751, [1] с.
- Тема 2. Источники уголовно-процессуального права**
1. Астафьев А. Ю. Правоприменительное толкование и правоприменительная практика Верховного Суда РФ как формы воздействия на осуществление правосудия по уголовным делам / А. Ю. Астафьев // Вестник ВГУ. Сер: Право. – 2013. – № 2 (13). – С. 413–421.
 2. Барановский К. В. Влияние правовых позиций Конституционного Суда РФ на уголовно-процессуальное законодательство и практику / К. В. Барановский, А. В. Безруков, А. Г. Калугин // Журнал российского права. – 2007. – № 11. – С. 56–68.
 3. Бирюков П. Н. Нормы международного уголовно-процессуального права в правовой системе Российской Федерации / П. Н. Бирюков. – Воронеж : Воронеж. гос. ун-т, 2000. – 228 с.
 4. Батуев Н. В. Решения Конституционного Суда РФ в механизме уголовно-процессуального регулирования / Н. В. Батуев. – Ижевск, 2003. – 84 с.
 5. Ведерникова О. Н. Оценка российского УПК с позиций мировых процессуальных тенденций / О. Н. Ведерникова // Государство и право. – 2002. – № 9. – С. 111–114.
 6. Головко Л. В. Место Кодекса в системе источников уголовно-процессуального права / Л. В. Головко // Государство и право. – 2007. – № 1. – С. 38–45.
 7. Головко Л. В. Новый УПК Российской Федерации в контексте сравнительного уголовно-процессуального права / Л. В. Головко // Государство и право. – 2002. – № 5. – С. 51–61.
 8. Ковтун Н. Н. Постановления Конституционного Суда РФ по уголовно-процессуальным вопросам : проблемы законодательной техники и практического применения / Н. Н. Ковтун // Государство и право. – 2001. – № 11. – С. 99–106.
 9. Маслов И. В. Законы, определяющие порядок уголовного судопроизводства (источники уголовно-процессуального права) / И. В. Маслов // Уголовное судопроизводство. – 2006. – № 1. – С. 13–19.
 10. Новикова Ю. Г. Правовой обычай в уголовном процессе России / Ю. Г. Новикова // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. – 2019. – № 1. – С. 15–17.
 11. Победкин А. В. Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации как форма толкования и преодоления пробелов уголовно-процессуального права / А. В. Победкин // Государство и право. – 2008. – № 11. – С. 34–44.

Тема 3. Принципы уголовного судопроизводства

1. Аширбекова М. Т. Принцип публичности в российском досудебном производстве по уголовным делам (содержание и формы реализации) : монография / М. Т. Аширбекова, Ф. М. Кудин. – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2007. – 240 с.
2. Васильев О. Л. Справедливость на досудебных стадиях уголовного процесса России / О. Л. Васильев. – М., 2017. – 344 с.
3. Вилкова Т. Ю. Принцип языка уголовного судопроизводства : история, современность, перспективы : монография / Т. Ю. Вилкова. – М. : Юрлитинформ, 2018. – 243 с.
4. Вилкова Т. Ю. Принципы уголовного судопроизводства России : правовые основы, содержание, гарантии : монография / Т. Ю. Вилкова. – М. : Юрлитинформ, 2015. – 323 с.
5. Добровольская Т. Н. Принципы советского уголовного процесса : вопросы теории и практики / Т. Н. Добровольская. – М. : Юрид. лит., 1971. – 199 с.
6. Мотовиловкер Я. О. О принципах объективной истины, презумпции невиновности и состязательности процесса / Я. О. Мотовиловкер. – Ярославль : Изд-во Ярослав. гос. ун-та, 1978. – 96 с.
7. Панько Н. К. Соотношение внутреннего убеждения и судебского усмоктования в уголовном судопроизводстве / Н. К. Панько // Проблемы теории и практики уголовного процесса : история и современность / под ред. В. А. Панюшкина. – Воронеж : Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2006. – С. 533–541.
8. Принципы российского уголовного судопроизводства : содержание и проблемы реализации : монография / под ред. Н. С. Мановой. – М. : Юрлитинформ, 2019. – 360 с.
9. Принципы уголовного судопроизводства и их реализация при производстве по уголовным делам : материалы IV Международной научно-практической конференции 5–6 апреля 2016 г. (г. Москва) : в 2 ч. – М. : Российский государственный университет правосудия (РГУП), 2016. –

Ч. 2, разделы V–X. – 492 с. – URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=561020>

10. Стародубова Г. В. Запрет внепроцессуальных обращений как гарантия независимости судей в уголовном процессе / Г. В. Стародубова // Вестник ВГУ. Сер.: Право. – 2017. – № 3. – С. 257–262.

11. Строгович М. С. Право обвиняемого на защиту и презумпция невиновности / М. С. Строгович. – М. : Наука, 1984. – 143 с.

12. Томин В. Т. Уголовный процесс. Актуальные проблемы теории и практики / В. Т. Томин. – М. : ЮРАЙТ, 2009. – 376 с.

13. Якимович Ю. К. Понятие, назначение, дифференциация уголовного процесса. Принципы уголовного судопроизводства / Ю. К. Якимович. – Томск : Изд-во Томского университета, 2015. – 166, [1] с.

Тема 4. Участники уголовного судопроизводства

1. Адвокат в уголовном процессе : учеб. пособие / Н. А. Колоколов [и др.] ; ред. Н. А. Колоколов. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Юнити, 2015. – 375 с. – URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=114569> (дата обращения: 06.07.2020).

2. Актуальные проблемы обеспечения прав участников уголовного судопроизводства : монография / М. Т. Аширбекова, В. М. Быков, И. С. Дикарев [и др.] ; под ред. Н. С. Мановой. – М. : Проспект, 2016. – 192 с.

3. Анохин В. С. Подсудность и подведомственность судебных дел судам Российской Федерации / В. С. Анохин // Российская юстиция. – 2014. – № 4. – С. 42–44.

4. Баев М. О. Адвокат-защитник в досудебном производстве по уголовному делу (процессуально-тактические основы деятельности) : монография / М. О. Баев, О. А. Куницина, О. Ю. Цурлуй. – М. : Юрлитинформ, 2019. – 254 с

5. Бажанов С. В. Прокурор как участник досудебных стадий уголовного процесса : монография / С. В. Бажанов. – М. : Юрлитинформ, 2017. – 163 с.

6. Дикарев И. Проблемы применения альтернативной подсудности в уголовном процессе / И. Дикарев // Уголовное право. – 2010. – № 1. – С. 91–95.
7. Дмитриева А. А. Механизмы обеспечения безопасности личности в уголовном судопроизводстве : монография / А. А. Дмитриева ; под науч. ред. А. Ю. Епихина. – М. : Юрлитинформ, 2017. – 170 с.
8. Калиновский К. Б. Подсудность дел о преступлениях, совершенных за пределами РФ / К. Б. Калиновский // Уголовный процесс. – 2012. – № 7 (91). – С. 9.
9. Кокорев Л. Д. Подсудимый в советском уголовном процессе / Л. Д. Кокорев. – Воронеж : Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 1973. – 269 с.
10. Кокорев Л. Д. Участники правосудия по уголовным делам / Л. Д. Кокорев. – Воронеж : Изд-во Воронеж. ун-та, 1971. – 160 с.
11. Лазарева В. А. Защита прав личности в уголовном процессе России : учеб. пособие для бакалавриата и магистратуры : [для студентов вузов, обучающихся по юридическим направлениям] / В. А. Лазарева, В. В. Иванов, А. К. Утарбаев. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрайт, 2019. – 232 с.
12. Малахова Л. И. Свидетельский иммунитет в уголовном судопроизводстве РФ : проблемы правовой регламентации / Л. И. Малахова // Вестник Воронежского государственного университета. Сер.: Право. – 2017. – № 1 (28). – С. 246–253.
13. Панько Н. К. Деятельность адвоката-защитника по обеспечению состязательности. Монография / Н. К. Панько. – Воронеж : Воронеж. гос. ун-т, 2000. – 146 с.
14. Попова Т. Ю. Властные участники уголовного процесса (при производстве предварительного следствия) : учеб. пособие / Т. Ю. Попова. – Кемерово : Кемеровский государственный университет, 2017. – 153 с.: ил. – URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=495221>
15. Порцева О. Б. Подсудность уголовных дел : монография / О. Б. Порцева, Л. Г. Татьянина. – Ижевск : Детектив-информ, 2006. – 139 с.
16. Смолькова И. В. Участники современного российского уголовного судопроизводства / И. В. Смолькова, В. С. Балакшин, И. Г. Смирнова [и др.]. – М. : Юрлитинформ, 2017. – 435 с.
17. Спирин А. В. Полномочия прокурора по надзору за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия : монография / А. В. Спирин. – М. : Юрлитинформ, 2016. – 238 с.
18. Стародубова Г. В. Процессуальная функция следователя и ее отражение в основных решениях по уголовному делу / Г. В. Стародубова // Юридический вестник Самарского университета. – 2019. – Т. 5, № 4. – С. 86–90.
19. Устинов Д. С. Обвиняемый : поведенческая характеристика и формы воздействия на производство по уголовному делу : монография / Д. С. Устинов ; под ред. В. М. Корнукова. – М. : Юрлитинформ, 2018. – 164 с.
20. Хомяков С. А. Понятие и сущность подсудности, ее соотношение с компетенцией суда / С. А. Хомяков // Российский следователь. – 2014. – № 1. – С. 14–18.
21. Чекулаев Д. П. Пробелы в легальном определении территориальной подсудности уголовных дел требуют устранения / Д. П. Чекулаев // Судебная власть и уголовный процесс. – 2018. – № 1. – С. 159–166.
22. Шумилин С. Ф. Полномочия следователя : механизм и проблемы реализации / С. Ф. Шумилин. – М. : Экзамен, 2006. – 382 с.
23. Щерба С. П. Переводчик в российском уголовном процессе : науч.-практ. пособие / С. П. Щерба. – М. : Экзамен, 2005. – 416 с.
24. Якимович Ю. К. Участники уголовного процесса / Ю. К. Якимович. – СПб. : Юридический центр, 2015. – 174 с.

Тема 5. Доказательства и доказывание в уголовном процессе

1. Арсеньев В. Д. Вопросы общей теории судебных доказательств / В. Д. Арсеньев. – М. : Юрид. лит., 1964. – 178 с.
2. Астафьев А. Ю. К проблеме формирования критериев оценки доказательств в судебной практике / А. Ю. Астафьев // Библиотека криминалиста. – 2018. – № 2. – С. 20–25.
3. Астафьев Ю. В. Доказывание и оперативно-розыскная деятельность : проблемы соотношения и взаимодействия / Ю. В. Астафьев, Н. В. Изотова. – Курск : Курск, 2002. – 256 с.
4. Баев О. Я. Защита доказательств в уголовном судопроизводстве : монография / О. Я. Баев. – М. : Проспект, 2017. – 216 с.
5. Барабаш А. С. Основной, дополнительные и вспомогательные процессы доказывания в стадиях предварительного расследования и судебного разбирательства : монография / А.С. Барабаш. – М. : Юрлитинформ, 2017. – 268 с.
6. Белоусов А. В. Процессуальное закрепление доказательств при расследовании преступлений / А. В. Белоусов. – М. : Юрлитинформ, 2001. – 174 с.
7. Будников В. Л. Показания в уголовном судопроизводстве / В. Л. Будников. – М. : Юрлитинформ, 2009. – 144 с.
8. Давлетов А. А. Основы уголовно-процессуального познания / А. А. Давлетов. – Свердловск : Изд-во Урал. ун-та, 1991. – 152 с.
9. Доказывание и принятие решений в состязательном уголовном судопроизводстве / отв. ред. Л. Н. Масленников. – СПб. : НОРМА : ИНФРА-М, 2017. – 383 с.
10. Золотых В. В. Проверка допустимости доказательств в уголовном процессе / В. В. Золотых. – М. : АСТ ; Ростов н/Д. : Феникс, 1999. – 288 с.
11. Исаенко В. Н. Оценка и использование прокурором заключений экспертов в уголовном судопроизводстве : науч.-практ. пособие / В. Н. Исаенко, Е. В. Павлова. – М. : Юрлитинформ, 2017. – 165 с.
12. Кокорев Л. Д. Уголовный процесс : доказательства и доказывание / Л. Д. Кокорев, Н. П. Кузнецов. – Воронеж : Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 1995. – 272 с.
13. Костенко Р. В. Достоверность заключения эксперта в уголовном процессе : монография / Р. В. Костенко, С. В. Немира. – М. : Юрлитинформ, 2018. – 147 с.
14. Кузнецов А. Н. Особенности собирания доказательств в уголовном процессе : монография. – Воронеж : Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2011. – 172 с.
15. Кузнецов Н. П. Доказывание в стадии возбуждения уголовного дела / Н. П. Кузнецов. – Воронеж : Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 1989. – 116 с.
16. Моргачёва Л. А. Проблемы применения понятия «доказательство» в науке, законе и практике уголовного судопроизводства России / Л. А. Моргачёва // Университетский человек : Памяти Юрия Васильевича Астафьева / под ред. А. Ю. Астафьева. – Воронеж : Издательский дом ВГУ, 2018. – С. 230–243.
17. Мухин И. И. Объективная истина и некоторые вопросы оценки судебных доказательств при осуществлении правосудия / И. И. Мухин. – Л. : Изд-во Ленингр. гос. ун-та, 1971. – 183 с.
18. Некрасов С. В. Юридическая сила доказательств в уголовном судопроизводстве / С. В. Некрасов. – М. : Экзамен, 2004. – 128 с.
19. Резник Г. А. Внутреннее убеждение при оценке доказательств / Г. А. Резник. – М. : Юрид. лит., 1977. – 117 с.
20. Стародубова Г. В. Установление истины в уголовном процессе : монография / Г. В. Стародубова. – Воронеж, 2010. – 164 с.
21. Строгович М. С. Учение о материальной истине в советском уголовном процессе / М. С. Строгович. – М. : Изд-во АН СССР, 1947. – 276 с.
22. Сумин А. А. Допустимость доказательств в уголовном процессе : актуальные теоретико-правовые проблемы : учеб.

пособие для адвокатов / А. А. Сумин, О. В. Химичева. – М. : Московский университет МВД России имени В. Я. Кикотя, 2017. – 88 с.

23. Теория доказательств в советском уголовном процессе / под ред. Н. В. Жогина. – М. : Юрид. лит., 1966. – 583 с.

24. Терехин В. В. Допустимость доказательств в уголовном процессе : монография / В. В. Терехин. – М. : Юрлитинформ, 2018. – 388 с.

25. Шейфер С. А. Доказательства и доказывание по уголовным делам : проблемы теории и правового регулирования / С. А. Шейфер. – М. : Норма, 2008. – 240 с.

Тема 6. Меры процессуального принуждения

1. Александров А. Домашний арест как мера пресечения в уголовном процессе / А. Александров // Уголовное право. – 2012. – № 2. – С. 82–89.

2. Багаутдинов Ф. Временное отстранение обвиняемого от должности / Ф. Багаутдинов // Законность. – 2003. – № 4. – С. 13–16.

3. Ветрова Г. Н. Уголовно-процессуальная ответственность / Г. Н. Ветрова. – М. : Наука, 1987. – 112 с.

4. Зайцев О. А. Заключение под стражу и его альтернативы в уголовном судопроизводстве : монография / О. А. Зайцев, [и др.]. – М. : Рурайнс, 2019. – 171 с.

5. Коврига З. Ф. Уголовно-процессуальное принуждение / З. Ф. Коврига ; науч. ред. Н. Е. Лютиков. – Воронеж : Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 1975. – 175 с.

6. Колоколов Н. А. Заключение обвиняемого под стражу : алгоритм производства / Н. А. Колоколов // Уголовный процесс. – 2007. – № 5. – С. 9–23.

7. Корнуков В. М. Меры процессуального принуждения в уголовном судопроизводстве / В. М. Корнуков. – Саратов : Изд-во Сарат. ун-та, 1978. – 136 с.

8. Кутуев Э. К. Меры принуждения в уголовном процессе : теоретические и организационно-правовые проблемы : моно-

графия / Э. К. Кутуев. – М. : Юнити-Дана, 2015. – 111 с. – URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=436726>

9. Овчинников Ю. Г. Домашний арест как мера пресечения в уголовном процессе : науч.-метод. пособие / Ю. Г. Овчинников. – М. : Юрлитинформ, 2006. – 192 с.

10. Петрухин И. Л. Неприкосновенность личности и принуждение в уголовном процессе / И. Л. Петрухин. – М. : Наука, 1989. – 212 с.

11. Рудич В. В. Организационно-правовой механизм применения мер пресечения в уголовном процессе / В. В. Рудич. – М., 2018. – 416 с.

12. Стародубова Г. В. Задержание подозреваемого : проблема исчисления срока / Г. В. Стародубова // Юридический вестник Самарского университета. – 2019. – Т. 5, № 1. – С. 20–24.

13. Стельмах В. Ю. Мера пресечения «запрет определенных действий» // Российский следователь. – 2020. – № 2. – С. 21–25.

14. Халиуллин А. Г. Заключение под стражу : законность и необходимость / А. Г. Халиуллин // Уголовный процесс. – 2008. – № 7. – С. 60–64.

Тема 7. Ходатайства и жалобы в уголовном процессе

1. Белкин А. Р. Еще о ходатайствах в уголовном процессе / А. Р. Белкин // Мировой судья. – 2013. – № 2. – С. 15–17.

2. Васяев А. А. Немотивированный отказ суда и судьи удовлетворить заявленное участниками процесса ходатайство – нарушение принципа законности в уголовном судопроизводстве / А. А. Васяев // Российский судья. – 2007. – № 8. – С. 23–25.

3. Власова Н. А. Заявление и разрешение ходатайств в ходе предварительного расследования / Н. А. Власова // Государство и право. – 2006. – № 4. – С. 41–47.

4. Дикарев И. Право субъектов, ведущих уголовный процесс, на принесение ходатайств в порядке надзора / И. Дикарев // Уголовное право. – 2011. – № 1. – С. 58–63.

5. Жудро К. Судебный порядок рассмотрения жалоб в соответствии со ст. 125 УПК РФ (к вопросу о возможности обжалования следователем судебного решения, указания прокурора и руководителя следственного органа) / К. Жудро // Уголовное право. – 2012. – № 1. – С. 84–89.
6. Зиновьев А. С. О противоречивости норм УПК РФ, регламентирующих рассмотрение и разрешение судом ходатайств участников процесса в уголовном судопроизводстве / А. С. Зиновьев // Уголовное судопроизводство. – 2009. – № 2. – С. 21–24.
7. Калинкина Л. Д. Повторные ходатайства об исключении доказательств в российском уголовном процессе / Л. Д. Калинкина // Уголовный процесс. – 2012. – № 5. – С. 66–75.
8. Лазарева В. А. Право жалобы в уголовном процессе / В. А. Лазарева, И. А. Ромаданова // Юридический аналитический журнал. – Самара : Изд-во Самар. ун-та, 2003. – № 3. – С. 122–129.
9. Мазуров Н. Обжалование постановлений прокурора о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия / Н. Мазуров // Законность. – 2013. – № 11. – С. 15–17.
10. Максимов О. А. Место ходатайств и жалоб в механизме защиты конституционных прав граждан в уголовном процессе / О. А. Максимов // Вопросы правоведения. – 2013. – № 5 (21). – С. 373–383.
11. Насонова И. А. Ходатайства, жалобы, отводы : сходства и различия / И. А. Насонова // Вестник Воронеж. ин-та МВД. – 2011. – № 1. – С. 34–38.
12. Некоркин Д. А. Об обжаловании частных определений (постановлений) судьей в рамках уголовного процесса / Д. А. Некоркин // Российский судья. – 2011. – № 11. – С. 22–24.
13. Рыжаков А. П. Жалобы на следователя (дознавателя) / А. П. Рыжаков. – М. : Дело и Сервис, 2016. – 283 с.
14. Фоменко А. Н. Обжалование решений следователя в порядке ст. 125 УПК РФ / А. Н. Фоменко // Уголовный процесс. – 2006. – № 5. – С. 29–33.
15. Хайдаров А. А. Ходатайства стороны защиты на завершающем этапе досудебного производства по уголовному делу : актуальные вопросы их заявления и рассмотрения / А. А. Хайдаров, Р. Р. Хасанов // Российский следователь. – 2018. – № 4. – С. 40–42.
16. Химичева О. В. О реализации свободы обжалования в уголовном процессе / О. В. Химичева, Д. В. Шаров // Труды Академии управления МВД России. – 2019. – № 1 (49). – С. 99–104.
17. Якушев В. Г. Эволюция института пересмотра судебных решений в уголовном процессе России / В. Г. Якушев // Адвокат. – 2013. – № 10. – С. 52–59.

**Тема 8. Процессуальные сроки.
Процессуальные издержки. Процессуальные документы**

1. Бахта А. С. Документы предварительного расследования : понятие и классификация / А. С. Бахта // Рос. следователь. – 2009. – № 7. – С. 2–5.
2. Владыкина Т. А. Некоторые проблемы определения и возмещения процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве / Т. А. Владыкина // Мировой судья. – 2012. – № 12. – С. 15–22.
3. Кокорев Л. Д. Уголовно-процессуальные акты : учеб. пособие / Л. Д. Кокорев, Д. П. Котов, З. Ф. Коврига ; науч. ред. Л. Д. Кокорев. – Воронеж : Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 1991. – 190 с.
4. Малышева О. А. Направления совершенствования института процессуальных сроков в досудебном уголовном судопроизводстве / О. А. Малышева // Российская юстиция. – 2011. – № 5. – С. 18–21.
5. Маслов И. В. Уголовно-процессуальные сроки в досудебном производстве : [монография] / И. В. Маслов. – М. : НОРМА : ИНФРА-М, 2013. – 239 с.
6. Лобанов Е. В. Законодательные и практические недостатки взыскания процессуальных издержек в уголовном

судопроизводстве России / Е. В. Лобанов // Проблемы в российском законодательстве. – 2011. – № 3. – С. 240–243.

7. *Лупинская П. А.* Решения в уголовном судопроизводстве : теория, законодательство, практика / П. А. Лупинская. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : НОРМА : ИНФРА-М, 2010. – 238 с.

8. *Неретин Н. Н.* К вопросу о взыскании процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве / Н. Н. Неретин // Проблемы уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы. – 2012. – № 1. – С. 35–38.

9. *Пилишин И. П.* Процессуальные документы досудебного производства (с комментариями) : учеб. пособие / И. П. Пилишин, А. В. Павлов, Т. В. Варлакова. – М. : Юрлитинформ, 2017. – 240 с.

10. Процессуальные документы органов предварительного следствия : учеб.-практ. пособие / сост.: А. Н. Калюжный, А. В. Победкин, Д. Ф. Флоря. – М. : Юрлитинформ, 2009. – 328 с.

11. *Сухова О. А.* Правовая природа, понятие, значение и классификация процессуальных актов в российском уголовном судопроизводстве : лекция / О. А. Сухова. – Саранск : Красный октябрь, 2007. – 76 с.

12. *Сучков А. В.* К вопросу о законности и обоснованности принятия процессуальных решений и проведения проверочных мероприятий на стадии возбуждения уголовного дела в уголовном процессе России / А. В. Сучков, М. В. Чиннова // Российский судья. – 2013. – № 6. – С. 14–18.

13. Уголовно-процессуальные акты : учеб. пособие для вузов / под ред. Г. В. Стародубовой. – 3-е изд. – М. : Юрайт, 2020. – 477 с.

Тема 9. Возбуждение уголовного дела

1. *Боруленков Ю. П.* Доследственная проверка : за и против / Ю. П. Боруленков // Российский следователь. – 2013. – № 19. – С. 4–8.

2. *Волеводз А. Г.* Упразднение стадии возбуждения уголовного дела : цена вопроса / А. Г. Волеводз // Уголовный процесс. – № 1. – 2014. – С. 80–83.

3. *Гриненко А. В.* Постановление прокурора как повод к возбуждению уголовного дела // Законность. – 2012. – № 11. – С. 22–24.

4. *Дикарев И. С.* Четвертый повод для возбуждения уголовного дела / И. С. Дикарев // Законность. – 2012. – № 3. – С. 53–55.

5. *Кузнецов Н. П.* Доказывание в стадии возбуждения уголовного дела / Н. П. Кузнецов. – Воронеж : Изд-во ВГУ, 1983. – 116 с.

6. *Малышева О. А.* Возбуждение уголовного дела : теория и практика : монография / О. А. Малышева. – М. : Юристъ, 2008. – 198 с.

7. *Марфицин П. Г.* Возбуждение уголовного дела в отношении лица, подозреваемого в совершении преступления : монография / П. Г. Марфицин. – Омск : Изд-во Омск. акад. МВД России, 2009. – 219 с.

8. *Муравьев К.* Сущность процессуального акта о возбуждении уголовного дела в отношении лица / К. Муравьев // Уголовное право. – 2013. – № 1. – С. 106–112.

9. *Терехин В. В.* Допустимость материалов проверки как доказательств / В. В. Терехин // Рос. следователь. – 2013. – № 11. – С. 28–30.

10. *Халиков А. Н.* Собирание доказательств в ходе проверки сообщения о преступлении / А. Н. Халиков // Законность. – 2013. – № 12. – С. 54–57.

Тема 10. Понятие, содержание и общие условия предварительного расследования

1. *Анашкин О. А.* Нужен ли срок предварительного следствия? / О. А. Анашкин // Следователь. – 2004. – № 10. – С. 45–48.

2. *Александрова О.* Соотношение понятий «неотложные» и «первоначальные» следственные действия / О. Александрова, В. Вандышев, В. Малинин // Уголовное право. – 2012. – № 4. – С. 63–70.

3. Горленко С. В. Актуальные проблемы сохранения тайны предварительного следствия / С. В. Горленко // Следователь. – 2000. – № 9. – С. 16–17.

4. Победкин А. В. Следователь в судебном заседании в ходе досудебного производства по уголовному делу : монография / А. В. Победкин, О. С. Ерохина. – М. : Юрлитинформ, 2017. – 181 с.

5. Рязанцев В. А. Выделение уголовного дела в отношении несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого), привлеченного к уголовной ответственности вместе с совершеннолетними / В. А. Рязанцев // Рос. следователь. – 2013. – № 9. – С. 17–19.

6. Уголовный процесс : дознание в сокращенной форме : учеб. пособие для бакалавриата и специалитета / Б. Я. Гаврилов, А. Н. Кузнецов. – 2-е изд. – Воронеж : Юрайт, 2019.

Тема 11. Следственные действия

1. Кузнецов А. Н. Особенности собирания доказательств в уголовном процессе : монография. – Воронеж : Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2011. – 172 с.

2. Кульков В. В. Следственные действия / В. В. Кульков. – М. : КноРус, 2017. – 246 с.

3. Лапин Е. С. Ошибки в понятиях и проведении следственных действий / Е. С. Лапин. – М. : ИНФРА-М, 2020. – 214 с.

4. Малахова Л. И. Правовые и фактические основания производства следственных действий / Л. И. Малахова // Воронежские криминалистические чтения : федеральный научно-практический журнал. – 2019. – № 5 (22). – С. 85–91.

5. Моргачёва Л. А. Основание назначения судебной экспертизы и проблемы его изложения в постановлении / Л. А. Моргачёва // Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях : материалы VII Международной научно-практической конференции. – М., 2019. – С. 309–315.

6. Россинский С. Б. Следственные действия : [монография] / С. Б. Россинский. – М. : НОРМА, 2018. – 238, [1] с.

7. Смушкин А. Б. Следственные действия / А. Б. Смушкин, М. В. Савельева. – М. : Феникс, 2018. – 349 с.

8. Яновский Р. С. Актуальные проблемы производства следственных действий / Р. С. Яновский. – М. : ЮРАЙТ, 2019. – 141 с.

Тема 12. Привлечение в качестве обвиняемого

1. Громов Н. А. Гарантии права на защиту в досудебных стадиях по УПК РФ / Н. А. Громов, С. А. Курушин. – М. : Издательский дом И. И. Шумиловой, 2005. – 135 с.

2. Дроздов Г. В. Привлечение в качестве обвиняемого, предъявление обвинения и допрос обвиняемого / Г. В. Дроздов. – М. : Спарк, 1995. – 319 с.

3. Дьяченко М. С. Привлечение лица в качестве обвиняемого и предъявление обвинения / М. С. Дьяченко // Уголовный процесс : учебник / под ред. П. А. Лупинской. – М. : Юрист, 1995. – С. 275–280.

4. Статкус В. Ф. Предъявление обвинения и составление обвинительного заключения : практ. пособ. / В. Ф. Статкус, И. А. Цоколов, А. А. Жидких. – М. : Книжная находка, 2002. – 320 с.

Тема 13. Приостановление и возобновление предварительного расследования

1. Безлепкин Б. Т. Настольная книга следователя и дознавателя / Б. Т. Безлепкин. – М. : Проспект, 2013. – 368 с.

2. Гриненко А. В. Приостановление предварительного расследования : законодательные и правоприменительные проблемы / А. В. Гриненко // Вестник МГОУ. Сер.: Юриспруденция. – 2018. – С. 22–32.

3. Ефимичев С. П. Расследование преступлений : теория, практика, обеспечение прав личности / С. П. Ефимичев. – М. : Юстицинформ, 2009. – 504 с.

4. Колосович М. С. Институт приостановления производства по уголовному делу и обеспечение прав и законных интересов

участников уголовного процесса при реализации его норм / М. С. Колосович. – Волгоград : ВА МВД России, 2011. – 208 с.

5. Чашин А. Н. Возбуждение уголовного дела, приостановление и окончание предварительного расследования / А. Н. Чашин. – М. : Дело и Сервис (ДиС), 2012. – 96 с.

Тема 14. Окончание предварительного расследования

1. Безлепкин Б. Т. Настольная книга следователя и дознавателя / Б. Т. Безлепкин. – М. : Проспект, 2013. – 368 с.

2. Буров Ю. В. Процессуальный порядок окончания предварительного следствия с составлением обвинительного заключения / Ю. В. Буров. – М. : Юрлитинформ, 2012. – 232 с.

3. Гумеров Т. А. Обвинительное заключение : правовая природа, содержание, процессуальные последствия / Т. А. Гумеров. – М. : Юрлитинформ, 2011. – 216 с.

4. Чашин А. Н. Возбуждение уголовного дела, приостановление и окончание предварительного расследования / А. Н. Чашин. – М. : Дело и Сервис (ДиС), 2012. – 96 с.

Тема 15. Подготовка к судебному разбирательству

1. Ануфриева Е. А. Предварительное слушание как форма подготовки дела к судебному разбирательству в российском уголовном процессе / Е. А. Ануфриева // Современная юриспруденция : актуальные вопросы, достижения и инновации. Сб. статей XII Международной научно-практической конференции. – 2018. – С. 135–138.

2. Бондарь А. С. Предварительное слушание и направление дела по подсудности / А. С. Бондарь // Философия социальных коммуникаций. – 2014. – № 4 (29). – С. 7–14.

3. Дик Д. Г. Соотношение познания и доказывания на предварительном слушании по уголовным делам : монография / Д. Г. Дик. – М. : Юрлитинформ, 2013. – 197 с.

4. Дикарев И. Возвращение уголовного дела прокурору в связи с выявлением новых обстоятельств / И. Дикарев // Законность. – 2014. – № 1. – С. 46–48.

5. Ишимов П. Л. Подготовка к судебному заседанию в российском уголовном процессе : монография / П. Л. Ишимов, Н. С. Курышева. – М. : Юрлитинформ, 2011. – 200 с.

6. Рябинина Т. К. Полномочия суда в стадии назначения судебного заседания как средства реализации судебной власти : монография / Т. К. Рябинина. – М. : Юрлитинформ, 2017. – 336 с.

7. Шигуров А. В. Подготовка уголовного дела к судебному заседанию в российском уголовном процессе : проблемы теории и практики : монография / А. В. Шигуров. – М. : Юрлитинформ, 2012. – 240 с.

8. Шиплюк В. А. Разрешение вопроса о подсудности уголовного дела на предварительном слушании / В. А. Шиплюк / Криминалистика. – СПб. : Изд-во С.-Петерб. юрид. ин-та Академии Ген. прокуратуры РФ, 2010. – № 1 (6). – С. 62–66.

Тема 16. Судебное разбирательство

1. Астафьев А. Ю. Процессуальные гарантии эффективности правосудия по уголовным делам : проблемы теории и практики / А. Ю. Астафьев. – М. : Юрлитинформ, 2014. – 205 с.

2. Буланова Н. В. Участие прокурора в рассмотрении уголовных дел судами : монография / Н. В. Буланова ; Акад. Генеральной прокуратуры Рос. Федерации, Науч.-исслед. ин-т. – М. : Проспект, 2016. – 185 с.

3. Васяев А. А. Общие условия судебного разбирательства / А. А. Васяев. – М. : Юрлитинформ, 2010. – 216 с.

4. Воронин С. Э. Усмотрение прокурора и пределы судебного разбирательства / С. Э. Воронин, Н. Ф. Воронина // Уголовный процесс. – 2005. – № 5. – С. 37–45.

5. Гришин С. П. Судебное следствие в смешанном уголовном процессе (гносеологический, процессуальный и тактико-криминалистический аспекты) / С. П. Гришин. – М. : Юрлитинформ, 2008. – 470 с.

6. Гришин С. П. Активность суда и состязательность уголовного процесса / С. П. Гришин // Российский судья. – 2006. – № 1. – С. 9–23.

7. Желтобрюхов С. П. Прения сторон и последнее слово подсудимого / С. П. Желтобрюхов // Российская юстиция. – 2018. – № 9. – С. 30–34.

8. Камардина А. А. Соотношение принципов уголовного судопроизводства с общими условиями судебного разбирательства, реализуемыми при производстве по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора / А. А. Камардина, О. В. Левченко // Библиотека криминалиста. Научный журнал. – 2012. – № 2 (3). – С. 81–89.

9. Карабанова Т. Н. Судебное следствие в уголовном процессе Российской Федерации / Т. Н. Карабанова, В. Н. Махов. – М. : Юрлитинформ, 2011. – 192 с.

10. Кисленко С. Л. Судебное следствие : состояние и перспективы развития : монография / С. Л. Кисленко, В. И. Комиссаров. – М. : Юрлитинформ, 2003. – 176 с.

11. Малахова Л. И. Использование аудио- и видеозаписи в судопроизводстве по уголовным делам : проблемы реализации и экономических затрат / Л. И. Малахова // Современная экономика : проблемы и решения. – Воронеж : ВГУ, 2017. – № 3 (87). – С. 119–128.

12. Пашков С. Ю. Деятельность председательствующего в подготовительной части судебного заседания / С. Ю. Пашков // Уголовный процесс. – 2009. – № 7. – С. 42–47.

13. Производство по уголовным делам в суде первой инстанции : науч.-практ. пособ. / под общ. ред. В. М. Лебедева. – М. : Норма, 2011. – 512 с.

14. Стародубова Г. В. Гласность судебного разбирательства как гарантия достоверности протокола заседания суда по уголовному делу / Г. В. Стародубова // Законодательство. – 2017. – № 11. – С. 80–84.

15. Суховерхова М. А. Участие судьи в производстве допроса свидетеля, потерпевшего и подсудимого / М. А. Суховерхова // Уголовный процесс. – 2005. – № 10. – С. 43–46.

16. Яковлева С. А. Вопросы непосредственного исследования доказательств, обосновывающих приговор или иной

судебный акт / С. А. Яковлева // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. – 2017. – № 2 (16). – С. 168–174.

Тема 17. Постановление приговора

1. Астафьев А. Ю. Обоснованность приговора суда (логико-правовой анализ) / А. Ю. Астафьев // Российская юстиция. – 2019. – № 4. – С. 50–52.

2. Астафьев А. Ю. О технике обоснования выводов суда в приговоре / А. Ю. Астафьев // Российская юстиция. – 2019. – № 11. – С. 55–57.

3. Великая Е. В. Проблемы постановления заочного приговора / Е. В. Великая // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. – 2017. – № 1 (15). – С. 21–30.

4. Владыкина Т. Ф. Разрешение вопроса о вещественных доказательствах при постановлении приговора / Т. Ф. Владыкина // Уголовное право. – 2013. – № 3. – С. 59–66.

5. Дикарев И. С. Разрешение судом вопроса о мере пресечения при постановлении приговора / И. С. Дикарев // Мировой судья. – 2008. – № 11. – С. 23–25.

6. Загорский Г. И. Обвинительный приговор с назначением наказания и освобождением от его отбывания / Г. И. Загорский // Российское правосудие. – 2013. – № 7. – С. 83–86.

7. Загорский Г. И. Постановление приговора : проблемы теории и практики / Г. И. Загорский. – М. : Проспект, 2020. – 240 с.

8. Калинкина Л. Д. Нарушения в анализе доказательств, допускаемые судом при постановлении приговора / Л. Д. Калинкина // Уголовный процесс. – 2011. – № 7. – С. 58–65.

9. Попова И. П. Условия постановления и провозглашения приговора, предопределяющие его законность / И. П. Попова // Уголовный процесс. – 2012. – № 8. – С. 36–41.

10. Попова И. П. Обвинительный приговор без назначения наказания в российском уголовном процессе / И. П. Попова // Библиотека криминалиста. – 2013. – № 1 (6). – С. 138–145.

11. Севастьянов А. П. Применение указаний Верховного Суда РФ об особенностях действия статьи 62 УК РФ при постановлении приговора без проведения судебного разбирательства / А. П. Севастьянов // Современное право. – 2013. – № 1. – С. 80–83.

12. Суханова Н. Н. Особое мнение судьи при постановлении приговора / Н. Н. Суханова // Российский судья. – 2007. – № 10. – С. 46–48

13. Фомин М. А. Критерии оценки достаточности доказательств для постановления обвинительного приговора / М. А. Фомин // Уголовный процесс. – 2012. – № 6. – С. 36–41.

Тема 18. Особый порядок судебного разбирательства

1. Александров А. С. Досудебное соглашение о сотрудничестве сторон в российском уголовном судопроизводстве / А. С. Александров, В. В. Колесник. – М. : Юрлитинформ, 2018. – 216 с.

2. Колесник В. В. Концепция стимулирования участников уголовного процесса к сотрудничеству с органами предварительного расследования и судом : теоретические основы / В. В. Колесник. – М. : Юрлитинформ, 2020. – 144 с.

3. Любишкин Д. Е. Проверка добровольности волеизъявления обвиняемого как условие применения особого порядка судебного разбирательства / Д. Е. Любишкин // Уголовный процесс. – 2011. – № 5. – С. 60–66.

4. Макаров Ю. Я. Особый порядок рассмотрения уголовных дел : практик. пособие / Ю. Я. Макаров. – М. : ТК Велби : Проспект, 2008. – 80 с.

5. Свиридов М. К. Теоретические основы упрощения форм разрешения уголовных дел судом Российской Федерации / М. К. Свиридов, А. В. Пиюк. – Томск : Издательский дом Томского гос. ун-та, 2019. – 347 с.

6. Семенцов В. А. Проблемы обеспечения прав и законных интересов подозреваемого, обвиняемого и потерпевшего при

заключении досудебного соглашения о сотрудничестве : монография / В. А. Семенцов, Я. В. Лошкобанова. – М. : Юрлитинформ, 2016. – 174 с.

7. Тольский Д. С. Подсудность уголовного дела при заключенном досудебном соглашении о сотрудничестве / Д. С. Тольский // Законность. – 2016. – № 4 (978). – С. 60–61.

8. Хромова Н. М. Принцип презумпции невиновности при особом порядке судебного разбирательства / Н. М. Хромова // Журнал рос. права. – 2013. – № 6. – С. 107–115.

9. Шмарев А. И. Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением : монография / А. И. Шмарев, Т. А. Шмарева. – М. : Юрлитинформ, 2013. – 144 с.

Тема 19. Производство по делам, подсудным мировому судье

1. Букаев Н. М. Институт частного обвинения в уголовном судопроизводстве : монография / Н. М. Букаев, А. А. Корякин. – М. : Юрлитинформ, 2017. – 187 с.

2. Бушуева О. В. Примирительные процедуры в производстве у мирового судьи / О. В. Бушуева // Право и образование. – 2011. – № 4. – С. 173–178.

3. Дорошков В. В. Мировой судья. Исторические, организационные и процессуальные аспекты деятельности / В. В. Дорошков. – М. : Норма, 2004. – 131 с.

4. Институт мирового судьи : история, теория, законодательство, практика : монография / Л. В. Головко [и др.] ; под общ. ред. Д. В. Зотова. – Воронеж : Издательский дом ВГУ, 2019. – 510 с.

5. Сычева О. А. Порядок производства по уголовным делам частного обвинения / О. А. Сычева // Уголовный процесс. – 2013. – № 9 (105). – С. 14–24.

6. Хохряков М. А. Пределы судебного разбирательства по делам частного обвинения / М. А. Хохряков // Актуальные проблемы российского права. – 2013. – № 5. – С. 595–599.

Тема 20. Особенности производства в суде присяжных

1. Александрова М. А. Суд присяжных заседателей и правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации / М. А. Александрова // Российский судья. – 2018. – № 5. – С. 34–38.
2. Астафьев А. Ю. С чего начинается суд присяжных? / А. Ю. Астафьев // Российский судья. – 2019. – № 4. – С. 40–43.
3. Астафьев А. Ю. Объективность и беспристрастность на-путственного слова судьи / А. Ю. Астафьев // Вестник ВГУ. Сер.: Право. – 2017. – № 3 (30). – С. 263–273.
4. Быков В. М. Проблемы суда с участием присяжных заседателей / В. М. Быков // Российская юстиция. – 2013. – № 7. – С. 41–45.
5. Ведищев Н. П. Особенности защиты при производстве по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей (вопросы теории и практики) / Н. П. Ведищев. – М. : Юрлитинформ, 2013. – 536 с.
6. Вилкова Т. Ю. Принцип участия граждан в осуществлении правосудия в уголовном судопроизводстве : монография / Т. Ю. Вилкова, С. А. Насонов. – М. : Юрайт, 2018. – 261 с.
7. Владыкина Т. А. Психологические особенности реализации принципа состязательности сторон в суде присяжных / Т. А. Владыкина // Журнал российского права. – 2012. – № 8. – С. 81–91.
8. Золотых В. В. Суд присяжных : механизм эффективной работы / В. В. Золотых // Уголовный процесс. – 2006. – № 11. – С. 27–32.
9. Конин В. В. Суд с участием присяжных заседателей : вопросы ценности / В. В. Конин // Российская юстиция. – 2012. – № 9. – С. 51–54.
10. Маслов И. Почему обвинение проигрывает в суде присяжных? / И. Маслов // Законность. – 2009. – № 9. – С. 23–29.
11. Моисеева Т. В. Особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей / Т. В. Моисеева // Российский судья. – 2012. – № 1. – С. 29–33.

12. Насонов С. А. 20 ошибок прокурора и адвоката в суде присяжных / С. А. Насонов. – М. : Актион, 2019. – 103 с.

13. Развейкина Н. А. Вопросный лист как средство неправомерного воздействия на присяжных заседателей / Н. А. Развейкина // Российский судья. – 2007. – № 10. – С. 21–25.

14. Старцева С. Н. Суд присяжных заседателей : взгляд судьи / С. Н. Старцева, А. Г. Осокина // Уголовный процесс. – 2005. – № 10. – С. 53–57.

15. Тарасов А. А. Об апелляционном пересмотре решения суда присяжных / А. А. Тарасов // Уголовное судопроизводство. – 2011. – № 3. – С. 18–20.

16. Тащилин М. Т. Суд с участием присяжных заседателей (рекомендации для председательствующего судьи) / М. Т. Тащилин, А. П. Шурыгин. – М. : Юрид. мир, 2007. – 252 с.

Тема 21. Апелляционное производство

1. Воскобитова Л. А. Конституционные основы апелляции в уголовном судопроизводстве / Л. А. Воскобитова // Актуальные проблемы российского права. – 2013. – № 12. – С. 119–124.

2. Гайворонская Л. В. Особенности доказывания в суде апелляционной инстанции в уголовном процессе / Л. В. Гайворонская. – М. : Юрлитинформ, 2020. – 192 с.

3. Калиновский К. Б. 16 вопросов о производстве в суде апелляционной инстанции / К. Б. Калиновский // Уголовный процесс. – 2017. – № 2. – С. 48–58.

4. Калякин О. А. Практика доказывания в суде апелляционной инстанции : монография / О. А. Калякин. – М. : Юрлитинформ, 2016. – 197 с.

5. Колоколов Н. А. Апелляция, кассация, надзор : применение УПК РФ / Н. А. Колоколов, М. В. Склренко, Р. В. Ярцев. – М. : Юрлитинформ, 2018. – 459 с.

6. Романова А. А. Современное апелляционное производство в уголовном процессе России : монография / А. А. Романова. – М. : Юрлитинформ, 2018. – 176 с.

7. Стародубова Г. В. Подготовка уголовного дела к апелляционному рассмотрению / Г. В. Стародубова // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Сер.: Юридические науки. – 2019. – Т. 5 (71), № 4. – С. 243–248.

8. Трухин С. А. Предмет и пределы апелляционного разбирательства уголовных дел : монография / С. А. Трухин. – М. : Юрлитинформ, 2017. – 280 с.

9. Якушев В. Г. Эволюция института пересмотра судебных решений в уголовном процессе России / В. Г. Якушев // Адвокат. – 2013. – № 10. – С. 52–53.

Тема 22. Исполнение приговора

1. Качалов В. И. Теоретические основы доказывания при исполнении итоговых судебных решений в уголовном процессе России : монография / В. И. Качалов. – М. : Юрлитинформ, 2017. – 156 с.

2. Камардина А. А. Реализация принципов уголовного судопроизводства судом в стадии исполнения приговора / А. А. Камардина. – М. : Юрлитинформ, 2013. – 192 с.

3. Левченко О. В. Рассмотрение судом вопросов, связанных с исполнением приговора / О. В. Левченко, О. В. Гужва, А. А. Караева. – М. : Юрлитинформ, 2018. – 168 с.

4. Малышева О. Н. Уголовно-процессуальные основы исполнения приговора / О. Н. Малышева. – М. : ИНФРА-М, 2017. – 288 с.

5. Рябцева Е. В. Исполнение приговора в уголовном процессе России / Е. В. Рябцева. – М. : Феникс, 2007. – 224 с.

6. Судебное производство в уголовном процессе РФ / под ред А. И. Карпова. – М. : Юрайт-Издат, 2009. – 736 с.

7. Тулянский Д. В. Стадия исполнения приговора в уголовном судопроизводстве / Д. В. Тулянский. – М. : Юрлитинформ, 2010. – 184 с.

Тема 23. Пересмотр вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений суда

1. Бородинова Т. Г. Теоретические и правовые основы формирования института пересмотра приговоров в уголовно-процессуальном праве России / Т. Г. Бородинова. – М. : Юрлитинформ, 2014. – 288 с.

2. Ведищев Н. П. Возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств в системе уголовного судопроизводства России (российский опыт и международная практика) / Н. П. Ведищев. – М. : Юрлитинформ, 2009. – 200 с.

3. Давыдов В. А. Возобновление уголовного судопроизводства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств : теория и практика исправления судебных ошибок / В. А. Давыдов. – М. : Юрайт, 2011. – 313 с.

4. Давыдов В. А. Пересмотр в порядке надзора судебных решений по уголовным делам / В. А. Давыдов. – М. : Волтерс Клувер, 2006. – 280 с.

5. Дикарев И. С. Надзорно-кассационная форма пересмотра судебных решений в уголовном процессе : монография / И. С. Дикарев ; общ. ред. и предисл. В. А. Давыдова. – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2016. – 400 с.

6. Ивасенко К. В. Единая модель кассационного обжалования : возможна ли межотраслевая унификация? / К. В. Ивасенко // Закон. – 2020. – № 11. – С. 173–182.

7. Ковтун Н. Н. Апелляционное, кассационное и надзорное производство в российском уголовном процессе : ожидания практики / Н. Н. Ковтун // Уголовный процесс. – 2012. – № 11. – С. 26–33.

8. Колоколов Н. А. Апелляция, кассация, надзор : применение УПК РФ / Н. А. Колоколов, М. В. Скляренко, Р. В. Ярцев. – М. : Юрлитинформ, 2018. – 459 с.

9. Манова Н. С. Российская кассация : прошлое, настоящее, будущее / Н. С. Манова // Вестник Сарат. гос. юрид. акад. – 2010. – № 6. – С. 21–29.

10. Османов Т. С. Надзорное производство в уголовном процессе России : проблемы теории и практики / Т. С. Османов. – М. : Юристъ, 2010. – 301 с.

Тема 24. Производство по уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних

1. Глушков А. И. Прекращение уголовного преследования в отношении несовершеннолетних с применением к ним принудительных мер воспитательного характера : монография / А. И. Глушков. – М. : Прометей, 2015. – 125 с.

2. Аджиев Н. Н. Участие педагога (психолога) в производстве по делам несовершеннолетних / Н. Н. Аджиев // Российский судья. – 2008. – № 8. – С. 17–19.

3. Андрейкин А. А. Правовой статус несовершеннолетних на досудебных стадиях уголовного судопроизводства / А. А. Андрейкин // Законность. – 2013. – № 6. – С. 50–53.

4. Глушков А. И. Прекращение уголовного преследования в отношении несовершеннолетних с применением к ним принудительных мер воспитательного характера : монография / А. И. Глушков. – М. : Прометей, 2015. – 125 с.

5. Деришев Ю. В. Медиация как альтернативная форма уголовного преследования несовершеннолетних : монография / Ю. В. Деришев, Е. Е. Забуга. – М. : Юрлитинформ, 2016. – 221 с.

6. Ершова Н. С. Итоговые уголовно-процессуальные решения суда первой инстанции, выносимые при производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних в уголовном процессе России / Н. С. Ершова // Законодательство. – 2012. – № 8. – С. 80–84.

7. Загорский Г. И. Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних / Г. И. Загорский, Т. В. Орлова // Российский судья. – 2012. – № 10. – С. 7–10.

8. Марковичева Е. В. Прекращение уголовного преследования в отношении несовершеннолетних с применением принудительных мер воспитательного воздействия / Е. В. Марковичева // РОС. судья. – 2007. – № 9. – С. 25–27.

9. Просвирнин В. Г. О предмете доказывания по уголовным делам несовершеннолетних / В. Г. Просвирнин // Актуальные правовые проблемы российского законодательства : тезисы докладов научно-практической конференции. – Воронеж, 2000. – С. 30–31.

10. Тетюев С. В. Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних : учеб. пособие / С. В. Тетюев ; под ред. А. В. Кудрявцевой. – М. : Юрлитинформ, 2007. – 188 с.

11. Тетюев С. Сущность и порядок выделения в отдельное производство уголовного дела в отношении несовершеннолетнего / С. Тетюев // Уголовное право. – 2008. – № 1. – С. 104–107.

12. Шестакова Л. А. Реализация концепции ювенальной юстиции в производстве по делам несовершеннолетних : монография / Л. А. Шестакова. – М. : Юрлитинформ, 2016. – 278 с.

Тема 25. Производство по применению принудительных мер медицинского характера

1. Алексеева Л. А. Понятие, виды и особенности принудительных мер медицинского характера / Л. А. Алексеева, Н. Ю. Антохина // Мировой судья. – 2011. – № 8. – С. 18–25.

2. Булатов Б. Б. Правовое положение лица, в отношении которого осуществляется производство о применении принудительных мер медицинского характера, нуждается в регламентации / Б. Б. Булатов // РОС. следователь. – 2010. – № 1. – С. 9–12.

3. Говрунова А. И. Процессуальные права и законные интересы лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительных мер медицинского характера / А. И. Говрунова // Общество и право. – 2010. – № 2. – С. 212–215.

4. Калинина Т. М. Принудительные меры медицинского характера : понятие, виды, цели / Т. М. Калинина // Lex russica. – 2013. – № 6. – С. 621–632.

5. Мищенко Е. В. Принудительные меры медицинского характера в уголовном судопроизводстве / Е. В. Мищенко. – М. : Юрлитинформ, 2010. – 144 с.

6. Спасенников Б. А. Принудительные меры медицинского характера в уголовном праве России : монография / Б. А. Спасенников, С. Б. Спасенников. – М. : Юрлитинформ, 2012. – 192 с.

7. Шишов М. А. Актуальные вопросы порядка применения принудительных мер медицинского характера / М. А. Шишов // Медицинское право. – 2013. – № 5. – С. 47–51.

Тема 26. Особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц

1. Гаврилова Е. А. Особенности уголовного преследования адвоката / Е. А. Гаврилова // Адвокатская практика. – 2020. – № 4. – С. 33–36.

2. Головачук О. С. Соотношение норм УПК России, федеральных конституционных и федеральных законов при применении мер уголовно-процессуального принуждения к лицам, указанным в статье 447 УПК / О. С. Головачук, А. Д. Прошляков // Законы России : опыт, анализ, практика. – 2018. – № 5. – С. 8–12.

3. Маматкулов А. Т. Правовая природа особого порядка производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц / А. Т. Маматкулов // Труды Академии управления МВД России. – 2018. – № 1 (45). – С. 158–161.

4. Макаров В. А. О практике уголовного преследования лиц, указанных в ст. 447 УПК РФ / В. А. Макаров // Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации. – 2016. – № 1 (7). – С. 97–100.

5. Синицын В. А. Проблематика усложнения процессуальной формы при производстве по уголовным делам в отношении лиц особого правового статуса / В. А. Синицын // Законы России : опыт, анализ, практика. – 2018. – № 3. – С. 62–67.

6. Таран А. С. Уголовно-процессуальная правосубъектность адвоката : понятие и признаки / А. С. Таран // Вестник

Волжского университета им. В. Н. Татищева. – 2019. – Т. 2, № 4. – С. 132–140.

Тема 27. Реабилитация

1. Бажанов А. В. Проблема реабилитации в уголовном судопроизводстве. Имущественный вред, подлежащий возмещению : учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / А. В. Бажанов, О. В. Химичева. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2012. – 135 с.

2. Верещагина А. В. Эволюция института реабилитации в российском уголовно-процессуальном законодательстве / А. В. Верещагина // Рос. правосудие. – 2013. – № 2. – С. 98–105.

3. Владимирова В. В. Компенсация морального вреда – мера реабилитации потерпевшего в российском уголовном процессе : монография. – М. : Волтерс Клувер, 2010. – 176 с.

4. Деревянко Е. М. Возможна ли реализация права на реабилитацию по делам частного обвинения, возбужденным судом по заявлению граждан / Е. М. Деревянко // Рос. судья. – 2013. – № 9. – С. 11–14.

5. Дикарев И. Режим благоприятствования реабилитации в уголовном процессе / И. Дикарев // Уголовное право. – 2012. – № 4. – С. 85–89.

6. Елагина А. А. Практика реабилитации / А. А. Елагина // Мировой судья. – 2013. – № 7. – С. 2–6.

7. Комаров И. М. Институт реабилитации в российском законодательстве : современные проблемы : монография / И. М. Комаров, В. А. Потетинов. – М. : Юрлитинформ, 2019. – 199 с.

8. Муратова Н. Г. Сущность и значение возмещения вреда потерпевшему при принятии процессуальных решений по уголовным делам : монография / Н. Г. Муратова, Р. Г. Хасаншина ; под ред. Ф. Р. Сундурова. – М. : Юрлитинформ, 2016. – 185 с.

9. Орлова А. А. Реабилитация и возмещение вреда пострадавшим от действий должностных лиц в ходе уголовного

судопроизводства. Проблемы теории, права и правоприменения : монография / А. А. Орлова. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2017. – 175 с.

10. Татьянин Д. В. Реабилитация в уголовном процессе России : (понятие, виды, основания) / Д. В. Татьянин. – М. : Юрлитинформ, 2010. – 176 с.

11. Толстой А. В. Участники правоотношений по реабилитации на досудебных стадиях уголовного судопроизводства / А. В. Толстой // Рос. судья. – 2007. – № 3. – С. 40–42.

12. Химичева О. В. Проблема реабилитации в уголовном судопроизводстве. Имущественный вред, подлежащий возмещению / О. В. Химичева, А. В. Бажанов. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2017. – 135 с.

Тема 28. Организация международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства

1. Быкова Е. В. Проблемные вопросы международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства / Е. В. Быкова // Уголовное судопроизводство. – 2009. – № 4. – С. 22–24.

2. Быкова Е. В. Развитие института международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства в рамках СНГ / Е. В. Быкова, В. С. Выскуб, Г. А. Хайруллина. – М. : Юрлитинформ, 2012. – 296 с.

3. Гриненко А. В. Практика международного сотрудничества Российской Федерации в сфере уголовного судопроизводства / А. В. Гриненко // Международное уголовное право и международная юстиция. – 2013. – № 2. – С. 3–4.

4. Михайлов В. А. Международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства / В. А. Михайлов. – М. : Изд-во Рос. тамож. акад., 2011. – 160 с.

5. Насонов А. А. Реализация в уголовном процессе России права на защиту лица при выдаче иностранному государству для уголовного преследования / А. А. Насонов. – М. : Юрлитинформ, 2019. – 200 с.

6. Несмачная Н. В. Институт выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора в рамках международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства / Н. В. Несмачная, Ю. В. Францифоров // Рос. юстиция. – 2013. – № 11. – С. 14–17.

7. Смирнов П. А. Понятие и содержание международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства как одно из направлений международной борьбы с преступностью / П. А. Смирнов // Международное уголовное право и международная юстиция. – 2011. – № 1. – С. 3–5.

8. Феоктистова Е. Е. Актуальные проблемы международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства / Е. Е. Феоктистова // Рос. следователь. – 2006. – № 6. – С. 60–62.

ФАБУЛЫ ДЛЯ СОСТАВЛЕНИЯ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ АКТОВ

Фабула 1

31 мая в Советский РОВД г. Воронежа обратился гражданин Богданец Андрей Владимирович, 1991 г. рождения, проживающий по адресу: г. Воронеж, ул. Путевая, д. 5, кв. 1.

Богданец А. В. рассказал, что 29 и 30 мая он дежурил двое суток на работе. Вернувшись домой 31 мая около 10 ч утра, увидел, что окно комнаты, в которой он проживает, открыто, а также оторвана нижняя часть оконной рамы. Войдя в комнату, он обнаружил, что из комнаты пропал жидкокристаллический монитор от компьютера стоимостью 45 тыс. руб. и сотовый телефон «Самсунг» стоимостью 13 тыс. руб. В его отсутствие дома находилась его бабушка Леонова М. М., которая не видела, кто проник в комнату внука.

В совершении кражи Богданец А. В. подозревал своего дальнего родственника, ранее судимого Сотникова Ю. А., который проживает недалеко и иногда ходит в гости к его бабушке.

Следователь СО при Советском РОВД г. Воронежа Витиник А. В. составил протокол принятия устного заявления Богданца А. В. и выехал на место происшествия. Прибыв в дом, где проживает Богданец А. В., он произвел осмотр места происшествия и составил протокол, получил объяснения от проживающих в доме лиц. С места происшествия были изъ-

яты следы пальцев рук, которые находились на внешней и внутренней стороне оконной рамы. На основе этих данных следователь принял решение о возбуждении уголовного дела.

31 мая по данному факту было возбуждено уголовное дело.

В ходе следствия в качестве свидетеля была допрошена бабушка Богданца А. В. – Леонова М. М. Она пояснила, что проживает с внуком, который в ночь с 30 на 31 мая находился на работе. 31 мая около 4 ч утра она услышала шум во дворе дома, вышла на улицу, но, не увидев ничего подозрительного, снова зашла домой. В 10 ч 31 мая вернулся с работы ее внук Богданец А. В. и, пройдя в свою комнату, обнаружил пропажу компьютера и телефона. В совершенном она подозревает своего родственника Сотникова Юрия Алексеевича, поскольку тот бывал у них дома и мог спокойно пройти мимо собаки, которая находится во дворе дома.

31 мая следователь допросил в качестве подозреваемого Сотникова Юрия Алексеевича, 6 апреля 1986 г. рождения, уроженца г. Воронежа, гражданина РФ, имеющего среднее образование, холостого, работающего в ООО «База № 3» грузчиком, зарегистрированного и проживающего: г. Воронеж, ул. Шендрикова, д. 13, кв. 77. По месту жительства Сотников Ю. А. характеризовался отрицательно, так как систематически употреблял спиртные напитки и хулиганил.

Ранее Сотников Ю. А. был судим: 19 декабря 2012 г. – по ч. 1 ст. 162 УК РФ к 3 годам лишения свободы, освобожден по отбытии наказания; 16 января 2016 г. – по п. «а», «б» ч. 2 ст. 163 УК РФ к 4 годам лишения свободы, освобожден по отбытии наказания. Сотников Ю. А. пояснил, что он не причастен к краже компьютера и телефона, принадлежащих Богданцу А. В. В ночь с 30 на 31 мая он находился у своей знакомой Плишкиной З. Д., с которой до утра распивал спиртные напитки.

В соответствии со ст. 91, 92 УПК РФ Сотников Ю. А. был задержан, о чем 31 мая в 17-00 был составлен протокол задержания подозреваемого.

В качестве свидетеля была допрошена и Плишкина З. Д., которая пояснила, что в ночь с 30 на 31 мая Сотников Ю. А. находился у нее дома и они распивали спиртные напитки. Часа в два ночи Сотников Ю. А. пошел за водкой и не вернулся. Она находилась в состоянии сильного опьянения и легла спать.

31 мая следователем Витиником А. В. было вынесено постановление о назначении дактилоскопической судебной экспертизы. В распоряжение эксперта были представлены следы пальцев рук, изъятые при осмотре места происшествия, дактилокарты на имя Богданца А. В. и на имя Сотникова Ю. А.

1 июня эксперт ЭКЦ ГУВД ВО Сидоров П. И. произвел дактилоскопическую экспертизу и установил, что следы пальцев рук, изъятые 31 мая при осмотре квартиры № 1 дома № 5 по ул. Путевой г. Воронежа, принадлежат Сотникову Ю. А.

Следователь Витиник А. В. решил, что в наличии достаточно доказательств, дающих основания для обвинения лица в совершении преступления. 1 июня он вынес постановление о привлечении Сотникова Ю. А. в качестве обвиняемого и предъявил ему обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 158 УК РФ.

При допросе в качестве обвиняемого Сотников Ю. А. вину признал полностью и пояснил, что в ночь с 30 на 31 мая он находился у своей знакомой Плишкиной З. Д., с которой распивал спиртные напитки. Когда водка закончилась, Плишкина З. Д. захотела еще выпить. Денег у Сотникова Ю. А. не было, и он решил пойти к своей родственнице Леоновой М. М. и занять денег. Подойдя к дому Леоновой, он вспомнил, что в комнате у ее внука Богданца А. В. стоит компьютер. У него возник умысел на совершение кражи. Подойдя к окну комнаты, в которой проживает Богданец А. В., он постучал в окно, но ему никто не ответил. Он через открытую форточку залез в комнату и увидел монитор от компьютера, который стоял на столе, а также сотовый телефон, который лежал на сер-

ванте. Сотников Ю. А. решил похитить эти вещи. Он открыл окно, вытащил монитор и сотовый телефон и пошел в сторону ночного бара, расположенного на соседней улице. Там он продал ранее не знакомым ему лицам похищенные вещи, купил спиртное и пошел к Плишкиной З. Д. Однако она не открыла ему дверь, так как, вероятно, спала.

2 июня следователь Витиник А. В. вынес постановление о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. В постановлении излагались мотивы и основания, в силу которых возникла необходимость избрания именно такой меры пресечения, и прилагались материалы, подтверждающие обоснованность ходатайства. Судья Советского районного суда г. Воронежа Новосельцев А. Н. назначил судебное заседание для рассмотрения ходатайства следователя на 3 июня.

В судебном заседании следователь Витиник А. В. поддержал заявленное ходатайство. Прокурор Зубков Е. В. также поддержал ходатайство.

Адвокат обвиняемого Сотникова Ю. А. Матюхина Р. И. возражала против удовлетворения заявленного ходатайства, полагая, что имеются основания для избрания Сотникову Ю. А. более мягкой меры пресечения в виде залога в сумме 100 тыс. руб. Обвиняемый Сотников Ю. А. поддержал мнение адвоката.

Богданец А. В. был признан потерпевшим и допрошен в качестве потерпевшего. В связи с необходимостью возмещения причиненного ему вреда следователь разъяснил ему право предъявить гражданский иск. Потерпевший заявил требование о взыскании с виновного 58 тыс. руб. 10 июня следователем было вынесено постановление о признании Богданца А. В. гражданским истцом.

15 июня в соответствии со ст. 194 УПК РФ следователь Витиник А. В. в присутствии понятых, адвоката Матюхиной Р. И. произвел проверку показаний на месте обвиняемого Сотникова Ю. А.

Сотников Ю. А. указал дом, в котором он совершил кражу, и рассказал об обстоятельствах ее совершения, о чем был составлен протокол проверки показаний на месте в соответствии с требованиями УПК РФ.

Из материалов уголовного дела усматривалось, что Сотников Ю. А. систематически употреблял алкоголь и в состоянии опьянения совершал тяжкие преступления. Поэтому у следователя возникло сомнение в его психической полноценности. 19 июня он вынес постановление о назначении стационарной судебно-психиатрической экспертизы.

25 июня комиссия врачей-экспертов, проведя обследование Сотникова Ю. А., пришла к заключению, что Сотников Ю. А. не страдает хроническим психическим расстройством, в период времени, относящийся к инкриминируемому ему деянию, был вменяем, осознавал фактический характер и общественную опасность своих действий, мог руководить ими. Акт стационарной судебно-психиатрической экспертизы был направлен следователю и приобщен к материалам дела.

30 июня следователь, признав, что все следственные действия по уголовному делу произведены, уведомил об этом обвиняемого, его защитника и потерпевшего. Затем он составил обвинительное заключение, которое прокурор утвердил. Уголовное дело было направлено в суд.

29 июля суд Советского района г. Воронежа, рассмотрев уголовное дело по обвинению Сотникова Ю. А., вынес обвинительный приговор.

Фабула 2

14 мая в РОВД Коминтерновского района г. Воронежа обратился Перов и заявил, что в жилом массиве «Задонье» с земельного участка, принадлежащего ему на праве собственности, неизвестные лица с использованием автокрана и грузовых машин производят погрузку и вывоз находящихся на участке плит-перекрытий и бетонных блоков. В своем

заявлении он просил задержать указанных лиц и найти похищенные стройматериалы. Сотрудниками полиции был задержан Шишляков, который не смог объяснить, на каком основании он вывозит стройматериалы. В ходе расследования виновность Шишлякова в совершении хищения стройматериалов подтвердилась. Было установлено, что Шишляков, имея умысел на совершение хищения плит-перекрытий и бетонных блоков, примерно в 9 ч утра 14 мая заказал через диспетчеров автокран и два автомобиля «Камаз» и прибыл на участок Перова, расположенный в жилом массиве «Задонье». По прибытии машин он распорядился о погрузке и вывозе 8 плит-перекрытий и 20 бетонных блоков, продолжая оставаться на участке и руководить погрузкой. Около 12 ч он был задержан сотрудниками полиции. В результате преступления с участка Перова были похищены две плиты-перекрытия стоимостью 25 000 руб. каждая и 10 бетонных блоков стоимостью 10 000 руб. каждый. В итоге Перову был причинен материальный ущерб на сумму 150 000 руб.

Обвиняемый Шишляков свою вину в получении кражи признал полностью, возместил причиненный потерпевшему имущественный и моральный вред в полном объеме и примирился с ним. Потерпевший сделал заявление, в котором указал, что отказывается от своих первоначальных требований, претензий к обвиняемому не имеет и просит не привлекать Шишлякова к уголовной ответственности. Преступление совершено обвиняемым впервые.

Фабула 3

В ходе судебного разбирательства по уголовному делу в отношении Мартынова суд на основании исследованных доказательств установил следующие обстоятельства.

Мартынов, находясь в состоянии алкогольного опьянения, 17 декабря около 13 ч прибыл в офис ООО «Радуга», расположенный по адресу: Воронежская область, Семилукский район, с. Ендовище, – прошел в кабинет директора, где на

почве личных неприязненных отношений с целью убийства принесенным с собой ножом нанес Косинову один удар в область живота, причинив Косинову проникающую в брюшную полость рану с повреждением тонкой кишки. В ходе завязавшейся борьбы Мартынов, продолжая осуществлять умысел на убийство Косинова, нанес последнему ножом три удара в область сердца и попытался скрыться, но был задержан сотрудниками организации, которые, услышав шум, подошли к кабинету директора. От полученных ранений Косинов скончался на месте происшествия.

Доказательствами, на которых основаны выводы суда, являются:

- 1) показания обвиняемого Мартынова;
- 2) показания свидетеля Карцева, бухгалтера ООО «Радуга»;
- 3) показания свидетеля Внукова, заместителя директора ООО «Радуга»;
- 4) протокол осмотра места происшествия;
- 5) протокол осмотра трупа Косинова;
- 6) заключение судмедэксперта;
- 7) справка медицинского освидетельствования Мартынова.

Мартынов, 1983 г. рождения, женат, имеет на иждивении двух несовершеннолетних детей, раскаялся в содеянном, частично возместил моральный вред жене убитого Косинова.

ТЕМАТИКА КУРСОВЫХ И ВЫПУСКНЫХ КВАЛИФИКАЦИОННЫХ РАБОТ

Курсовые работы

1. Назначение уголовного судопроизводства и цели уголовно-процессуальной деятельности.
2. Система источников уголовно-процессуального права.
3. Уголовно-процессуальные гарантии: понятие, виды, система.
4. Свобода оценки доказательств по внутреннему убеждению как принцип уголовного судопроизводства.
5. Реализация принципа состязательности в уголовном процессе на стадии предварительного расследования.
6. Реализация принципа состязательности в уголовном процессе на стадии разбирательства дела в суде первой инстанции.
7. Независимость судьи в уголовном процессе и ее гарантии.
8. Разумный срок уголовного судопроизводства: сущность и критерии определения.
9. Основания ограничения прав и свобод личности в уголовном процессе.
10. Правовое положение судьи в системе участников уголовного процесса.
11. Следователь как субъект уголовного судопроизводства.

12. Прокурор как субъект уголовного судопроизводства.
13. Правовой статус потерпевшего в уголовном процессе.
14. Гражданский иск в уголовном процессе.
15. Правовой статус подозреваемого в уголовном процессе.
16. Представительство в уголовном судопроизводстве.
17. Участие адвоката-защитника в уголовном процессе на стадии предварительного расследования.
18. Участие адвоката-защитника в уголовном процессе в судебных стадиях.
19. Иммунитеты в уголовном судопроизводстве.
20. Судебный контроль в уголовном процессе.
21. Обстоятельства, исключающие участие в уголовном судопроизводстве.
22. Способы собирания доказательств по уголовному делу.
23. Истина как цель уголовно-процессуального познания.
24. Показания в системе доказательств по уголовному делу.
25. Вещественные доказательства в уголовном процессе.
26. Понятие и классификация доказательств в уголовном судопроизводстве.
27. Протоколы следственных действий как вид доказательств.
28. Документы в системе доказательств в уголовном процессе.
29. Роль заключения и показаний эксперта в доказывании по уголовным делам.
30. Заключение и показания специалиста в уголовном процессе.
31. Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности.
32. Преюдиция в уголовном судопроизводстве.
33. Использование научно-технических средств в процессе доказывания.
34. Принуждение в уголовном процессе: основания, виды, порядок применения.
35. Задержание подозреваемого: основания и процессуальный порядок.
36. Ограничение определенных действий как мера пресечения в уголовном процессе.
37. Залог как мера пресечения в уголовном процессе.
38. Домашний арест как мера пресечения в уголовном процессе.
39. Заключение под стражу как мера пресечения в уголовном процессе.
40. Реабилитация в уголовном процессе.
41. Возбуждение уголовного дела в системе стадий уголовного судопроизводства.
42. Доказывание в стадии возбуждения уголовного дела.
43. Дифференциация форм предварительного расследования в уголовном процессе.
44. Особенности проведения допроса в уголовном процессе.
45. Обыск и выемка как следственные действия.
46. Следственный эксперимент в уголовном процессе.
47. Предъявление для опознания в уголовном процессе.
48. Назначение и производство судебной экспертизы в уголовном процессе.
49. Контроль и запись переговоров как следственное действие.
50. Взаимодействие следователя с органами дознания в процессе предварительного расследования.
51. Подготовка уголовного дела к судебному заседанию.
52. Предварительное слушание как форма подготовки уголовного дела к судебному заседанию: основания назначения и порядок проведения.
53. Дифференциация форм судебного разбирательства в уголовном процессе.
54. Общие условия судебного разбирательства.
55. Судебное следствие как основной этап судебного разбирательства.

56. Приговор суда: содержание и виды.
57. Протокол судебного заседания в уголовном судопроизводстве.
58. Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением.
59. Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.
60. Производство по уголовному делу у мирового судьи.
61. Порядок формирования коллегии присяжных заседателей.
62. Особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей.
63. Вердикт присяжных заседателей: виды, порядок вынесения и правовые последствия.
64. Формы пересмотра судебных решений по уголовным делам.
65. Рассмотрение уголовного дела судом апелляционной инстанции.
66. Основания для отмены или изменения приговора в апелляционном порядке.
67. Существенные нарушения уголовно-процессуального закона как основания отмены или изменения приговора.
68. Порядок пересмотра промежуточных судебных решений в уголовном процессе.
69. Исполнение приговора в системе стадий уголовного судопроизводства.
70. Производство по уголовному делу в суде кассационной инстанции.
71. Производство по уголовному делу в суде надзорной инстанции.
72. Возобновление производства по делу ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств.
73. Международное сотрудничество в уголовном судопроизводстве: формы и процессуальные основы.

Выпускные квалификационные работы

1. Назначение уголовного судопроизводства и цели уголовно-процессуальной деятельности.
2. Исторические формы уголовного процесса.
3. Типология уголовного судопроизводства (соотношение романо-германского и англосаксонского типов).
4. Уголовно-процессуальный кодекс РФ в системе источников уголовно-процессуального права.
5. Место постановлений Пленума Верховного Суда РФ в системе источников уголовно-процессуального права.
6. Решения Конституционного Суда РФ как источник уголовно-процессуального права.
7. Эволюция системы принципов уголовного судопроизводства.
8. Принципы уголовного судопроизводства и их значение в механизме регулирования уголовно-процессуальной деятельности.
9. Разумный срок как принцип уголовного судопроизводства и проблема своевременности совершения процессуальных действий.
10. Содержание принципа состязательности уголовного судопроизводства.
11. Содержание принципа законности уголовного судопроизводства.
12. Гарантии прав личности в уголовном процессе: понятие, виды, система.
13. Уголовно-процессуальные функции и их роль в регулировании уголовно-процессуальной деятельности.
14. Уголовное преследование: проблемы теории и практики.
15. Альтернатива традиционной модели уголовного преследования.
16. Правовое положение судьи на досудебных стадиях уголовного процесса.

17. Полномочия прокурора в досудебных стадиях уголовного процесса.
18. Процессуальная самостоятельность следователя.
19. Проблемы взаимодействия следователя и руководителя следственного органа.
20. Органы дознания и их полномочия в уголовном судопроизводстве.
21. Правовой статус частного обвинителя в уголовном процессе.
22. Рассмотрение гражданского иска в уголовном судопроизводстве.
23. Процессуальное взаимодействие участников уголовного процесса со стороны обвинения.
24. Правовой статус подозреваемого и обвиняемого: проблемы соотношения.
25. Защитник как участник уголовного судопроизводства.
26. Адвокатское расследование как институт российского уголовного процесса.
27. Процессуальное взаимодействие участников уголовного процесса со стороны защиты.
28. Эксперт и специалист как участники уголовного судопроизводства.
29. Свидетельский иммунитет: правовое регулирование, содержание и проблемы реализации.
30. Институт представительства и проблемы его развития в российском уголовном процессе.
31. Субъекты уголовного судопроизводства с неопределенным процессуальным статусом.
32. Проблемы обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства.
33. Осуществление судебного контроля в уголовном процессе.
34. Предмет и пределы доказывания в уголовном судопроизводстве.
35. Структура и содержание процесса доказывания по уголовным делам.
36. Способы собирания доказательств по уголовному делу.
37. Проблемы достижения истины в ходе уголовно-процессуального познания.
38. Проблемы оценки доказательств в производстве по уголовным делам.
39. Внутреннее убеждение участников уголовного судопроизводства как критерий оценки доказательств.
40. Признание доказательств недопустимыми в уголовном судопроизводстве.
41. Проблемы получения и использования показаний свидетелей по уголовным делам.
42. Предмет, формирование и значение показаний потерпевшего в уголовном процессе.
43. Признание обвиняемым своей вины и его доказательственное значение в уголовном судопроизводстве.
44. Вещественные доказательства в уголовном судопроизводстве.
45. Протоколы следственных и судебных действий как виды доказательств.
46. Заключение и показания эксперта и специалиста в системе доказательств по уголовному делу.
47. Формальные средства доказывания в уголовном процессе.
48. Адвокат-защитник как субъект доказывания в уголовном процессе.
49. Задержание подозреваемого: процессуальная природа, основания и порядок.
50. Меры пресечения, не связанные с ограничением свободы передвижения.
51. Запрет определенных действий как мера пресечения в уголовном процессе.

52. Особенности применения залога в современном уголовном процессе.
53. Заключение под стражу как мера пресечения в уголовном процессе: основания и порядок применения.
54. Иные меры процессуального принуждения: проблемы нормативного регулирования и правоприменительной практики.
55. Обжалование действий и решений должностных лиц и органов предварительного расследования.
56. Возбуждение уголовного дела как стадия уголовного судопроизводства.
57. Предварительная проверка оснований для возбуждения уголовного дела.
58. Процессуальные решения стадии возбуждения уголовного дела.
59. Особенности возбуждения уголовного дела частного обвинения.
60. Доказывание в стадии возбуждения уголовного дела.
61. Неотложные следственные действия: теоретические и практические аспекты.
62. Дифференциация форм предварительного расследования в уголовном процессе.
63. Дознание по уголовным делам.
64. Компромиссные процедуры в современном российском уголовном процессе.
65. Особенности сокращенной формы дознания в уголовном процессе.
66. Процессуальные вопросы расследования преступлений следственной группой (группой дознавателей).
67. Система следственных действий в досудебном производстве.
68. Допрос в российском уголовном процессе.
69. Особенности проведения допроса несовершеннолетних лиц в уголовном процессе.
70. Очная ставка в системе следственных действий.
71. Процессуальные вопросы предъявления для опознания.
72. Проблемы производства обыска.
73. Обеспечение прав личности при производстве освидетельствования.
74. Процессуальные проблемы производства экспертизы в досудебном и судебном производстве.
75. Проверка показаний на месте при производстве предварительного расследования уголовных дел.
76. Обеспечение прав личности при осуществлении контроля и записи переговоров.
77. Основания и процессуальный порядок привлечения лица в качестве обвиняемого.
78. Соотношение уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельности.
79. Проблемы приостановления и возобновления предварительного следствия.
80. Прекращение уголовного дела как форма окончания предварительного следствия.
81. Прекращение уголовного дела и уголовного преследования: теоретические и правовые проблемы.
82. Процессуальные проблемы производства о назначении судебного штрафа.
83. Проблемы подготовки уголовного дела к судебному разбирательству.
84. Обеспечение прав личности в стадии назначения судебного заседания.
85. Основания возвращения судом уголовного дела прокурору в российском уголовном процессе.
86. Дифференциация форм судебного разбирательства в уголовном процессе.
87. Доказывание в стадии судебного разбирательства в уголовном процессе.
88. Общие условия судебного разбирательства и их соотношение с принципами уголовного процесса.

89. Гласность судебного разбирательства как одно из средств обеспечения транспарентности судебной деятельности.

90. Пределы активности судьи в доказывании по уголовному делу.

91. Поддержание прокурором государственного обвинения в суде первой инстанции.

92. Теоретические и практические вопросы участия защитника в суде первой инстанции.

93. Проблемы представления и исследования доказательств в суде первой инстанции.

94. Приговор суда: содержание, постановление и провозглашение.

95. Основания вынесения оправдательного приговора по уголовному делу.

96. Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.

97. Досудебное соглашение о сотрудничестве.

98. Проблемы формирования коллегии присяжных заседателей.

99. Особенности доказывания в суде с участием присяжных заседателей.

100. Процессуальные особенности производства по уголовным делам в суде присяжных.

101. Судебные издержки в уголовном судопроизводстве.

102. Судебные ошибки по уголовным делам: причины возникновения и способы исправления.

103. Существенные нарушения уголовно-процессуального закона как основания пересмотра дела в апелляционном порядке.

104. Процессуальные вопросы, разрешаемые в стадии исполнения приговора.

105. Основания к отмене и изменению приговора суда, вступившего в законную силу.

106. Порядок рассмотрения дела и полномочия суда кассационной инстанции.

107. Деятельность суда надзорной инстанции как форма проверки судебных решений, вступивших в законную силу.

108. Возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств в системе уголовно-процессуальной деятельности.

109. Особенности производства по делам о преступлениях несовершеннолетних.

110. Задержание по подозрению в совершении преступления и применение мер пресечения в отношении несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых: вопросы теории и практики.

111. Особенности производства по делам о применении принудительных мер медицинского характера.

112. Особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц.

113. Институт реабилитации в уголовном процессе: проблемы теории и практики.

114. Правовое регулирование международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства.

115. Нравственные основы уголовно-процессуальной деятельности.

Учебное издание

Стародубова Галина Викторовна,
Астафьев Алексей Юрьевич,
Баева Ксения Максимовна,
Малахова Людмила Ивановна,
Моргачева Лариса Алексеевна,
Панько Надежда Константиновна

УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС

Учебно-методическое пособие

Редактор Е. В. Жеребцова
Компьютерная верстка Е. В. Жеребцовой

Подписано в печать 14.07.2021. Формат 60×84/16
Уч.-изд. л. 13,2. Усл. п. л. 14,7. Тираж 500 экз. Заказ 635

Издательский дом ВГУ
394018, Воронеж, пл. Ленина, 10
Отпечатано в типографии Издательского дома ВГУ
394018, Воронеж, ул. Пушкинская, 3