

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ВОРОНЕЖСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

УГОЛОВНОЕ ПРАВО. ОСОБЕННАЯ ЧАСТЬ

Учебно-методическое пособие

Воронеж
Издательский дом ВГУ
2016

УДК 343.2(470)(075.8)

ББК 67.408

У26

Ав т о р с к и й к о л л е к т и в :

д-р юрид. наук, проф. *В. В. Трухачев* (раздел III тема 2; раздел IV тема 3; методические указания по подготовке и защите выпускных квалификационных работ); д-р юрид. наук, проф. *К. К. Панько* (раздел I темы 1, 2, 3; раздел IV темы 2, 4; судебная практика; тематика курсовых и выпускных квалификационных работ); д-р юрид. наук, проф. *В. А. Мещеряков*, канд. юрид. наук *В. Ю. Агибалов* (раздел III тема 5); канд. юрид. наук, доц. *Н. В. Белова* (раздел I тема 4; раздел III тема 3); канд. юрид. наук, доц. *Н. Л. Долгова* (раздел III тема 1); канд. юрид. наук *А. Г. Кудрявцев* (раздел II темы 1, 2, 3); канд. юрид. наук, доц. *А. Е. Маслов* (раздел I тема 4; раздел II тема 2; раздел IV тема 1; раздел V); ст. преп. *Г. Г. Белоконь* (раздел III тема 4); канд. юрид. наук *У. Н. Ахмедов* (раздел I, тема 5)

Уголовное право. Особенная часть : учебно-методическое пособие / под ред. В. В. Трухачева. – Воронеж : Издательский дом ВГУ, 2016. – 476 с.

ISBN 978-5-9273-2385-2

В учебно-методическом пособии содержатся программы разделов курса «Уголовное право. Особенная часть»; задачи; рекомендуемая специальная литература; тематика курсовых и выпускных квалификационных работ бакалавров, методические указания по их написанию; постановления пленумов Верховного Суда РФ. Пособие подготовлено в соответствии с действующим законодательством, с использованием как опубликованных, так и неопубликованных материалов судебной практики.

Издание предназначено для студентов и преподавателей юридических вузов и факультетов.

УДК 343.2(470)(075.8)

ББК 67.408

ISBN 978-5-9273-2385-2

© Воронежский государственный университет, 2016

© Оформление, оригинал-макет. Издательский дом ВГУ, 2016

СОДЕРЖАНИЕ

Р а з д е л I. Преступления против личности	7
Нормативные акты и судебная практика	7
Т е м а 1. Преступления против жизни и здоровья	8
Т е м а 2. Преступления против свободы, чести и достоинства личности.....	29
Т е м а 3. Преступления против половой неприкосновенности и половой свободы личности	35
Т е м а 4. Преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина	42
Т е м а 5. Преступления против семьи и несовершеннолетних	55
Р а з д е л II. Преступления в сфере экономики	67
Нормативные акты и судебная практика	67
Т е м а 1. Преступления против собственности (глава 21 УК РФ)	76
Т е м а 2. Преступления в сфере экономической деятельности (глава 22 УК РФ)	91
Т е м а 3. Преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях (глава 23 УК РФ)	127
Р а з д е л III. Преступления против общественной безопасности и общественного порядка	134
Нормативные акты и судебная практика	134
Т е м а 1. Преступления против общественной безопасности и общественного порядка	137
Т е м а 2. Преступления против здоровья населения и общественной нравственности	162
Т е м а 3. Экологические преступления	175
Т е м а 4. Преступления против безопасности движения и эксплуатации транспорта	184
Т е м а 5. Преступления в сфере компьютерной информации	194
Раздел IV. Преступления против государственной власти	201
Нормативные акты и судебная практика	201
Т е м а 1. Преступления против основ конституционного строя и безопасности государства.....	201

Т е м а 2. Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления	210
Т е м а 3. Преступления против правосудия	222
Т е м а 4. Преступления против порядка управления.....	234
Р а з д е л V. Преступления против военной службы.....	242
Нормативные акты и судебная практика	242
Тематика курсовых и выпускных квалификационных работ по дисциплине «Уголовное право. Особенная часть».....	248
Методические указания по подготовке и защите выпускных квалификационных работ по дисциплине «Уголовное право»	254
Постановления пленумов Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам	262
ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 27 января 1999 г. № 1 О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)	262
ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 27 сентября 2012 г. № 19 О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление	269
ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА СССР ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 8 октября 1973 г. № 15 О судебной практике по делам о заражении венерической болезнью	279
ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 24 февраля 2005 г. № 3 О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц	280
ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 4 декабря 2014 г. № 16 О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности	282
ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 23 апреля 1991 г. № 1 О судебной практике по делам о нарушениях правил охраны труда и безопасности при ведении горных, строительных или иных работ	290

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 5 июня 2002 г. № 14 О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем	292
ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 26 апреля 2007 г. № 14 О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака.....	296
ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 27 декабря 2002 г. № 29 О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое	313
ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 27 декабря 2007 г. № 51 О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате	323
ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 17 декабря 2015 г. № 56 О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации)	335
ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 23 декабря 1980 г. № 6 О практике применения судами Российской Федерации законодательства при рассмотрении дел о хищениях на транспорте.....	339
ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 18 ноября 2004 г. № 23 О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве.....	341
ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 7 июля 2015 г. № 32 О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем	347
ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 28 апреля 1994 г. № 2 О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг	355
ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 28 декабря 2006 г. № 64 О практике применения судами уголовного законодательства об ответственности за налоговые преступления.....	357
ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 17 января 1997 г. № 1 О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм	369

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 10 июня 2010 г. № 12 О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участии в нем (ней).....	372
ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 15 ноября 2007 г. № 45 О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений	382
ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 12 марта 2002 г. № 5 О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств.....	387
ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 15 июня 2006 г. № 14 О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами	396
ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 23 ноября 2010 г. № 26 О некоторых вопросах применения судами законодательства об уголовной ответственности в сфере рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов (часть 2 статьи 253, статьи 256, 258.1 УК РФ).....	417
ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 9 декабря 2008 г. № 25 О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения	423
ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 16 октября 2009 г. № 19 О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий.....	434
ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 9 июля 2013 г. № 24 О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях	444
ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 3 апреля 2008 г. № 3 О практике рассмотрения судами уголовных дел об уклонении от призыва на военную службу и от прохождения военной или альтернативной гражданской службы.....	460

Раздел I

ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ЛИЧНОСТИ

Нормативные акты и судебная практика

1. Всеобщая декларация прав человека : принята 10 декабря 1948 г. Генеральной Ассамблеей ООН.
2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод : заключена в г. Риме 4 ноября 1950 г.
3. Международный пакт о гражданских и политических правах : принят 16 декабря 1966 г. Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-м пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН.
4. Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах : принят 16 декабря 1966 г. Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-м пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН.
5. О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании : закон Российской Федерации от 2 июня 1992 г.
6. О трансплантации органов и (или) тканей человека : закон Российской Федерации от 22 декабря 1992 г.
7. О полиции : федеральный закон от 7 февраля 2011 г.
8. О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях : федеральный закон от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ.
9. Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации : федеральный закон от 12 июня 2002 г.
10. О беженцах : федеральный закон от 19 февраля 1993 г.
11. Об утверждении Положения о лицензировании деятельности по разработке, производству, реализации и приобретению в целях продажи специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации : постановление Правительства РФ от 12 апреля 2012 г. № 287.
12. Правила определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека : утв. постановлением Правительства РФ от 17 августа 2007 г. № 522.

13. О судебной практике по делам о нарушениях правил охраны труда и безопасности горных, строительных и иных работ : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 1991 г.

14. О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ) : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г.

15. О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г.

16. О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 апреля 2007 г.

17. О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 г.

18. О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2012 г.

19. О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 4 декабря 2014 г.

20. О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г.

Т е м а 1

ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЯ

Программа

1. Личность как главное социальное благо общества. Конституция РФ 1993 г., Декларация прав и свобод человека и гражданина 1991 г., международные акты о правах человека, положение личности в обществе. Значение уголовно-правовых мер в системе охраны прав и свобод личности. Понятие, общая характеристика и виды преступлений против личности. Их отграничение от иных преступлений, сопряженных с посягательством на личность.

2. Понятие и виды преступлений против жизни. Понятие убийства. Определение начального и конечного моментов жизни. Объективные и субъективные признаки убийства. Виды убийства. Критерии деления убийств на виды. Отграничение убийства от иных преступлений, сопряженных с причинением смерти потерпевшему.

Простое убийство. Соотношение квалифицирующих и привилегированных обстоятельств с отягчающими и смягчающими обстоятельствами.

Убийство при квалифицирующих обстоятельствах. Классификация квалифицирующих признаков убийства с учетом признаков состава преступления. Вопросы квалификации убийства при квалифицирующих обстоятельствах.

Убийство при смягчающих обстоятельствах.

Убийство матерью новорожденного ребенка. Особенности объективных и субъективных признаков данного состава преступления. Вопрос о квалификации соучастия в данном преступлении.

Убийство, совершенное в состоянии аффекта. Понятие сильного душевного волнения (аффекта). Квалификация убийства в состоянии сильного душевного волнения при наличии в действиях виновного признаков убийства при квалифицирующих обстоятельствах.

Убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление. Особенности этих составов. Признаки превышения пределов необходимой обороны и мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление. Принципы квалификации деяний, содержащих одновременно квалифицирующие и привилегированные обстоятельства. Отграничение убийства, совершенного в результате превышения пределов необходимой обороны, от убийства в состоянии сильного душевного волнения.

Причинение смерти по неосторожности. Объективные и субъективные признаки состава данного преступления. Квалификация причинения смерти по неосторожности при квалифицирующих обстоятельствах. Отграничение причинения смерти по неосторожности от иных преступлений, сопряженных с причинением смерти потерпевшему.

Доведение до самоубийства. Характеристика объективных и субъективных признаков этого состава преступления. Отличие доведения до самоубийства от убийства.

3. Преступления против здоровья.

Понятие и виды преступлений против здоровья. Общие признаки преступлений против здоровья.

Причинение вреда здоровью человека. Общая характеристика причинения вреда здоровью. Классификация причинения вреда здоровью на виды в зависимости от тяжести повреждения и форм вины.

Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью. Признаки тяжкого вреда здоровью. Понятие тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни. Понятие тяжкого вреда здоровью, не опасного для жизни, относящегося к тяжкому по исходу и последствиям: повлекшего за собой потерю зрения, речи, слуха или какого-либо органа либо утрату органом его функций, прерывание беременности, психическое расстройство, заболевание наркоманией либо токсикоманией или выразившегося в неизгладимом обезображивании лица; связанного со значительной стойкой утратой общей трудоспособности не менее чем на одну треть или с заведомо для виновного полной утратой профессиональной трудоспособности. Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки умышленного причинения тяжкого вреда здоровью. Отличие умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего, от убийства или причинения смерти по неосторожности.

Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью и его признаки. Квалифицированные виды умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью.

Причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта. Особенности этого состава.

Причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление. Особенности этих составов.

Умышленное причинение легкого вреда здоровью. Признаки умышленного причинения легкого вреда здоровью и его отличие от умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью. Отличие от составов побоев и истязания.

Побои. Объективные и субъективные признаки этого состава преступления.

Истязание. Объективные и субъективные признаки этого состава преступления. Квалифицирующие признаки истязания. Квалификация действий, носящих характер истязания, если они повлекли за собой причинение потерпевшему тяжкого или средней тяжести вреда здоровью.

Причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности. Квалифицированный вид причинения тяжкого вреда здоровью по неосто-

рожности. Отграничение этого состава от состава иного преступления, сопряженного с наступлением вреда здоровью в результате ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей. Отличие тяжкого вреда здоровью, причиненного по неосторожности в форме небрежности, от невиновного причинения вреда здоровью.

Угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью. Формы и виды угрозы.

Принуждение к изъятию органов или тканей человека для трансплантации. Объективные и субъективные признаки этого состава. Квалифицирующие признаки принуждения к изъятию органов или тканей человека для трансплантации.

Заражение венерической болезнью. Особенности субъективной стороны и субъекта данного состава преступления. Квалифицирующие признаки данного преступления.

Заражение ВИЧ-инфекцией. Объективные и субъективные признаки состава данного преступления. Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки данного преступления.

Незаконное проведение искусственного прерывания беременности. Объективные и субъективные признаки незаконного производства аборта. Особенности субъекта данного преступления. Квалифицирующие признаки незаконного производства аборта.

Неоказание помощи больному. Объективные и субъективные признаки состава этого преступления. Особенности субъекта данного преступления. Квалифицирующие признаки неоказания помощи больному. Разграничение этого преступления с оставлением в опасности.

Оставление в опасности. Спорные вопросы объективной и субъективной сторон состава оставления в опасности. Соотношение этого преступления с убийством.

Литература

Алиев И. А. Актуальные проблемы суицидологии (уголовно-правовой и криминологический аспекты) / И. А. Алиев. – Баку, 1987.

Андреева Л. А. Квалификация убийств и причинения телесных повреждений при превышении пределов необходимой обороны / Л. А. Андреева. – Л., 1979.

Аниязц М. К. Ответственность за преступления против жизни по действующему законодательству / М. К. Аниязц. – М., 1964.

Беляев В. Г. Вопросы квалификации убийств / В. Г. Беляев, Н. И. Свидлов. – Волгоград, 1984.

Борисов В. И. Уголовная ответственность за нарушение правил охраны труда / В. И. Борисов. – Киев, 1990.

Борисов В. И. Преступления против жизни и здоровья : вопросы квалификации / В. И. Борисов, В. Н. Куц. – Харьков, 1995.

Бородин С. В. Квалификация преступлений против жизни / С. В. Бородин. – М., 1977.

Бородин С. В. Квалификация умышленных убийств / С. В. Бородин. – М., 1966.

Бородин С. В. Ответственность за убийство. Квалификация и наказание по российскому праву / С. В. Бородин. – М., 1994.

Бородин С. В. Преступления против жизни / С. В. Бородин. – М., 1999.

Викторов И. С. Уголовно-правовая ответственность за распространение венерических заболеваний : уголовно-правовое криминологическое исследование / И. С. Викторов. – Саратов, 1980.

Власова Н. А. Расследование дел о заражении венерической болезнью и СПИДом / Н. А. Власова, И. А. Леконцев, М. В. Павличенко. – М., 1992.

Гаухман Л. Д. Борьба с насильственными посягательствами / Л. Д. Гаухман. – М., 1969.

Глухарёва Л. И. Уголовная ответственность за детоубийство / Л. И. Глухарёва. – М., 1984.

Глушков В. А. Ответственность за преступления в области здравоохранения / В. А. Глушков. – Киев, 1987.

Горелик И. И. Квалификация преступлений, опасных для жизни и здоровья / И. И. Горелик. – Минск, 1973.

Даурова Т. Г. Уголовная ответственность за легкие телесные повреждения / Т. Г. Даурова. – Саратов, 1980.

Дубовец П. А. Ответственность за телесные повреждения по советскому уголовному праву / П. А. Дубовец. – М., 1964.

Загородников Н. И. Преступления против жизни по советскому уголовному праву / Н. И. Загородников. – М., 1961.

Загородников Н. И. Преступления против здоровья / Н. И. Загородников. – М., 1969.

Загородников Н. И. Преступления против личности / Н. И. Загородников, А. И. Игнатов. – М., 1983.

Краев Д. Ю. Убийства при отягчающих обстоятельствах / Д. Ю. Краев. – М., 2012.

Красиков А. Н. Преступления против права человека на жизнь : в аспектах de lege lata и de lege ferenda / А. Н. Красиков. – Саратов, 1999.

Красиков А. Н. Уголовно-правовая охрана прав и свобод человека в России / А. Н. Красиков. – Саратов, 1996.

Кузнецов А. В. Уголовное право и личность / А. В. Кузнецов. – М., 1977.

Левертова Р. А. Ответственность за психическое насилие по советскому уголовному праву / Р. А. Левертова. – Омск, 1978.

Лопашенко Н. А. Убийства / Н. А. Лопашенко. – М., 2013.

Мельниченко А. Б. Уголовно-правовые и криминологические аспекты борьбы с преступлениями, совершаемыми в состоянии сильного душевного волнения / А. Б. Мельниченко. – Ростов н/Д., 1995.

Наумов А. В. Мотивы убийств / А. В. Наумов. – Волгоград, 1969.

Побегайло Э. Ф. Уголовно-правовые средства предупреждения тяжких преступлений против личности / Э. Ф. Побегайло, В. П. Ревин. – М., 1989.

Побегайло Э. Ф. Умышленные убийства и борьба с ними / Э. Ф. Побегайло. – Воронеж, 1965.

Попов А. Н. Убийства при отягчающих обстоятельствах / А. Н. Попов. – СПб., 2003.

Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам : сб. документов / сост. П. Н. Бирюков, К. К. Панько. – 2-е изд., перераб. и доп. – Воронеж, 2007.

Рошка К. И. Уголовная ответственность за преступления против здоровья, свободы и достоинства личности / К. И. Рошка. – Кишинев, 1988.

Сабитов Р. А. Преступность на почве межнациональных конфликтов и уголовно-правовые меры борьбы с нею / Р. А. Сабитов. – Хабаровск, 1991.

Саркисов Г. С. Ответственность за преступления против жизни, здоровья, свободы и достоинства личности / Г. С. Саркисов, Ю. А. Красиков. – Ереван, 1990.

Сборник судебной практики по делам о преступлениях против личности. 1984–1993 / сост. С. И. Большаков, П. В. Иванов. – Магнитогорск, 1994.

Семернева Н. К. Вопросы квалификации умышленных убийств / Н. К. Семернева. – Свердловск, 1984.

Сташис В. В. Преступления против личности в УК УССР и судебной практике / В. В. Сташис, М. И. Бажанов. – Харьков, 1987.

Сташис В. В. Уголовно-правовая охрана личности / В. В. Сташис, М. И. Бажанов. – Харьков, 1976.

Судебная практика по уголовным делам / сост. Г. А. Есаков. – М., 2005.

Тишкевич И. С. Квалификация преступлений против жизни / И. С. Тишкевич. – Минск, 1991.

Ткаченко В. И. Квалификация преступлений против жизни и здоровья по советскому уголовному праву / В. И. Ткаченко. – М., 1977.

Ткаченко В. И. Ответственность за умышленные преступления против жизни и здоровья, совершенные в состоянии аффекта / В. И. Ткаченко. – М., 1979.

Ткаченко В. И. Преступления против здоровья населения / В. И. Ткаченко. – М., 1983.

Хатуев В. Б. Уголовная ответственность за доведение до самоубийства или до покушения на самоубийство / В. Б. Хатуев. – М., 2015.

Чечель Г. И. Жестокий способ совершения преступлений против личности. Уголовно-правовые и криминологические исследования / Г. И. Чечель. – Ставрополь, 1992.

Чечель Г. И. Квалификация истязания по действующему законодательству / Г. И. Чечель. – Барнаул, 1989.

Читлов Д. С. Охрана здоровья граждан от тяжких насильственных посягательств / Д. С. Читлов. – Саратов, 1974.

Контрольные вопросы

1. Что понимается под убийством?
2. Что понимается под начальным и конечным моментами жизни человека и каково их правовое значение?
3. Что понимается под убийством двух или более лиц?
4. Что понимается под осуществлением лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга? Кто относится к близким лицам?
5. Что понимается под беспомощным состоянием лица?
6. Что понимается под особой жестокостью? Охватывается ли признаком особой жестокости глумление над трупом либо расчленение трупа с целью сокрытия преступления? Какова субъективная окраска особой жестокости при убийстве?
7. Что понимается под общеопасным способом убийства?
8. Что подразумевает мотив кровной мести? Кто является субъектом подобного убийства?
9. Определение понятия квалифицирующего признака, указанного в п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК.

10. Что понимается под убийством из корыстных побуждений или по найму?

11. Что следует понимать под хулиганскими побуждениями? Как отграничить убийство из хулиганских побуждений от убийства в споре или драке?

12. Определение понятия квалифицирующего признака, указанного в п. «л» ч. 2 ст. 105 УК.

13. Является ли «суррогатная мать» субъектом преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ?

14. Что понимается под состоянием внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта)?

15. Как отграничить убийство, совершенное в состоянии аффекта, от убийства, совершенного при превышении пределов необходимой обороны?

16. Какие критерии лежат в основе дифференциации законодателем ответственности за посягательства на здоровье человека?

17. Какой метод использует законодатель при описании состава умышленного причинения тяжкого вреда здоровью?

18. Что понимается под кратковременным и длительным расстройством здоровья?

19. Особенности субъекта преступления при заражении венерической болезнью. Кто является субъектом этого преступления?

20. Каковы особенности субъекта преступления, предусмотренного ст. 122 УК РФ?

21. Кто является субъектом неоказания помощи больному? Какие причины неоказания помощи могут быть признаны уважительными?

22. Кто является субъектом оставления в опасности? Отграничение от неоказания помощи больному.

Задачи

1. Васильев, зная, что Шаханов завещал ему свою квартиру, подговорил своего знакомого Соколова убить Шаханова. После получения согласия Соколова отвел его в квартиру Шаханова для ознакомления с обстановкой для подготовки к совершению преступления, представив его как своего приятеля. Затем Васильев совместно с Соколовым разработали план преступления, в соответствии с которым Васильев пригласил Шаханова к себе в гости для распития спиртного с целью доведения его до сильного опьянения, а Соколов в это время, воспользовавшись ранее переданными ему Васильевым

ключами, проник в квартиру Шаханова. По возвращении Шаханова домой Соколов задушил его, воспользовавшись его сильным алкогольным опьянением, квартиру закрыл, ключи вернул Васильеву.

Квалифицируйте действия Васильева и Соколова.

2. Как следует из приговора суда, Ерофеев и Аношкин договорились совместно похитить имущество из квартиры Дмитриевых, а деньги от его последующей реализации поделить между собой. Чтобы проникнуть в квартиру, они решили завладеть ключом от нее, с этой целью убить несовершеннолетнего Дмитриева в заранее установленном месте.

Исполняя задуманное, Аношкин пригласил Дмитриева за трансформаторную будку, расположенную недалеко от места жительства потерпевшего, а Ерофеев набросил на шею потерпевшего заранее подготовленную веревку, задушил его и изъял ключи от квартиры.

Действия Ерофеева судом были квалифицированы по п. «ж», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а Аношкина – по ч. 5 ст. 33, п. «ж», «к» ст. 105 УК РФ.

Обоснован ли приговор суда?

3. Иванов злоупотреблял спиртными напитками, часто скандалил в семье, избивал жену. После очередного скандала Иванова дождалась, когда муж уснет, и убила его.

По приговору суда Иванова была осуждена по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Обоснован ли приговор суда?

4. Ленкевич пришел к Абакумову получить деньги, которые тот брал в долг, однако последний отказался вернуть их. Между ними возникла ссора, во время которой Абакумов стал наносить удары Ленкевичу. От ударов Ленкевич согнулся, и из его кармана выскользнул нож. Абакумов схватил нож и пытался ударить Ленкевича, но тот выхватил нож (порезав палец) и нанес Абакумову пять ран в различные части тела с причинением ему тяжкого вреда здоровью, повлекшего смерть потерпевшего.

Квалифицируйте действия Ленкевича.

5. Во время ссоры Семёнов стал руками душить Петрову, а после того, как она потеряла сознание, нанес ей несколько ударов ножом в сердце. По приговору суда Семёнов осужден по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Обоснован ли приговор суда?

6. Как следует из приговора суда, Чеботарев с целью завладения деньгами убил знакомого предпринимателя и его водителя; действия квалифицированы как разбой, совершенный с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, и как убийство двух лиц, совершенное из корыстных побуждений и сопряженное с разбоем.

Судебная коллегия приговор изменила и указала, что квалифицирующий признак убийства, содержащийся в п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ – «сопряженное с разбоем», предполагает корыстный мотив совершения данного преступления и вменить Чеботареву признак убийства – «из корыстных побуждений», предусмотренный тем же пунктом названной статьи, в этом случае излишне, поэтому он подлежит исключению.

Обосновано ли решение судебной коллегии?

7. Родионов, находившийся в состоянии алкогольного опьянения, пошел вслед за незнакомой ранее Селезневой. Когда они вошли в подъезд жилого дома, Родионов догнал ее на площадке первого этажа, вынул из кармана куртки капроновый шнур, накинул ей на шею и стал им сдавливать горло. Селезнева оказала сопротивление, звала на помощь. Родионов несколько раз ударил ее кулаком по лицу. В это время к дому подошли Батищев и Петухов и, услышав крик, побежали к подъезду. Оставив Селезневу, Родионов вышел на улицу. Петухов побежал за ним, а Батищев вошел в подъезд, и там Селезнева сообщила, что ее только что пытались задушить.

Спустя некоторое время Батищев и Петухов задержали Родионова.

На предварительном следствии его действия были квалифицированы по ч. 3 ст. 30, п. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ, однако суд действия Родионова квалифицировал по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 105 УК РФ по тем основаниям, что: 1) в действиях Родионова не установлены хулиганские побуждения при покушении на убийство; 2) мотивы покушения Родионова на убийство не установлены, и его действия следует квалифицировать, как покушение на умышленное убийство без отягчающих обстоятельств.

Обоснован ли приговор суда?

8. За убийство Демченко на глазах Беловой Кузин был осужден по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Не оспаривая факта убийства, Кузин в своей жалобе указал на то, что Белова не являлась супругой убитого им Демченко и поэтому убийство нельзя признать совершенным с

особой жестокостью и квалифицировать его действия по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Варианты: 1) Демченко с Беловой совместно проживали более двух лет и намеревались заключить брак, фактически создав семью; 2) у каждого из них была семья; они встречались систематически, и Демченко оказывал Беловой материальную помощь.

Подлежит ли удовлетворению жалоба Кузина?

9. Тютюкин, проезжая по улице города на автомашине, увидел шедших ему навстречу по противоположной стороне улицы супругов Димитровых, с которыми находился в неприязненных отношениях. Он резко свернул с проезжей части на тротуар и сбил автомашиной Димитрову, а ее муж успел отскочить в сторону и стал убежать. Развернув машину, Тютюкин стал его догонять, но Димитров успел заскочить в подъезд жилого дома.

Квалифицируйте действия Тютюкина. Изменится ли квалификация в зависимости от места и времени совершения действий?

10. Кутов злоупотреблял спиртным, избивал жену, оскорблял ее нецензурно в присутствии четверых несовершеннолетних детей. Вечером 26 февраля Кутов был пьян, оскорблял жену в присутствии детей, а затем ушел спать в гараж больницы. Утром 27 февраля Кутова обнаружила пропажу из кошелька денег, предназначенных для покупки хлеба. Считая, что деньги забрал муж, Кутова взяла в своем гараже банку емкостью 0,5 л с бензином и пришла к мужу. Между супругами возникла ссора, во время которой Кутова выплеснула на мужа из банки бензин и бросила зажженную спичку. В результате возгорания бензина и одежды Кутов получил термический ожог, от которого в тот же день скончался.

Квалифицируйте действия Кутовой.

11. Назаров и Фомичев проникли в квартиру Пахомова и, угрожая оружием (Назаров – обрезом ружья, Фомичев – ножом), заставили Пахомова лечь на пол и связали ему руки. Забрали деньги, ценные вещи. Уходя, Назаров выстрелом из ружья убил Пахомова.

Вариант: Назаров выстрелил из ружья, Фомичев нанес удар ножом.

Квалифицируйте действия Назарова и Фомичева.

12. Проскурин и Икорский в квартире последнего распивали спиртные напитки. Между ними возникла ссора, в процессе которой

Проскурин кухонным ножом в присутствии двухлетнего сына Икорского убил последнего. После этого Проскурин позвал жену Икорского, в ее присутствии отрезал убитому голову и стал пинать ее ногами, заставляя делать это и малолетнего ребенка.

Квалифицируйте действия Проскурина.

13. Климова с подругой приехала в Москву с целью заняться проституцией и сняла квартиру у Григоряна, который забрал у нее паспорт. Григоряна по отношению к Климовой был груб и жесток, часто подвергал побоям, понуждал к действиям сексуального характера против ее воли. Вечером 13 октября Климова и Григоряна находились в квартире вдвоем. Узнав о том, что Климову разыскивают работники милиции, Григоряна разозлился и стал ее избивать, затем снял с нее и себя одежду и, не обращая внимания на ее крик, совершил насильственные действия сексуального характера. Климова выбежала на кухню, взяла кухонный нож и нанесла Григоряну множественные удары ножом, вилками, причинив 87 колото-резаных ран лица, шеи, груди, живота, рук и ног, 27 из которых были проникающими в брюшную и грудную полости с повреждением сердца, легких, печени, относящимися к тяжкому вреду здоровью по признаку опасности для жизни. От полученных повреждений Григоряна скончался на месте.

По приговору суда Климова была осуждена по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Обоснован ли приговор суда?

14. Скурихин и Максимова систематически злоупотребляли спиртными напитками, устраивали скандалы и дебоши, мешая нормальному отдыху соседей. 8 мая Скурихин публично оскорблял Иванову без какого-либо повода во дворе дома, о чем она рассказала своему мужу.

9 мая Иванов пошел к соседям, чтобы устыдить их за недостойное поведение. Скурихин и Максимова в состоянии алкогольного опьянения стали его оскорблять и избивать. Скурихин несколько раз ударил его ножом, а Максимова пыталась ударить столовой вилкой. Иванов отбивался табуретом, а затем – подобранным ножом. От причиненных телесных повреждений Скурихин и Максимова скончались.

По приговору суда Иванов был признан виновным в убийстве двух и более лиц.

Обоснован ли приговор суда?

15. Житель с. Гвоздѣвка Сивохин увидел братьев Каширских Василия и Владимира с лошадьѳу, попросил Василия вспахать ему огород за вознаграждение, на что тот согласился. Когда Сивохин пришел в дом Каширских с бутылкой водки, Владимир в состоянии алкогольного опьянения стал к нему придираться, оскорблять нецензурно, а затем избивать руками и ногами. Повалив Сивохина на пол, он сел на него, ручкой кухонного ножа ударил по голове, выдрал клоку волос, приставил нож к горлу, угрожал расправой.

Затем Владимир заставил Сивохина подняться и, приставив нож к спине, повел его к выходу из дома. Сивохин выбил нож из руки Владимира и нанес им два удара, после чего убежал и о случившемся заявил в полицию.

Вариант: Сивохину 75 лет, а Владимиру – 35.

Квалифицируйте действия Сивохина.

16. В ночь на 28 августа Осипов, находясь у себя дома в деревне, услышал крик о помощи соседки Земсковой. Выйдя на улицу, он увидел, что между Земсковой и двумя молодыми людьми – Федоровым и Орловым – происходит ссора. Он взял имевшееся у него ружье и произвел два выстрела в воздух. Федоров и Орлов, выражаясь нецензурно, кричали, что убьют Осипова и сожгут его. Услышав это, Осипов зашел домой, где перезарядил ружье и побегал вслед за убежавшими ребятами.

Догнав ранее незнакомых ему Федорова и Орлова, Осипов еще раз выстрелил в воздух, но Орлов пошел к нему с угрозами и, когда приблизился на 1,5–2 м, Осипов выстрелил в Орлова, причинив ему слепое проникающее ранение правой половины грудной клетки с повреждением правого легкого. От полученного тяжкого вреда здоровью Орлов скончался на месте происшествия.

Квалифицируйте действия Осипова.

17. По приговору суда Хайрулин был осужден по п. «в», «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ за то, что в ходе возникшей ссоры ударил Хисматулина в грудь, отчего тот упал. Затем Хайрулин стал избивать его ногами, обутыми в зимние сапоги, нанося удары по различным частям тела: голове, шее, грудной клетке, животу. Свои действия он не прекращал и после вмешательства подошедшего Гальмутдинова, попытавшегося его успокоить и вывести из дома на улицу. Напротив, он обеими ногами прыгнул на грудь лежащему потерпевшему. От полученных травм Хисматуллин скончался на месте происшествия.

В кассационных жалобах Хайрулин и его адвокат, ссылаясь на отсутствие у Хайрулина умысла на убийство Хисматуллина и не соглашаясь с выводом суда о том, что потерпевший в момент его избития находился в беспомощном состоянии, просили приговор изменить и переqualифицировать действия на ч. 4 ст. 111 УК РФ.

Подлежат ли жалобы удовлетворению?

18. Вечером в квартиру Горлина зашел пьяный Пискунов (отчим жены). Горлин тоже был в нетрезвом состоянии. Между ними возникла ссора из-за того, что Горлин заставлял своего восьмилетнего сына читать. Ссора перешла в драку, во время которой Горлин оттолкнул Пискунова. Пискунов от толчка упал, ударился головой об пол и умер.

Квалифицируйте действия Горлина.

19. Несовершеннолетние Потапкин, Билый, Курбатов и Усов играли во дворе своего дома. Между Билым и Потапкиным произошла ссора, и Билый ударил Потапкина по щеке. Тогда Потапкин отозвал Билого за сарай, где они подрались. Потапкин кулаком несколько раз ударил Билого в лицо и голову. Один из этих ударов пришелся в левый висок и повлек за собой, как выяснилось впоследствии, оскольчатый перелом височной кости, сопровождавшийся внутричерепным кровотечением. На следующий день состояние здоровья Билого резко ухудшилось. Он был доставлен в больницу, где вскоре скончался.

Квалифицируйте действия Потапкина.

20. Проживая с Козловой в незарегистрированном браке, Шебалин систематически пьянствовал, хулиганил, избивал ее, за что неоднократно осуждался к лишению свободы. Возвратившись в очередной раз из заключения, он продолжал вести себя так же: избивал Козлову, угрожал ей убийством.

29 августа Шебалин, будучи пьяным, нанес Козловой несколько резаных ран, а затем ударил ее металлическим предметом по голове, что привело к перелому свода и основания черепа. Козлова была доставлена в больницу, где ей оказали медицинскую помощь.

Вариант: Козлова от полученных травм скончалась.

Квалифицируйте действия Шебалина.

21. Брянцев, постоянно пьянствуя, на протяжении длительного времени систематически избивал жену и издевался над ней. Начав сожительство с Григорьевой, Брянцев не скрывал этого от жены. Часто встречался с Григорьевой у себя в квартире. Выгнал жену с ребенком из дома. Не получая материальной помощи на сына и пытаясь наладить отношения с мужем, она приезжала к Брянцеву, но он избивал ее и выгонял из дома. 10 марта Брянцева покончила жизнь самоубийством.

Дайте юридическую оценку действиям Брянцева.

22. В марте Михайлов и Кравцова вступили в сожительство и подали в районное бюро ЗАГСа заявление с просьбой зарегистрировать их брак. Спустя неделю после подачи заявления Михайлов узнал о том, что Кравцова больна туберкулезом легких, и ушел из дома. Кравцовой он послал письмо, в котором написал, что отказывается вступить с ней в брак, так как она больна. Получив письмо, Кравцова покончила жизнь самоубийством.

Квалифицируйте действия Михайлова.

23. Торубаров до женитьбы на Родионовой мало был с ней знаком. Спустя полгода после регистрации брака Торубаров заявил Родионовой, что жить с ней не желает, и потребовал, чтобы она ушла из его дома. Родионова покончила жизнь самоубийством.

Квалифицируйте действия Торубарова.

24. Угрюмов, управляя в нетрезвом состоянии машиной ЗИЛ, в которой были пассажиры и груз, превысил скорость, в результате чего неподалеку от пос. Кримновы машина на повороте перевернулась. Под кузовом оказался Кочетков. Угрюмов и ехавшие вместе с ним экспедитор Калыгин и пассажир Сигов, которые при аварии не пострадали, тут же ушли в поселок. Там никто из них не заявил о том, что под перевернувшейся машиной находился Кочетков. Спустя продолжительное время на место происшествия приехал трактор; рабочие, подняв автомашину, стали разбирать груз и под ним обнаружили Кочеткова, который был мертв.

Варианты: 1) Кочетков погиб сразу; 2) умер спустя несколько часов.

Квалифицируйте действия Угрюмова, Калыгина и Сигова.

25. В автобусе между Новиковым и Капустиным завязалась драка. После того как Капустин оскорбил и ударил Новикова, последний

на остановке вышел. Позднее, встретив Капустина, Новиков избил его, причинив тяжкий вред здоровью, и ушел, бросив Капустина в бессознательном состоянии. Смерть Капустина наступила от общего переохлаждения тела.

По приговору суда Новиков был осужден по ч. 4 ст. 111 УК РФ.
Обоснован ли приговор суда?

26. Александров осужден по ч. 1 ст. 264 и ст. 125 УК РФ. Он признан виновным в том, что, управляя закрепленным за ним технически исправным автомобилем КамАЗ, нарушил правила дорожного движения: к дорожной обстановке был невнимателен, мер предосторожности не принял, выехал на полосу встречного движения. В результате произошло столкновение с автобусом (материальный ущерб 558 500 руб.). Пассажирке Кондусовой причинен тяжкий вред здоровью. С места происшествия Александров скрылся.

Обоснован ли приговор суда?

27. Ключев осужден по ч. 1 ст. 222 и ч. 1 ст. 105 УК РФ. Он признан виновным в хранении огнестрельного оружия и убийстве шестилетней девочки, совершенном при следующих обстоятельствах. Ванин (осужденный по этому же делу) передал Ключеву самодельный пистолет, который Ключев хранил у себя дома. 13 октября Ключев в 18 час. 30 мин. на берегу пруда произвел несколько выстрелов, одним из которых была смертельно ранена шестилетняя девочка. Судя по заявлению Ключева, производя выстрелы, он убивать никого не хотел, девочку не видел и не предполагал, что заряд может пролететь большое расстояние. Как видно из материалов дела, в частности из протокола осмотра и схемы места преступления, расстояние между осужденным и потерпевшей в момент выстрела составляло около 200 метров, их разделяли пруд, болото с осокой и камышами высотой около 2 м, за которыми вдоль забора шла потерпевшая. В 18 час. 30 мин. 13 октября было темно.

Обоснован ли приговор суда?

28. Андропова предложила Румянцеву и Григорьеву избить Новикова. В процессе избияния у них возник умысел на убийство. С этой целью Румянцев и Григорьев вытащили Новикова на лестничную площадку, где продолжали избияние. Все это время Андропова освещала спичками место преступления, а впоследствии принесла искусную эссенцию, которую Румянцев и Григорьев влили в рот потерпевшему.

Смерть Новикова наступила от комбинированной травмы шеи и химического ожога гортани и дыхательных путей уксусной эссенцией.

Квалифицируйте действия Андроновой, Румянцева и Григорьева.

29. Дмитриева, студентка института, родила дочь, отцом которой был Смирнов. В день выписки из родильного дома Смирнов у себя в комнате с согласия Дмитриевой задушил ребенка. Выехав за город, Дмитриева и Смирнов закопали труп в лесу. Свои действия они объяснили тем, что их материальное положение не позволяло им воспитывать ребенка.

Квалифицируйте действия Дмитриевой и Смирнова. Изменится ли квалификация, если будет установлено, что ребенка убила Дмитриева, так как Смирнов отказался признавать себя отцом ребенка, а у нее не было постоянного места жительства и средств к существованию?

30. Турищев женился во второй раз. От первого брака у него был десятилетний сын Сергей. Мачеха очень плохо обращалась с пасынком: заставляла работать по дому, нянчить маленького ребенка, почти не кормила и плохо одевала (зимой он ходил в летней куртке). Сергей так уставал, что сил на учебу в школе не оставалось. В отсутствие отца мачеха избивала Сергея. Вскоре Сергея нашли повесившимся. Отец и мачеха объяснили самоубийство тяжелой психической наследственностью. В ходе расследования было установлено, что у Сергея никаких заболеваний психического характера не было.

Квалифицируйте действия отца и мачехи. Изменится ли решение, если будет установлено, что они неоднократно выражали надежду, что Сергей не вынесет созданной обстановки и покончит жизнь самоубийством?

31. По приговору суда Бобров был осужден по п. «г» ч. 2 ст. 105 УК РФ за убийство жены. Признавая себя виновным в убийстве, Бобров утверждал, что о беременности знал предположительно, со слов потерпевшей, которая сама достоверно не знала об этом. Убийство совершил из ревности.

Варианты: 1) потерпевшая не была беременной; 2) беременность 4 недели.

Обоснован ли приговор суда?

32. Во время ссоры с женой Куликов в присутствии детей (8 и 12 лет) нанес жене удар ножом, старший сын пытался защитить мать (хватал Куликова за руку, в которой был нож), но Куликов оттолкнул сына на сторону и нанес еще один удар ножом в грудь жене.

Квалифицируйте действия Куликова.

33. По приговору суда Птичкин осужден по п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ за то, что с близкого расстояния (1,5–2 м) произвел прицельный выстрел в Зубова. Находившаяся рядом с Зубовым жена ранения не получила.

Обоснован ли приговор суда?

34. Между Дмитриевым и Федоровым – соседями по коммунальной квартире – сложились неприязненные отношения. На протяжении длительного времени Федоров систематически оскорблял Дмитриева, неоднократно приставал к его жене с сексуальными домогательствами. Находясь в состоянии опьянения, Федоров стал приставать к Дмитриеву, заставляя его вернуть электрическую лампочку в коридоре квартиры, мотивируя это тем, что ему неудобно в темноте совершать половой акт с женой Дмитриева. Дмитриев у себя в комнате взял охотничье ружье и, быстро возвратившись на кухню, выстрелом в грудь убил Федорова.

Квалифицируйте действия Дмитриева.

35. Грамматикова работала медицинской сестрой процедурного кабинета родильного дома. По назначению врача она должна была ввести в вену больной Чебриковой бром. Взяв из шкафа (с того места, где обычно стоял бром) бутылочку с жидкостью и не посмотрев на этикетку, Грамматикова произвела больной внутривенное вливание. У больной тут же начались судороги. Оказалось, что Грамматикова ввела больной ядовитое вещество дикаин вместо брома. Срочно принятые меры результата не дали, и Чебрикова умерла.

Квалифицируйте действия Грамматиковой.

36. Субботина – суррогатная мать – через час после родов убила ребенка.

Квалифицируйте действия Субботиной.

37. Климов наблюдал за игрой подростков в футбол. Когда закончился первый тайм, игроки сели у обочины дороги и начали обсуждать ход игры. В это время по дороге ехал бензовоз, горловина его люка была плохо закрыта. Проезжая мимо сидевших, бензовоз

наскочил на выбоину, отчего из горловины выплеснулся бензин, которым был облит Мамочкин. Увидев, что Мамочкин весь в бензине, Сидоров зажег спичку и бросил ее в Мамочкина, который сразу весь воспламенился и, крича от боли, стал кататься по полю. Увидев происходящее, Климов схватил валяющуюся на земле металлическую трубу и несколько раз ударил по голове Сидорова. Не приходя в сознание, Сидоров скончался в больнице.

Квалифицируйте действия Климова.

38. Филимонов, Аксаков, Кудрин и Симонов в результате длительных уговоров втянули Капитонова и Новикову в религиозную секту «пятидесятников-трясунов». Капитонов и Новикова стали систематически посещать моления секты, сопровождавшиеся выполнением обрядов, доводящих людей до иступления. Под воздействием таких обрядов доведенные до истерического психоза Капитонов и Новикова покончили жизнь самоубийством.

Квалифицируйте действия Филимонова, Аксакова, Кудрина и Симонова.

39. По просьбе онкологического больного, врач сделал смертельную инъекцию.

Квалифицируйте действия врача.

40. Доречин, Молчанов и Крутских похитили жену бизнесмена Аверченко, увезли ее в пригородный парк, раздели, избили, стреляли по верх головы, требовали 100 тыс. дол. США. Ничего не добившись, отпустили жертву, пригрозив убить ее мужа, если в течение двух дней деньги не будут им переданы. Однако ни Аверченко, ни его жена в правоохранительные органы о случившемся не сообщили, деньги не передали. Жена срочно вылетела к родственникам в Москву. На следующий день после ее отлета Доречин, Молчанов, Крутских, Иванов и Жуков похитили Аверченко, вывезли его в район Юго-Западного кладбища, где вновь предъявили требования о передаче 100 тыс. дол. США. Получив отказ, они расстреляли Аверченко, а его труп сожгли.

Квалифицируйте действия указанных лиц.

41. Сидоров совместно с Коровиным систематически на протяжении месяца избивали Петрова, издевались над ним, унижали его человеческое достоинство.

Квалифицируйте действия Сидорова и Коровина.

42. Михайлов злостно уклонялся от явки в суд в качестве свидетеля по уголовному делу о разбойном нападении. В связи с этим районный суд вынес определение о принудительном его приводе в судебное заседание. Исполняя определение суда, работник милиции Аржаков и судебный пристав Маслов пришли утром к Михайлову и предложили ему поехать в суд. Однако он отказался выполнить определение суда, закрылся в доме, угрожал убийством. Аржаков и Маслов вынуждены были уйти. После обеда они вновь пришли к дому Михайлова. Михайлов, увидев Аржакова и Маслова, произвел два выстрела из охотничьего ружья. Аржакову были причинены проникающие ранения груди и живота, а в Маслова Михайлов не попал.

Квалифицируйте действия Михайлова.

43. Лопухин находился в интимной связи с Куреевой и Носовой и каждой из них обещал вступить в брак. Узнав об этом, они решили убить Лопухина. Носова пригласила его к себе домой и, подмешав снотворное в вино, усыпила, а затем позвонила Куреевой. Куреева пришла, взяла топор и нанесла им удар по голове Лопухина. Затем Носова нанесла десять ножевых ранений и вместе с Куреевой они выкололи Лопухину глаза, отрезали половой член, труп расчленили и части закопали в лесу в разных местах. По заключению судебно-медицинской экспертизы, смерть наступила от удара топором.

Квалифицируйте действия Носовой и Куреевой. Изменится ли юридическая оценка содеянного, если будет установлено, что удар по голове был нанесен в последнюю очередь?

44. Медведев и Тищенко на протяжении нескольких лет дружили и договорились вступить в брак накануне Нового года. В связи с предстоящим отъездом Тищенко на экзаменационную сессию они провели вечер наедине, выпили, и Тищенко призналась Медведеву в том, что ранее находилась в близких отношениях с другим женщиной. Медведев оскорбил Тищенко, и между ними возникла ссора, во время которой Тищенко нанесла ему удар ножом в левую половину грудной клетки. Вырвав нож из раны, Медведев руками задушил Тищенко, а сам потерял сознание.

Квалифицируйте действия Медведева.

45. Ранним утром рабочий геологоразведочной партии Караулов пошел умываться к реке и на противоположном берегу увидел в кустах черный силуэт, а также услышал шорох и треск веток. Думая, что в кустах медведь, Караулов побежал в дом поисковой партии и сооб-

шил об этом Ширшову и другим. Караулов и Ширшов взяли ружья, зарядили их и вместе побежали к реке. На берегу реки Ширшов (с колена) и Караулов (из положения стоя) одновременно произвели выстрелы в кусты противоположного берега, где, по мнению Караулова, находился медведь и где оба видели силуэт. В кустах оказался техник-геодезист Копылов. Ему одним выстрелом было причинено сквозное ранение брюшной и левой плевральной полости с разрушением печени, селезенки, левой почки, отчего при доставке его в больницу наступила смерть. Пуля от второго выстрела попала в нагрудный карман Копылова, в котором находились ракетные патроны, и, разбив один из них, не причинила ему каких-либо повреждений.

Караулов и Ширшов выстрел по цели произвели одновременно, почти с одинакового расстояния из ружей 16-го калибра, заряженных одинаковыми патронами заводского изготовления. В процессе предварительного следствия и судебного разбирательства дела не установлено, кто из них – Караулов или Ширшов – причинил смертельное ранение Копылову.

Решите вопрос об уголовной ответственности Ширшова и Караулова.

46. Караваев гулял с ребенком в парке. Вместе с ним был его тесть – Тройных. К ним подошел пьяный Косов и стал приставать к Тройных, оскорблял его, угрожал расправой. Караваев, возмущенный действиями Косова, ударил его по лицу. Тот упал и, ударившись головой о землю, получил травму головы. По заключению судебно-медицинской экспертизы, Косову был причинен вред здоровью средней тяжести.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Караваева.

47. Жена Васильева систематически пьянствовала, изменяла мужу, не ночевала дома. Однажды Васильев пришел домой и увидел, что в квартире находились трое мужчин, они употребляли спиртное на кухне. На кровати полностью обнаженной лежала его жена. Васильев подошел к жене и стал наносить удары кулаками, ногами. От полученных ударов жена скончалась.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Васильева.

48. Семенов, зная, что является вирусоносителем ВИЧ-инфекции, неоднократно сдавал кровь в качестве донора. При очередной сдаче крови Семёнов рассказал о болезни врачу.

Дайте правовую оценку деяниям Семенова.

49. Петров – врач «скорой помощи» – не явился по вызову к больному.

Варианты: 1) Петров не явился по вызову в связи со своей болезнью; 2) в связи с состоянием алкогольного опьянения.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Петрова.

50. Симонов, страдающий венерическим заболеванием (сифилисом), ничего не сказал об этом членам своей семьи и продолжал вместе с ними пользоваться предметами бытового назначения, в результате чего венерическим заболеванием заразилась его жена.

Вариант: Симонов не знал о наличии у него заболевания.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Симонова.

Т е м а 2

ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ СВОБОДЫ, ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА ЛИЧНОСТИ

Программа

1. Понятие и общая характеристика преступлений против свободы, чести и достоинства личности. Виды этих преступлений.

2. Преступления против личной свободы. Похищение человека. Объективные и субъективные признаки этого состава преступления. Характеристика квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков похищения человека. Условия освобождения от уголовной ответственности.

Незаконное лишение свободы. Особенности состава. Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки этого преступления. Квалификация незаконного лишения свободы, связанного с убийством похищенного человека.

Торговля людьми. Объективные и субъективные признаки состава преступления. Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки этого преступления. Условия освобождения от уголовной ответственности.

Использование рабского труда. Объективные и субъективные признаки состава преступления. Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки этого преступления.

Незаконная госпитализация лица в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных услови-

ях. Объективные и субъективные признаки состава преступления. Специфика субъекта данного преступления. Квалифицирующие признаки.

3. Преступления против чести и достоинства личности. Клевета. Виды этого преступления. Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки клеветы. Отличие клеветы от заведомо ложного доноса.

Литература

Мархотин В. И. Честь и достоинство советского гражданина / В. И. Мархотин. – Ростов н/Д., 1978.

Рошка К. И. Уголовная ответственность за преступления против здоровья, свободы и достоинства личности / К. И. Рошка. – Кишинев, 1988.

Сташис В. В. Преступления против личности в УК УССР и судебной практике / В. В. Сташис, М. И. Бажанов. – Харьков, 1987.

Сташис В. В. Уголовно-правовая охрана личности / В. В. Сташис, М. И. Бажанов. – Харьков, 1976.

Сугачев Л. Н. Ответственность за оскорбление / Л. Н. Сугачев. – М., 1966.

Чернышёва С. А. Защита чести и достоинства граждан / С. А. Чернышёва. – М., 1974.

Контрольные вопросы

1. Что понимается под похищением человека?
2. Что понимается под добровольностью освобождения потерпевшего?
3. Что понимается под незаконным лишением свободы? В чем отличие от похищения?
4. Что понимается под торговлей людьми?
5. Что понимается под использованием рабского труда?
6. Что понимается под незаконной госпитализацией лица в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях? Кто является субъектом? Кто может быть потерпевшим?
7. Что понимается под клеветой? Каково субъективное отношение виновного к ложности информации?

Задачи

1. Кондырев и Доменин с двумя неустановленными лицами договорились изъять у Борисенко крупную сумму денег под угрозой расправы.

20 октября Кондырев, Доменин и один неустановленный соучастник приехали к Борисенко. В его квартире стали требовать у него 60 тыс. дол. США. Под воздействием угроз Борисенко передал 170 тыс. руб., золотые и серебряные изделия.

Не получив требуемой суммы в долларах, Кондырев и Доменин вывели потерпевшего из квартиры против его воли и на ожидавшей их автомашине привезли в чужую квартиру, где удерживали его до 5 ноября, связав руки и ноги, круглосуточно охраняя и требуя под угрозой убийства деньги, а затем – его двухкомнатную квартиру.

5 ноября Кондырев и Доменин с двумя неустановленными сообщниками по делу перевезли Борисенко в его квартиру для оформления документов, а 16 ноября они вчетвером организовали продажу квартиры Борисенко. В этот же день деньги от продажи квартиры все четверо поделили между собой.

Квалифицируйте действия Кондырева и Доменина.

2. Утром 18 июня Расулов получил сообщение о том, что его двоюродная сестра Магомедова похищена Шахбановым М. для вступления с нею в брак. Расулов со своими друзьями стал искать похищенную и требовать у родственников похитителя возвращения Магомедовой ее родителям. В этот же день в послеобеденное время Расулов и его друзья (лица, не установленные следствием) находились перед зданием прокуратуры района, куда приехал и Шахбанов Ш. – брат похитителя. Расулов с неустановленными следствием лицами схватил его, затолкал в машину и увез. Расулов и другие лица избивали Шахбанова Ш., требуя указать местонахождение Магомедовой.

Около 17 час. того же дня Магомедова была доставлена в РОВД. Убедившись, что она жива и здорова, Расулов с друзьями освободил Шахбанова Ш.

Квалифицируйте действия Расулова.

3. 20 октября около 19 час. Городилов, Алексеев, Котов и Дружинин подъехали к дому Ивановой. Дождавшись ее приезда, Алексеев и Городилов в форме работников милиции подошли к Ивановой и предложили сесть в их автомашину. Иванова отказалась, тогда Городилов ударил ее кулаком, а Алексеев схватил за руку и посадил

в автомашину, управляемую Котовым. Там с целью скрыть маршрут следования Дружинин надел ей на голову спортивную шапку, и ее отвезли на дачу Городилова. Затем ее перевозили с одного места на другое в течение месяца. Требовали, чтобы она писала письма мужу и матери с просьбой выкупить ее за деньги. Письма подбрасывались мужу, с ним также велись переговоры по телефону о передаче выкупа.

Квалифицируйте действия Городилова, Алексеева, Котова и Дружинина.

4. 12 июня было совершено покушение на убийство Нестерова. Знакомые Нестерова – Фаткулин, Шульга, Лемешко и Полозов с целью выяснения виновных в покушении на Нестерова договорились похитить Толстых, который, по их мнению, был причастен к покушению и мог дать информацию. Для этого 25 июня они приехали к месту работы Толстых. Около 18 час. Толстых и водитель Царев вышли из здания и сели в автомашину. Фаткулин, Шульга, Лемешко и Полозов подбежали к автомашине Царева, заставили последнего пересест в автомашину под управлением Чуева. В автомашину Чуева сел и Полозов. Они возили Царева по городу, а затем остановились и держали в автомашине.

Фаткулин, Шульга и Лемешко высадили Толстых из автомашины Царева и, угрожая ему двумя ножами, посадили в автомобиль «Нива», управляемый Шульгой, привезли к частному дому, завели в подвал, где пытались выяснить, кто виновен в покушении на убийство Нестерова. Не получив интересующих их сведений, Фаткулин и Шульга стали избивать Толстых. В результате избияния Толстых был причинен средней тяжести вред здоровью. После этого Толстых был отпущен, а Царев отвез его в больницу.

Квалифицируйте действия Фаткулина, Шульги, Лемешко и Полозова.

5. По приговору суда Крутиков осужден по п. «а», «з» ч. 2 ст. 126 УК РФ. Он признан виновным в совершении преступления при следующих обстоятельствах.

27 мая около 12 час. по предварительному сговору с двумя неустановленными лицами Крутиков, войдя в помещение ООО «МИК», под предлогом проведения переговоров обманным путем вынудил Фильченко пройти с ним в автомашину, а затем отвез его в автомобильный бокс гаражного кооператива «Вымпел». В автомобиле по пути следования приехавшие с Крутиковым мужчины угрожа-

ли Фильченко насилем. Требуя возврата денег в сумме 4 млн руб. (переданных при посредничестве Фильченко «Промбизнесбанком» коммерческому банку «Мономах»), угрожали убийством ему и его дочери. Крутиков бил Фильченко ногами по ногам, ударил кулаком в левую височную область головы, нанес удар в «солнечное сплетение». Фильченко заставили спуститься в подвал гаража, закрыли его деревянным люком, сверху поставили автомобиль и ушли, закрыв снаружи двери гаража навесным замком.

Фильченко был причинен легкий вред здоровью. Пробыв в подвале более часа, Фильченко откинул доску люка, вылез из подвала, затем при помощи подручных средств открыл дверь гаража и вышел из него.

Обоснован ли приговор суда?

6. Жуков, являясь юристом фирмы «Пур-Трейтанг», попросил Замулу оказать помощь в возвращении его фирме долга фирмы «Евразия-Трейддинг» в сумме 500 тыс. дол. США, указав, что невозвращение долга инициировано ее генеральным директором Князевым.

13 октября Жуков обманным путем привез Князева к гаражу, на который указал Замула, и оставил его там с Замулой и Земновым. Последние, лишив Князева свободы передвижения, перевозили его в разные места, требовали возврата денег, при этом неоднократно угрожали убийством, подвергали избиению.

Квалифицируйте действия Жукова, Замулы и Земнова.

7. Харина неоднократно называла соседа Денисова «жуликом». Денисов обратился в суд с просьбой привлечь Харину к уголовной ответственности.

Варианты: 1) Денисов был судим за кражу чужого имущества; 2) Харина называла его «пройдохой».

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Хариной.

8. С целью получения выкупа Курдюмов похитил десятилетнюю девочку, связал ее и отвез на загородную дачу, где поручил охрану своему знакомому Русакову. Через два дня Курдюмов позвонил родным девочки и потребовал выкуп в сумме 50 тыс. евро. При передаче указанной суммы Курдюмов был задержан. Девочка не пострадала.

Квалифицируйте действия Курдюмова и Русакова.

9. Зверев, освободившийся из мест лишения свободы, вместе со своими приятелями Слоновым и Кукушкиным захватили бывшую

жену Зверева, теперь состоящую в браке с предпринимателем Глазковым, – Глазкову. Держали ее в заброшенной квартире несколько дней, мучили и издевались. Глазковой был причинен вред здоровью средней тяжести. За освобождение жены потребовали у Глазкова 30 тыс. евро. При получении выкупа были задержаны.

Квалифицируйте действия Зверева, Слонова, Кукушкина.

10. Афанасьев и Григорьев встречали рядом со школой детей. Под предлогом показать, где находится ближайшая аптека, они отводили их подальше от школы, сажали в машину, в которой их ждал Дементьев, и отвозили в пригород на дачу, где держали до тех пор, пока не приезжал покупатель из-за рубежа.

Квалифицируйте действия Афанасьева, Григорьева и Дементьева.

11. Раиса, не желая, чтобы ее сестра Ирина вышла замуж за Борисова, за день до свадьбы попросила Ирину зайти к ней домой. Когда Ирина вешала пальто в кладовке, где все раздевались, Раиса закрыла ее там. После долгих уговоров Раиса утром в день свадьбы выпустила Ирину, сжалившись над ней.

Квалифицируйте действия Раисы.

12. Отец 14-летней Бердниковой, возражая против ее дружбы с компанией одноклассников, решил проучить дочь и закрыл ее дома, отобрав ключи от квартиры, а сам ушел на работу. Бердникова, пытаясь выйти на улицу, начала спускаться со второго этажа вниз, но оступилась и упала с балкона. В результате падения ей был причинен тяжкий вред здоровью.

Квалифицируйте действия Бердникова.

13. Меркулов, решив избавиться от брата, который вместе с ним вступал в наследство после смерти родителей, попросил знакомого психиатра Клинова, чтобы тот помог направить брата в психиатрическую больницу. Договорившись с врачом, Меркулов в назначенный день положил брату в чай психотропные таблетки и, когда у брата начались галлюцинации, вызвал «скорую помощь» и отправил его в больницу.

Квалифицируйте действия Меркулова и Клинова.

14. Розова согласилась, чтобы знакомый Долин подвез ее с работы домой. По дороге она обратила внимание, что Долин повернул в обратную сторону от дома. На ее требование остановиться он не

отреагировал и, увеличив скорость, продолжал движение. Через час Долин без каких-либо объяснений подвез ее к дому и высадил.

Квалифицируйте действия Долина.

15. Васильева, лишенная родительских прав, решила забрать свою восьмилетнюю дочь у бабушки. Утром, когда девочка шла в школу, Васильева встретила ее и уговорила сходить вместе в кино, а затем уехать с ней в другой город. Через несколько дней Васильева прислала бабушке письмо, в котором требовала выслать ей деньги в сумме 10 тыс. руб. за возвращение девочки.

Квалифицируйте действия Васильевой.

16. Николаев обратился к Демину и Крутову с просьбой оказать содействие в получении долга с Зенина. Демин и Крутов встретили Зенина и, угрожая ножом, посадили в автомобиль, вывезли за город и потребовали возврата долга. Зенин обещал вернуть Николаеву долг в тот же день, если они его отпустят. Демин и Крутов отпустили Зенина.

Квалифицируйте действия Николаева, Демина и Крутова.

17. Кравцов и Волков, взломав дверь, проникли в квартиру к Китаеву. Выйти из комнаты с похищенными вещами они не смогли, так как вернулся хозяин со служебной собакой. Китаев в милицию не сообщил, а продержал Кравцова и Волкова в комнате сутки под приглядом собаки.

Квалифицируйте действия Китаева.

Т е м а 3

ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ПОЛОВОЙ НЕПРИКОСНОВЕННОСТИ И ПОЛОВОЙ СВОБОДЫ ЛИЧНОСТИ

Программа

1. Понятие и общая характеристика преступлений против половой неприкосновенности и половой свободы личности. Их виды.

2. Насильственные преступления против половой неприкосновенности и половой свободы личности.

Изнасилование как наиболее опасное преступление против половой неприкосновенности и половой свободы женщины. Понятие изнасилования. Сложный характер объективной стороны изнасилования. Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки изнасилования, их характер и виды.

Насильственные действия сексуального характера. Их виды. Объективные и субъективные признаки состава. Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки этого преступления. Отличие данного преступления от изнасилования.

Понуждение к действиям сексуального характера. Объективные и субъективные признаки данного состава преступления. Отличие от изнасилования и насильственных действий сексуального характера.

3. Ненасильственные преступления против половой неприкосновенности и половой свободы личности.

Половое сношение и иные действия сексуального характера с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста. Характеристика объективных и субъективных признаков. Особенности данного состава. Отличие от изнасилования (насильственных действий сексуального характера) и от понуждения к действиям сексуального характера.

Развратные действия. Понятие и виды развратных действий. Объективные и субъективные признаки состава преступления, их особенности. Критерии отграничения развратных действий от иных половых преступлений, совершенных в отношении малолетнего и несовершеннолетнего лица.

Литература

Алексеев Н. А. Правовое регулирование положения сексуальных меньшинств : Россия в свете практики международных организаций и национального законодательства стран мира / Н. А. Алексеев. – М., 2002.

Антонян Ю. М. Изнасилование : причины и преступление / Ю. М. Антонян [и др.]. – М., 1990.

Антонян Ю. М. Сексуальные преступления / Ю. М. Антонян, А. А. Ткаченко. – М., 1993.

Дьяченко А. П. Уголовно-правовая охрана граждан в сфере сексуальных отношений / А. П. Дьяченко. – М., 1995.

Игнатов А. Н. Квалификация половых преступлений / А. Н. Игнатов. – М., 1974.

Кондрашова Т. В. Квалификация изнасилования / Т. В. Кондрашова. – Свердловск, 1988.

Кондрашова Т. В. Проблемы уголовной ответственности за преступления против жизни, здоровья, половой свободы и половой неприкосновенности / Т. В. Кондрашова. – Екатеринбург, 2000.

Красиков А. Н. Уголовно-правовая охрана прав и свобод человека в России / А. Н. Красиков. – Саратов, 1996.

Общая сексопатология / под ред. Г. С. Васильченко. – М., 1997.

Панов Н. И. Квалификация насильственных преступлений / Н. И. Панов. – Харьков, 1996.

Сафронов В. Н. Вопросы квалификации половых преступлений / В. Н. Сафронов, Н. И. Свидлов. – Волгоград, 1984.

Сташис В. В. Преступления против личности в УК УССР и судебной практике / В. В. Сташис, М. И. Бажанов. – Харьков, 1987.

Сташис В. В. Уголовно-правовая охрана личности / В. В. Сташис, М. И. Бажанов. – Харьков, 1976.

Тыдыкова Н. В. Уголовно-правовая характеристика и вопросы квалификации насильственных половых преступлений / Н. В. Тыдыкова. – М., 2013.

Контрольные вопросы

1. Какие деяния входят в сферу преступлений против половой неприкосновенности и половой свободы личности?

2. Все ли элементы понятия «нормальные половые отношения» охраняются действующим уголовным законом?

3. В чем специфика объективной стороны состава изнасилования? Критерии отграничения от иных действий сексуального характера.

4. Является ли угроза способом (средством) преодоления сопротивления потерпевшей при изнасиловании? Требуется ли дополнительная квалификация по ст. 119 УК?

5. Кто может выступать в качестве субъекта преступления против половой неприкосновенности и половой свободы личности?

6. Что понимается под беспомощным состоянием потерпевшей? Его отличие от беспомощного состояния при убийстве.

7. Что понимается под групповым изнасилованием? Может ли женщина выступать в качестве соисполнителя преступления?

8. В чем выражается субъективное отношение насильника к возрасту потерпевшей?

9. Каковы особенности объективной стороны понуждения к действиям сексуального характера?

10. Критерии отграничения преступлений, предусмотренных ст. 131–132 УК, от преступления, предусмотренного ст. 133 УК.

Задачи

1. Провожая Томину, Кудрявцев стал к ней приставать, пытался снять с нее плащ. Томина оказала сопротивление. Тогда Кудрявцев ударом кулака по голове сбил ее на землю, стал наносить ей удары ногами, отчего она потеряла сознание. После этого он совершил с ней половой акт. Затем Кудрявцев занес Томину в подъезд дома, и, поскольку потерпевшая стала стонать, он вновь начал избивать ее, а затем стал душить. Когда стоны прекратились, Кудрявцев с места происшествия скрылся.

Потерпевшая была доставлена в больницу, и жизнь ей удалось спасти.

Квалифицируйте действия Кудрявцева.

2. Солдатов познакомился с Минаевой на дискотеке. Она пригласила его танцевать, затем он, по ее просьбе, пошел ее провожать. Минаева была в состоянии опьянения, не хотела идти домой и просила его найти место, где можно было бы переночевать. С согласия Минаевой, Солдатов на улице совершил с нею половой акт. Затем вместе с Минаевой пошел на квартиру своего друга, уложил там ее в кровать и хотел уйти, но она просила его не уходить, после чего он вновь совершил с ней половой акт. Минаеву не избивал, не угрожал ей, она не кричала и не сопротивлялась. После чего проводил Минаеву домой и, по ее просьбе, остался с ней. Когда в дверь стали стучать ее родители, Минаева с Солдатовым выбрались через окно на улицу и спрятались в душевой.

Варианты. Солдатов знал о том, что: 1) Минаевой нет еще 16 лет; 2) Минаевой исполнилось 16 лет; 3) она несовершеннолетняя (точно о возрасте осведомлен не был).

Квалифицируйте действия Солдатова.

3. Сидоров, угрожая ножом, завел на чердак дома Шмелеву и пытался совершить с ней половой акт. Поскольку Шмелева оказала Сидорову сопротивление, он дважды ударил ее ножом в шею, причинив резаную рану шеи с повреждением щитовидной артерии, что, соглас-

но заключению судебно-медицинской экспертизы, является тяжким вредом здоровью, опасным для жизни в момент причинения.

Квалифицируйте действия Сидорова.

4. Лучкин, работая водолазом спасательной станции, вместе с Поповым разъезжали на моторной лодке по озеру в городском парке. Увидев на берегу знакомую им Володину, они предложили ей покататься с ними. Она согласилась, и они отнесли ее вещи в столярную мастерскую спасательной станции. Когда через несколько часов Володина собралась идти домой, все трое пришли в мастерскую за ее одеждой. Лучкин попросил Попова выйти, закрыл дверь на крючок и предложил Володиной вступить с ним в половую связь. Она отказалась, отталкивала его. Лучкин, угрожая убийством, заломил руки Володиной за спину, повалил на пол и совершил половой акт. После этого Лучкин открыл дверь и вышел, а Попов вошел в мастерскую, закрыл дверь и, применив физическую силу, также совершил с Володиной половой акт.

Квалифицируйте действия Лучкина и Попова.

5. В ночь на 28 августа Ларин в состоянии алкогольного опьянения в заброшенном саду напал на Павлову, избил ее и, угрожая убийством, совершил с ней половой акт, после чего, удерживая потерпевшую на земле и вновь угрожая расправой, совершил с ней действия сексуального характера.

Квалифицируйте действия Ларина.

6. 24 июля в 19 час. Ковальчук обманным путем привез Кумарину в садовый домик, где были Кузовкин и Черникова. Когда Черникова ушла, Кумарину уговорили остаться. Через некоторое время Кузовкин навалился на Кумарину и намеревался совершить половой акт. Она вырвалась, пыталась убежать, но ее остановил Ковальчук и нанес удары кулаком в левый висок и лоб. Упавшую Кумарину Кузовкин и Ковальчук связали. Кузовкин намотал на руку ее волосы, водил по ее шее лезвием ножа, угрожая убийством.

Ковальчук разделся, сел на Кумарину и ножом разрезал на ней сарафан, плавки; предложил Кузовкину держать Кумарину за ноги, что тот и сделал. Ковальчук, развязав ноги потерпевшей, зажал ей рот рукой и совершил половой акт. Затем ноги Кумариной держал Ковальчук, а половой акт свершал Кузовкин.

Спустя непродолжительное время Кузовкин предложил Кумариной совершить действия сексуального характера (половой акт в анальное отверстие). Получив отказ, они стали ее избивать, и Ковальчук потребовал совершить с ним половой акт в рот. Получив отказ, вновь начали избивать, прижигали тело зажигалкой. Затем Ковальчук, преодолев сопротивление, совершил с ней половой акт. Когда Кузовкин и Ковальчук уснули, Кумарина убежала.

Днем 25 июля Кумариной домой неоднократно звонили Кузовкин и Ковальчук. Ковальчук извинялся и предлагал деньги, просил забрать заявление из милиции, а Кузовкин угрожал убийством.

Квалифицируйте действия Кузовкина и Ковальчука.

7. Бычков и Матвеев, находившиеся в нетрезвом состоянии, решили изнасиловать соседку Матвеева – 16-летнюю Ельцову. Матвеев подозвал проходившую мимо Ельцову, сказал, что должен передать кое-какие вещи ее матери, и предложил пройти за ним в квартиру. Преодолев сопротивление девушки, Бычков, а затем и Матвеев поочередно изнасиловали ее, причем Бычков еще совершил и действия сексуального характера. В результате этого преступления у Ельцовой развилось хроническое душевное заболевание.

Квалифицируйте действия Бычкова и Матвеева.

8. Дымов пытался совершить половой акт с малолетней Дремовой, однако был застигнут на месте сотрудником полиции Поляковым. Дымов пытался убежать от Полякова, а когда последний догнал его, упал на землю, стал отбиваться ногами. Прибывшие на помощь другие работники полиции посадили Дымова в полицейскую машину, однако ударом ноги он открыл дверь автомашины, выпрыгнул из нее и вновь пытался убежать, но был задержан.

Квалифицируйте действия Дымова.

9. Летним вечером в городском парке Турищев, Прасолов и несовершеннолетняя Дюжева распивали спиртное. Захмелев, Турищев начал склонять Дюжеву к совершению с ним полового акта, однако получил отказ. После чего Турищев стал силой принуждать Дюжеву к половому сношению. Прасолов попытался пресечь действия Турищева, но, будучи физически более слабым, не смог этого сделать. Турищев, схватив Дюжеву за волосы и нанеся ей несколько ударов руками по лицу, подавив ее волю к сопротивлению, совер-

шил с ней половое сношение, как в естественной, так и в иной форме. Прасолов, видя состояние потерпевшей, также совершил с ней половой акт.

Квалифицируйте действия Турищева и Прасолова. Изменится ли решение, если Прасолову 13 лет, а Турищеву – 18?

10. Учитель физкультуры одной из начальных школ время от времени оставлял после уроков наиболее понравившихся ему учениц для «дополнительных занятий», во время которых он под различными предлогами заставлял девочек раздеваться, оголял свои гениталии, объяснял, как устроены мужские половые органы, занимался мастурбацией.

Квалифицируйте действия учителя.

11. Начальник конструкторского бюро одного из заводов Рыжков в период массового сокращения кадров начал склонять свою подчиненную Дарьялову к сожительству под угрозой увольнения. Получив отказ, Рыжков внес Дарьялову в список на увольнение и передал его в отдел кадров завода.

Квалифицируйте действия Рыжкова.

12. Перфильев склонил несовершеннолетнюю дочь своей жены от первого брака к сожительству. За каждый случай совершения с ней полового акта Перфильев расплачивался с ней деньгами и дорогими подарками.

Квалифицируйте действия Перфильева.

13. Несовершеннолетние Зубарев, Антюхов и Климов, отбывающие наказание в виде лишения свободы и помещенные в межрайонную тюремную больницу на излечение имеющегося у них венерического заболевания – сифилиса, ночью, в туалете отделения больницы, подвергли избиению осужденного Борисова и поочередно совершили с ним половые акты *per anus* (в анальное отверстие). По заключению судебно-медицинской экспертизы, Борисову был причинен средней тяжести вред здоровью.

Квалифицируйте действия Зубарева, Антюхова и Климова.

14. Тюфякова попросила своего 16-летнего соседа Брагина оказать ей помощь в уборке урожая. После окончания работ она накрыла стол и угостила Брагина обедом. В ходе застолья распивались спир-

тные напитки. Воспользовавшись нетрезвым состоянием Брагина, Тюфякова уложила его в постель и совершила с ним половой акт.

Квалифицируйте действия Тюфяковой.

15. На одной из вечеринок Борзенков (19 лет) и Тишкин (17 лет), находясь в состоянии алкогольного опьянения, по предложению Борзенкова, договорились изнасиловать Дейкину, которая также находилась в состоянии опьянения. Обманным путем они завели Дейкину в одну из комнат, где, заткнув ей рот, повалили на пол, сорвали с нее одежду и поочередно совершили с ней половые акты как в естественной, так и в иных формах.

Квалифицируйте действия Борзенкова и Тишкина.

16. Проезжая мимо группы возвращавшихся с учебы старшеклассниц, Иванов и Петров с криком: «Давай покатаемся, красотка!», насильно усадили одну из них – Борышеву – в автомашину. Заехав во двор частного дома, где проживал дальний родственник Петрова, несмотря на сопротивление Борышевой, Иванов и Петров затащили ее в сарай, где договорились о поочередном совершении полового акта с потерпевшей. Полового акта совершить не успели, так как были задержаны сотрудниками полиции, которые были вызваны подругами потерпевшей.

Квалифицируйте действия Иванова и Петрова.

Т е м а 4

ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА

Программа

1. Понятие и общая характеристика преступлений против конституционных прав и свобод гражданина. Виды этих преступлений.

2. Преступления против личных прав и свобод. Нарушение неприкосновенности частной жизни. Особенности объективной стороны данного состава преступления. Понятие нарушения неприкосновенности частной жизни. Квалификация деяния в случае совершения его специальным субъектом.

Нарушение тайны переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Признаки объективной стороны состава данного преступления. Понятие нарушения тайны переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Момент окончания этого преступления. Характеристика субъективной стороны и субъекта преступления. Специфика объективной стороны незаконного производства, сбыта или приобретения в целях сбыта специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации.

Нарушение неприкосновенности жилища. Понятие незаконного проникновения в жилище, совершенного против воли проживающего в нем лица. Характеристика субъективной стороны данного состава и субъекта преступления. Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки данного преступления.

Отказ в предоставлении гражданину информации. Особенности объективной и субъективной стороны данного состава преступления. Специфика субъекта.

Воспрепятствование осуществлению права на свободу совести и вероисповеданий. Условия, определяющие наступление уголовной ответственности за незаконное воспрепятствование деятельности религиозных организаций или совершению религиозных обрядов. Специфика объективной стороны данного состава преступления. Способы такого воспрепятствования. Момент окончания данного преступления.

3. Преступления против политических прав и свобод. Нарушение равенства прав и свобод человека и гражданина. Признаки объективной стороны данного состава преступления. Содержание умысла в рассматриваемом преступлении, квалификация деяния в случае совершения его специальным субъектом.

Отказ в предоставлении гражданину информации. Особенности объективной стороны и субъекта данного преступления. Предмет данного преступления.

Воспрепятствование осуществлению избирательных прав или работе избирательных комиссий. Характеристика объективной и субъективной сторон данного состава преступления. Способы воспрепятствования осуществлению избирательных прав или работе избирательных комиссий. Квалифицирующие признаки данного преступления. Нарушение порядка финансирования избирательной кампании кандидата, избирательного объединения, деятельности инициативной груп-

пы по проведению референдума, иной группы участников референдума. Специфика объективной стороны данного состава. Способы нарушения порядка финансирования.

Фальсификация избирательных документов, документов референдума. Особенности объективной стороны данного состава и субъектов этого преступления.

Фальсификация итогов голосования. Особенности объективной стороны данного состава и субъектов этого преступления.

Воспрепятствование проведению собрания, митинга, демонстрации, шествия, пикетирования или участию в них. Особенности объективной стороны данного состава и субъекта этого преступления.

4. Преступления против социальных прав и свобод.

Нарушение требований охраны труда. Специфика объективной стороны данного состава преступления и субъекта преступления. Квалификация данного деяния, если оно по неосторожности повлекло смерть человека.

Воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналистов. Специфика объективной стороны данного состава преступления. Понятие и способы воспрепятствования законной профессиональной деятельности журналистов. Квалификация данного деяния, если оно совершено лицом с использованием своего служебного положения.

Необоснованный отказ в приеме на работу или необоснованное увольнение беременной женщины или женщины, имеющей детей в возрасте до трех лет. Специфика объективной, субъективной стороны состава преступления и субъекта данного преступления.

Невыплата заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат. Особенности объективной стороны данного состава преступления. Специфика субъективной стороны.

Нарушение авторских и смежных прав. Специфика состава данного преступления. Квалифицирующие признаки данного преступления. Отграничение от гражданско-правовой ответственности.

Нарушение изобретательских и патентных прав. Виды нарушения изобретательских и патентных прав. Момент окончания этого преступления. Квалифицирующие признаки данного преступления.

Литература

Ануфриева Т. Н. Уголовно-правовая защита прав и свобод личности : учеб. пособие / Т. Н. Ануфриева, А. А. Ходусов. – М., 2011.

Бекашев Д. К. Международно-правовое регулирование вынужденной и трудовой миграции : монография / Д. К. Бекашев, Д. В. Иванов. – М., 2013.

Бердычевская Н. В. Ответственность за совершение преступлений, посягающих на конституционные права граждан в сфере трудовых отношений (уголовно-правовой и криминологический аспекты) / Н. В. Бердычевская. – М., 2011.

Борисов В. И. Уголовная ответственность за нарушение правил охраны труда / В. И. Борисов. – Киев, 1990.

Брайнин М. С. Уголовно-правовая охрана правил безопасности труда в СССР / М. С. Брайнин. – М., 1977.

Бушков Д. В. Тайна личной корреспонденции в уголовном праве России / Д. В. Бушков, А. Г. Кибальник, И. Г. Соломоненко. – Ставрополь, 2005.

Головистикова А. Н. Права человека / А. Н. Головистикова, Л. Ю. Грудина. – М., 2006.

Диваева И. Р. Уголовно-правовая охрана права на неприкосновенность частной (личной) жизни человека в России / И. Р. Диваева, Т. Н. Нуркаева. – Уфа, 2006.

Жалинский А. Э. Уголовное право в ожидании перемен : теоретико-инструментальный анализ / А. Э. Жалинский. – М., 2012.

Кадников Б. Н. Уголовно-правовая охрана неприкосновенности частной жизни : науч.-практ. пособие / Б. Н. Кадников ; под ред. Н. Г. Кадникова. – М., 2011.

Кибальник А. Г. Уголовная ответственность за нарушение неприкосновенности частной жизни / А. Г. Кибальник, В. Н. Клочков, И. Г. Соломоненко. – Ставрополь, 2005.

Красиков А. Н. Уголовно-правовая охрана конституционных прав и свобод человека в России / А. Н. Красиков. – Саратов, 1996.

Красиков А. Н. Уголовно-правовая охрана политических, гражданских и иных конституционных прав и свобод человека и гражданина в России / А. Н. Красиков. – Саратов, 2012.

Курманов А. С. Конституционные права человека, охраняемые уголовным законом / А. С. Курманов. – Челябинск, 2007.

Курманов А. С. Преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина : сравнительно-правовое исследование / А. С. Курманов. – Челябинск, 2007.

Лановенко И. П. Уголовно-правовая охрана трудовых прав граждан / И. П. Лановенко, Г. И. Чангули. – Киев, 1989.

Ларичев В. Д. Защита авторского и смежных прав в аудиовизуальной сфере : уголовно-правовой и криминологический аспекты / В. Д. Ларичев, Ю. В. Трунцевский. – М., 2004.

Мачковский Л. Г. Охрана личных, политических и трудовых прав в уголовном законодательстве России и зарубежных государств / Л. Г. Мачковский. – М., 2004.

Мачковский Л. Г. Преступления против конституционных прав человека и гражданина : проблемы теории и практики правового регулирования : дис. ... д-ра юрид. наук / Л. Г. Мачковский. – М., 2005.

Нуркаева Т. Н. Личные (гражданские) права и свободы человека и их охрана уголовно-правовыми средствами : вопросы теории и практики / Т. Н. Нуркаева. – СПб., 2003.

Оценочные признаки в Уголовном кодексе Российской Федерации : научное и судебное толкование : науч.-практ. пособие / Ю. И. Антонов, В. Б. Боровиков, А. В. Галахова [и др.] ; под ред. А. В. Галаховой. – М., 2014.

Петрухин И. Л. Личные тайны. (Человек и власть) / И. Л. Петрухин. – М., 1998.

Петрушов А. В. Уголовно-правовые гарантии конституционных прав и свобод человека и гражданина / А. В. Петрушов. – М., 2012.

Романовский Г. Б. Право на неприкосновенность частной жизни / Г. Б. Романовский. – М., 2001.

Самойлов А. С. Преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина / А. С. Самойлов, А. Н. Ежов. – Архангельск, 2004.

Серебренникова А. В. Уголовная ответственность за нарушение избирательных прав и права граждан на участие в референдуме по УК Германии и УК России / А. В. Серебренникова. – М., 2004.

Серебренникова А. В. Уголовно-правовое обеспечение права на неприкосновенность частной жизни, тайны переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений по законодательству Германии и России / А. В. Серебренникова. – М., 2004.

Сунцова А. П. Правонарушения в сфере избирательной системы субъекта Российской Федерации / А. П. Сунцова. – Тюмень, 1999.

Трунцевский Ю. В. Уголовно-правовая охрана авторских и смежных прав / Ю. В. Трунцевский. – М., 2003.

Щахунянц Е. А. Уголовно-правовая охрана конституционных прав и свобод гражданина Российской Федерации / Е. А. Щахунянц. – М., 1993.

Контрольные вопросы

1. Дайте понятие и укажите признаки преступлений против конституционных прав и свобод человека и гражданина.
2. Назовите родовую и видовой объекты посягательства преступлений против конституционных прав и свобод человека и гражданина.
3. В чем отличие предмета преступлений, предусмотренных главой 19 УК РФ, от предмета преступлений, предусмотренных главой 17 (Преступления против свободы, чести и достоинства личности) УК РФ?
4. Каким образом классифицируются преступления, предусмотренные главой 19 УК РФ, и по каким основаниям?
5. Назовите и охарактеризуйте преступления против личных прав и свобод.
6. Назовите признаки, характеризующие преступления в сфере нарушения правил охраны труда.
7. Охарактеризуйте преступления против политических прав человека и гражданина.

Задачи

1. В связи с неоднократными жалобами, по результатам прокурорской проверки было установлено, что начальник вневедомственной охраны РОВД Гуров отказал в приеме на работу жителям райцентра Мамедову, Рахимзянову и Курбанову, сославшись на то, что их мусульманское вероисповедание будет мешать исполнению профессиональных обязанностей. Кроме того, Мамедову отказал еще и потому, что последний является лицом без гражданства.

Усматриваются ли в действиях Гурова признаки уголовно наказуемого деяния?

2. Морозов – главный инженер ремонтного завода – был осужден по ч. 1 ст. 143 УК РФ. Он признан виновным в нарушении правил техники безопасности и охраны труда при следующих обстоятельствах.

14 сентября около 10 час. утра крановщик ремонтного завода Вяткин выехал на работу на неисправном автокране, у которого не работали: тормозное устройство стрелы, приборы безопасности (в частности ограничители грузоподъемности и подъема стрелы), звуковой сигнал. Возле территории завода Вяткин приступил к разгрузке железобетонных плит с автомашины КамАЗ. В качестве стропальщиц работали не аттестованные для этой работы Ракитова и Ново-

клонова. Находясь на автомашине КамАЗ, Ракитова зацепила плиту весом 1,4 т на четыре ветви стропы, после чего Вяткин поднял плиту и включил реверс для поворота стрелы крана вправо. Из-за неисправности тормозного устройства лебедки стрела с плитой упала. Находившуюся в автомашине Ракитову ударило тросом, сбросило на бензобак, а затем на землю, в результате чего она получила травму головы, позвоночника, ног (тяжкий вред здоровью).

В кассационной жалобе адвокат просил приговор отменить и дело прекратить по ч. 2 ст. 24 УПК по следующим основаниям: Морозов как главный инженер завода является ответственным за состояние техники безопасности на заводе в целом; указаний о работе на кране не давал, транспортом не распоряжался и потерпевшую для работы стропальщицей не направлял; ответственными за эти участки были другие работники завода.

Обоснована ли кассационная жалоба?

3. Пузанов, являясь старшим электромонтером фанерного комбината, без прораба дал задание членам своей бригады, электромонтерам Смирнову и Ширяеву, снять электрический кабель и провода с резервной линии электропередач, не убедившись предварительно, что ток отключен. Ширяев, забираясь на опору, попал под напряжение 6000 вольт и получил смертельную травму электротоком.

Согласно акту о несчастном случае и заключению технического инспектора ответственными за несчастный случай с электромонтером Ширяевым были признаны не только Пузанов, но и главный энергетик комбината Соловьев, главный инженер комбината Решетников, начальник электроцеха Шалунов.

Квалифицируйте действия указанных лиц.

4. Сомова, являясь матерью-одиночкой, занималась проституцией, чтобы содержать себя и своего ребенка. Через некоторое время она вышла замуж. Однако денег, которые зарабатывал муж, семье не хватало, и поэтому Сомова иногда занималась прежним ремеслом. Ее сутенер Петухов рассказал мужу и друзьям о том, чем занимается Сомова, в отместку за то, что она «работала не по полной программе».

Квалифицируйте действия Петухова.

5. Студентка университета Ларина находилась в неприязненных отношениях со своей сокурсницей Мишиной. Проживая в общежитии, Ларина систематически вскрывала письма Мишиной, знакоми-

лась с их содержанием и пересказывала своим знакомым, в результате чего не состоялся намечавшийся брак Мишиной с Сажиным.

Квалифицируйте действия Лариной.

6. Сотрудники ОМОНа Андреев и Силин преследовали лиц, совершивших разбойное нападение на пункт обмена валюты. Один из нападавших скрылся в подъезде пятиэтажного дома. Не обнаружив подозреваемых в подъезде, Андреев и Силин стали обзванивать и осматривать квартиры вопреки воле жильцов. Судья Правдин воспрепятствовал осмотру квартиры и потребовал от прокурора района возбудить дело против сотрудников ОМОНа.

Правомерно ли требование Правдина? Квалифицируйте действия Андреева и Силина.

7. Вернин приобрел сотовый телефон стандарта D-AMPS серийного изготовления, доработанный на аппаратном уровне для получения возможности незаконного подключения к сотовой сети и считывания идентификационных номеров активных сотовых телефонных трубок с целью последующего подключения для работы в качестве «двойника». Таким образом, он подключился к сотовой сети ЗАО «ЮКС» без согласования с последним, чем нанес ЗАО материальный ущерб в размере 150 тыс. руб. С целью получения компрометирующей информации Вернин и Липкин доработали устройство и сканировали телефонные переговоры директора ЗАО «ЮКС». Во время «обмена» записей телефонных разговоров на денежное вознаграждение Вернин и Липкин были задержаны.

Имеется ли в действиях указанных лиц состав преступления?

8. В июле 2015 г. в торговый павильон «Весна» вошел мужчина с пистолетом в руке, заявивший, что «это ограбление». Направил пистолет на кассира Левину и потребовал отдать деньги. Зайдя за прилавок, повторил свое требование. Получив отрицательный ответ, подошел к другой кассе, где работала Савина, и потребовал у нее деньги. Савина открыла кассу и убежала, а нападавший, забрав деньги, подошел к одному из посетителей магазина и также потребовал деньги, угрожая пистолетом. Когда кто-то сказал, что пистолет у нападавшего ненастоящий, он приставил пистолет к лицу посетителя по имени Петр и выстрелил, затем произвел выстрел в голову стоящего рядом Трохина и вышел в тамбур, где выстрелил в Сохнина. После этого нападавший скрылся.

Потерпевший Порядин, проходя мимо павильона «Весна», узнал, что там совершено ограбление кассы и убийство 2 или 3 граж-

дан. Вернувшись домой, увидел в коридоре дома мужчину с пистолетом, который потребовал от него и братьев следовать в гараж, отключить мобильные телефоны и положить их на капот машины, заявив, что ему терять нечего, что он убьет любого. По его требованию, они сели у стены, где находились около 4 часов, пока в гараж не вошли работники полиции, которые и задержали мужчину, назвавшегося Кульневым.

Признаки каких преступлений усматриваются в действиях Кульнева?

9. В интервью корреспонденту местной газеты следователь следственного комитета области Иванов заявил, что УВД располагает материалами в отношении генерального директора акционерного общества Петрова, уличающими его в преступной деятельности. После публикации интервью, на внеочередном собрании акционеров, Петрова освободили от должности директора. Последний, ссылаясь на опубликованную статью, потребовал от УВД ознакомить его с имеющимися материалами. В письменном ответе, подписанном начальником УВД Зотовым, сообщалось, что, хотя УВД и располагает материалами в отношении Петрова, но, руководствуясь положениями Закона об оперативно-розыскной деятельности в РФ, знакомить его с материалами не будет. Петров обратился в прокуратуру с заявлением о возбуждении уголовного дела в отношении должностных лиц УВД и прокуратуры.

Имеются ли в действиях следователя Иванова и начальника УВД Зотова признаки уголовно наказуемого деяния?

10. Во время проведения выборов депутатов в муниципальный совет на избирательном участке работниками полиции были задержаны Соков и Конкин, которые за 500 и 1000 руб. покупали зарегистрированные бюллетени избирателей, заполняли их и опускали в урну для голосования. Таким образом «проголосовали» сто избирателей.

Квалифицируйте действия Сокова и Конкина.

11. Потапов, будучи директором ОАО «Челябинский сельский домостроительный комбинат», дал указание своим подчиненным вскрыть входную дверь одной из квартир в строящемся этим домостроительным комбинатом жилом доме и вывезти имущество проживающей там в течение более двух лет семьи, которая являлась участником строительства этого дома и внесла первоначальный денежный взнос в счет оплаты стоимости трехкомнатной квартиры.

Имеются ли в действиях Потапова признаки преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина?

12. Приговором суда Сочин был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 118 УК РФ, так как он при производстве ремонтных работ по неосторожности причинил тяжкий вред здоровью рабочему Ларину. В свою очередь Васильев, являясь лицом, на которого были возложены обязанности по охране труда, разрешил выпуск на линию технически неисправного трактора, которым управлял Сочин, чем нарушил правила охраны труда, что повлекло по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью рабочего.

Кто из указанных лиц является субъектом преступления против конституционных прав человека?

13. Симонов, Макин и Трухин напали на 19-летнего Романа Шанцева, когда он выходил из подъезда дома. Преступники ударили его по голове, надели на лицо вязаную шапку, руки перемотали скотчем. После этого молодого человека затолкали в автомобиль и увезли в пригородный поселок. Трое суток его держали в частном доме привязанным к батарее. Семье за это время не поступало никаких требований.

Отец похищенного, Виктор Шанцев 15 лет возглавлял редакцию газеты «Вечерний город». Издание своими критическими материалами о положении дел в регионе нередко вызывало раздражение у представителей всех уровней власти, и в адрес редактора неоднократно высказывались угрозы анонимного характера.

Признаки какого преступления усматриваются в данном случае?

14. В соответствии с постановлением начальника УВД области о проведении проверки финансовой, хозяйственной, предпринимательской и торговой деятельности ИП «Кротов», в арендуемом Кротовым на основании договора аренды помещении компьютерного клуба «Мегабайт» была проведена проверка. В ходе проверки в указанном помещении были изъяты двенадцать системных блоков от персональных компьютеров, сдаваемых Кротовым в прокат гражданам за плату, с установленными на них программными продуктами «Microsoft Office XP Professional (Russian)» и «Windows XP Professional (Russian)», авторские права на которые принадлежат компании «Корпорация “Microsoft”». По данному факту возбуждено уголовное дело, Кротову предъявлено обвинение.

Квалифицируйте действия Кротова.

15. В квартире Золотухина, подозревавшегося в хищении технического золота, студенты 5-го курса юридического факультета Лыков и Ветров, сославшись на устное указание следователя, в присутствии работника полиции и понятых, без предъявления ордера, произвели обыск и составили протокол. Предметов, указывающих на причастность Золотухина к хищению золота, обнаружено не было.

Квалифицируйте действия Лыкова и Ветрова.

16. Мэром областного центра Чирковым, вопреки установленному законом федеративному делению, были ликвидированы городские районы и не назначены выборы в органы местного самоуправления. В результате сотни тысяч граждан лишились возможности реализовать свое избирательное право по выборам органов местного самоуправления.

Квалифицируйте действия Чиркова.

17. Инвалид II группы по зрению Квакин, будучи недоволен главой администрации района, баллотировавшимся на очередной срок в депутаты, запретил членам своей семьи, жене и двум дочерям, идти на участок для голосования. Жена и дети воспротивились запрету. Тогда Квакин отобрал у них паспорта. В результате жена и дочери не участвовали в голосовании. На следующий день жена сообщила о случившемся участковому инспектору.

Квалифицируйте действия Квакина.

18. Для беженцев – жителей соседнего государства, на территории района области было определено место временного проживания. В палаточном лагере был установлен особый административный режим, в соответствии с которым все беженцы были обязаны ежедневно регистрироваться у начальника палаточного лагеря, не имели права в ночное время выходить за пределы палаточного лагеря, зона экономической деятельности определялась в радиусе 10 км от лагеря. В связи с несоблюдением отдельными беженцами установленных правил проживания в лагере, по указанию главы администрации района Сырцова, с привлечением подразделения ОМОНа, беженцы были принудительно выдворены за пределы района.

Квалифицируйте действия Сырцова.

19. Шамину зачислили косметологом в ЗАО «Престиж», оформив соответствующую запись в трудовой книжке. Одновременно ей предложили подписать еще и трудовое соглашение сроком на три

месяца, якобы для того, чтобы сократить налоги на заработную плату. Ровно через три месяца Шамина объявила администрации о своей беременности и на следующий день приказом директора Ткачева она, вопреки ее желанию, была уволена с формулировкой: «в связи с истечением срока трудового соглашения».

Квалифицируйте действия Ткачева.

20. Группа независимых оценщиков, работая у заказчика – директора ООО «Закат» Сидорова в ветхом помещении, не соответствующем элементарным требованиям безопасности труда, оказалась заваленной рухнувшими конструкциями здания. В результате один специалист погиб, двое других получили повреждения средней тяжести.

Дайте юридический анализ ситуации.

21. В один из курортных городов по заданию редакции, для проведения так называемого «журналистского расследования», прибыли корреспонденты Орлов и Карпов. Мэр города предложил им отказаться от «расследования», так как критические публикации подорвут репутацию города накануне курортного сезона. Журналисты продолжали сбор материалов. В последующем их пытались избить на городском пляже, но хулиганские действия были пресечены отдыхающими. Через некоторое время, возвращаясь из булочной, они были задержаны сотрудниками милиции на улице и подвергнуты обыску. В купленных в булочной лепешках были обнаружены 20 долларовых купюр. Орлову и Карпову было предъявлено обвинение в получении взятки. Редакция, узнав о случившемся, обвинила мэра города Князева в попытке оказать давление на журналистов.

Дайте юридический анализ ситуации.

22. Авторским коллективом студии АТВ, возглавляемым редактором программы Федоровым, в концертном зале «Олимпийский» была записана видеопрограмма известного певца Андрея Ленкина. Певец не возражал против показа отснятого материала по телевидению. Однако АТВ растиражировало съемку на CD дисках и стало продавать их через сеть специализированных магазинов. Певец неоднократно призывал руководителя программы прекратить продажу видеозаписи, считая, что незаконными действиями АТВ ему причинен ущерб в размере 200 тыс. руб. За защитой своих прав Ленкин обратился в прокуратуру.

Дайте юридический анализ ситуации.

23. По просьбе верующих, священнослужитель Казанского собора прибыл на место появления источника питьевой воды для его освящения. Проживающий по соседству с источником Метелин, находясь в нетрезвом состоянии и узнав, что его жена и дети присутствуют при освящении, подошел к месту совершения обряда и набросился на священника: обругал его нецензурными словами, сорвал одежды, отобрал религиозную утварь – крест и лампаду. Жене и детям он пригрозил расправой, если они «еще раз послушают попа».

Дайте правовую оценку действиям Метелина.

24. У магазина № 9 ООО «Торговый дом “Кристал”» имеется общая стена с квартирой, где проживал Плюхин. В конце октября 2014 г. через эту квартиру, посредством разбора части стены, Черниковым и Ерохиным была совершена кража с проникновением в магазин, за которую они были осуждены 28 марта 2015 г. После этой кражи рабочие заделали проем кирпичом и оштукатурили его. В конце 2015 г., в своей квартире, с признаками насильственной смерти был найден Плюхин, а на стене были обнаружены следы пролома глубиной примерно в полкирпича. Самого проникновения в магазин не было. На допросах в качестве обвиняемого Ерохин показал, что, когда они проникли в квартиру, потерпевший Плюхин проснулся, стал на них ругаться. Вооружившись подобранными в квартире брусками, Ерохин и Черников начали брусками избивать хозяина квартиры по голове и телу. Когда Плюхин упал на пол, они стали делать проем в стене. Через некоторое время потерпевший выполз в коридор и стал звать на помощь соседей. Опасаясь быть застигнутыми, Черников и Ерохин квартиру Плюхина покинули.

Квалифицируйте действия Черникова и Ерохина.

25. Директор учреждения Ильин, желая добиться того, чтобы работники не пользовались служебными телефонами в личных целях, приобрел и установил оборудование для прослушивания телефонных переговоров, которые велись с телефонов учреждения, после чего производил выборочное прослушивание телефонных переговоров.

Квалифицируйте действия Ильина.

Тема 5

ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ СЕМЬИ И НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

Программа

1. Понятие, общая характеристика и виды преступлений против семьи и несовершеннолетних.

2. Преступления против несовершеннолетних.

Вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления. Способы и формы вовлечения. Момент окончания этого преступления. Квалификация действий виновного при подстрекательстве им несовершеннолетнего к совершению конкретного преступления. Особенности субъекта данного преступления. Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки, а также признаки исключительной тяжести этого преступления.

Вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий. Понятие и виды антиобщественных действий. Формы вовлечения несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий. Особенности субъективной стороны состава преступления и субъекта данного преступления. Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки данного состава.

Розничная продажа несовершеннолетним алкогольной продукции. Понятие розничной продажи несовершеннолетним алкогольной продукции. Характеристика признака неоднократности применительно к данному составу.

Неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего. Особенности объективной стороны состава преступления и субъекта данного преступления.

3. Преступления против семьи.

Подмена ребенка. Особенности объективной и субъективной сторон данного состава преступления. Проблема соучастия в совершении данного преступления лиц, побудивших исполнителя преступления осуществить подмену ребенка.

Незаконное усыновление (удочерение). Особенности объективной и субъективной сторон данного состава преступления. Специфика субъекта. Особенности уголовной ответственности должностных лиц, совершивших данное преступление.

Разглашение тайны усыновления (удочерения). Специфика объективной стороны состава преступления и субъекта данного преступле-

ния. Квалификация действий лица, разгласившего тайну усыновления (удочерения), если его действия были сопряжены с вымогательством.

Злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей. Понятие «злостного уклонения» от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей. Специфика объективной стороны состава преступления и субъекта преступления.

Литература

Боровиков В. Б. Преступления против семьи и несовершеннолетних : лекция / В. Б. Боровиков. – М., 1998.

Ветров Н. И. Охрана интересов семьи уголовно-правовыми средствами / Н. И. Ветров. – М., 1990.

Луничев Е. М. Статус несовершеннолетнего в уголовном праве России / Е. М. Луничев. – М., 2012.

Павлов Д. В. Противодействие вовлечению несовершеннолетних в совершение преступлений и иных антиобщественных действий / Д. В. Павлов. – М., 2013.

Пудовочкин Ю. Е. Ответственность за преступления против несовершеннолетних / Ю. Е. Пудовочкин. – СПб., 2002.

Савельев В. С. Уголовная ответственность за преступления против несовершеннолетних / В. С. Савельев. – М., 1992.

Соловьев В. С. Предупреждение преступлений, связанных с вовлечением несовершеннолетних в сферу коммерческих сексуальных услуг / В. С. Соловьев. – М., 2015.

Юсупов Т. И. Злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей (уголовно-правовые и криминологические проблемы) / Т. И. Юсупов. – Уфа, 2011.

Контрольные вопросы

1. Понятие и виды преступлений против семьи и несовершеннолетних.

2. Каковы особенности объективных и субъективных признаков вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления?

3. Каковы особенности объективных и субъективных признаков вовлечения несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий?

4. Каковы критерии разграничения составов преступлений, предусматривающих ответственность за вовлечение несовершеннолетне-

го в совершение преступления и за вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий?

5. Каковы особенности уголовной ответственности за розничную продажу несовершеннолетним алкогольной продукции?

6. Каковы особенности уголовной ответственности за подмену ребенка?

7. Каковы особенности уголовной ответственности за незаконное усыновление (удочерение)? Особенности объективной и субъективной сторон указанного состава преступления.

8. Каковы особенности уголовной ответственности за разглашение тайны усыновления (удочерения)? Особенности субъекта преступления.

9. Каковы особенности объективной и субъективной сторон уголовной ответственности за неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего?

10. Каковы особенности уголовной ответственности за злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей?

11. Дайте общую характеристику и укажите критерии разграничения преступлений против семьи и преступлений против несовершеннолетних.

Задачи

1. 4 февраля Ковалев пришел к несовершеннолетнему Ремизову с вином, доведя его до состояния опьянения, предложил пойти к Пронину и добыть денег на покупку спиртного. Придумав версию о том, что якобы Пронин со своими знакомыми ограбил брата Ремизова, они пришли к Пронину и стали требовать у него 100 руб., угрожая расправой. Пронин денег в квартире не нашел. Тогда Ковалев предложил ему занять деньги у соседей. Когда Пронин вышел из квартиры, Ремизов сложил в портфель вещи Прониных: фотоаппарат, куртку, брюки, зонтик.

На требование Пронина отдать вещи Ковалев пригрозил ему, потребовал, чтобы он никому ничего не говорил, и вместе с Ремизовым ушел. Продав фотоаппарат, они купили спиртные напитки.

7 февраля Ковалев вновь предложил Ремизову отправиться к Пронину за деньгами. Найдя его, они потребовали от него 50 руб. Пронин, взяв у матери эту сумму, передал Ковалеву и Ремизову, которые истратили ее на спиртные напитки.

Вариант: разница в возрасте между ними три месяца.

Квалифицируйте действия Ковалева и Ремизова.

2. По решению городского суда Истомин обязан выплачивать в пользу Истоминой алименты на дочь Марию и сына Владимира в размере 1/3 части всех видов заработка ежемесячно и до их совершеннолетия. Однако он уволился с работы – кирпичного завода, и больше нигде не работал, в центр занятости населения по вопросу трудоустройства не обращался.

Истомин был официально предупрежден инспектором полиции о необходимости выплачивать средства на содержание детей и о возможности привлечения его к уголовной ответственности в случае злостного уклонения от уплаты алиментов. За 12 месяцев образовалась задолженность в размере 125 360 руб.

Вариант: после возбуждения уголовного дела Истомин погасил задолженность.

Квалифицируйте действия Истомина.

3. Назаров, освободившийся из мест лишения свободы, собирал в своей квартире проживавших по соседству подростков, рассказывал о порядках в колонии, истории из жизни преступников. При этом он угощал ребят водкой. В один из вечеров он сказал, что теперь они должны «напоить и накормить его». Поскольку у подростков не было денег, Назаров сказал, что они могут «взять» из киоска и спиртное, и закуску, когда тот закроется и киоскер уйдет. Двое подростков – Иванов и Карпов – согласились, а 14-летний Ягодин отказался, опасаясь ответственности. Назаров угрожал ему побоями, и он вместе с приятелями совершил кражу из киоска.

Квалифицируйте действия Назарова.

4. В конце 2015 г. ранее судимый за грабеж 16-летний Макаров и его 18-летний знакомый Иванов, проходя по ул. Плехановской, увидели малознакомого им 15-летнего подростка Окунева. Иванов предложил своему несовершеннолетнему приятелю Макарову отобрать у Окунева сотовый телефон. Вместе они остановили Окунева, силой отняли у него телефон и скрылись с места преступления. Сотрудниками органов внутренних дел преступление было раскрыто по «горячим следам».

Подлежат ли Макаров и Иванов уголовной ответственности? Если да, дайте уголовно-правовую оценку действиям каждого из них.

5. Шувалов, Гольдин и Уваров организовали кинофотостудию, в которую приглашали подростков в возрасте 11–15 лет для съемок в рекламе. Тех, кто не отказывался сниматься в обнаженном виде, они использовали для съемок короткометражных фильмов эротического и порнографического содержания.

Подлежат ли уголовной ответственности Шувалов, Гольдин и Уваров?

6. Николаев, работающий грузчиком на вокзале, обратил внимание на двух ребят, которые в течение нескольких дней находились в зале ожидания, у билетных касс, на перроне. Он познакомился с ними и узнал, что они братья – Михаил 14 лет и Сергей 12 лет, убежали от живущих в другом городе родителей, которые пьянствуют и бьют их. Николаев предложил ребятам пожить у него. Несколько дней братья жили у Николаева, который купил им одежду, обувь, кормил их. Потом он сказал, что из отпуска возвращается его жена с дочерью и ребятам лучше переехать к его другу, который живет за городом. Михаил и Сергей переехали к Лосеву, помогли ему в уборке дома, работали в саду, мыли машины приезжавших гостей. Однажды Лосев сказал, что ребятам пора самим «зарабатывать на жизнь» и предложил им оказывать его гостям услуги сексуального характера. В случае отказа пригрозил вместе с Николаевым сообщить о них в полицию, сотрудники которой отправят их к родителям. Полученные от клиентов деньги Лосев и Николаев делили между собой, обеспечивали проживание подросткам. Спустя некоторое время Николаев привез в дом к Лосеву еще троих беспризорных ребят.

Квалифицируйте действия Лосева и Николаева.

7. Житель села С. Н-го района Гречушев знал, что двое несовершеннолетних А. и Б. украли 18 тыс. руб. у отчима одного из несовершеннолетних. Обвиняемый посадил подростков к себе в машину и потребовал, чтобы те отдали ему деньги. На эти средства осужденный купил автомагнитоу, набор ключей и декоративных дисков для машины.

В мае 2014 г. Гречушев угрозами дважды заставлял подростков совершать кражи денег у родителей на сумму свыше 4,5 тыс. дол. США. Похищенные деньги малолетние отдавали Гречушеву, который распоряжался этими средствами по собственному усмотрению.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Гречушева.

8. Чебышева систематически пьянствовала, вела аморальный образ жизни. У нее в квартире часто собирались мужчины и женщины, которые распивали спиртные напитки, употребляли наркотики, совершали половые акты в присутствии двух малолетних детей Чебышевой. Гости «угощали» спиртным ее 13-летнего сына и 10-летнюю дочь – «чтобы крепче спала». Однажды спящую Веру изнасиловал пьяный гость Чебышевой – Сурин. Он дал матери 500 руб., чтобы она не сообщила в полицию. Чебышева взяла деньги и впоследствии сама предлагала Веру для совершения сексуальных действий за определенное вознаграждение.

Дайте уголовно-правовую оценку поведению Чебышевой.

9. Елена Петрова – жительница М-го района, одинокая мать, злоупотребляла спиртными напитками, в 2014 г. была лишена родительских прав в отношении сына Дмитрия 2010 г. рождения. Воспитанием второго ребенка – дочери – она также не занималась, в доме Петровых царил антисанитария, одежда ребенка не стиралась, отсутствовали продукты питания, за здоровьем дочери Петрова не следила, в больницу никогда не обращалась. Часто ребенок оставался в квартире на длительное время один, без присмотра взрослых.

Более того, как установлено органами предварительного расследования, Петрова систематически причиняла физические, психические страдания и боль ребенку путем нанесения побоев. Так, в начале октября 2014 г. она избивала дочь по голове. В начале апреля, находясь в состоянии алкогольного опьянения, выхватила девочку из рук своей матери и со всей силы швырнула ее на диван, в результате падения ребенок ударился головой о стену. В июле 2015 г. она нанесла малолетней дочери удары по голове, рукам, ногам и в область живота, в результате ребенок поступил в больницу.

Девочку одевали в рваную одежду, практически не мыли. Ребенок явно отставал в развитии и в свои 1 год и 6 месяцев не стоял на ножках и не произносил ни одного слова, при виде мамы девочка начинала плакать.

Подлежит ли уголовной ответственности Петрова?

10. На протяжении нескольких лет Кузнецова издевалась над собственным сыном, свидетелями чего неоднократно являлись соседи. Ребенок терпел унижения и издевательства от своей матери, не получая должного внимания, заботы и воспитания. Когда ребенку исполнилось 14 лет, он решился убежать от матери и рассказал о

фактах издевательства работникам приюта и сотрудникам органов внутренних дел. В отношении женщины сотрудниками полиции было возбуждено уголовное дело, в ходе расследования которого были установлены еще несколько фактов жестокого обращения с сыном. Так, женщина жестоко и хладнокровно вырезала лезвием бритвы на тыльной стороне ладони своего несовершеннолетнего сына текст «героин 46 тыс.», не обращая внимания на то, что мальчик плакал и уговаривал ее не делать этого.

4 августа 2015 г. с целью спрятать сына от работников приюта мать увезла его в соседнюю деревню, где стала проживать с двумя мужчинами. По ее просьбе, сына заперли в бане, где он находился в течение двух дней в антисанитарных условиях, вынужден был спать на голых досках. Кормить мальчика выводили раз в день и разрешали доест остатки пищи, которые лежали на столе. Также был установлен факт, что мать пыталась задушить ребенка.

Квалифицируйте действия Кузнецовой.

11. Установлено, что гражданка Леонтьева не исполняла обязанности по воспитанию 9-летнего сына, систематически оставляла его на длительное время без присмотра, без пищи, не обеспечивала для ребенка возможности учиться, при этом применяла в качестве наказания методы физического насилия. Ребенок употреблял только воду, ночевал в коридоре, наблюдал дома длительные запои. В мае текущего года, находясь в состоянии алкогольного опьянения, в коридоре общежития мать обхватила рукой шею сына, начала сдавливать рукой горло ребенка, которому стало трудно дышать. Действия гражданки Леонтьевой были пресечены соседями, прибежавшими на крики ребенка.

Подлежит ли гражданка Леонтьева уголовной ответственности?

12. Есипова, отказавшаяся от своего новорожденного сына, спустя полгода раскаялась в этом. Она обратилась к врачу родильного дома, которая в свое время уговаривала ее не отказываться от ребенка. Есипова сказала врачу Игнатовой, что очень сожалеет о принятом решении, тяжело переживает разлуку с сыном и просит ее назвать данные супругов, которые усыновили ее ребенка. Игнатова сказала, что теперь ничего изменить нельзя, ребенку в этой семье хорошо и не надо никого беспокоить. Есипова долго упрашивала Игнатову, обещая просто посмотреть на сына и убедиться, что его приемные

родители любят и заботятся о нем. Игнатова пожалела Есипову и сообщила нужные ей сведения. Есипова во время прогулки семьи Леоновых бросилась к ребенку, кричала, что это ее сын и просила отдать его.

Подлежит ли Игнатова уголовной ответственности?

13. По решению суда Попов должен платить алименты на содержание пятилетней дочери, которая после развода осталась у матери. Попов обязался выплачивать деньги лично, чтобы при этом видеться с дочерью. Спустя месяц после первой выплаты он узнал, что его бывшая жена живет с другим мужчиной, а дочь отдала своим родителям. Попов несколько раз приносил продукты, одежду, обувь, необходимые лекарства, но денег не давал, мотивируя тем, что бывшая жена потратит их на свои нужды, а он хочет помогать дочери. Попова обратилась в полицию с заявлением о привлечении его к уголовной ответственности по ст. 157 УК РФ.

Какое решение должно быть принято по заявлению Поповой? Есть ли признаки преступления в действиях Попова?

14. Согласно материалам одного из исполнительных производств, на основании исполнительного листа, выданного Липецким городским судом, Кобзева 1974 г. рождения, за период с 15 октября 2009 по 1 января 2013 г. алименты, определенные судом в пользу детского дома г. Липецка на содержание несовершеннолетней дочери 2004 г. рождения, в размере 1/6 части всех видов заработной платы, не уплачивает, сведений о своем заработке и ином доходе судебному приставу-исполнителю не представляет.

Она неоднократно предупреждалась службой судебных приставов о необходимости трудоустроиться или встать на учет в центре занятости населения, однако должных выводов не сделала, в течение длительного времени каких-либо мер к трудоустройству и уплате алиментов не приняла. Не желая уплачивать алименты, она не выполнила возложенной на нее судом обязанности, и по состоянию на 1 января 2013 г. сумма задолженности у нее по алиментам составила 64 155 руб. На момент проведения проверки имелись все основания полагать, что действия женщины по неуплате алиментов, установленных решением суда в пользу несовершеннолетнего ребенка, носят злостный характер.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Кобзевой.

15. Простаков, достоверно зная о возрасте Минакова (14 лет), Авсанова (13 лет), Плетова (12 лет), используя тот факт, что Авсанов и Плетов самовольно покинули спецшколу, привлек их к совершению хищения продуктов питания из магазина. Ночью, по предварительному сговору и распределению между собой ролей, они пришли к магазину ООО «Крестьянин». Там Простаков совместно с Минаковым перепилили в окне решетку и выставили раму. После этого Простаков с Авсановым проникли в помещение магазина, а Минаков в это время вместе с Плетовым находились неподалеку, чтобы в случае возникновения опасности предупредить Простакова и Авсанова. Похитив из магазина продуктов питания на общую сумму 780 руб., преступники скрылись.

Квалифицируйте действия Простакова, Минакова, Авсанова и Плетова.

16. В серии преступлений была уличена сотрудниками полиции семья Свиридовых, пополняющая свой семейный бюджет с помощью преступной деятельности детей. Несовершеннолетние братья Михаил (14 лет) и Юрий (16 лет), по научению родителей, в темное время суток в подъездах домов нападали на женщин пожилого возраста, используя для угроз опасную бритву, и снимали с них украшения из драгоценных металлов, забирали находившиеся при них деньги. Похищенные вещи и деньги братья отдавали родителям.

Квалифицируйте действия лиц, указанных в задаче.

17. Хакимов, будучи судимым за вымогательство чужого имущества, достоверно зная о несовершеннолетии Панютина Игоря, являющегося сыном его сожительницы, с целью приобщения его к криминальному миру, путем уговоров и обещаний, получил его согласие на совершение краж из квартир «челноков», занимающихся продажей товаров на рынке, где работала мать Игоря. По указанию Хакимова, Панютина узнавала адреса квартир, где находились товары, а Хакимов, используя полученные сведения, совместно с Игорем занимались их хищениями.

Квалифицируйте действия Хакимова, Панютиной, Панютина Игоря.

18. Приговором областного суда были осуждены 19-летний Дзюба по ч. 1 ст. 150, п. «б» ч. 2 ст. 131 и несовершеннолетние Гордеев и Новоселов по п. «б» ч. 2 ст. 131 УК РФ. В кассационных жалобах осужденный Дзюба и его адвокат просили исключить из приговора

ч. 1 ст. 150 УК РФ, ссылаясь на то, что несовершеннолетних Гордеева и Новоселова Дзюба в преступную деятельность не вовлекал. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ, рассмотрев дело, установила, что Дзюба, Гордеев и Новоселов познакомились с потерпевшей около театра. Заведя ее обманным путем в подъезд, а затем и в подвал дома, Дзюба один изнасиловал ее, а потом предложил изнасиловать ее Гордееву и Новоселову, что они и сделали.

Какое решение должна принять судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ?

19. 20-летний Кирсанов пригласил несовершеннолетних братьев Михаила и Владимира Жилиных пойти с ним погулять в лес. Встретив там незнакомого человека, Кирсанов предложил подросткам снять с него свитер. Ребята не согласились, и Кирсанов сделал это сам. После этого они встретили в лесу трех подростков и ограбили их. На этот раз братья Жилины первыми напали на потерпевших и отобрали у них фотоаппарат, перчатки и другие вещи.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Кирсанова, братьев Жилиных.

20. 19-летний Шаров признан виновным и осужден судом по ч. 1 ст. 150 УК РФ за то, что он весной 2009 г. склонил 15-летнего Ногина к употреблению вина, а летом этого же года предложил выпить вина несовершеннолетним Боброву и Квашонину. После распития спиртного Шаров учил подростков играть в карты, в азартные игры.

Обоснован ли приговор суда?

21. Учебный мастер профессионально-технического училища Саунин, руководя производственной практикой на заводе, говорил учащимся, что одной из традиций является обмывание первой зарплаты. Приняв это во внимание, учащиеся Игнатова, Шмелева, Петрищева и Морозов после получения первой зарплаты решили угостить мастера и купили ему бутылку водки и закуску. Саунин предложил выпить водку всем, а когда девочки отказались, он налил стакан водки несовершеннолетнему Морозову, остальное выпил сам. Морозов за пьянел и лишь поздно вечером вернулся в общежитие.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Саунина.

22. Между 77-летней жительницей Н-го района Гущиной и сыном ее племянника сложились личные неприязненные отношения, причиной которых послужил «квартирный вопрос». Пожилая род-

ственница настаивала на получении в дар части жилого дома племянника и его жены. В один из дней сын племянника побил пенсионерку. Она обратилась в полицию. Когда в ходе судебного заседания потерпевшей был задан вопрос: «Кем вам является подсудимый?», та заявила, что тот является не родным, а приемным сыном ее племянника. 23-летний обвиняемый узнал об этом впервые. Мать молодого человека подала заявление о разглашении родственницей тайны усыновления.

Подлежит ли Гуцина уголовной ответственности? Если да, квалифицируйте ее действия.

23. Учитель начальных классов Смольянинов для поддержания дисциплины на занятиях сдвигал руками уши учеников, а злым нарушителям дисциплины иногда наносил удары указкой, ставил их на колени в угол.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Смольянинова.

24. 22-летняя Перова, уже имевшая одного ребенка, отказалась от новорожденного ребенка и оставила его в родильном отделении. Через два месяца она передумала и решила забрать ребенка. Выяснилось, что в социальном отделении, куда отправили ребенка, за это время уже успели подыскать ему приемных американских родителей. При этом был нарушен существующий в России законодательный порядок, так как в соответствии с законодательством при отказе матери от ребенка в родильном доме местные органы опеки и попечительства обязаны в течение месяца разыскать всех остальных родственников малыша. Если и они не захотят воспитывать его, ребенка можно предложить россиянам, претендующим на усыновление. Лишь когда не найдется и таких, ребенок по решению суда может обрести иностранных приемных родителей.

Согласно отчетам главного специалиста по охране прав детей отдела образования администрации города Воронежа М. Сарычевой и старшего воспитателя социального отделения детской городской больницы № 1 г. Воронежа А. Бутусовой, одним и тем же российским семьям предлагалось усыновить детей, от которых потенциальные усыновители отказывались. После того как следователи опросили эти семьи, действительно желающие усыновить малыша, выяснилось, что детей, уже уехавших из области за рубеж, им не показывали.

Сарычева и Бутусова также составили поддельный акт обследования жилищно-бытовых условий жизни родственников ребенка. В этот документ были внесены сведения о том, что ребенок не может жить дома из-за ужасных бытовых условий. То же самое написали и в анкете ребенка.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Сарычевой и Бутусовой.

25. Супруги Отрезовы часто ссорились. Отрезов, не желая рождения третьей дочери, настаивал на прерывании беременности, угрожал расторгнуть брак и уйти из семьи. О своем желании родить сына Отрезова рассказала в роддоме медсестре Туровой. Когда вновь родилась дочь, Турова предложила Отрезовой заменить ее на мальчика, мать которого скончалась при родах. Отрезова согласилась, пообещав после отблагодарить Турову.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Отрезовой и Туровой.

26. Курдюков осужден к лишению свободы по ч. 3 ст. 163 и ст. 150 УК РФ за совершение, в частности, следующих действий.

Курдюков с двумя неустановленными лицами под угрозой физической расправы с несовершеннолетним Мироновым и его родителями получил от последнего 2500 руб., продолжал требовать еще 1500 руб. либо золотые изделия, видео- и радиоаппаратуру. При этом Курдюков говорил Миронову, что он может добыть эти вещи путем кражи.

Оцените решение суда. Содержатся ли в действиях Курдюкова признаки преступления, предусмотренного ст. 150 УК РФ?

Раздел II

ПРЕСТУПЛЕНИЯ В СФЕРЕ ЭКОНОМИКИ

Нормативные акты и судебная практика

1. Конвенция Совета Европы об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности : принята в г. Страсбург 8 ноября 1990 г. // Блатова Н. Т., Мелков Г. М. Международное право : сб. документов : учеб. пособие / Н. Т. Блатова, Г. М. Мелков. – М., 2009. – С. 306–312.

2. Международная конвенция по борьбе с подделкой денежных знаков : принята в г. Женева 20 апреля 1929 г. // Там же. – С. 263–267.

3. О Договоре о порядке перемещения физическими лицами наличных денежных средств и (или) денежных инструментов через таможенную границу Таможенного союза : решение Межгосударственного Совета ЕврАзЭС от 5 июля 2010 г. № 51 (вместе с «Договором о порядке перемещения физическими лицами наличных денежных средств и (или) денежных инструментов через таможенную границу Таможенного союза» (Подписан в г. Астане 05.07.2010 г.)) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2012. – № 36. – Ст. 4867 (Договор).

4. Земельный кодекс Российской Федерации от 25 октября 2010 г. № 136-ФЗ (в ред. от 05.10.2015 г.).

5. Таможенный кодекс таможенного союза : приложение к Договору о Таможенном кодексе таможенного союза, принятому Решением Межгосударственного Совета Евразийского экономического сообщества (высшего органа таможенного союза) на уровне глав государств от 27 ноября 2009 г. № 17 (в ред. Протокола от 16.04.2010 г.).

6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ (ред. от 13.07.2015 г.).

7. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (в ред. от 29.06.2015 г.).

8. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (в ред. от 13.07.2015 г.).

9. Лесной кодекс Российской Федерации от 4 декабря 2006 г. № 200-ФЗ (в ред. от 13.07.2015 г.).

10. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (в ред. от 29.06.2015 г.).
11. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ (в ред. от 05.10.2015 г.).
12. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (в ред. от 05.10.2015 г.).
13. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31 июля 1998 г. № 145-ФЗ (в ред. от 30.09.2015 г.).
14. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ (в ред. от 13.07.2015 г.).
15. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 5 августа 2000 г. № 117-ФЗ (в ред. от 05.10.2015 г.).
16. О бухгалтерском учете : федер. закон от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ (в ред. от 04.11.2014 г.).
17. Об организованных торгах : федер. закон от 21 ноября 2011 г. № 325-ФЗ (в ред. от 29.06.2015 г.).
18. О лицензировании отдельных видов деятельности : федер. закон от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ (в ред. от 13.07.2015 г.).
19. О таможенном регулировании в Российской Федерации : федер. закон от 27 ноября 2010 г. № 311-ФЗ (в ред. от 13.07.2015 г.).
20. О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации : федер. закон от 27 июля 2010 г. № 224-ФЗ (в ред. от 21.07.2014 г.).
21. Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации : федер. закон от 28 декабря 2009 г. № 381-ФЗ (в ред. от 31.12.2014 г.).
22. Об аудиторской деятельности : федер. закон от 30 декабря 2008 г. № 307-ФЗ (в ред. от 01.12.2014 г.).
23. О противодействии коррупции : федер. закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ (в ред. от 05.10.2015 г.).
24. Технический регламент на табачную продукцию : федер. закон от 22 декабря 2008 г. № 268-ФЗ.
25. О государственном кадастре недвижимости : федер. закон от 24 июля 2007 г. № 221-ФЗ (в ред. от 13.07.2015 г.).
26. О физической культуре и спорте в Российской Федерации : федер. закон от 4 декабря 2007 г. № 329-ФЗ (в ред. от 05.10.2015 г.).
27. О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые

законодательные акты Российской Федерации : федер. закон от 29 декабря 2006 г. № 244-ФЗ (в ред. от 22.07.2014 г.).

28. О персональных данных : федер. закон от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ (в ред. от 21.07.2014 г.).

29. Об информации, информационных технологиях и защите информации : федер. закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ (в ред. от 31.12.2014 г.).

30. О защите конкуренции : федер. закон от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ (в ред. от 13.07.2015 г.).

31. О коммерческой тайне : федер. закон от 29 июля 2004 г. № 98-ФЗ (в ред. от 12.03.2014 г.).

32. О связи : федер. закон от 7 июля 2003 г. № 126-ФЗ (ред. от 13.07.2015 г.).

33. О техническом регулировании : федер. закон от 27 декабря 2002 г. № 184-ФЗ (в ред. от 23.07.2015 г.).

34. О землеустройстве : федер. закон от 18 июня 2001 г. № 78-ФЗ (в ред. от 13.07.2015 г.).

35. О валютном регулировании и валютном контроле : федер. закон от 10 декабря 2003 г. № 173-ФЗ (в ред. от 29.06.2015 г.).

36. Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности : федер. закон от 8 декабря 2003 г. № 164-ФЗ (в ред. от 13.07.2015 г.).

37. О несостоятельности (банкротстве) : федер. закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ (в ред. от 13.07.2015 г.).

38. О Центральном банке Российской Федерации (Банке России) : федер. закон от 10 июля 2002 г. № 86-ФЗ (в ред. от 05.10.2015 г.).

39. О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей : федер. закон от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ (в ред. от 13.07.2015 г.).

40. О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма : федер. закон от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ (в ред. от 29.06.2015 г.).

41. О качестве и безопасности пищевых продуктов : федер. закон от 2 января 2000 г. № 29-ФЗ (в ред. от 13.07.2015 г.).

42. Об экспортном контроле : федер. закон от 18 июля 1999 г. № 183-ФЗ (в ред. от 13.07.2015 г.).

43. О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг : федер. закон от 5 марта 1999 г. № 46-ФЗ (в ред. от 23.07.2013 г.).

44. О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами : федер. закон от 19 июля 1998 г. № 114-ФЗ (в ред. от 21.07.2014 г.).

45. О драгоценных металлах и драгоценных камнях : федер. закон от 26 марта 1998 г. № 41-ФЗ (в ред. от 02.05.2015 г.).

46. Об обществах с ограниченной ответственностью : федер. закон от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ (в ред. от 29.06.2015 г.).

47. О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним : федер. закон от 21 июля 1997 г. № 122-ФЗ (в ред. от 13.07.2015 г.).

48. Об оружии : федер. закон от 13 декабря 1996 г. № 150-ФЗ (в ред. от 13.07.2015 г.).

49. О рынке ценных бумаг : федер. закон от 22 апреля 1996 г. № 39-ФЗ (в ред. от 13.07.2015 г.).

50. Об акционерных обществах : федер. закон от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ (ред. от 29.06.2015 г.).

51. О безопасности дорожного движения : федер. закон от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ (в ред. от 13.07.2015 г.).

52. О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции : федер. закон от 22.11.1995 г. № 171-ФЗ (в ред. от 29.06.2015 г.).

53. Об обязательном экземпляре документов : федер. закон от 29 декабря 1994 г. № 77-ФЗ (в ред. от 05.05.2014 г.).

54. О пожарной безопасности : федер. закон от 21 декабря 1994 г. № 69-ФЗ (в ред. от 13.07.2015 г.).

55. О государственной тайне : закон РФ от 21 июля 1993 г. № 5485-1 (в ред. от 08.03.2015 г.).

56. О таможенном тарифе : закон РФ от 21 мая 1993 г. № 5003-1 (в ред. от 24.11.2014 г.).

57. О вывозе и ввозе культурных ценностей : закон РФ от 15 апреля 1993 г. № 4804-1 (в ред. от 23.07.2013 г.).

58. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате : утв. Верховным Советом Российской Федерации 11 февраля 1993 г. № 4462-1 (в ред. от 13.07.2015 г.).

59. О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации : закон РФ от 11 марта 1992 г. № 2487-1 (в ред. от 13.07.2015 г.).

60. О недрах : закон РФ от 21 февраля 1992 г. № 2395-1 (в ред. от 13.07.2015 г.).

61. О защите прав потребителей : закон РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 (в ред. от 13.07.2015 г.).

62. О средствах массовой информации : закон РФ от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 (в ред. от 13.07.2015 г.).

63. О плате за землю : закон РФ от 11 октября 1991 г. № 1738-1 (в ред. от 26.06.2007 г.).

64. О банках и банковской деятельности : федер. закон от 2 декабря 1990 г. № 395-1 (в ред. от 13.07.2015 г.).

65. Вопросы военно-технического сотрудничества Российской Федерации с иностранными государствами : указ Президента РФ от 10 сентября 2005 г. № 1062 (в ред. от 10.07.2015 г.) (вместе с «Положением о Комиссии по вопросам военно-технического сотрудничества Российской Федерации с иностранными государствами», «Положением о порядке осуществления военно-технического сотрудничества Российской Федерации с иностранными государствами», «Положением о порядке предоставления российским организациям права на осуществление внешнеторговой деятельности в отношении продукции военного назначения», «Положением о порядке рассмотрения обращений иностранных заказчиков и согласования проектов решений Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и Федеральной службы по военно-техническому сотрудничеству о поставках продукции военного назначения», «Положением о порядке лицензирования в Российской Федерации ввоза и вывоза продукции военного назначения»).

66. О порядке оказания услуг телефонной связи : постановление Правительства РФ от 9 декабря 2014 г. № 1342 (вместе с «Правилами оказания услуг телефонной связи»).

67. Об утверждении Правил определения таможенной стоимости товаров, вывозимых из Российской Федерации : постановление Правительства РФ от 6 марта 2012 г. № 191 (в ред. от 12.08.2015 г.).

68. Об организации лицензирования отдельных видов деятельности : постановление Правительства РФ от 21 ноября 2011 г. № 957 (в ред. от 28.04.2015 г.).

69. О некоторых вопросах государственного регулирования в сфере финансового рынка Российской Федерации : постановление Правительства РФ от 29 августа 2011 г. № 717 (в ред. от 26.08.2013 г.) (вместе с «Положением о Федеральной службе по финансовым рынкам»).

70. О специальных марках для маркировки табачной продукции : постановление Правительства РФ от 26 января 2010 г. № 27 (с изм. от 14.02.2012 г.) (вместе с «Правилами изготовления специальных марок, их приобретения, маркировки ими табачной продукции, учета, идентификации и уничтожения поврежденных специальных марок», «Требованиями к образцам специальных марок для маркировки табачной продукции»).

71. Об утверждении Правил формирования и ведения Реестра хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов : постановление Правительства РФ от 19 декабря 2007 г. № 896 (в ред. от 29.12.2008 г.).

72. Об утверждении условий признания доминирующим положением кредитной организации и правил установления доминирующего положения кредитной организации : постановление Правительства РФ от 26 июня 2007 г. № 409.

73. Об утверждении Положения о создании и ликвидации игорных зон : постановление Правительства РФ от 18 июня 2007 г. № 376 (в ред. от 23.12.2014 г.).

74. Об утверждении условий признания доминирующим положением финансовой организации (за исключением кредитной организации) и правил установления доминирующего положения финансовой организации (за исключением кредитной организации) : постановление Правительства РФ от 9 июня 2007 г. № 359 (в ред. от 26.08.2013 г.).

75. Об исчислении размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства : постановление Правительства РФ от 8 мая 2007 г. № 273 (в ред. от 02.06.2015 г.) (вместе с «Методикой исчисления размера вреда, причиненного лесам, в том числе лесным насаждениям, или не отнесенным к лесным насаждениям деревьям, кустарникам и лианам вследствие нарушения лесного законодательства»).

76. О маркировке алкогольной продукции акцизными марками : постановление Правительства РФ от 31 декабря 2005 г. № 866 (в ред. от 29.04.2014 г.) (вместе с «Правилами нанесения на акцизные марки сведений о маркируемой ими алкогольной продукции», «Правилами маркировки алкогольной продукции акцизными марками»).

77. О маркировке алкогольной продукции федеральными специальными марками : постановление Правительства РФ от 21 декабря

2005 г. № 785 (в ред. от 16.06.2015 г.) (вместе с «Правилами нанесения на федеральные специальные марки сведений о маркируемой ими алкогольной продукции»).

78. Об акцизных марках для маркировки алкогольной продукции : постановление Правительства РФ от 21 декабря 2005 г. № 786 (в ред. от 27.07.2012 г.) (вместе с «Требованиями к образцам акцизных марок для маркировки алкогольной продукции»).

79. Об утверждении Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства : постановление Правительства РФ от 27 декабря 2004 г. № 855 // Официальный интернет-портал правовой информации.

80. Об утверждении Положения о проведении экспертизы и контроля за вывозом культурных ценностей : постановление Правительства РФ от 27 апреля 2001 г. № 322 (в ред. от 21.07.2009 г.).

81. Об утверждении Правил учета и хранения драгоценных металлов, драгоценных камней и продукции из них, а также ведения соответствующей отчетности : постановление Правительства РФ от 28 сентября 2000 г. № 731 (в ред. от 18.11.2013 г.).

82. О порядке опробования и клеймения изделий из драгоценных металлов : постановление Правительства РФ от 18 июня 1999 г. № 643.

83. Об утверждении Порядка совершения операций с минеральным сырьем, содержащим драгоценные металлы, до аффинажа : постановление Правительства РФ от 1 декабря 1998 г. № 1419 (ред. от 08.05.2002 г.).

84. Об утверждении Порядка работы организаций, осуществляющих аффинаж драгоценных металлов, и перечня организаций, имеющих право осуществлять аффинаж драгоценных металлов : постановление Правительства РФ от 17 августа 1998 г. № 972 (в ред. от 15.05.2013 г.).

85. О Правилах дорожного движения : постановление Правительства РФ от 23 октября 1993 г. № 1090 (в ред. от 30.06.2015 г.) (вместе с «Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения»).

86. О перечне сведений, которые не могут составлять коммерческую тайну : постановление Правительства РСФСР от 5 декабря 1991 г. № 35 (в ред. от 03.10.2002 г.).

87. Об утверждении Порядка ведения Единого государственного реестра юридических лиц и Единого государственного реестра ин-

дивидуальных предпринимателей, исправления технической ошибки в записях указанных государственных реестров, предоставления содержащихся в них сведений и документов органам государственной власти, иным государственным органам, органам государственных внебюджетных фондов, органам местного самоуправления и судам : приказ Минфина России от 18 февраля 2015 г. № 25н (зарегистрировано в Минюсте России 12.05.2015 г. № 37243).

88. Об утверждении Инструкции по осуществлению пробирного надзора : приказ Минфина РФ от 11 января 2009 г. № 1н (зарегистрировано в Минюсте РФ 13 февраля 2009 г. № 13331).

89. Об утверждении Инструкции по учету сделок, совершаемых с необработанными драгоценными камнями : приказ Минфина РФ от 4 октября 2001 г. № 81н (ред. от 22.07.2003 г.) (зарегистрировано в Минюсте РФ 15.10.2001 г. № 2969).

90. Об утверждении Положения о депозитарной деятельности в Российской Федерации, установлении порядка введения его в действие и области применения : постановление ФКЦБ РФ от 16 октября 1997 г. № 36.

91. Об учете прав на инвестиционные паи паевых инвестиционных фондов : приказ ФСФР России от 15 апреля 2008 г. № 08-17/пз-н (в ред. от 24.04.2012 г.) (зарегистрировано в Минюсте России 25.06.2008 г. № 11888).

92. Об утверждении Положения о ведении реестра владельцев именных ценных бумаг : постановление ФКЦБ РФ от 2 октября 1997 г. № 27 (в ред. от 20.04.1998 г.).

93. О порядке отнесения изделий, содержащих драгоценные металлы, к ювелирным : приказ Роскомдрагмета от 30 октября 1996 г. № 146.

94. О перечне инсайдерской информации лиц, указанных в пунктах 1–4, 11 и 12 статьи 4 Федерального закона «О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»: Указание Банка России от 11.09.2014 г. № 3379-У (зарегистрировано в Минюсте России 15.10.2014 г. № 34325).

95. О порядке представления резидентами и нерезидентами уполномоченным банкам документов и информации, связанных с проведением валютных операций, порядке оформления паспортов сделок, а также порядке учета уполномоченными банками валютных операций и контроля за их проведением : инструкция Банка России от 4 июня

2012 г. № 138-И (в ред. от 11.06.2015 г.) (зарегистрировано в Минюсте РФ 03.08.2012 г. № 25103).

96. О порядке принятия Банком России решения о государственной регистрации кредитных организаций и выдаче лицензий на осуществление банковских операций : инструкция Банка России от 2 апреля 2010 г. № 135-И (в ред. от 24.05.2015 г.) (зарегистрировано в Минюсте России 22.04.2010 г. № 16965).

97. Положение об эмиссии платежных карт и об операциях, совершаемых с их использованием : утв. Банком России 24 декабря 2004 г. № 266-П (ред. от 14.01.2015 г.) (зарегистрировано в Минюсте России 25.03.2005 г. № 6431).

98. Об обязательной продаже части валютной выручки на внутреннем валютном рынке Российской Федерации : инструкция Банка России от 30 марта 2004 г. № 111-И (ред. от 29.03.2006 г.) (зарегистрировано в Минюсте РФ 29.04.2004 г. № 5779).

99. О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации) : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17 декабря 2015 г. № 56.

100. О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 7 июля 2015 г. № 32.

101. О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 (ред. от 03.12.2013 г.).

102. О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 г. № 19.

103. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 декабря 2008 г. № 25 (в ред. от 23.12.2010 г.).

104. О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. № 51.

105. О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о

незаконном использовании товарного знака : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 апреля 2007 г. № 14.

106. О практике применения судами уголовного законодательства об ответственности за налоговые преступления : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 декабря 2006 г. № 64.

107. О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 ноября 2004 г. № 23 (в ред. от 07.07.2015 г.).

108. О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 г. № 29 (в ред. от 03.03.2015 г.).

109. О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 июня 2002 г. № 14 (в ред. от 18.10.2012 г.).

110. О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 апреля 1994 г. № 2 (в ред. от 6.02.2007 г.).

111. О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 апреля 2007 г. № 14 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2007. – № 7.

Т е м а 1

ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ СОБСТВЕННОСТИ (ГЛАВА 21 УК РФ)

Программа

1. Понятие и общая характеристика преступлений против собственности. Отношения собственности как объект преступного посягательства и значение уголовно-правовой охраны собственности. Виды преступлений против собственности по УК РФ: хищения; корыстные преступления против собственности, не являющиеся хищениями; некорыстные преступления против собственности.

2. Хищения. Возникновение и развитие понятия «хищение» в российском уголовном праве. Понятие и основные признаки хищения по УК РФ.

Общая характеристика хищений. Предмет хищения и его признаки. Объективная сторона хищений. Способ действия как обязательный элемент объективной стороны хищения. Противоправность и безвозмездность хищения. Определение момента окончания хищения. Характер преступных последствий и особенности механизма причинения вреда при хищении.

Субъективные признаки хищения. Содержание умысла, цель и мотивы как особенности субъективной стороны хищений. Характеристика субъекта хищений, особенности возраста уголовной ответственности, особенности квалификации хищений со специальным субъектом.

Формы и виды хищения. Насильственные и ненасильственные формы хищения.

Квалифицированные и особо квалифицированные признаки, универсальные для различных форм хищения. Особенности квалификации кражи, грабежа и разбоя, совершенных группой лиц по предварительному сговору или организованной группой. Специфика оценки действий организаторов, подстрекателей и пособников в случаях наличия сложного соучастия. Понятие «проникновения» как характеристики способа квалифицирующего признака кражи, грабежа и разбоя. Нормативное определение и практические проблемы понимания «жилища, помещения или иного хранилища». Значение размера похищенного, критерии его оценки и влияние на квалификацию деяния (хищение с причинением значительного ущерба гражданину, в крупном размере, в особо крупном размере). Отграничение уголовно наказуемого хищения от административно-наказуемого мелкого хищения.

2.1. Кража (ст. 158 УК РФ).

Тайный способ завладения имуществом как специфический признак объективной стороны кражи. Субъективный характер тайности при краже. Возможность «трансформации» («перерастания») хищения, начатого в форме кражи, в грабеж или разбой. Отграничение кражи от других форм хищения, неправомерного завладения транспортным средством (угона) и самоуправства. Отличие кражи от присвоения находки иликлада.

Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки кражи.

2.2. Мошенничество (ст. 159 УК РФ).

Понятие мошенничества («традиционного мошенничества») и его общая характеристика. Специальные разновидности мошенничеств.

«Право на имущество» как разновидность предмета преступления. «Обман» и «злоупотребление доверием» как способы хищения имущества при мошенничестве: понятие, особенности, виды мошен-

нического обмана. Определение момента окончания мошенничества. Создание средств для совершения мошенничества как покушение на его совершение.

Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки мошенничества. Использование своего служебного положения как один из квалифицирующих признаков мошенничества.

2.3. Специальные разновидности мошенничества, их особенности и отличия от общей нормы. Правила определения крупного и особо крупного размера похищенного имущества в составах специальных мошенничеств.

Мошенничество в сфере кредитования (ст. 159.1 УК РФ).

Мошенничество при получении выплат (ст. 159.2 УК РФ).

Мошенничество с использованием платежных карт (ст. 159.3 УК РФ).

Мошенничество в сфере страхования (ст. 159.5 УК РФ).

Мошенничество в сфере компьютерной информации (ст. 159.6 УК РФ).

2.4. Присвоение и растрата (ст. 160 УК РФ).

Понятие «вверенного имущества». Разграничение присвоения и растраты как самостоятельных форм хищения. Определение момента окончания присвоения и растраты. Особенности субъекта присвоения и растраты.

Квалифицированные и особо квалифицированные виды присвоения и растраты. Присвоение или растрата, совершенные лицом с использованием служебного положения. Отличие присвоения и растраты от кражи, корыстного злоупотребления служебными или должностными полномочиями и других смежных составов преступлений.

2.5. Грабеж (ст. 161 УК РФ).

Грабеж и его виды. Понятие открытого хищения чужого имущества. Субъективный характер открытости завладения чужим имуществом при грабеже. Отграничение ненасильственного грабежа от кражи.

Квалифицированные и особо квалифицированные виды грабежа. Насильственный грабеж. Понятие насилия, не опасного для жизни или здоровья. Виды насилия при грабеже. Отграничение насильственного грабежа от разбоя и вымогательства.

2.6. Разбой (ст. 162 УК РФ).

Разбой как наиболее опасная форма хищения. Двухобъектный характер разбоя, основной непосредственный и обязательный дополнительный объекты разбоя. Понятие нападения. Момент окончания разбоя. Понятие насилия, опасного для жизни или здоровья. Виды насилия при разбое.

Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки разбоя. Понятие «вооруженности» при разбое. Предметы, используемые в качестве оружия. Отграничения группового вооруженного разбоя от бандитизма. Отграничение разбоя от грабежа и вымогательства.

2.7. Хищение предметов, имеющих особую ценность (ст. 164 УК РФ).

Особенности предмета преступления, предусмотренного ст. 164 УК РФ. Определение особой исторической, научной, художественной или культурной ценности похищаемых предметов или документов. Особенности формулировки объективной стороны состава преступления как охватывающей объективные признаки всех форм хищения.

Квалифицирующие признаки преступления. Понятие уничтожения, порчи и разрушения предметов, имеющих особую ценность.

3. Корыстные преступления против собственности, не являющиеся хищениями.

3.1. Вымогательство (ст. 163 УК РФ).

Понятие и признаки вымогательства. Характеристика предмета вымогательства: имущество, право на имущество, действия (услуги) имущественного характера. Особенности объективной стороны преступления. Формы выражения (предъявления) «требования» при вымогательстве.

Угрозы, подкрепляющие требование при вымогательстве. Понятие и содержание позорящих сведений и иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам. Круг близких потерпевшему лиц. Понятие прав и законных интересов потерпевшего и его близких применительно к составу вымогательства.

Момент окончания вымогательства. Насилие и угроза его применения при вымогательстве, отграничение вымогательства от разбоя и насильственного грабежа.

Квалифицированные и особо квалифицированные виды вымогательства.

3.2. Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (ст. 165 УК РФ).

Специфика механизма причинения ущерба в виде упущенной выгоды (непоступления должного, причитающегося) как особенность состава преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ, и основной критерий отграничения причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием от мошенничества. Крупный размер ущерба, как криминообразующий признак преступления, отграничение от схожего административного правонарушения.

Квалифицированные виды преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ.

4. Некорыстные преступления против собственности.

4.1. Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (угон) (ст. 166 УК РФ).

Предмет преступления: понятие автомобиля и иных транспортных средств применительно к ст. 166 УК РФ. Признак «неправомерности» завладения транспортным средством. Определение момента окончания угона. Особенности субъективной стороны преступления и отграничение угона от хищений.

Квалифицированные и особо квалифицированные виды угона.

4.2. Умышленное уничтожение или повреждение имущества (ст. 167 УК РФ).

Понятие уничтожения или повреждения имущества. Условия привлечения к уголовной ответственности: «значительность» причиненного ущерба. Квалифицированные разновидности уничтожения и повреждения имущества: особенности способа, мотивов, характеристика тяжких последствий. Неосторожность по отношению к смерти человека и иным тяжким последствиям.

4.3. Уничтожение и повреждение имущества по неосторожности (ст. 168 УК РФ).

Объективные и субъективные признаки неосторожного уничтожения и повреждения имущества. Крупный размер и особый способ уничтожения и повреждения как обязательные признаки преступления. Характеристика иных источников повышенной опасности.

Литература

Безверхов А. Г. Имущественные преступления / А. Г. Безверхов. – Самара, 2002. – 359 с.

Богданчиков С. В. Уголовно-правовые и криминологические аспекты преступлений против собственности : монография / С. В. Богданчиков. – М., 2011. – 239 с.

Бойцов А. И. Преступления против собственности / А. И. Бойцов. – СПб., 2002. – 773 с.

Гладилин В. В. Временное позаймствование в уголовном праве : вопросы ответственности / В. В. Гладилин ; отв. ред. Н. А. Лопашенко. – М., 2006. – 144 с.

Ермакова О. В. Момент окончания преступлений против собственности : закон, теория, практика : монография / О. В. Ермакова ; науч. ред. Т. А. Плаксина. – М., 2013. – 208 с.

Желудков М. А. Развитие системы криминологического обеспечения защиты личности и общества от корыстных преступлений против собственности : монография / М. А. Желудков. – Воронеж, 2011. – 300 с.

Кочои С. М. Ответственность за корыстные преступления против собственности : учеб.-практ. пособие / С. М. Кочои. – М., 2000. – 287 с.

Кудашев Ш. А. Проблемы дифференциации уголовной ответственности за хищения чужого имущества (в законе и судебной практике) : монография / Ш. А. Кудашев. – М., 2010. – 144 с.

Лопашенко Н. А. Посягательства на собственность : монография / Н. А. Лопашенко. – М., 2012. – 528 с.

Лопашенко Н. А. Преступления в сфере экономики : авторский комментарий к уголовному закону (раздел VIII УК РФ) / Н. А. Лопашенко. – М., 2006. – 720 с.

Токарчук Р. Е. Насильственные хищения : социальная природа норм и вопросы совершенствования уголовной ответственности : монография / Р. Е. Токарчук. – М., 2011. – 288 с.

Хилюта В. В. Преступления против собственности и порядка осуществления экономической деятельности : концептуальные основы моделирования объекта и системы : монография / В. В. Хилюта. – М., 2012. – 208 с.

Шульга А. В. Охрана имущества и имущественных прав в системах норм о преступлениях против собственности и интеллектуальной собственности : монография / А. В. Шульга. – М., 2012. – 352 с.

Контрольные вопросы

1. Что понимается под хищением? В чем суть объективной стороны хищения?
2. Какие формы хищения выделяет законодатель? Что лежит в основе их выделения?
3. В какой момент хищение признается окончанным?
4. Сколько видов хищения выделяется в УК РФ?
5. Какие размеры хищения зафиксированы в законе?
6. Что понимается под мелким хищением?
7. Как рассчитывается значительный ущерб, причиняемый хищением гражданину?
8. Как определяется крупный и особо крупный размер для отдельных форм хищения?

9. Каковы наиболее характерные квалифицирующие признаки отдельных форм хищения?
10. Специфика хищения в форме кражи.
11. Чем отличается хищение в форме грабежа от других форм?
12. Что понимается под насилием, не опасным для жизни или здоровья?
13. Что понимается под нападением в составе разбоя?
14. Что понимается под насилием, опасным для жизни и здоровья?
15. Что понимается под мошенничеством? Как разграничить способы мошенничества: обман и злоупотребление доверием?
16. Охарактеризуйте «право на имущество» как предмет мошенничества. Когда будет считаться оконченным мошенничество в форме приобретения права на чужое имущество?
17. В чем отличие «традиционного» мошенничества от его специальных видов?
18. Что понимается под вымогательством? Каковы особенности предмета, объекта и объективной стороны вымогательства?
19. Когда вымогательство считается оконченным преступлением?
20. Каковы отличительные особенности насилия и его угрозы в составах вымогательства, насильственного грабежа и разбоя, помогающие отграничивать друг от друга данные составы преступлений?
21. Чем отличается от хищения причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием?
22. В чем отличие угона транспортного средства от его хищения?

Задачи

1. Варламов и Яковлев проникли на охраняемую территорию фруктового сада, принадлежащего колхозу «Динамо», набрали с деревьев два мешка яблок на общую сумму 900 руб. Будучи застигнутыми с поличным охранником сада Мурзаковым, его требование оставить яблоки проигнорировали, погрузили их в машину и уехали.

Квалифицируйте действия Варламова и Яковлева. Как изменится квалификация, если после требований охранника Варламов и Яковлев бросили мешки с яблоками и скрылись?

2. Богданов, с целью хищения перстня, принадлежащего Полушкиной, пригласил ее в гостиницу якобы для оценки драгоценности. Находясь в номере, Богданов достал пистолет и, угрожая Полушкиной, отобрал у нее перстень стоимостью 30 тыс. руб., после чего скрылся. В процессе расследования установлено, что пистолет, кото-

рым угрожал Богданов Полушкиной, был неисправен и не пригоден к стрельбе, о чем виновный был осведомлен.

Квалифицируйте действия Богданова. Изменится ли квалификация, если Полушкина, будучи офицером запаса, догадывалась о неисправности оружия, которым ей угрожал Богданов?

3. Стенькин, полагая, что хозяйева квартиры, которую он решил обокрасть, находятся на работе, в дневное время путем подбора ключей тайно проник в эту квартиру и стал обыскивать места, где, по его мнению, могли находиться ценности. В это время из ванной комнаты вышел еще не ушедший из дома хозяин квартиры Курицын. Стенькин, быстро оценив возникшую ситуацию, схватил попавшийся ему под руку кухонный нож и, угрожая им Курицыну, заставил его вернуться в ванную. Подперев дверь ванной стулом, Стенькин собрал уже отобранные им вещи и ушел.

Квалифицируйте действия Стенькина. Изменится ли оценка действий Стенькина, если будет установлено, что он, предполагая возможность нахождения хозяина дома, специально прихватил с собой нож?

4. Токарь Винторезов получил от мастера цеха для работы дорогостоящие резцы. Резцы он в тот же день продал, а деньги пропил, заявив мастеру, что инструменты у него украли.

Квалифицируйте действия Винторезова. Изменится ли квалификация, если описанные в задаче действия совершил сам мастер цеха?

5. Рабочие литейного цеха одного из московских заводов Вачранкин и Домнин из запасников исторического музея тайно похитили бронзовую скульптуру Ф. Э. Дзержинского. Скульптуру они переплавили в колокола, которые передали в дар одной из подмосковных церквей.

Квалифицируйте действия Вачранкина и Домнина. Как может влиять на квалификацию характеристика предмета преступления и место его хранения?

6. Проводник пассажирского поезда Санько в обслуживаемом им вагоне провозил безбилетных пассажиров, а деньги, получаемые с них за проезд, присваивал.

Квалифицируйте действия Санько. Изменится ли квалификация, если Санько был бригадиром (начальником) поезда?

7. Петров запустил двигатель стоящего на улице асфальтного катка, загнал его во двор своего дома, где использовал каток для укатывания волейбольной и футбольной площадок, после чего поставил его на место. Петров был осужден по ч. 1 ст. 166 УК РФ.

Адвокат Петрова в жалобе просил приговор отменить, а дело прекратить, ссылаясь на то, что, во-первых, Петров поставил каток на место, а во-вторых, конструктивная скорость катка не более 10 км/ч и он не может быть признан транспортным средством.

Обоснованы ли доводы адвоката?

8. Сквалыгин, недовольный результатами раздела имущества со своей бывшей женой по результатам бракоразводного процесса, воспользовавшись имевшимися у него ключами от ее квартиры, вынес во двор все принадлежащие ей вещи на общую сумму 325 тыс. руб. и аккуратно (с соблюдением правил пожарной безопасности) сжег их.

Квалифицируйте действия Сквалыгина.

9. Сидоров произвел несанкционированное подключение своего дачного домика к электросети и на протяжении двух лет бесконтрольно пользовался электроэнергией. По оценке экспертов, ущерб, нанесенный «Горэнерго», составил около 263,5 тыс. руб.

Дайте юридическую оценку действиям Сидорова.

10. Иванов систематически, в отсутствие своего соседа Разявина, подключался к его телефонной линии, в том числе и для междугородных и даже международных телефонных переговоров. В результате этого Разявин переплатил за телефонные услуги 58 тыс. руб.

Квалифицируйте действия Иванова.

11. Добрин, кассир одного из предприятий города, большой почитатель творчества А. П. Чехова, всегда мечтал о том, чтобы в городе был памятник великому писателю-драматургу. Он организовал общество любителей творчества Чехова, пытался собирать пожертвования, искал спонсоров, но на собранные деньги он смог заказать только проект памятника.

Однажды, получив в банке деньги для выдачи зарплаты сотрудникам предприятия в сумме 570 тыс. руб., он отнес их в художественный фонд и заказал памятник, при этом ему пришлось добавить из своих сбережений еще 80 тыс. руб. На предприятии он сказал, что зарплату задерживают, а так как это бывало нередко, то никто не придавал полученной информации значения. Примерно через месяц

тайна Добрина раскрылась, но к этому времени памятник уже был готов.

Дайте юридическую оценку действиям Добрина.

12. Тарасов после уборки на могилах родственников сжигал собранный мусор. Порывом ветра огонь перебросило на пересохшую траву и начался пожар, распространившийся на большую территорию кладбища. В результате на очень многих могилах выгорели венки, лавочки, кресты, были испорчены ограды и памятники – ущерб составил 264 тыс. руб.

Дайте юридическую оценку действиям Тарасова.

13. Самсонов и Гурский были задержаны сотрудниками ГИБДД при выезде из города на не принадлежащем им автомобиле. Самсонов достоверно знал, что хозяин угнанного автомобиля находится в больнице.

Квалифицируйте действия Самсонова и Гурского. Изменится ли квалификация, если будет установлено и доказано, что Самсонов и Гурский завладели автомобилем с целью его сбыта?

14. Группа несовершеннолетних в составе Игнатова (16 лет), Мамзина (13 лет), Силаева (14 лет) и Котова (14 лет), по предварительной договоренности между собой и по инициативе Игнатова, предложила продавцам фруктов на рынке «Придача» приобрести у них бытовые весы, пользующиеся большим спросом. Получив согласие, в ту же ночь через незакрытую форточку окна они проникли в помещение яслей-сада № 17, откуда похитили бытовые весы стоимостью 2550 руб. На следующий день весы были проданы торговцу Варданяну за 1500 руб.

Аналогичным образом ими в течение недели были похищены весы в детских садах № 5, 18, 29, но при их реализации на рынке преступники были задержаны.

Квалифицируйте действия Игнатова, Мамзина, Силаева, Котова, Варданяна.

15. В ходе проверки лиц, находящихся на учете в службе занятости населения одного из районов города, было установлено, что Богатов и Марченко, числясь безработными и получая денежное пособие в размере 5500 руб. и 6850 руб. соответственно, фактически состояли в трудовых отношениях с коммерческими организациями, где получали заработную плату за тот же период времени. Кроме

того, Осин, Босов и Манюхин, также состоящие на учете в службе занятости, получали завышенные по размеру пособия по фиктивным справкам о заработной плате с последнего места работы.

Квалифицируйте действия Богатова, Марченко, Осина, Босова и Манюхина.

16. Василенко и Поминов, состоя в преступном сговоре, обладая информацией о наличии в ООО «Лада» партии телевизоров и имея при себе изготовленную ими фиктивную доверенность от ООО фирмы «Юпитер», предложили директору ООО «Лада» заключить договор на реализацию телевизоров. Директор ООО «Лада» заключил с Василенко договор, согласно которому Василенко обязывался в течение недели реализовать телевизоры и вырученные средства возвратить в ООО «Лада». Вывезенные со склада телевизоры были реализованы, а вырученные денежные средства – 650 тыс. руб. Василенко и Поминов присвоили.

Квалифицируйте действия Василенко и Поминова.

17. Вакурин уговорил Колодяжного и Просветова отобрать у двоих его сокурсников – Петрова и Соловьева, с которыми находился в неприязненных отношениях, стипендию. В день получения стипендии Вакурин вместе с Колодяжным и Просветовым пришел к ПТУ и показал им предполагаемые жертвы. Колодяжный и Просветов в одном из соседних дворов догнали потерпевших и, угрожая побоями, отобрали у них деньги – 5000 руб. и скрылись с места происшествия.

Квалифицируйте действия Вакурина, Колодяжного и Просветова. Изменится ли квалификация, если, требуя деньги у потерпевших, Колодяжный «для убедительности» показал имевшийся у него охотничий нож, но тут же убрал его в карман куртки?

18. У Скрепкина (17 лет) и Мышова (16 лет) после распития спиртных напитков с Сашенко (17 лет) у последнего на квартире возник умысел похитить чужое имущество. Скрепкин стал избивать Сашенко (нанося удары по голове и туловищу, причинил телесные повреждения, не повлекшие за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности), а в это время Мышов похитил деньги в размере 915 руб.

Квалифицируйте действия Скрепкина и Мышова.

19. Ламзин и Ивлев, по предложению последнего, договорились совершить нападение на Богатырева, преуспевающего предприни-

мателя, с целью хищения находившихся при нем ценностей. Для облегчения реализации задуманного Ламзин предложил воспользоваться макетом пистолета, имеющегося у него. В соответствии с разработанным планом Ламзин и Ивлев стали поджидать Богатырева в подъезде его дома, отключив освещение. Когда в подъезд вошел сосед Богатырева Рогожин, они, приняв его за Богатырева, потребовали у него деньги. Получив отказ, Ивлев ударил Рогожина макетом пистолета по голове, отчего тот потерял сознание. Обыскав его и не обнаружив предполагаемой добычи, они скрылись с места происшествия.

Квалифицируйте действия Ламзина и Ивлева. Как повлияет на квалификацию тот факт, что использование макета пистолета для нанесения повреждений потерпевшему виновные заранее не обговаривали?

20. Меркулов (16 лет) договорился с Зелениным (13 лет) о хищении чужого имущества на мини-рынке в одном из районов города. Зеленин подошел к торговому ряду, где продавец Шлемова торговала мясом курицы, и, воспользовавшись тем, что Шлемова отвлеклась, схватил коробку с дневной выручкой со стола и попытался скрыться с места преступления. Меркулов пытался помешать Шлемовой и другим гражданам задержать Зеленина, но не смог. Подростки были задержаны и доставлены в РОВД. В коробке находилось 5450 руб.

Квалифицируйте действия Меркулова и Зеленина. Изменится ли квалификация, если в коробке оказалось бы менее 1000 руб.?

21. Кулиев совместно с Акаевым и Байрамовым, с которыми занимался совместной предпринимательской деятельностью, решили проучить злостного должника Муравьева, задолжавшего им денежную сумму в размере 450 тыс. руб. Вечером они, приехав на двух автомобилях, поднявшись на этаж, где проживал Муравьев, выбили дверь квартиры, облили бензином вещи и подожгли их, после чего скрылись с места преступления. В процессе предварительного следствия было установлено, что квартира принадлежала не Муравьеву, а его соседу.

Квалифицируйте действия Кулиева, Акаева, Байрамова.

22. Агафонова признана виновной в том, что, являясь пенсионером по возрасту, в январе 2014 г. путем обмана, преследуя корыстную цель – приобретение права на 50-процентную скидку при оплате проездных документов на проезд по железной дороге, вве-

ла в заблуждение работников отдела социальной защиты населения администрации района города N, устно уведомив их о том, что она – инвалид II группы и этот факт может подтвердить имеющейся у нее дома справкой. В связи с этим ей в пенсионных документах был поставлен штамп и сделана запись об инвалидности, что предоставило ей право на приобретение проездных документов по льготному тарифу с 50-процентной скидкой.

Впоследствии Агафонова десять раз использовала пенсионные документы с незаконной отметкой, дающей право на льготы, для приобретения проездных документов при поездках железнодорожным транспортом из г. N в г. Москву и обратно в период с февраля по сентябрь 2014 г., причинив своими действиями ОАО «РЖД» ущерб на общую сумму 45 тыс. руб., соответствующий величине предоставленной Агафоновой скидки с цены на билеты.

Агафонова была осуждена по ч. 1 ст. 159 УК РФ. Судебная коллегия областного суда приговор отменила, уголовное дело в отношении Агафоновой прекратила со ссылкой на отсутствие в ее действиях состава преступления.

Оцените правильность и обоснованность позиции областного суда.

23. Исходя из стоимости угнанного Ибрагимовым и Абдульбаровым автомобиля иностранного производства (около 7 млн 500 тыс. руб.), их действия были квалифицированы следственными органами по ч. 3 ст. 166 УК РФ как неправомерное завладение автомобилем без цели хищения (угон), совершенное группой лиц по предварительному сговору и причинившее особо крупный ущерб.

Возражая против квалификации содеянного в части причинения ущерба, адвокат Ибрагимова сослался на то, что автомобиль был обнаружен и возвращен владельцу в день угона без каких-либо повреждений, претензий по поводу технического состояния автомобиля владелец не выдвигал.

Обоснована ли позиция адвоката? Что понимается под угонем, причинившим особо крупный ущерб?

24. Воронов продавал на вещевом рынке женскую куртку. Покупательнице куртка понравилась, однако не подошла по размеру. Тогда Воронов предложил женщине сходить к нему домой и поменять куртку на меньший размер. Около подъезда женщина отдала Воронову деньги, а он сказал, что сейчас вернется и принесет куртку. Простояв

около подъезда 40 мин., женщина вошла внутрь и обнаружила, что подъезд проходной, а в квартире, номер которой ей назвал Воронов, мужчина, похожий на него, никогда не проживал.

Квалифицируйте действия Воронова.

25. Хромов зашел следом за Ивановой в подъезд дома, затем в лифт, остановил его между этажами и, раскрыв складной нож и приставив его к горлу Ивановой, потребовал у нее деньги. Хромов, услышав в ответ, что денег нет, обыскал Иванову, после чего, действительно не обнаружив у потерпевшей денег, вышел из лифта.

Квалифицируйте действия Хромова. Изменится ли квалификация, если Хромов не использовал складной нож, но угрожал «побить» Иванову или причинить побои?

26. Логачева и Чуркина распивали спиртные напитки. Чуркина рассказала о своих ссорах с Ивановой, и Логачева предложила заступиться за Чуркину. Вечером Логачева и Чуркина приехали к дому, где жила Иванова. Логачева позвонила в ее квартиру, а когда та открыла дверь, она стала избивать Иванову, выражалась нецензурно, затем по требованию Логачевой Иванова отдала ей свои золотые серьги и кольцо. Получив украшения, Логачева вышла из квартиры потерпевшей, а вслед за ней вышла также и Чуркина, во время избивания Ивановой молча стоявшая в дверном проеме и наблюдавшая за происходящим.

Как было установлено экспертизой, здоровью Ивановой был причинен вред средней тяжести.

Квалифицируйте действия Логачевой и Чуркиной. Как повлияет на квалификацию тот факт, что действия по изъятию украшений Логачева не согласовывала с Чуркиной?

27. Барков (18 лет) предложил своему знакомому Рыбкину (14 лет) убить его (Баркова) бабушку – Лынову – и завладеть ее имуществом, на что Рыбкин согласился. Вечером того же дня они приехали домой к бабушке Баркова. Барков повалил Лынову на кровать, накинул на шею веревку и стал душить. Лынова оказывала сопротивление. Тогда Рыбкин ударил ее бутылкой по голове, а Барков продолжал душить до тех пор, пока Лынова не потеряла сознание и не перестала двигаться. Похитив имущество Лыновой на сумму 22 тыс. руб., Барков и Рыбкин скрылись. Потерпевшая пришла в сознание и была спасена прибывшими врачами скорой помощи.

Квалифицируйте действия Баркова и Рыбкина.

28. Волков и Степанов перед закрытием магазина бытовой техники и электроники спрятались в подсобном помещении. После закрытия магазина они стали искать в кассовых аппаратах деньги, но не нашли. Тогда они сложили во взятые в магазине сумки аудиотехнику (музыкальный центр, четыре MP3-плеера), четыре чайника фирмы «Филипс» и хотели выйти с похищенными вещами из магазина, но были задержаны работниками полиции.

Квалифицируйте действия Степанова и Волкова.

29. Соловьев и Окунев, достоверно зная о совершенном Богдановым и Рыбаковым преступлении (разбойном нападении на ООО «Ромашка» и завладении 580 тыс. руб.), предложили поделиться за «молчание» частью добычи, за что получили 50 тыс. руб. Впоследствии действия Соловьева и Окунева были квалифицированы по п. «а» ч. 2 ст. 163 УК РФ как вымогательство, совершенное группой лиц по предварительному сговору.

Адвокат обвиняемых Соловьева и Окунева в суде указал, что при вымогательстве требование передачи чужого имущества действительно может сопровождаться угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего, либо иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего. Однако, по мнению адвоката, угрозу разглашения сведений о действительно совершенном преступлении нельзя признать обстоятельством, существенно нарушающим права Богданова и Рыбакова либо причиняющим вред их законным интересам.

Какое решение должен принять суд?

30. Ермолин, находясь в состоянии опьянения, шел по улице села и увидел лежащий на дороге мотоцикл «Минск» и спавшего рядом человека. Ермолин, решив доехать до дома на мотоцикле, попытался завести его, но не смог. Увидевшие это Деревенских, Сидорова, Коровина стали кричать, и Ермолин, бросив мотоцикл в 20 м от спящего, скрылся.

Квалифицируйте действия Ермолина.

31. Московской полицией была пресечена деятельность преступной группы, насчитывавшей 14 человек, длительное время незаконно изготавливавшей проездные документы (магнитные карты) для оплаты проезда на московском метрополитене. «Билеты», которые изготавливались на промышленном оборудовании в одном из районов Подмоскovie, реализовывались пользователям московской под-

земки на станциях метрополитена (преимущественно преступники действовали на станциях, расположенных у железнодорожных вокзалов столицы). За десять месяцев активной преступной деятельности виновными было изготовлено и реализовано проездных документов на сумму около 1 млн 750 тыс. руб.

Квалифицируйте действия участников преступной группы. Кто выступает потерпевшим от действий преступной группы?

Т е м а 2

ПРЕСТУПЛЕНИЯ В СФЕРЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ (ГЛАВА 22 УК РФ)

Программа

1. Понятие, общественная опасность преступлений в сфере экономической деятельности, их место в структуре особенной части УК РФ. Основные критерии криминализации и декриминализации деяний в сфере экономической деятельности.

2. Общая характеристика экономических (хозяйственных) преступлений: бланкетный и описательно-бланкетный характер диспозиций статей гл. 22 УК РФ.

Особенности родового и видового объектов экономических преступлений с учетом их размещения в разделе VIII УК РФ. Дополнительные объекты экономических преступлений; значимые особенности описания предмета экономических преступлений.

Общая характеристика и особенности описания объективной стороны экономических преступлений. Момент окончания преступлений, совершаемых в сфере экономической деятельности; общественно опасные (преступные) последствия, масштаб (размер) преступной деятельности, их криминообразующие величины и особенности определения (подсчета).

Общие и специальные субъекты преступлений, совершаемых в сфере экономической деятельности. Особенности субъективной стороны экономических преступлений, дискуссия об осознании противоправности деяний как признаке вины; мотивы и цели экономических преступлений.

3. Классификации преступлений в сфере экономической деятельности, общая характеристика выделяемых в науке групп (видов) экономических преступлений.

4. Преступления против гарантий и свобод осуществления предпринимательской или иной деятельности (ст. 169, 170 УК РФ).

4.1. Воспрепятствование законной предпринимательской деятельности или иной деятельности (ст. 169 УК РФ).

Правовые и организационные основы осуществления государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей и лицензирования отдельных видов деятельности.

Понятие рассматриваемого преступления и характеристика потерпевших: индивидуальный предприниматель, юридическое лицо, учредители организации, лицо, обращающееся за регистрацией и выдачей лицензии. Формы воспрепятствования и особенности совершения преступного деяния. Момент окончания преступления. Специальный субъект преступления – должностное лицо. Субъективная сторона деяния.

Квалифицированные составы преступления.

Отграничение «воспрепятствования законной предпринимательской деятельности или иной деятельности» от должностных преступлений и деяния, предусмотренного ст. 315 УК РФ.

4.2. Регистрация незаконных сделок с недвижимым имуществом (ст. 170 УК РФ).

Правовые и организационные основы государственной регистрации сделок с недвижимым имуществом.

Понятие преступления и особенности его предмета. Формы совершения преступления, характеристика «использования служебного положения». Момент окончания преступления. Специальный субъект деяния – должностное лицо. Особенности субъективной стороны рассматриваемого преступления: характеристика мотивов. Отграничение «регистрации незаконных сделок с недвижимым имуществом» от должностных преступлений.

5. Преступления, нарушающие общие принципы установленного порядка осуществления предпринимательской и иной деятельности (ст. 171–172, 173.1–175, 191.1 УК РФ).

5.1. Незаконное предпринимательство (ст. 171 УК РФ) и незаконная банковская деятельность (ст. 172 УК РФ) как общий и специальный составы.

Правовые и организационные основы предпринимательской деятельности: понятие и признаки предпринимательской деятельности. Понятие и формы незаконного предпринимательства.

Правовые и организационные основы банковской деятельности: понятие и признаки банковской деятельности, кредитные организации

и банки: особенности создания и деятельности. Понятие и формы незаконной банковской деятельности.

Разграничение составов незаконного предпринимательства и незаконной банковской деятельности. Особенности определения момента окончания преступлений. Причинение крупного ущерба или извлечение дохода в крупном размере как обязательное условие уголовной ответственности за рассматриваемые преступления. Правила определения величины извлеченного дохода. Особенности субъекта преступлений. Дискуссия о субъекте незаконной банковской деятельности. Субъективная сторона преступлений.

Особенности квалификации рассматриваемых преступлений в совокупности с иными уголовно наказуемыми деяниями. Отличие незаконного предпринимательства и незаконной банковской деятельности от административных правонарушений.

Квалифицированные виды незаконного предпринимательства и незаконной банковской деятельности.

5.2. Фальсификация единого государственного реестра юридических лиц, реестра владельцев ценных бумаг или системы депозитарного учета (ст. 170.1 УК РФ).

Преступления, предусмотренные в ч. 1 и ч. 2 ст. 170.1 УК РФ, как составляющая криминального явления «рейдерства». Самостоятельный характер указанных составов преступлений.

Понятие преступления, предусмотренного в ч. 1 ст. 170 УК РФ. Особенности предмета преступления. Характеристика предусмотренных в норме разновидностей способов совершения преступления и момента его окончания. Субъект преступления. Характеристика субъективной стороны преступления: особенности альтернативных целей совершения преступления.

Понятие преступления, предусмотренного в ч. 2 ст. 170 УК РФ. Характеристика объективной стороны преступления (особенности способа) и определение момента его окончания. Субъект и субъективная сторона преступления. Квалифицированный состав преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 170.1 УК РФ.

5.3. Внесение заведомо ложных сведений в межевой план, технический план, акт обследования, проект межевания земельного участка или земельных участков либо карту-план территории (ст. 170.2 УК РФ).

Понятие данного преступления. Особенности предмета преступления. Характеристика объективной стороны и определение момента окончания преступления. Специальный субъект преступления. Субъективная сторона.

Квалифицированный состав преступления.

5.4. Производство, приобретение, хранение, перевозка или сбыт товаров и продукции без маркировки и (или) нанесения информации, предусмотренной законодательством Российской Федерации (ст. 171.1 УК РФ).

Понятие этого преступления и его самостоятельные разновидности в зависимости от предмета преступления. Особенности предмета преступления и определения его размера (крупный, особо крупный). Объективная сторона преступления: альтернативные способы его совершения, момент окончания. Субъективные признаки состава. Специальная цель, как криминообразующий признак.

Квалифицированные признаки преступлений, предусмотренных в ст. 171.1 УК РФ.

Отличие от административно наказуемого правонарушения.

5.5. Незаконная организация и проведение азартных игр (ст. 171.2 УК РФ).

Понятие данного преступления. Характеристика объективной стороны преступления: особенности альтернативных способов его совершения. Специфика средств и места совершения преступления. Субъект и субъективная сторона.

Квалифицированные и особо квалифицированные составы.

5.6. Незаконное образование (создание, реорганизация) юридического лица (ст. 173.1 УК РФ) и незаконное использование документов для образования (создания, реорганизации) юридического лица (ст. 173.2 УК РФ) как составы, направленные на борьбу с «фирмами-однодневками».

Понятие незаконного образования (создания, реорганизации) юридического лица. Особенности описания объективной стороны преступления, понятие «подставного лица». Момент окончания преступления. Субъект и субъективная сторона. Квалифицированные составы преступления.

Понятие незаконного использования документов для образования (создания, реорганизации) юридического лица. Особенности предмета преступления. Характеристика объективной стороны и определение момента окончания преступления. Субъективные признаки преступления, характеристика цели. Квалифицированный состав преступления.

Проблемы разграничения преступлений, предусмотренных ст. 173.1 и 173.2 УК РФ, и случаев приготовления к совершению иных преступлений.

5.7. Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем (ст. 174 УК РФ) и легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенного лицом в результате совершения им преступления (ст. 174.1 УК РФ).

Правовые и организационные основы противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма.

Понятие первичной и вторичной преступной деятельности. Особенности предмета преступлений, предусмотренных ст. 174 и 174.1 УК РФ, и характеристика источника его происхождения как фактора, разграничивающего виды легализации (отмывания). Формы совершения легализации (отмывания) и момент окончания рассматриваемых преступлений.

Характеристика особенностей субъектов легализации. Субъективная сторона преступлений: характеристика «заведомости» и специальной цели в легализации. Отграничение легализации (отмывания) от приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем (ст. 175 УК РФ).

Квалифицированные и особо квалифицированные составы рассматриваемых преступлений. Особенности определения крупного и особо крупного размеров.

Отграничение от административно-наказуемого «неисполнения требований законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

5.8. Приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем (ст. 175 УК РФ).

Понятие этого преступления и характеристика источника происхождения его предмета. Формы совершения и момент окончания преступления. Особенности субъекта и субъективной стороны преступления, характеристика «заведомости». Отграничение рассматриваемого состава от случаев соучастия в форме пособничества и преступлений, предусмотренных ст. 174, 174.1 УК РФ.

Квалифицированные и особо квалифицированные составы преступления.

5.9. Приобретение, хранение, перевозка, переработка в целях сбыта или сбыт заведомо незаконно заготовленной древесины (ст. 191.1 УК РФ).

Понятие преступления и характеристика источника происхождения его предмета. Крупный размер незаконно заготовленной древеси-

ны как обязательное условие привлечения к уголовной ответственности: стоимость и порядок ее определения. Формы совершения и момент окончания преступления. Особенности субъекта и субъективной стороны преступления, характеристика «заведомости».

Квалифицированные и особо квалифицированные составы преступления. Вопросы квалификации по совокупности и отграничения рассматриваемого деяния и экологических преступлений, а также преступлений, предусмотренных ст. 174, 174.1, 175 УК РФ. Отграничение от правонарушений, совершаемых в сфере лесного хозяйства и установленного порядка оборота древесины.

6. Преступления против интересов кредиторов (ст. 176, 177 УК РФ).

6.1. Незаконное получение кредита (ст. 176 УК РФ).

Понятие преступления. Условия предоставления кредита, нарушаемые рассматриваемым деянием. Предмет преступления. Формы, способы и средства, используемые для совершения незаконного получения кредита. Момент окончания преступления и особенности установления (расчета величины) его общественно опасных (преступных) последствий.

Специальный субъект преступления. Особенности субъективной стороны преступления: содержание и момент формирования умысла на его совершение.

Отграничение от состава мошенничества в сфере кредитования (ст. 159.1 УК РФ) и административно наказуемого незаконного получения кредита или займа.

Особенности предусмотренного в ч. 2 ст. 176 УК РФ самостоятельного состава преступления – незаконного получения государственного целевого кредита, а равно его использования не по прямому назначению. Предмет преступления и формы его совершения. Момент окончания преступления, особенности установления (расчета величины) его общественно опасных (преступных) последствий; особенности характеристики потерпевших от преступления.

Специфика субъекта преступления и характеристика его субъективной стороны. Отграничение рассматриваемого состава от должностных преступлений.

6.2. Злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности (ст. 177 УК РФ).

Понятие кредиторской задолженности. Понятие и разновидности рассматриваемого преступления и особенности объективной стороны описанных деяний. Крупный размер задолженности. Определение мо-

мента окончания преступления. Специальный субъект и особенности субъективной стороны преступления. Отграничение от преступлений против собственности и иных смежных деяний.

7. Преступления, связанные с проявлением монополизма и недобросовестной конкуренцией (ст. 178–181, 183, 184 УК РФ).

7.1. Ограничение конкуренции (ст. 178 УК РФ).

Правовые и организационные основы конкуренции. Понятие конкуренции, монополии, рынка, доминирующего положения на рынке.

Понятие, объективная сторона преступления и особенности определения момента его окончания: причинение крупного ущерба или извлечение дохода в крупном размере как обязательное условие уголовной ответственности за рассматриваемое преступление. Правила определения величины извлеченного дохода. Характеристика специального субъекта преступления с учетом способа совершения преступления. Субъективная сторона деяния.

Квалифицированные и особо квалифицированные составы. Характеристика применяемого насилия, уничтожения или повреждения имущества и угрозы осуществления таких действий, правила отграничения от вымогательства (ст. 163 УК РФ), иных смежных преступлений и административных правонарушений.

Специальные основания освобождения от уголовной ответственности за ограничение конкуренции.

7.2. Принуждение к совершению сделки и к отказу от ее совершения (ст. 179 УК РФ).

Понятие сделки. Понятие, особенности предмета преступления и способов его совершения. Момент окончания преступления. Специфика субъективной стороны преступления и разграничение рассматриваемого деяния и состава вымогательства (ст. 163 УК РФ); вопрос безвозмездности сделки и эквивалентности встречного предоставления.

Квалифицированные разновидности преступления.

7.3. Незаконное использование средств индивидуализации товаров (работ, услуг) (ст. 180 УК РФ).

Понятие и правовые основы индивидуализации товаров (работ, услуг): понятие товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара, сходных с ними обозначений для однородных товаров, предупредительной маркировки.

Понятие преступления и формы незаконного использования чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара, сходных с ними обозначений для однородных товаров (ч. 1 ст. 180 УК РФ), незаконного использования предупредитель-

ной маркировки в отношении не зарегистрированного в Российской Федерации товарного знака или наименования места происхождения товара (ч. 2 ст. 180 УК РФ). Условия привлечения к уголовной ответственности: неоднократное незаконное использование или незаконное использование, причинившее крупный ущерб: определение момента окончания преступления, расчет величины крупного ущерба. Субъективные признаки преступлений.

Квалифицированные составы рассматриваемых преступлений.

Отличие от административно наказуемого незаконного использования средств индивидуализации товаров (работ, услуг).

7.4. Нарушение правил изготовления и использования государственных пробирных клейм (ст. 181 УК РФ).

Понятие, особенности предмета преступления (пробирное клеймо). Способы совершения преступления и момент его окончания. Субъект преступления. Субъективная сторона деяния, мотивы.

Квалифицированный состав преступления.

7.5. Незаконные получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну (ст. 183 УК РФ).

Понятие преступления. Понятие коммерческой, налоговой или банковской тайны, а также содержащих их сведений как предмета рассматриваемых преступлений. Особенности незаконных способов собирания сведений, составляющих тайну (ч. 1 ст. 183 УК РФ). Понятие незаконного разглашения или использования сведений, составляющих тайну (ч. 2 ст. 183 УК РФ). Обязательное условие привлечения к уголовной ответственности за разглашение и использование сведений, составляющих тайну, – отсутствие согласия их владельца. Определение момента окончания рассматриваемых преступлений.

Характеристика субъекта преступлений; специальный субъект разглашения и использования сведений, составляющих тайну. Субъективная сторона рассматриваемых составов преступлений.

Особенности квалифицированных и особо квалифицированных разновидностей незаконного разглашения или использования сведений, составляющих тайну. Определение величины крупного ущерба; специальные мотивы; характеристика тяжких последствий.

7.6. Оказание противоправного влияния на результат официально-спортивного соревнования или зрелищного коммерческого конкурса (ст. 184 УК РФ).

Понятие преступления. Активный и пассивный подкупы как формы оказания противоправного влияния на результат официально-спортивного соревнования или зрелищного коммерческого конкурса:

понятие и общая характеристика. Отличие от законных способов стимулирующего воздействия (призовой фонд, спонсорская помощь).

Особенности предмета подкупа. Услуги имущественного характера, другие выгоды и преимущества.

Объективная сторона активного подкупа (ч. 1 ст. 184 УК РФ) и определение момента окончания преступления. Особенности субъекта рассматриваемого преступления. Характеристика субъективной стороны, цели преступного деяния. Квалифицированный состав активного подкупа. Специальные основания освобождения от уголовной ответственности за подкуп.

Объективная сторона незаконного получения предмета подкупа (пассивный подкуп) (ч. 3, ч. 4 ст. 184 УК РФ). Особенности субъекта и субъективной стороны деяний, цель совершаемых преступлений.

8. Преступления, посягающие на финансовый рынок и нарушающие установленный порядок обращения денег и/или ценных бумаг, права владельцев ценных бумаг и долей в уставном капитале организаций (ст. 185, 185.1–187 УК РФ).

8.1. Злоупотребления при эмиссии ценных бумаг (ст. 185 УК РФ).

Правовые и организационные основы эмиссии ценных бумаг: понятие эмитента, эмиссионных ценных бумаг, эмиссии, проспекта эмиссии.

Понятие, особенности предмета преступления и специфика способов его совершения. Определение момента окончания преступления: расчет величины крупного ущерба. Особенности субъектного состава преступления и субъективная сторона.

Квалифицированные составы преступления.

Отличие рассматриваемого преступления от административных правонарушений, связанных с нарушениями эмитентами процедуры (порядка) эмиссии ценных бумаг.

8.2. Злостное уклонение от раскрытия или предоставления информации, определенной законодательством Российской Федерации о ценных бумагах (ст. 185.1 УК РФ).

Понятие преступления, характеристика его предмета. Особенности разновидностей рассматриваемого преступления, характеристика злостности уклонения. Определение момента окончания преступлений, общественно опасные последствия – крупный ущерб. Особенности субъекта преступления.

Отличие от административно наказуемого правонарушения.

8.3. Нарушение порядка учета прав на ценные бумаги (ст. 185.2 УК РФ).

Правовые и организационные основы учета прав на ценные бумаги: понятия депозитарной деятельности, депозитария, депонента, учета прав на ценные бумаги, реестра владельцев ценных бумаг, реестродержателя. Преступления, предусмотренные в ч. 1–3 ст. 185.2 УК РФ, как возможная составляющая криминального явления – «рейдерства». Самостоятельный характер указанных составов преступлений.

Понятие преступления и характеристика объективной стороны нарушения учета прав на ценные бумаги (ч. 1 ст. 185.2 УК РФ), определение момента окончания преступления и особенности расчета величины крупного ущерба. Специальный субъект преступления, субъективная сторона деяния. Квалифицированные разновидности рассматриваемого преступления.

Понятие, предмет и особенности способов совершения преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 185.2 УК РФ. Определение момента окончания преступления. Субъективные признаки деяния.

Отграничение от административно наказуемых нарушений правил ведения реестра владельцев ценных бумаг.

8.4. Манипулирование рынком (ст. 185.3 УК РФ) и неправомерное использование инсайдерской информации (ст. 185.6 УК РФ) как преступления, посягающие на установленный порядок ценообразования на финансовые инструменты, иностранную валюту и (или) товары.

Правовые и организационные основы обеспечения установленного порядка ценообразования на финансовые инструменты, иностранную валюту и (или) товары: понятия финансовых инструментов, иностранной валюты, товара, инсайдерской информации, инсайдера.

Понятие, особенности предмета преступления и содержание способов преступного манипулирования рынком (ст. 185.3 УК РФ). Определение момента окончания преступления, расчет величины крупного ущерба, извлеченного дохода в крупном размере и убытков в крупном размере, которых лицо избежало. Субъект и субъективная сторона преступления.

Квалифицированные составы манипулирования рынком.

Понятие неправомерного использования инсайдерской информации (ст. 185.6 УК РФ), предмет преступления. Способы совершения преступлений, предусмотренных ч. 1 и ч. 2 ст. 185.6 УК РФ, и определение момента их окончания. Особенности субъекта и субъективной стороны рассматриваемых преступлений.

Отграничение рассматриваемых преступлений от незаконного получения и разглашения сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну (ст. 183 УК РФ), а также от административно наказуемого манипулирования рынком.

8.5. Воспрепятствование осуществлению или незаконное ограничение прав владельцев ценных бумаг (ст. 185.4 УК РФ) как составляющая криминального явления – «рейдерства».

Правовые и организационные основы отношений, возникающих в связи с принадлежностью лицу ценных бумаг или инвестиционных паев паевого инвестиционного фонда.

Понятие преступления, характеристика способов его совершения. Определение момента окончания преступления, расчет величины причиненного крупного ущерба или извлеченного дохода в крупном размере. Субъективные признаки преступления.

Квалифицированные составы преступления.

Отграничение от административных правонарушений, связанных с воспрепятствованием осуществлению или незаконным ограничением прав владельцев ценных бумаг.

8.6. Фальсификация решения общего собрания акционеров (участников) хозяйственного общества или решения совета директоров (наблюдательного совета) хозяйственного общества (ст. 185.5 УК РФ) как наиболее значимая составляющая криминального явления – «рейдерства».

Правовые и организационные основы корпоративных отношений (корпоративного управления) в хозяйственных обществах.

Понятие преступления, характеристика предмета, форм и способов его совершения. Определение момента окончания преступления. Субъект преступления и особенности его субъективной стороны: специфические цели деяния.

Особенности квалифицированного состава рассматриваемого преступления: характеристика способов принуждения к голосованию или отказу от голосования.

Вопросы совокупности рассматриваемого деяния с другими экономическими и должностными преступлениями.

8.7. Изготовление, хранение, перевозка или сбыт поддельных денег или ценных бумаг (ст. 186 УК РФ) и неправомерный оборот средств платежей (ст. 187 УК РФ).

Понятие преступлений, предусмотренных ст. 186 и 187 УК РФ, и особенности их предмета как разграничивающий преступления фактор. Значение качества подделки для квалификации преступлений по ст. 186 УК РФ, отграничение указанного деяния от состава мошенничества (ст. 159 УК РФ).

Формы совершения деяний. Определение момента окончания рассматриваемых преступлений. Особенности субъективной стороны де-

яний: специальная цель при изготовлении, приобретении (для ст. 187 УК РФ), хранении, перевозке (для ст. 186 УК РФ), транспортировке (ст. 187 УК РФ) предмета преступлений. Субъекты рассматриваемых преступлений.

Квалифицированные и особо квалифицированные составы преступлений.

9. Преступления против установленного порядка внешнеэкономической деятельности (таможенные преступления) (ст. 189, 190, 194, 200.1, 200.2 УК РФ).

9.1. Незаконные экспорт из Российской Федерации или передача сырья, материалов, оборудования, технологий, научно-технической информации, незаконное выполнение работ (оказание услуг), которые могут быть использованы при создании оружия массового поражения, вооружения и военной техники (ст. 189 УК РФ).

Правовые и организационные основы осуществления внешнеэкономической деятельности в отношении сырья, материалов, оборудования, технологий, научно-технической информации, работ (услуг), используемых при создании вооружения и военной техники, оружия массового поражения и средств его доставки.

Понятие «незаконного экспорта», специфика предмета рассматриваемого преступления и способы его совершения. Определение момента окончания преступления. Субъект и субъективная сторона «незаконного экспорта».

Отграничение рассматриваемого преступления от преступлений, предусмотренных ст. 226.1 и 275 УК РФ.

Квалифицированные и особо квалифицированные составы преступления.

9.2. Невозвращение на территорию Российской Федерации культурных ценностей (ст. 190 УК РФ).

Правовые и организационные основы вывоза из Российской Федерации и возвращения на ее территорию предметов художественного, исторического и археологического достояния народов Российской Федерации и зарубежных стран: понятие культурных ценностей, их вывоза и временного вывоза.

Понятие рассматриваемого преступления, особенности его предмета, момент окончания преступления. Специальный субъект и субъективная сторона преступления. Отграничение рассматриваемого преступления от хищений.

9.3. Уклонение от уплаты таможенных платежей, взимаемых с организации или физического лица (ст. 194 УК РФ).

Правовые и организационные основы обложения таможенными платежами товаров при их перемещении через таможенную границу: понятие таможенной границы, таможенных платежей, особенности уплаты таможенных платежей.

Понятие преступления, характеристика его предмета. Объективная сторона преступления. Крупный размер уклонения как условие привлечения лица к уголовной ответственности. Определение момента окончания преступления. Специальный субъект преступления. Субъективная сторона деяния.

Квалифицированные и особо квалифицированные составы преступления.

Отграничение от административных правонарушений в области таможенного дела (нарушения таможенных правил).

9.4. Контрабанда наличных денежных средств и (или) денежных инструментов (ст. 200.1 УК РФ) и контрабанда алкогольной продукции и (или) табачных изделий (ст. 200.2 УК РФ) как уголовно наказуемые разновидности «товарной» контрабанды.

Понятие контрабанды, особенности предмета контрабанды, предусмотренной ст. 200.1 и 200.2 УК РФ. Крупный размер предмета контрабанды как условие привлечения лица к уголовной ответственности: особенности расчета суммы (стоимости). Объективная сторона и момент окончания рассматриваемых преступлений. Субъективные признаки преступлений.

Квалифицированные и особо квалифицированные составы рассматриваемых преступлений.

Специальные основания освобождения от ответственности лица, совершившего контрабанду наличных денежных средств и (или) денежных инструментов.

Отграничение рассматриваемых преступлений от административных правонарушений в области таможенного дела (нарушения таможенных правил).

10. Преступления против установленного порядка обращения валютных ценностей (валютные преступления) (ст. 191, 192–193.1 УК РФ).

10.1. Незаконный оборот драгоценных металлов, природных драгоценных камней или жемчуга (ст. 191 УК РФ).

Правовые и организационные основы регулирования оборота драгоценных металлов, драгоценных камней и жемчуга.

Понятие рассматриваемого преступления и характеристика его предмета и исключений из него: понятие ювелирных изделий, бытовых

изделий и лома таких изделий. Способы совершения преступления. Момент окончания преступления. Субъективные признаки деяния.

Квалифицированный состав преступления. Определение крупного размера предмета незаконного оборота.

Вопросы квалификации рассматриваемого деяния по совокупности с другими экономическими преступлениями и преступлениями против собственности и ограничения от них.

10.2. Нарушение правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней (ст. 192 УК РФ).

Правовые и организационные основы установленного порядка сдачи государству добытых из недр, полученных из вторичного сырья, а также поднятых и найденных драгоценных металлов или драгоценных камней.

Понятие преступления, предмет преступления и источник его происхождения. Формы совершения деяния. Понятие аффинажа. Крупный размер предмета преступления как обязательное условие привлечения лица к уголовной ответственности. Момент окончания преступления. Особенности специального субъекта преступления. Субъективная сторона деяния.

Вопросы квалификации рассматриваемого деяния по совокупности с другими экономическими преступлениями и преступлениями против собственности и ограничения от них.

10.3. Уклонение от исполнения обязанностей по репатриации денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации (ст. 193 УК РФ) и совершение валютных операций по переводу денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации на счета нерезидентов с использованием подложных документов (ст. 193.1 УК РФ) как посягательства на установленный порядок совершения валютных операций, осуществления валютного регулирования и валютного контроля за репатриацией валютной выручки или возвратом средств, уплаченных нерезидентам.

Правовые и организационные основы установленного порядка совершения валютных операций, осуществления валютного регулирования и валютного контроля за репатриацией валютной выручки или возвратом средств, уплаченных нерезидентам.

Понятие преступления, предусмотренного ст. 193 УК РФ, и характеристика его предмета. Крупный размер «денежных средств» как обязательное условие привлечения лица к уголовной ответственности: величина суммы и порядок ее определения. Формы совершения преступления и момент его окончания. Особенности специального субъекта

екта преступления, предусмотренного ст. 193 УК РФ. Субъективная сторона деяния.

Понятие преступления, предусмотренного ст. 193.1 УК РФ, характеристика его предмета. Объективная сторона и средства совершения преступления, определение момента его окончания. Субъективные признаки преступления.

Квалифицированные и особо квалифицированные (для ст. 193.1 УК РФ) составы рассматриваемых преступлений. Определение величины (суммы) размера денежных средств для целей квалификации преступлений. Особенности квалификации рассматриваемых преступлений, совершенных с использованием юридического лица, созданного для совершения одного или нескольких преступлений, связанных с проведением финансовых операций и других сделок с денежными средствами или иным имуществом.

Вопросы квалификации рассматриваемых деяний по совокупности с экономическими и иными преступлениями и отграничения от них. Отграничение от административно наказуемых деяний, связанных с нарушением валютного законодательства и актов органов валютного регулирования.

11. Преступления, связанные с банкротством (криминальные банкротства) (ст. 170.2, 195–197 УК РФ).

Правовые и организационные основы и отдельные особенности реализации процедур несостоятельности (банкротства) юридических лиц и граждан, включая индивидуальных предпринимателей: понятие несостоятельности (банкротства), признаки банкротства, право и обязанность обратиться с заявлением о банкротстве, особенности реализации процедур банкротства в отношении отдельных категорий должников, анализ на предмет законности действий (бездействия) должника (руководителя должника и / или иных лиц), совершенных при наличии признаков банкротства («в предвидении банкротства»).

11.1. Фальсификация финансовых документов учета и отчетности финансовой организации (ст. 172.1 УК РФ).

Понятие преступления и характеристика его предмета. Формы совершения рассматриваемого преступления и определение момента его окончания. Особенности обстановки (времени) совершения преступления. Специальный субъект рассматриваемого преступления. Субъективная сторона преступления и специальная цель его совершения.

Отграничение от уголовно наказуемых неправомерных действий при банкротстве и административно наказуемых нарушений положений законодательства о несостоятельности (банкротстве).

11.2. Неправомерные действия при банкротстве (ст. 195 УК РФ).

Виды неправомерных действий при банкротстве, предусмотренные в ч. 1, 2 и 3 ст. 195 УК РФ как самостоятельные составы преступлений.

Понятие и разновидности неправомерных действий при банкротстве, предусмотренных в ч. 1 ст. 195 УК РФ. Предмет преступления и практические сложности его определения. Особенности обстановки (времени) совершения преступления. Момент окончания преступления, общественно опасные (преступные) последствия: крупный ущерб. Специальный субъект преступления. Проблемы привлечения к ответственности арбитражных управляющих. Субъективная сторона преступления.

Понятие неправомерного удовлетворения требований отдельных кредиторов (ч. 2 ст. 195 УК РФ). Предмет преступления. Объективная сторона деяния. Особенности обстановки (времени) совершения преступления. Момент окончания преступления, общественно опасные (преступные) последствия: крупный ущерб. Специальный субъект преступления. Субъективная сторона деяния.

Понятие незаконного воспрепятствования деятельности арбитражного управляющего либо временной администрации кредитной организации (ч. 3 ст. 195 УК РФ). Формы незаконного воспрепятствования. Особенности обстановки совершения преступления. Момент окончания преступления, общественно опасные (преступные) последствия: крупный ущерб. Субъект преступления и его особенности. Субъективная сторона деяния.

Отграничение рассматриваемых преступлений от хищений и иных экономических преступлений, в том числе связанных с банкротством, а также от административно наказуемых неправомерных действий при банкротстве.

11.3. Преднамеренное банкротство (ст. 196 УК РФ).

Понятие преднамеренного банкротства. Объективная сторона деяния. Момент окончания преступления, общественно опасные (преступные) последствия: крупный ущерб. Специальный субъект преступления. Проблемы привлечения к ответственности арбитражных управляющих. Особенности субъективной стороны деяния.

Отграничение от хищений и иных экономических преступлений, в том числе связанных с банкротством, а также от административно наказуемого преднамеренного банкротства.

11.4. Фиктивное банкротство (ст. 197 УК РФ).

Понятие фиктивного банкротства. Объективная сторона деяния. Момент окончания преступления, общественно опасные (преступные) последствия: крупный ущерб. Субъективные признаки деяния.

Отграничение от иных экономических преступлений, в том числе связанных с банкротством, а также от административно наказуемого «фиктивного банкротства».

12. Преступления против установленного порядка уплаты налогов и сборов (налоговые преступления) (ст. 198–199.2 УК РФ).

Правовые и организационные основы уплаты налогов и сборов: содержание конституционной обязанности платить законно установленные налоги и сборы, понятие налога, сбора, налогового агента, недоимки по налогу (сбору).

12.1. Уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица (ст. 198 УК РФ) и уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с организации (ст. 199 УК РФ).

Понятие и предмет рассматриваемых преступлений. Способы и средства совершения преступлений: понятия налоговой декларации и документов, представление которых в соответствии с законодательством РФ о налогах и сборах является обязательным. Крупный размер уклонения как обязательное условие привлечения лица к уголовной ответственности: величина (сумма) и порядок ее определения. Момент окончания рассматриваемых преступлений и добровольный отказ от совершения преступления (доведения до конца).

Специальные субъекты преступлений, особенности квалификации рассматриваемых деяний при соучастии. Субъективная сторона преступления.

Квалифицированные составы преступлений.

Особенности освобождения от уголовной ответственности.

Отграничение от смежных экономических преступлений, преступлений против собственности, налоговых правонарушений.

12.2. Неисполнение обязанностей налогового агента (ст. 199.1 УК РФ).

Общая характеристика обязанностей налогового агента. Понятие преступления и его предмет. Формы неисполнения обязанностей налогового агента. Крупный размер сумм налогов и (или) сборов как обязательное условие привлечения лица к уголовной ответственности. Момент окончания рассматриваемого преступления. Специальный субъект. Особенности субъективной стороны деяния: характеристика мотивов.

Квалифицированный состав преступления.

Особенности освобождения от уголовной ответственности.

Отграничение от смежных экономических преступлений, преступлений против собственности, налоговых правонарушений.

12.3. Сокрытие денежных средств либо имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых должно производиться взыскание налогов и (или) сборов (ст. 199.2 УК РФ).

Особенности порядка взыскания недоимки по налогам и (или) сборам. Понятие преступления и его предмет. Объективная сторона преступления: способы сокрытия денежных средств и имущества. Крупный размер сокрытых денежных средств и имущества как обязательное условие привлечения лица к уголовной ответственности: порядок определения. Момент окончания рассматриваемого преступления. Специальные субъекты преступления. Дискуссия о категории «собственник организации». Особенности субъективной стороны деяния.

Отграничение рассматриваемого преступления от смежных экономических преступлений. Вопросы квалификации по совокупности с другими налоговыми преступлениями. Отграничение от налоговых правонарушений.

Литература

Волженкин Б. В. Преступления в сфере экономической деятельности по уголовному праву России / Б. В. Волженкин. – СПб., 2007. – 765 с.

Волженкин Б. В. Экономические преступления / Б. В. Волженкин. – СПб., 1999. – 312 с.

Гаухман Л. Д. Преступления в сфере экономической деятельности / Л. Д. Гаухман, С. В. Максимов. – М., 1998. – 296 с.

Горелик А. С. Преступления в сфере экономической деятельности и против интересов службы в коммерческих и иных организациях / А. С. Горелик, И. В. Шишко, Г. Н. Хлупина. – Красноярск, 1998. – 259 с.

Грибов А. С. Особенности дифференциации ответственности за экономические преступления в уголовном праве России, ФРГ и США : монография / А. С. Грибов ; науч. ред. Л. Л. Кругликов. – М., 2013. – 192 с.

Карпович О. Г. Серьезные экономические преступления XXI века. Опыт противодействия им в Великобритании, России и США : монография / О. Г. Карпович, Ю. В. Трунцевский ; вступ. сл. Н. Д. Ковалев. – М., 2013. – 223 с.

Ларичев В. Д. Теоретические основы предупреждения преступлений в сфере экономики : монография / В. Д. Ларичев. – М., 2010. – 192 с.

Лопашенко Н. А. Преступления в сфере экономики : авторский комментарий к уголовному закону (раздел VIII УК РФ) / Н. А. Лопашенко. – М., 2006. – 720 с.

Пинкевич Т. В. Преступления в сфере экономической деятельности : уголовно-правовая характеристика, система, особенности квалификации / Т. В. Пинкевич. – Ставрополь, 1999. – 207 с.

Савинов А. В. Экономические преступления : учеб. пособие / А. В. Савинов. – М., 2013. – 264 с.

Семькина О. И. Преступления экономической направленности : понятие и генезис уголовного законодательства : монография / О. И. Семькина, А. В. Шмонин. – М., 2013. – 472 с.

Тюнин В. И. Преступления в сфере экономической деятельности : учеб.-практ. пособие / В. И. Тюнин. – М., 2012. – 384 с.

Шишко И. В. Экономические правонарушения : вопросы юридической оценки и ответственности / И. В. Шишко. – СПб., 2004. – 307 с.

Яни П. С. Экономические и служебные преступления / П. С. Яни. – М., 1997. – 208 с.

Контрольные вопросы

1. Как и по какому основанию можно классифицировать преступления в сфере экономической деятельности?

2. Каковы универсальные условия освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности, предусмотренные в положениях Общей части УК РФ?

3. Что понимается под предпринимательской деятельностью и каковы ее признаки?

4. При каких условиях наступает уголовная ответственность за незаконную предпринимательскую деятельность?

5. Допустимо ли привлечение к уголовной ответственности за совершение незаконных банковских операций физического лица (например, за обмен валюты не через банковские учреждения)?

6. Укажите и кратко охарактеризуйте уголовно-правовые запреты, призванные бороться с созданием так называемых «фирм-однодневок»?

7. Что понимается под первичной и вторичной преступной деятельностью?

8. Что понимается под легализацией (отмыванием) имущества, приобретенного преступным путем?

9. По каким признакам можно разграничить легализацию (отмывание) имущества (ст. 174 УК РФ) и приобретение имущества, заведомо добытого преступным путем?

10. Как должны быть квалифицированы действия лица, заранее не обещающего помощь в приобретении похищенных вещей, но систематически скупающего краденое?

11. Как разграничить незаконное получение кредита (ст. 176 УК РФ) и мошенничество в сфере кредитования (ст. 159.1 УК РФ)?

12. Возможно ли привлечение к уголовной ответственности за незаконное получение потребительского кредита гражданина, не являющегося индивидуальным предпринимателем?

13. Что понимается под кредиторской задолженностью, злостное уклонение от уплаты которой является уголовно наказуемым?

14. Могут ли быть совершены действия по ограничению конкуренции, предусмотренные ст. 178 УК РФ, на районном, городском и иных местных рынках, специализирующихся на торговле сельскохозяйственными овощными культурами и иными продуктами питания для населения?

15. Каковы условия освобождения от уголовной ответственности лица, совершившего преступление, предусмотренное ст. 178 УК РФ «Ограничение конкуренции»?

16. По каким признакам необходимо разграничивать составы принуждения к совершению сделок и вымогательства?

17. В чем заключается незаконность использования товарного знака или наименования места происхождения товара?

18. Как формируется и рассчитывается крупный ущерб от незаконного использования товарного знака?

19. Каковы уголовно наказуемые способы собирания сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну?

20. Что понимается под разглашением коммерческой, налоговой или банковской тайны? Что понимается под использованием этих сведений?

21. Будет ли состав преступления, предусмотренного в ч. 2 ст. 184 УК РФ, в действиях лиц, обещающих дополнительное денежное вознаграждение спортсменам и их тренеру при условии выигрыша спортивного соревнования (например, футбольного матча)?

22. Каковы условия освобождения от уголовной ответственности лица, оказавшего противоправное влияние на результат официального спортивного соревнования посредством подкупа спортивных судей?

23. Какие деяния образуют содержание криминального явления – «рейдерства»?

24. Что понимается под «инсайдерской информацией», «инсайдером»?

25. Какие денежные знаки могут быть предметом фальшивомонетничества (ст. 186 УК РФ), а какие нет и почему?

26. По какой статье УК необходимо привлекать к ответственности за подделку денежных знаков, являющихся коллекционной (нумизматической) редкостью?

27. Как качество поддельной денежной купюры влияет на квалификацию деяния?

28. Как квалифицируются действия должностных лиц таможенных органов, позволяющих за вознаграждение незаконно перемещать через таможенную границу товары?

29. Что понимается под незаконным экспортом технологий, информации и услуг (ст. 178 УК РФ)?

30. Как разграничиваются составы незаконного экспорта (ст. 178 УК РФ) и контрабанды оружия, боеприпасов и других предметов, указанных в ст. 226.1 УК РФ, а также государственной измены (ст. 275 УК РФ)?

31. При каких условиях не наступает уголовная ответственность за невозвращение на территорию РФ культурных ценностей?

32. Какие сделки с драгоценными металлами, природными драгоценными камнями или жемчугом относятся к незаконным, а какие нет?

33. Что понимается под несостоятельностью (банкротством) и каковы признаки банкротства?

34. Кто может нести ответственность за так называемые «криминальные банкротства» (ст.195–197 УК РФ)?

35. Допускает ли действующее законодательство привлечение арбитражных управляющих к уголовной ответственности за преступления, связанные с банкротством?

36. Каковы уголовно-наказуемые способы уклонения от уплаты налогов?

37. Когда уклонение от уплаты налогов считается окончанным преступлением?

38. Каковы условия освобождения от уголовной ответственности лица, уклонившегося от уплаты налогов в крупном размере?

39. Дайте определение налогового агента.

40. Что понимается под недоимкой по налогам и (или) сборам?

41. Что понимается под собственником организации как субъектом преступления?

42. Как в настоящее время должны квалифицироваться действия по обмериванию, обвешиванию, обсчету, введению в заблуждение относительно потребительских свойств или качества товара (услуги) и иные виды обмана потребителей?

43. Как рассчитывается крупный размер незаконно перемещенных наличных денежных средств для привлечения лица к уголовной ответственности по ст. 200.1 УК РФ?

44. Когда состав контрабанды наличных денежных средств считается оконченным?

45. Предусматривает ли действующий УК РФ ответственность за так называемую «товарную контрабанду»?

Задачи

1. В торговой точке, принадлежащей индивидуальному предпринимателю Кретову в ходе проведения проверки выявлена продажа спортивной продукции с логотипом фирмы «Адидас» с признаками контрафактности, что подтверждено актом экспертизы. Акт свидетельствует о том, что представленная для исследования продукция с товарным знаком «Адидас» в количестве 200 экземпляров спортивной одежды по цене 2120 руб. за единицу товара и 157 экземпляров спортивной обуви по цене 1850 руб. за одну пару, изъятая у предпринимателя, не является подлинной продукцией с товарным знаком «Адидас», изготавливаемой и реализуемой владельцем товарного знака с логотипом «Адидас» – компанией «Adidas International B.V.» и уполномоченными ею лицами. Установлено, что ранее предприниматель за подобное деяние привлекался к административной ответственности по ст. 14.10 Кодекса РФ с конфискацией предметов правонарушения.

Квалифицируйте действия Кретова.

2. Группа лиц в количестве 40 человек, под руководством Свищева в присутствии судебного пристава, на основании решения арбитражного суда, предписывающего не препятствовать «новому» руководителю в осуществлении полномочий по руководству банком «Уралгаз», проникла в помещение банка с применением физической силы и подручных предметов, использовавшихся в качестве оружия, вытеснила законную охрану и установила контроль в указанном бан-

ке, хотя вскрыть депозитарий с наличной денежной массой и ценными бумагами указанным лицам не удалось.

Имеются ли в действиях Свищева признаки преступления?

3. Братья Бриллиантовы у ювелирного магазина «Рубин» постоянно занимались обменом валюты (получая прибыль на разнице цен покупки и продажи), а также скупкой золота, платины, серебра в ювелирных изделиях.

Квалифицируйте действия братьев Бриллиантовых.

4. Братья Малюткины, Иван и Федор, по поручению индивидуальных предпринимателей Ступина, Маркина и Лузгина, захвативших на вещевом рынке «Южный» лидерство в торговле обувью, ходили по рынку и смотрели за тем, чтобы никто не торговал по ценам, более низким, чем у их «патронов». Нежелавшим подчиниться они угрожали расправой, а двоих предпринимателей избили, причинив здоровью обоих вред средней тяжести.

Квалифицируйте действия Малюткиных Ивана и Федора, Ступина, Маркина и Лузгина.

5. Ибрагимов и Исламбеков, контролировавшие торговлю овощами и фруктами, требовали у привозивших на муниципальный рынок свою продукцию крестьян и фермеров продажи ее им по цене, вдвое меньшей, чем сложилась на рынке. В случае отказа продукция уничтожалась различными способами.

Квалифицируйте действия Ибрагимова и Исламбекова.

6. Зорин договорился с Брагиной о покупке у нее дачи за 8 тыс. дол. В день, назначенный для оформления сделки, Брагина сообщила Зорину, что дачу она ему не продаст, поскольку другой покупатель предлагает ей 9 тыс. дол. Зорин пригрозил Брагиной, что если она не продаст дачу ему, то она не продаст ее никому – он (Зорин) дачу сожжет.

Квалифицируйте действия Зорина.

7. Савченко, узнав, что его бабушка Семенова завещала свою коллекцию старинных икон краеведческому музею, потребовал, чтобы она это завещание отменила, поскольку в этом случае он становился единственным наследником ее имущества. В противном случае он пригрозил сообщить в правоохранительные органы о том, что она отравила своего мужа – пьяницу и дебошира (факт, действительно имевший место и тщательно скрываемый в семье).

Квалифицируйте действия Савченко.

8. Плутув по подложным экспортным документам пытался вывезти из России в одну из сопредельных стран 5 кг оружейного плутония, но был изобличен и задержан.

Квалифицируйте действия Плутова.

9. Абрамов специально приобрел две фирмы – ООО «Полюс» и ООО «Мастер» (выкупив все акции и оформив себя в качестве директора организаций) для осуществления финансовых махинаций. Через свою сожительницу Манину, работающую в банке, Абрамов подготовил подложное банковское поручение о переводе со счета НПО «Энергия» на счет ЗАО «Мастер» 2 млн руб. за якобы оказанные НПО услуги. Затем по фиктивному договору купли-продажи перевел указанную сумму на счет фирмы ООО «Полюс», который был открыт в другом банке, получил всю сумму якобы для выдачи заработной платы сотрудникам организации и скрылся.

Квалифицируйте действия Абрамова, Маниной.

10. Самойлов, обучаясь на четвертом курсе технологической академии, в целях получения дополнительного неофициального заработка неоднократно закупал на рынке и у работников завода «Samsung» (сборочное подразделение) комплектующие, из которых собирал телевизоры. У Паровенко, работающей в техническом отделе завода, он покупал пустые бланки паспортов и гарантийные талоны на телевизоры, которые заполнял соответствующим образом. Реализовывал данные телевизоры Самойлов через коммерческие магазины города как продукцию фирмы «Samsung».

Квалифицируйте действия Самойлова, Паровенко.

11. Имея значительные связи с криминальным миром, Игнатов, освободившийся из мест лишения свободы, где отбывал наказание за кражу чужого имущества, начал скупать у своих «старых знакомых» похищенные вещи и продавать их в своем антикварном магазинчике. Одна из потерпевших – Лузчина – опознала в одном из экспонатов свою семейную реликвию и заявила в полицию.

Квалифицируйте действия Игнатова.

12. Консультант директора крупного акционерного общества «Свет» Симонян, по просьбе Иванова – брокера товарной биржи, за вознаграждение передал последнему информацию о неблагоприятном финансовом состоянии данного акционерного общества. Использование Ивановым полученной информации на биржевых

торгах привело к резкому снижению стоимости акций данного предприятия, в результате чего акционерному обществу был причинен ущерб на сумму более 5 млн руб.

Квалифицируйте действия Симоняна и Иванова.

13. Дронов, Пискарев и Карпов с целью получения коммерческой информации захватили и перевезли секретаря директора крупного предприятия Маринину в один из загородных дачных домов. Насильно удерживая ее в доме и зная о зависимости Марининой от наркотических средств, требовали необходимую информацию, предлагая взамен наркотики. Маринина за внутривенную инъекцию наркотика выдала коммерческую тайну. Находящуюся в состоянии наркотического опьянения Маринину Дронов и Карпов отвезли к неподалеку расположенному озеру, где, привязав камень к шее, утопили.

Квалифицируйте действия Дронова, Пискарева и Карпова.

14. Сотрудниками РОВД был выявлен подпольный цех по производству фальсифицированной водки в одном из гаражей гаражного кооператива «Заводской». Собственник гаража Силаев, совместно с Аушевым и Чикаревым, покупая питьевой спирт, смешивали его с проточной водой, а полученную таким образом водно-спиртовую смесь разливали в бутылки, которые ручным способом закрывали, и наклеивали на них соответствующие наклейки. Получаемая таким способом эрзац-водка сбывалась в магазине «Все для вас», принадлежащем сожительнице Чикарева – Дудниковой, как водка «Столичная» производства компании «Центрсоюз». Всего было продано алкогольной продукции на сумму 590 тыс. руб.

Квалифицируйте действия Силаева, Аушева, Чикарева и Дудниковой.

15. Мамонтов и Сеченов, работая на автозаправочной станции одной из известных в городе компаний, при настройке трех колонок перепрограммировали счетчики так, что они постоянно выдавали итоговый результат на 0,3 л больше, чем в действительности подавалось топлива во время заправки. Проделанная манипуляция позволила Мамонтову и Сеченову каждый день на протяжении нескольких месяцев «экономить» от 30 до 80 л бензина, которым они заправляли свои автомобили и автомобили своих родственников, с которых получали половину цены от реальной стоимости соответствующего объема бензина. После выявления совершенного деяния

подсчитанный в денежном эквиваленте ущерб составил сумму, превышающую 650 тыс. руб.

Квалифицируйте действия Мамонтова и Сеченова. Уточните, кто выступает потерпевшим от их действий?

16. По решению учредителей торговых предприятий ООО «Рюмочная» и ООО «Винный рай», было создано ООО «Бахус» для целей производства крепких спиртных напитков, документы о создании переданы на регистрацию. Директор местного винзавода Дурнов, опасаясь усиления конкуренции на рынке производства спиртного, попросил своего знакомого Климова, отвечающего за регистрацию субъектов предпринимательской деятельности, за вознаграждение «потянуть» с регистрацией вновь образованного ООО. Климов в течение трех месяцев уклонялся от регистрации предприятия, ссылаясь на несоответствие устава закону, нечеткость оттисков печатей в договоре о создании организации, неправильное оформление протокола о назначении директора и т.п. Учредители обратились в прокуратуру с заявлением о привлечении виновного к ответственности за уклонение от регистрации субъекта предпринимательской деятельности, но получили ответ с рекомендацией обратиться в суд с иском о понуждении регистрирующего органа к регистрации ООО.

Правомерен ли отказ прокуратуры? Есть ли в действиях Климова признаки преступления?

17. Житель г. Волгограда Подрейко создал ООО коммерческий центр «Блиц», который, занимаясь торгово-закупочной деятельностью, одновременно принимал вклады от населения вначале под 30 % годовых, а в последующем – под 50 %. Во многих городах появились филиалы «Блица». Таким образом было собрано 15,3 млн руб. Третью часть денег Подрейко потратил на личные нужды.

Квалифицируйте действия Подрейко.

18. Кротова, вернувшись из мест лишения свободы, неоднократно приобретала краденые вещи – предметы домашнего обихода, кухонную и телевизионную технику, верхнюю женскую одежду – у лиц, известных ей по совместному пребыванию в колонии. Расчеты с продавцами Кротова производила наркотическими веществами – маковой соломкой (мак для ее приготовления она выращивала вместе со своей семидесятилетней матерью Моревой по месту жительства последней в одном из районов области). Было установлено, что Кротова никогда не договаривалась о приобретении конкретных ве-

щей, но, учитывая низкую цену реализуемого имущества, всегда с готовностью соглашалась на приобретение всего, что предлагали ей похитители.

Квалифицируйте действия Кротовой и Моревой.

19. Зарегистрировавшись в качестве индивидуального предпринимателя, Климов осуществлял ремонт легковых автомобилей. Постоянным клиентом его был Карев, который в течение двух месяцев поставил на ремонт пять автомобилей. Два из них попросил перекрасить в другой цвет и перебить номера на двигателях и кузовах, три других продал Климову для разборки на запасные части, при этом Климов обязался в счет оплаты за три автомобиля красить без дополнительного вознаграждения все автомобили, которые будет пригонять Карев. Через некоторое время Карева задержала полиция при попытке угона чужого автомобиля, а у Климова был произведен обыск, во время которого в мастерской были обнаружены пять автомобилей, ранее похищенных у граждан.

Квалифицируйте действия Климова и Карева.

20. Дратвин снимал часть дома и парковал автомашину в гараже Хмелева. В один из вечеров последний вместе с ранее судимым за кражу Квасовым самовольно взяли автомобиль Дратвина и выехали в пригородное село, где, используя монтировку и молоток, принадлежащие Дратвину, взломали дверь и проникли в магазин, откуда похитили ящик водки. При въезде в гараж Хмелев повредил крыло автомобиля. В качестве компенсации за повреждение Хмелев предложил Дратвину ящик водки, рассказав при этом об обстоятельствах хищения. Дратвин согласился с этим предложением. В последующем Хмелев, Квасов были осуждены по п. «а», «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ, а Дратвин – по ч. 5 ст. 33, п. «а», «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ. Адвокат Дратвина не согласился с квалификацией и подал апелляционную жалобу.

Предложите возможные доводы жалобы адвоката на приговор и дайте правильную юридическую оценку действиям Дратвина.

21. Директор ООО фирма «Мед-сервис» Блошиненко получил в Сбербанке России и банке ОАО «Кредит-сервис» кредиты на общую сумму 3 млн 500 тыс. руб., но деньги банкам не вернул. Против Блошиненко было возбуждено уголовное дело. Следователь считал, что фирма Блошиненко была фиктивной и кредиты отдавать он не собирался. Обвиняемый и его адвокат доказывали, что фирма до

получения кредита активно работала два года, изготовила образцы медицинского оборудования, но спроса на него не было, и на фоне произошедшего экономического кризиса фирма понесла убытки. Кредиты брала именно организация – ООО «Мед-сервис», а не лично Блошиненко, под планирующиеся будущие контракты. Обвиняемый признал, что банки неоднократно требовали возврата кредита, но возглавляемая им фирма не имела возможности их вернуть в связи со значительной задолженностью также и перед другими кредиторами. Однако необходимость погашения возникшей кредиторской задолженности он никогда не оспаривал.

Правомерно ли привлечение Блошиненко к уголовной ответственности? Повлияет ли на оценку сложившейся ситуации тот факт, что при обращении за кредитом в банки предоставлялись «приукрашенные» балансы и другие документы организации, в которых искусственно завышались величины активов и объемы производства и оборота продукции организации?

22. ООО Фирма «Эмма» стала победителем конкурса по приобретению 30 % акций ОАО «Сокол» (ранее – ФГУП «Сокол»). По условиям конкурса инвестиционная программа должна быть выполнена в течение одного года, однако в нарушение договора фирма оплату приобретенных акций не произвела, и договор с ней на покупку акций был расторгнут. Суд также обязал ООО Фирма «Эмма» уплатить 2 млн руб. штрафных санкций. В течение следующего года фирма также не выполняла вынесенное судебное решение.

Подлежат ли директор фирмы и / или ее учредители привлечению к уголовной ответственности?

23. Директора пяти крупнейших элеваторов области, обеспечивающих 80 % услуг для сельхозтоваропроизводителей по сортировке, сушке и хранению зерна, договорились между собой о поднятии, без соответствующего экономического обоснования, цены на оказываемые услуги в три раза. После поступления в администрацию области жалоб от 45-ти фермерских и колхозных хозяйств руководителям предприятий было направлено письмо с требованием привести выросшие цены в соответствие с реально сложившимися в регионе. Никакой реакции на письмо не последовало, и в результате около 15-ти сельскохозяйственных предприятий и фермерских хозяйств, не имея возможности оплатить услуги элеваторов, потеряли урожай зерновых, хранившийся в непригодных помещениях. Общая стоимость потерянного урожая составила 12,5 млн руб.

Подлежат ли руководители элеваторов уголовной ответственности? Изменится ли квалификация, если стоимость потерь от повышения цен не превысит 5 млн руб., однако величина полученных элеваторами доходов от повышения цен составит около 30 млн руб.?

24. В УВД г. Москвы обратился начальник отдела сбыта московского представительства Ульяновского автозавода Юрин. Он заявил, что некие «Саша», «Витя» и еще трое мужчин требуют от него заключить договор на поставку 20 автомобилей «УАЗ Патриот» фирме, которую они укажут, угрожая в противном случае поджечь новые автомобили на стоянке представительства автозавода. При этом Юрин заявил, что неизвестные вывозили его для «переговоров» в дачный поселок за городом и продержали в сыром подвале дома трое суток, отпустив потом «хорошо подумать о своем решении». В результате проведенной операции «Саша» (Петров Алексей) и «Витя» (Еремин Сергей) были задержаны.

Квалифицируйте действия Петрова, Еремина и их подельников.

25. ООО Концерн «Белый ветер» получил в Роспатенте свидетельство об исключительном праве на товарный знак «Маленькие компьютеры для больших людей». Через некоторое время ООО «Информ-Экском» провело рекламную кампанию в журнале «Домовой», используя товарный знак Концерна «Белый ветер», а именно: рекламируя свою продукцию с помощью слогана «Маленькие помощники для больших людей». Концерн «Белый ветер» считает, что:

– реклама ООО «Информ-Экском» сходна с товарным знаком «Белого ветра» до степени смешения. Сходство наблюдается не только фонетическое, но и в графическом исполнении логотипов (схож размер шрифта);

– ООО «Информ-Экском» безвозмездно использует имидж Концерна, хорошо зарекомендовавшего себя на рынке реализации оргтехники и сопутствующих товаров;

– реализуя с помощью проводимой рекламной компании товары более низкого качества, чем продукция, реализуемая Концерном, наносит ущерб деловой репутации последнего.

Концерн неоднократно письменно предупреждал ООО «Информ-Экском» о недопустимости проведения дальнейшей рекламы, однако последний продолжал ее размещать. Концерн обратился в прокуратуру с заявлением о возбуждении против руководства ООО

«Информ-Экском» уголовного дела, поскольку, по подсчетам специалистов отдела маркетинга Концерна, последнему причинен ущерб в размере 1 млн руб.

Дайте свою юридическую оценку создавшейся ситуации.

26. Сотрудник ПАО «Атлант» Семин находился в длительной служебной командировке за границей. Получив ряд не обусловленных контрактом гонораров за публикации его статей в специальном электронном журнале иностранной фирмы, и по причине дружеского расположения к специалистам этой фирмы, он рассказал им о задачах и характере сотрудничества с ними ПАО «Атлант». В результате был сорван крупный, экономически выгодный для ПАО «Атлант» контракт.

Квалифицируйте действия Семина.

27. Заместитель руководителя службы безопасности банка «Николай Второй» Федин при увольнении незаконно заполучил банк данных на клиентов банка. Полученные сведения Федин неоднократно за вознаграждение предлагал конкурирующим банкам.

Дайте юридическую оценку действиям Федина.

28. На финише чемпионата первой лиги по хоккею, во время встречи между командами «Пламя» и «Фаворит», зрителям было заметно «желание» «Фаворита», одного из лидеров чемпионата, проиграть «Пламени» – аутсайдеру лиги, что, в конце концов, и случилось. Как выяснилось впоследствии, тренер команды «Фаворит» согласился «проиграть» «Пламени» за 5 млн руб., так как в случае поражения «Пламя» выбывало из лиги. Под разными предлогами он убедил команду «не тратить зря силы», а заодно – «благородно дать шанс противнику еще поиграть в лиге вместе с ними».

Квалифицируйте действия тренера и членов команды «Фаворит».

29. По приговору суда Аликберов был признан виновным в завладении имуществом граждан путем обмана, выразившегося в том, что он пять раз расплатился с гражданами за покупки поддельными 5000-рублевыми купюрами, получив наряду с приобретенными продуктами питания сдачу со стоимости покупок. Прокурор обжаловал приговор, ссылаясь на заключение эксперта, в котором несоответствие купюр подлинным смогли установить только благодаря использованию спецтехники и спецсредств. Также прокурор сослался

на показания потерпевших, которые заявили, что Аликберов расплатился за продукты купюрами, очень похожими на настоящие и не вызвавшими у них первоначально никаких сомнений в их подлинности. В протесте ставился вопрос о переквалификации действий Аликберова на ст. 186 УК РФ.

Определите первоначальную квалификацию деяний Аликберова и оцените обоснованность апелляционного представления прокурора.

30. За проданный на вещевом рынке «Речной» товар Свистунов получил от неизвестного ему и неустановленного следствием лица поддельный денежный билет Центрального банка России достоинством 5000 руб. Обнаружив подделку, Свистунов в тот же день на рынке «Юго-Западный» передал билет Саврасову с условием, что если он – Саврасов – разменяет данный денежный билет, то может приобрести себе бутылку водки, а Свистунову передаст оставшуюся сумму. На такие условия Саврасов согласился и в тот же день при покупке бутылки водки в магазине «Пятерочка» предъявил кассиру магазина в качестве средства платежа поддельную денежную купюру. После обнаружения подделки кассиром Саврасов был задержан сотрудниками службы безопасности магазина и передан в полицию. После его объяснений был задержан и Свистунов.

Квалифицируйте действия Саврасова и Свистунова. Как влияет на квалификацию тот факт, что Саврасов не предупредил Свистунова о поддельности переданной ему купюры?

31. На таможенном пункте аэропорта «Шереметьево» при попытке вывезти за границу значащуюся в розыске икону XVII в. был задержан гражданин России Вансович. Помимо иконы во время досмотра у него была обнаружена пластиковая кредитная карточка «VISA» на имя Саймона. При проверке выяснилось, что Вансович похитил ее у Саймона на аукционе в целях приобретения по ней товаров с использованием поддельного удостоверения личности.

Квалифицируйте действия Вансовича.

32. Вылетая по туристической путевке в Дубай, Крапивин при прохождении таможенного досмотра в аэропорту города Минеральные Воды пытался, не указав в таможенной декларации и не заявив при устном опросе сотруднику таможни, переместить через границу России 25 тыс. дол. США.

Квалифицируйте действия Крапивина.

33. Рубцов, директор ООО «Вера», организовал металлоемкое производство и выпускал ведра, тазы из оцинкованной стали, медные колокола, стальные кувалды, никелированные совковые лопаты. Свою продукцию он реализовывал по контракту только в страны Прибалтики. Во время перемещения через таможенную границу очередной партии колоколов груз был задержан, и против руководителя ООО «Вера» было возбуждено уголовное дело. Рубцов обвинялся в контрабанде стратегически важных сырьевых товаров под видом продукции ООО «Вера» на общую сумму более 500 тыс. руб.

Обосновано ли предъявленное Рубцову обвинение?

34. Следователями областного УФСБ было установлено, что в течение двух лет Александров – директор акционерной компании, входящей в структуру «Росатома», – через таможену при аэропорте «Кольцово» самолетами авиакомпании «Lufthansa» несколько раз отправлял в США и Германию продукцию своего завода: цианистые калий и натрий, меченные углеродом-14 (искусственный радиоактивный изотоп). Всего, по версии следствия, был организован вывоз 42 г вещества, которое получали шесть крупных фармацевтических компаний. Вывезенное вещество относится к категории радиоактивных элементов, которые могут использоваться при создании оружия массового поражения. Было установлено, что возглавляемая Александровым компания не имела необходимой лицензии и несколько лет назад решением «Росатома» была лишена права самостоятельно заниматься внешнеэкономической деятельностью – указанная функция была передана другому предприятию холдинга.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Александрова.

35. Руководитель ООО «Соврусарт» Рябенко приобрел для жены от имени своей фирмы у ООО «Гентекс» 31 алмаз на сумму 5 млн 250 тыс. руб. Сделка договором купли-продажи оформлена не была: предприниматель заплатил наличными, и камни были переданы ему по акту приемки-передачи. При этом у ООО «Соврусарт» не было разрешения от Госинспекции пробирного надзора на операции с драгоценными камнями.

Квалифицируйте действия Рябенко.

36. Группа в составе Григоряна, Павлова и Деева длительное время занималась хищением производственных отходов ФГУП «Электроника», содержащих драгоценные металлы. В домашних условиях химическим способом ими было извлечено из отходов 100 кг техни-

ческого золота. В последующем через проводника международного поезда Дудина золото переправлялось в Польшу, где обменивалось на банковские слитки и частично тем же проводником ввозилось в Россию.

Квалифицируйте действия Григоряна, Павлова, Деева и Дудина.

37. Начальник нефтегазодобывающего холдинга «Камнефть» Басангов с заместителем Мучкаевым поставляли за границу нефть, не отражая экспортные поставки в отчетных документах и не платя с получаемой валютной выручки налоги. Басангов отправил болгарской фирме «Химимпорт» значительный объем нефти, однако вырученные в результате этой операции 750 тыс. дол. США в Россию не были перечислены. Указанные суммы и деньги еще от двух экспортных сделок на общую сумму более 2 млн дол. США поступили на счет одного из банков в Швейцарии.

Квалифицируйте действия Басангова и Мучкаева.

38. Старший инспектор таможни Куцев вступил в сговор с Шестаковым, занимавшимся перемещением через границу автотранспорта. В результате Куцев подготовил и передал Шестакову документы, необходимые для расчета величины таможенных платежей, на основании которых Шестаков смог избежать частичной уплаты таможенных платежей за 18 ввезенных автомобилей. В результате незаконных действий Шестаков «сэкономил» на величине подлежащих перечислению сборов около 1 млн 950 тыс. руб.

Квалифицируйте действия Куцева и Шестакова.

39. В течение трех месяцев ООО «Прогресс» не производило налоговых перечислений в бюджеты, перестало осуществлять расчеты с контрагентами, несмотря на требования последних, сопровождавшиеся также предупреждениями о возможном обращении в Арбитражный суд с заявлением о признании организации банкротом. В то же время директор предприятия Сидоров осуществил продажу части основных средств ООО «Прогресс» по заниженным ценам; заключил ряд договоров аренды имущества организации с правом выкупа. Кроме того, как было установлено, Сидоров уничтожил документы о принадлежности ООО «Прогресс» движимого имущества (дорогостоящая оргтехника) на сумму более 850 тыс. руб., а также документы, свидетельствующие о задолженности ООО «Сибирь» перед ООО «Прогресс» на сумму 1 млн 350 тыс. руб.

Квалифицируйте действия Сидорова.

40. После того как в отношении ООО «Прогресс» Арбитражный суд ввел процедуру наблюдения, наиболее ликвидное из оставшееся на предприятии имущество на общую сумму 2 млн руб., в том числе находящееся в залоге у ряда кредиторов ООО «Прогресс», было передано директором Сидоровым ООО «Восход» в счет имевшейся перед этой организацией задолженности.

Есть ли в действиях Сидорова состав преступления? Изменится ли решение, если указанные действия были осуществлены временным управляющим, назначенным Арбитражным судом?

41. Генеральному директору ООО «Красота» Петрову от руководства ООО «Радость» поступило предложение «свернуть» деятельность предприятия (реализация косметической продукции), так как оно являлось серьезным конкурентом ООО «Радость» в городе. Петрову была предложена должность заместителя генерального директора ООО «Радость» и значительное увеличение заработной платы. Впоследствии Петров, оставаясь генеральным директором ООО «Красота», заключил ряд заведомо невыгодных сделок на поставку товаров, постоянно осуществлял перерасход имеющихся средств на рекламу, представительские нужды. В результате по истечении следующих 6 месяцев у ООО «Красота» образовалась значительная задолженность по налоговым обязательствам и перед поставщиками организации, и по заявлению последних ООО «Красота» было признано несостоятельным (банкротом).

Квалифицируйте действия Петрова. Имеет ли какое-либо значение для квалификации размер задолженности по денежным обязательствам ООО «Красота»? Изменится ли квалификация, если следствием будет установлено, что в результате конкурсного производства требования кредиторов были удовлетворены на 70 %?

42. Генеральный директор ООО «Перспектива» Иванов на основании решения Совета директоров общества обратился в Арбитражный суд с заявлением о возбуждении в отношении предприятия производства о несостоятельности (банкротстве) в связи с образовавшейся задолженностью последнего перед контрагентами. Одновременно с копиями заявления кредиторам общества были направлены предложения ввести в отношении организации процедуру внешнего управления, или, в качестве альтернативы, предлагалось заключить мировое соглашение, проект которого содержал условия об отсрочке удовлетворения требований кредиторов и прощении

ряда долгов. Однако в ходе наблюдения выяснилось, что в документах, приложенных к заявлению, было указано не всё имевшееся у организации имущество, и что фактически на момент обращения в Арбитражный суд ООО «Перспектива» имело реальную возможность рассчитаться по всем имевшимся задолженностям. В результате искусственной отсрочки исполнения обязательств ООО «Перспектива» ряд кредиторов организации понесли значительные убытки.

Дайте юридическую оценку действиям Иванова и членов Совета директоров ООО «Перспектива». Изменится ли оценка ситуации, если объявление о тяжелом финансовом состоянии и «переговоры» с кредиторами велись через СМИ (объявление о фактической несостоятельности было помещено в местной газете с предложением условий о рассрочке в погашении долгов)?

43. Руководитель и учредитель ООО «Каре» Антонов, имея реальные устойчивые доходы от коммерческой деятельности, систематически занижал их в бухгалтерской отчетности, не показывая значительное количество прибыльных операций, а также повышал показатели расходов. В результате в налоговую инспекцию представлялся баланс, не отражающий действительной информации о налоговых обязательствах организации, которая не перечислила в бюджет за последние два отчетных года около 2 млн 800 тыс. руб. налогов. Неуплаченная сумма составляла значительную часть из всех подлежащих уплате налогов.

Есть ли в действиях Антонова состав преступления? Изменится ли оценка действий Антонова, если выяснится, что за исключением указанной суммы ООО «Каре» в том же периоде перечислило в соответствующие бюджеты все иные причитающиеся налоги на сумму 30 млн руб.?

44. Ткачев, работающий преподавателем в высшем учебном заведении, получил крупное наследство от дальнего родственника на общую сумму более 10 млн руб. На следующий год после вступления в наследство Ткачев не подал налоговую декларацию о полученном по наследству имуществе и его стоимости, однако в установленный законодательством срок им был в полном объеме уплачен налог на доходы, что было установлено в процессе налоговой проверки.

Подлежит ли Ткачев уголовной ответственности? Изменится ли оценка деяния Ткачева, если выяснится обратное: направив в налоговые органы налоговую декларацию, Ткачев не перечислил в установленный срок сумму налога?

45. По результатам проведенной налоговой проверки была выявлена недоимка ООО «Эконом» по налогу на имущество и НДС в размере 1 млн 50 тыс. руб. и 1 млн 450 тыс. руб. соответственно. В рамках начатой процедуры принудительного взыскания недоимки было установлено, что часть наиболее ликвидного имущества организации была реализована уже после вынесения решения о взыскании недоимки с направлением вырученных средств на счета неустановленных лиц, а часть, как заявил директор организации Скромный, украдена сразу после окончания проверки на предприятии. Впоследствии было установлено, что имущество было временно передано Скромным на хранение знакомому предпринимателю.

Квалифицируйте действия директора Скромного. Изменится ли решение, если общая сумма подлежащей взысканию недоимки составляла бы 1 млн руб.?

46. Начисляя заработную плату сотрудникам организации, главный бухгалтер Копейкина исчисляла НДФЛ, однако перечисляла соответствующие суммы не в бюджет, а на счет в коммерческом банке для помещения во вклад. После истечения срока вклада (спустя 3 месяца) и получения организацией банковских процентов, соответствующие суммы перечислялись в бюджет, а из суммы «заработанных» процентов Копейкина начисляла и выплачивала себе премии. За год работы Копейкиной в должности бухгалтера по указанной схеме «прошли» в общем размере порядка 2 млн 500 тыс. руб., что превышает 15 % общей суммы налогов, подлежащих перечислению организацией за соответствующий период.

Есть ли в действиях Копейкиной состав преступления? Как повлияет на оценку содеянного тот факт, что руководство организации, где работает Копейкина, узнав о произошедшем, дало указание осуществить все необходимые налоговые платежи, выплатить пени и суммы штрафов в установленном размере?

47. Продавец мясного павильона рынка «Фермерский» Коваль длительное время пользовался нестандартными гириями, что было обнаружено при проведении внезапной проверки правоохранительными органами. По предварительным подсчетам «облегченные» гири позволяли ему ежедневно не довешивать покупателям мясной продукции на сумму около 1000 руб.

Есть ли в действиях Коваля состав преступления?

Тема 3

ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ИНТЕРЕСОВ СЛУЖБЫ В КОММЕРЧЕСКИХ И ИНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ (ГЛАВА 23 УК РФ)

Программа

1. Понятие, общественная опасность преступлений против интересов службы в коммерческих и иных организациях (служебных преступлений), их место в структуре особенной части УК РФ. История развития современного законодательства об уголовной ответственности за служебные преступления.

Общая характеристика и отграничение служебных преступлений от преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления (должностных преступлений) (гл. 30 УК РФ).

Процессуальные особенности привлечения к уголовной ответственности (уголовному преследованию) за преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях.

2. Классификация преступлений против интересов службы в коммерческих и иных организациях.

3. Преступления, связанные со злоупотреблением полномочиями (ст. 201, 202 УК РФ).

3.1. Злоупотребление полномочиями (ст. 201 УК РФ).

Понятие, особенности объективной стороны преступления. Момент окончания преступления, характеристика общественно опасных последствий. Специальный субъект преступления – лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой и иной организации. Особенности субъективной стороны рассматриваемого деяния, цели преступления.

Квалифицирующие признаки злоупотребления полномочиями. Квалификация действий при соучастии в совершении преступления.

3.2. Злоупотребление полномочиями частными нотариусами и аудиторами (ст. 202 УК РФ).

Правовые и организационные основы осуществления нотариальной и аудиторской деятельности.

Понятие и особенности объективной стороны рассматриваемого преступления. Момент окончания преступления, характеристика общественно опасных последствий деяния. Специальные субъекты преступления. Особенности субъективной стороны и цели преступного деяния.

Квалифицирующие признаки преступления: особенности потерпевших.

4. Преступления, связанные с превышением полномочий (ст. 203 УК РФ).

4.1. Превышение полномочий частным детективом или работником частной охранной организации, имеющим удостоверение частного охранника, при выполнении ими своих должностных обязанностей (ст. 203 УК РФ).

Правовые и организационные основы осуществления частной охранной и детективной деятельности.

Понятие превышения полномочий. Специфика объективной стороны преступления, определение момента его окончания, характеристика общественно опасных последствий. Специальные субъекты преступления. Квалифицирующие признаки деяния.

5. Преступления, связанные с получением / предоставлением незаконного вознаграждения за выполнение служебных обязанностей (ст. 204 УК РФ).

5.1. Коммерческий подкуп (ст. 204 УК РФ).

Понятие коммерческого подкупа и его виды. Предмет преступления и его особенности. Специфика объективной стороны состава преступления, момент его окончания. Особенности субъекта преступления.

Квалификация действий при соучастии в совершении преступления, ответственность посредника при совершении коммерческого подкупа.

Основания освобождения от уголовной ответственности лица, передавшего незаконное вознаграждение.

Квалифицирующие признаки преступления. Квалификация деяния, сопряженного с вымогательством предмета подкупа.

Литература

Волженкин Б. В. Служебные преступления / Б. В. Волженкин. – М., 2000. – 368 с.

Егорова Н. А. Теоретические проблемы уголовной ответственности за преступления лиц, выполняющих управленческие функции (управленческие преступления) : монография / Н. А. Егорова. – Волгоград, 2006. – 552 с.

Звечаровский И. Э. Незаконное вознаграждение : уголовно-правовые аспекты / И. Э. Звечаровский, О. В. Лысенко. – СПб., 2002. – 130 с.

Лопашенко Н. А. Преступления в сфере экономики : авторский комментарий к уголовному закону (раздел VIII УК РФ) / Н. А. Лопашенко. – М., 2006. – 720 с.

Радачинский С. Н. Уголовно-правовые меры противодействия провокации взятки либо коммерческого подкупа / С. Н. Радачинский. – Таганрог, 2009. – 144 с.

Шнитенков А. В. Ответственность за преступления против интересов государственной службы и интересов службы в коммерческих и иных организациях / А. В. Шнитенков. – СПб., 2006. – 331 с.

Яни П. С. Экономические и служебные преступления / П. С. Яни. – М., 1997. – 208 с.

Контрольные вопросы

1. Что понимается в юридической науке под «служебными преступлениями»?

2. Каковы особенности уголовного преследования за совершение преступления, предусмотренного гл. 23 УК РФ, если оно причинило вред интересам исключительно коммерческой или иной организации, не являющейся государственным или муниципальным предприятием либо организацией с участием в уставном (складочном) капитале (паевом фонде) государства или муниципального образования, и не причинило вреда интересам других организаций, а также интересам граждан, общества или государства?

3. В чем отличие и сходство таких специальных субъектов преступлений, как «лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации» и «должностное лицо»?

4. Возможно ли злоупотребление полномочиями посредством бездействия?

5. Есть ли признаки коммерческого подкупа в ситуации передачи лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой организации, незаконного вознаграждения после совершения им действий в интересах дающего в связи с занимаемым этим лицом служебным положением, если указанные действия не были предварительно согласованы с данным лицом?

6. Что понимается под «услугами имущественного характера» и «имущественными правами» как разновидностями предмета коммерческого подкупа?

7. Что понимается под «вымогательством незаконного вознаграждения» при коммерческом подкупе?

Задачи

1. Греков, главный бухгалтер епархии, систематически на протяжении длительного времени необоснованно начислял различного рода премии своим родственникам Антиповой и Богдановой. Указанные выплаты в общей сложности составили 238 тыс. руб.

Управляющий делами епархии Васильев возражал против привлечения к уголовной ответственности указанных лиц, сославшись на нежелание «выносить сор из избы».

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Грекова, Антиповой и Богдановой. Повлияет ли позиция Васильева на возможность уголовного преследования виновных лиц?

2. Председатель колхоза «Победа» (сельскохозяйственная артель) Широкий выделил средства в размере 2 млн руб. на ремонт школы и строительство детского сада, чем поставил колхоз на грань банкротства.

Общее собрание обвинило его в злоупотреблении полномочиями в личных интересах, поскольку директором вновь построенного детского сада была назначена дочь Широкова, а директором школы работал его зять.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Широкова.

3. Частный нотариус Федотов «заверил» Сидорову копию несуществующего диплома о высшем экономическом образовании, на основании которой последний был принят главным бухгалтером на одно из предприятий. Установлено, что Сидоров, закончивший ранее финансово-экономический техникум, со своими обязанностями успешно справлялся, получал заработную плату, неоднократно премировался, а сам факт фальсификации выяснился только через семь месяцев его работы. За указанный период времени Сидоров получил в качестве заработной платы и премий денежные средства на общую сумму 330 тыс. руб.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Федотова и Сидорова.

4. Как было установлено, нотариус Куркина, действуя совместно со своим знакомым Николаенко и своим отцом Селезневым, удостоверила заведомо подложное завещание на квартиру от имени престарелого Барановского в пользу своего отца – Селезнева. В дальнейшем, используя подложное завещание, Куркина обратилась через доверенное лицо – Сидорова, не знавшего о ее преступных намере-

ниях, в нотариальную контору, где по указанному подложному завещанию было открыто наследственное дело. Участники преступной схемы не успели завершить оформление прав на квартиру Барановского, так как их действия были пресечены сотрудниками правоохранительного органа.

Квалифицируйте действия Куркиной, Николаенко и Селезнева.

5. Аудитор частной аудиторской фирмы ЗАО «Крот» Скориков был привлечен к проверке финансовой деятельности одного из муниципальных учреждений. Главный бухгалтер этого учреждения Смагина попросила Скорикова скрыть выявленные у нее злоупотребления. Скориков согласился, но потребовал за это вступить с ним в интимные отношения. В результате в акте проверки выявленные злоупотребления указаны не были.

Дайте юридическую оценку действиям Скорикова и Смагиной.

6. Директор ООО фирма «Реал» Садиков, желая развеять сомнения относительно финансового состояния своего будущего коммерческого партнера ООО фирма «Бриза», попросил директора этой фирмы Ступина допустить нанятого Садиковым частного аудитора Хопрова ко всем финансовым документам «Бриза». Ступин согласился, но, понимая, что дела его фирмы идут не так хорошо, как он обрисовал это Садикову, попросил Хопрова в акте приукрасить финансовое состояние «Бриза». Хопров выполнил просьбу Ступина, за что получил от него 300 тыс. руб.

Квалифицируйте действия Хопрова и Ступина.

7. Аудитор Дебитов проводил проверку финансовой деятельности ПАО «Грант» для подготовки годового отчета к очередному собранию акционеров общества. В ходе проверки им были получены сведения, составлявшие коммерческую тайну предприятия. Узнав об этом, глава конкурирующей с ПАО «Грант» фирмы Хитров пригласил Дебитова в ресторан, напоил его и, выведав интересующую его информацию, использовал ее в ущерб интересам ПАО «Грант».

Квалифицируйте действия Дебитова и Хитрова.

8. Директор коммерческого банка ПАО «Кэшэкспресс» Капустин, почувствовав утечку информации о стратегии и методике деятельности банка и полагая, что в этом замешаны работники банка, предложил сотрудникам службы внутренней безопасности Ломову и Кувалдину «потрясти» некоторых из них в соответствии с составленным им списком. Ломов и Кувалдин по одному заводили

указанных Капустиным лиц в помещение службы безопасности банка, где, привязав их к стулу и используя баллончик со слезоточивым газом и электрошок, «допрашивали» о разглашении ими сведений, составляющих коммерческую тайну. В ходе «дознания» источник утечки информации был выявлен.

Квалифицируйте действия Капустина, Ломова и Кувалдина.

9. Нелюбина, подозревая своего мужа в супружеской неверности, наняла Сыщикова, служащего частного детективного агентства, для слежки за своим мужем. Сыщиков действительно выследил Нелюбина и сообщил об этом его жене. Нелюбина явилась в указанную Сыщиковым квартиру и, застав там мужа с любовницей, застрелила обоих из незаконно хранящегося у нее пистолета.

Квалифицируйте действия Сыщикова и Нелюбиной.

10. Иванов, бывший работник частного детективного агентства, лишенный за нарушение закона о частной детективной и охранной деятельности лицензии, продолжал за вознаграждение заниматься сыской деятельностью.

Дайте юридическую оценку действиям Иванова.

11. Старший кассир коммерческого банка Фискалина за вознаграждение сообщала желающим размеры вкладов клиентов банка. В основном этими сведениями пользовались вымогатели, подыскивая себе «клиентуру». Фискалина об этом знала.

Квалифицируйте действия Фискалиной.

12. Корреспондент газеты Сидоров попросил заведующего валютным отделом коммерческого банка «Заначка» Саввина сообщить ему размер валютного вклада главного редактора его газеты, пообещав за это опубликовать хвалебную статью о жене Саввина, баллотирующейся в депутаты областной думы. Сведения были переданы, статья опубликована.

Квалифицируйте действия Сидорова и Саввина.

13. По данным проведенных оперативных мероприятий было установлено, что директор регионального филиала ПАО «Газпром» Халтурин систематически злоупотреблял своими полномочиями, используя имущество и транспорт организации в личных целях. По результатам проверки было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 201 УК РФ. Адвокаты Халтурина возражали против возбуждения дела, утверждая, что ущерб в результате деяний причинен исключительно интереса коммерчес-

кой организации, а значит – уголовное дело могло быть возбуждено только по заявлению самой организации, которым следственные органы не располагали.

Дайте анализ правовой позиции адвокатов Халтурина. Влияет ли на ситуацию тот факт, что контрольный пакет акций ПАО «Газпром» находится в государственной собственности?

14. Вахрушкина признана судом виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 290 УК РФ. Установлено, что, работая директором федерального государственного унитарного предприятия «Воронежкосмос», Вахрушкина получила за заключение договора с поставщиком комплектующих ООО «Комплект» в качестве так называемого «отката» вознаграждение в размере 200 тыс. руб. В апелляционной жалобе адвокат осужденной поставил вопрос об отмене приговора, так как суд неправильно применил уголовный закон, согласившись с вменением следственными органами Вахрушкиной нормы о должностном преступлении, в то время как она не является специальным субъектом получения вятки – должностным лицом, поскольку выполняет управленческие функции в коммерческой организации, коей является ФГУП «Воронежкосмос».

Какое решение должен вынести суд апелляционной инстанции?

15. Районным судом Терешонок осужден по ч. 3 ст. 160 УК РФ. Он признан виновным в хищении вверенного ему чужого имущества путем растраты, совершенном с использованием своего служебного положения, в крупном размере. Установлено, что, работая генеральным директором ПАО «Комбинат хлебопродуктов № 1», Терешонок принял на хранение от государственного предприятия «Пашня» (ГУП) 15 т пшеницы. Однако до истечения срока хранения, по личному указанию Терешонка, зерно было переработано в продукцию – муку, которая использовалась на нужды ПАО.

В своей апелляционной жалобе осужденный просил об изменении приговора: переквалификации его действий с ч. 3 ст. 160 на ч. 1 ст. 201 УК РФ, так как, соглашаясь с фактом использования возглавляемым им ПАО принятой на хранение пшеницы в интересах организации, Терешонок отрицал наличие у него умысла на безвозмездное изъятие этого зерна и утверждал, что надеялся и намеревался вернуть соответствующее количество пшеницы к моменту истечения срока хранения.

Оцените обоснованность доводов апелляционной жалобы.

Раздел III

ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ОБЩЕСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ И ОБЩЕСТВЕННОГО ПОРЯДКА

Нормативные акты и судебная практика

1. Международная конвенция о борьбе с захватом заложников : принята 17 декабря 1979 г. Резолюцией 34/146 Генеральной Ассамблеи ООН.
2. Конвенция ООН по морскому праву : принята Генеральной Ассамблеей 10 декабря 1982 г.
3. Конвенция о борьбе с незаконным захватом воздушных судов : заключена в г. Гааге 16 декабря 1970 г.
4. Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.
5. Воздушный кодекс РФ от 19 марта 1997 г.
6. Кодекс внутреннего водного транспорта РФ от 7 марта 2001 г.
7. Земельный кодекс РФ от 25 октября 2001 г.
8. Водный кодекс РФ от 3 июня 2006 г.
9. Лесной кодекс РФ от 4 декабря 2006 г.
10. О недрах : федер. закон РФ от 2 февраля 1992 г.
11. Об использовании атомной энергии : федер. закон от 21 ноября 1995 г.
12. О безопасности дорожного движения : федер. закон от 10 декабря 1995 г.
13. О радиационной безопасности населения : федер. закон от 9 января 1996 г.
14. Об оружии : федер. закон от 13 декабря 1996 г.
15. О промышленной безопасности производственных объектов : федер. закон РФ от 21 июля 1997 г.
16. О наркотических средствах и психотропных веществах : федер. закон от 8 января 1998 г.
17. О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения : федер. закон от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ.

18. Об электронной цифровой подписи : федер. закон от 10 января 2002 г.
19. Об охране окружающей среды : федер. закон от 10 января 2002 г.
20. О железнодорожном транспорте Российской Федерации : федер. закон от 25 августа 2002 г.
21. О коммерческой тайне : федер. закон от 29 июля 2004 г.
22. О противодействии терроризму : федер. закон от 6 марта 2006 г.
23. О персональных данных : федер. закон от 27 июля 2006 г.
24. Об информации, информационных технологиях и о защите информации : федер. закон от 27 июля 2006 г.
25. О рекламе : федер. закон от 13 марта 2006 г.
26. О транспортной безопасности : федер. закон от 9 февраля 2007 г.
27. Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации : постановление Правительства Российской Федерации от 1 октября 2012 г.
28. Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации : федер. закон от 10 января 2003 г.
29. О правилах дорожного движения : постановление Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г.
30. О противопожарном режиме (вместе с «Правилами противопожарного режима в Российской Федерации») : постановление Правительства РФ от 25 апреля 2012 г.
31. О судебной практике по делам о нарушении Правил охраны труда и безопасности горных, строительных и иных работ : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 1991 г.
32. О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 января 1997 г. № 1.
33. О практике применения судами законодательства об ответственности за экологические преступления : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г.
34. О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов и взрывчатых веществ и

взрывных устройств : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 марта 2002 г.

35. О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 июня 2002 г.

36. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г.

37. О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершаемых из хулиганских побуждений : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2007 г.

38. О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 июня 2008 г.

39. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 декабря 2008 г.

40. О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участии в нем (ней) : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 июня 2010 г.

41. О некоторых вопросах применения судами законодательства об уголовной ответственности в сфере рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов (статьи 253, 256 УК РФ) : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 ноября 2010 г.

42. О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г. № 21.

43. О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях террористической направленности : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 февраля 2012 г.

Тема 1

ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ОБЩЕСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ И ОБЩЕСТВЕННОГО ПОРЯДКА

Программа

1. Понятие и общая характеристика преступлений против общественной безопасности. Виды этих преступлений.

Террористический акт. Понятие и виды этого преступления. Момент окончания данного преступления. Цели данного преступления. Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки террористического акта. Условия освобождения от уголовной ответственности лица, участвовавшего в подготовке террористического акта.

Содействие террористической деятельности: понятие и формы. Условия освобождения от уголовной ответственности.

Публичные призывы к осуществлению террористической деятельности или публичное оправдание терроризму. Понятие. Характеристика объективных и субъективных признаков.

Прохождение обучения в целях осуществления террористической деятельности. Объективные и субъективные признаки. Основания освобождения от уголовной ответственности.

Организация деятельности террористической организации и участие в деятельности такой организации. Основания уголовной ответственности и возможности освобождения.

Захват заложника. Особенности объективной стороны данного состава преступления. Способы захвата или удержания лица в качестве заложника. Характеристика субъективной стороны состава преступления. Цель данного преступления. Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки захвата заложников. Условия освобождения от уголовной ответственности лица, освободившего заложника. Отличие захвата заложника от похищения человека и незаконного лишения свободы.

Заведомо ложное сообщение об акте терроризма. Особенности данного состава преступления. Способы сообщения о готовящемся акте терроризма. Понятие крупного ущерба и иных тяжких последствий.

Организация незаконного вооруженного формирования или участия в нем. Признаки вооруженного формирования. Формы этого преступления. Момент окончания данного преступления. Условия освобождения от уголовной ответственности лица, участвовавшего в незаконном вооруженном формировании.

Бандитизм. Понятие и признаки банды. Формы бандитизма. Момент окончания бандитизма. Квалификация бандитизма, совершенного лицом с использованием своего служебного положения. Вопросы квалификации бандитизма по совокупности с иными преступлениями. Отграничение от организации незаконного вооруженного формирования или участия в нем.

Организация преступного сообщества (преступной организации) или участие в нем (ней). Признаки преступного сообщества (преступной организации). Формы этого преступления. Момент окончания данного преступления. Условия уголовной ответственности за участие в преступном сообществе (преступной организации) либо в объединении организаторов, руководителей или иных представителей организованных групп. Квалификация данного преступления, совершенного лицом с использованием своего служебного положения, а также лицом, занимающим высшее положение в преступной иерархии. Отличие данного состава от бандитизма и организации незаконного вооруженного формирования. Условия освобождения от уголовной ответственности.

Угон судна воздушного или водного транспорта либо железнодорожного подвижного состава. Предмет преступления. Особенности объективной и субъективной сторон данного состава преступления. Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки данного преступления.

Массовые беспорядки. Понятие массовых беспорядков. Формы данного преступления. Характер и виды обстоятельств, необходимых для наступления уголовной ответственности за рассматриваемое преступление. Особенности субъекта рассматриваемого преступления. Условия освобождения от уголовной ответственности.

Пиратство. Понятие пиратства. Предмет преступления. Особенности объективной стороны пиратства. Цель рассматриваемого деяния. Субъект пиратства. Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки пиратства.

2. Преступления против общественного порядка.

Неоднократное нарушение установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования. Понятие, признаки. Значение административной преюдиции.

Хулиганство: понятие и способы его совершения. Характеристика мотивов совершения хулиганства.

Квалификация хулиганства, связанного с сопротивлением представителю власти либо иному лицу, исполняющему обязанности по охра-

не общественного порядка или пресекающему его нарушение. Применение при хулиганстве взрывчатых веществ или взрывных устройств. Соотношение хулиганства и преступлений против жизни и здоровья.

Вандализм. Понятие вандализма. Характеристика объективной стороны преступления. Момент окончания данного преступления. Мотивы совершаемых действий. Разграничение данного деяния с хулиганством и преступлениями против собственности.

3. Преступления, связанные с нарушением правил производства различного рода работ. Бланкетный характер диспозиций норм об этих преступлениях.

Нарушение правил безопасности на объектах атомной энергетики. Предмет преступления. Формы нарушения. Субъект нарушения. Характеристика квалифицирующих признаков данного преступления.

Прекращение или ограничение подачи электрической энергии либо отключение от других источников жизнеобеспечения. Понятие источников жизнеобеспечения. Характеристика объективной стороны данного преступления. Значение общественно опасных последствий для квалификации преступления. Специфика субъекта данного преступления.

Приведение в негодность объектов жизнеобеспечения. Характеристика объективных и субъективных признаков основного состава преступления. Квалифицированные виды.

Приведение в негодность нефтепроводов, нефтепродуктопроводов и газопроводов. Характеристика объективных и субъективных признаков состава преступления. Виды предмета преступления. Квалифицирующее значение мотивов совершения преступления.

Незаконное проникновение на охраняемый объект. Понятие, признаки, квалифицированные виды.

Нарушение правил безопасности при ведении горных, строительных или иных работ. Понятие соответствующих работ. Характеристика квалифицирующих признаков данного преступления.

Нарушение правил безопасности на взрывоопасных объектах. Понятие взрывоопасных объектов и взрывоопасных цехов. Квалифицирующее значение последствий.

Отграничение преступлений, связанных с нарушением Правил производства различного рода работ от нарушений правил охраны труда.

4. Преступления, связанные с нарушением правил обращения с общеперильными предметами.

Понятие преступлений, связанных с нарушением правил обращения с общеперильными предметами. Их общая характеристика.

Нарушение требований обеспечения безопасности и антитеррористической защищенности объектов топливно-энергетического комплекса. Понятие, объективные и субъективные признаки данного состава преступления. Характеристика общественно опасных последствий, их значение для квалификации.

Заведомо ложное заключение экспертизы промышленной безопасности. Основной состав преступления и квалифицированные виды.

Нарушение правил учета, хранения, перевозки и использования взрывчатых, легковоспламеняющихся веществ и пиротехнических изделий. Предмет преступления. Понятие общественно опасного действия (бездействия) применительно к составу рассматриваемого преступления. Характеристика последствий. Характеристика субъективной стороны состава преступления и субъекта.

Нарушение правил пожарной безопасности. Понятие нарушения правил пожарной безопасности. Характеристика деяния и последствий. Содержание субъективной стороны состава преступления. Признаки субъекта. Квалифицирующие признаки данного преступления.

Незаконное обращение с радиоактивными материалами. Понятие радиоактивных материалов. Формы этого преступления. Содержание субъективной стороны состава преступления. Квалифицирующие признаки.

Хищение либо вымогательство радиоактивных материалов. Понятие хищения либо вымогательства радиоактивных материалов. Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки этого преступления. Отличие данного преступления от хищения чужого имущества.

Незаконное приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов. Предмет преступления. Виды этого преступления. Момент окончания данного преступления. Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки этого преступления. Условия освобождения от уголовной ответственности лица, совершившего данное преступление.

Незаконное приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение взрывчатых веществ или взрывных устройств. Основной состав преступления и квалифицированные его виды. Условия освобождения от уголовной ответственности за данное преступление.

Незаконное изготовление оружия. Предмет преступления. Виды этого преступления. Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки деяния. Условия освобождения от уголовной ответственности лица, совершившего данное преступление.

Незаконное изготовление взрывчатых веществ, незаконное изготовление, переделка или ремонт взрывных устройств. Объективные и

субъективные признаки состава преступления, его квалифицированные виды.

Небрежное хранение огнестрельного оружия. Условия наступления уголовной ответственности. Виды общественно опасных последствий.

Ненадлежащее исполнение обязанностей по охране оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств. Предмет преступления и его влияние на квалификацию.

Специфика объективной стороны состава и субъекта этого преступления.

Хищение либо вымогательство оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств. Виды данного преступления. Особенности объективной стороны рассматриваемого состава преступления. Предмет преступления. Отличие данного преступления от хищения чужого имущества. Вопросы квалификации данного преступления по совокупности.

Литература

Агапов П. В. Организация террористического сообщества и участие в нем : проблемы криминализации и правоприменения / П. В. Агапов // Российская юстиция. – 2015. – № 7.

Алауханов Е. О. Уголовные правонарушения по мотивам национальной и расовой ненависти или вражды : понятие, сущность и виды / Е. О. Алауханов // Российский следователь. – 2016. – № 1.

Алетин Р. А. Субъективные признаки состава вандализма по уголовному законодательству стран – участниц СНГ / Р. А. Алетин // Современное право. – 2016. – № 1.

Алиев Х. К. Уголовно-правовые аспекты вандализма / Х. К. Алиев // Современное право. – 2012. – № 2.

Батюкова В. Е. Общественная опасность хулиганских действий : проблемы реализации уголовного законодательства / В. Е. Батюкова // Новый юридический журнал. – 2014. – № 1.

Батюкова В. Е. Особенности определения объекта хулиганства / В. Е. Батюкова // Новый юридический журнал. – 2013. – № 1.

Бикеев И. И. Некоторые вопросы квалификации приведения в негодность объектов жизнеобеспечения, нефтепроводов, нефтепродуктопроводов и газопроводов / И. И. Бикеев // Российская юстиция. – 2008. – № 2.

Борисов С. В. Новеллы уголовного законодательства в сфере противодействия экстремизму : критический анализ / С. В. Борисов, А. А. Чугунов // Современное право. – 2015. – № 4.

Борисов В. И. Уголовная ответственность за нарушение правил охраны труда / В. И. Борисов. – Киев, 1990.

Бриллиантов А. В. Уголовная ответственность за вовлечение в совершение преступлений террористического характера или иное содействие их совершению / А. В. Бриллиантов // Российский следователь. – 2006. – № 6.

Бычков В. В. К вопросу о вооруженности банды / В. В. Бычков // Российский следователь. – 2013. – № 22.

Бязров В. Г. Разграничение захвата заложника и похищения человека : вопросы квалификации / В. Г. Бязров // Российский следователь. – 2015. – № 1.

Варфоломеев А. А. Современное пиратство с позиций международного и российского права : проблема определений / А. А. Варфоломеев // Международное публичное и частное право. – 2015. – № 3.

Гаухман Л. Д. Уголовная ответственность за организацию преступного сообщества (преступной организации) / Л. Д. Гаухман, С. В. Максимов. – М., 1997.

Гладких В. И. Новые правовые механизмы противодействия терроризму : критический анализ / В. И. Гладких // Российский следователь. – 2014. – № 5.

Григорьева Л. В. О научном подходе к уголовно-правовой оценке действий экстремистской направленности / Л. В. Григорьева // Современное право. – 2015. – № 7.

Григорян В. Л. Пиратство, разбой и терроризм на море / В. Л. Григорян. – М., 2004.

Демидов Ю. Н. Массовые беспорядки : уголовно-правовой и криминологический аспекты / Ю. Н. Демидов. – М., 1994.

Дьяков С. В. Ответственность за государственные преступления / С. В. Дьяков, А. А. Игнатъев, И. П. Карпушин. – М., 1988.

Емельянов В. П. Терроризм и преступления террористической направленности / В. П. Емельянов. – Харьков, 1997.

Живаев Д. В. Незаконный оборот оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств в современной России : уголовно-правовой аспект / Д. В. Живаев // Право в Вооруженных Силах. – 2014. – № 1.

Заливин А. Н. Пожары и нарушения правил пожарной безопасности (Уголовно-правовой и криминологический аспект) / А. Н. Заливин, И. В. Слепцов. – М., 1994.

Замковский В. И. Терроризм – глобальная проблема современности / В. И. Замковский, К. И. Ильчиков. – М., 1996.

Качалов В. В. Некоторые направления совершенствования правового обеспечения антитеррористической безопасности / В. В. Качалов, М. Г. Жилкин, Е. А. Маслакова // Военно-юридический журнал. – 2015. – № 1.

Климов А. С. К вопросу о привлечении к уголовной ответственности за захват воздушного судна по международному и национальному уголовному законодательству / А. С. Климов, С. Н. Хорьяков // Международное уголовное право и международная юстиция. – 2014. – № 2.

Князева Е. А. Угон и захват судна воздушного или водного транспорта : сравнительно-правовой аспект / Е. А. Князева // Актуальные проблемы российского права. – 2013. – № 8.

Козаев Н. Ш. Похищение человека и захват заложника : вопросы квалификации / Н. Ш. Козаев, В. Г. Бязров // Российский следователь. – 2013. – № 23.

Комиссаров В. С. Терроризм, бандитизм, захват заложника и другие тяжкие преступления против безопасности общества по новому УК РФ / В. С. Комиссаров. – М., 1997.

Корниенко В. Т. Проблемы квалификации ядерного терроризма / В. Т. Корниенко // Российский следователь. – 2013. – № 14.

Кочои С. М. Общеевропейское законодательство о борьбе с терроризмом и перспективы реформирования УК РФ / С. М. Кочои // Lex russica. – 2014. – № 9.

Лагодин А. В. Объективная сторона публичных призывов к осуществлению террористической деятельности или публичного оправдания терроризма / А. В. Лагодин // Общество и право. – 2009. – № 1.

Маринкин Д. Н. Уголовно-правовая характеристика бандитизма / Д. Н. Маринкин, Ю. А. Маринкина // Вестник Пермского университета. Сер.: Юридические науки. – 2014. – № 1.

Маслакова Е. А. К вопросу об организации незаконного вооруженного формирования или участия в нем / Е. А. Маслакова // Военно-юридический журнал. – 2014. – № 3.

Матейкович М. С. Об уголовной ответственности за преступления в сфере незаконного оборота наркотиков, совершенные организованными группами и преступными сообществами / М. С. Матейкович // Российская юстиция. – 2015. – № 12.

Мельникова Ю. Б. Уголовная ответственность за бандитизм / Ю. Б. Мельникова, Т. Д. Устинова. – М., 1995.

Меркурьев В. В. Ответственность за массовые беспорядки : вопросы квалификации и доказывания / В. В. Меркурьев, П. В. Агапов // Законность. – 2015. – № 1.

Мигущенко О. Н. Противодействие религиозному экстремизму : постановка проблемы / О. Н. Мигущенко // Юридический мир. – 2015. – № 11.

Моджорян Л. А. Терроризм на море. Борьба государств за безопасность морского судоходства / Л. А. Моджорян. – М., 1991.

Муцаев А. Х. О некоторых особенностях захвата заложника и мерах противодействия / А. Х. Муцаев // Российский следователь. – 2013. – № 16.

Овчинникова Г. В. Захват заложника. Уголовно-правовые, криминологические и криминалистические проблемы / Г. В. Овчинникова. – СПб., 2001.

Овчинникова Г. В. Терроризм / Г. В. Овчинникова. – СПб., 1998.

Осипов М. Ю. О некоторых проблемах квалификации преступлений террористической направленности / М. Ю. Осипов // Российская юстиция. – 2015. – № 3.

Островских Ж. В. Бандитизм как форма проявления организованной и профессиональной преступности : характеристика и предупреждение / Ж. В. Островских, А. А. Христюк // Российский следователь. – 2013. – № 11.

Островских Ж. В. Уголовная политика в сфере регламентации ответственности за создание организованных вооруженных преступных объединений (банд) в условиях глобализации / Ж. В. Островских // Военно-юридический журнал. – 2013. – № 3.

Попов В. А. К вопросу о квалификации действий участников преступного сообщества (преступной организации) / В. А. Попов // Актуальные проблемы российского права. – 2015. – № 11.

Резепкин О. Ю. Захват заложника : уголовно-правовые регламентации проблемы / О. Ю. Резепкин. – М., 2003.

Ростокинский А. В. Очередные «антитеррористические» новеллы или введение в «уникальную» часть Уголовного кодекса? / А. В. Ростокинский, К. А. Толпекин // Российский следователь. – 2014. – № 18.

Савельева В. С. Усиление ответственности за преступления террористической направленности : проблемы комплексного подхода / В. С. Савельева // Актуальные проблемы российского права. – 2015. – № 6.

Сальников Е. В. Формы расизма в современном футболе и основные направления противодействия ему / Е. В. Сальников // Спорт : экономика, право, управление. – 2015. – № 4.

Сараев В. В. Проблемы правового реагирования на современные способы совершения спортивного хулиганства / В. В. Сараев // Спорт : экономика, право, управление. – 2013. – № 1.

Сердюкова К. А. Структурированность как признак преступного сообщества (преступной организации) / К. А. Сердюкова // Уголовное право. – 2015. – № 6.

Сухаренко А. Срок для диггера / А. Сухаренко // ЭЖ-Юрист. – 2016. – № 1.

Тер-Акопов А. А. Ответственность за нарушение специальных правил поведения / А. А. Тер-Акопов. – М., 1995.

Торговченков В. И. Ответственность за ложное сообщение об акте терроризма / В. И. Торговченков // Законность. – 2012. – № 1.

Терроризм : борьба и проблемы противодействия : учебное пособие для студ. юрид. вузов / С. Я. Казанцев [и др.] ; под ред. В. Я. Кикотя. – М., 2004. – 592 с.

Тяжкова И. М. Неосторожные преступления с использованием источников повышенной опасности / И. М. Тяжкова. – СПб., 2002.

Трунцевский Ю. В. В помощь судьям : о признаках криминализации новых видов опасного поведения и их учете при квалификации преступлений и назначении судом наказания / Ю. В. Трунцевский // Российский судья. – 2014. – № 6.

Ульянова В. В. Проблемы реализации уголовной ответственности за содействие террористической деятельности в форме финансирования терроризма / В. В. Ульянова // Актуальные проблемы российского права. – 2014. – № 3.

Устинова Т. Д. Уголовная ответственность за бандитизм (по новому УК РФ) / Т. Д. Устинова. – М., 1997.

Фирсаков С. В. Уголовная ответственность за склонение к потреблению наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов : проблемы квалификации / С. В. Фирсаков, А. А. Савинков // Адвокатская практика. – 2014. – № 4.

Хлебушкин А. Г. Квалификация нападений, совершаемых членами организованных групп по экстремистским мотивам / А. Г. Хлебушкин // Законность. – 2013. – № 5.

Хлебушкин А. Г. Уголовная ответственность за финансирование экстремистской деятельности (ст. 282.3 УК РФ) / А. Г. Хлебушкин // Уголовное право. – 2015. – № 3.

Хромов Е. В. Лишение потребителей источников жизнеобеспечения / Е. В. Хромов // Законность. – 2013. – № 3.

Шибзухов З. А. Проблемы квалификации публичных призывов к осуществлению террористической деятельности или публичного оправдания терроризма, совершенных в соучастии / З. А. Шибзухов // Общество и право. – 2011. – № 2.

Контрольные вопросы

1. Что понимается под общественной безопасностью и общественным порядком?
2. Каковы признаки террористического акта? В каких формах он возможен?
3. В каких формах проявляется содействие террористической деятельности?
4. Каковы особенности состава преступления захвата заложника?
5. В чем отличие захвата заложников от похищения человека и незаконного лишения свободы?
6. Понятие и признаки банды.
7. В чем особенность конструкции объективной стороны состава бандитизма?
8. В чем состоит специфика состава организации преступного сообщества?
9. В чем отличие бандитизма от организации преступного сообщества и незаконного вооруженного формирования?
10. Назовите формы проявления массовых беспорядков.
11. Как отграничить хулиганство от иных преступлений?
12. Что характерно для вандализма?
13. В чем особенности законодательной конструкции ч. 1 и ч. 2 ст. 215 УК РФ?
14. Назовите признаки субъекта преступления, предусмотренного ст. 215.1 УК РФ.
15. Что понимается под объектами жизнеобеспечения?
16. В чем специфика субъективной стороны состава преступления, предусмотренного ст. 215.2 УК РФ?
17. Назовите преступления, связанные с нарушением правил производства различного рода работ.
18. Дайте понятие взрывоопасных объектов и цехов.
19. При каких условиях наступает уголовная ответственность за нарушение правил безопасности на взрывоопасных объектах?
20. Назовите особенности субъективных признаков состава преступления, предусмотренного ст. 219 УК РФ.
21. В каких составах преступлений предметом являются ядерные материалы и радиоактивные вещества?
22. Какими особенностями характеризуется состав преступления, предусмотренный ст. 222 УК?
23. В чем выражается объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 222 УК?

24. Дайте определение огнестрельного, холодного, газового оружия.
25. Что понимается под приобретением, передачей, сбытом, хранением, перевозкой оружия?
26. Что представляют собой боеприпасы, взрывчатые вещества, взрывные устройства?
27. Каковы особенности состава, предусмотренного ст. 223 УК?
28. При каких условиях наступает уголовная ответственность за небрежное хранение оружия?
29. В чем специфика объективной стороны и субъекта преступления, предусмотренного ст. 225 УК РФ?
30. Что понимается под хищением либо вымогательством оружия?
31. Что является предметом преступления, предусмотренного ст. 226.1?
32. Дайте законодательное определение пиратства.
33. Значение места совершения преступления, предусмотренного ст. 227 УК.

Задачи

1. Руководитель банды «Хасавюртовский сектор» Атаев спланировал взрыв автомобиля около здания ОГИБДД в Пятигорске. Атаев распределил роли в приготовлении теракта между членами преступной группы. Газимагомедов обеспечивал материальное снабжение участников банды, собирая деньги у граждан якобы для помощи нуждающимся. Ибрагимов предоставил арендованную им квартиру в городе Хасавюрте для встреч и обучения изготовлению взрывного устройства, а также принял участие в переправке бомбы в Пятигорск. Абдулазизов, владеющий навыками минно-взрывного дела, изготовил самодельное взрывное устройство, которое установил в автомобиль. Обиев осуществлял финансирование группы. Атаев приобрел для совершения террористического акта автомобиль, арендовал гараж и жилье, а также выбрал в качестве объекта посягательства здание ОГИБДД ОМВД России по городу Пятигорску и принял участие в совершении взрыва.

В результате взрыва погибли три местных жителя, а также был причинен значительный имущественный ущерб гражданам и организациям на общую сумму более 12,6 млн руб.

Квалифицируйте действия указанных лиц.

2. Досаев и Кураев, используя свои родственные связи и знакомства, узнавали о семьях, члены которых участвовали в незаконных вооруженных формированиях и были убиты. Они приходили к их вдовам, невестам и говорили о необходимости отомстить за гибель близких. Используя различные способы, они собрали группу женщин, из которых впоследствии готовили террористок-смертниц.

Решите вопрос об уголовной ответственности указанных лиц.

3. Алигаджиев исповедовал идеи радикального ислама экстремистского толка. Он вступил в террористическую организацию «Исламское государство» (ИГ – запрещено в РФ) и принимал в ней участие до возвращения в Россию. Он проходил обучение в одном из лагерей террористов ИГ, в боевых действиях и совершении терактов он не участвовал. Алигаджиев был задержан на территории Краснодарского края. Суд признал его виновным по ч. 2 ст. 205.5 УК РФ.

Обоснован ли приговор суда?

4. Хабибов, находясь на территории Республики Дагестан, получив задание от руководителя незаконного вооруженного формирования о сборе денежных средств для его обеспечения, приехал в г. Кисловодск, где вложил в картонную коробку записку с номером телефона и требованием передачи денежных средств, после чего подбросил ее по месту жительства предпринимателя Кошелева. Преступление не было доведено Хабибовым до конца, поскольку Кошелев требуемые денежные средства не передал, а обратился с заявлением в правоохранительные органы.

Решите вопрос об ответственности Хабибова.

5. В г. Москве был задержан крупный бизнесмен Рагимов. По данным правоохранительных органов он воевал в Сирии на стороне террористов в подразделении ИГ Турецкий дом. После возвращения в РФ занимался вербовкой новых боевиков и снабжением террористов амуницией.

Квалифицируйте действия Рагимова.

6. Раздобреев, употребляющий наркотические средства и состоящий на учете у врача-нарколога, находясь у себя дома, решил удерживать в качестве заложника свою несовершеннолетнюю дочь Раю и под угрозой убийства последней понудить своих близких родственников передать ему деньги на приобретение наркотических средств. Он привязал руки дочери к вентилю газового баллона, причинив ей

ссадины в области правого и левого лучезапястных суставов, и стал высказывать угрозу взорвать газовый баллон, если дочь попытается покинуть дом и ему не передадут 10 тыс. руб.

Рая, будучи напуганной этими угрозами, попросила по телефону у своих родственников и знакомых принести Раздобрееву требуемые им деньги, пояснив, что это является условием ее освобождения. Раздобреев был задержан сотрудниками полиции во дворе своего дома.

Квалифицируйте действия Раздобреева.

7. Мамедов и Байрамов, вооруженные пистолетами и автоматом, захватили автобус со школьниками, ехавшими на экскурсию. Они, угрожая водителю, заставили его ехать в аэропорт. Там они заявили требования предоставить им самолет, который должен доставить их в Турцию, а также деньги в сумме 1 млн дол. Для выполнения своих требований они установили срок 2 часа, по истечении которых угрожали взорвать автобус. По просьбе учительницы, они отпустили двух школьниц, страдавших астмой, у которых начались приступы и была необходима медицинская помощь.

В результате удачно проведенной операции спецгруппой преступники были обезврежены.

Решите вопрос об их ответственности.

8. Михин, являясь членом Всероссийского общественного движения «Народное Ополчение Минина и Пожарского», с целью распространения идей и взглядов неформального общественного объединения «Военно-Державный союз России», направленных на возбуждение ненависти и вражды, унижение достоинства группы лиц по признаку национальности – евреев, относящихся к социальной группе политической элиты, получив данные из сети Интернет, сформировал и изготовил с помощью своего персонального компьютера и принтера брошюру под названием «Россия ополчается против разрушителей» в количестве около 200 экземпляров, которая в целом является пропагандистской, направлена на изменение системы убеждений, в первую очередь, офицеров. Эту брошюру Михин распространял среди сотрудников органов внутренних дел г. Воронежа.

Подлежит ли Михин уголовной ответственности?

9. Приговором суда группа лиц была осуждена по ст. 186 и 210 УК РФ. Создание преступной организации выразилось в том, что житель Краснодарского края Каракчи-оглы, оказавшись обладате-

лем 285 поддельных стодолларовых купюр США на общую сумму 28 500 дол., решил получить наживу, занявшись сбытом. Для этого ему потребовалось найти сообщников. В результате переговоров с родственниками жены и другими лицами он создал группу. В дальнейшем часть фальшивых купюр членам группы удалось сбыть. При попытке сбыта оставшихся купюр двое из них были задержаны.

Обоснован ли приговор суда?

10. На протяжении трех лет группа лиц, возглавляемая Труновым, совершала нападения на водителей грузового транспорта. Используя форменную одежду сотрудников ГИБДД, двое из членов группы останавливали машину и требовали предъявить водительское удостоверение, а также документы на автомобиль и перевозимый груз. Пока шла «проверка», трое других подъезжали на своем автомобиле к этому месту. Затем, применяя физическое и психическое насилие (угрожали оружием, били водителей, связывали, заклеивали скотчем рот) закрывали их в кузове. Перевозимый груз помещали в свою машину и в дальнейшем реализовывали, а вырученные деньги делили между собой. Среди потерпевших 7 человек получили тяжкий вред здоровью, а двое были убиты.

При расследовании этих преступлений было установлено, что нападения совершались на водителей, которые ехали без напарников и перевозили дорогостоящие грузы. Информацию об этом Трунов получал от своего знакомого Пенкина, работавшего в транспортной компании, за что платил ему деньги.

Решите вопрос об уголовной ответственности указанных лиц. Дайте характеристику данной преступной группы.

11. Несовершеннолетние Колесов (16 лет), Андронов (17 лет) и Ткаченко (15 лет), под влиянием просмотренных кинофильмов с криминальными сюжетами, решили объединиться для совершения нападений на граждан с целью завладения их имуществом. Для реализации задуманного им нужно было оружие. Они нашли человека, который продал им пистолет, на патроны им не хватило денег. Договорились встретиться через день. Однако в условленное время продавец не пришел. Несмотря на отсутствие патронов, подростки поздним вечером, угрожая пистолетом, отобрали у прохожего сотовый телефон, золотую цепочку и 2 тыс. руб.

На следующий день они таким же способом завладели кошельком с 10 тыс. руб.

После совершения третьего нападения они были задержаны.

Вариант: пистолет оказался не пригодным для стрельбы.

Как должны быть квалифицированы их действия?

12. Учащиеся 9-го класса Мамонтов и Чижов позвонили в полицию и сообщили, что в их школе заложена бомба. Прибывшие в указанную школу специалисты не обнаружили взрывного устройства. Были установлены личности звонивших. Они считали свой поступок озорством и объяснили его желанием посмотреть, как оперативно работают спецслужбы.

Подлежат ли уголовной ответственности подростки?

13. Риэлторы Бурков и Галкина находили одиноких престарелых малообеспеченных, злоупотребляющих спиртными напитками граждан и предлагали им обменять жилье на меньшее по площади с денежной компенсацией разницы в цене квартир.

По договоренности с нотариусом Забрянской и судьей Новиковой риэлторы оформляли доверенности, поддельные завещания, признание вымышленных наследников и т.п. Подобные услуги щедро оплачивались.

Эта преступная деятельность продолжалась в течение трех лет и позволила им завладеть 18 квартирами.

Квалифицируйте действия Буркова, Галкиной, Забрянской и Новиковой. Можно ли признать указанных лиц членами преступного сообщества?

14. Освободившийся из мест лишения свободы Козинцев собирал вокруг себя подростков, угощал спиртными напитками, рассказывал о преступлениях, склонял к их совершению. Получив согласие пятнадцатилетнего Шачина, семнадцатилетнего Скоркина, шестнадцатилетних Берестова и Красных, он стал разрабатывать планы совершения преступлений. Козинцев приобрел два пистолета, научил подростков стрелять. По его плану Шачин как самый младший должен стоять у обочины дороги и останавливать машины с просьбой подвезти до города. Когда он садится в машину, прячущиеся в кустах Скоркин, Берестов и Красных, угрожая пистолетом, заставляют водителя ехать в лес. Там они отбирают у него ценные вещи, деньги, связывают и оставляют в лесу. Автомобиль перегоняют в арендованный Козинцевым гараж, где его знакомый Пожидаев разбирает машину на запчасти, которые реализует через своего племянника Николаева.

Преступная деятельность этой группы продолжалась почти год. За это время им удалось завладеть пятью автомобилями.

Как должны быть квалифицированы действия указанных лиц?

15. Алиев совместно с Гураевым и Сулеймановым организовал торговлю героином в г. Казань. Он также договорился о совместном планировании и согласованном осуществлении преступной деятельности с проживающим в Республике Таджикистан Таировым и проживающим в Республике Узбекистан Курбаевым, являющимися руководителями самостоятельных организованных преступных групп, по систематическому приобретению у них крупных партий героина и поставке их в Российскую Федерацию и дальнейшему сбыту.

Кроме того, Алиев организовал специальное подразделение под руководством проживающего в Набережных Челнах Астрединова, поручив сбор и аккумуляцию денег, поступающих от других подразделений преступного сообщества, осуществление взаиморасчетов с их руководителями, учет и контроль денег, приобретение недвижимости и автомобилей.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям указанных лиц.

16. Русаков в частном порядке нанял вертолет Вологодского авиапредприятия. Находясь в воздухе, пассажиры Важалина и Русаков под угрозой применения предметов, используемых в качестве оружия, принудили пилота двигаться в поселок Шексна. По прилете в поселок пилот, по требованию вооруженных людей, был вынужден снизиться над территорией исправительной колонии № 17 УФСИН России по Вологодской области. Осужденный Шестаков, отбывавший наказание в виде лишения свободы, ухватился за выброшенный из вертолета трос и в процессе движения поднялся на борт воздушного судна. Вертолет проследовал в Вологду, где в районе Окружного шоссе приземлился. Пассажиры его покинули, скрывшись с места происшествия.

Квалифицируйте действия указанных в задаче лиц.

17. Во время распития спиртных напитков Щеглов рассказал своим друзьям Нестеренко и Глебову, что, разбирая после смерти своего деда вещи на чердаке его дома, нашел обрез, пригодный к стрельбе. Глебов предложил использовать его для получения денег, путем нападения на коммерсантов. Все согласись с ним и стали обсуждать возможные варианты совершения преступлений, наметили будущих жертв.

На следующий день Нестеренко рассказал об этом жене, и она уговорила его не участвовать в этом, а пойти в полицию и все рассказать. Нестеренко так и сделал.

Вариант: Нестеренко отказался участвовать в нападении, но в полицию не пошел.

Будет ли он привлечен к уголовной ответственности? Подлежат ли ответственности Щеглов и Глебов?

18. Нагиев, используя националистические взгляды некоторых родственников и односельчан, организовал группу в составе 26 человек. Группа планировала совершение ряда акций, направленных против представителей вооруженных сил, поддерживающих порядок в данном регионе. При помощи брата Нагиева – Шамиля, проживающего за границей, группа получила оружие, боеприпасы, обмундирование, деньги. К ним был направлен инструктор, обучающий созданию и применению взрывных устройств. Подрывники произвели ряд взрывов на дорогах, по которым проезжали автомашины с военными. Были погибшие и раненые.

Накануне выборов главы местной администрации боевики призывали односельчан не участвовать в них и не подчиняться требованиям властей. В день выборов часть граждан последовала их призывам. Члены группы попытались сорвать выборы: бросали камни в окна здания, где находился избирательный участок, ломали мебель, опрокинули урну для бюллетеней, открыли стрельбу из автоматов, бросали гранаты.

Пятеро боевиков и лица, участвовавшие в разгроме избирательного участка, были задержаны.

Определите составы преступлений, совершенных указанными лицами.

19. Группа несовершеннолетних 14–16 лет, проживающих в пригороде, приехала в Воронеж в День города. Они зашли во двор одного из домов на проспекте Революции и стали избивать находившихся там подростков, применяя при этом имевшиеся у них цепи, куски арматуры. Один из них нанес удар по голове бутылкой, причинив потерпевшему тяжкий вред здоровью. Другим потерпевшим был причинен вред легкой и средней тяжести.

Квалифицируйте действия виновных лиц.

20. Гасанов, Ходжиев и Карпенко поздно вечером остановили на улице Максимова и Филиппова. Представившись сотрудниками част-

ного охранного предприятия, они попросили предъявить документы и пройти с ними в помещение Дворца культуры, рядом с которым они находились. Получив отказ, они, применяя силу, завели потерпевших в комнату в ДК, от которой у них были ключи, и стали избивать ногами и бейсбольной битой. Филиппову и Максимову удалось убежать. Как позже выяснилось, Гасанов, Ходжиев и Карпенко были стажерами в частном охранном предприятии.

Против них было возбуждено уголовное дело по п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ.

Правильно ли были квалифицированы действия указанных лиц?

21. Черников, испытывая неприязнь к лицам, приезжающим в Москву из Средней Азии, нашел сообщников в социальной сети и договорился с ними совершить нападение на приезжих в электричке. В электропоезде Нахабино-Львовская злоумышленники совершили нападение на четырех уроженцев Таджикистана. Они избили мужчин руками и ногами, а один из нападавших нанес двум потерпевшим ножевые удары.

Решите вопрос об ответственности группы.

22. Футбольные фанаты клуба «Спартак» приехали в Воронеж на матч с командой «Факел». После проигрыша своей команды они толпой двинулись со стадиона в центр города. Они были агрессивно настроены, выкрикивали оскорбления и угрозы, били стекла в витринах магазинов и киосков, бросали камни в машины, оказывали сопротивление сотрудникам полиции, которые пытались их остановить и призвать к порядку.

Квалифицируйте действия спартаковских болельщиков.

23. Сотрудниками ГУВД во время проведения операции «Арсенал» в гараже Дьякова были обнаружены 8 единиц огнестрельного оружия – карабины, винтовки, пистолеты. Было установлено, что Дьяков, ранее работавший в разрешительной системе, не оформлял соответствующим образом добровольно сданное гражданами и изъятое оружие, что позволило ему присваивать его. 6 единиц им было продано неустановленным лицам.

Как должны быть квалифицированы действия Дьякова?

24. Находясь в лесном массиве, Сазин случайно обнаружил боеприпасы в количестве 5 патронов калибра 5,6 x 15 мм, предназначенные для стрельбы из огнестрельных нарезных малокали-

берных охотничьих и спортивных ружей. Он взял их и хранил у себя дома.

Спустя полгода он у гражданского гладкоствольного спортивного пневматического ружья калибра 4,5 мм марки «ИЖ-38 с» промышленного изготовления при помощи ножовки по металлу отпилил ствол, а при помощи слесарного инструмента «лерка» увеличил диаметр ствола до размера 5,6 мм, с целью пригодности к данному стволу патронов калибра 5,6 мм. После этого, взяв пружину и болт, из которого при помощи напильника сточил боек для оружия, вставил их в вышеуказанное оружие и, перемотав изолентой, изготовил огнестрельное оружие в виде гладкоствольного пистолета, который пригоден к стрельбе патронами калибра 5,6 мм.

Квалифицируйте действия Сазина.

25. Студенты химического факультета Калинин и Прохоров изготовили два самодельных устройства и подложили одно в общежитии института, другое – в библиотеке. В результате взрыва в общежитии трое студентов получили легкие ранения. Второе устройство не сработало и было обнаружено сотрудниками библиотеки.

Квалифицируйте действия Калинина и Прохорова.

26. Терехов, проходивший срочную военную службу, получил сообщение от своего друга о том, что девушка, которая ему нравится, выходит замуж. Терехов решил этому помешать. В день несения караульной службы он оставил воинскую часть и с автоматом отправился в свой поселок, расположенный в 30 км. По дороге он был задержан.

Будет ли он нести ответственность за хищение оружия?

27. Учащийся 9-го класса Свистунов похитил из школьного музея боевой славы револьвер. Зная, что тот непригоден к стрельбе, он решил восстановить его. С этой целью он обратился за советом к своему соседу, который увлекался охотой и знал устройство огнестрельного оружия. Сосед посоветовал ему отнести револьвер обратно. Свистунов спрятал револьвер в книжном шкафу, но, спустя несколько дней, опасаясь ответственности, выбросил его в реку.

Подлежит ли он уголовной ответственности по ст. 222 и 226 УК РФ?

28. Зная, что у Рощина имеется незарегистрированное охотничье ружье, Ильин решил похитить его, поскольку бывший владелец

не заявит в полицию о случившемся. Совершив кражу, он передал ружье Тихонову, который за вознаграждение изготовил обрез. Угрожая этим обрезом, Ильин отобрал у продавца торгового павильона 14 тыс. руб.

Решите вопрос об уголовной ответственности указанных лиц.

29. Группа несовершеннолетних в возрасте 15–17 лет нападала на бомжей, избивала их, применяя палки, металлические пруты и т.п. Потерпевшим был причинен вред здоровью различной степени тяжести, а некоторым – смерть. При задержании они объяснили свои действия желанием очистить город от ненужных людей.

Квалифицируйте действия подростков.

30. В синагогу, когда там происходило богослужение, вбежал Щербинин и имевшимся у него ножом стал наносить удары находившимся там людям. Он ранил нескольких человек, причинив легкий и средней тяжести вред здоровью.

О мотивах совершенных действий он ничего не сказал, пытался инсценировать психическое расстройство. Дома у него были обнаружены книги антисемитской направленности.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Щербинина.

31. Кретов, Саввин и Белых смотрели по телевизору хоккейный матч и пили пиво. Кретов высказал критические замечания по поводу игры команды, за которую болел Саввин. Последний с этим не согласился, возник спор, перешедший в ссору. Белых попытался успокоить и примирить их. Однако ему это не удалось. Саввин схватил со стола нож и нанес им удар в плечо Кретову, причинив средней тяжести вред здоровью.

Вариант: ссора произошла в спорт-баре.

Имеются ли в действиях Саввина признаки состава преступления, предусмотренного ст. 213 УК РФ?

32. Группа подростков и молодых людей в возрасте от 15 до 20 лет, являющихся членами неформального объединения неонацистов, накануне Дня Победы черной краской нарисовала свастику на мемориале советских воинов, погибших в Великой Отечественной войне.

Квалифицируйте действия виновных.

33. Группа из шести человек вывесила украинский флаг на шпиле высотного здания в г. Москве. Кроме этого, им удалось выкрасить половину звезды, венчающей шпиль, в синий цвет. По данным

следствия, звезду раскрашивали два руфера, а четыре бейсджампера прыгнули с крыши, чтобы привлечь внимание к этой акции.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям этой группы.

34. В связи с образовавшейся финансовой задолженностью перед энергетиками по оплате их услуг руководитель компании отдал распоряжение отключить электричество в одном из районов города. На его территории находится больница. Система автономного энергоснабжения не сработала, отключились аппараты искусственного дыхания и гемодиализа. В результате двое пациентов умерли.

Кто должен нести ответственность за наступившие последствия?

35. Гальперин, Немцов и Квашнин срезали 50 м кабеля с линии электропередачи с целью сдать в пункт приема металла содержащуюся в нем медную проволоку. В результате было нарушено энергоснабжение поселка и животноводческого комплекса.

Решите вопрос об ответственности Гальперина, Немцова и Квашнина.

36. При строительстве дома в Северном микрорайоне г. Воронежа упал подъемный кран. Крановщица погибла.

Кто должен нести ответственность за это?

37. На территории бурильной площадки Северно-Уренгойского месторождения Уваров, выполняя обязанности помощника бурильщика в составе буровой бригады, проводившей горные работы, проявив преступную небрежность, грубо нарушил технологический процесс, в результате чего рабочий Громов получил удар по голове спружинившей трубой. Потерпевший скончался на месте.

Подлежит ли уголовной ответственности Уваров?

38. На одном из зданий должна была производиться замена кровли. Перед началом работ следовало установить ограждение, чтобы обеспечить безопасность находящихся внизу людей. Машина со стройматериалами для этого ограждения сломалась. Прораб Панков отдал распоряжение протянуть вдоль здания веревку и начать ремонтные работы. Он опасался, что, пока привезут ограждение, может пойти дождь и зальет верхние этажи здания.

При разборе шифера упавшим куском был причинен тяжкий вред здоровью Гнеушева.

Подлежит ли уголовной ответственности Панков?

38. В одной из квартир многоэтажного дома производился ремонт. Сварщики не успели закончить свою работу за день и оставили баллон с газом. На следующий день, когда хозяйка с рабочим вошла в квартиру и включила свет – раздался взрыв, от которого они погибли. Две квартиры были разрушены и две – повреждены.

Как оказалось, в баллоне была неисправна заглушка, которая пропускала газ.

Дайте уголовно-правовую оценку случившегося.

39. В доме-интернате для престарелых и инвалидов произошел пожар. Погибли 7 человек и 29 получили ожоги. Полностью сгорела крыша и верхний этаж здания. Было установлено, что за месяц до этого инспектор, проверявший состояние противопожарной безопасности, указал главному врачу Теплинскому на необходимость устранения выявленных недостатков. Однако тот не принял соответствующих мер.

Можно ли привлечь к уголовной ответственности Теплинского?

40. При производстве землеустроительных работ бульдозером была повреждена труба нефтепровода, и содержимое стало вытекать. Бульдозерист Кондратьев не принял никаких мер и не сообщил о случившемся.

Можно ли привлечь Кондратьева по ст. 215.3 УК РФ?

41. Братья Гараевы, используя переносной сварочный аппарат и специальные приспособления, тайно произвели незаконную врезку в магистральный нефтепровод, принадлежащий ОАО «Удмуртнефть». На глубине 0,3 м под землей осужденные проложили свой трубопровод, длиной около 300 м, тщательно замаскировав его. После этого осужденные систематически похищали нефть из сделанной ими незаконной врезки. Похищенную нефть они сбывали под видом печного топлива. Всего сообщники похитили около 32 кубических метров нефти общей стоимостью около 300 тыс. руб. Они были задержаны правоохранительными органами при попытке похитить 16 кубических метров нефти стоимостью более 126 тыс. руб.

Квалифицируйте действия братьев Гараевых.

42. Солодков и Дворкин договорились с Михеевым, работающим водителем на АЭС, о хищении ядерных материалов. В день, когда Михеев перевозил контейнеры с отработанным ядерным материалом, они инсценировали нападение на него – заклеили ему рот,

связали. 5 контейнеров перенесли в свой автомобиль и впоследствии продали Гулевскому.

Решите вопрос об уголовной ответственности указанных лиц.

43. В Ярославле сотрудники регионального управления ФСБ задержали троих человек, которые намеревались продать прибор весом 12 кг, содержащий радиоактивные вещества. Жители Ярославля и Москвы были взяты с поличным, а товар был отправлен тут же на экспертизу. В ходе проверки выяснилось, что они продавали украденный ранее элемент рентген-установки, содержащий обедненный уран. Адвокаты подзащитных настаивали на смягчении наказания в связи с невысокой степенью радиационной опасности, исходящей от продаваемого товара.

Какое решение должен принять суд?

44. В подвале жилого дома произошел взрыв. Находившаяся там девушка получила тяжелые ожоги. Как было установлено, подвал арендовала под склад фирма, занимающаяся продажей фейерверков и пиротехнических устройств. Условия их хранения не соответствовали необходимым требованиям. Потерпевшая была сотрудницей этой фирмы.

Кто будет нести ответственность за наступившие последствия?

45. Водители бензовозов Зенин и Стукалов находились на территории нефтебазы и ожидали заправки горючего в цистерны. Зенин сказал Стукалову, что приобрел пистолет для самозащиты, и показал его. Это была зажигалка, внешне очень похожая на пистолет. Стукалов поверил, что это оружие, а Зенин рассмеялся и нажал на курок. Появился пламя, и тут же произошел взрыв. Был причинен тяжкий вред здоровью Зенина и крупный материальный ущерб. Стукалов погиб.

Подлежит ли уголовной ответственности Зенин?

46. Фермер Котов после уборки урожая на своем поле поджег стерню и уехал. Погода была жаркая и ветреная. Огонь распространился на дачные участки. Сгорело 3 дома и хозяйственные постройки.

Можно ли привлечь Котова к уголовной ответственности?

47. В результате нарушения параметров технологических процессов на атомной электростанции произошел выброс радиоактив-

ных веществ в атмосферу с превышением допустимого уровня, что привело к радиоактивному заражению окружающей среды.

Дайте уголовно-правовую оценку случившемуся. Изменится ли она, если радиоактивного заражения не произошло, но возникла его угроза?

48. Хатунцев после охоты оставил свое ружье на веранде дачи. Его племянник Сергей без разрешения взял ружье, повесил на заборе банки и стал по ним стрелять. Одним из выстрелов он ранил проходившего мимо Милютину, причинив ему тяжкий вред здоровью.

Решите вопрос об уголовной ответственности указанных лиц.

49. Четырнадцатилетний Крахин с балкона второго этажа своей квартиры стрелял из рогатки металлическими шариками по окнам проезжавших мимо автобусов и троллейбусов. Были разбиты окна в трех троллейбусах, четырех автобусах и шести маршрутных такси.

Как должен быть решен вопрос об ответственности Крахина?

50. Малков собирал коллекцию холодного и огнестрельного оружия. У него дома хранились финские ножи, кортик, сабля, штык, кинжал, а также револьвер, винтовка и непригодный для стрельбы карабин. Часть своей коллекции он собрал, проводя раскопки на местах боев, а отдельные экземпляры покупал или выменивал у других коллекционеров.

Подлежит ли Малков уголовной ответственности по ст. 222 УК РФ?

51. Суров, охранявший склад боеприпасов, в соответствии с инструкцией должен был каждые полчаса осуществлять обход охраняемого объекта. Однако в связи с холодной и дождливой погодой он нарушил этот график и вышел из помещения на улицу только через два часа. Этим воспользовались Толоконников и Рогов, которые проникли в склад и похитили ящик с гранатами. Впоследствии они продали их Желтухину, оставив себе по одной гранате.

Решите вопрос об уголовной ответственности указанных лиц.

52. Мохамад и Подшивалов, зная о высокой рыночной стоимости в ОАЭ птиц сокол-кречет, занесенных в Красную книгу Российской Федерации, решили незаконно с целью последующей продажи на территории арабских государств Ближнего Востока переместить редкие образцы фауны через таможенную границу Таможенного со-

юза. Для контрабанды были привлечены сотрудники таможенного поста Рыжов и Бочаров. Таможенники получили от Подшивалова сумку с 4 особями птиц вида сокол-кречет общей стоимостью свыше 4 млн руб. За обещанное вознаграждение в размере 10 тыс. дол. США, минуя таможенное оформление и таможенный контроль, они переместили ее на борт воздушного судна, следовавшего по направлению «Москва – Дубай». В ходе предполетного досмотра сумка без багажной бирки была обнаружена.

Решите вопрос об ответственности указанных лиц.

53. Жданович с друзьями отмечал день рождения на своей яхте. Судно вышло в открытое море, и пассажиры занялись дайвингом. На яхте остались 2 женщины и трое малолетних детей. В это время к яхте подошел катер с десятью вооруженными людьми, которые захватили их, а потом и остальных гостей и хозяина. Угрожая оружием, они потребовали отдать им сотовые телефоны, деньги, драгоценности, заставили всех перейти на их катер, после чего скрылись на яхте.

Квалифицируйте действия нападавших. Изменится ли квалификация если эти события произошли в территориальных водах Российской Федерации?

54. В ночное время к борту танкера «Московский университет», находившегося в районе Аденского залива, на быстроходном маломерном судне подошла группа из десяти неустановленных лиц, вооруженных огнестрельным оружием, и напала на танкер. Нападавшие находились на судне около часа, после чего скрылись в неизвестном направлении с похищенным имуществом – личными денежными средствами капитана судна, денежными средствами из судовой кассы, личными вещами, одеждой, ювелирными украшениями членов экипажа танкера, всего на сумму более 3 тыс. дол. В ходе нападения капитан судна получил перелом руки, повар – огнестрельное ранение в брюшную полость, несколько членов экипажа – ушибы.

Квалифицируйте действия нападавших лиц.

Т е м а 2

ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ЗДОРОВЬЯ НАСЕЛЕНИЯ И ОБЩЕСТВЕННОЙ ПРАВСТВЕННОСТИ

Программа

1. Понятие и общая характеристика видов преступлений против здоровья населения и общественной нравственности.

2. Преступления против здоровья населения. Незаконные приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконные приобретение, хранение, перевозка растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества. Предмет данного преступления. Его виды.

Характеристика объективной стороны состава преступления. Характер и виды квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков данного преступления. Условия освобождения от уголовной ответственности за данное преступление.

Уголовная ответственность за незаконные производство, сбыт или пересылку наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконный сбыт или пересылку растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества.

Предмет данного преступления. Его виды. Характеристика объективной стороны состава преступления. Характер и виды квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков данного преступления.

Условия наступления уголовной ответственности за нарушение правил оборота наркотических средств или психотропных веществ. Специфика субъекта данного преступления.

Уголовная ответственность за незаконные приобретение, хранение или перевозку прекурсоров наркотических средств или психотропных веществ, а также незаконные приобретение, хранение или перевозку растений, содержащих прекурсоры наркотических средств или психотропных веществ, либо их частей, содержащих прекурсоры наркотических средств или психотропных веществ.

Уголовная ответственность за незаконные производство, сбыт или пересылку прекурсоров наркотических средств, психотропных веществ, а также незаконный сбыт или пересылку растений, содержащих прекурсоры наркотических средств или психотропных веществ,

либо их частей, содержащих прекурсоры наркотических средств или психотропных веществ.

Хищение либо вымогательство наркотических средств или психотропных веществ, а также растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества. Характер и виды квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков при данном преступлении. Отличие этого преступления от хищения чужого имущества.

Контрабанда наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров или аналогов, растений, содержащих наркотические средства, психотропные вещества или их прекурсоры, либо их частей, содержащих наркотические средства, психотропные вещества или их прекурсоры, инструментов или оборудования, находящихся под специальным контролем и используемых для изготовления наркотических средств или психотропных веществ.

Склонение к потреблению наркотических средств или психотропных веществ или их аналогов.

Понятие склонения к потреблению наркотических средств или психотропных веществ. Особенности объективной и субъективной сторон рассматриваемого состава преступления. Характер и виды квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков данного преступления. Отграничение от вовлечения несовершеннолетнего в систематическое употребление спиртных напитков или одурманивающих веществ.

Незаконное культивирование запрещенных к возделыванию растений, содержащих наркотические вещества либо их прекурсоры. Понятие наркотикосодержащих растений и незаконного культивирования. Квалифицирующие признаки данного преступления.

Организация либо содержание притонов или систематическое предоставление помещений для потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов.

Понятие притона и организации либо содержания притона для потребления наркотических средств либо психотропных веществ. Систематическое предоставление помещений для потребления наркотических средств либо психотропных веществ. Квалифицирующие признаки данного преступления.

Незаконная выдача либо подделка рецептов или иных документов, дающих право на получение наркотических средств или психотропных веществ. Понятие предмета указанного преступления. Особенности данного состава преступления.

Незаконный оборот сильнодействующих или ядовитых веществ в целях сбыта. Предмет и виды данного преступления. Характер и виды квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков данного преступления. Условия наступления уголовной ответственности за нарушение правил производства, приобретения, хранения, учета, отпуска, перевозки или пересылки сильнодействующих или ядовитых веществ.

Незаконный оборот новых потенциально опасных психоактивных веществ. Предмет и виды данного преступления.

Незаконное осуществление медицинской деятельности или фармацевтической деятельности. Особенности объективной и субъективной сторон данного состава преступления. Уголовная ответственность за данное деяние, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего.

Незаконное производство лекарственных средств и медицинских изделий. Особенности объективной и субъективной сторон данного состава преступления.

Нарушение санитарно-эпидемиологических правил. Понятие санитарно-эпидемиологических правил. Характеристика объективной стороны и субъекта данного преступления. Уголовная ответственность за данное деяние, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего.

Соккрытие информации об обстоятельствах, создающих опасность для жизни или здоровья людей. Понятие сокрытия информации об обстоятельствах, создающих опасность для жизни или здоровья людей. Особенности объективной стороны состава и субъекта данного преступления. Квалифицирующие признаки данного преступления.

Производство, хранение, перевозка либо сбыт товаров, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности. Предмет и субъект рассматриваемого деяния. Характеристика объективной стороны состава преступления. Квалифицирующие признаки данного преступления. Квалификация данного преступления, повлекшего по неосторожности смерть двух или более лиц.

Обращение фальсифицированных, недоброкачественных и незарегистрированных лекарственных средств, медицинских изделий и оборот фальсифицированных биологически активных добавок.

Создание некоммерческой организации, посягающей на личность и права граждан. Формы данного преступления. Особенности объективной и субъективной сторон рассматриваемого состава преступления.

3. Преступления против общественной нравственности. Вовлечение в занятие проституцией. Понятие вовлечения в занятие про-

ституцией. Способы вовлечения в занятие проституцией. Квалифицирующие признаки данного преступления.

Получение сексуальных услуг несовершеннолетнего. Понятие сексуальных услуг.

Организация занятия проституцией. Понятие притона. Понятие систематического предоставления помещений для занятия проституцией. Характеристика объективной стороны преступления. Цель данного преступления.

Незаконное распространение порнографических материалов или предметов. Понятие порнографических материалов и предметов. Виды данного преступления, его цель.

Незаконные изготовление и оборот порнографических материалов или предметов.

Изготовление и оборот материалов или предметов с порнографическими изображениями несовершеннолетних.

Использование несовершеннолетнего в целях изготовления порнографических материалов или предметов.

Уничтожение или повреждение объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, включенных в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, либо выявленных объектов культурного наследия, природных комплексов, объектов, взятых под охрану государства, или культурных ценностей. Понятие уничтожения или повреждения объектов культурного наследия. Квалифицирующие признаки данного преступления.

Нарушение требований сохранения или использования объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, включенных в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, либо выявленных объектов культурного наследия.

Незаконный поиск и (или) изъятие археологических предметов из мест залегания.

Уклонение исполнителя земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных или иных работ либо археологических полевых работ, осуществляемых на основании разрешения (открытого листа), от обязательной передачи государству обнаруженных при проведении таких работ предметов, имеющих особую культурную ценность, или культурных ценностей в крупном размере.

Надругательство над телами умерших и местами их захоронения. Понятие места захоронения и надругательства над телами умерших и местами их захоронения. Виды данного преступления. Квалифицирующие признаки данного преступления. Отличие данного преступления от вандализма.

Жестокое обращение с животными. Предмет данного преступления. Понятие жестокого обращения с животными. Квалифицирующие признаки данного преступления.

Литература

Аргунова Ю. Н. Правовые меры борьбы с наркотизмом / Ю. Н. Аргунова, А. А. Габиани. – М., 1989.

Безручко Е. В. Уголовно-правовые средства обеспечения безопасности здоровья в Российской Федерации / Е. В. Безручко. – М., 2014.

Бушмин С. И. Порнография : уголовно-правовой и криминологический аспект / С. И. Бушмин, А. П. Дьяченко. – М., 1995.

Ведищев Н. П. Незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ / Н. П. Ведищев, Д. Ю. Гладышев. – М., 2015.

Гасанов Э. Г. Ответственность за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ / Э. Г. Гасанов. – М., 2002.

Генайло С. Л. Наркомания : правовые и медицинские проблемы / С. П. Генайло, Р. М. Готлиб, Л. И. Романов. – Владивосток, 1988.

Дидковская С. И. Наркомания : уголовно-правовые и медицинские проблемы / С. И. Дидковская, Е. В. Фесенко, С. П. Гарницкий. – Киев, 1989.

Егорова Т. И. Уголовная ответственность за незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов / Т. И. Егорова. – М., 2016.

Кадыров М. М. Уголовно-правовая борьба с незаконным возделыванием наркотикосодержащих культур / М. М. Кадыров. – Ташкент, 1991.

Кобзева Е. В. Преступления против здоровья и общественной нравственности / Е. В. Кобзева. – М., 2015.

Контрабанда наркотиков / под ред. С. М. Кочои. – М., 2014.

Курманов К. Ш. Наркомания : уголовно-правовые и криминологические проблемы / К. Ш. Курманов. – Фрунзе, 1989.

Меретуков Г. М. Уголовно-правовые проблемы борьбы с наркобизнесом / Г. М. Меретуков. – Ростов н/Д., 1994.

Миньковский Г. М. Уголовно-правовые средства борьбы с наркотизмом в России / Г. М. Миньковский, Э. Ф. Побегайло, В. П. Ревин. – М., 1994.

Мирошниченко Н. А. Уголовно-правовая борьба с наркоманией / Н. А. Мирошниченко, А. А. Музыка. – Киев ; Одесса, 1988.

Омичев В. И. Криминологические и правовые проблемы борьбы с наркоманией и наркотизмом / В. И. Омичев. – М., 1992.

Прохорова М. Л. Наркотизм : уголовно-правовое и криминологическое исследование / М. Л. Прохорова. – СПб., 2010.

Расторопов С. В. Уголовно-правовая охрана здоровья человека от преступных посягательств / С. В. Расторопов. – СПб., 2006.

Романова Л. Н. Наркотики и преступность / Л. Н. Романова. – Владивосток, 1998.

Скачко А. В. Уголовно-правовая политика России в сфере противодействия контрабандным преступлениям в современных условиях / А. В. Скачко. – М., 2015.

Ткаченко В. В. Уголовная ответственность за незаконный оборот наркотиков / В. В. Ткаченко, С. В. Ткаченко. – Барнаул, 2011.

Трухачёв В. В. Борьба с распространением наркотиков в исправительных учреждениях / В. В. Трухачёв, Е. Л. Харьковский. – Воронеж, 2004.

Харьковский Е. Л. Уголовная ответственность за незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ / Е. Л. Харьковский. – М., 2003.

Шалагин А. Е. Преступления против общественной нравственности : уголовно-правовые и криминологические аспекты / А. Е. Шалагин. – М., 2012.

Шалагин А. Е. Незаконный оборот наркотиков – угроза национальной безопасности / А. Е. Шалагин. – М., 2015.

Контрольные вопросы

1. Что понимается под наркотическими средствами и психотропными веществами?
2. Что понимается под аналогами наркотических средств или психотропных веществ?
3. Какие растения и их части относятся к растениям и их частям, содержащим наркотические средства или психотропные вещества?
4. Как определяется значительный, крупный и особо крупный размер наркотических средств или психотропных веществ для целей ст. 228, 228.1, 229 УК РФ?

5. Что понимается под незаконным приобретением и хранением наркотических средств или психотропных веществ или их аналогов?

6. Какие растения и их части относятся к растениям и их частям, содержащим наркотические средства или психотропные вещества?

7. Что понимается под незаконной перевозкой наркотических средств или психотропных веществ или их аналогов?

8. Что понимается под незаконным изготовлением и переработкой наркотических средств или психотропных веществ или их аналогов?

9. При каких условиях возможно освобождение от уголовной ответственности за незаконные изготовление, приобретение, хранение, перевозку, переработку наркотических средств или психотропных веществ или их аналогов?

10. Что понимается под незаконным производством, сбытом или пересылкой наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов?

11. Что понимается под незаконным сбытом или пересылкой растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества?

12. По каким признакам следует судить о цели сбыта наркотических средств или психотропных веществ или их аналогов?

13. Что понимается под нарушением правил оборота наркотических средств или психотропных веществ?

14. Что понимается под незаконным приобретением, хранением или перевозкой прекурсоров наркотических средств или психотропных веществ?

15. Что понимается под незаконным производством, сбытом или пересылкой прекурсоров наркотических средств или психотропных веществ?

16. Что понимается под хищением либо вымогательством наркотических средств или психотропных веществ?

17. В чем заключается отличие хищения либо вымогательства наркотических средств или психотропных веществ от хищения чужого имущества?

18. Какие действия образуют контрабанду наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства, психотропные вещества или их прекурсоры?

19. Какие действия образуют склонение к потреблению наркотических средств или психотропных веществ?

20. Что понимается под незаконным культивированием запрещенных к возделыванию растений, содержащих наркотические вещества?

21. Какие действия образуют организацию либо содержание притонов или систематическое предоставление помещений для потребления наркотических средств либо психотропных веществ?

22. Кто является субъектом незаконной выдачи либо подделки рецептов или иных документов, дающих право на получение наркотических средств или психотропных веществ?

23. Какие действия образуют незаконный оборот сильнодействующих или ядовитых веществ в целях сбыта?

24. Какие действия образуют незаконный оборот новых потенциально опасных психоактивных веществ?

25. Кто является субъектом незаконного осуществления медицинской или фармацевтической деятельности?

26. В чем заключается незаконное производство лекарственных средств и медицинских изделий?

27. В чем заключается нарушение санитарно-эпидемиологических правил, ответственность за которое предусмотрена ст. 236 УК РФ?

28. Что понимается под сокрытием информации об обстоятельствах, создающих опасность для жизни или здоровья людей?

29. Что понимается под производством, хранением, перевозкой либо сбытом товаров, выполнением работ или оказанием услуг, не отвечающих требованиям безопасности?

30. Что понимается под обращением фальсифицированных, недоброкачественных и незарегистрированных лекарственных средств, медицинских изделий и оборотом фальсифицированных биологически активных добавок?

31. Что понимается под созданием некоммерческой организации, посягающей на личность и права граждан.

32. Какие действия образуют вовлечение в занятие проституцией и организацию занятия проституцией?

33. Что понимается под получением сексуальных услуг несовершеннолетнего?

34. Что понимается под незаконным распространением и оборотом порнографических материалов или предметов?

35. Что понимается под изготовлением и оборотом материалов или предметов с порнографическими изображениями несовершеннолетних?

36. Что понимается под использованием несовершеннолетнего в целях изготовления порнографических материалов или предметов?

37. Что понимается под уничтожением или повреждением объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации?

38. Какие действия образуют нарушение требований сохранения или использования объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, включенных в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, либо выявленных объектов культурного наследия?

39. Какие действия образуют незаконный поиск и (или) изъятие археологических предметов из мест залегания?

40. Какие действия образуют уклонение исполнителя земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных или иных работ либо археологических полевых работ, осуществляемых на основании разрешения (открытого листа), от обязательной передачи государству обнаруженных при проведении таких работ предметов, имеющих особую культурную ценность, или культурных ценностей в крупном размере?

41. Какие действия образуют надругательство над телами умерших и местами их захоронения?

42. Что понимается под жестоким обращением с животными?

Задачи

1. Заикин и супруги Юсуповы, длительное время употреблявшие наркотические средства, договорились о том, что поедут в населенные пункты, прилегающие к станции Трещалово, для того, чтобы собрать маковую соломку.

Заикин на огородном участке гражданки Бобровой за 300 руб. набрал в целлофановый пакет невысушенную маковую соломку весом 545 г, а Юсуповы на приусадебных участках неустановленных лиц в свой пакет собрали невысушенную маковую соломку весом 1550 г.

Затем они встретились на станции Трещалово. Заикин свой пакет вложил в пакет Юсуповых. Вместе они сели в электропоезд, чтобы вернуться назад. На станции прибытия наркотическое средство у них было изъято.

Квалифицируйте действия Заикина и Юсуповых.

2. Районным судом Шишкин признан виновным в том, что летом 2015 г. собрал в поле у автотрассы листья верхушечной части дикорастущей конопли, которые хранил для личного употребления. Во время обыска в домовладении Шишкина обнаружено в бумажном пакете измельченное вещество зеленого цвета – марихуана массой 1290 г.

Согласно приговору суда Шишкин обвинялся в незаконном приобретении, хранении без цели сбыта, а также в незаконном изготовлении наркотических средств, поскольку он собрал листья верхушечной части дикорастущей конопли, в целях получения готовых к употреблению наркотических средств данное вещество высушил, измельчил путем механического воздействия ладонями рук.

Обоснован ли приговор суда?

3. Лебедев осужден по ч. 2 ст. 228 УК РФ, в том числе по признаку перевозки и переработки наркотических средств в крупном размере. В начале 2016 г. Лебедев незаконно приобрел у неустановленного лица в г. Борисоглебске опий массой 2,2 г, который он привез в свою квартиру в г. Воронеже, где хранил и переработал в ацелированный опий для личного потребления, используя кухонную посуду.

Как следовало из материалов дела, приобретенный опий он положил в эмалированную кружку и залил кипяченой водой, затем жидкий раствор процедил через вату и сделал себе укол.

Злоупотребляя доверием соседа, он незаконно хранил в его квартире опий, который перерабатывал в жидкость и употреблял. 23 февраля 2016 г. в момент употребления наркотического средства Лебедев был задержан. У него был изъят опий массой 2 г.

Обоснован ли приговор суда?

4. В марте 2016 г. Жирнов дал согласие сотрудникам полиции изболить своего знакомого Гаркушина, который, по мнению сотрудников полиции, занимался торговлей наркотическими средствами.

Для этого Жирнов договорился с Гаркушиным о встрече, обратился с просьбой приобрести для него за его деньги героин и передал ему деньги, на которые последний купил у Берегового три пакетика с героином по 0,1 г каждый.

Деньги были предоставлены Жирнову сотрудниками полиции. Один пакетик Гаркушин оставил себе для личного употребления, а два передал Жирнову. После этого оба были задержаны. Органи-

ми предварительного следствия Жирнов был освобожден в связи с добровольной выдачей приобретенного героина и активным способствованием раскрытию преступления, совершенного Гаркушиным. Действия Жирнова были квалифицированы по ч. 2 ст. 228.1 УК РФ.

Обоснован ли приговор суда?

5. Ветеринарный врач Попченко систематически незаконно приобретал вещества кетамин и кетамина гидрохлорид, которые использовал для лечения животных в помещении ветеринарной клиники. В ходе служебной проверки данные факты были вскрыты.

Имеется ли в действиях Попченко состав преступления, предусмотренный ст. 228.1 УК РФ?

6. Оперативные работники Фролов и Федоров получили оперативно-розыскную информацию о том, что Плешкин занимается продажей наркотических средств. После этого они решили провести проверочную закупку наркотических средств у Плешкина. Руководитель органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, утвердил постановление о производстве данного оперативно-розыскного мероприятия.

С целью проведения проверочной закупки Фролов и Федоров снабдили деньгами гражданина Федосова, который являлся лицом, оказывающим содействие органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, на конфиденциальной основе. Федосов четыре раза встречался с Плешкиным и высказывал ему просьбу продать наркотические вещества. Четырежды Плешкин заявлял, что распространением наркотических средств он не занимается. Лишь после того, как Федосов предложил за крупную партию наркотических средств цену, в полтора раза превышающую обычную, Плешкин согласился на сделку и продал указанную партию Федосову. После передачи наркотических средств Плешкин был задержан. В отношении него было возбуждено уголовное дело. На допросе он пояснил, что первоначально умысла на продажу наркотических средств Федосову он не имел. Данный умысел возник лишь после того, как Федосов пообещал купить у него крупную партию наркотических средств по цене, превышающей обычную в полтора раза. После этого Плешкин, по его утверждению, обратился к знакомым лицам, занимающимся распространением наркотических средств, и приобрел у них партию наркотических средств по обычной цене. Данную партию он впоследствии продал Федосову.

Органами предварительного следствия действия Плешкина были квалифицированы по ч. 1 ст. 30 и ч. 2 ст. 228.1 УК РФ.

Обоснована ли квалификация действий Плешкина?

7. Семенов (19 лет) пригласил в свою квартиру двух несовершеннолетних – Щербину и Караваева для совместного распития спиртных напитков. В квартире Семенова также находился Карпов. После совместного распития спиртных напитков Семенов сделал себе инъекцию наркотического средства. Глядя на него, Щербина попросил сделать такую же инъекцию и ему. Семенов произвел инъекцию наркотического средства Щербине. После этого Семенов ввел наркотическое средство Караваеву, который после выпитого спиртного спал. Карпов попросил Семенова сделать инъекцию и ему, однако Семенов сказал, что Карпов должен за это заплатить. Карпов передал Семенову требуемую сумму, после чего Семенов произвел инъекцию наркотического вещества и Карпову.

Квалифицируйте действия Семенова.

8. Пугачев был задержан по подозрению в совершении ряда разбойных нападений на граждан. После фактического задержания (до возбуждения уголовного дела) в ходе опроса, производимого оперуполномоченными уголовного розыска, он показал, что в его квартире имеется тайник в одном из предметов мебели, где хранится несколько доз героина, предназначенного для личного употребления. Опрос длился в течение 6 часов. При этом Пугачев, имеющий криминальный опыт и опыт пребывания в местах лишения свободы, понимал, что после задержания и возбуждения уголовного дела в его квартире будет производиться обыск.

В ходе производства обыска на квартире Пугачева, кроме вещей потерпевших, на которых совершались разбойные нападения, в тайнике было обнаружено наркотическое вещество – героин. В ходе расследования Пугачев заявил, что данное вещество он приобрел у незнакомых ему лиц на Центральном автовокзале г. Воронежа.

Подлежит ли Пугачев привлечению к уголовной ответственности по ст. 228 УК РФ?

9. Прохорчук, имеющий высшее педагогическое образование, на протяжении нескольких месяцев размещал рекламу в средствах массовой информации, в которой приглашал граждан, страдающих бессонницей, страхами и неврозами, обращаться к нему за квалифицированной психологической помощью. Лечебные курсы осу-

шествовали на квартире Прохорчука. Двое граждан – Зеленский и Матвеева – обратились в прокуратуру с заявлением о привлечении Прохорчука к уголовной ответственности, поскольку после его «лечения» они почувствовали себя хуже и были вынуждены обратиться в психоневрологический диспансер. В ходе проверки было установлено, что за помощью к Прохорчуку в течение полугода обратились не менее 15 граждан. Сумма, которую необходимо было заплатить за курс лечения, колебалась от 2 до 10 тыс. руб. в зависимости от платежеспособности клиента.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Прохорчука.

10. Иванцов в помещении торгового павильона продал Васину компакт-диск, содержащий порнографические видеоматериалы, за 800 руб. При этом Иванцов сообщил Васину, что он может впоследствии заменить купленный диск на новый с небольшой доплатой. Также Иванцов сообщил Васину, что он может продать ему видеоматериалы с порнографическими изображениями малолетних, но Васин от этого отказался.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Иванцова.

11. Зенищева поместила в газету бесплатных объявлений рекламу досуга, обещающую «отдых с размахом, в ходе которого дамы постарше, “без комплексов”, скрасят досуг состоятельным мужчинам, пригласят к себе на уютную квартиру».

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Зенищевой.

12. Строительная фирма приобрела для своих сотрудников все квартиры в здании, находящемся в центре г. Воронежа. Здание являлось памятником культуры, взятым под охрану государства. После этого новые жильцы заявили о том, что крыша дома находится в аварийном состоянии и может обрушиться. Директор фирмы поручил нескольким работникам произвести ремонт крыши. Однако во время ремонта произошло обрушение стены фасада здания. Фактически здание разрушилось на 85 %. Как показала дальнейшая проверка, руководство фирмы намеревалось построить на территории, где находилось данное здание, многоэтажный жилой дом.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям директора фирмы.

13. Иванчук с мая 2008 г. проживал с Петровской в ее квартире. В этой же квартире находилась собака Петровской. Иванчук неоднократно просил Петровскую избавиться от собаки, так как она

постоянно лает и мешает ему отдыхать после рабочего дня. В противном случае Иванчук обещал избавиться от собаки «своими методами». Петровская от предложения Иванчука категорически отказывалась.

В июне 2008 г. около двух часов ночи Иванчук, не выдержав лая собаки, сбросил ее с балкона 4-го этажа, на котором находилась квартира Петровской. От полученных травм собака скончалась.

Квалифицируйте действия Иванчука.

14. Малолетний Гололобов Петя во дворе своего дома был искусан бродячими собаками. В результате мальчику был причинен вред здоровью средней тяжести. После этого отец мальчика Гололобов И. С. разбросал во дворе своего дома куски мяса, содержащего отравляющее вещество. В результате две бродячие собаки, постоянно обитавшие во дворе дома, скончались от того, что съели отравленное мясо.

Содержится ли в действиях Гололобова И. С. состав преступления?

Т е м а 3

ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

Программа

1. Понятие и виды экологических преступлений.

2. Преступления, нарушающие экологическую безопасность.

Нарушение правил охраны окружающей среды при производстве работ. Условия, определяющие наступление уголовной ответственности за нарушение правил охраны окружающей среды при производстве работ. Особенности объективной стороны данного состава преступления. Специфика субъекта этого преступления (ст. 246 УК РФ).

Нарушение правил обращения с экологически опасными веществами и отходами. Специфика предмета и объективной стороны данного состава преступления. Условия, определяющие наступление уголовной ответственности за нарушение правил обращения с экологически опасными веществами и отходами. Момент окончания данного преступления. Специфика субъекта данного преступления. Квалификация действий виновного, если они повлекли по неосторожности смерть человека либо массовое заболевание людей (ст. 247 УК РФ).

Нарушение правил безопасности при обращении с микробиологическими агентами и токсинами. Понятие биологических агентов или токсинов как предмета преступления. Специфика объективной стороны состава преступления. Квалификация действий виновного, если они по неосторожности повлекли за собой смерть человека (ст. 248 УК РФ).

Нарушение ветеринарных правил и правил, установленных для борьбы с болезнями и вредителями растений. Особенности объективной стороны состава преступления и субъекта данного преступления. Момент окончания преступления. Характеристика последствий (ст. 249 УК РФ).

Загрязнение вод. Условия, определяющие наступление уголовной ответственности за загрязнение вод. Предмет данного преступления и особенности объективной стороны преступления. Понятие загрязнения вод. Понятие существенного вреда животному или растительному миру, рыбным запасам, лесному или сельскому хозяйству. Специфика субъекта данного преступления. Квалифицированный вид данного преступления. Квалификация действий виновного, повлекших по неосторожности смерть человека (ст. 250 УК РФ).

Загрязнение атмосферы. Предмет данного преступления и особенности объективной стороны состава преступления. Специфика субъекта преступления. Квалифицирующие признаки данного преступления. Квалификация действий виновного, повлекших по неосторожности смерть человека (ст. 251 УК РФ).

Загрязнение морской среды. Специфика предмета преступления. Особенности объективной стороны и субъекта данного состава преступления. Момент окончания этого преступления. Разграничение данного состава преступления с составом загрязнения вод. Квалифицирующие признаки этого преступления. Квалификация действий виновного, повлекших по неосторожности смерть человека (ст. 252 УК РФ).

Нарушение законодательства Российской Федерации о континентальном шельфе и об исключительной экономической зоне Российской Федерации. Понятие континентального шельфа. Понятие исключительной экономической зоны. Особенности предмета данного преступления. Виды данного преступления и особенности состава. Субъект данного преступления (ст. 253 УК РФ).

Порча земли. Особенности объективных и субъективных признаков состава преступления. Квалифицирующие признаки порчи земли. Квалификация действий виновного, повлекших по неосторожности смерть человека (ст. 254 УК РФ).

Нарушение правил охраны и использования недр. Особенности объективной стороны данного состава преступления. Условия, определяющие наступление уголовной ответственности за нарушение правил охраны и использования недр. Специфика субъекта этого преступления (ст. 255 УК РФ).

3. Преступления в сфере хозяйственного использования природных ресурсов.

Незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов. Виды данного преступления и их специфика. Понятие предмета данного преступления. Отграничение от административной ответственности. Квалифицирующие признаки данного преступления (ст. 256 УК РФ).

Нарушение правил охраны водных биологических ресурсов. Особенности состава данного преступления (ст. 257 УК РФ).

Незаконная охота. Предмет этого преступления. Особенности состава. Момент окончания данного преступления. Отграничение от административной ответственности. Квалифицирующие признаки незаконной охоты (ст. 258 УК РФ).

Незаконные добыча и оборот особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации. Предмет данного преступления. Особенности состава преступления (ст. 258.1 УК РФ).

Уничтожение критических местообитаний для организмов, занесенных в Красную книгу Российской Федерации. Предмет этого преступления. Особенности данного состава (ст. 259 УК РФ).

Незаконная рубка лесных насаждений. Предмет и виды данного преступления. Особенности состава данного преступления (ст. 260 УК РФ).

Уничтожение или повреждение лесных насаждений. Специфика состава данного преступления. Предмет данного преступления. Момент его окончания. Разграничение с незаконной рубкой лесных насаждений (ст. 261 УК РФ).

Нарушение режима особо охраняемых природных территорий. Особенности объективной стороны. Разграничение данного преступления с уничтожением или повреждением памятников истории и культуры (ст. 262 УК РФ).

Литература

Баландюк В. Н. Экологические преступления : понятие, виды, квалификация / В. Н. Баландюк. – Омск, 1998.

Баумштейн А. Б. Вина, ее формы и регламентация в составах экологических преступлений : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А. Б. Баумштейн. – М., 2006.

Бринчук М. М. Правовая охрана окружающей среды от загрязнения токсичными веществами / М. М. Бринчук. – М., 1990.

Бушуева Т. А. Уголовная политика в области охраны окружающей природы : квалификация и наказание / Т. А. Бушуева. – Саратов, 1984.

Вольфман Г. И. Ответственность за преступления в области охраны природы : квалификация и наказание / Г. И. Вольфман. – Саратов, 1984.

Дубовик О. Л. Причины экологических преступлений / О. Л. Дубовик, А. Э. Жалинский. – М., 1988.

Дубовик О. Л. Экологические преступления : комментарий к главе 26 УК РФ / О. Л. Дубовик. – М., 1998.

Ермаков В. Д. Экологические преступления в России и прокурорский надзор в сфере охраны окружающей природной среды / В. Д. Ермаков, Э. Н. Жевлаков. – М., 1996.

Жевлаков Э. Н. Понятие и виды экологических преступлений / Э. Н. Жевлаков // Уголовное право. Особенная часть : учебник / под ред. проф. Л. Д. Гаухмана и проф. С. В. Максимова. – 2-е изд., перераб., доп. – М., 2005.

Жевлаков Э. Н. Экологические преступления (понятие, виды, квалификация) / Э. Н. Жевлаков. – М., 1995.

Жевлаков Э. Н. Экологические преступления и экологическая преступность : учеб. пособие / Э. Н. Жевлаков. – М., 1996.

Жевлаков Э. Н. Экологические правонарушения и ответственность / Э. Н. Жевлаков. – М., 1997.

Копылов М. Н. Юридическая ответственность за экологические преступления : учеб. пособие / М. Н. Копылов. – М., 2004.

Лапина М. А. Юридическая ответственность за экологические правонарушения. Постатейный комментарий к российскому законодательству / М. А. Лапина. – М., 2003.

Лопашенко Н. А. Общая характеристика экологических преступлений и их система / Н. А. Лопашенко // Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть : учебник / под ред. проф. Л. В. Иногамовой-Хегай. – 2-е изд., испр. и доп. – М., 2005.

Лопашенко Н. А. Экологические преступления : комментарий к главе 26 УК РФ / Н. А. Лопашенко. – СПб., 2001.

Ляпунов Ю. И. Общая характеристика, понятие, система и виды экологических преступлений / Ю. И. Ляпунов, Л. Ю. Родина // Уголов-

ное право : учебник / под ред. проф. Н. И. Ветрова, проф. Ю. И. Ляпунова. – М., 2007.

Максимов А. М. Уголовно-правовые меры борьбы с незаконной добычей водных животных и растений / А. М. Максимов. – Астрахань, 2004.

Морозов В. И. Уголовная ответственность за незаконную добычу водных животных и незаконную охоту : учеб. пособие / В. И. Морозов, В. Г. Пушкарев. – Тюмень, 2005.

Овчаренко Е. В. Экологические преступления в уголовном праве России / Е. В. Овчаренко. – Ставрополь, 1997.

Пакутин В. Д. Экологические преступления (преступления против окружающей среды) : учебно-методический комплекс / В. Д. Пакутин, А. Ф. Шарипкулова. – Уфа, 2008.

Плешаков А. М. Уголовно-правовая борьба с экологическими правонарушениями : учеб. пособие / А. М. Плешаков. – М., 1993.

Плешаков А. М. Экологические преступления : понятие и квалификация / А. М. Плешаков. – М., 1994.

Прохоров Л. А. Понятие и система экологических преступлений / Л. А. Прохоров, М. Л. Прохорова // Уголовное право : учебник. – 2-е изд., перераб. и доп. – М., 2004.

Пушкарев В. Г. Экологические преступления : лекция / В. Г. Пушкарев, Е. Ф. Малышева. – Тюмень, 2008. – С. 40.

Сверчков В. В. Уголовное право. Общая и Особенная части : учеб. пособие / В. В. Сверчков. – М., 2008.

Сверчков В. В. Ответственность за экологические преступления по российскому уголовному законодательству : учеб. пособие / В. В. Сверчков. – Н. Новгород, 1999.

Широков Б. А. Преступления против охраны окружающей среды / Б. А. Широков. – Хабаровск, 1985.

Яцеленко Б. В. Понятие и виды экологических преступлений / Б. В. Яцеленко // Уголовное право. Особенная часть : учебник / под ред. проф. А. И. Рарога. – М., 1996.

Контрольные вопросы

1. Какова классификация экологических преступлений?
2. Кто является субъектом экологических преступлений?
3. Что является уголовно наказуемым нарушением правил охраны окружающей среды?
4. Что следует понимать под порчей земли?

5. Что следует понимать под незаконной добычей водных биологических ресурсов?
6. Что следует понимать под причинением существенного вреда животному и растительному миру?
7. Что следует понимать под незаконной охотой?
8. Что относится к способам массового уничтожения птиц и зверей?
9. Что следует понимать под рубкой лесных насаждений?
10. Что относится к предмету преступлений, предусмотренных ст. 260 и 261 УК РФ?
11. Кого следует относить к лицам, использующим свое служебное положение при совершении экологических преступлений?

Задачи

1. Туруханский химкомбинат, имея лицензию на использование недр глубинного захоронения радиоактивных отходов, в течение трех лет осуществлял названную деятельность близ пос. Каркагыл, среди жителей которого был зафиксирован повышенный уровень онкологических заболеваний. По иску прокурора лицензия была признана недействительной, поскольку при ее выдаче не была проведена государственная экологическая экспертиза.

Имеются ли в данном случае признаки состава преступления, предусмотренного ст. 247 УК РФ?

2. Брусницын и Плетнев, жители пос. Клюквино, примыкающего к территории заповедника, самовольно прорубили артезианскую скважину для снабжения поселка водой. В результате нарушения технологии бурения и недостатков последующей эксплуатации скважины уровень подземных вод, в том числе и на территории заповедника, существенно понизился, что привело к гибели нескольких реликтовых дубов.

Имеются ли в действиях Брусницына и Плетнева признаки состава преступления, предусмотренного ст. 250 УК РФ?

3. Главный инженер сахарного завода Лебедев был осужден по ч. 1 ст. 250 УК РФ за то, что по его указанию в реку были сброшены отходы промышленного производства, содержащие вредные примеси, в результате чего произошла массовая гибель рыбы. В кассационной жалобе Лебедев просил отменить приговор, ссылаясь на то,

что наличие вредных примесей в сброшенных отходах было вызвано ошибкой, допущенной в расчетах максимальной нагрузки на очистные сооружения, т.е. налицо неосторожная форма вины, в то время как ст. 250 предусматривает ответственность за умышленную вину.

Подлежит ли приговор отмене по данному основанию?

4. По указанию главного инженера цементного завода Волкова был произведен выброс в воздух вредных для растительного мира веществ, в результате чего произошло усыхание прилегающего к предприятию леса на площади 36 га. Ущерб, причиненный гослесфонду, составил 2 млн 150 тыс. руб.

Квалифицируйте действия Волкова.

5. Специализированная морская инспекция Приморского края выявила на побережье тихоокеанского бассейна скопление списанных плавсредств, принадлежащих частям и подразделениям Тихоокеанского флота. Ранее этот участок побережья был традиционным местом обитания морских котиков. Установлено, что размещение списанных плавсредств на данном участке побережья осуществлялось по распоряжению командования флота без разрешения природоохранных органов.

Дайте уголовно-правовую оценку данной ситуации.

6. Чебоксаров, имея рыболовный билет и разрешение на вылов трех тонн кеты, фактически выловил четыре тонны рыбы.

Содержится ли в действиях Чебоксарова состав преступления, предусмотренного ст. 256 УК РФ?

7. Грибов в лесном озере глушил с помощью взрывчатых веществ рыбу. Однако после взрыва на поверхности озера всплыли лишь около 400 погибших мальков окуня, которых он не стал собирать. Грибов отправился домой, но был задержан инспектором рыбоохраны.

Содержатся ли в действиях Грибова признаки состава преступления? Если да, то как их следует квалифицировать?

8. Бобров и Сеницын занимались рыбной ловлей с помощью недозволённых снастей – «волокуш». Бобров выловил таким способом около 48 кг щуки, а Сеницын, ловивший рыбу ниже по течению реки, ничего не поймал. Бобров был осужден по ч.1 ст. 256 УК РФ, а Сеницын – по ч. 1 ст. 30, ч. 1 ст. 256 УК РФ.

Правильно ли квалифицированы действия Боброва и Сеницына?

9. Щукин и Сурков, находясь в приятельских отношениях со сторожем рыбзаводского пруда Петуховым, с его ведома сетью выловили 332 кг карпа на сумму 11 620 руб.

Квалифицируйте действия указанных лиц.

10. Карасев и Птицын, предварительно заручившись согласием охотинспектора Небылицына, в запретной зоне отстреляли четыре морских котика. Вырученные от продажи шкурок деньги разделили поровну на троих.

Квалифицируйте действия указанных лиц.

11. По недосмотру лесосплавщиков Флорина и Сучкова произошел затор в месте выхода сиговых на нерест, в результате чего погибло около 700 сигов с искрой. Флорин и Сучков были осуждены по ст. 257 УК. В кассационной жалобе осужденные просили отменить приговор на том основании, что ответственность по ст. 257 УК могут нести только должностные лица.

Можно ли согласиться с доводами осужденных?

12. Вертячкин следовал ночью на автомашине «УАЗ» по трассе, проходящей через лесной массив. Увидев стоящего на дороге лося, он увеличил скорость, сбил и травмировал животное. При разделке туши был задержан.

Имеется ли в его действиях состав преступления, предусмотренного ст. 258 УК?

13. Орлов, имея лицензию на отстрел одного кабана, во время охоты застрелил двух кабанчиков.

Можно ли квалифицировать действия Орлова по ст. 258 УК РФ?

14. Сигов, работая егерем заповедника, подстрелил трех диких уток. Стоимость одной утки – 800 руб. По данному факту следователем было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по следующим основаниям: 1) Сигов ранее не привлекался к ответственности за незаконную охоту; 2) во время отстрела уток охота на дичь по области была разрешена; 3) ущерб, причиненный Сиговым, является незначительным.

Правомерен ли отказ в возбуждении уголовного дела?

15. Луговских, имея лесорубочный билет на заготовку 10 кубометров деловой древесины, заготовил ее в количестве 28 кубомет-

ров. Рубка производилась им в лесу, отнесенном к первой группе. Один кубометр деловой древесины оценивается в 12 000 руб.

Можно ли привлечь Луговских к уголовной ответственности по ст. 260 УК РФ?

16. Житель города Кротов спилил растущие под его окнами 7 тополей.

Можно ли привлечь Кротова к уголовной ответственности?

17. Медведев, Липкин и Коренев, отдыхая на берегу реки, разожгли в сосновых посадках костер. Чтобы костер не погас, Коренев стал подливать в огонь бензин. От пламени костра возник пожар, в результате которого полностью сгорели сосновые посадки на площади 24 га. За нарушение правил пожарной безопасности в лесах на Медведева, Липкина и Коренева был наложен штраф в административном порядке. Кроме этого, лесхоз предъявил к ним гражданский иск о возмещении причиненного ущерба в размере 528 000 руб. Прокурор района опротестовал постановление о привлечении указанных лиц к административной ответственности и возбудил уголовное дело по признакам ст. 261 УК РФ.

Имеются ли основания для привлечения названных лиц к уголовной ответственности?

18. В нарушение действующего законодательства без проведения предварительной экологической экспертизы глава администрации области издал постановление об изъятии 584 из 939 га леса из особо охраняемой категории – государственного природного заказника для дачного строительства.

Общественное объединение «Партия зеленых» обратилось к прокурору с заявлением о возбуждении уголовного дела по ст. 262 УК РФ, указав, что изданным постановлением значительно ущемляются права граждан на благоприятную среду, а изменение режима природопользования отрицательно повлияло на состояние животного мира.

Есть ли основания для возбуждения уголовного дела?

19. Фигов с целью продажи елок приехал ночью на грузовике в лесхоз на участок, где специально выращивали елки для продажи. При свете фар он срубил 20 елок высотой от 1,5 до 2 м, которые продал.

Квалифицируйте действия Фигова.

20. Фермер Гришин ехал на автомобиле по территории охотничьего хозяйства. Внезапно он заметил недалеко от дороги кабана. Гришин остановил автомобиль и взял ружье, которое возил для самообороны. Не вылезая из машины, Гришин выстрелил в кабана, хотя и знал, что ружье заряжено мелкой дробью. Раненый кабан убежал. Впоследствии с помощью охотников, добивших этого кабана, установлено, что в результате ранения кабан потерял глаз.

Есть ли основания для возбуждения уголовного дела?

Т е м а 4

ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ БЕЗОПАСНОСТИ ДВИЖЕНИЯ И ЭКСПЛУАТАЦИИ ТРАНСПОРТА

Программа

Понятие преступлений против безопасности движения и эксплуатации транспорта. Общая характеристика и виды этих преступлений.

Преступления, посягающие на безопасность движения и эксплуатации транспорта.

Нарушение правил безопасности движения и эксплуатации железнодорожного, воздушного, морского и внутреннего водного транспорта и метрополитена. Понятие транспорта применительно к составу рассматриваемого преступления. Понятие нарушения правил безопасности движения и эксплуатации транспорта. Характеристика последствий и причинной связи. Особенности субъекта и субъективной стороны рассматриваемого состава преступления. Квалифицирующие признаки данного состава преступления.

Неисполнение требований по обеспечению транспортной безопасности на объектах транспортной инфраструктуры и транспортных средствах. Характеристика последствий.

Нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств. Характеристика транспортных средств как предмета рассматриваемого преступления. Особенности причинной связи между деяниями и наступившими последствиями. Установление субъекта и субъективной стороны данного преступления. Отличие рассматриваемого преступления от причинения вреда здоровью потерпевшего или смерти как самостоятельных составов преступления. Особенности квалифицирующих признаков данного преступления.

Недоброкачественный ремонт транспортных средств и выпуск их в эксплуатацию с техническими неисправностями. Понятие и виды недоброкачественного ремонта транспортных средств и выпуска их в эксплуатацию. Характеристика последствий. Особенности субъекта данного состава преступления.

Приведение в негодность транспортных средств или путей сообщения. Виды предмета этого преступления. Характеристика признаков объективной стороны рассматриваемого состава преступления. Квалифицирующие признаки данного состава преступления.

Нарушение правил, обеспечивающих безопасную работу транспорта. Объективные признаки этого преступления. Содержание субъективной стороны. Особенности признаков субъекта. Квалифицирующие признаки данного состава преступления.

Нарушение правил безопасности при строительстве, эксплуатации или ремонте магистральных трубопроводов. Понятие правил безопасности при строительстве, эксплуатации или ремонте магистральных трубопроводов. Предмет данного преступления. Характеристика объективных и субъективных признаков. Характеристика последствий данного преступления.

Иные транспортные преступления.

Неоказание капитаном судна помощи терпящим бедствие. Особенности конструкции объективной стороны данного состава преступления. Установление места совершения преступления. Наличие обстоятельств, исключающих преступность бездействия. Признаки субъекта. Форма вины.

Нарушение правил международных полетов. Нарушение правил использования воздушного пространства Российской Федерации. Понятие нарушения правил международных полетов и правил использования воздушного пространства. Субъекты этих преступлений. Характеристика последствий.

Литература

Бирюков Б. М. Дорожно-транспортное происшествие. Социальные и правовые аспекты / Б. М. Бирюков. – М., 1998. – 175 с.

Галахова А. В. Уголовно-правовая характеристика транспортных преступлений / А. В. Галахова. – М., 1990. – 53 с.

Жулев В. И. Транспортные преступления. Комментарий законодательства / В. И. Жулев. – М., 2001. – 190 с.

Замосковцев П. В. Квалификация транспортных преступлений органами внутренних дел / П. В. Замосковцев, А. И. Коробеев. – Хабаровск, 1998. – 73 с.

Иванин Н. П. Транспортные преступления : учеб. пособие / Н. П. Иванин, К. А. Свистунов. – Саратов, 2002. – 87 с.

Исаев Н. И. Уголовная ответственность за нарушение Правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств : научно-практическое пособие / Н. И. Исаев ; под ред. Н. Г. Кадникова. – М., 2011. – 192 с.

Казаченко И. Я. Причинная связь в автотранспортных преступлениях в призме экспертных оценок / И. Я. Казаченко, Е. А. Ишутин. – Тюмень, 1991.

Касынюк В. И. Уголовная ответственность за повреждение путей сообщения и транспортных средств / В. И. Касынюк. – Харьков, 1979. – 58 с.

Климов А. С. К вопросу о привлечении к уголовной ответственности за захват воздушного судна по международному и национальному уголовному законодательству / А. С. Климов, С. Н. Хорьяков // Международное уголовное право и международная юстиция. – 2014. – № 2. – С. 15–17.

Коробеев А. И. Транспортные преступления / А. И. Коробеев. – СПб., 2003. – 406 с.

Коробеев А. И. Уголовная ответственность за повреждение путей сообщения и транспортных средств / А. И. Коробеев // Соц. законность. – 1989. – № 8. – С. 34–36.

Коробеев А. И. Уголовная ответственность за нарушение Правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств / А. И. Коробеев // Законы России : опыт, анализ, практика. – 2007. – № 11. – С. 10–15.

Куринов Б. А. Автотранспортные преступления. Квалификация и наказание / Б. А. Куринов. – М., 1970.

Лукьянов В. В. Проблемы квалификации дорожно-транспортных преступлений / В. В. Лукьянов. – М., 1979. – 167 с.

Лукьянов В. В. Форма вины в дорожно-транспортных правонарушениях / В. В. Лукьянов // Российская юстиция. – 2002. – № 12.

Малков В. Установление причинной связи по делам об автотранспортных преступлениях / В. Малков, М. Хабибуллин // Советская юстиция. – 1991. – № 14. – С. 12–14.

Неверов В. И. Преступное нарушение правил эксплуатации транспортных средств : проблемы квалификации / В. И. Неверов // Российская юстиция. – 2006. – № 8.

Трофимов С. В. О спорных вопросах ответственности за транспортные преступления / С. В. Трофимов // Журнал российского права. – 1999. – № 10. – С. 60–61.

Тягунов О. Ограничение нарушений правил безопасности движения и эксплуатации водного транспорта от смежных составов / *О. Тягунов* // Советская юстиция. – 1987. – № 19. – С. 20–21.

Тяжкова И. М. Неосторожные преступления с использованием источников повышенной опасности / *И. М. Тяжкова.* – СПб., 2002. – 278 с.

Тягунов О. Субъект преступных нарушений правил безопасности движения и эксплуатации водного транспорта / *О. Тягунов, Е. Сухарев* // Советская юстиция. – 1990. – № 11. – С. 13–15.

Чучаев А. И. Безопасность железнодорожного, водного и воздушного транспорта. Уголовно-правовые проблемы / *А. И. Чучаев.* – Саратов, 1988. – 167 с.

Чучаев А. И. Преступления против безопасности движения и эксплуатации транспорта : науч.-практ. коммент. / *А. И. Чучаев.* – Ульяновск, 1997. – 63 с.

Чучаев А. И. Транспортные преступления : новое решение – новые проблемы / *А. И. Чучаев* // Российский юридический журнал. – 1997. – № 2. – С. 84–89.

Чучаев А. И. Нарушение правил использования воздушного пространства / *А. И. Чучаев* // Уголовное право. – 2012. – № 6. – С. 53–56.

Контрольные вопросы

1. Классификация преступлений против безопасности и эксплуатации транспорта.

2. Объект и предмет преступлений против безопасности и эксплуатации транспорта.

3. Особенности признаков объективной стороны и конструкции составов преступлений против безопасности и эксплуатации транспорта.

4. Что понимается под нарушением правил безопасности движения и эксплуатации железнодорожного, воздушного, морского и внутреннего водного транспорта и метрополитена?

5. Что понимается под нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств?

6. Проблемы установления причинной связи в преступлениях против безопасности и эксплуатации транспорта.

7. Специфика субъектов и субъективной стороны в преступлениях против безопасности и эксплуатации транспорта.

8. Квалификация преступлений против безопасности и эксплуатации транспорта и их разграничение со смежными составами преступлений.

Задачи

1. Командир звена в ГУП «Авиакомпания Енисейский меридиан» Ахмадов, являясь ответственным за организацию полетов, не провел планирование и предварительную подготовку экипажа вертолета МИ-8. Полетная карта по маршруту не была подготовлена: маршрут не нанесен, искусственные препятствия в виде ЛЭП (линии электропередач) не отмечены, штурманский расчет не производился. Командир вертолета Карпович, несмотря на полученный по радио в процессе запуска двигателя нелетный прогноз, осуществил полет в условиях погоды, препятствовавшей выполнению рейса на безопасной высоте с учетом гористого рельефа местности: была сплошная кучево-дождевая облачность, шел мокрый снег.

Командир вел вертолет под нижней кромкой облаков на высоте ниже безопасной для полетов в горной местности. В последний момент, пытаясь избежать столкновения с ЛЭП, он произвел резкие изменения в управлении, что привело к заваливанию назад конуса вращения несущего винта и удару его лопастями по хвостовой балке с последующим ее разрушением и неуправляемым падением вертолета. В результате катастрофы восемь человек погибли, шестерым причинен тяжкий вред здоровью.

Приговором суда Ахмадов и Карпович осуждены по ч. 3 ст. 263 УК РФ. Адвокат Ахмадова в жалобе указал на необоснованность осуждения его подзащитного, так как его действия не являлись причиной авиапроисшествия.

Прав ли адвокат?

2. Пилот Ветров, произведя посадку вертолета в аэропорту после выполнения рейса, не дождавшись появления авиатехника Сомова, не передал ему вертолет в установленном порядке, а ключи от двери и системы управления положил в условленное с ним место и покинул стоянку. Встретив авиатехника около аэровокзала, в устном порядке передал ему вертолет с требованием заправки ГСМ.

Дежурный по стоянке вертолета Усольцев видел, как приземлился вертолет, но к нему не подходил, а по окончании смены сдал под расписку в журнале сторожу Юсупову все находившиеся на стоянке вертолеты и самолеты.

Авиатехник Сомов, находясь в состоянии алкогольного опьянения, открыл оставленными для него ключами кабину вертолета, чтобы произвести технический осмотр и внести запись об этом в

бортовой журнал. Имея подготовку в пределах технического обслуживания вертолетов, а не управления ими, Сомов из любопытства запустил двигатель с включением трансмиссии несущего винта. В результате неумелого пилотирования вертолет, поднявшись, ударился о землю и начал вращаться резкими бросками. Выбежавший на шум сторож Юсупов был смертельно травмирован.

Пилот Ветров, дежурный по стоянке Усольцев и авиатехник Сомов были осуждены по ч. 2 ст. 263 УК РФ за нарушение правил безопасности движения и эксплуатации воздушного транспорта, повлекшее по неосторожности смерть человека.

Обоснован ли приговор суда?

3. 30 мая 1996 г. на станции Графская Юго-Восточной железной дороги Глушков и Бардин отрезали кусачками с целью хищения две дроссельные перемычки длиной 3,3 м каждая, повредив тем самым средства сигнализации, что могло повлечь крушение поезда и нарушение нормальной работы железнодорожного транспорта.

Дайте уголовно-правовую оценку их действий.

4. Водитель моторного катера, принадлежащего спортивно-му клубу, Воронин, решил продемонстрировать свое мастерство и пройти на катере под тросами, удерживающими стоящий у причала корабль. В результате удара о трос была смертельно травмирована пассажирка катера Ивлева.

Квалифицируйте действия Воронина.

5. Федотов, находясь в состоянии алкогольного опьянения, возвращался с полевых работ на комбайне. Зная о неисправности тормозной системы, он приостановился перед спуском с плотины, переключая скорости. В это время на подножку комбайна запрыгнул Журавлев, которого Федотов не увидел из кабины из-за особенностей конструкции комбайна. При спуске Федотов не выбрал скорость, обеспечивающую безопасность движения, не справился с управлением, в результате чего комбайн опрокинулся, придавив Журавлева, который от полученных повреждений на месте происшествия скончался.

Суд не установил, что Федотов знал о следовании с ним на подножке комбайна Журавлева, и исключил из его обвинения нарушение п. 22.8 Правил дорожного движения, предусматривающего запрет на перевозку людей вне кабины автомобиля, трактора и других транспортных средств. Однако признал, что своими действиями Фе-

дотов нарушил п. 1.5, 2.3.1, 2.7, 10.1 Правил дорожного движения, и осудил его по ч. 4 ст. 264 УК РФ.

Обоснован ли приговор суда? Что понимается под механическими транспортными средствами применительно к ст. 264 УК РФ?

6. Красиков в состоянии сильного алкогольного опьянения на личном автомобиле превысил скорость, не справился с управлением и выехал на автобусную остановку, сбив шестерых человек, трое из которых на месте происшествия скончались, в том числе один ребенок, а остальные получили телесные повреждения. Увидев подбежавших к нему людей и опасаясь расправы, он пытался покинуть место происшествия и направил автомобиль прямо на них, в результате чего был смертельно травмирован Глазьев.

Квалифицируйте действия Красикова. Чем отличаются преступления против безопасности движения и эксплуатации транспорта от преступлений против личности?

7. Водитель Вихров, не справившись с управлением автомобиля, совершил наезд на пешехода, идущего по обочине дороги. Опасаясь ответственности, он, не останавливаясь и не оказав помощи потерпевшему, скрылся с места происшествия. При расследовании было установлено, что сбитый пешеход умер от потери крови. Хотя при своевременном оказании помощи его можно было спасти.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Вихрова.

8. Белоусов и Ахмиев в качестве пассажиров ехали в автомобиле ГАЗ-53 под управлением водителя Блохина. В пос. Боровое Блохин задним ходом подъехал к дверям кафе, заглушил двигатель, но не поставил автомобиль на ручной тормоз и не перевел рычаг переключения скорости в нейтральное положение, и вместе с Ахмиевым вышел из кабины для разгрузки товара. Белоусов остался в кабине. Через некоторое время Блохин обратился с просьбой к Белоусову включить двигатель с целью прогреть машину, так как было холодно. Находясь на пассажирском сиденье рядом с местом водителя, Белоусов повернул ключ зажигания, не проверив, в каком положении находятся рычаги переключения скоростей и ручного тормоза. Автомобиль резко дернулся и поехал назад, прижав задней частью к стене Блохина и Ахмиева, в результате чего Блохин был смертельно травмирован, а Ахмиеву причинен легкий вред здоровью.

Дайте уголовно-правовую оценку происшедшему. Кто является субъектом преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ?

9. Бобров, находясь в состоянии алкогольного опьянения, на мопеде допустил наезд на гражданку Власову. В результате падения на асфальт Власовой был причинен тяжкий вред здоровью, от которого она на следующий день в больнице скончалась.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Боброва.

10. 16-летний Борисов, не имея удостоверения на право управления автомобилем, без разрешения взял автомобиль отца ВАЗ-2109. Двигаясь по улице на большой скорости, не справился с управлением и сбил пешехода Петрову, причинив ей тяжкий вред здоровью.

Квалифицируйте действия Борисова.

11. Волков, зная о неисправности тормозной системы своего автомобиля, поддался на уговоры соседа Копытина и передал ему автомобиль в управление для поездки за родственниками в аэропорт. Именно из-за этой неисправности Копытиным был допущен наезд на пешехода, повлекший смерть потерпевшего.

Вариант: Волков не предупредил соседа о неисправности автомобиля.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям указанных лиц.

12. Щербинский на личном автомобиле «Тойота» с правосторонним управлением совершал движение по трассе. Перед поворотом налево на второстепенную дорогу включил левый поворот и, убедившись в отсутствии встречного транспорта, приступил к выполнению маневра.

Покровский, ехавший за Щербинским в попутном направлении на государственном служебном автомобиле «Мерседес», с включенным специальным сигналом – проблесковым маячком синего цвета на скорости около 160 км/час, убедившись, что полоса встречного движения свободна, выехал на нее для осуществления маневра обгона.

В результате данных маневров автомобиль «Мерседес» правой передней частью по касательной зацепил левое переднее крыло автомобиля «Тойота», съехал на обочину и врезался в дерево. Водитель Покровский и его пассажир погибли.

Суд признал виновным в данном происшествии по ч. 3 ст. 264 УК РФ водителя Щербинского.

Обоснован ли приговор суда?

13. Водитель таксомоторного парка Титаренко работал на автомобиле, не оборудованном специальным удерживающим устройс-

твом для перевозки детей. Приехав по вызову для доставки заказчиков в аэропорт, Титаренко согласился перевезти семью с ребенком в возрасте 2 лет, при условии, что ребенок будет сидеть у матери на коленях на заднем сиденье. При движении по городу, неожиданно, перед машиной Титаренко на проезжую часть из-за стоящего автобуса выбежал пешеход Тороплев. Стремясь избежать наезда на пешехода, Титаренко был вынужден резко затормозить и свернуть влево. На мокрой дороге автомобиль занесло, и он перевернулся, в результате чего матери и ребенку был причинен тяжкий вред здоровью.

Дайте уголовно-правовую оценку происшедшему.

14. В июле 2011 г. на Куйбышевском водохранилище потерпел крушение теплоход «Булгария» с пассажирами на борту. В момент катастрофы мимо проходили два судна: сухогруз «Арбат» и буксир «Дунайский-66» с баржой, но ни одно не остановилось для оказания помощи тонущим людям. Часть пассажиров (79 человек) были спасены и подняты на борт теплохода «Арабелла» под руководством капитана Лизалина, однако 122 человека утонули.

Капитаны сухогруза «Арбат» Тучин и буксира «Дунайский – 66» Егоров были привлечены к уголовной ответственности по ст. 270 УК РФ за неоказание помощи людям, терпящим бедствие на водном пути. Тучин признал свою вину и был осужден в особом порядке к штрафу 130 тыс. руб.

Егоров не признал себя виновным, сославшись на то, что попытка остановиться, развернуться с баржой и пойти на помощь тонущим могла бы увеличить число жертв, потопив тех, кто находился в шлюпках и на плотках. А на маневры, необходимые для отцепления баржи, ушло бы не меньше часа. Кроме того, по радию он связался с капитаном теплохода «Арабелла» и Лизалин попросил его отвести судно от места крушения, так как функции по спасению людей брал на себя.

Суд не признал эти доводы убедительными и приговорил Егорова к штрафу 190 тыс. руб.

Обоснован ли приговор суда?

15. Макеева, управляя личным автомобилем, находясь в левом ряду, подъехала к регулируемому перекрестку на улице города. Дождавшись включения разрешающего сигнала светофора, начала движение и допустила наезд на пешехода Якимова (который начал переход проезжей части улицы на разрешающий сигнал светофора, а

продолжил на запрещающий), причинив ему тяжкий вред здоровью. Органами предварительного следствия Макеевой было предъявлено обвинение в нарушении п. 13.8 Правил дорожного движения, обязывающего водителя при включении разрешающего сигнала светофора уступить дорогу пешеходам, не закончившим переход проезжей части данного направления.

В суде Макеева была оправдана, так как было установлено, что несчастный случай произошел вследствие грубой неосторожности самого потерпевшего, который вышел из-за стоявшего в левом ряду автобуса непосредственно перед ехавшим на разрешающий сигнал светофора автомобилем Макеевой.

Вариант: Макеева, управляя личным автомобилем, находясь в левом ряду, подъехала к нерегулируемому пешеходному переходу и допустила наезд на пешехода, который вышел из-за стоявшего в левом ряду автобуса непосредственно перед ехавшим автомобилем Макеевой.

Обоснован ли оправдательный приговор суда?

16. Мымриков, во время обучения правилам вождения автомобиля, находясь за рулем учебного автомобиля, осуществлял обгон и столкнулся с двигавшимся во встречном направлении автомобилем, под управлением Смыслова. В результате ДТП автомобиль Смыслова опрокинулся, владельцу был причинен тяжкий вред здоровью и крупный материальный ущерб.

В ходе следствия было установлено, что инструктор Сидоров предложил Мымрикову, в соответствии с п. 11.1 Правил дорожного движения, начать обгон, убедившись, что полоса движения свободна для этого маневра, но Мымриков задержался и приступил к выполнению обгона позже, несмотря на протест инструктора Сидорова.

Дайте уголовно-правовую оценку происшедшему.

17. Попов, управляя грузовым автомобилем ЗИЛ, для выгрузки товара заехал во двор многоквартирного дома, на первом этаже которого находился продовольственный магазин. Осуществляя движение задним ходом, не убедился в безопасности маневра и допустил наезд на грузчика Помазанова, который, вынося объемные пустые коробки из магазина, для удобства открывал дверь спиной и не видел подъезжающий автомобиль. В результате наезда Помазанову был причинен тяжкий вред здоровью.

Попов нарушил п. 8.12 Правил дорожного движения, разрешающий движение транспортному средству задним ходом при условии, что этот маневр будет безопасен и не создаст помех другим участникам движения. При необходимости водитель должен прибегнуть к помощи других лиц.

Квалифицируйте действия Попова.

Т е м а 5

ПРЕСТУПЛЕНИЯ В СФЕРЕ КОМПЬЮТЕРНОЙ ИНФОРМАЦИИ

Программа

Преступления, совершаемые с использованием высоких технологий: понятие, особенности и современное состояние.

Неправомерный доступ к компьютерной информации. Понятие компьютерной информации и неправомерного доступа к компьютерной информации. Особенности объективной стороны данного состава преступления. Характеристика последствий этого преступления. Особенности причинной связи между деяниями и наступившими последствиями. Квалифицирующие признаки данного преступления.

Создание, использование и распространение вредоносных компьютерных программ. Понятие вредоносных компьютерных программ и их создания, использования и распространения. Характеристика объективной стороны данного состава преступления. Момент окончания данного преступления. Квалификация действий виновного, повлекших тяжкие последствия.

Нарушение правил эксплуатации средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации и информационно-телекоммуникационных сетей. Понятия нарушения правил эксплуатации средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации и информационно-телекоммуникационных сетей. Характеристика объективной стороны данного состава преступления. Момент окончания данного преступления. Характеристика последствий рассматриваемого деяния. Установление причинной связи между деяниями и наступившими последствиями. Специфика субъекта. Квалификация действий виновного, повлекших тяжкие последствия.

Литература

Вехов В. Б. Компьютерные преступления : способы совершения и раскрытия / В. Б. Вехов ; под ред. Б. П. Смагоринского. – М., 1996.

Волеводз А. Г. Противодействие компьютерным преступлениям : правовые основы международного сотрудничества / А. Г. Волеводз. – М., 2002.

Евдокимов К. Н. Проблемы квалификации и предупреждения компьютерных преступлений / К. Н. Евдокимов. – Иркутск, 2009.

Крылов В. В. Расследование преступлений в сфере информации / В. В. Крылов. – М., 1998.

Курушин В. Д. Компьютерные преступления и информационная безопасность / В. Д. Курушин, В. А. Минаев. – М., 1998.

Мазуров В. А. Компьютерные преступления : классификация и способы противодействия : учеб.-практ. пособие / В. А. Мазуров. – М., 2002.

Мещеряков В. А. Преступления в сфере компьютерной информации : основы теории и практики расследования / В. А. Мещеряков. – Воронеж : Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2002.

Мещеряков В. А. Сходство и различие категорий уголовно-правового регулирования и технических систем в сфере компьютерной информации / В. А. Мещеряков // Проблемы предупреждения и расследования преступлений : прошлое и настоящее. Профессору Геннадию Федоровичу Горскому посвящается. – Воронеж, 2014. – С. 468–474.

Осипенко А. Л. Борьба с преступностью в глобальных компьютерных сетях : международный опыт : монография / А. Л. Осипенко. – М., 2004.

Семенов Г. В. Ответственность за «мошенничество» в сетях сотовой связи : учеб. пособие / Г. В. Семенов, П. Н. Бирюков. – Воронеж, 2002.

Контрольные вопросы

1. Понятие компьютерной информации.
2. Что понимается под неправомерным доступом к компьютерной информации?
3. Особенности объективной стороны данного состава преступления.
4. Особенности причинной связи между деяниями и наступившими последствиями.
5. Что понимается под вредоносными программами для ЭВМ и их созданием, использованием и распространением?

6. Что понимается под нарушением правил эксплуатации ЭВМ, системы ЭВМ или их сети?

7. Специфика субъектов преступлений в сфере компьютерной информации.

Задачи

1. В правоохранительные органы обратился руководитель одной из коммерческих фирм с информацией о том, что в последние два месяца существенно увеличились платежи за доступ в сеть Интернет. Проведенная проверка показала, что трафик, подсчитанный с использованием специальных программных средств на компьютерах, значительно меньше, чем тот, за который представляются счета провайдером. Проведенный провайдером (по просьбе руководителя коммерческой фирмы) анализ трафика показал, что большую его часть составляют файлы видеофильмов, которые скачиваются с определенных сайтов сети Интернет преимущественно в ночное время.

Проведенная оперативная проверка по данной информации выявила, что доступ в Интернет осуществлялся Комаровым – инженером одной из компьютерных фирм, а также его друзьями Даниловым, Андреевым и Асеевым, которые пользовались полученными от Комарова учетными данными и паролями. Необходимые учетные данные и пароли Комаров получал путем анализа содержимого жестких дисков компьютеров, которые передавались фирмами и физическими лицами в компьютерную фирму, где он работал специалистом по ремонту.

Квалифицируйте действия Комарова и его друзей.

2. Антонов на своем персональном компьютере создал компьютерную программу «sendsms.pl» для массовой рассылки коротких текстовых сообщений на сайт ЗАО «Региональный GSM» и через него на сотовые телефоны абонентов. После этого он зашел на сайт ЗАО «Региональный GSM» и, используя неточности в настройке его системы безопасности, разместил на нем созданную программу, а затем привел ее в действие.

В результате около 15 тыс. абонентов ЗАО «Региональный GSM» получили на свои мобильные телефоны SMS-сообщения нецензурного содержания.

Квалифицируйте действия Антонова.

3. Коновалов для распространения троянских программ создал в сети Интернет сайт фиктивного Интернет-магазина, на котором была размещена информация о якобы продаваемых принадлежностях для охоты и рыбалки. Кроме этого, на сайте сообщалось, что полный перечень продаваемых товаров находится в самораспаковывающемся архиве `rgise.exe`, который можно было скачать тут же и, запустив полученный файл на своем персональном компьютере, ознакомиться с ним.

На самом деле в файле `rgise.exe` вместе с коротким текстом, содержащим перечень товаров для охоты и рыбалки, находилась троянская программа «Trojan.M2.14b», которая, будучи запущенной на «компьютере-жертве», подготавливала условия для своего скрытого (от владельца компьютера) запуска при каждом включении компьютера и выходе в Интернет.

Зараженный таким образом компьютер, выходя каждый раз в Интернет, сообщал по заданному IP-адресу (на компьютер Коновалова) о своей активности и предоставлял возможность удаленного управления им владельцу клиентской части троянской программы «Trojan.M2.14b» – Коновалову.

Квалифицируйте действия Коновалова.

4. В правоохранительные органы обратился руководитель одного из подразделений пенсионного фонда с информацией о том, что сервер локальной вычислительной сети и практически все персональные компьютеры сотрудников перестали корректно выполнять типовые решаемые в пенсионном фонде задачи. Силами специалистов учреждения, отвечавших за эксплуатацию локальной вычислительной сети, сбой в работе устранить не удалось. Для устранения возникшей проблемы были приглашены специалисты фирмы «Страйк». Осмотрев сервер и проверив работу отдельных персональных компьютеров сотрудников учреждения с помощью имевшихся у них программ, они заявили, что в локальной сети учреждения пенсионного фонда (на сервере и в некоторых компьютерах сотрудников) была размещена программная закладка (вредоносная программа), которая активизировалась каждую пятницу и препятствовала нормальной работе сервера и локальных компьютеров.

После получения данной информации руководитель учреждения пенсионного фонда вспомнил, что менее двух месяцев назад им был уволен за систематическое нарушение трудовой дисциплины системный администратор локальной вычислительной сети Кабанов,

который, увольняясь, заявил, что все еще вспомнят его высокий профессионализм и глубоко пожалеют о том, что его уволили.

Имеется ли в действиях Кабанова состав уголовно наказуемого деяния?

5. При проведении оперативно-розыскных мероприятий, по информации руководства фирмы «Взлет», занимающейся продажей компьютерной и бытовой техники, были получены сведения о том, что Андреев, продолжительное время работавший в данной фирме менеджером по продажам, вступил в предварительный сговор с Бородиным, направленный на хищение компьютерной техники. До начала преступных действий они обговорили конкретные обстоятельства и степень участия каждого в совершении преступления, а именно: Андреев создает в фирме условия для получения продукции без предоплаты, а Бородин обеспечивает ее получение и реализацию похищенного с получением наличных денег.

Андреев, работая менеджером по продажам и зная порядок ввода информации в локально-вычислительную сеть фирмы «Взлет» для последующего получения компьютерной техники с отсрочкой платежа, а также учетные имена и пароли своих коллег по работе (работавших в одном с ним помещении фирмы «Взлет»), со своего служебного компьютера, подключенного к компьютерной сети, вошел в локально-вычислительную сеть фирмы «Взлет» под учетным именем менеджера по продажам Волкова и создал заведомо ложную запись в реестре клиентов, содержащую информацию о несуществующей организации ООО «Вариант», которая, в свою очередь, послужила основанием для отпуска компьютерной техники определенного наименования и количества на сумму 175 212 руб. без предварительной оплаты, и уведомил о выполненных действиях Бородина.

Бородин, имевший круглую печать ООО «Вариант», изготовил на типовом бланке доверенность на получение согласованного с Андреевым наименования и количества компьютерной техники. На следующий день Бородин, воспользовавшись халатностью кладовщиков фирмы «Взлет», не сверивших данные, указанные в предъявленной доверенности, с паспортом гражданина, получавшего технику, получил оговоренный с Андреевым комплект компьютерной техники. В этот же день Бородин реализовал полученную компью-

терную технику своим знакомым за наличные деньги и поделил их с Андреевым.

По каким статьям УК РФ необходимо квалифицировать совершенное преступление?

6. Хвостов, используя полученную в сети Интернет программу, настроил параметры и изменил режим ее функционирования под конкретные условия эксплуатации со своего компьютера. Полученная таким образом программа, будучи запущенной на любом компьютере, не извещая его владельца, разворачивала клиента системы on-line общения IRC, подключалась к конкретному каналу этой системы и создавала условия для выполнения «зараженным» компьютером любых команд, получаемых от администратора данного канала IRC. Особенностью созданной программы было то, что она самостоятельно, используя списки контактов в почтовом клиенте «зараженного» компьютера, могла рассылать свои копии, создавая все новые и новые «зараженные» компьютеры.

Варианты:

а) Используя программы почтовой рассылки и специальные Интернет-сайты, Хвостов распространил данную программу в сети Интернет и создал бот-сеть, состоящую из нескольких тысяч компьютеров, готовых исполнять любые команды, поступающие по определенному каналу в систему on-line общения IRC.

Имеется ли в действиях Хвостова состав уголовно наказуемого деяния?

б) Создав описанным ранее способом бот-сеть, Хвостов по определенному каналу системы on-line общения IRC дал команду всем «зараженным» компьютерам осуществить в установленное время серию обращений к Интернет-порталу букмекерской конторы, которая в данное время осуществляла прием ставок на результат одного из спортивных соревнований.

В результате одновременного обращения большого числа компьютеров (свыше 3 тыс.) к Интернет-порталу букмекерской конторы (так называемой DDoS-атаки) произошла перегрузка серверов и прием ставок был сорван.

После этого Хвостов через анонимный ящик электронной почты направил в адрес букмекерской конторы письмо с предложением прекратить DDoS-атаки за 2 тыс. дол. США, которые необходимо

было перевести в платежной системе e-Gold на один из электронных кошельков.

Квалифицируйте действия Хвостова.

в) Создав описанным ранее способом бот-сеть, Хвостов, не желая ее использовать самостоятельно, дал в Интернет-форуме определенной направленности объявление о том, что за плату готов предоставить в пользование свою бот-сеть.

В соответствии с договоренностью желающий получить в управление бот-сеть перечислял установленную денежную сумму в одной из электронных платежных систем и по электронной почте на указанный почтовый ящик получал информацию о наименовании определенного канала системы on-line общения IRC и пароль на право его администрирования (подачи соответствующих команд). При этом пароль суперадминистратора оставался у Хвостова, и он мог в любой момент взять управление бот-сетью на себя.

Квалифицируйте в данном случае действия Хвостова.

г) Дмитриев, просматривая Интернет-форум определенной направленности, обнаружил объявление Хвостова о предоставлении в пользование бот-сети и сообщил о своем желании получить управление этой сетью на короткий промежуток времени.

После перечисления минимальной суммы оговоренным способом Дмитриев получил права управления бот-сетью на короткий срок, для того чтобы оценить размер сети (количество «зараженных» компьютеров) и удобство управления ею. Однако, используя свои знания устройства сервера системы on-line общений IRC и полученный пароль администрирования канала, к которому были подключены «зараженные» компьютеры бот-сети, Дмитриев изменил пароль суперадминистратора, перехватив тем самым управление всей бот-сетью, и лишил Хвостова возможности управлять бот-сетью.

Имеется ли в данном случае в действиях Дмитриева состав уголовно наказуемого деяния? Квалифицируйте действия Дмитриева.

Раздел IV

ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ

Нормативные акты и судебная практика

1. О безопасности : федер. закон от 28 декабря 2010 г. № 390-ФЗ (ред. от 05.10.2015 г.).

2. О государственной тайне : закон РФ от 21 июля 1993 г. № 5485-1 (ред. от 08.03.2015 г.).

3. О противодействии экстремистской деятельности : федер. закон от 25 июля 2002 г. № 114-ФЗ (ред. от 12.11.2015 г.).

4. Об утверждении Перечня сведений, отнесенных к государственной тайне : указ Президента РФ от 30 ноября 1995 г. № 1203 (ред. от 10.10.2016 г.).

5. О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2011 г. № 11.

6. О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях террористической направленности : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 февраля 2012 г. № 1.

Тема 1

ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ОСНОВ КОНСТИТУЦИОННОГО СТРОЯ И БЕЗОПАСНОСТИ ГОСУДАРСТВА

Программа

1. Понятие и виды преступлений против государственной власти. Их место в системе уголовного законодательства РФ. Понятие и виды преступлений против основ конституционного строя и безопасности государства. Характеристика объекта этих преступлений.

2. Преступления, посягающие на внешнюю безопасность Российской Федерации.

Государственная измена. Понятие государственной измены. Формы этого преступления. Специальные условия освобождения от уголовной ответственности за государственную измену.

Шпионаж. Понятие и виды шпионажа. Предмет шпионажа. Понятие государственной тайны. Особенности объективной стороны данного состава преступления. Специфика субъекта шпионажа.

3. Преступления, посягающие на политическую систему Российской Федерации.

Посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля. Понятие государственного или общественного деятеля и посягательства на жизнь государственного или общественного деятеля. Специальная цель данного преступления. Отграничение этого преступления от убийства и террористического акта.

Насильственный захват власти или насильственное удержание власти. Понятие и виды насильственного захвата или насильственного удержания власти. Специфика объективной и субъективной сторон преступления.

Вооруженный мятеж. Понятие вооруженного мятежа. Объективная сторона данного преступления. Характеристика цели. Отличие от насильственного захвата или насильственного удержания власти.

Публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности. Особенности состава данного преступления. Квалифицирующие признаки этого преступления. Отличие от насильственного захвата или насильственного удержания власти и вооруженного мятежа.

Организация экстремистского сообщества. Организация деятельности экстремистской организации.

4. Преступления, посягающие на экономическую безопасность и обороноспособность Российской Федерации.

Диверсия. Понятие диверсии. Виды рассматриваемого преступления. Характеристика объективной стороны. Цель данного преступления. Характеристика квалифицирующих признаков данного преступления. Отличие от умышленного уничтожения или повреждения имущества и терроризма.

Разглашение государственной тайны. Понятие государственной тайны. Характеристика предмета, объективной стороны и субъекта рассматриваемого состава преступления. Субъективная сторона данного состава преступления. Понятие тяжких последствий. Отличие данного преступления от государственной измены.

Утрата документов, содержащих государственную тайну. Особенности предмета, объективной и субъективной сторон данного

преступления. Специфика субъекта преступления. Характеристика последствий данного деяния. Отличие рассматриваемого состава преступления от разглашения государственной тайны.

5. Преступления, посягающие на провозглашенный Конституцией принцип равенства граждан, независимо от расы, национальности и вероисповедания.

Возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства. Понятие возбуждения национальной, расовой, религиозной, социальной ненависти или вражды. Виды этого преступления. Специфика объективной стороны. Характеристика квалифицирующих признаков данного преступления.

Литература

Анашкин Г. З. Ответственность за измену Родине и шпионаж / Г. З. Анашкин. – М., 1964.

Государственная тайна в Российской Федерации : учеб.-метод. пособие / под ред. А. В. Федотова и М. А. Вуса. – СПб., 2004.

Грачева Ю. В. Квалификация преступлений против основ конституционного строя и безопасности государства / Ю. В. Грачева, В. В. Палий. – М., 2014.

Дьяков С. В. Ответственность за государственные преступления / С. В. Дьяков, А. А. Игнатьев, М. Л. Карпушин. – М., 1988.

Дьяков С. В. Государственные преступления против основ конституционного строя и безопасности государства и государственная преступность / С. В. Дьяков. – М., 1999.

Дьяков С. В. Преступления против основ конституционного строя и безопасности государства / С. В. Дьяков. – М., 2012.

Ермакова П. Д. Особо опасные государственные преступления / П. Д. Ермакова. – М., 1982.

Квалификация массовых беспорядков, хулиганства и преступлений экстремистской направленности : теория и практика / С. В. Борисов, А. П. Дмитренко, В. А. Осипов [и др.] ; отв. ред. Н. Г. Кадников. – М., 2012.

Кузнецов А. П. Преступления против основ конституционного строя и безопасности государства : учеб. пособие / А. П. Кузнецов, В. И. Булавин, С. М. Паршин ; под ред. д-ра юрид. наук, проф. А. П. Кузнецова. – Н. Новгород, 2006.

Сабитов Р. А. Преступность на почве межнациональных конфликтов и уголовно-правовые меры борьбы с нею / Р. А. Сабитов. – Хабаровск, 1991.

Контрольные вопросы

1. Дайте понятие и общую характеристику преступлений против основ конституционного строя и безопасности государства.
2. Что понимается под безопасностью? Назовите ее виды.
3. Охарактеризуйте преступления против внешней безопасности государства. Как разграничить государственную измену и шпионаж?
4. Преступления против внутренней безопасности государства. Дайте понятие диверсии и мятежа.
5. Преступления экстремистской направленности. Что понимается под экстремистской деятельностью?
6. Каково отличие экстремистской деятельности от террористической?
7. Что понимается под преступлениями, связанными с посягательством на государственную тайну?

Задачи

1. Согласно протоколам обысков и осмотров Н. передавал собранные С. составляющие государственную тайну сведения представителю разведывательных органов иностранного государства. При этом С. пояснял на следствии, что иностранную сторону интересовали исключительно секретные документы военной тематики. При общении с Н. они использовали условные фразы, сообщения не подписывали, т.е. соблюдали конспирацию. С. принял и использовал переданные представителем иностранного государства технические средства для фиксации и сокрытия информации.

Некоторые документы были переданы представителю иностранного государства, о чем свидетельствуют показания С. и Н. о получении оплаты за переданные документы и о просьбах представителя иностранного государства предоставить более развернутую информацию в дополнение к ранее переданным документам.

Признаки какого преступления усматриваются в действиях С. и Н.?

2. Гурджия – иностранец, проходил службу по контракту в Вооруженных силах Российской Федерации; обладая секретными сведениями военного характера, занимался шпионской деятельностью в пользу другого государства. Незаконная деятельность военнослужащего была пресечена военной контрразведкой.

Подлежит ли Гурджия уголовной ответственности по ст. 275 УК РФ?

3. Авиационный инженер Андреев, являясь членом клуба, изучающего аномальные явления (в том числе НЛО), неоднократно выезжал к местам «вероятного» появления НЛО, как правило, расположенным в районах дислокации военных объектов. Находясь в указанных местах, тайно осуществлял скрытую фото- и киносъемку аэродромов и боевой техники, базирующейся или проходящей испытание на этих объектах. Обладая определенными познаниями в области конструирования летательных аппаратов, на основании систематизированных данных по результатам наблюдения, с высокой степенью вероятности установил некоторые тактико-технические характеристики нескольких типов авиационной военной техники. Испытывая определенные финансовые затруднения, решил получить деньги у иностранцев в обмен на информацию о военных самолетах. С этой целью он позвонил в ряд представительств иностранных фирм, предлагая им купить имеющуюся у него информацию.

Квалифицируйте действия Андреева.

4. Павлов, редактор научного журнала, освещающего проблемы аэрокосмического комплекса, по роду службы имел обширные контакты с российскими и зарубежными учеными и специалистами, работающими в данной области. Будучи на одном из научных симпозиумов за рубежом, познакомился с обозревателем военного журнала НАТО Николсом, от которого получил предложение за плату конфиденциально представлять отчеты по проблемным вопросам российского аэрокосмического комплекса, разработкам и испытаниям новых образцов двигателей. Павлов, используя редакционные задания, неоднократно выезжал на российские аэрокосмические полигоны, в научные центры, где имел доступ к информации секретного характера. Помимо редакционных отчетов Павлов подготовил несколько аналитических материалов для своего зарубежного коллеги, которые передавал ему как лично, так и через одного из сотрудников иностранного посольства в Москве. За каждый представленный аналитический документ Павлов получил вознаграждение в иностранной валюте. По сведениям внешней разведки России, Николс являлся сотрудником российского отдела одной из спецслужб иностранного государства.

Квалифицируйте действия Павлова.

5. Научный сотрудник оборонного конструкторского бюро Кротов был завербован одной из спецслужб страны, члена НАТО. Находясь за границей, сообщил сведения и выполнил поручения, представляющие интерес для иностранной разведки, за что получил денежное вознаграждение. Возвращаясь в Россию, случайно утратил записи о способах связи со спецслужбой и поэтому каких-либо действий по выполнению ее задания не предпринимал. Из чувства страха и опасаясь быть разоблаченным, Кротов через некоторое время добровольно явился в органы ФСБ и рассказал о факте и обстоятельствах вербовки, а также о характере уже выполненных им заданий иностранной спецслужбы.

Квалифицируйте действия Кротова.

6. В подмосковном лесу, в районе расположения важного оборонного объекта, местным жителем был случайно обнаружен необычный предмет с электронной «начинкой», замаскированный под «пенек». О своей находке гражданин сообщил службе безопасности оборонного объекта. Экспертной проверкой было установлено, что «пенек» представляет собой сложное электронное устройство, предназначенное для снятия и фиксации информации об оборонном объекте. Через некоторое время после обнаружения указанного объекта работниками контрразведки был задержан сотрудник военного атташата одной из западных стран, который пытался изъять и вывезти с места закладки «пенек».

Квалифицируйте действия сотрудника военного атташата.

7. Во время следования колонны автомашин, в которой находился один из руководителей государства, по так называемой «правительственной трассе», произошел взрыв автомобиля, припаркованного в месте поворота колонны. В результате взрыва пострадал водитель «скорой помощи», следовавшей в колонне. Службой охраны сразу же после взрыва были задержаны два гражданина – Гноенко и Сидоренко, пытавшиеся покинуть место взрыва. При досмотре в автомобиле задержанных было обнаружено и изъято устройство, позволяющее передавать радиокomанды на расстояние до 500 м. Не отрицая причастности к взрыву, обвиняемые на следствии утверждали, что они взорвали машину «должника», задержавшего возврат 40 тыс. дол., и лишь хотели запугать его.

Квалифицируйте действия Гноенко и Сидоренко.

8. Житель Воронежской области Ховаев приобрел у неустановленных лиц гранатомет и несколько выстрелов к нему. В один из летних вечеров, находясь в состоянии опьянения, он выстрелил из гранатомета в памятник Ленину, расположенный на центральной площади г. Воронежа. Граната в памятник не попала, а разорвалась на одной из улиц города, в непосредственной близости от остановки общественного транспорта. На допросе Ховаев заявил, что единственной целью его действий было желание разрушить памятник как символ социалистического государства.

Можно ли рассматривать содеянное как преступление, направленное против основ конституционного строя и безопасности государства? Признаки какого конкретного состава преступления содержатся в действиях Ховаева?

9. Группой националистически настроенных лиц, возглавляемых Затикином, были изготовлены взрывные устройства с часовым механизмом, представляющие собой металлические цилиндры с насечкой, снаряженные взрывчатым веществом. Два таких устройства ими были взорваны в московском метро. В результате взрыва пострадали пассажиры, подвижной состав метрополитена, магистральные пути, средства сигнализации и связи, было нарушено нормальное функционирование кольцевой линии метрополитена.

Квалифицируйте действия Затикиана и членов его группы.

10. Дудкин и Дранкин, недовольные решением суда об изъятии земельного участка по иску городской администрации, изготовили взрывное устройство, вложили в пластиковый пакет и оставили в мусорном ящике у здания городской администрации. Утром следующего дня дворник Макова обнаружила пакет и попыталась проверить его содержимое. Раздался взрыв. Макова скончалась на месте, а пятеро прохожих получили ранения различной степени тяжести.

Признаки какого преступления содержатся в действиях Дудкина и Дранкина?

11. У офицера контрразведки Сумникова из автомашины был похищен портфель, в котором находились секретные документы. После объявления в газете о вознаграждении за возврат документов похитители подбросили документы в одно из подразделений УВД.

Квалифицируйте действия Сумникова.

12. Полковник Сарга, имея допуск к сведениям, составляющим государственную тайну и не подлежащим разглашению, без умысла на государственную измену привлек подчиненных военнослужащих рядовых Скокова и Шеина к изготовлению на категорированной ПЭВМ личного плана работы командира командного пункта на период его перевода с мирного на военное время. В результате этого указанные военнослужащие в течение недели работали и узнали сведения, подпадающие под п. 5 «Перечня сведений, отнесенных к государственной тайне», утвержденного Указом Президента РФ от 30 ноября 1995 г. № 1203 «Об утверждении Перечня сведений, отнесенных к государственной тайне», с последующими изменениями и дополнениями, а также под п. 154 графы 11 (сведения, раскрывающие мобилизационное развертывание войск (сил)) «Перечня сведений, подлежащих засекречиванию в Вооруженных Силах Российской Федерации», утвержденного приказом Министра обороны РФ № 015 от 25 марта 2002 г., составляющие государственную тайну с грифом секретности «секретно».

Содержатся ли в действиях указанного лица признаки преступления?

13. К начальнику отдела одного из КБ Перову обратился Димов – директор частной фирмы, специализирующейся на выпуске медицинского оборудования. Будучи осведомленным об общем направлении разработок отдела, возглавляемого Перовым, Димов предложил ему продать за «большие деньги» что-либо уникальное, чтобы опередить конкурентов на рынке медицинского оборудования. Перов согласился, но потребовал в качестве оплаты за услугу предварительно включить его в число учредителей частной фирмы. Став совладельцем фирмы, Перов передал Димову полный комплект документации, составляющей государственную тайну, по уникальной технологии, разработанной в интересах обороны. Через некоторое время Димов запатентовал за рубежом несколько медицинских приборов, изготовленных на основе переданной Перовым технологии.

Квалифицируйте действия Димова и Перова.

14. Заместителем руководителя военной приемки оборонного предприятия Шилиным был получен для ознакомления и утрачен совершенно секретный отчет об испытании изделия, поставляемого в оборонный комплекс. В связи с тем, что не исключалась возможность несанкционированного ознакомления с отчетом посторонних

лиц, заказчиком было принято решение по приостановлению поставок изделия в оборонный комплекс. Данное решение привело к срыву графика оборонного заказа и значительным материальным затратам по переоснащению боевой техники.

Квалифицируйте действия Шилина.

15. Петров питал неприязнь к выходцам из закавказских государств, которую вымещал на своих соседях-переселенцах: расклеивал в подъезде листовки оскорбительного содержания, отмечал свастикой двери квартир, в которых проживали переселенцы, неоднократно звонил им по телефону и требовал, чтобы они убирались к себе на Родину. Однажды ночью Петров облил бензином дверь одной из квартир переселенцев и поджег ее.

Квалифицируйте действия Петрова.

16. В марте 2009 г. А. создал группу с целью совершения взрывов и поджогов для воздействия на принятие решений органами власти Российской Федерации об изменении внутренней национальной политики в интересах, по его мнению, истинных представителей русского народа.

Для достижения указанных выше целей А. вовлек в свою деятельность представителей неформальных молодежных движений, разделяющих его радикальные националистические взгляды.

Члены группы приняли решение назвать себя «Автономная боевая террористическая организация (АБТО)» и использовать это название при создании и размещении видеороликов с записями своей деятельности в компьютерной сети Интернет.

В период с декабря 2009 по февраль 2010 г., действуя в различном составе, члены группы совершили ряд поджогов на территории г. Москвы и Московской области, в том числе зданий отделов УВД и УФСБ, фиксируя указанные акты с помощью видеозаписи.

На основе выполненных видеозаписей поджогов зданий А. смонтировал видеофильм и опубликовал на различных сайтах компьютерной сети Интернет. Через некоторое время после совершения поджогов участники группы были задержаны.

Квалифицируйте действия указанных лиц.

17. Гражданин России Крылов, работающий в конструкторском бюро аэрокосмического комплекса, в течение двух лет передавал второму секретарю посольства одного из иностранных государств

сведения, составляющие военную тайну. В ходе расследования установлено, что за переданные сведения (чертежи, расчеты и т.п.) он получил оплату на общую сумму около 150 тыс. дол.

Квалифицируйте действия Крылова.

Т е м а 2

ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ, ИНТЕРЕСОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ И СЛУЖБЫ В ОРГАНАХ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

Программа

Понятия преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления. Специфика объекта и субъекта этих преступлений. Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления и дисциплинарный проступок. Условия уголовной ответственности государственных служащих и служащих органов местного самоуправления, не относящихся к числу должностных лиц, по статьям гл. 30 УК. Отличие преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления от преступлений против интересов службы в коммерческих и иных организациях и от преступлений против порядка управления. Виды преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления.

Злоупотребление должностными полномочиями. Объективные признаки данного состава преступления: 1) использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы; 2) наступление в результате этого последствий, связанных с существенным нарушением прав и законных интересов граждан и организаций либо охраняемых законом интересов общества и государства; 3) причинная связь между деяниями и последствием. Формы злоупотребления должностными полномочиями. Особенности субъективной стороны данного состава преступления. Понятие должностного лица. Отличия злоупотребления должностными полномочиями от хищения чужого имущества, вверенного виновному, совершенного лицом с использованием своего служебного положения. Квалифицирующие и

особо квалифицирующие признаки злоупотребления должностными полномочиями.

Нецелевое расходование бюджетных средств. Объективные признаки состава нецелевого расходования бюджетных средств. Субъективные признаки нецелевого расходования бюджетных средств.

Нецелевое расходование средств государственных внебюджетных фондов. Объективные признаки нецелевого расходования средств государственных внебюджетных фондов. Субъективные признаки нецелевого расходования средств государственных внебюджетных фондов.

Превышение должностных полномочий. Понятие превышения должностных полномочий. Условия, определяющие наступление уголовной ответственности за превышение должностных полномочий. Отличие этого преступления от злоупотребления должностными полномочиями. Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки превышения должностных полномочий. Квалификация действий виновного при превышении должностных полномочий, повлекших причинение смерти или тяжкого вреда здоровью.

Отказ в предоставлении информации Федеральному Собранию Российской Федерации или Счетной палате Российской Федерации. Объективная сторона состава преступления и предмет преступления. Формы рассматриваемого деяния. Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки данного преступления.

Присвоение полномочий должностного лица. Особенности объективной стороны состава преступления и субъекта преступления.

Незаконное участие в предпринимательской деятельности. Специфика объективной стороны рассматриваемого состава преступления. Формы совершения данного преступления.

Получение взятки. Понятие взятки. Формы использования лицом, получившим взятку, своего служебного положения. Содержание субъективной стороны. Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки получения взятки.

Дача взятки. Объективная сторона и субъект данного состава преступления. Момент окончания этого преступления. Содержание умысла при даче взятки. Квалифицирующие признаки этого преступления. Условия освобождения от уголовной ответственности лица, давшего взятку. Понятие вымогательства в даче взятки.

Посредничество во взяточничестве. Объективная сторона и субъект преступления. Момент окончания преступления. Содержание и направленность умысла. Условия освобождения от ответственности.

Служебный подлог. Понятие служебного подлога. Момент окончания данного преступления. Содержание корыстной и иной личной заинтересованности в данном преступлении. Субъект преступления. Разграничение служебного подлога со смежными составами.

Незаконная выдача паспорта гражданина Российской Федерации, а равно внесение заведомо ложных сведений в документы, повлекшее незаконное приобретение гражданства. Объективные и субъективные признаки состава преступления.

Халатность. Понятие халатности. Объективные и субъективные признаки данного преступления. Квалифицирующие признаки халатности.

Литература

Бабий Н. А. Квалификация взяточничества по уголовному делу Беларуси и России / Н. А. Бабий. – М., 2014.

Волженкин Б. В. Ответственность за взяточничество / Б. В. Волженкин, В. Е. Квашиш, С. Ш. Цагикян. – Ереван, 1988.

Галахова А. В. Должностные преступления. Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления / А. В. Галахова. – М., 1998.

Гармаев Ю. П. Должностные преступления в таможенных органах / Ю. П. Гармаев. – М., 2002.

Гаухман Л. Коррупция и коррупционное преступление / Л. Гаухман // Законность. – 2000. – № 6. – С. 2–6.

Джанджиери А. С. Расследование взяточничества : учеб. пособие / А. С. Джанджиери. – СПб., 1996.

Динека В. И. Ответственность за должностные преступления по уголовному праву России / В. И. Динека. – М., 1998.

Долгова А. И. Определение коррупции и законодательство о борьбе с ней / А. И. Долгова // Коррупция и борьба с ней. – М., 2000. – С. 3–26.

Егорова Н. А. Преступления против интересов службы / Н. А. Егорова. – Волгоград, 1999.

Здравомыслов Б. В. Должностные преступления : понятие и квалификация / Б. В. Здравомыслов. – М., 1975.

Здравомыслов Б. В. Квалификация взяточничества / Б. В. Здравомыслов. – М., 1991.

Квициния А. К. Должностные преступления / А. К. Квициния. – М., 1992.

Клепицкий И. А. Получение взятки в уголовном праве России / И. А. Клепицкий, В. И. Рязанов. – М., 2001.

Коржанский И. И. Квалификация следователем должностных преступлений : учеб. пособие / И. И. Коржанский. – Волгоград, 1986.

Корчагин А. Г. Сравнительное исследование коррупционных и служебных преступлений / А. Г. Корчагин, А. М. Иванов. – Владивосток, 2001.

Кузнецов Ю. А. Российское и зарубежное законодательство о мерах противодействия коррупции : учеб. пособие / Ю. А. Кузнецов, Ю. Р. Силинский, А. В. Хомутова. – Владивосток, 1999.

Лопашенко Н. А. Взятничество : проблемы квалификации / Н. А. Лопашенко // Правоведение. – 2001. – № 6. – С. 105–116.

Ляпунов Ю. И. Ответственность за взятку / Ю. И. Ляпунов. – М., 1987.

Палиашвили Ш. Г. Должностные преступления в теории уголовного права, законодательстве и судебной практике / Ш. Г. Палиашвили. – Тбилиси, 1988.

Чащин К. В. Уголовная ответственность за посредничество во взятничестве / К. В. Чащин. – М., 2015.

Яни П. С. Актуальные проблемы квалификации служебных преступлений / П. С. Яни // Проблемы борьбы с коррупцией : сб. ст. – М., 1999. – С. 73–81.

Яни П. С. В борьбе с коррупцией эффективны только репрессии / П. С. Яни // Рос. юстиция. – 2001. – № 7. – С. 58–59.

Контрольные вопросы

1. Как отграничить должностное преступление от дисциплинарного проступка?
2. Дайте характеристику государственной и муниципальной службы в РФ.
3. Что выступает объективными признаками злоупотребления должностными полномочиями?
4. Что выступает субъективными признаками злоупотребления должностными полномочиями?
5. Дайте понятие и раскройте признаки должностного лица (прим. 1 ст. 285 УК).
6. Что выступает объективными признаками превышения должностных полномочий?
7. Что выступает субъективными признаками превышения должностных полномочий?

8. Раскройте содержание квалифицирующих признаков состава превышения должностных полномочий.

9. Отграничьте по признакам состава превышение должностных полномочий от смежных составов преступлений.

10. Что выступает объективными и субъективными признаками нецелевого расходования бюджетных средств?

11. Раскройте содержание квалифицирующих признаков состава нецелевого расходования бюджетных средств.

12. Что выступает объективными признаками нецелевого расходования средств государственных внебюджетных фондов?

13. Что выступает субъективными признаками нецелевого расходования средств государственных внебюджетных фондов?

14. Раскройте содержание квалифицирующих признаков состава нецелевого расходования средств государственных внебюджетных фондов.

15. Что выступает объективными признаками служебного подлога?

16. Что выступает субъективными признаками служебного подлога?

17. Раскройте содержание квалифицирующих признаков состава служебного подлога.

18. Отграничьте по признакам состава служебный подлог от смежных составов преступлений.

19. Охарактеризуйте объективные и субъективные признаки незаконной выдачи паспорта гражданина Российской Федерации, а равно внесения заведомо ложных сведений в документы, повлекшего незаконное приобретение гражданства.

20. Что выступает объективными признаками халатности?

21. Что выступает субъективными признаками халатности?

22. Раскройте содержание квалифицирующих признаков состава халатности.

23. Что выступает объективными признаками незаконного участия в предпринимательской деятельности?

24. Что выступает субъективными признаками незаконного участия в предпринимательской деятельности?

25. Раскройте содержание квалифицирующих признаков состава незаконного участия в предпринимательской деятельности.

26. Что выступает объективными признаками присвоения полномочий должностного лица?

27. Что выступает субъективными признаками присвоения полномочий должностного лица?

28. Раскройте содержание квалифицирующих признаков состава присвоения полномочий должностного лица.

29. Что выступает объективными признаками получения взятки?

30. Что выступает субъективными признаками получения взятки?

31. Раскройте содержание квалифицирующих признаков состава получения взятки.

32. Отграничьте по признакам состава получение взятки от смежных составов преступлений.

33. Что выступает объективными признаками дачи взятки? Что выступает субъективными признаками дачи взятки? Раскройте содержание квалифицирующих признаков состава дачи взятки.

34. Что выступает объективными признаками посредничества во взяточничестве? Что выступает субъективными признаками посредничества во взяточничестве?

Задачи

1. Инспектор дознания отдела полиции Слуцкой вступил в переговоры с лицами, в отношении которых в его производстве находились материалы о правонарушениях. Ссылаясь на договоренность с соответствующими работниками полиции и суда, Слуцкой объявлял гражданам об отказе в возбуждении уголовных дел и предъявлял составленные им подложные постановления о наложении штрафа, который предлагал оплатить на месте, либо предоставлял для оплаты банковские реквизиты своего счета.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Слуцкого.

2. Учитель школы Иванов во время проведения уроков систематически на протяжении двух лет избивал детей указкой, линейкой и другими предметами. Ученикам Деревенко, Сеницыну, Бахтину был причинен легкий вред здоровью, а еще десяти – побои. По приговору суда Иванов был осужден по ч. 3 ст. 286 УК РФ.

Правильно ли квалифицированы действия Иванова?

3. Зимин был осужден по ч. 1 ст. 285 УК РФ за то, что он, работая председателем ТОО, сорвал пломбу с опечатанной пожарным инспектором кормокухни и распорядился готовить корм в помещении, не удовлетворяющем правилам противопожарной безопасности. Вследствие этого сгорела ферма, и ТОО был причинен материальный ущерб на сумму 16 млн руб.

Правильно ли квалифицированы действия Зимина?

4. Врач «скорой помощи» Кательников, вызванный на квартиру к больному Петрухину, не оказал ему никакой медицинской помощи, выслушал его, при пальпации потребовал расслабить мышцы живота, чего больной по состоянию здоровья сделать не смог. Не принял Кательников и мер к госпитализации больного. На следующий день Петрухин был осмотрен участковым врачом и направлен в больницу, где был прооперирован, но вследствие несвоевременной госпитализации больной умер от перитонита. В заключении судебно-медицинской экспертизы указано, что при тщательном обследовании больного можно было установить правильный диагноз и при своевременной операции сохранить ему жизнь.

Квалифицируйте действия Кательникова.

5. Заведующая медпунктом Кравцова по приговору суда была осуждена за должностную халатность: не имея соответствующей справки-допуска, провела учащимся 2-го, 3-го и 4-го классов прививки против туберкулеза, не обследовав предварительно детей, подлежащих прививке; не соблюдала стерильность, использовала один шприц для всех инъекций; вместо спирта применяла эфир; вводила вакцину не в плечо и не в поверхностный слой кожи, а в предплечье и в глубокие слои кожи. Установлено, что некоторым детям прививки против туберкулеза делать не полагалось, а другим при положительной реакции они были категорически запрещены, в результате чего у многих учащихся наступило расстройство здоровья.

Правильно ли квалифицированы действия Кравцовой?

6. Караулов – командир отделения пожарной охраны, находясь на службе в состоянии опьянения, договорился с пожарным-водителем Семенкиным выехать на пожарной машине в г. Воронеж, чтобы отвезти своего отца. В этих целях он заполнил бланк путевого листа о вызове на пожар и дал ложный сигнал тревоги, после чего все члены отделения, а также отец Караулова сели в спецмашину и выехали в г. Воронеж. На обратном пути в результате грубого нарушения правил дорожного движения водитель Семенкин заехал на остановку автотранспорта, вследствие чего погибли пять человек. По приговору суда Караулов был осужден по ч. 3 ст. 285, ст. 292, а Семенкин – по ч. 3 ст. 264 УК РФ.

Правильно ли квалифицированы действия Караулова и Семенкина?

7. Участковый врач Толстопятенко, по просьбе своего знакомого Ефименко, выдал последнему листок временной нетрудоспособности. Ефименко представил листок по месту работы как оправдательный документ своего отсутствия на работе в течение десяти дней.

Вариант: за выдачу листка нетрудоспособности Толстопятенко получил от Ефименко 1000 руб.

Квалифицируйте действия Толстопятенко и Ефименко.

8. Доцент кафедры технического университета Веселова завышала оценки на экзаменах, положительно оценивала курсовые работы и за это получала с каждого студента от 500 до 1000 руб. По приговору суда она была осуждена за неоднократное получение взятки.

Обоснован ли приговор суда?

9. Борисов – корреспондент газеты, проверяя по заданию редакции письмо, установил, что главный бухгалтер ТОО «Чайка» Андреева с согласия директора Лирмян систематически включала в бухгалтерские документы заведомо искаженные данные о доходах и расходах. Борисов потребовал с Андреевой и Лирмян 5 тыс. руб. за то, что он не опубликует в газете материал по результатам роверки.

Вариант: Андреева и Лирмян передали Борисову требуемую сумму.

Квалифицируйте действия Борисова, Андреевой и Лирмян.

10. Королев – заместитель супрефекта муниципального округа в соответствии с распоряжением супрефекта курировал вопросы эксплуатации жилищного фонда, а по заданию префекта округа был уполномочен принимать решения о сдаче в аренду жилых помещений, зданий, сооружений. За положительное решение вопроса о заключении договора аренды жилого помещения, занимаемого ТОО «Веча», он получил от директора товарищества Лапкина 100 000 руб. и 3000 дол. США.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Королева и Лапкина.

11. Скворцов – старший инспектор, дежурный РОВД – во время своего дежурства не зарегистрировал надлежащим образом сделанное супругами Быковскими заявление о совершении в отношении них и их друзей хулиганских действий, не принял мер по их проверке, оскорбил Быковскую и Костину. Когда же Быковский вступился

за них и дал указание полицейским связать Скворцову руки и ноги, водворить в камеру, быстрее разобраться по поводу совершения в отношении них хулиганских действий и отпустить домой, Скворцов заявил, что ему некогда заниматься с ними, и они будут сидеть до утра. Ночью Скворцов пригласил Костину из дежурной части в отдельную комнату и заявил, что просто так он их отпустить не может, надо заплатить штраф. Скворцов, получив от Костиной 1500 руб. и взяв от нее заявление о том, что она ни к кому претензий не имеет, отпустил ее и Быковскую домой. Быковский был освобожден утром.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Скворцова.

12. Маргушев, работая оперуполномоченным отдела розыска РОВД, обнаружил на берегу реки Коровина, который там отдыхал с семьей и знакомыми. Одетый в гражданскую одежду, Маргушев, не объясняя причину, отозвал Коровина в сторону, где стоял Борисов (домовладелец, у которого была совершена кража). Борисов нанес Коровину удар кулаком по лицу, после чего Маргушев и Борисов посадили Коровина в автомобиль и в пути следования Маргушев нанес Коровину несколько ударов кулаком по голове и по туловищу. По приезде в РОВД Коровина завели в кабинет Маргушева, где последний, не допрашивая Коровина и не составляя никакого протокола, провел опознание Коровина, очную ставку между ним и лицами, назвавшими его фамилию как подозреваемого. Когда Коровин стал отрицать участие в краже и знакомство с этими лицами, Маргушев совместно с Борисовым с целью добиться от Коровина признания в совершении преступления избили его, причинив закрытую черепно-мозговую травму, сотрясение головного мозга и др.

Вариант: Коровин совершил кражу.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Маргушева и Борисова.

13. Русинов, работая автотехническим экспертом экспертно-технического отдела УВД, за составление экспертного заключения в интересах участника дорожно-транспортного происшествия Редькина получил от последнего деревянную дверь стоимостью 16 тыс. руб.

Квалифицируйте действия Русинова.

14. Черезов, работая директором ТОО, единолично принял решение о поставке по бартеру минеральных удобрений в КНР. Во испол-

нение своих планов Черезов с целью получения экспертной квоты внес в чистый фирменный бланк сведения о якобы имевшем место разрешении экспортировать по контракту в КНР минеральное удобрение (которое относится к стратегически важным сырьевым товарам) в количестве 5 тыс. т из квоты государственной агрохимической ассоциации «Агрохим». Изготовил и другие необходимые документы, на основании которых ему была выдана лицензия. Первая же партия минеральных удобрений была задержана таможней. По приговору суда Черезов был осужден за служебный подлог (ст. 292), подделку документов (ст. 327) и контрабанду (ст. 188 УК РФ).

Обоснован ли приговор суда?

15. Главный бухгалтер муниципального предприятия «Спец-одежда» Яблокова, не удостоверившись в действительности поступления на счет предприятия в банке «Энергия» денег на сумму 1 200 тыс. руб. от фирмы «Стройиндустрия», распорядилась отпустить товары на указанную сумму представителю фирмы Джаванадзе. Как выяснилось впоследствии, представленные платежные документы и паспорт получателя оказались фальшивыми.

Квалифицируйте действия Яблоковой.

16. Стрелок ведомственной охраны МПС Бортников, охраняя объекты выставки «Желдортранс», дважды незаконно применил огнестрельное оружие в отношении рабочих Михина и Воронова, которые не подчинились его требованиям. Первым выстрелом был убит Михин, а вторым тяжело ранен Воронов.

Квалифицируйте действия Бортникова.

17. Родители задержанных в качестве подозреваемых Боева, Жилина, Лукина, Чернова договорились между собой дать следователю Токареву взятку за освобождение их детей от уголовной ответственности. Донская, по просьбе Боевой, передала предложение родителей подозреваемых следователю Токареву, который согласился принять постановление о прекращении уголовного дела. Получив от Боевой 80 тыс. руб., Донская из этой суммы передала Токареву лишь 50 тыс. руб., а остальные деньги присвоила.

Квалифицируйте действия Боевой, Жилиной, Лукиной, Черновой, Донской, Токарева.

18. Во время поднятия металлического уголка на балкон второго этажа строящегося дома слесарь-монтажник Букреев был поражен

электротоком высоковольтной ЛЭП. В суде было установлено, что Гаврилов, начальник участка строительного управления треста, дал задание бригаде строителей огородить балкон со стороны ЛЭП, лично проинструктировал членов бригады, монтажников, по технике безопасности при подъеме металлического уголка, после чего уехал на другой строительный объект. Несчастный случай произошел в его отсутствие из-за нарушения правил техники безопасности.

Квалифицируйте действия Гаврилова.

19. В начале учебного года школе-интернату были выделены 2 млн руб. для приобретения теплого белья для учащихся. Директор школы Ерохин израсходовал большую часть денег на ремонт своей служебной квартиры. Когда начались холода, многие учащиеся, не обеспеченные теплым бельем, простудились. Будучи привлеченным к ответственности, Ерохин утверждал, что рассчитывал до наступления холодов получить дополнительные ассигнования на покупку белья, но таковых не получил.

Квалифицируйте действия Ерохина.

20. Милиционер Соловьев и находившийся вне дежурства шофер милицейской машины Витин при задержании Мухина за нарушение общественного порядка без каких-либо оснований избili его. Они осуждены судом за превышение власти. В кассационной жалобе Витин утверждал, что он действовал как частное лицо и не может нести уголовную ответственность за превышение власти, а может быть лишь привлечен за нанесение телесных повреждений небольшой тяжести.

Обоснована ли жалоба Витина?

21. Заведующий районным отделением народного образования Лисицын под разными предлогами отказывал Яровой в высылке справки, подтверждающей более чем двухлетний стаж ее работы в сельской школе. Справка была необходима для назначения пенсии с надбавкой. Не добившись получения справки, Ярова поступила на работу для получения необходимого ей стажа работы. Спустя три года по запросу отдела социального обеспечения отдел народного образования выслал необходимую справку о ее работе. За указанные годы Ярова недополучила пенсии на сумму 840 руб.

Квалифицируйте действия Лисицына.

22. Дубинин, инженер института авиационных материалов, и техник этого же института Бобров, будучи командированными на завод для оказания технической помощи, заключили трудовое соглашение с руководством завода на монтаж специальных электронных печей, по которому получили 1 650 тыс. руб. По договоренности с руководством завода деньги им были начислены на имя рабочих, которые в установке и монтаже печей участия не принимали.

Квалифицируйте действия Дубинина и Боброва.

23. Лесник Аболкин, находясь в очередном отпуске, незаконно разрешил нескольким гражданам спилить и вывезти лес. За незаконное разрешение порубки леса без лесорубочного билета Аболкин получил от порубщиков 18 тыс. руб., которые присвоил. Лесничеству был причинен ущерб на сумму 1 600 тыс. руб.

Квалифицируйте действия Аболкина.

24. Проводник почтового вагона Рудин по договоренности с бригадиром поезда Батицким за 30 тыс. руб. провез без билета и оплаты багажа 7 пассажиров и 390 кг груза. Оба привлечены к уголовной ответственности и осуждены за получение взяток. В протесте прокурора на приговор суда был поставлен вопрос о переквалификации действий Рудина в связи с тем, что он должностным лицом не является.

Обоснован ли протест прокурора?

25. Врач-хирург Гасманов, осматривая больных и устанавливая, что необходима операция, сообщал им об этом и заранее получал вознаграждение.

Дайте юридическую оценку действиям Гасманова.

26. Чебанов, являясь сотрудником полиции, во время конфликтов, возникающих на почве личных неприязненных отношений, угрожал Коржикову и Плюшкину, а затем выстрелом из табельного оружия застрелил свою сожительницу.

Квалифицируйте действия Чебанова.

27. Директор кафе Федоров систематически получал вознаграждения от подчиненных ему барменов, которые боялись постоянных придираков со стороны Федорова, могущего уволить их с работы.

Дайте юридическую оценку действиям Федорова.

Т е м а 3

ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ПРАВОСУДИЯ

Программа

1. Понятие, общая характеристика и виды преступлений против правосудия.

2. Преступления, посягающие на жизнь, здоровье, честь и достоинство лиц, осуществляющих правосудие либо предварительное расследование.

Посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование. Особенности объективной стороны данного состава преступления. Мотив и цель этого деяния.

Угроза или насильственные действия в связи с осуществлением правосудия или производством предварительного расследования. Специфика объективной стороны данного состава преступления. Квалифицирующие признаки этого деяния.

Неуважение к суду. Понятие неуважения к суду. Виды данного преступления. Объективная сторона данного состава преступления.

Клевета в отношении судьи, присяжного заседателя, прокурора, следователя, лица, производящего дознание, судебного пристава. Понятие клеветы в отношении указанных лиц. Особенности состава этого преступления. Квалифицирующие признаки этого деяния. Отличие данного состава преступления от заведомо ложного доноса.

3. Преступления, посягающие на порядок исполнения судьями и работниками правоохранительных органов их обязанностей по осуществлению целей и задач правосудия.

Воспрепятствование осуществлению правосудия и производству предварительного расследования. Понятие воспрепятствования осуществлению правосудия и производству предварительного расследования. Виды рассматриваемого преступления. Объективные и субъективные признаки этого состава преступления. Квалифицирующие признаки воспрепятствования осуществлению правосудия и производству предварительного расследования.

Провокация взятки либо коммерческого подкупа. Предмет данного преступления. Понятие провокации взятки либо коммерческого подкупа. Содержание субъективной стороны. Специфика объективной стороны данного состава преступления и субъекта преступления. Отличие провокации взятки от оперативного эксперимента.

Заведомо ложный донос о совершении преступления. Понятие заведомо ложного доноса. Заведомо ложный донос при квалифицирующих обстоятельствах. Отличие заведомо ложного доноса от клеветы.

Заведомо ложные показания, заключение эксперта, специалиста или неправильный перевод. Понятие заведомо ложных показаний, заключения эксперта, специалиста или неправильного перевода. Особенности субъекта данного преступления. Заведомо ложные показания, заключение эксперта, специалиста или неправильный перевод при квалифицирующих признаках. Условия освобождения от уголовной ответственности лица, совершившего данное преступление.

Отказ свидетеля или потерпевшего от дачи показаний. Понятие отказа свидетеля или потерпевшего от дачи показаний. Объективные и субъективные характеристики этого преступления. Условия, при которых лицо не подлежит уголовной ответственности за отказ от дачи показаний.

Подкуп или принуждение к даче показаний или уклонению от дачи показаний либо к неправильному переводу. Понятие подкупа или принуждения к даче показаний или уклонению от дачи показаний либо к неправильному переводу. Объективные и субъективные характеристики данного преступления. Момент его окончания. Квалифицирующие признаки данного преступления. Квалификация действий должностного лица, совершившего принуждение с использованием служебных полномочий.

Разглашение данных предварительного расследования. Понятие разглашения данных предварительного расследования. Объективные и субъективные признаки данного состава преступления. Момент окончания преступления. Специфика субъекта. Разглашение сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении судьи и участников уголовного процесса. Понятие мер безопасности разглашения сведений. Специфика объективной стороны данного состава преступления и его субъекта. Квалифицирующие признаки данного преступления.

Укрывательство преступлений. Отличие от соучастия. Условия, определяющие уголовную ответственность за заранее не обещанное укрывательство. Виды заранее не обещанного укрывательства. Момент окончания данного преступления. Отличие данного преступления от приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем.

4. Преступления, совершаемые в процессе отправления правосудия либо производства предварительного расследования должностными лицами – судьями либо работниками правоохранительных органов.

Привлечение заведомо невиновного к уголовной ответственности. Момент окончания рассматриваемого преступления. Признаки специального субъекта. Совершение этого преступления при квалифицирующих признаках.

Незаконное освобождение от уголовной ответственности. Понятие незаконного освобождения от уголовной ответственности. Специфика объективной стороны данного состава преступления и субъекта преступления.

Незаконные задержание, заключение под стражу или содержание под стражей. Понятие незаконности задержания, заключения под стражу или содержания под стражей. Виды данного преступления. Специфика объективной стороны данного состава преступления и субъекта преступления. Квалифицирующие признаки данного преступления.

Принуждение к даче показаний. Понятие и способы принуждения к даче показаний. Момент окончания преступления.

Особенности субъекта данного преступного деяния. Совершение принуждения к даче показаний при квалифицирующих признаках.

Фальсификация доказательств и результатов оперативно-розыскной деятельности. Понятие фальсификации доказательств и результатов оперативно-розыскной деятельности. Виды данного преступления и специфика объективной стороны его состава. Особенности субъекта преступления. Момент окончания преступного деяния. Квалифицирующие признаки этого преступления.

Вынесение заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта. Понятие неправосудного судебного акта. Момент окончания преступления. Квалифицирующие признаки данного преступления.

5. Преступления, препятствующие исполнению приговора, наказания, административного надзора, административного ограничения.

Незаконные действия в отношении имущества, подвергнутого описи или аресту либо подлежащего взысканию. Понятие, виды незаконных действий в отношении имущества, подвергнутого описи или аресту либо подлежащего конфискации. Объективная и субъективная стороны данного состава преступления. Квалифицирующий признак этого преступного деяния.

Побег из места лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи. Понятие побега. Специфика субъекта. Момент окончания данного преступления. Совершение этого преступления при квалифицирующих признаках.

Уклонение от отбывания ограничения свободы, лишения свободы, а также от применения принудительных мер медицинского характера. Понятие уклонения. Специфика субъекта. Момент окончания данного преступления.

Уклонение от административного надзора или неоднократное несоблюдение установленных судом в соответствии с федеральным законом ограничений или ограничений.

Неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта. Понятие неисполнения. Особенности субъекта данного преступления.

Литература

Александров А. Н. Оскорбление судьи, присяжного заседателя или иного лица, участвующего в отправлении правосудия / А. Н. Александров. – М., 2013.

Бажанов М. И. Уголовно-правовая охрана советского правосудия / М. И. Бажанов. – Харьков, 1986.

Байрамкулов А. М. Уголовная ответственность сотрудников органов внутренних дел за преступления, совершенные при исполнении служебных обязанностей / А. М. Байрамкулов. – М., 2015.

Борков В. Н. Преступления против правосудия, совершаемые должностными лицами правоохранительных органов / В. Н. Борков. – Омск, 2012.

Галахова А. В. Уголовно-правовая защита личности и профессиональной деятельности судебных приставов : науч.-практ. пособие / А. В. Галахова. – М., 2004.

Горелик А. С. Преступления против правосудия / А. С. Горелик, Л. В. Лобанова. – СПб., 2005.

Егоров В. И. Уголовная ответственность за уклонение от отбывания уголовных наказаний / В. И. Егоров. – Рязань, 1985.

Елизаров И. В. Преступное неисполнение судебных актов (соотношение теории и практики) / И. В. Елизаров. – Ростов н/Д., 2013.

Карабанова Е. Н. Уголовная ответственность за посягательства на участников уголовного судопроизводства / Е. Н. Карабанова. – М., 2015.

Кулешов Ю. И. Преступления против правосудия : понятие, система, юридический анализ и проблемы квалификации : учеб. пособие / Ю. И. Кулешов. – Хабаровск, 2001.

Лобанова Л. В. Преступления против правосудия : теоретические проблемы классификации и законодательной регламентации / Л. В. Лобанова. – Волгоград, 1999.

Милюков С. Ф. Преступления против правосудия / С. Ф. Милюков. – СПб., 1999.

Преступления против правосудия / под ред. А. В. Галаховой. – М., 2005.

Радченко А. А. Преступные посягательства на участников процесса доказывания / А. А. Радченко. – М., 2013.

Рашиковская Ш. С. Преступления против правосудия / Ш. С. Рашиковская. – М., 1978.

Смолин С. В. Уголовная ответственность за заведомо ложный донос / С. В. Смолин. – М., 2012.

Трухачев В. В. Преступное воздействие на доказательственную информацию / В. В. Трухачев. – Воронеж, 2000.

Хабибуллин М. Х. Ответственность за заведомо ложный донос и заведомо ложные показания по советскому уголовному праву / М. Х. Хабибуллин. – Казань, 1975.

Хабибуллин М. Х. Ответственность за укрывательство преступлений и недоносительство по советскому уголовному праву / М. Х. Хабибуллин. – Казань, 1984.

Чучаев А. И. Преступления против правосудия. Научно-практический комментарий / А. И. Чучаев. – Ульяновск, 1997.

Контрольные вопросы

1. Что понимается под воспрепятствованием осуществлению правосудия и производству предварительного расследования?

2. В чем отличие посягательства на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование, от посягательства на жизнь сотрудника правоохранительного органа, ответственность за которое предусмотрена ст. 317 УК РФ?

3. Что понимается под угрозой или насильственными действиями в связи с осуществлением правосудия или производством предварительного расследования?

4. В чем проявляется уголовно наказуемое неуважение к суду?

5. В чем отличие клеветы в отношении судьи, присяжного заседателя, прокурора, следователя, лица, производящего дознание, судебного пристава, судебного исполнителя от клеветы (ст. 128.1 УК РФ)?

6. Каковы начало и окончание привлечения заведомо невиновного к уголовной ответственности?

7. Что понимается под незаконным освобождением от уголовной ответственности?

8. Что понимается под незаконным задержанием, заключением под стражу или содержанием под стражей?

9. В чем заключается отличие состава принуждения к даче показаний (ст. 302 УК РФ) от подкупа или принуждения к даче показаний или уклонению от дачи показаний либо к неправильному переводу?

10. Какие действия образуют объективную сторону фальсификации доказательств и результатов оперативно-розыскной деятельности?

11. Что является объектом провокации взятки либо коммерческого подкупа?

12. Чем заведомо ложный донос отличается от клеветы?

13. Что понимается под заведомо ложными показаниями, заключением эксперта, специалиста или неправильным переводом?

14. Что понимается под отказом свидетеля или потерпевшего от дачи показаний?

15. Что понимается под данными предварительного расследования, за разглашение которых установлена ответственность в ст. 310 УК РФ?

16. К каким участникам процесса применяются меры безопасности, за разглашение которых установлена ответственность в ст. 311 УК РФ?

17. Что понимается под незаконными действиями в отношении имущества, подвергнутого описи или аресту или подлежащего конфискации?

18. Каковы моменты начала и окончания побега из-под стражи?

19. Что понимается под уклонением от отбывания ограничения свободы, лишения свободы и применения принудительных мер медицинского характера?

20. Что понимается под неисполнением приговора, решения суда или иного судебного акта?

21. Какие действия образуют укрывательство преступлений?

Задачи

1. Омеляненко приходил к пяти присяжным заседателям и воздействовал на формирование их позиции по уголовному делу, по которому обвинялся его друг Семенов. При этом Омеляненко высказывал различные обещания, убеждал присяжных в невинности Семенова, просил отнестись к подсудимому снисходительно, обе-

щал каждому материальное вознаграждение в случае оправдания Семенова.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Омельяненко.

2. Прудникова, мать подозреваемого Прудникова, задержанного по подозрению в совершении хулиганства, подошла к следователю Комлеву, расследующему данное уголовное дело, который возвращался с работы. В течение 20 мин. Прудникова просила следователя не лишать ее сына свободы, рассказывала о слабом здоровье своего сына, о проблемах с семьей и работой, обещала «отблагодарить» следователя в случае положительного исхода дела. При этом Прудникова не давала следователю пройти к стоянке личного автомобиля, «цеплялась за его одежду», пыталась «встать на колени» перед ним.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Прудниковой.

3. Приговором Железнодорожного суда г. Воронежа Антипов был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ, и осужден к шести годам лишения свободы, в связи с чем затаил злобу на судью Бувевич и свидетеля Петрова.

После условно-досрочного освобождения из мест лишения свободы Антипов решил расправиться с указанными лицами.

Встретив Петрова, Антипов в агрессивной форме предъявил ему претензии по поводу дачи показаний в суде против него, требовал денежную компенсацию за перенесенные им лишения во время отбывания наказания. Когда Петров ответил отказом, Антипов нанес ему два удара в лицо и приставил нож к шее. Затем Антипов пришел в дом Петрова, где, угрожая расправой, продолжал требовать деньги. Опасаясь угроз, Петров был вынужден поехать к матери и взять у нее деньги для передачи Антипову.

Кроме того, Антипов встретил возвращающуюся с работы судью Бувевич, подойдя к ней, напомнил о себе, потребовал объяснений по поводу незаконного, по его мнению, осуждения. В ответ на сказанное судьей о том, что он был осужден законно, Антипов достал нож и с целью убийства нанес судье два удара ножом в лицо и четыре удара в грудь. От полученных телесных повреждений Бувевич скончалась на месте происшествия.

Квалифицируйте действия Антипова.

4. Федорова, с целью добиться изменения судебных решений по гражданско-правовым спорам в отношении себя, направляла в раз-

личные инстанции, в том числе в Государственную Думу Федерального Собрания РФ, органы местного самоуправления и местную печать, письма с угрозой в адрес судей.

Федорова также обратилась в газету «Звезда Алабая» (оплатив денежный перевод стоимости публикации) с просьбой опубликовать заявление для подыскания с этой целью киллера. Редакция газеты письменно отказала ей в подобной публикации.

В отношении Федоровой возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 296 УК РФ. Адвокат-защитник Федоровой заявил ходатайство о прекращении уголовного дела ввиду отсутствия в действиях Федоровой состава преступления, так как угроза высказывалась не лично судье, а содержалась в письмах, направляемых в официальные органы.

Подлежит ли ходатайство адвоката удовлетворению?

5. В судебном заседании адвокат Котовский, осуществлявший защиту по уголовному делу в отношении Суворова, дважды назвал председательствующего по делу судью Авдеева преступником.

Из объяснения Котовского, данного им следователю, следует, что в судебном заседании ему не была предоставлена возможность заявить ходатайство о допуске к участию в деле общественных защитников, и суд намерен был перейти к судебному следствию. Несмотря на заявленный Котовским протест, судья стал настаивать, чтобы прокурор прочитал обвинительное заключение. В связи этим он, Котовский, встал со своего места и заявил: «Вы – преступник!» После предупреждения судьи он вновь поднялся со своего места и повторил, обращаясь к судье: «Вы – преступник!»

Квалифицируйте действия Котовского.

6. Лобов признан судом виновным в клевете в отношении работников районной прокуратуры Петрова и Смысловича. Он осужден по ч. 2 ст. 298-1 и ч. 2 ст. 297 УК РФ. Лобов обвинялся в том, что в ходе судебного заседания он неоднократно обзывал указанных работников прокуратуры и заявлял, что уголовное дело в отношении него сфальсифицировано указанными работниками прокуратуры.

В кассационной жалобе Лобов просил приговор отменить, ссылаясь на то, что заведомо ложные сведения он не распространял, а давал личную оценку материалов дела, считая его сфальсифицированным.

Квалифицируйте действия Лобова.

7. Носырева, работая старшим дознавателем, в ходе проверки сообщения о преступлении произвела осмотр квартиры потерпевшего Н., составила протокол изъятия орудия преступления – «табурета» и протокол изъятия орудия преступления – «ножа». В данных документах были указаны фамилии понятых Ш. и М. и содержались подписи указанных лиц. По окончании производства дознания была произведена служебная проверка в отношении Носыревой. В ходе проверки и последующего за ней возбуждения уголовного дела были произведены почерковедческие экспертизы. Согласно заключениям экспертов, подписи от имени лиц, указанных в качестве понятых, выполнены не ими. Результаты проверки регистрации лиц, указанных в качестве понятых, показали, что на момент производства осмотра один из них умер, а другой не достиг 10-летнего возраста.

Квалифицируйте действия Носыревой.

8. Иванов заявил в полицию о том, что у него был угнан автомобиль «Лexus». В ходе проверки сообщения о преступлении было установлено, что в действительности автомобиль был передан Ивановым своему брату, который использовал его по своему усмотрению. В дальнейшем Иванов признал, что он заявил об угоне с целью получения страхового возмещения.

Квалифицируйте действия Иванова.

9. Органами предварительного следствия Пушкарева обвинялась в том, что она, исполняя обязанности следователя следственного отдела при ОВД, заведомо незаконно задержала Некрасова.

Как установлено в ходе расследования, Пушкарева возбудила уголовное дело по факту кражи имущества из квартиры Н. и приняла его к своему производству. При проведении оперативно-розыскных мероприятий было установлено, что одна из похищенных вещей – телевизор «Голдстар» – находится у Акименко. В ходе допроса Акименко пояснил, что данный телевизор он купил у Некрасова. Телевизор был опознан потерпевшей и возвращен ей.

В ходе дальнейшего расследования оперативными сотрудниками были произведены обыски в квартире Некрасова, однако похищенных вещей обнаружено не было. Пушкарева допросила Некрасова в качестве подозреваемого и задержала его в порядке ст. 91, 92 УПК РФ. В протоколе задержания она подчеркнула одно из трех оснований задержания, напечатанное типографским шрифтом: «...когда

потерпевшие или очевидцы укажут на данное лицо как на совершившее преступление».

Действия Пушкаревой по задержанию Некрасова были расценены органами следствия как заведомо незаконные. Этот вывод в обвинительном заключении мотивирован тем, что подчеркнутая Пушкаревой фраза в протоколе не соответствует действительности, поскольку ни потерпевшая, ни кто-либо из очевидцев прямо не указали на Некрасова как на лицо, совершившее кражу.

В судебном заседании Пушкарева виновной себя в заведомо незаконном задержании Некрасова не признавала. Она решила задержать Некрасова с тем, чтобы воспрепятствовать ему помешать установлению истины по делу и провести очную ставку между ним и Акименко. В течение суток оперативные работники не нашли Акименко, и она освободила Некрасова.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Пушкаревой.

10. Березовский и Воробьев осуждены областным судом по п. «а», «б» ч. 3 ст. 286 и ч. 2 ст. 302 УК РФ. Они признаны виновными в том, что как лица, производящие дознание, в помещении РУВД принуждали к даче показаний свидетелей с применением насилия и издевательств. Как указал в приговоре суд, кроме того, они как должностные лица превысили свои полномочия, поскольку с применением насилия и специальных средств совершили действия, явно выходящие за пределы их полномочий и повлекшие существенное нарушение прав и законных интересов граждан.

В кассационных жалобах осужденные и их адвокаты ходатайствовали об исключении из приговора квалификации действий виновных по ст. 286 УК РФ, поскольку, по их мнению, суд неправильно применил уголовный закон. В нарушение требований ст. 17 УК РФ суд признал совокупностью преступлений одно действие, предусмотренное общей нормой – ст. 286 УК РФ и специальной нормой – ст. 302 УК РФ.

Подлежит ли кассационная жалоба удовлетворению?

11. Районным судом Матвейчук осужден по ч. 1 ст. 313 УК РФ. Он признан виновным в побеге из мест лишения свободы.

Отбывая наказание в исправительно-трудовом учреждении, воспользовавшись предоставленным ему правом бесконвойного передвижения, Матвейчук в 15 час. 00 мин. ушел с территории учреждения без разрешения администрации и отсутствовал до 00 час.

30 мин. следующих суток, до задержания его работниками милиции в общежитии завода.

В судебном заседании Матвейчук не признал своей вины и показал, что действительно без разрешения администрации находился до ночи за пределами территории учреждения, но умысла на совершение побега не имел, он вынужденно остался на ночь у знакомых в связи с алкогольным опьянением.

Адвокат-защитник осужденного в кассационной жалобе просил прекратить уголовное дело в отношении Матвейчука ввиду отсутствия в его действиях состава преступления. При этом адвокат ссылался на то, что объяснения Матвейчука свидетельствуют о нарушении им правил поведения и условий содержания осужденных в исправительно-трудовых учреждениях, влекущем дисциплинарную ответственность и лишение права передвижения без конвоя. Органы следствия обязаны были представить доказательства, подтверждающие наличие у него умысла на совершение уголовно наказуемого побега из мест лишения свободы, но не сделали этого.

Подлежит ли жалоба адвоката удовлетворению?

12. Диканов был осужден за разбойное нападение на Домаеву, совершенное группой лиц по предварительному сговору, а также за заранее не обещанное укрывательство особо тяжкого преступления – убийства Домаевой.

Преступление совершено при следующих обстоятельствах. Хасидов, Иваниди и Диканов, предварительно договорившись между собой о совершении нападения на Домаеву с целью хищения имущества, привезли ее в безлюдное место на смотровую площадку, где Хасидов и Иваниди, выйдя за рамки договоренности, не посвящая в свой замысел Диканова, решили при совершении разбойного нападения убить потерпевшую. Реализуя задуманное, Хасидов стал разговорами отвлекать внимание Домаевой, а Иваниди, набросившись на потерпевшую сзади, задушил ее руками. Убедившись в том, что потерпевшая мертва, Хасидов, Иваниди и Диканов завладели ее имуществом, поделив его между собой.

После этого Диканов активно способствовал сокрытию следов преступления, хотя заранее не обещал этого другим осужденным.

Приговор суда в части осуждения Диканова по ст. 316 УК РФ был отменен в кассационном порядке. В качестве основания суд кассационной инстанции указал, что при вынесении приговора суд не учел, что виновный укрывал не только совершенное другими лица-

ми убийство, но и свои действия в отношении потерпевшей, а потому был заинтересован в сокрытии обоих преступлений.

Обоснована ли отмена осуждения Диканова по ст. 316 УК РФ?

13. Мирошникова осуждена областным судом по ч. 4 ст. 33 УК РФ, ст. 316 УК РФ.

Она признана виновной в том, что совершила подстрекательство к заранее не обещанному укрывательству особо тяжкого преступления (убийства).

Как видно из материалов дела, в школу, директором которой была Мирошникова, за своей дочерью Ириной пришла ее мать – Кудрявцева. Уединившись с дочерью в библиотеке, Кудрявцева в течение 8 час. кричала на девочку, срывала с нее одежду, нанесла множественные удары, сдавливала шею руками, от чего девочка потеряла сознание.

Мирошникова из соседней комнаты слышала крики матери и дочери, но длительное время не вмешивалась в происходящее. В третьем часу ночи, по требованию директора школы, Кудрявцева вынесла дочь из библиотеки и сообщила, что убила ее. Мирошникова пыталась оказать первую помощь ребенку, но девочка не приходила в сознание. По просьбе Мирошниковой, в школу прибыл медицинский работник школы, который стал помогать спасти девочку. Но ее дыхание прекратилось.

Опасаясь, что происшедшее подорвет репутацию школы, Мирошникова стала требовать, чтобы Кудрявцева одна отвечала за содеянное. Под ее воздействием Кудрявцева решила скрыть факт насилия в школе, вызвала «скорую помощь» к торговому центру. В больнице установили, что ребенок доставлен мертвым.

В ходе расследования Кудрявцева была признана невменяемой.

Суд кассационной инстанции уголовное дело в отношении Мирошниковой прекратил, ссылаясь на то, что ст. 316 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за заранее не обещанное укрывательство особо тяжких преступлений, а Кудрявцева, будучи невменяемой, совершила не преступление, а общественно опасное деяние.

Правильно ли решение суда кассационной инстанции?

14. Симоненко отбыл наказание в виде лишения свободы. В отношении него был установлен административный надзор. Однако он не прибыл к избранному месту жительства, а в течение двух недель находился в г. Москве, проживая у своих знакомых.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Симоненко.

Т е м а 4

ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ПОРЯДКА УПРАВЛЕНИЯ

Программа

1. Понятие, общая характеристика и виды преступлений против порядка управления.

2. Преступления, связанные с противодействием субъектам управленческой деятельности по осуществлению их функций.

Посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа. Понятие и виды посягательства. Особенности объективной и субъективной сторон рассматриваемого состава преступления. Понятие сотрудника правоохранительного органа, военнослужащего, а равно их близких. Понятие законной деятельности по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности. Разграничение данного преступления от смежных составов преступлений.

Применение насилия в отношении представителя власти. Понятие представителя власти и его близких. Характеристика признаков данного состава преступления. Понятие и виды насилия. Связь насилия с исполнением должностных обязанностей потерпевшим. Квалифицирующие признаки данного преступления.

Оскорбление представителя власти. Понятие оскорбления. Условия, определяющие уголовную ответственность за оскорбление представителя власти. Особенности объективной и субъективной сторон этого состава преступления, разграничение данного состава преступления со смежными составами преступления.

Разглашение сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении должностного лица правоохранительного или контролирующего органа. Понятие и виды мер безопасности. Понятие разглашения сведений. Специфика объективной стороны данного состава преступления и его субъекта. Квалифицирующий признак рассматриваемого состава преступления.

Дезорганизация нормальной деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества. Виды учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества. Понятие дезорганизации. Характеристика объективной и субъективной сторон данного состава преступления, его цель. Субъект данного преступления, квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки этого преступления.

3. Преступления, посягающие на неприкосновенность Государственной границы РФ. Понятие государственной границы. Объектив-

ные и субъективные признаки этого состава преступления. Субъект данного преступления. Квалифицирующие обстоятельства незаконного пересечения государственной границы РФ.

Организация незаконной миграции. Объективные и субъективные признаки данного состава преступления.

Противоправное изменение государственной границы РФ. Понятие противоправного изменения государственной границы РФ. Характеристика объективной стороны данного состава преступления и его цели. Квалифицирующие признаки данного состава преступления.

4. Преступления, посягающие на установленный порядок ведения официальной документации.

Приобретение или сбыт официальных документов и государственных наград. Предмет данного преступления. Особенности его состава.

Похищение или повреждение документов, штампов, печатей. Предмет данного преступления. Особенности субъективной стороны состава преступления. Похищение у гражданина паспорта или другого важного личного документа.

Подделка или уничтожение идентификационного номера транспортного средства. Предмет данного преступления. Понятие подделки или уничтожения. Специфика субъективной стороны. Квалифицирующие признаки данного преступления.

Подделка, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков. Особенности состава данного преступления, квалифицирующие признаки данного преступления. Использование заведомо подложного документа.

Изготовление, сбыт поддельных марок акцизного сбора, специальных марок или знаков соответствия либо их использование. Объективные и субъективные признаки данного состава преступления.

5. Иные преступления против порядка управления.

Уклонение от прохождения военной и альтернативной гражданской службы. Понятие уклонения от прохождения военной и альтернативной гражданской службы. Момент окончания этого преступления.

Надругательство над государственным гербом РФ или над государственным флагом РФ. Понятие надругательства. Характеристика элементов состава данного преступления.

Самоуправство. Понятие и признаки самоуправства. Характеристика последствий. Квалифицирующие признаки самоуправства. Отграничение от смежных составов преступления.

Литература

Бытко Ю. И. Преступления против порядка управления : лекция / Ю. И. Бытко. – Саратов, 1999. – 30 с.

Ветров Н. И. Преступления против порядка управления, посягающие на нормальную деятельность органов внутренних дел : учеб. пособие / Н. И. Ветров. – М., 1989. – 59 с.

Владимиров В. А. Преступления против порядка управления / В. А. Владимиров, Ю. И. Ляпунов ; под ред. Н. А. Стручкова. – М., 1969.

Елизаров П. С. Преступления против порядка управления / П. С. Елизаров. – Киев, 1964.

Земцов В. И. Уголовная ответственность за незаконное пересечение и противоправное изменение государственной границы РФ / В. И. Земцов. – М., 2001.

Кизилев А. Ю. Уголовно-правовая охрана управленческой деятельности представителей власти / А. Ю. Кизилев. – Ульяновск, 2002.

Мацнев Н. И. Преступления против порядка управления / Н. И. Мацнев. – СПб., 2002.

Морозов В. И. Преступления против порядка управления : лекция / В. И. Морозов. – М., 1999.

Морозов В. И. Уголовно-правовая характеристика преступлений против порядка управления / В. И. Морозов, С. Л. Скутин, А. В. Сумачев. – Тюмень, 1999.

Поленов Г. Ф. Ответственность за похищение, подделку документов и их использование / Г. Ф. Поленов. – М., 1980.

Полухин В. В. Посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа / В. В. Полухин. – М., 2002.

Туркинов Ю. А. Ответственность военнообязанных за уклонения от учебных и поверочных сборов / Ю. А. Туркинов. – Свердловск, 1983.

Цветков А. Н. Уголовно-правовая охрана уголовно-исполнительных отношений : лекция / А. Н. Цветков. – Н. Новгород, 1998.

Эфендиев Э. М. Уголовная ответственность за незаконное занятие земли и самовольное строительство / Э. М. Эфендиев. – Баку, 1993.

Контрольные вопросы

1. Общая характеристика преступлений против порядка управления.
2. Особенности объективной и субъективной сторон состава посягательства на жизнь сотрудника правоохранительного органа.
3. Кто является представителем власти и его близкими?

4. Назовите условия, определяющие уголовную ответственность за оскорбление представителя власти.

5. Что понимается под разглашением сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении должностного лица правоохранительного или контролирующего органа?

6. Что понимается под дезорганизацией нормальной деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества?

7. Виды учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества. Понятие дезорганизации.

8. Понятие Государственной границы РФ.

9. Что понимается под организацией незаконной миграции?

10. В чем заключается противоправное изменение государственной границы РФ?

11. Какие преступления посягают на установленный порядок ведения официальной документации?

12. Что понимается под похищением или повреждением документов, штампов, печатей?

13. Что понимается под подделкой или уничтожением идентификационного номера транспортного средства?

14. Что понимается под подделкой, изготовлением или сбытом поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков?

15. В чем заключается изготовление, сбыт поддельных марок акцизного сбора, специальных марок или знаков соответствия либо их использование?

16. Что понимается под уклонением от прохождения военной и альтернативной гражданской службы?

17. Понятие уклонения от прохождения военной и альтернативной гражданской службы. Момент окончания этого преступления.

18. Что понимается под самоуправством?

Задачи

1. Беловодов купил у неустановленного лица диплом финансово-экономического института и предъявил его при устройстве на работу на должность продавца-консультанта в салон мебели. Подделка обнаружилась. Беловодов с обязанностями продавца-консультанта справлялся. Наличие диплома о высшем образовании было обязательным условием при приеме на работу.

Подлежит ли Беловодов уголовной ответственности?

2. Судебный пристав-исполнитель Киселев вместе с участковым оперуполномоченным Сахаровым и председателем ЖСК Прохоровым пришли к Суховой для ее выселения из незаконно занятой квартиры. Когда Киселев позвонил в квартиру, Сухова открыла дверь и выплеснула из банки соляную кислоту на пришедших. Киселеву был причинен вред средней тяжести, а Сахарову и Прохорову – тяжкий вред здоровью.

Квалифицируйте действия Суховой.

3. Карелин нарушил правила дорожного движения и сбил пешехода. Он попытался скрыться с места преступления. Заметив ехавшую за ним машину ДПС, он развернул свой автомобиль поперек улицы, а сам выскочил из него. В результате столкновения машин сотрудники ДПС Ларичев и Мешков получили средней тяжести вред здоровью, а находившийся за рулем патрульной машины Степичев погиб.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Карелина.

4. Игнатов, освободившийся из мест лишения свободы, встретил на улице Жгутова, который вел следствие по его делу. Из мести он нанес несколько ножевых ранений Жгутову, от которых тот скончался. Как было установлено, в это время Жгутов уже не работал следователем, а был адвокатом.

Квалифицируйте действия Игнатова.

5. Маликов, находясь в нетрезвом состоянии, увидел на остановке Гольцова – сотрудника милиции, возвращавшегося с дежурства. Он подошел к нему и стал оскорблять, нецензурно выражался. Маликов был задержан. Он пояснил, что оскорблял Гольцова ввиду неприязни, которая возникла у него в связи с тем, что Гольцов женат на бывшей жене Маликова.

Квалифицируйте действия Маликова.

6. Чупраков, призванный на военную службу, не явился на призывной пункт. На протяжении трех месяцев скрывался, проживая у своих родственников и друзей. Когда он был задержан, то пояснил, что обратился в военкомат с заявлением о прохождении альтернативной гражданской службы, но получил отказ.

Подлежит ли Чупраков ответственности?

7. Ольшев со своими друзьями распивал спиртные напитки накануне праздника 1 мая. Он заявил, что хочет пойти на демонстрацию

и ему нужен флаг. У входа в одно из учреждений он увидел прикрепленный флаг и попытался достать его. Однако не смог это сделать, упал, сломал при этом древко и порвал полотнище.

Решите вопрос об ответственности Ольшьева.

8. Ушакова пришла со своим другом Михалевым на судебный процесс по делу ее брата, обвинявшегося в разбойном нападении. Увидев прокурора Григорьева, она сказала Михалеву, что живет с ним в одном подъезде. Михалев в течение двух недель бросал в почтовый ящик Григорьеву письма с угрозой ему и его близким.

Квалифицируйте действия Михалева.

9. Сергеев коллекционировал боевые ордена и медали. Он покупал их у ветеранов Великой Отечественной войны, их родственников, обменивал у других коллекционеров.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Сергеева.

10. Во время реорганизации строительного управления и переезда его в другое здание заместитель начальника Сенцов взял печать, которая подлежала уничтожению, а сам сказал, что она потерялась во время переезда. Поскольку управление получило другое наименование, был оформлен акт об уничтожении печати. Впоследствии Сенцов использовал эту печать для оформления записей в трудовых книжках его знакомых Калоянца, Ишохова о наличии у них определенного стажа работы.

Подлежат ли указанные лица уголовной ответственности?

11. Лакомкин оставил свою жену и уехал в другую область. Там он уничтожил паспорт, в котором стоял штамп о зарегистрированном браке и заявил в милицию о том, что у него паспорт украли. При получении нового паспорта он сказал, что не женат, после чего вступил в брак с Черемисиной.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Лакомкина.

12. Иванников, освободившийся из мест лишения свободы, проник в помещение паспортного отдела РОВД и похитил несколько паспортов, печать, штампы. Затем он поджег помещение, которое почти полностью сгорело. Иванников оформил себе паспорт на другую фамилию, переехал в другой город. При приеме его на работу и регистрации по месту жительства он предъявил этот паспорт. Один из похищенных паспортов он продал своему знакомому.

Квалифицируйте действия Иванникова.

13. Якушева, находясь в квартире Абрамовой, взяла из сумки последней 200 дол. США и ушла домой. После задержания работниками милиции Якушева не отрицала данного факта и заявила, что она прибегла к этому исключительно потому, что Абрамова не возвратила взятые на хранение вещи.

Квалифицируйте действия Якушевой.

14. У Кошелевой умерла мать, оставив после своей смерти имущество (телевизор, холодильник и 10 тыс. евро). После смерти матери Кошелева забрала часть имущества матери, но Козлов – сожитель умершей – оставшееся имущество и деньги отдать отказался. Договорившись со своими друзьями Сидоровым и Петровым, Кошелева, вооружившись обрезом, изготовленным из охотничьего ружья, проникла в дом Козлова, нанесла ему несколько ударов по различным частям тела, угрожала убийством. Забрав документы и деньги, Кошелева потребовала отдать оставшееся имущество.

Квалифицируйте действия указанных в задаче лиц.

15. Николаев и Харитонов купили машину на Дальнем Востоке. Деньги заплатил Харитонов, заняв некоторую сумму, а Николаев взял на себя обязательство оплачивать непредвиденные расходы, если таковые возникнут при перегоне машины в европейскую часть России. По пути машина попала в аварию, однако Николаев стал уклоняться от уплаты денег на ее ремонт, несмотря на условия договора. Тогда Харитонов, стараясь заставить Николаева выполнить обязательства договора, стал под угрозой насилия требовать у него деньги на ремонт машины.

Квалифицируйте действия Харитонова.

16. Леонидов передал Попову во временное пользование свой музыкальный центр. В процессе эксплуатации музыкальный центр пришел в негодность, что вынудило Леонидова потребовать от Попова стоимость музыкального центра. Попов согласился с требованием, но в срок деньги не отдал, а обратился в полицию.

Вариант: во время встречи с Поповым Леонидов потребовал вернуть такой же музыкальный центр, заявив, что за каждый день просрочки он будет брать с Попова по 300 руб. При этом матери Попова Леонидов угрожал убийством ее мужа.

Квалифицируйте действия Леонидова.

17. Гаврилова заняла у Иванова 7000 дол. США на несколько дней. Иванов, хорошо ее зная, не потребовал расписки. Гаврилова деньги возвращать не собиралась. Испытывая финансовые трудности, Иванов занял у Перова требуемую сумму, пообещав возвратить долг после расчета с Гавриловой. В силу неудачно сложившихся обстоятельств Иванову не удалось возвратить Перову всю сумму. Рассказав Перову о Гавриловой, Иванов попросил его помочь вернуть занятые деньги. Избив Гаврилову, Иванов и Перов вернули требуемую сумму.

Квалифицируйте действия указанных лиц.

18. Григорьев проиграл братьям Щекиным деньги, но расплатиться сразу не смог. Братья назначали ему встречу, но Григорьев не являлся. Щекины решили взять в залог наиболее ценные для Григорьева вещи, явившись к нему в квартиру, где и были задержаны сотрудниками полиции.

Квалифицируйте действия братьев Щекиных.

Раздел V

ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ВОЕННОЙ СЛУЖБЫ

Нормативные акты и судебная практика

1. Об обороне : федер. закон от 31 мая 1996 г. № 61-ФЗ (ред. от 03.02.2014 г., с изм. от 03.07.2016 г.).
2. О воинской обязанности и военной службе : федер. закон от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ (с изм. и доп., вступ. в силу с 03.01.2015 г.) (ред. от 03.07.2016 г.).
3. О статусе военнослужащих : федер. закон от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ (ред. от 03.07.2016 г.).
4. Вопросы прохождения военной службы : указ Президента РФ от 16 сентября 1999 г. № 1237 (вместе с «Положением о порядке прохождения военной службы») (ред. от 04.08.2016 г.).
5. О практике рассмотрения судами уголовных дел об уклонении от призыва на военную службу и от прохождения военной или альтернативной гражданской службы : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 3 апреля 2008 г. № 3 (ред. от 23.12.2010 г.).

Программа

Понятие и общая характеристика преступлений против военной службы. Виды этих преступлений.

Неисполнение приказа. Характеристика субъективной стороны данного состава и субъекта преступления. Специфика объективной стороны неисполнения приказа.

Сопrotивление начальнику или принуждение его к нарушению обязанностей военной службы. Отграничение указанного состава от насильственных действий в отношении начальника. Квалифицирующие признаки указанных составов.

Нарушение уставных правил взаимоотношений между военнослужащими при отсутствии между ними отношений подчиненности. Оскорбление военнослужащего. Квалифицирующие признаки указанных составов. Понятие дезертирства. Отграничение дезертирства от самовольного оставления части или места службы. Субъекты и момент окончания данных преступлений.

Уклонение от обязанностей военной службы путем симуляции болезни или иными способами. Нарушение правил несения боевого дежурства. Нарушение правил несения пограничной службы. Нарушение уставных правил караульной службы. Нарушение правил несения службы по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности.

Нарушение уставных правил несения внутренней службы и патрулирования в гарнизоне. Квалифицирующие признаки указанных составов.

Оставление погибающего военного корабля. Субъект и момент окончания данного преступления.

Умышленное уничтожение или повреждение военного имущества. Уничтожение или повреждение военного имущества по неосторожности. Утрата военного имущества. Предмет данных преступлений.

Нарушение правил обращения с оружием и предметами, представляющими повышенную опасность для окружающих. Отграничение данного состава от небрежного хранения огнестрельного оружия (ст. 224 УК РФ).

Нарушение правил вождения или эксплуатации машин. Нарушение правил полетов или подготовки к ним. Нарушение правил кораблевождения. Отличие указанных преступлений от преступлений против безопасности движения и эксплуатации транспорта.

Литература

Адельханян Р. А. Военные преступления в современном праве / Р. А. Адельханян. – М., 2003.

Военно-уголовное право : учебник / под ред. Х. М. Ахметшина, О. К. Зателепина. – М., 2008.

Леншин С. И. Правовой режим вооруженных конфликтов и международное гуманитарное право : монография / С. И. Леншин. – М., 2009.

Корякин В. М. Введение в теорию военного права : монография / В. М. Корякин // Российский военно-правовой сборник. Сер.: Право в Вооруженных Силах – консультант. За права военнослужащих. – 2007. – № 9: Военное право в XXI веке. – С. 11–118.

Мальков С. М. Преступления против военной службы / С. М. Мальков. – М., 2015.

Преступления против военной службы / В. М. Борисенко, К. И. Егоров, Г. Н. Исаев [и др.]. – СПб., 2002.

Сызранцев В. Г. Воинские преступления : комментарий к главе 33 УК РФ / В. Г. Сызранцев. – СПб., 2002.

Контрольные вопросы

1. Дайте понятие и общую характеристику преступлений против основ конституционного строя и безопасности государства.
2. Что понимается под безопасностью? Назовите ее виды.
3. Охарактеризуйте преступления против внешней безопасности государства. Как разграничить государственную измену и шпионаж?
4. Преступления против внутренней безопасности государства. Дайте понятие диверсии и мятежа.
5. Преступления экстремистской направленности. Что понимается под экстремистской деятельностью?
5. Каково отличие экстремистской деятельности от террористической?
6. Что понимается под преступлениями, связанными с посягательством на государственную тайну?

Задачи

1. Пятигорским гарнизонным военным судом помощник дежурного по столовой рядовой Мусуков был осужден по п. «в» ч. 2 ст. 334 УК РФ к 3 годам лишения свободы в ИК общего режима за то, что 8 октября 2003 г., проявляя недовольство поведением сержанта Михайлова, пытавшегося пройти в столовую в неустановленное время, нанес ему 1 удар кухонным ножом в область живота, причинив тяжкий вред здоровью в виде колото-резаной раны, проникающей в брюшную полость.

Рассмотрев дело в кассационном порядке, судебная коллегия по уголовным делам Северо-Кавказского окружного военного суда переквалифицировала содеянное Мусуковым на ч. 1 ст. 111 УК РФ.

Обоснована ли переквалификация окружным военным судом действий Мусукова?

2. Мамилов обвиняется в том, что он с декабря 2002 по июнь 2003 г., желая подчинить своему влиянию сослуживцев более позднего срока призыва, неоднократно унижал их честь и достоинство, издевался над ними, заставлял отвечать на различные вопросы, приносить обувь, одежду, продукты питания, выполнять хозяйственные работы и избивал их. Только в течение 6 месяцев Мамилов совершил 19 эпизодов нарушений уставных правил взаимоотношений между военнослужащими, каждый из которых содержит признаки состава

преступления. Кроме того, он под угрозой насилия потребовал от одного из потерпевших купить ему спортивный костюм, а от другого передать ему 1000 руб. и избил последнего.

Квалифицируйте действия Маилова.

3. Капитан лейтенант Харитонов, будучи назначенным по приказу командира войсковой части старшим группы по охране задержанного за незаконный вылов краба в исключительной экономической зоне Российской Федерации судна РШ «Сосин Мару-28», с тремя матросами прибыл на его борт и приступил к исполнению возложенных на него обязанностей по охране судна и крабов. Когда судно для смены воды в трюмах с крабами снялось с рейда и вышло в прибрежное море, к Харитонову обратился матрос задержанного судна Лян и предложил за взятку не препятствовать экипажу в выбросе в море части арестованной продукции. Взяв взятку в 5000 дол. США, Харитонов отдал подчиненным матросам распоряжение не препятствовать экипажу выбросить в море часть арестованного краба. Воспользовавшись бездействием Харитонова, отказавшегося выполнять приказ по охране морепродуктов, экипаж судна выбросил в море примерно 7000 кг краба из 15 000 кг от общего его количества, чем интересам службы был причинен существенный вред.

Через месяц после случившегося Харитонов явился с повинной в военную прокуратуру и выдал полученные им в виде взятки доллары США.

Подлежит ли Харитонов уголовной ответственности?

4. Пьяный Мурадов пришел в котельную воинской части, где нанес своему сослуживцу старшему матросу Пыталю удар в лицо, от чего последний упал на пол и потерял сознание.

Желая скрыть данное преступление, Мурадов решил убить находившегося без сознания потерпевшего, для чего вылил ему на голову и грудь около пяти литров находящегося в котельной бензина и поджег его. В результате Пытало были причинены несовместимые с жизнью термические ожоги, от которых он, не приходя в сознание, скончался.

Квалифицируйте действия Мурадова.

5. Являясь выводным в составе караула, назначенного для охраны и обороны гауптвахты, рядовой Кмитов за отказ выполнить свое требование избил содержащихся на гауптвахте рядовых Зырянова и

Васильева, причинив первому из потерпевших вред здоровью средней тяжести, а второму – побои.

Признаки каких воинских преступлений содержатся в действиях рядового Кмитова?

6. Абгарян, Уваров и Алексеев, находясь в пограничном наряде на посту наблюдения участка границы, в нарушение требований ст. 15 Временного устава Пограничных войск РФ, отвлеклись от несения службы, ослабили бдительность и заснули, оставив в течение 20 мин. без присмотра вверенное им оружие и без охраны Государственную границу. В ходе проверки начальником несения службы они были обнаружены спящими. Допущенное виновными нарушение объективно обуславливало возможность незаконного пересечения охраняемого участка границы и таким образом создавало реальную угрозу причинения вреда интересам безопасности государства.

Квалифицируйте действия названных лиц.

7. Петров, являясь начальником медицинского пункта – врачом воинской части, используя свое служебное положение, из корыстной заинтересованности неоднократно лично и через посредников получал взятки за совершение незаконных действий в пользу военнослужащих по призыву. В частности, Петров получил от рядового Гришина 500 дол. США, от рядового Чекменева и его отца – 25 тыс. руб., от матери рядового Митина – 15 тыс. руб., от отца рядового Бортника – 1 тыс. дол. США за создание видимости их болезненного состояния и предоставление им фиктивных свидетельств о болезни, на основании которых они признаны негодными к военной службе и уволены из Вооруженных Сил Российской Федерации.

Содержатся ли в действиях Петрова признаки уголовно наказуемого деяния?

8. Рядовой Анохин, являясь старшим пограничного наряда «Часовой на участке границы», нарушил требования должностных инструкций и, прекратив исполнять служебные обязанности по охране вверенного ему участка границы, пьянствовал. В результате бездействия виновного наступил вред интересам безопасности Российской Федерации: в месте дислокации наряда в тот же день двое граждан Литвы проникли на территорию России, забрали приготовленные для них неустановленными лицами 8 коробок с сигаретами и, вновь

нарушив Государственную границу Российской Федерации, вернулись в Литву, где были задержаны.

Признаки какого преступления содержатся в действиях Анохина?

9. Майор Усов и мичман Стреколовский в нарушение правил несения пограничной службы умышленно допускали незаконное пересечение рыболовецкими судами участка морской границы Российской Федерации, ведение браконьерского промысла краба, высадку и выгрузку вне пунктов пропуска через границу людей и грузов, предупреждали капитанов упомянутых судов о выходе пограничных кораблей на службу. Тем самым причинили вред интересам экономической безопасности государства.

Квалифицируйте действия названных лиц.

10. Военнослужащие женщины-прапорщики: Солонина, Беляева, Пономарева, Колосова и Крючкова были осуждены за нарушение правил караульной службы, повлекшее причинение вреда охраняемым караулом объектам, по ч. 1 ст. 342 УК. Рассмотрев уголовное дело в порядке судебного надзора, Военная коллегия приговор в отношении названных лиц отменила и уголовное дело прекратила за отсутствием в действиях обвиняемых состава преступления.

Какие положения, регулирующие правила несения караульной службы, легли в основу отмены приговора?

11. Начальник КТП прапорщик Кедров, не проверив исправность машины, дал заключение о ее готовности к совершению рейса и подтвердил его росписью в путевом листе. Во время управления машиной водитель Жариков на скорости движения 50 км/ч выехал на полосу встречного движения, столкнулся с автомобилем «Жигули» (лобовое столкновение), вследствие чего водитель встречной машины получил смертельное ранение. Следствие показало, что прапорщик Кедров мог и должен был обнаружить неисправность тяги рулевого управления и обязан был не давать разрешения на выезд из парка машины. Это нарушение правил эксплуатации и было признано причиной причинения смерти водителю «Жигулей». Водитель «Жигулей», машина которого столкнулась со встречной машиной, Правил дорожного движения не нарушал.

Признаки какого преступления содержатся в действиях названных лиц?

**ТЕМАТИКА КУРСОВЫХ И ВЫПУСКНЫХ
КВАЛИФИКАЦИОННЫХ РАБОТ ПО ДИСЦИПЛИНЕ
«УГОЛОВНОЕ ПРАВО. ОСОБЕННАЯ ЧАСТЬ»**

**ПРИМЕРНАЯ ТЕМАТИКА КУРСОВЫХ РАБОТ
ПО ЧАСТИ ОСОБЕННОЙ УГОЛОВНОГО ПРАВА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

1. Ответственность за убийство по российскому уголовному праву.
2. Ответственность за убийство при смягчающих обстоятельствах.
3. Ответственность за умышленное причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью.
4. Ответственность за причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при смягчающих обстоятельствах.
5. Уголовно-правовой аспект трансплантации органов и (или) тканей человека.
6. Ответственность за неоказание помощи больному.
7. Ответственность за оставление в опасности.
8. Ответственность за изнасилование (иные насильственные действия сексуального характера).
9. Ответственность за половое сношение и иные действия сексуального характера с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста, и их отграничение от развратных действий.
10. Ответственность за развратные действия.
11. Ответственность за дискриминацию (нарушение равенства прав и свобод человека и гражданина).
12. Ответственность за нарушение неприкосновенности частной жизни.
13. Ответственность за нарушение неприкосновенности жилища.
14. Ответственность за воспрепятствование осуществлению избирательных прав или работе избирательной комиссии.
15. Ответственность за нарушение правил охраны труда.
16. Ответственность за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления.

17. Ответственность за вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий.

18. Ответственность за злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей.

19. Общее понятие хищения.

20. Ответственность за кражу.

21. Ответственность за грабеж.

22. Ответственность за разбой.

23. Ответственность за вымогательство.

24. Ответственность за мошенничество.

25. Ответственность за неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения.

26. Ответственность за уничтожение или повреждение чужого имущества.

27. Ответственность за незаконное предпринимательство (банковскую деятельность).

28. Ответственность за изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг.

29. Ответственность за незаконный оборот драгоценных металлов, природных драгоценных камней или жемчуга и его отграничение от нарушения правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней.

30. Ответственность за неправомерные действия при банкротстве.

31. Ответственность за злоупотребление полномочиями.

32. Ответственность за террористический акт.

33. Ответственность за бандитизм.

34. Ответственность за захват заложника.

35. Ответственность за массовые беспорядки.

36. Ответственность за вандализм и хулиганство.

37. Ответственность за незаконное обращение с оружием (ст. 222, 223 УК).

38. Ответственность за пиратство.

39. Ответственность за незаконное обращение с наркотическими средствами, психотропными веществами или их аналогами (ст. 228, 228.1 УК)

40. Ответственность за незаконное занятие частной медицинской практикой или частной фармацевтической деятельностью.

41. Ответственность за организацию объединения, посягающего на личность и права граждан.

42. Уголовно-правовой аспект борьбы с проституцией (ст. 240, 241 УК).
43. Уголовно-правовой аспект борьбы с порнографией (ст. 242, 242.1 УК).
44. Ответственность за надругательство над телами умерших и местами их захоронения.
45. Ответственность за загрязнение окружающей среды.
46. Ответственность за незаконную добычу (вылов) водных биологических ресурсов.
47. Ответственность за незаконную охоту.
48. Ответственность за незаконную рубку лесных насаждений.
49. Ответственность за нарушение правил безопасности движения и эксплуатации железнодорожного, воздушного, морского и внутреннего водного транспорта и метрополитена.
50. Ответственность за нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств.
51. Ответственность за нарушение правил, обеспечивающих безопасную работу транспорта.
52. Ответственность за неправомерный доступ к компьютерной информации.
53. Ответственность за государственную измену (шпионаж).
54. Ответственность за действия, направленные на насильственный захват власти, насильственное удержание власти или насильственное изменение конституционного строя.
55. Ответственность за диверсию и ее отличие от террористического акта.
56. Уголовно-правовое понятие должностного лица.
57. Ответственность за злоупотребление должностными полномочиями.
58. Ответственность за превышение должностных полномочий.
59. Ответственность за служебный подлог.
60. Ответственность за халатность.
61. Ответственность за получение (дачу, посредничество) взятки.
62. Ответственность за неуважение к суду.
63. Ответственность за незаконное задержание, заключение под стражу и содержание под стражей.
64. Ответственность за фальсификацию доказательств.
65. Ответственность за провокацию взятки либо коммерческого подкупа.

66. Ответственность за заведомо ложный донос и его отграничение от клеветы.

67. Ответственность за побег из места лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи.

68. Ответственность за укрывательство преступлений.

69. Ответственность за применение насилия в отношении представителя власти.

70. Ответственность за дезорганизацию нормальной деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества.

71. Ответственность за изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков.

72. Ответственность за подделку или уничтожение идентификационного номера транспортного средства.

73. Ответственность за самоуправство.

74. Ответственность за дезертирство и его отличие от самовольного оставления части или места службы.

75. (В качестве темы курсовой работы может быть выбран для рассмотрения любой состав преступления, предусмотренный Особенной частью УК РФ.)

ПРИМЕРНАЯ ТЕМАТИКА ВЫПУСКНЫХ КВАЛИФИКАЦИОННЫХ РАБОТ ПО ЧАСТИ ОСОБЕННОЙ УГОЛОВНОГО ПРАВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

1. Ответственность за «простое» и квалифицированное убийства.

2. Ответственность за убийства при смягчающих обстоятельствах.

3. Ответственность за умышленное причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью.

4. Ответственность за умышленное причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при смягчающих обстоятельствах.

5. Уголовно-правовой аспект трансплантации.

6. Уголовно-правовой аспект спортивного травматизма (в игровых и стрелковых видах спорта, альпинизме, авиа- и парашютном спорте, авто- и мотогонках, велосипедном спорте и др.).

7. Ответственность за заражение венерической болезнью либо ВИЧ-инфекцией.

8. Ответственность за неоказание помощи больному и оставление в опасности.

9. Ответственность за похищение человека и его отграничение от незаконного лишения свободы и захвата заложников.

10. Ответственность за изнасилование.

11. Ответственность за насильственные действия сексуального характера.

12. Ответственность за половое сношение и иные действия сексуального характера с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста, и их отличие от развратных действий.

13. Ответственность за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления и иных антиобщественных действий.

14. Ответственность за кражу.

15. Ответственность за мошенничество и его отграничение от причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием без признаков хищения.

16. Ответственность за присвоение или растрату.

17. Ответственность за грабеж.

18. Ответственность за разбой.

19. Ответственность за вымогательство.

20. Ответственность за неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения.

21. Ответственность за уничтожение или повреждение имущества.

22. Ответственность за незаконное предпринимательство (банковскую деятельность).

23. Ответственность за приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем.

24. Ответственность за монополистические действия и ограничение конкуренции.

25. Ответственность за подкуп участников и организаторов профессиональных спортивных соревнований и зрелищных коммерческих конкурсов.

26. Ответственность за незаконный оборот драгоценных металлов, природных драгоценных камней или жемчуга, а также за нарушение правил сдачи их государству.

27. Ответственность за уклонение от уплаты таможенных платежей.

28. Ответственность за действия, связанные с банкротством.

29. Ответственность за уклонение от уплаты налога или страхового взноса в государственные внебюджетные фонды.

30. Ответственность за злоупотребление полномочиями.

31. Ответственность за коммерческий подкуп.
32. Ответственность за террористический акт.
33. Ответственность за захват заложника.
34. Ответственность за бандитизм.
35. Ответственность за хулиганство и вандализм.
36. Нарушение правил безопасности при производстве специальных работ и их ограничение от нарушения правил охраны труда.
37. Ответственность за пиратство и его ограничение от разбоя и бандитизма.
38. Ответственность за экологические преступления (по отдельности или в определенной совокупности).
39. Ответственность за нарушение правил безопасности движения и эксплуатации железнодорожного, воздушного или водного транспорта.
40. Ответственность за нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств.
41. Ответственность за компьютерные преступления.
42. Ответственность за государственную измену (шпионаж).
43. Ответственность за действия, направленные на насильственное изменение конституционного строя РФ.
44. Уголовно-правовое понятие должностного лица.
45. Ответственность за злоупотребление должностными полномочиями.
46. Ответственность за взяточничество.
47. Ответственность за воспрепятствование осуществлению правосудия и производству предварительного расследования.
48. Ответственность за посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование.
49. Ответственность за угрозу или насильственные действия в связи с осуществлением правосудия и производством предварительного расследования.
50. Ответственность за дезорганизацию нормальной деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества.
51. Ответственность за самовольное оставление части или места службы и его ограничение от дезертирства.
52. Ответственность за преступления против мира и безопасности человечества (по отдельности или в определенной совокупности).

**МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ
ПО ПОДГОТОВКЕ И ЗАЩИТЕ ВЫПУСКНЫХ
КВАЛИФИКАЦИОННЫХ РАБОТ ПО ДИСЦИПЛИНЕ
«УГОЛОВНОЕ ПРАВО»**

1. Организационные вопросы по подготовке выпускной квалификационной работы

Студенты, выполняющие выпускные квалификационные работы по данному курсу, должны обучаться по уголовно-правовой специализации.

Заявления с просьбой разрешить выполнять выпускные квалификационные работы по курсу «Уголовное право» должны быть представлены не позднее 1 октября на кафедру уголовного права. В заявлении на имя заведующего кафедрой указываются предполагаемая тема исследования и, если есть предварительная договоренность с конкретным преподавателем, просьба о назначении его научным руководителем.

После утверждения списка студентов, выполняющих выпускные квалификационные работы, и научных руководителей студент и научный руководитель определяют этапы написания дипломного исследования. Научный руководитель выдает задание, в котором данные этапы находят отражение, а также дает иные указания. Задание должно быть утверждено заведующим кафедрой.

В ходе написания выпускной квалификационной работы научный руководитель обязан консультировать выпускника по теме исследования, оказывать помощь в подборе литературы и нормативного материала. Следует иметь в виду, что научный руководитель не вправе давать категорические указания, касающиеся непосредственно содержания работы. Дипломное исследование должно быть самостоятельной работой, в которой получает отражение личное мнение автора по тем или иным дискуссионным проблемам.

Завершенная работа представляется научному руководителю. После ее проверки студент и научный руководитель расписываются на титульном листе работы, здесь же ставится дата. Научный руководитель дает письменный отзыв о дипломной работе с указанием ее достоинств

и недостатков, а также своего мнения о возможности допуска данной работы к защите и оценке работы. В отзыве отражаются: актуальность темы; соответствие темы работы ее содержанию; полнота раскрытия темы; степень изучения студентом источников и передового опыта; самостоятельность написания работы; теоретический уровень исследования; новизна и практическая значимость выводов; рекомендации по дальнейшему использованию работы; оценка по шкале «отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно».

Выпускная квалификационная работа должна быть представлена на кафедру уголовного права с отзывом научного руководителя не позднее 25 апреля текущего учебного года.

Заведующий кафедрой проверяет дипломную работу и с учетом мнения научного руководителя принимает решение о допуске либо недопуске работы к защите.

2. Требования, предъявляемые к выпускной квалификационной работе

Выпускная квалификационная работа по курсу «Уголовное право» должна представлять собой самостоятельное и законченное исследование отдельной проблемы уголовно-правовой науки. В связи с этим данное сочинение должно отвечать требованиям, предъявляемым к научным исследованиям такого уровня. К их числу относятся:

а) актуальность темы работы, которая получает отражение в соответствии избранной автором тематики насущным потребностям и нуждам правоприменительной деятельности. Однако из этого не следует, что темы, связанные с разработкой общетеоретических проблем уголовного права, не являются актуальными. Как известно, нет ничего практичнее хорошей теории;

б) достаточная степень новизны и самостоятельности. Выпускная квалификационная работа не должна являться компиляцией уже высказанных суждений и предложений, в том числе и по актуальной тематике. Выявление научным руководителем фактов плагиата влечет за собой однозначное решение о недопуске представленной работы к защите, выявление их Государственной экзаменационной комиссией – отрицательную оценку защищаемой работы в целом;

в) теоретическая и практическая значимость. В результате исследования должны быть не только определены наиболее значимые направления научного поиска в той или иной области уголовного права, но и показаны возможности использования данных теоретических разработок для повышения эффективности правоприменительной деятельности;

г) верная методологическая и эмпирическая база. При написании работы следует руководствоваться базовым методом, в качестве которого выступает диалектический метод познания фактов и явлений. Эффективными частными методами исследования являются логический, исторический, сравнительно-правовой и системно-структурный.

3. Теоретическая и нормативная основа выпускной квалификационной работы

Формирование теоретической базы исследования рекомендуется начинать с изучения основных положений по теме исследования, изложенных в соответствующих разделах учебников по уголовному праву. Поскольку положения, получившие отражение в учебниках, как правило, содержат общепринятые и апробированные выводы по тем или иным проблемам, изучение их позволяет определить основные подходы, обозначить идеологию дипломного исследования. Целесообразно изучение учебников в хронологической последовательности, что позволяет проследить динамику взглядов на ту или иную проблему, определить тенденции научного поиска, направленного на решение данной проблемы.

В связи с этим рекомендуется обратить внимание на следующие учебники: Уголовное право. Общая часть: учебник для бакалавров / под ред. А. И. Чучаева. – М., 2014; Уголовное право России. Часть Особенная: учебник для бакалавров / под ред. Л. Л. Кругликова. – М., 2014; Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник для бакалавров / под ред. А. И. Рарога. – М., 2014.

Для проведения сравнительно-правовых исследований авторам выпускных квалификационных работ рекомендуется использовать учебное пособие «Уголовное право зарубежных стран» (авторы Г. А. Есаков, Н. Е. Крылова, А. В. Серебrenникова. М., 2011).

После ознакомления с учебной литературой авторам работ необходимо приступить к поиску и изучению монографической литературы. Целесообразно обращаться и к периодическим изданиям, в которых рассматриваются вопросы уголовного права. В частности, следует обратить внимание на такие журналы, как «Уголовное право», «Государство и право», «Журнал российского права», «Закон и право», «Законность», «Правоведение», «Российская юстиция», «Российский следователь», «Российский судья».

Рекомендуется изучение продолжающихся сборников научных трудов. Так, кафедрой уголовного права ВГУ с 2005 г. выпускается сборник научных трудов «Уголовное право и криминология: современное

состояние и перспективы развития». Выпуски данного сборника содержат статьи, касающиеся широкого спектра актуальных проблем уголовного права и криминологии, а также смежных с ними наук криминального цикла. В 2015 г. данный сборник получил статус общероссийского журнала, в котором рассматриваются указанные проблемы.

Существенную помощь в написании работы окажет изучение соответствующих разделов Комментариев к Уголовному кодексу Российской Федерации.

Теоретические положения работы должны быть подтверждены либо проиллюстрированы примерами из судебной практики. В связи с этим следует изучить и использовать судебную практику за последние годы, относящуюся к тематике исследования, которая содержится в Бюллетене Верховного Суда РФ.

4. Составление плана работы

Составление плана работы представляет собой важный этап научного исследования, во многом определяющий успех работы в целом.

При составлении плана работы целесообразно придерживаться следующих рекомендаций.

Вначале необходимо выделить основные части исследования – главы работы. Обычно работа по курсу «Уголовное право» состоит из 2–3 глав. Однако это требование не является обязательным. Главное здесь – чтобы автор сумел раскрыть основное содержание работы. В связи с этим он может выделить и большее количество глав, если без этого, по его мнению, невозможно достаточно глубоко и полно раскрыть содержание и реализовать основную цель выпускной квалификационной работы.

На последующем этапе планирования, с соблюдением принципа «от общего к частному», выделяются параграфы, раскрывающие отдельные вопросы данной главы. В ходе работы не только возможна, но и необходима корректировка первоначального плана работы, поскольку этого требует динамика всякого научного исследования. Следует иметь в виду, что первоначальный план работы не является раз и навсегда установленным. В ходе научного исследования возникают новые, неожиданные для автора аспекты той или иной проблемы, входящей в предмет изучения. Процесс создания работы при творческом отношении к делу начинает «вести» автора за собой. Однако следует помнить о том, что нельзя «объять необъятное», и постараться не выходить за рамки рекомендуемого объема исследования. В связи с этим план должен включать наиболее важные и неразработанные дискуссионные вопросы.

План работы согласовывается с научным руководителем.

Примерный план выпускной квалификационной работы выглядит следующим образом.

Тема: «Уголовная ответственность за разбой»

Оглавление

Введение	3
Глава 1. Понятие разбоя и юридический анализ состава разбоя.....	5
§ 1. Развитие российского законодательства об ответственности за разбой.....	5
§ 2. Объективные признаки разбоя	12
§ 3. Субъективные признаки разбоя	20
Глава 2. Виды разбоя и отграничение разбоя от смежных составов.....	28
§ 1. Квалифицированный и особо квалифицированный виды разбоя.....	28
§ 2. Отграничение разбоя от смежных составов.....	36
Заключение	46
Список использованной литературы.....	48
Приложение	50

5. Содержание работы

Содержание введения должно отражать задачу постановки проблемы, основного смысла и идеологии работы. В связи с этим во введении необходимо обосновать выбор темы работы, показать ее актуальность.

Важной составной частью введения выпускной квалификационной работы является формулирование основной цели исследования и определение задач, которые необходимо решить для достижения указанной цели.

Кроме этого, в данной вступительной части целесообразно вычлени методологическую базу работы, в том числе назвать авторов, труды которых составили теоретическую основу исследования.

Здесь же должны найти отражение и вопросы, касающиеся эмпирической базы работы с указанием объема изучаемого материала, а также методов его получения и исследования.

Содержание основной части выпускной квалификационной работы определяется целями и задачами исследования.

В содержание работы должны включаться примеры, за исключением вопросов, относящихся к чисто теоретическим проблемам

уголовного права. При использовании опубликованного ранее примера должна приводиться ссылка на конкретный источник; при использовании примеров из неопубликованной практики должна быть ссылка на номер уголовного дела и указание его местонахождения.

В заключении должны содержаться выводы, отражающие основные положения работы, формулироваться рекомендации по совершенствованию действующего уголовного законодательства.

6. Оформление выпускной квалификационной работы

Согласно принятым стандартам рекомендуемый объем выпускной квалификационной работы бакалавра составляет от 30 до 50 страниц с приложением. Приложения не являются обязательной частью работы. Библиография должна составлять не менее 10–15 наименований.

При подготовке текста необходимо обеспечивать равномерную контрастность и четкость изображения. В связи с этим рекомендуется выполнять тексты на компьютере и распечатывать на принтере с четким и ясным шрифтом.

Параметры страницы:

– поля: левое – 25–30 мм; правое – 10–15 мм; верхнее – 20 мм; нижнее – 20–25 мм;

– нумерация страниц – начиная со второго листа, вверху посередине;

– шрифт Times New Roman с размером шрифта 14, через 1,5 интервала.

Список литературы печатается с размером шрифта – 14, через 1 интервал.

Название главы печатается с новой страницы. Это же правило относится к другим основным структурным частям работы: оглавлению, введению, заключению, списку литературы, приложениям. Сноски печатаются с размером шрифта – 12, через 1 интервал. Рекомендуется подстрочное оформление сносок (на каждой странице с самостоятельной нумерацией).

Библиографические ссылки рекомендуется оформлять следующим образом:

1. Ссылки на монографические источники:

а. Подстрочные ссылки:

Белова Н. В. Доказывание признаков организованной преступной группы. – Воронеж, 2002. – С. 56.

б. В списке использованной литературы:

Белова Н. В. Доказывание признаков организованной преступной группы / Н. В. Белова. – Воронеж : Воронеж. гос. ун-т., 2002. – 94 с.

2. Ссылки на учебники:

а. Подстрочные ссылки:

Маслов А. Е., Ретюнских И. С., Кошкин А. В. Уголовно-исполнительное право Российской Федерации : учеб.-метод. пособие. – Воронеж, 2007. – С. 5.

б. В списке использованной литературы:

Маслов А. Е. Уголовно-исполнительное право Российской Федерации : учеб.-метод. пособие / А. Е. Маслов, И. С. Ретюнских, А. В. Кошкин. – Воронеж : Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2007. – 664 с.

3. Ссылки на статьи из научных сборников:

а. Подстрочные ссылки:

Трухачев В. В., Губанова О. В. Уголовно-правовой анализ провокации взятки либо коммерческого подкупа // Уголовное право и криминология : современное состояние и перспективы развития : сб. науч. трудов. – Воронеж, 2007. – Вып. 3. – С. 295.

б. В списке использованной литературы:

Трухачев В. В. Уголовно-правовой анализ провокации взятки либо коммерческого подкупа / В. В. Трухачев, О. В. Губанова // Уголовное право и криминология : современное состояние и перспективы развития : сб. науч. трудов. – Воронеж : Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2007. – Вып. 3. – С. 295.

4. Нормативные правовые акты:

Конституция Российской Федерации : офиц. текст. – М. : Маркетинг, 2001. – 39 с.

Уголовный кодекс Российской Федерации : [федер. закон : принят Гос. Думой 24 мая 1996 г. : по состоянию на 15 апреля 2016 г.]. – М. : Эксмо, 2016. – 256 с.

7. Защита выпускной квалификационной работы

Защита работы проводится на заседании Государственной экзаменационной комиссии.

Вначале слово предоставляется автору, который в кратком (до 10 минут) выступлении должен изложить основные положения работы, представляемые к защите, и обосновать их. Докладчик должен осветить наиболее важные, дискуссионные вопросы темы, показать свое видение данной проблемы. Распространенным недостатком является затягивание выступления, пересказ содержания работы.

Затем члены Государственной экзаменационной комиссии и присутствующие на защите могут задать вопросы по теме работы, на которые докладчик должен дать лаконичные и аргументированные ответы. После этого слово предоставляется научному руководителю или зачи-

тывается его отзыв о работе. Затем возможна дискуссия по содержанию работы.

В заключительном слове автор может высказать свое мнение по поводу замечаний научного руководителя.

Решение об оценке выпускной квалификационной работы Государственная экзаменационная комиссия принимает в отсутствие автора с учетом качества содержания работы и уровня защиты. Затем приглашаются авторы квалификационных работ, и им объявляется результат.

ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПЛЕНУМОВ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОТ 27 ЯНВАРЯ 1999 г. № 1

О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ ОБ УБИЙСТВЕ (ст. 105 УК РФ)*

(извлечения)

...Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. При рассмотрении дел об убийстве, являющемся особо тяжким преступлением, за совершение которого возможно назначение самого строгого наказания из предусмотренных ст. 44 УК РФ видов наказаний, суды обязаны неукоснительно выполнять требование закона о всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела.

По каждому такому делу должна быть установлена форма вины, выяснены мотивы, цель и способ причинения смерти другому человеку, а также исследованы иные обстоятельства, имеющие значение для правильной правовой оценки содеянного и назначения виновному справедливого наказания.

2. Если убийство может быть совершено как с прямым, так и с косвенным умыслом, то покушение на убийство возможно лишь с прямым умыслом, то есть когда содеянное свидетельствовало о том, что виновный осознавал общественную опасность своих действий (бездействия), предвидел возможность или неизбежность наступления смерти другого человека и желал ее наступления, но смертельный исход не наступил по не зависящим от него обстоятельствам (ввиду активного сопротивления жертвы, вмешательства других лиц, своевременного оказания потерпевшему медицинской помощи и др.).

3. Необходимо отграничивать убийство от умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего смерть потерпевшего, имея в

* В ред. постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7, 03.04.2008 № 4, 03.12.2009 № 27, 03.03.2015 № 9.

виду, что при убийстве умысел виновного направлен на лишение потерпевшего жизни, а при совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ, отношение виновного к наступлению смерти потерпевшего выражается в неосторожности.

При решении вопроса о направленности умысла виновного следует исходить из совокупности всех обстоятельств содеянного и учитывать, в частности, способ и орудие преступления, количество, характер и локализацию телесных повреждений (например, ранения жизненно важных органов человека), а также предшествующее преступлению и последующее поведение виновного и потерпевшего, их взаимоотношения.

4. По ч. 1 ст. 105 УК РФ квалифицируется убийство, совершенное без квалифицирующих признаков, указанных в ч. 2 ст. 105 УК РФ, и без смягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. ст. 106, 107 и 108 УК РФ (например, в ссоре или драке при отсутствии хулиганских побуждений, из ревности, по мотивам мести, зависти, неприязни, ненависти, возникшим на почве личных отношений).

5. В соответствии с положениями ч. 1 ст. 17 УК РФ убийство двух или более лиц, совершенное одновременно или в разное время, не образует совокупности преступлений и подлежит квалификации по пункту «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а при наличии к тому оснований также и по другим пунктам части 2 данной статьи, при условии, что ни за одно из этих убийств виновный ранее не был осужден.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 03.04.2008 № 4)

Убийство одного человека и покушение на убийство другого не может рассматриваться как оконченное преступление – убийство двух лиц. В таких случаях независимо от последовательности преступных действий содеянное следует квалифицировать по ч. 1 или ч. 2 ст. 105 и по ч. 3 ст. 30 и п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

6. По п. «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ квалифицируется убийство лица или его близких, совершенное с целью воспрепятствования правомерному осуществлению данным лицом своей служебной деятельности или выполнению общественного долга либо по мотивам мести за такую деятельность.

Под осуществлением служебной деятельности следует понимать действия лица, входящие в круг его обязанностей, вытекающих из трудового договора (контракта) с государственными, муниципальными, частными и иными зарегистрированными в установленном порядке предприятиями и организациями независимо от формы собственности, с предпринимателями, деятельность которых не противоречит действующему законодательству, а под выполнением общественного долга – осуществление гражданином как специально возложенных на него обязанностей

в интересах общества или законных интересах отдельных лиц, так и совершение других общественно полезных действий (пресечение правонарушений, сообщение органам власти о совершенном или готовящемся преступлении либо о местонахождении лица, разыскиваемого в связи с совершением им правонарушений, дача свидетелем или потерпевшим показаний, изобличающих лицо в совершении преступления, и др.).

К близким потерпевшему лицам, наряду с близкими родственниками, могут относиться иные лица, состоящие с ним в родстве, свойстве (родственники супруга), а также лица, жизнь, здоровье и благополучие которых заведомо для виновного дороги потерпевшему в силу сложившихся личных отношений.

7. По п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ (убийство малолетнего или иного лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии) надлежит квалифицировать умышленное причинение смерти потерпевшему, неспособному в силу физического или психического состояния защитить себя, оказать активное сопротивление виновному, когда последний, совершая убийство, сознает это обстоятельство. К иным лицам, находящимся в беспомощном состоянии, могут быть отнесены, в частности, тяжелобольные, престарелые, лица, страдающие психическими расстройствами, лишаящими их способности правильно воспринимать происходящее.

При квалификации действий виновного по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ по признаку «убийство, сопряженное с похищением человека либо захватом заложника» следует иметь в виду, что по смыслу закона ответственность по данному пункту ч. 2 ст. 105 УК РФ наступает не только за умышленное причинение смерти самому похищенному или заложнику, но и за убийство других лиц, совершенное виновным в связи с похищением человека либо захватом заложника. Содеянное должно квалифицироваться по совокупности с преступлениями, предусмотренными ст. 126 или ст. 206 УК РФ.

8. При квалификации убийства по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ надлежит исходить из того, что понятие особой жестокости связывается как со способом убийства, так и с другими обстоятельствами, свидетельствующими о проявлении виновным особой жестокости. При этом для признания убийства совершенным с особой жестокостью необходимо установить, что умыслом виновного охватывалось совершение убийства с особой жестокостью.

Признак особой жестокости наличествует, в частности, в случаях, когда перед лишением жизни или в процессе совершения убийства к потерпевшему применялись пытки, истязание или совершалось глумление над жертвой либо когда убийство совершено способом, который заведомо для виновного связан с причинением потерпевшему особых страданий

(нанесение большого количества телесных повреждений, использование мучительно действующего яда, сожжение заживо, длительное лишение пищи, воды и т.д.). Особая жестокость может выражаться в совершении убийства в присутствии близких потерпевшему лиц, когда виновный сознавал, что своими действиями причиняет им особые страдания.

Глумление над трупом само по себе не может расцениваться в качестве обстоятельства, свидетельствующего о совершении убийства с особой жестокостью. Содеянное в таких случаях, если не имеется других данных о проявлении виновным особой жестокости перед лишением потерпевшего жизни или в процессе совершения убийства, следует квалифицировать по соответствующей части ст. 105 и по ст. 244 УК РФ, предусматривающей ответственность за надругательство над телами умерших.

Уничтожение или расчленение трупа с целью сокрытия преступления не может быть основанием для квалификации убийства как совершенного с особой жестокостью.

9. Под общеопасным способом убийства (п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ) следует понимать такой способ умышленного причинения смерти, который заведомо для виновного представляет опасность для жизни не только потерпевшего, но хотя бы еще одного лица (например, путем взрыва, поджога, производства выстрелов в местах скопления людей, отравления воды и пищи, которыми помимо потерпевшего пользуются другие люди).

Если в результате примененного виновным общеопасного способа убийства наступила смерть не только определенного лица, но и других лиц, содеянное надлежит квалифицировать, помимо п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ, по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а в случае причинения другим лицам вреда здоровью – по п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ и по статьям УК РФ, предусматривающим ответственность за умышленное причинение вреда здоровью.

В тех случаях, когда убийство путем взрыва, поджога или иным общеопасным способом сопряжено с уничтожением или повреждением чужого имущества либо с уничтожением или повреждением лесов, а равно насаждений, не входящих в лесной фонд, содеянное, наряду с п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ, следует квалифицировать также по ч. 2 ст. 167 или ч. 3 или ч. 4 ст. 261 УК РФ.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 03.03.2015 № 9)

10. При квалификации убийства по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ необходимо учитывать содержащееся в ст. 35 УК РФ определение понятия преступления, совершенного группой лиц, группой лиц по предварительному сговору и организованной группой лиц.

Убийство признается совершенным группой лиц, когда два или более лица, действуя совместно с умыслом, направленным на совершение убийства, непосредственно участвовали в процессе лишения жизни потерпевшего, применяя к нему насилие, причем необязательно, чтобы повреждения, повлекшие смерть, были причинены каждым из них (например, один подавлял сопротивление потерпевшего, лишал его возможности защищаться, а другой причинил ему смертельные повреждения). Убийство следует признавать совершенным группой лиц и в том случае, когда в процессе совершения одним лицом действий, направленных на умышленное причинение смерти, к нему с той же целью присоединилось другое лицо (другие лица).

Предварительный сговор на убийство предполагает выраженную в любой форме договоренность двух или более лиц, состоявшую до начала совершения действий, непосредственно направленных на лишение жизни потерпевшего. При этом, наряду с соисполнителями преступления, другие участники преступной группы могут выступать в роли организаторов, подстрекателей или пособников убийства, и их действия надлежит квалифицировать по соответствующей части ст. 33 и п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Организованная группа – это группа из двух и более лиц, объединенных умыслом на совершение одного или нескольких убийств. Как правило, такая группа тщательно планирует преступление, заранее подготавливает орудия убийства, распределяет роли между участниками группы. Поэтому при признании убийства совершенным организованной группой действия всех участников независимо от их роли в преступлении следует квалифицировать как соисполнительство без ссылки на ст. 33 УК РФ.

11. По п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (убийство из корыстных побуждений) следует квалифицировать убийство, совершенное в целях получения материальной выгоды для виновного или других лиц (денег, имущества или прав на его получение, прав на жилплощадь и т.п.) или избавления от материальных затрат (возврата имущества, долга, оплаты услуг, выполнения имущественных обязательств, уплаты алиментов и др.).

Как убийство по найму надлежит квалифицировать убийство, обусловленное получением исполнителем преступления материального или иного вознаграждения. Лица, организовавшие убийство за вознаграждение, подстрекавшие к его совершению или оказавшие пособничество в совершении такого убийства, несут ответственность по соответствующей части ст. 33 и п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Как сопряженное с разбоем, вымогательством или бандитизмом следует квалифицировать убийство в процессе совершения указанных пре-

ступлений. Содеянное в таких случаях квалифицируется по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ в совокупности со статьями УК, предусматривающими ответственность за разбой, вымогательство или бандитизм.

12. По п. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ следует квалифицировать убийство, совершенное на почве явного неуважения к обществу и общепринятым нормам морали, когда поведение виновного является открытым вызовом общественному порядку и обусловлено желанием противопоставить себя окружающим, продемонстрировать пренебрежительное к ним отношение (например, умышленное причинение смерти без видимого повода или с использованием незначительного повода как предлога для убийства).

Если виновный, помимо убийства из хулиганских побуждений, совершил иные умышленные действия, грубо нарушавшие общественный порядок, выражавшие явное неуважение к обществу и сопровождавшиеся применением насилия к гражданам либо угрозой его применения, а равно уничтожением или повреждением чужого имущества, то содеянное им надлежит квалифицировать по п. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ и соответствующей части ст. 213 УК РФ.

Для правильного отграничения убийства из хулиганских побуждений от убийства в ссоре либо драке следует выяснять, кто явился их инициатором, не был ли конфликт спровоцирован виновным для использования его в качестве повода к убийству. Если зачинщиком ссоры или драки явился потерпевший, а равно в случае, когда поводом к конфликту послужило его противоправное поведение, виновный не может нести ответственность за убийство из хулиганских побуждений.

13. По смыслу закона квалификация по п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ совершенного виновным убийства определенного лица с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение исключает возможность квалификации этого же убийства, помимо указанного пункта, по какому-либо другому пункту ч. 2 ст. 105 УК РФ, предусматривающему иную цель или мотив убийства. Поэтому, если установлено, что убийство потерпевшего совершено, например, из корыстных или из хулиганских побуждений, оно не может одновременно квалифицироваться по п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Под убийством, сопряженным с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера, следует понимать убийство в процессе совершения указанных преступлений или с целью их сокрытия, а также совершенное, например, по мотивам мести за оказанное сопротивление при совершении этих преступлений.

Учитывая, что при этом совершаются два самостоятельных преступления, содеянное следует квалифицировать по п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ

и, в зависимости от конкретных обстоятельств дела, по соответствующим частям ст. 131 или ст. 132 УК РФ.

14–15. Исключены. – Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7.

16. По смыслу закона убийство не должно расцениваться как совершенное при квалифицирующих признаках, предусмотренных п. п. «а», «г», «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а также при обстоятельствах, с которыми обычно связано представление об особой жестокости (в частности, множественность ранений, убийство в присутствии близких потерпевшему лиц), если оно совершено в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения либо при превышении пределов необходимой обороны.

17. Убийство, совершенное при квалифицирующих признаках, предусмотренных двумя и более пунктами ч. 2 ст. 105 УК РФ, должно квалифицироваться по всем этим пунктам. Наказание же в таких случаях не должно назначаться по каждому пункту в отдельности, однако при назначении его необходимо учитывать наличие нескольких квалифицирующих признаков.

В случаях, когда подсудимому вменено совершение убийства при квалифицирующих признаках, предусмотренных несколькими пунктами ч. 2 ст. 105 УК РФ, и обвинение по некоторым из них не подтвердилось, в описательной части приговора достаточно с приведением надлежащих мотивов сформулировать вывод о признании обвинения по тем или иным пунктам необоснованным.

18. Действия должностного лица, совершившего убийство при превышении должностных полномочий, следует квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 или ч. 2 ст. 105 и ч. 3 ст. 286 УК РФ.

Аналогично по совокупности с ч. 2 ст. 203 УК РФ должны квалифицироваться действия руководителя или служащего частной охранной или детективной службы, совершившего убийство при превышении полномочий, предоставленных ему в соответствии с лицензией, вопреки задачам своей деятельности.

19. Убийство сотрудника места лишения свободы или места содержания под стражей либо осужденного с целью воспрепятствовать его исправлению или из мести за исполнение им общественной обязанности, совершенное лицом, отбывающим наказание в виде лишения свободы или содержащимся под стражей, надлежит квалифицировать, помимо соответствующей части ст. 105 УК РФ, по ст. 321 УК РФ, предусматривающей ответственность за дезорганизацию нормальной деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества.

20. При назначении наказания за убийство необходимо учитывать все обстоятельства, при которых оно совершено: вид умысла, мотивы и цель, способ, обстановку и стадию совершения преступления, а также личность виновного, его отношение к содеянному, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Равным образом должны быть исследованы данные, относящиеся к личности потерпевшего, его взаимоотношения с подсудимым, а также поведение, предшествовавшее убийству.

Абзац исключен. – Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 03.12.2009 № 27.

Абзац исключен. – Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7.

21. По каждому делу об умышленном причинении смерти другому человеку надлежит устанавливать причины и условия, способствовавшие совершению преступления, и при наличии к тому оснований реагировать на них в предусмотренном процессуальным законом порядке.

22. В связи с принятием настоящего Постановления признать утратившим силу Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 1992 г. № 15 «О судебной практике по делам об умышленных убийствах» и считать не действующими на территории Российской Федерации Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 27 июня 1975 г. № 4 «О судебной практике по делам об умышленном убийстве» и от 22 сентября 1989 г. № 10 «О выполнении судами руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда СССР при рассмотрении уголовных дел об умышленных убийствах».

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОТ 27 СЕНТЯБРЯ 2012 г. № 19

О ПРИМЕНЕНИИ СУДАМИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЕ И ПРИЧИНЕНИИ ВРЕДА ПРИ ЗАДЕРЖАНИИ ЛИЦА, СОВЕРШИВШЕГО ПРЕСТУПЛЕНИЕ

(извлечения)

...Пленум Верховного Суда Российской Федерации... постановляет:

1. Обратить внимание судов на то, что положения статьи 37 УК РФ в равной мере распространяются на всех лиц, находящихся в пределах действия Уголовного кодекса Российской Федерации, независимо от профессиональной или иной специальной подготовки и служебного положения, от того, причинен ли лицом вред при защите своих прав или

прав других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства, а также независимо от возможности избежать общественно опасного посягательства или обратиться за помощью к другим лицам или органам власти.

2. В части 1 статьи 37 УК РФ общественно опасное посягательство, сопряженное с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, представляет собой деяние, которое в момент его совершения создавало реальную опасность для жизни обороняющегося или другого лица. О наличии такого посягательства могут свидетельствовать, в частности:

причинение вреда здоровью, создающего реальную угрозу для жизни обороняющегося или другого лица (например, ранения жизненно важных органов);

применение способа посягательства, создающего реальную угрозу для жизни обороняющегося или другого лица (применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия, удушение, поджог и т.п.).

Непосредственная угроза применения насилия, опасного для жизни обороняющегося или другого лица, может выражаться, в частности, в высказываниях о намерении немедленно причинить обороняющемуся или другому лицу смерть или вред здоровью, опасный для жизни, демонстрации нападающим оружия или предметов, используемых в качестве оружия, взрывных устройств, если с учетом конкретной обстановки имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

3. Под посягательством, защита от которого допустима в пределах, установленных частью 2 статьи 37 УК РФ, следует понимать совершение общественно опасных деяний, сопряженных с насилием, не опасным для жизни обороняющегося или другого лица (например, побои, причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью, грабеж, совершенный с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья).

Кроме этого, таким посягательством является совершение и иных деяний (действий или бездействия), в том числе по неосторожности, предусмотренных Особенной частью Уголовного кодекса Российской Федерации, которые, хотя и не сопряжены с насилием, однако с учетом их содержания могут быть предотвращены или пресечены путем причинения посягающему вреда. К таким посягательствам относятся, например, умышленное или неосторожное уничтожение или повреждение чужого имущества, приведение в негодность объектов жизнеобеспечения, транспортных средств или путей сообщения.

Разъяснить, что состояние необходимой обороны возникает не только с момента начала общественно опасного посягательства, не сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого

лица, но и при наличии реальной угрозы такого посягательства, то есть с того момента, когда посягающее лицо готово перейти к совершению соответствующего деяния. Суду необходимо установить, что у обороняющегося имелись основания для вывода о том, что имеет место реальная угроза посягательства.

4. При выяснении вопроса, являлись ли для оборонявшегося лица неожиданными действия посягавшего, вследствие чего оборонявшийся не мог объективно оценить степень и характер опасности нападения (часть 2.1 статьи 37 УК РФ), суду следует принимать во внимание время, место, обстановку и способ посягательства, предшествовавшие посягательству события, а также эмоциональное состояние оборонявшегося лица (состояние страха, испуга, замешательства в момент нападения и т.п.). В зависимости от конкретных обстоятельств дела неожиданным может быть признано посягательство, совершенное, например, в ночное время с проникновением в жилище, когда оборонявшееся лицо в состоянии испуга не смогло объективно оценить степень и характер опасности такого посягательства.

5. Состояние необходимой обороны может быть вызвано и общественно опасным посягательством, носящим длящийся или продолжаемый характер (например, незаконное лишение свободы, захват заложников, истязание и т.п.). Право на необходимую оборону в этих случаях сохраняется до момента окончания такого посягательства.

В случае совершения предусмотренных Особенной частью Уголовного кодекса Российской Федерации деяний, в которых юридические и фактические моменты окончания посягательства не совпадают, право на необходимую оборону сохраняется до момента фактического окончания посягательства.

Необходимая оборона может быть признана правомерной независимо от того, привлечено ли посягавшее лицо к уголовной ответственности, в том числе в случае защиты от посягательства лица в состоянии невменяемости или лица, не достигшего возраста, с которого наступает уголовная ответственность.

Не может признаваться находившимся в состоянии необходимой обороны лицо, причинившее вред другому лицу в связи с совершением последним действий, хотя формально и содержащих признаки какого-либо деяния, предусмотренного Уголовным кодексом Российской Федерации, но заведомо для лица, причинившего вред, в силу малозначительности не представлявших общественной опасности.

6. Правомерные действия должностных лиц, находящихся при исполнении своих служебных обязанностей, даже если они сопряжены с причинением вреда или угрозой его причинения, состояние необходимой обороны не образуют (применение в установленных законом слу-

чаях силы сотрудниками правоохранительных органов при обеспечении общественной безопасности и общественного порядка и др.).

7. Действия не могут признаваться совершенными в состоянии необходимой обороны, если вред посягнутому лицу причинен после того, как посягательство было предотвращено, пресечено или окончено и в применении мер защиты явно отпала необходимость, что осознавалось оборонявшимся лицом. В таких случаях в зависимости от конкретных обстоятельств дела причинение вреда посягнутому лицу может оцениваться по правилам статьи 38 УК РФ либо оборонявшееся лицо подлежит ответственности на общих основаниях. В целях правильной юридической оценки таких действий суды с учетом всех обстоятельств дела должны выяснять, не совершены ли они оборонявшимся лицом в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта), вызванного общественно опасным посягательством.

8. Разъяснить судам, что состояние необходимой обороны может иметь место в том числе в случаях, когда:

защита последовала непосредственно за актом хотя и оконченого посягательства, но исходя из обстоятельств для оборонявшегося лица не был ясен момент его окончания и лицо ошибочно полагало, что посягательство продолжается;

общественно опасное посягательство не прекращалось, а с очевидностью для оборонявшегося лица лишь приостанавливалось посягавшим лицом с целью создания наиболее благоприятной обстановки для продолжения посягательства или по иным причинам.

Переход оружия или других предметов, использованных в качестве оружия при посягательстве, от посягавшего лица к оборонявшемуся лицу сам по себе не может свидетельствовать об окончании посягательства, если с учетом интенсивности нападения, числа посягавших лиц, их возраста, пола, физического развития и других обстоятельств сохранялась реальная угроза продолжения такого посягательства.

9. Не признается находившимся в состоянии необходимой обороны лицо, которое спровоцировало нападение, чтобы использовать его как повод для совершения противоправных действий (для причинения вреда здоровью, хулиганских действий, сокрытия другого преступления и т.п.). Содеянное в этих случаях квалифицируется на общих основаниях.

10. При защите от общественно опасного посягательства, сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия (часть 1 статьи 37 УК РФ), а также в случаях, предусмотренных частью 2.1 статьи 37 УК РФ, обороняющееся лицо вправе причинить любой по характеру и объему вред посягающему лицу.

11. Разъяснить судам, что уголовная ответственность за причинение вреда наступает для оборонявшегося лишь в случае превышения пределов необходимой обороны, то есть когда по делу будет установлено, что оборонявшийся прибегнул к защите от посягательства, указанного в части 2 статьи 37 УК РФ, такими способами и средствами, применение которых явно не вызывалось характером и опасностью посягательства, и без необходимости умышленно причинил посягавшему тяжкий вред здоровью или смерть. При этом ответственность за превышение пределов необходимой обороны наступает только в случае, когда по делу будет установлено, что оборонявшийся осознавал, что причиняет вред, который не был необходим для предотвращения или пресечения конкретного общественно опасного посягательства.

Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны, повлекшее по неосторожности смерть посягавшего лица, надлежит квалифицировать только по части 1 статьи 114 УК РФ.

Не влечет уголовную ответственность умышленное причинение посягавшему лицу средней тяжести или легкого вреда здоровью либо нанесение побоев, а также причинение любого вреда по неосторожности, если это явилось следствием действий оборонявшегося лица при отражении общественно опасного посягательства.

12. При посягательстве нескольких лиц обороняющееся лицо вправе применить к любому из посягающих такие меры защиты, которые определяются характером и опасностью действий всей группы.

13. Разрешая вопрос о наличии или отсутствии признаков превышения пределов необходимой обороны, суды должны учитывать:

объект посягательства;

избранный посягавшим лицом способ достижения результата, тяжесть последствий, которые могли наступить в случае доведения посягательства до конца, наличие необходимости причинения смерти посягавшему лицу или тяжкого вреда его здоровью для предотвращения или пресечения посягательства;

место и время посягательства, предшествовавшие посягательству события, неожиданность посягательства, число лиц, посягавших и оборонявшихся, наличие оружия или иных предметов, использованных в качестве оружия;

возможность оборонявшегося лица отразить посягательство (его возраст и пол, физическое и психическое состояние и т.п.);

иные обстоятельства, которые могли повлиять на реальное соотношение сил посягавшего и оборонявшегося лиц.

Признав в действиях подсудимого признаки превышения пределов необходимой обороны, суд не может ограничиться общей формулировкой и должен обосновать в приговоре свой вывод со ссылкой на конкретные установленные по делу обстоятельства, свидетельствующие о явном несоответствии защиты характеру и опасности посягательства.

14. Судам надлежит иметь в виду, что обороняющееся лицо из-за душевного волнения, вызванного посягательством, не всегда может правильно оценить характер и опасность посягательства и, как следствие, избрать соразмерные способ и средства защиты.

Действия оборонявшегося лица нельзя рассматривать как совершенные с превышением пределов необходимой обороны, если причиненный вред хотя и оказался большим, чем вред предотвращенный, но при причинении вреда не было допущено явного несоответствия мер защиты характеру и опасности посягательства.

15. Следует отграничивать убийство и умышленное причинение тяжкого вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны (часть 1 статьи 108 и часть 1 статьи 114 УК РФ) от убийства и причинения тяжкого вреда здоровью в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта) (статья 107 и статья 113 УК РФ), принимая во внимание, что для преступлений, совершенных в состоянии сильного душевного волнения, характерно причинение вреда потерпевшему не с целью защиты и, следовательно, не в состоянии необходимой обороны. Кроме того, обязательным признаком преступлений, совершаемых в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, вызванного действиями потерпевшего, является причинение вреда под влиянием именно указанного волнения, тогда как для преступлений, совершенных при превышении пределов необходимой обороны, этот признак (наличие аффекта) не обязателен.

Если оборонявшееся лицо превысило пределы необходимой обороны в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта), его действия надлежит квалифицировать по части 1 статьи 108 или части 1 статьи 114 УК РФ.

16. Судам необходимо различать состояние необходимой обороны и состояние мнимой обороны, когда отсутствует реальное общественно опасное посягательство и лицо ошибочно предполагает его наличие.

В тех случаях, когда обстановка давала основания полагать, что совершается реальное общественно опасное посягательство, и лицо, применившее меры защиты, не осознавало и не могло осознавать отсутствие такого посягательства, его действия следует рассматривать как совершенные в состоянии необходимой обороны. При этом лицо, превысившее пределы защиты, допустимой в условиях соответствующего реального посягательства, не сопряженного с насилием, опасным для жизни

обороняющегося или другого лица, или с непосредственной угрозой применения такого насилия, подлежит ответственности за превышение пределов необходимой обороны.

В тех случаях, когда лицо не осознавало, но по обстоятельствам дела должно было и могло осознавать отсутствие реального общественно опасного посягательства, его действия подлежат квалификации по статьям Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающим ответственность за преступления, совершенные по неосторожности.

Если же общественно опасного посягательства не существовало в действительности и окружающая обстановка не давала лицу оснований полагать, что оно происходит, действия лица подлежат квалификации на общих основаниях.

17. Разъяснить, что правила о необходимой обороне распространяются на случаи применения не запрещенных законом автоматически срабатывающих или автономно действующих средств или приспособлений для защиты охраняемых уголовным законом интересов от общественно опасных посягательств. Если в указанных случаях причиненный посягавшему лицу вред явно не соответствовал характеру и опасности посягательства, содеянное следует оценивать как превышение пределов необходимой обороны. При срабатывании (приведении в действие) таких средств или приспособлений в условиях отсутствия общественно опасного посягательства содеянное подлежит квалификации на общих основаниях.

18. Обратит внимание судов на признаки, ограничивающие необходимую оборону (статья 37 УК РФ) от причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление (статья 38 УК РФ).

Задержание лица, совершившего преступление, может производиться и при отсутствии непосредственной опасности совершения задерживаемым лицом общественно опасного посягательства. При этом задержание такого лица осуществляется с целью доставить его в органы власти и тем самым пресечь возможность совершения им новых преступлений.

Если в процессе задержания задерживаемое лицо совершает общественно опасное посягательство, в том числе сопряженное с насилием, опасным для жизни задерживающего его лица или иных лиц, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия, причинение вреда в отношении задерживаемого лица следует рассматривать по правилам о необходимой обороне (статья 37 УК РФ).

19. Право на задержание лица, совершившего преступление, имеют не только уполномоченные на то представители власти, но и иные лица, в том числе пострадавшие от преступления, или ставшие его непосредственными очевидцами, или лица, которым стало достоверно известно о

его совершении. Положения статьи 38 УК РФ могут быть применены в отношении указанных лиц в случае причинения ими вреда при задержании лица, совершившего преступление.

20. К лицам, совершившим преступление, следует относить лиц, совершивших как оконченное, так и неоконченное преступление, а также соучастников соответствующего преступления. При этом наличие вступившего в законную силу обвинительного приговора в отношении таких лиц не является обязательным условием при решении вопроса о правомерности причинения им вреда в ходе задержания.

21. При разрешении вопроса о правомерности причинения вреда в ходе задержания лица, совершившего преступление, судам необходимо выяснять обстоятельства, свидетельствующие о невозможности иными средствами задержать такое лицо.

В случае совершения преступления несколькими лицами причинение вреда возможно только в отношении тех соучастников, которых задержать иными средствами не представлялось возможным.

22. Под обстоятельствами задержания (обстановкой задержания), которые должны учитываться при определении размеров допустимого вреда, следует понимать все обстоятельства, которые могли повлиять на возможность задержания с минимальным причинением вреда задерживаемому (место и время преступления, непосредственно за которым следует задержание, количество, возраст и пол задерживающих и задерживаемых, их физическое развитие, вооруженность, наличие сведений об агрессивном поведении задерживаемых, их вхождении в состав банды, террористической организации и т.п.).

23. Обратит внимание судов на то, что превышение мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, влечет за собой уголовную ответственность только в случаях умышленного причинения смерти, тяжкого или средней тяжести вреда здоровью.

Если лицу, совершившему преступление, при задержании был причинен вред меньший, чем это предусмотрено в части 2 статьи 114 УК РФ, действия задерживавшего лица не образуют состава преступления.

24. Исходя из положений статьи 38 УК РФ задерживающее лицо должно быть уверено, что причиняет вред именно тому лицу, которое совершило преступление (например, когда задерживающий является пострадавшим либо очевидцем преступления, на задерживаемого прямо указали очевидцы преступления как на лицо, его совершившее, когда на задерживаемом или на его одежде, при нем или в его жилище обнаружены явные следы преступления).

Если при задержании лицо добросовестно заблуждалось относительно характера совершенного задержанным лицом противоправного

деяния, приняв за преступление административное правонарушение или деяние лица, не достигшего возраста уголовной ответственности, либо лица в состоянии невменяемости, в тех случаях, когда обстановка давала основания полагать, что совершалось преступление, и лицо, осуществлявшее задержание, не осознавало и не могло осознавать действительный характер совершаемого деяния, его действия следует оценивать по правилам статьи 38 УК РФ, в том числе и о допустимых пределах причинения вреда.

Аналогичным образом следует оценивать и ситуации, когда при задержании лицо добросовестно заблуждалось относительно того, кто именно совершил преступление, а обстановка давала ему основание полагать, что преступление было совершено задержанным им лицом, и при этом лицо, осуществлявшее задержание, не осознавало и не могло осознавать ошибочность своего предположения.

Если при задержании лицо не осознавало, но по обстоятельствам дела должно было и могло осознавать указанные обстоятельства о характере противоправного деяния и о том, кто именно совершил преступление, его действия подлежат квалификации по статьям Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающим ответственность за преступления, совершенные по неосторожности.

При отсутствии указанных обстоятельств причинение вреда лицу при его задержании подлежит квалификации на общих основаниях.

25. Судам следует ограничивать необходимую оборону и причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление, от иных обстоятельств, исключающих преступность деяния, предусмотренных в главе 8 УК РФ.

При необходимой обороне или задержании лица, совершившего преступление, недопустимо причинение вреда третьим лицам. В случае, когда при защите от общественно опасного посягательства или при задержании лица, совершившего преступление, причиняется вред охраняемым уголовным законом интересам третьих лиц, содеянное в зависимости от конкретных обстоятельств может оцениваться как правомерное причинение вреда по основаниям, предусмотренным статьями 39, 41 или 42 УК РФ, как невиновное причинение вреда либо как умышленное или неосторожное преступление.

26. Разъяснить судам, что убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны, а равно при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, подлежит квалификации по соответствующей части статьи 108 УК РФ и в тех случаях, когда оно сопряжено с обстоятельствами, предусмотренными в пунктах «а», «г», «е» части 2 статьи 105 УК РФ. В частности, убийство,

совершенное при превышении пределов необходимой обороны, должно быть квалифицировано только по статье 108 УК РФ и тогда, когда оно совершено при обстоятельствах, с которыми обычно связано представление об особой жестокости (например, убийство в присутствии близких потерпевшему лиц).

Убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны несколькими лицами, совместно защищавшимися от общественно опасного посягательства, следует квалифицировать по статье 108 УК РФ.

27. Положения статей 37 и 38 УК РФ распространяются на сотрудников правоохранительных органов и военнослужащих, которые в связи с исполнением своих служебных обязанностей могут принимать участие в пресечении общественно опасных посягательств или в задержании лица, совершившего преступление. При этом если в результате превышения пределов необходимой обороны или мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, указанные лица совершат убийство или умышленное причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью, содеянное ими при наличии соответствующих признаков подлежит квалификации по статье 108 или по статье 114 УК РФ.

28. Сотрудники правоохранительных органов, военнослужащие и иные лица, которым законодательством разрешено применение оружия, специальных средств, боевой и специальной техники или физической силы для исполнения возложенных на них федеральными законами обязанностей, не подлежат уголовной ответственности за причиненный вред, если они действовали в соответствии с требованиями законов, уставов, положений и иных нормативных правовых актов, предусматривающих основания и порядок применения оружия, специальных средств, боевой и специальной техники или физической силы.

Не может признаваться преступлением причинение вреда таким лицом, применившим оружие, специальные средства, боевую и специальную технику или физическую силу с нарушением установленного действующим законодательством порядка их применения, если исходя из конкретной обстановки промедление в применении указанных предметов создавало непосредственную опасность для жизни людей или могло повлечь за собой иные тяжкие последствия (экологическую катастрофу, совершение диверсии и т.п.).

29. Обратить внимание судов на то, что в соответствии со статьей 1066 ГК РФ вред, причиненный в состоянии необходимой обороны, не подлежит возмещению, если при этом не были превышены ее пределы.

Разрешая вопрос о возмещении вреда, причиненного в результате совершения преступлений, предусмотренных статьей 108 и статьей 114

УК РФ, суды должны учитывать, что вред в таких случаях возмещается на общих основаниях (статья 1064 ГК РФ). При этом размер возмещения определяется судом с учетом вины как причинителя вреда, так и потерпевшего, действиями которого было вызвано причинение вреда. Суд, приняв во внимание имущественное положение лица, причинившего вред, вправе уменьшить подлежащую взысканию сумму (статья 1083 ГК РФ).

При определении размера компенсации морального вреда, причиненного в результате совершения указанных преступлений, должны учитываться требования разумности и справедливости (статья 1101 ГК РФ). Судам следует принимать во внимание степень вины причинителя вреда, а также иные заслуживающие внимания обстоятельства (статья 151 ГК РФ), к которым относится и степень вины потерпевшего, действиями которого было вызвано причинение вреда.

30. Разъяснить судам, что в случаях правомерного причинения вреда в состоянии необходимой обороны или при задержании лица, совершившего преступление, основанием вынесения оправдательного приговора или постановления (определения) о прекращении уголовного дела является отсутствие в деянии состава преступления.

31. В связи с принятием настоящего постановления считать не действующим на территории Российской Федерации постановление Пленума Верховного Суда СССР от 16 августа 1984 года № 14 «О применении судами законодательства, обеспечивающего право на необходимую оборону от общественно опасных посягательств».

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА СССР **ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОТ 8 ОКТЯБРЯ 1973 г. № 15**

О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ О ЗАРАЖЕНИИ ВЕНЕРИЧЕСКОЙ БОЛЕЗНЬЮ*

(извлечения)

... Пленум Верховного Суда СССР постановляет дать судам следующие руководящие разъяснения:

1. По смыслу закона субъектом преступления, предусмотренного частью первой ст. 115 УК РСФСР [ст. 121 УК РФ] и соответствующими статьями УК других союзных республик, может быть лицо, страдающее венерической болезнью и знающее об имеющемся у него заболевании.

* Постановление действует в части, не противоречащей УК РФ.

2. Иные действия, предусмотренные частью первой ст. 115 УК РСФСР и соответствующими статьями УК других союзных республик, могут выражаться в нарушении больным венерической болезнью гигиенических правил поведения в семье, в быту, на работе и т.п., которое заведомо для больного ставит другое лицо в опасность заражения венерической болезнью.

3. При рассмотрении дел о преступлениях, предусмотренных ст. 115 УК РСФСР [ст. 121 УК РФ] и соответствующими статьями УК других союзных республик, суду необходимо устанавливать наличие доказательств, подтверждающих, что подсудимый знал о своей болезни (например, предостережение лечебного учреждения, иные данные, свидетельствующие об осведомленности подсудимого о заболевании и его заразности).

4. Уголовная ответственность лица, больного венерической болезнью, за преступление, предусмотренное ст. 115 УК РСФСР [ст. 121 УК РФ] и соответствующими статьями УК других союзных республик, может иметь место не только в период болезни и ее лечения, но и в период контрольного наблюдения лечебным учреждением за больным до снятия его с учета.

5. Согласие потерпевшего на поставление его в опасность заражения венерической болезнью не является основанием для освобождения от уголовной ответственности лица, знавшего о наличии у него венерического заболевания и поставившего потерпевшего в опасность заражения или заразившего его венерической болезнью.

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ **ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОТ 24 ФЕВРАЛЯ 2005 г. № 3**

О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ О ЗАЩИТЕ ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА ГРАЖДАН, А ТАКЖЕ ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ ГРАЖДАН И ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

(извлечения)

...Пленум Верховного Суда Российской Федерации... постановляет дать судам следующие разъяснения:

...

6. Если действия лица, распространившего не соответствующие действительности порочащие сведения, содержат признаки преступления, предусмотренного статьей 129 Уголовного кодекса Российской Федерации (клевета) [ст. 128.1 УК РФ], потерпевший вправе обратиться в

суд с заявлением о привлечении виновного к уголовной ответственности, а также предъявить иск о защите чести и достоинства или деловой репутации в порядке гражданского судопроизводства.

Отказ в возбуждении уголовного дела по статье 129 Уголовного кодекса Российской Федерации [ст. 128.1 УК РФ], прекращение возбужденного уголовного дела, а также вынесение приговора не исключают возможности предъявления иска о защите чести и достоинства или деловой репутации в порядке гражданского судопроизводства.

7. ...

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

Судам следует иметь в виду, что в случае, если не соответствующие действительности порочащие сведения были размещены в сети Интернет на информационном ресурсе, зарегистрированном в установленном законом порядке в качестве средства массовой информации, при рассмотрении иска о защите чести, достоинства и деловой репутации необходимо руководствоваться нормами, относящимися к средствам массовой информации.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок (например, не могут быть опровергнуты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации сведения, изложенные в приказе об увольнении, поскольку такой приказ может быть оспорен только в порядке, предусмотренном Трудовым кодексом Российской Федерации).

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОТ 4 ДЕКАБРЯ 2014 Г. № 16

О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ ПРОТИВ ПОЛОВОЙ НЕПРИКОСНОВЕННОСТИ И ПОЛОВОЙ СВОБОДЫ ЛИЧНОСТИ

(извлечения)

...Пленум Верховного Суда Российской Федерации... постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. Обратить внимание судов на то, что к преступлениям, предусмотренным статьями 131 и 132 УК РФ, относятся половое сношение, мужеложство, лесбиянство и иные действия сексуального характера в отношении потерпевшего лица (потерпевшей или потерпевшего), которые совершены вопреки его воле и согласию и с применением насилия или с угрозой его применения к потерпевшему лицу или к другим лицам либо с использованием беспомощного состояния потерпевшего лица. При этом мотив совершения указанных преступлений (удовлетворение половой потребности, месть, национальная или религиозная ненависть, желание унижить потерпевшее лицо и т.п.) для квалификации содеянного значения не имеет.

2. Под насилием в статьях 131 и 132 УК РФ следует понимать как опасное, так и неопасное для жизни или здоровья насилие, включая побои или совершение иных насильственных действий, связанных с причинением потерпевшему лицу физической боли либо с ограничением его свободы.

Если при изнасиловании или совершении насильственных действий сексуального характера потерпевшему лицу был причинен легкий или средней тяжести вред здоровью, содеянное охватывается диспозициями статей 131 и 132 УК РФ; умышленное причинение тяжкого вреда его

здоровью требует дополнительной квалификации по соответствующей части статьи 111 УК РФ.

Действия лица, умышленно причинившего в процессе изнасилования или совершения насильственных действий сексуального характера тяжкий вред здоровью потерпевшего лица, что повлекло по неосторожности его смерть, при отсутствии других квалифицирующих признаков следует квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 131 или частью 1 статьи 132 УК РФ и частью 4 статьи 111 УК РФ.

Убийство в процессе совершения изнасилования или насильственных действий сексуального характера, а также совершенное по окончании этих преступлений по мотивам мести за оказанное сопротивление или с целью их сокрытия, следует квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных пунктом «к» части 2 статьи 105 УК РФ и соответствующими частями статьи 131 или статьи 132 УК РФ.

3. Ответственность за изнасилование или совершение насильственных действий сексуального характера с угрозой применения насилия наступает лишь в случаях, если такая угроза явилась средством преодоления сопротивления потерпевшего лица и у него имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Под угрозой убийством или причинением тяжкого вреда здоровью (пункт «б» части 2 статьи 131 и пункт «б» части 2 статьи 132 УК РФ) следует понимать не только прямые высказывания, в которых выражалось намерение применения физического насилия к потерпевшему лицу или к другим лицам, но и такие угрожающие действия виновного, как, например, демонстрация оружия или предметов, которые могут быть использованы в качестве оружия.

Если угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью была выражена после изнасилования или совершения насильственных действий сексуального характера с той целью, например, чтобы потерпевшее лицо никому не сообщило о случившемся, такие деяния подлежат квалификации по совокупности преступлений, предусмотренных статьей 119 УК РФ и, при отсутствии квалифицирующих признаков, по части 1 статьи 131 УК РФ либо части 1 статьи 132 УК РФ.

4. По смыслу статьи 17 УК РФ, если при изнасиловании или совершении насильственных действий сексуального характера в целях преодоления сопротивления потерпевшего лица применялось насилие или выражалась угроза применения насилия в отношении других лиц (к примеру, близкого родственника потерпевшей), такие действия требуют дополнительной квалификации по иным статьям Особенной части УК РФ.

5. Изнасилование и насильственные действия сексуального характера следует признавать совершенными с использованием беспомощного состояния потерпевшего лица в тех случаях, когда оно в силу своего физического или психического состояния (слабоумие или другое психическое расстройство, физические недостатки, иное болезненное либо бессознательное состояние), возраста (малолетнее или престарелое лицо) или иных обстоятельств не могло понимать характер и значение совершаемых с ним действий либо оказать сопротивление виновному. При этом лицо, совершая изнасилование или насильственные действия сексуального характера, должно сознавать, что потерпевшее лицо находится в беспомощном состоянии.

6. При квалификации изнасилования и насильственных действий сексуального характера в отношении потерпевшего лица, которое находилось в состоянии опьянения, суды должны исходить из того, что беспомощным состоянием может быть признана лишь такая степень опьянения, вызванного употреблением алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих (психоактивных) веществ, которая лишала это лицо возможности понимать характер и значение совершаемых с ним действий либо оказать сопротивление виновному лицу. При этом не имеет значения, было ли потерпевшее лицо приведено в такое состояние виновным или находилось в беспомощном состоянии независимо от его действий.

7. Изнасилование и насильственные действия сексуального характера следует считать оконченными соответственно с момента начала полового сношения, мужеложства, лесбиянства и иных действий сексуального характера.

Если лицо осознавало возможность доведения преступных действий до конца, но добровольно и окончательно отказалось от совершения изнасилования или насильственных действий сексуального характера (но не вследствие причин, возникших помимо его воли), содеянное им независимо от мотивов отказа квалифицируется по фактически совершенным действиям при условии, что они содержат состав иного преступления.

Отказ от совершения изнасилования и насильственных действий сексуального характера возможен как на стадии приготовления к преступлению, так и на стадии покушения на него.

8. В тех случаях, когда несколько изнасилований либо несколько насильственных действий сексуального характера были совершены в течение непродолжительного времени в отношении одного и того же потерпевшего лица и обстоятельства их совершения свидетельствовали о едином умысле виновного на совершение указанных тождественных действий, содеянное следует рассматривать как единое продолжаемое

преступление, подлежащее квалификации по соответствующим частям статьи 131 или статьи 132 УК РФ.

9. Если виновным было совершено в любой последовательности изнасилование и насильственные действия сексуального характера в отношении одной и той же потерпевшей, содеянное следует квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных статьями 131 и 132 УК РФ, независимо от того, был ли разрыв во времени между изнасилованием и насильственными действиями сексуального характера.

10. Изнасилование и насильственные действия сексуального характера следует признавать совершенными группой лиц (группой лиц по предварительному сговору, организованной группой) не только в тех случаях, когда несколькими лицами подвергаются сексуальному насилию одно или несколько потерпевших лиц, но и тогда, когда виновные, действуя согласованно и применяя насилие или угрожая применением насилия в отношении нескольких лиц, затем совершают насильственное половое сношение либо насильственные действия сексуального характера с каждым или хотя бы с одним из них.

Изнасилованием и насильственными действиями сексуального характера, совершенными группой лиц (группой лиц по предварительному сговору, организованной группой), должны признаваться не только действия лиц, непосредственно совершивших насильственное половое сношение или насильственные действия сексуального характера, но и действия лиц, содействовавших им путем применения физического или психического насилия к потерпевшему лицу или к другим лицам. При этом действия лиц, лично не совершавших насильственного полового сношения или насильственных действий сексуального характера, но путем применения насилия или угроз содействовавших другим лицам в совершении преступления, следует квалифицировать как соисполнительство в совершении изнасилования или насильственных действий сексуального характера.

Действия лица, непосредственно не вступавшего в половое сношение или не совершавшего действия сексуального характера с потерпевшим лицом и не применявшего к нему и к другим лицам физического или психического насилия при совершении указанных действий, а лишь содействовавшего совершению преступления советами, указаниями, предоставлением информации виновному либо устранением препятствий и т.п., надлежит квалифицировать по части 5 статьи 33 УК РФ и при отсутствии квалифицирующих признаков – по части 1 статьи 131 УК РФ или по части 1 статьи 132 УК РФ.

11. При квалификации содеянного по пункту «б» части 2 статьи 131 или пункту «б» части 2 статьи 132 УК РФ надлежит исходить из того,

что понятие особой жестокости связывается как со способом совершения изнасилования или насильственных действий сексуального характера, так и с другими обстоятельствами, свидетельствующими о проявлении виновным особой жестокости. При этом необходимо установить, что умыслом виновного охватывалось совершение таких преступлений с особой жестокостью.

Особая жестокость может выражаться, в частности, в пытках, истязании, глумлении над потерпевшим лицом, причинении ему особых страданий в процессе совершения изнасилования или иных действий сексуального характера, в совершении изнасилования или иных действий сексуального характера в присутствии его близких, а также в способе подавления сопротивления, вызывающем тяжелые физические либо нравственные страдания самого потерпевшего лица или других лиц.

12. Ответственность по пункту «в» части 2 статьи 131 УК РФ и (или) по пункту «в» части 2 статьи 132 УК РФ наступает в случаях, когда лицо, заразившее потерпевшее лицо венерическим заболеванием, знало о наличии у него этого заболевания, предвидело возможность или неизбежность заражения и желало или допускало такое заражение, а равно когда оно предвидело возможность заражения потерпевшего лица, но самонадеянно рассчитывало на предотвращение этого последствия. При этом дополнительной квалификации по статье 121 УК РФ не требуется.

Действия виновного подлежат квалификации по пункту «б» части 3 статьи 131 и (или) по пункту «б» части 3 статьи 132 УК РФ как при неосторожном, так и при умышленном заражении потерпевшего лица ВИЧ-инфекцией.

13. К иным тяжким последствиям изнасилования или насильственных действий сексуального характера, предусмотренным пунктом «б» части 3 статьи 131 и пунктом «б» части 3 статьи 132 УК РФ, следует относить, в частности, самоубийство или попытку самоубийства потерпевшего лица, беременность потерпевшей и т.п.

14. К имеющим судимость за ранее совершенное преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего (часть 5 статьи 131 УК РФ, часть 5 статьи 132 УК РФ, часть 6 статьи 134 УК РФ, часть 5 статьи 135 УК РФ) относятся лица, имеющие непогашенную или не снятую в установленном порядке судимость за любое из совершенных в отношении несовершеннолетних преступлений, предусмотренных частями 3–5 статьи 131, частями 3–5 статьи 132, частью 2 статьи 133, статьями 134, 135 УК РФ. При этом также учитываются судимости за указанные преступления, совершенные лицом в возрасте до восемнадцати лет.

15. В отличие от изнасилования и насильственных действий сексуального характера при понуждении к действиям сексуального характера (статья 133 УК РФ) способами воздействия на потерпевшее лицо с целью получения от него вынужденного согласия на совершение указанных действий являются шантаж, угроза уничтожением, повреждением или изъятием имущества либо использование материальной или иной зависимости потерпевшего лица.

Понуждение к действиям сексуального характера считается оконченным с момента выражения в любой форме соответствующего требования независимо от наличия согласия или отказа потерпевшего лица совершить такие действия либо их реального осуществления.

Не могут рассматриваться как понуждение к действиям сексуального характера или как иные преступления против половой неприкосновенности и половой свободы личности действия лица, добившегося согласия потерпевшей на вступление в половое сношение или совершение действий сексуального характера путем обмана или злоупотребления доверием (например, заведомо ложного обещания вступить в брак и т.п.).

16. Уголовная ответственность за половое сношение и иные действия сексуального характера с лицом, достигшим двенадцатилетнего возраста, но не достигшим шестнадцатилетнего возраста, а равно за совершение в отношении указанных лиц развратных действий (статьи 134 и 135 УК РФ) наступает в случаях, когда половое сношение, мужеложство, лесбиянство или развратные действия были совершены без применения насилия или угрозы его применения и без использования беспомощного состояния потерпевшего лица.

По смыслу закона, уголовной ответственности за преступления, предусмотренные частями 1–6 статьи 134 УК РФ и частями 1–5 статьи 135 УК РФ, подлежат лица, достигшие ко времени совершения преступления восемнадцатилетнего возраста.

17. К развратным действиям в статье 135 УК РФ относятся любые действия, кроме полового сношения, мужеложства и лесбиянства, совершенные в отношении лиц, достигших двенадцатилетнего возраста, но не достигших шестнадцатилетнего возраста, которые были направлены на удовлетворение сексуального влечения виновного, или на вызывание сексуального возбуждения у потерпевшего лица, или на пробуждение у него интереса к сексуальным отношениям.

Развратными могут признаваться и такие действия, при которых непосредственный физический контакт с телом потерпевшего лица отсутствовал, включая действия, совершенные с использованием сети Интернет, иных информационно-телекоммуникационных сетей.

18. Преступления, предусмотренные статьями 134 и 135 УК РФ, следует считать оконченными соответственно с момента начала полового сношения, мужеложства, лесбиянства или развратных действий.

Если после начала полового сношения, мужеложства, лесбиянства или развратных действий к потерпевшему лицу с целью его понуждения к продолжению совершения таких действий применяется насилие или выражается угроза применения насилия, содеянное охватывается статьями 131 и 132 УК РФ и дополнительной квалификации по статьям 134 и 135 УК РФ не требует.

19. Половое сношение, мужеложство, лесбиянство или развратные действия, совершенные без применения насилия или угрозы его применения и без использования беспомощного состояния потерпевшего лица одновременно или в разное время в отношении двух или более лиц, не достигших шестнадцатилетнего возраста, в соответствии с положениями части 1 статьи 17 УК РФ не образуют совокупности преступлений и подлежат квалификации по части 4 статьи 134 или части 3 статьи 135 УК РФ при условии, что ни за одно из этих деяний виновный ранее не был осужден.

20. Судам следует иметь в виду, что уголовной ответственности за деяния, предусмотренные примечанием к статье 131 УК РФ, в соответствии с положениями части 2 статьи 20 УК РФ подлежат лица, достигшие ко времени совершения преступления четырнадцатилетнего возраста.

21. Разъяснить судам, что деяния, подпадающие под признаки преступлений, предусмотренных частями 2–4 статьи 135 УК РФ, могут быть квалифицированы по пункту «б» части 4 статьи 132 УК РФ лишь при доказанности умысла на совершение развратных действий в отношении лица, не достигшего двенадцатилетнего возраста.

22. Применяя закон об уголовной ответственности за совершение преступлений, предусмотренных статьями 131–135 УК РФ, в отношении несовершеннолетних, судам следует исходить из того, что квалификация преступлений по соответствующим признакам (к примеру, по пункту «а» части 3 статьи 131 УК РФ) возможна лишь в случаях, когда виновный знал или допускал, что потерпевшим является лицо, не достигшее восемнадцати лет или иного возраста, специально указанного в диспозиции статьи Особенной части УК РФ.

23. Обратит внимание судов на запрет назначения осужденным за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста, условного осуждения (пункт «а» части 1 статьи 73 УК РФ), на особенности условно-досрочного освобождения от отбывания наказания таких лиц (пункты «г» и «д»

части 3, часть 4.1 статьи 79 УК РФ), на особенности замены им неотбытой части наказания более мягким видом наказания (части 2 и 4 статьи 80 УК РФ) и отсрочки отбывания наказания (часть 1 статьи 82 УК РФ), на возможность назначения принудительных мер медицинского характера лицам, совершившим в возрасте старше восемнадцати лет преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего четырнадцатилетнего возраста, и страдающим расстройством сексуального предпочтения (педофилией), не исключающим вменяемости (пункт «д» части 1 статьи 97 УК РФ), а также на особенности назначения наказания лицам, совершившим половое сношение или развратные действия с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста, то есть за преступления, предусмотренные частью 1 статьи 134 и частью 1 статьи 135 УК РФ, в случае, если разница в возрасте между потерпевшей (потерпевшим) и подсудимым (подсудимой) составляет менее четырех лет (примечание 2 к статье 134 УК РФ).

24. Рекомендовать судам, учитывая специфику дел о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности, при их рассмотрении устранять вопросы, не имеющие отношения к делу, своевременно пресекать нетактичное поведение участников судебного разбирательства, при изложении описательно-мотивировочной части судебного решения по возможности избегать излишней детализации способов совершения преступлений, соблюдая при этом общие требования уголовно-процессуального закона.

25. Принимая во внимание повышенную общественную опасность преступлений, предусмотренных статьями 131–135 УК РФ, совершенных в отношении несовершеннолетних, судам следует выявлять обстоятельства, способствовавшие совершению таких преступлений, нарушения прав и свобод граждан, а также другие нарушения закона, допущенные при производстве предварительного следствия или при рассмотрении уголовного дела нижестоящим судом. Согласно части 4 статьи 29 УПК РФ необходимо обращать внимание соответствующих организаций и должностных лиц на выявленные факты нарушений закона путем вынесения частных определений или постановлений.

26. В связи с принятием настоящего постановления признать утратившим силу постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2004 г. № 11 «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 131 и 132 Уголовного кодекса Российской Федерации» (с изменениями, внесенными Постановлением Пленума от 14 июня 2013 г. № 18).

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОТ 23 АПРЕЛЯ 1991 г. № 1*

О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ О НАРУШЕНИЯХ
ПРАВИЛ ОХРАНЫ ТРУДА И БЕЗОПАСНОСТИ ПРИ ВЕДЕНИИ
ГОРНЫХ, СТРОИТЕЛЬНЫХ ИЛИ ИНЫХ РАБОТ

(извлечения)

...Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет:

1. Абзац исключен. – Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7.

2. Разъяснить судам, что предусмотренная законом ответственность за нарушения правил техники безопасности или иных правил охраны труда для лиц, обязанных обеспечивать соблюдение этих правил, наступает независимо от формы собственности предприятий, на которых они работают.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7)

При этом субъектами названных преступлений могут быть граждане Российской Федерации, иностранные граждане, а также лица без гражданства.

3. Обратить внимание судов на то, что ответственность по ст. 143 УК РФ могут нести лица, на которых в силу их служебного положения или по специальному распоряжению непосредственно возложена обязанность обеспечивать соблюдение правил и норм охраны труда на определенном участке работ, а также руководители предприятий и организаций, их заместители, главные инженеры, главные специалисты предприятий, если они не приняли мер к устранению заведомо известного им нарушения правил охраны труда либо дали указания, противоречащие этим правилам, или, взяв на себя непосредственное руководство отдельными видами работ, не обеспечили соблюдение тех же правил.

В иных случаях лица, виновные в ненадлежащем выполнении своих служебных обязанностей по обеспечению безопасных условий труда, могут нести ответственность за должностные преступления (например, за непринятие мер по разработке соответствующих инструкций, по созданию условий для выполнения правил и норм охраны труда, по осуществлению надлежащего контроля за их соблюдением).

Однако если нарушение правил и норм охраны труда допущено работником, не являвшимся лицом, указанным в ст. 143 УК РФ, и повлекло последствия, перечисленные в этой статье, содеянное должно рассмат-

* В ред. постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.1993 № 11, 25.10.1996 № 10, 06.02.2007 № 7, 03.03.2015 № 9.

риваться как преступление против личности независимо от того, имеет ли потерпевший отношение к данному производству или нет.

В отличие от ст. 143 УК РФ ответственность по ст. ст. 216 и 217 УК РФ могут нести как лица, на которых возложена обязанность по выполнению правил и норм охраны труда, так и другие работники, постоянная или временная деятельность которых связана с данным производством.

4. Абзац исключен. – Постановление Пленума Верховного Суда от 06.02.2007 № 7.

В случае, когда умысел виновного был направлен на достижение преступного результата, а способом реализации такого умысла явилось нарушение правил охраны труда и безопасности работ, содеянное надлежит квалифицировать по соответствующей статье УК РФ, предусматривающей ответственность за совершение умышленного преступления.

Если же виновный путем нарушения указанных правил преследовал цель причинить одни последствия, а отношение его к наступлению других последствий выступало в форме неосторожной вины, содеянное следует квалифицировать по совокупности преступлений, совершенных умышленно и по неосторожности.

5. При рассмотрении каждого дела о нарушении правил и норм охраны труда особое значение приобретает тщательное и всестороннее исследование причинной связи между этими нарушениями и наступившими вредными последствиями либо наличием реальной опасности наступления таких последствий, что и должно быть обосновано в приговоре. Кроме того, в нем суд обязан сослаться на конкретные пункты действующих правил безопасности работ и охраны труда, нарушение которых повлекло либо могло повлечь указанные в законе последствия.

В связи с исследованием причинной связи между названными нарушениями и наступившими вредными последствиями суду следует выяснять также роль потерпевшего в происшествии. Если при этом будет установлено, что несчастный случай на производстве произошел вследствие небрежности потерпевшего, суд должен, при наличии к тому оснований, решить вопрос о вынесении оправдательного приговора в отношении подсудимого, а в случае признания его виновным – учитывать при назначении наказания факт небрежности, допущенной самим потерпевшим.

6. По делам данной категории необходимо отграничивать преступления, предусмотренные ст. 143 УК РФ, от преступлений, предусмотренных ст. 216 УК РФ, учитывая, что при решении указанного вопроса следует исходить из того, при производстве каких именно работ нарушены правила безопасности. Если нарушение этих правил (в том числе и правил охраны труда) было допущено при производстве горных либо

строительных работ, то содеянное должно квалифицироваться по ст. 216 УК РФ.

7. Во избежание ошибок при квалификации действий, повлекших вредные последствия при производстве горных, строительных и иных работ с использованием специальных самоходных машин (экскаватор, грейдер, скрепер и т.п.), судам следует иметь в виду, что, если лицо, управляющее трактором или иной самоходной машиной, нарушило правила производства определенных работ, техники безопасности или иные правила охраны труда, хотя бы эти нарушения и были допущены во время движения машины, содеянное надлежит квалифицировать по статьям УК РФ, предусматривающим ответственность за нарушение этих правил, а в соответствующих случаях – за преступления против жизни и здоровья граждан, уничтожение или повреждение имущества.

8. При назначении наказания лицам, виновным в преступном нарушении правил охраны труда и безопасности работ, судам необходимо учитывать общественную опасность этих преступлений, характер допущенных нарушений, тяжесть наступивших последствий и другие обстоятельства, указанные в ст. 60 УК РФ, в зависимости от которых следует обсуждать вопрос не только об основном, но и дополнительном наказании в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. В случае, если суд придет к выводу о необходимости назначения такого дополнительного наказания, в резолютивной части приговора следует сослаться на ст. 47 УК РФ.

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОТ 5 ИЮНЯ 2002 Г. № 14*

О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ О НАРУШЕНИИ ПРАВИЛ ПОЖАРНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ, УНИЧТОЖЕНИИ ИЛИ ПОВРЕЖДЕНИИ ИМУЩЕСТВА ПУТЕМ ПОДЖОГА ЛИБО В РЕЗУЛЬТАТЕ НЕОСТОРОЖНОГО ОБРАЩЕНИЯ С ОГНЕМ

(извлечения)

...Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. Под правилами пожарной безопасности следует понимать комплекс положений, устанавливающих обязательные требования пожарной

* В ред. постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7, 18.10.2012 № 21.

безопасности, содержащиеся в Федеральном законе «О пожарной безопасности», в принимаемых в соответствии с ним федеральных законах и законах субъектов Российской Федерации, иных нормативных правовых актах, нормативных документах уполномоченных государственных органов, в частности, стандартах, нормах и отраслевых правилах пожарной безопасности, инструкциях и других документах, направленных на предотвращение пожаров и обеспечение безопасности людей и объектов в случае возникновения пожара.

Абзац исключен. – Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7.

2. При решении вопроса о виновности лица в нарушении правил пожарной безопасности, повлекшем наступление последствий, предусмотренных статьей 219 УК РФ, судам необходимо выяснять, в чем конкретно состояло ненадлежащее исполнение либо невыполнение данных правил, имеется ли причинная связь между допущенными нарушениями и наступившими последствиями, и указывать на это в приговоре со ссылкой на конкретные пункты правил пожарной безопасности, которые были нарушены.

3. Субъектом преступления, предусмотренного статьей 219 УК РФ, является лицо, на которое была возложена обязанность исполнять (постоянно или временно) утвержденные и зарегистрированные в установленном порядке правила пожарной безопасности (например, руководители предприятий и организаций всех форм собственности и уполномоченные ими лица, которые по занимаемой должности или по характеру выполняемых работ в силу действующих нормативно-правовых актов и инструкций непосредственно обязаны выполнять соответствующие правила либо обеспечивать их соблюдение на определенных участках работ; собственники имущества, в том числе жилища, наниматели, арендаторы и др.).

4. Если причиной возникновения пожара явилось нарушение правил безопасности на объектах атомной энергетики, на взрывоопасных объектах, при ведении горных, строительных или иных работ либо нарушение правил учета, хранения, перевозки и использования взрывчатых, легковоспламеняющихся веществ, пиротехнических изделий и т.п., содеянное охватывается специальными составами преступлений (статьями 215, 216, 217, 218 УК РФ и др.) и дополнительной квалификации по статье 219 УК РФ не требует.

5. Абзац исключен. – Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7.

6. Умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, совершенное из хулиганских побуждений, путем поджога, взрыва

или иным общеопасным способом, влечет уголовную ответственность по части второй статьи 167 УК РФ только в случае реального причинения потерпевшему значительного ущерба. Если в результате указанных действий предусмотренные законом последствия не наступили по причинам, не зависящим от воли виновного, то содеянное при наличии у него умысла на причинение значительного ущерба должно рассматриваться как покушение на умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества (ч. 3 ст. 30 и ч. 2 ст. 167 УК РФ).

Умышленное уничтожение или повреждение отдельных предметов с применением огня в условиях, исключающих его распространение на другие объекты и возникновение угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, а также чужому имуществу, надлежит квалифицировать по части первой статьи 167 УК РФ, если потерпевшему причинен значительный ущерб.

При решении вопроса о том, причинен ли значительный ущерб собственнику или иному владельцу имущества, следует исходить из стоимости уничтоженного имущества или стоимости восстановления поврежденного имущества, значимости этого имущества для потерпевшего, например в зависимости от рода его деятельности и материального положения либо финансово-экономического состояния юридического лица, являвшегося собственником или иным владельцем уничтоженного либо поврежденного имущества.

7. Уничтожение или повреждение имущества по неосторожности (в том числе путем неосторожного обращения с огнем) относится к числу преступлений против собственности, ответственность за которые предусмотрена главой 21 УК РФ. В связи с этим при решении вопроса о размере уничтоженного либо поврежденного имущества судам следует руководствоваться пунктом 4 примечания к статье 158 УК РФ.

8. Если в результате поджога собственного имущества причинен значительный ущерб чужому имуществу либо имуществу, которое являлось совместной собственностью виновника пожара и иных лиц, действия такого лица, желавшего наступления указанных последствий или не желавшего, но сознательно допускавшего их либо относившегося к ним безразлично, надлежит квалифицировать как умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества путем поджога (часть вторая статьи 167 УК РФ).

В том случае, когда лицом совершен поджог своего имущества, в результате чего причинен по неосторожности вред в крупном размере чужому имуществу либо имуществу, которое являлось совместной собственностью иных лиц и виновного, действия последнего надлежит квалифицировать как уничтожение или повреждение чужого имущества по неосторожности (статья 168 УК РФ).

В указанных случаях стоимость имущества, принадлежащего виновнику пожара, должна быть исключена из общего размера ущерба, причиненного в результате уничтожения или повреждения имущества, которое являлось его совместной собственностью с иными лицами.

9. Если при уничтожении или повреждении чужого имущества путем поджога или иным общеопасным способом виновный предвидел и желал либо не желал, но сознательно допускал наступление таких последствий своего деяния, как смерть человека либо причинение вреда здоровью потерпевшего, содеянное представляет собой совокупность преступлений, предусмотренных частью второй статьи 167 УК РФ и, в зависимости от умысла и наступивших последствий, – пунктом «е» части второй статьи 105 или пунктом «в» части второй статьи 111 либо статьями 112, 115 УК РФ.

10. К тяжким последствиям, причиненным по неосторожности в результате умышленного уничтожения или повреждения имущества (часть вторая статьи 167 УК РФ), относятся, в частности, причинение по неосторожности тяжкого вреда здоровью хотя бы одному человеку либо причинение средней тяжести вреда здоровью двум и более лицам; оставление потерпевших без жилья или средств к существованию; длительная приостановка или дезорганизация работы предприятия, учреждения или организации; длительное отключение потребителей от источников жизнеобеспечения – электроэнергии, газа, тепла, водоснабжения и т.п.

11. Если в результате неосторожного обращения с огнем или иными источниками повышенной опасности, повлекшего уничтожение или повреждение чужого имущества в крупном размере, наступила смерть человека, действия виновного квалифицируются по совокупности статей, предусматривающих ответственность за причинение смерти по неосторожности (статья 109 УК РФ) и уничтожение или повреждение имущества по неосторожности (статья 168 УК РФ).

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7)

Неосторожное обращение с огнем или иными источниками повышенной опасности в смысле статьи 168 и части первой статьи 261 УК РФ может, в частности, заключаться в ненадлежащем обращении с источниками воспламенения вблизи горючих материалов, в эксплуатации технических устройств с неустраненными дефектами (например, использование в лесу трактора без искрогасителя, оставление без присмотра непогашенных печей, костров либо невключенных электроприборов, газовых горелок и т.п.).

12–13. Утратили силу. – Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21.

14. Вред, причиненный пожарами личности и имуществу граждани-на либо юридического лица, подлежит возмещению по правилам, изло-женным в статье 1064 ГК РФ, в полном объеме лицом, причинившим вред. При этом необходимо исходить из того, что возмещению подлежит стоимость уничтоженного огнем имущества, расходы по восстано-влению или исправлению поврежденного в результате пожара или при его тушении имущества, а также иные вызванные пожаром убытки (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Суд вправе уменьшить размер возмещения вреда, причиненного гражданином, с учетом его имущественного положения, кроме случаев, когда вред причинен действиями, совершенными умышленно (пункт 3 статьи 1083 ГК РФ).

15. С принятием настоящего Постановления признать не дейст-вующим на территории Российской Федерации Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 2 марта 1989 года № 3 «О практике применения судами законодательства по делам, связанным с пожарами».

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОТ 26 АПРЕЛЯ 2007 г. № 14

О ПРАКТИКЕ РАССМОТРЕНИЯ СУДАМИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ О НАРУШЕНИИ АВТОРСКИХ, СМЕЖНЫХ, ИЗОБРЕТАТЕЛЬСКИХ И ПАТЕНТНЫХ ПРАВ, А ТАКЖЕ О НЕЗАКОННОМ ИСПОЛЬЗОВАНИИ ТОВАРНОГО ЗНАКА

(извлечения)

...Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. При решении вопроса о виновности лица в совершении преступ-ления, предусмотренного статьей 146 УК РФ, суду надлежит установить факт нарушения этим лицом авторских или смежных прав и указать в приговоре, какое право автора или иного правообладателя, охраняемое какой именно нормой закона Российской Федерации, было нарушено в результате совершения преступления.

При этом судам следует учитывать, что помимо автора произведения (физического лица, творческим трудом которого создано произведение) или обладателей смежных прав (исполнителей, производителей фоно-грамм, организаций эфирного и кабельного вещания) потерпевшими по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьей 146 УК

РФ, могут являться иные лица (как физические, так и юридические), которым авторское право или смежные права принадлежат на основании закона, переходят по наследству либо по договору.

2. При рассмотрении уголовных дел о нарушении авторских и смежных прав судам следует учитывать, что авторское право распространяется как на обнародованные, так и на необнародованные произведения науки, литературы и искусства, являющиеся результатом творческой деятельности и существующие в какой-либо объективной форме (письменной, устной, звуко- или видеозаписи, изобразительной, объемно-пространственной).

Судам надлежит исходить из того, что в соответствии с гражданским законодательством авторское право реализуется в отношениях, связанных с созданием и использованием произведений науки, литературы и искусства, смежные (с авторскими) права – в отношениях, связанных с созданием и использованием фонограмм, исполнением, организацией передач эфирного вещания и др.

Устанавливая факт присвоения авторства или незаконного использования объектов авторских и смежных прав, суды должны иметь в виду, что на идеи, методы, процессы, системы, способы, концепции, принципы, открытия авторское право не распространяется, а следовательно, на них не распространяются и предусмотренные статьей 146 УК РФ средства уголовно-правовой защиты.

В соответствии с законом Российской Федерации объектами авторского права не являются: официальные документы (законы, другие нормативные акты, судебные решения, иные тексты законодательного, административного и судебного характера), а также их официальные переводы; государственные символы и знаки (флаги, гербы, ордена, денежные знаки и иные государственные символы и знаки); произведения народного творчества; сообщения о событиях и фактах, имеющие информационный характер (например, сообщения о новостях дня, расписания движения транспортных средств), в связи с чем воспроизведение, распространение или иное их использование любым способом не образует состава преступления, предусмотренного статьей 146 УК РФ.

3. При установлении факта нарушения авторских прав путем присвоения авторства (плагиата), предусмотренного частью 1 статьи 146 УК РФ, суду надлежит иметь в виду, что указанное деяние может состоять, в частности, в объявлении себя автором чужого произведения, выпуске чужого произведения (в полном объеме или частично) под своим именем, издании под своим именем произведения, созданного в соавторстве с другими лицами, без указания их имени.

4. Незаконным по смыслу статьи 146 УК РФ следует считать умышленное использование объектов авторских и смежных прав, осуществ-

вляемое в нарушение положений действующего законодательства Российской Федерации, которым регулируются отношения, возникающие в связи с созданием и использованием произведений науки, литературы и искусства, фонограмм, исполнений, постановок, передач организаций эфирного или кабельного вещания.

Устанавливая факт незаконного использования объектов авторских и смежных прав, суд должен выяснить и указать в приговоре, какими именно действиями были нарушены права авторов произведений, их наследников, исполнителей, производителей фонограмм, организаций кабельного и эфирного вещания, а также иных обладателей этих прав.

Таковыми действиями могут являться совершаемые без согласия автора или обладателя смежных прав воспроизведение (изготовление одного или нескольких экземпляров произведения либо его части в любой материальной форме, в том числе запись произведения или фонограммы в память ЭВМ, на жесткий диск компьютера), продажа, сдача в прокат экземпляров произведений или фонограмм, публичный показ или публичное исполнение произведения, обнародование произведений, фонограмм, исполнений, постановок для всеобщего сведения посредством их передачи по радио или телевидению (передача в эфир), распространение в сети Интернет, перевод произведения, его переработка, переработка фонограммы, модификация программы для ЭВМ или базы данных, а также иные действия, совершенные без оформления в соответствии с законом договора либо соглашения.

Разрешая вопрос о наличии в действиях лица составов преступлений, предусмотренных статьями 146, 147 и 180 УК РФ, суды должны учитывать положения гражданского законодательства о том, что использование результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, являющихся объектом исключительных прав (интеллектуальной собственностью), может осуществляться третьими лицами только с согласия правообладателя.

При этом судам надлежит иметь в виду, что действующим законодательством установлено использование произведения или объектов смежных прав без согласия автора либо иного правообладателя и (или) без выплаты соответствующего вознаграждения (например, дальнейшее распространение экземпляров правомерно опубликованного произведения, если они введены в гражданский оборот посредством их продажи, воспроизведение гражданином исключительно в личных целях или цитирование в научных, полемических, критических или информационных целях правомерно обнародованных чужих произведений в объеме, оправданном целью цитирования, включая воспроизведение отрывков из газетных и журнальных статей в форме обзоров печати).

5. Разъяснить судам, что под экземпляром произведения следует понимать копию произведения, изготовленную в любой материальной форме, в том числе в виде информации, зафиксированной на машиночитаемом носителе (CD- и DVD-диске, MP3-носителе и др.). Экземпляр фонограммы представляет собой копию на любом материальном носителе, изготовленную непосредственно или косвенно с фонограммы и включающую все звуки или часть звуков, зафиксированных в этой фонограмме (звуковой записи исполнений или иных звуков).

Судам следует иметь в виду, что экземпляры произведений или фонограмм считаются контрафактными, если изготовление, распространение или иное их использование, а равно импорт таких экземпляров нарушает авторские и смежные права, охраняемые в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Разрешая вопрос о том, является ли экземпляр произведения контрафактным, суд должен оценивать все фактические обстоятельства дела, в частности обстоятельства и источник приобретения лицом указанного экземпляра, правовые основания его изготовления или импорта, наличие договора о передаче (предоставлении) права пользования (например, авторского или лицензионного договора), соответствие обстоятельств использования произведения условиям этого договора (выплата вознаграждения, тираж и т.д.), заключение экспертизы изъятого экземпляра произведения.

6. Исходя из диспозиции части 2 статьи 146 УК РФ необходимым условием наступления уголовной ответственности за приобретение, хранение, перевозку контрафактных экземпляров произведений или фонограмм является совершение указанных деяний в целях сбыта.

Приобретение контрафактных экземпляров произведений или фонограмм состоит в их получении лицом в результате любой сделки по передаче права собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления (например, в результате купли-продажи, мены либо при получении указанных предметов в качестве вознаграждения за проделанную работу, оказанную услугу или как средства исполнения долговых обязательств).

Под хранением контрафактных экземпляров произведений или фонограмм следует понимать любые умышленные действия, связанные с фактическим их владением (на складе, в местах торговли, изготовления или проката, в жилище, тайнике и т.п.), а под перевозкой – умышленное их перемещение любым видом транспорта из одного места нахождения в другое, в том числе в пределах одного и того же населенного пункта.

Сбыт контрафактных экземпляров произведений или фонограмм заключается в их умышленном возмездном или безвозмездном предо-

ставлении другим лицам любым способом (например, путем продажи, проката, бесплатного распространения в рекламных целях, дарения, размещения произведений в сети Интернет). Наличие у лица цели сбыта может подтверждаться, в частности, нахождением изъятых контрафактных экземпляров в торговых местах, пунктах проката, на складах и т.п., количеством указанных предметов.

Предусмотренные частями 2 и 3 статьи 146 УК РФ незаконное использование объектов авторского права или смежных прав, а равно приобретение, хранение, перевозку контрафактных экземпляров произведений или фонограмм в целях сбыта следует считать оконченными преступлениями с момента совершения указанных действий в крупном (особо крупном) размере независимо от наступления преступных последствий в виде фактического причинения ущерба правообладателю.

7. При разрешении уголовных дел о преступлениях, предусмотренных статьей 147 УК РФ, судам следует исходить из того, что являющиеся объектом уголовно-правовой охраны отношения, возникающие в связи с созданием и использованием изобретений, полезных моделей и промышленных образцов, регулируются гражданским законодательством Российской Федерации. Результаты указанной интеллектуальной деятельности подлежат правовой охране, если они отвечают условиям патентоспособности, которые определяются соответствующими положениями гражданского законодательства.

Под изобретением следует понимать техническое решение в любой области, относящееся к продукту (к устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или к способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств).

Полезная модель представляет собой техническое решение, относящееся к устройству.

Промышленным образцом является художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид.

Охраняемые законом, в том числе статьей 147 УК РФ, права на изобретение, полезную модель, промышленный образец подтверждаются патентом, который удостоверяет приоритет, авторство изобретения, полезной модели или промышленного образца и исключительное право на указанные объекты. Срок действия исключительного права на изобретение, полезную модель, промышленный образец и удостоверяющего это право патента устанавливается гражданским законодательством Российской Федерации.

8. Автором в статье 147 УК РФ признается физическое лицо, творческим трудом которого созданы изобретение, полезная модель, промышленный образец. Если в создании объекта участвовали несколько граждан, все они считаются авторами. Порядок пользования правами автора определяется соглашением между ними. Право авторства, то есть право признаваться автором изобретения, полезной модели или промышленного образца, неотчуждаемо и непередаваемо, в том числе при передаче другому лицу или при переходе к нему исключительного права на изобретение, полезную модель или промышленный образец и при предоставлении другому лицу права его использования.

Судам необходимо иметь в виду, что заявителем сущности изобретения, полезной модели, промышленного образца, указанным в статье 147 УК РФ, помимо автора может являться работодатель, которому в соответствии с федеральным законом принадлежит право на получение патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец, созданные работником (автором) в связи с выполнением им своих трудовых обязанностей или конкретного задания работодателя (служебное изобретение, служебная полезная модель, служебный промышленный образец), если договором между ним и работником (автором) не предусмотрено иное.

Право на получение патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец, созданные при выполнении работ по государственному контракту, может также принадлежать исполнителю (подрядчику), если государственным контрактом не установлено, что это право принадлежит Российской Федерации или субъекту Российской Федерации, от имени которых выступает государственный заказчик.

9. Нарушение изобретательских и патентных прав, ответственность за которое предусмотрена статьей 147 УК РФ, выразившееся в незаконном использовании изобретения, полезной модели или промышленного образца, может состоять, в частности, в использовании указанных объектов без согласия патентообладателя (за исключением случаев, когда законом такое использование допускается без согласия патентообладателя), выраженного в авторском или лицензионном договоре, зарегистрированном в установленном порядке, а также при наличии такого договора, но не в соответствии с его условиями либо в целях, которые не определены федеральными законами, иными нормативными актами.

К использованию указанных объектов может относиться, например, их ввоз на территорию Российской Федерации, изготовление, применение, предложение о продаже, продажа, иное введение в гражданский оборот или хранение для этих целей продукта, в котором использованы запатентованные изобретение или полезная модель, либо изделия, в

котором использован запатентованный промышленный образец, а также совершение указанных действий в отношении продукта, полученного непосредственно запатентованным способом; совершение таких же действий в отношении устройства, при функционировании (эксплуатации) которого в соответствии с его назначением автоматически осуществляется запатентованный способ; осуществление способа, в котором используется запатентованное изобретение.

В тех случаях, когда установление использования (в продукте, издании и т.п.) виновным чужого изобретения, полезной модели или промышленного образца требует специальных знаний в той области науки, техники или ремесла, в которой создан каждый из охраняемых объектов, суд должен располагать соответствующим заключением эксперта или мнением специалиста.

10. При решении вопроса о том, имело ли место незаконное использование изобретения, полезной модели или промышленного образца, суду необходимо учитывать, что порядок использования указанных объектов может определяться договором между обладателями патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец, если патент принадлежит нескольким лицам.

Исходя из этого незаконным следует считать также использование изобретения, полезной модели или промышленного образца без согласия хотя бы одного из патентообладателей.

11. Судам при рассмотрении уголовных дел о незаконном использовании объектов изобретательских и патентных прав и разрешении вопроса о наличии состава указанного преступления следует иметь в виду, что действующим законодательством Российской Федерации предусмотрены некоторые действия, совершение которых не признается нарушением исключительного права патентообладателя на использование изобретения, полезной модели или промышленного образца (например, использование запатентованных изобретения, полезной модели или промышленного образца для удовлетворения личных, семейных, бытовых или иных не связанных с предпринимательской деятельностью нужд, если целью такого использования не является получение прибыли).

Кроме того, любое физическое или юридическое лицо, которое до даты приоритета изобретения, полезной модели, промышленного образца добросовестно использовало на территории Российской Федерации созданное независимо от его автора тождественное решение или сделало необходимые к этому приготовления, сохраняет право на дальнейшее его безвозмездное использование без расширения объема такого использования (право преждепользования).

Исходя из этого использование лицом объектов изобретательских и патентных прав без согласия автора или заявителя не является незаконным и, следовательно, не влечет уголовную ответственность в соответствии со статьей 147 УК РФ, если такое использование осуществляется этим лицом при условиях, установленных действующим законодательством.

12. Нарушение изобретательских и патентных прав может состоять в разглашении без согласия автора или заявителя сущности изобретения, полезной модели, промышленного образца до официальной публикации сведений о них.

При рассмотрении дел о преступлениях, предусмотренных статьей 147 УК РФ, судам надлежит иметь в виду, что официальной публикацией сведений об указанных в этой статье объектах считается обнародование этих сведений в порядке, установленном федеральным законом. Федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности публикует в своем официальном бюллетене сведения о выдаче патента, включающие имена автора (авторов), если последний (последние) не отказался быть упомянутым в качестве такового (таковых), и патентообладателя, название и формулу изобретения или полезной модели либо перечень существенных признаков промышленного образца и его изображение. Полный состав публикуемых сведений определяет федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

Разглашение сущности изобретения, полезной модели, промышленного образца предполагает предание сведений об указанных объектах интеллектуальной собственности огласке любым способом (например, путем публикации основных конструктивных положений изобретения в средствах массовой информации, передачи другому лицу формулы полезной модели посредством телефонной связи).

13. Разъяснить судам, что присвоение авторства как способ нарушения изобретательских и патентных прав применительно к статье 147 УК РФ предполагает объявление себя автором чужих изобретения, полезной модели или промышленного образца, получение патента лицом, не внесшим личного творческого вклада в создание указанных объектов интеллектуальной собственности, в том числе лицом, которое оказало автору только техническую, организационную или материальную помощь либо только способствовало оформлению прав на них и их использование.

14. Нарушение изобретательских или патентных прав путем принуждения к соавторству, предусмотренного статьей 147 УК РФ, может заключаться в оказании воздействия любым способом (в том числе посредством насилия, угроз наступления неблагоприятных для потерпевшего последствий) с целью получить его согласие на включение других

лиц (не внесших личного творческого вклада в создание указанных в этой статье объектов интеллектуальной собственности) в соавторы готовых или разрабатываемых изобретения, полезной модели или промышленного образца, то есть заключить договор, позволяющий этим лицам получить авторские права.

В случаях, когда принуждение к соавторству сопровождается применением насилия, состоящего в совершении деяний, направленных против жизни, здоровья или свободы потерпевшего, ответственность за которые предусмотрена соответствующими статьями Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, содеянное следует квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 147 УК РФ, и в зависимости от обстоятельств дела и наступивших последствий – по соответствующим статьям Уголовного кодекса Российской Федерации.

15. Уголовная ответственность по статье 180 УК РФ за незаконное использование чужого товарного знака или других средств индивидуализации наступает только в тех случаях, когда это деяние совершено неоднократно или причинило крупный ущерб.

Неоднократность по смыслу части 1 статьи 180 УК РФ предполагает совершение лицом двух и более деяний, состоящих в незаконном использовании товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров. (При этом может иметь место как неоднократное использование одного и того же средства индивидуализации товара (услуги), так и одновременное использование двух или более чужих товарных знаков или других средств индивидуализации на одной единице товара).

Применительно к части 2 статьи 180 УК РФ неоднократным признается совершение два и более раза незаконного использования предупредительной маркировки в отношении товарного знака или наименования места происхождения товара, не зарегистрированных в Российской Федерации.

16. Предметом преступлений, ответственность за совершение которых установлена частями 1 и 3 статьи 180 УК РФ, является чужой товарный знак, знак обслуживания и наименование места происхождения товара или сходные с ними обозначения, использованные для однородных товаров.

Исходя из положений действующего законодательства Российской Федерации товарный знак и знак обслуживания представляют собой обозначения, служащие для индивидуализации товаров, выполняемых работ или оказываемых услуг (далее – товары) юридических или физических лиц.

Чужим считается товарный знак (знак обслуживания), который зарегистрирован на имя иного лица и не уступлен по договору в отношении всех или части товаров либо право на использование которого не предоставлено владельцем товарного знака другому лицу по лицензионному договору.

17. При рассмотрении уголовных дел о незаконном использовании товарного знака судам надлежит исходить из того, что обладателем исключительного права на товарный знак (знак обслуживания) может быть юридическое лицо или осуществляющее предпринимательскую деятельность физическое лицо. В соответствии с действующим законодательством Российской Федерации правообладатель вправе использовать товарный знак (знак обслуживания) и запрещать его использование другими лицами. Никто не может использовать охраняемый в Российской Федерации товарный знак (знак обслуживания) без разрешения правообладателя.

Правовая охрана товарного знака, а также наименования места происхождения товара в Российской Федерации предоставляется на основании их государственной регистрации в порядке, установленном действующим законодательством.

Приоритет товарного знака (знака обслуживания) и исключительное право на него удостоверяются свидетельством, которое выдается на товарный знак или знак обслуживания, зарегистрированные федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

18. Под незаконным использованием чужого товарного знака, знака обслуживания или сходных с ними обозначений для однородных товаров применительно к части 1 статьи 180 УК РФ понимается применение товарного знака или сходного с ним до степени смешения обозначения без разрешения правообладателя указанных средств индивидуализации:

1) на товарах, этикетках, упаковках этих товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации либо хранятся и (или) перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации;

2) при выполнении работ, оказании услуг;

3) на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот; в предложениях о продаже товаров;

4) в сети Интернет, в частности в доменном имени и при других способах адресации.

19. При рассмотрении дел о преступлениях, предусмотренных статьей 180 УК РФ, контрафактными следует признавать товары, этикетки, упаковки этих товаров, на которых незаконно используется товарный

знак (знак обслуживания) или сходное с ним до степени смешения обозначение.

Вместе с тем судам следует учитывать, что в соответствии с действующим законодательством регистрация товарного знака не дает правообладателю права запретить использование этого товарного знака другими лицами в отношении товаров, которые были введены в гражданский оборот на территории Российской Федерации непосредственно правообладателем или с его согласия. Следовательно, такие товары не могут признаваться контрафактными в случаях использования в отношении таких товаров зарегистрированного товарного знака лицом, не являющимся его владельцем.

20. Разрешая вопрос о наличии в деянии признаков состава незаконного использования наименования места происхождения товара, суды должны учитывать, что указанное наименование может быть зарегистрировано одним или несколькими юридическими или физическими лицами. Наименованием места происхождения товара, которому предоставляется правовая охрана, является обозначение, представляющее собой либо содержащее современное или историческое, официальное или неофициальное, полное или сокращенное наименование страны, городского или сельского поселения, местности или другого географического объекта, а также обозначение, производное от такого наименования и ставшее известным в результате его использования в отношении определенного товара, особые свойства которого исключительно или главным образом определяются характерными для данного географического объекта природными условиями и (или) людскими факторами.

Лицам, зарегистрировавшим наименование места происхождения товара, предоставляется исключительное право использования этого наименования, удостоверяемого свидетельством, при условии, что производимый этими лицами товар обладает указанными особыми свойствами. Право пользования этим же наименованием места происхождения товара может быть предоставлено любому юридическому или физическому лицу, которое в границах того же географического объекта производит товар, обладающий теми же основными свойствами.

21. Использованием наименования места происхождения товара следует считать применение его на товаре, этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации либо хранятся или перевозятся в этих целях, либо ввозятся на территорию Российской Федерации, а также применение наименования места происхождения товара в рекламе, проспектах, счетах, бланках и иной документации, свя-

занной с введением товара в гражданский оборот. При этом обладатель свидетельства не вправе предоставлять лицензии на пользование наименованием места происхождения товара другим лицам.

Незаконным следует признавать использование зарегистрированного наименования места происхождения товара лицом, не имеющим свидетельства, даже если при этом указывается подлинное место происхождения товара или наименование используется в переводе либо в сочетании с такими выражениями, как «род», «тип», «имитация» и тому подобными, а также использование сходного обозначения для любых товаров, способного ввести потребителей в заблуждение относительно места происхождения и особых свойств товара.

С учетом этого контрафактными признаются товары, этикетки, упаковки товаров, на которых незаконно использованы наименования мест происхождения товаров или обозначения, сходные с ними до степени смешения, используемые для однородных товаров.

22. Сходные с товарными знаками, знаками обслуживания, наименованием места происхождения товара обозначения для однородных товаров представляют собой обозначения, тождественные или сходные с чужими знаками и наименованиями до степени их смешения (например, Panasonix вместо Panasonic – для бытовой техники). Они не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков в случаях тождественности или сходства с товарными знаками, ранее зарегистрированными или заявленными на регистрацию в Российской Федерации на имя другого лица в отношении однородных товаров, а также с товарными знаками других лиц, охраняемыми без регистрации в силу международных договоров Российской Федерации, с наименованиями мест происхождения товаров, охраняемыми в соответствии с законом Российской Федерации (кроме случаев, когда они включены как неохраняемый элемент в товарный знак, регистрируемый на имя лица, имеющего право пользования таким наименованием, с сертификационными знаками, зарегистрированными в установленном порядке).

23. При разрешении уголовных дел о преступлениях, предусмотренных частью 2 статьи 180 УК РФ, суду необходимо иметь в виду, что под использованием предупредительной маркировки следует понимать изображение такой маркировки на товарах и (или) на упаковках, а также ее применение в рекламе, печатных изданиях, на официальных бланках, на вывесках, при демонстрации экспонатов на выставках и ярмарках, проводимых в Российской Федерации. Предупредительная маркировка может быть поставлена правообладателем рядом с товарным знаком, она используется для указания на то, что применяемое на соответствующем товаре обозначение является товарным знаком, зарегистрированным в Российской Федерации.

Предупредительная маркировка также может быть поставлена рядом с наименованием места происхождения товара. В этом случае она служит указанием на то, что применяемое обозначение является наименованием места происхождения товара, зарегистрированным в Российской Федерации.

Незаконным применительно к части 2 статьи 180 УК РФ является использование предупредительной маркировки в отношении товарного знака или места происхождения товара, не зарегистрированных в Российской Федерации.

24. Лицо может быть привлечено к уголовной ответственности по части 1 статьи 146, по статьям 147 и 180 УК РФ только при условии причинения крупного ущерба правообладателям указанных в них объектов интеллектуальной собственности и средств индивидуализации.

В соответствии с примечанием к статье 169 УК РФ ущерб, причиненный деяниями, указанными в статье 180 УК РФ, считается крупным, если он превышает двести пятьдесят тысяч рублей.

Учитывая, что применительно к части 1 статьи 146 и статье 147 УК РФ ущерб, который может быть признан судом крупным, в законе не указан, суды при его установлении должны исходить из обстоятельств каждого конкретного дела (например, из наличия и размера реального ущерба, размера упущенной выгоды, размера доходов, полученных лицом в результате нарушения им прав на результаты интеллектуальной деятельности или на средства индивидуализации). При этом следует учитывать положения статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой, если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

25. По части 2 статьи 146 УК РФ уголовная ответственность наступает лишь в случае незаконного использования лицом объектов авторского права или смежных прав, а равно приобретения, хранения, перевозки контрафактных экземпляров произведений или фонограмм в целях сбыта в крупном размере, а по пункту «в» части 3 этой статьи – в особо крупном размере.

В соответствии с примечанием к статье 146 УК РФ указанные деяния признаются совершенными в крупном размере, если стоимость экземпляров произведений или фонограмм либо стоимость прав на использование объектов авторского права и смежных прав превышает пятьдесят тысяч рублей, а в особо крупном размере – двести пятьдесят тысяч рублей.

Устанавливая признаки крупного или особо крупного размера деяний, предусмотренных частями 2 и 3 статьи 146 УК РФ, следует исходить из розничной стоимости оригинальных (лицензионных) экземпляров произведений или фонограмм на момент совершения преступления, исходя при этом из их количества, включая копии произведений или фонограмм, принадлежащих различным правообладателям.

При необходимости стоимость контрафактных экземпляров произведений или фонограмм, а также стоимость прав на использование объектов интеллектуальной собственности может быть установлена путем проведения экспертизы (например, в случаях, когда их стоимость еще не определена правообладателем).

Если деяниями виновного, формально подпадающими под действие части 1 статьи 146, статей 147 и 180 УК РФ, причинен ущерб, не превышающий пределы крупного размера, либо если они совершены в размере, не превышающем пределы крупного (части 2 и 3 статьи 146 УК РФ), содеянное может повлечь за собой гражданско-правовую или административную ответственность по части 1 или 2 статьи 7.12 либо по статье 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

26. При квалификации действий виновных по пункту «б» части 3 статьи 146, по части 2 статьи 147 и по части 3 статьи 180 УК РФ как совершенных группой лиц по предварительному сговору суду следует устанавливать, какие конкретно действия совершены каждым из исполнителей и другими соучастниками преступления.

По смыслу части 2 статьи 35 УК РФ уголовная ответственность за совершение преступления группой лиц по предварительному сговору наступает и в тех случаях, когда согласно предварительной договоренности каждый из соучастников совершает часть действий, входящих в объективную сторону указанных составов преступлений (например, по заранее состоявшейся договоренности одни соучастники приобретают контрафактные экземпляры произведений или фонограмм в целях сбыта, другие хранят, перевозят либо непосредственно сбывают их).

27. По пункту «г» части 3 статьи 146 УК РФ подлежит уголовной ответственности лицо, использующее для совершения преступления служебное положение. Им может быть как должностное лицо, обладающее признаками, предусмотренными примечанием 1 к статье 285 УК РФ, так и государственный или муниципальный служащий, не являющийся должностным лицом, а также иное лицо, отвечающее требованиям, предусмотренным примечанием 1 к статье 201 УК РФ (например, руководитель предприятия любой формы собственности, поручающий своим подчиненным незаконно использовать авторские или смежные права).

28. При квалификации действий виновных по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 146, 147 и 180 УК РФ, не должен учитываться причиненный потерпевшему моральный вред, в том числе связанный с подрывом его деловой репутации.

Требования о компенсации морального вреда могут быть рассмотрены в рамках уголовного дела путем разрешения предъявленного потерпевшим гражданского иска.

29. Обратить внимание судов на необходимость выполнения требований статьи 60 УК РФ о назначении лицам, виновным в нарушении прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации, справедливого наказания в соответствии с характером и степенью общественной опасности преступления, обстоятельствами его совершения и личностью виновного. Судам надлежит учитывать, в частности, характер и степень нарушений охраняемых законом прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, роль лица в совершении преступления, размер причиненного ущерба.

Исходя из положений части 3 статьи 47 УК РФ, если указанные преступления были совершены с использованием виновным своего служебного положения, судам следует обсуждать вопрос о лишении виновного права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, имея в виду, что эта мера может назначаться в качестве дополнительного наказания и в тех случаях, когда она не предусмотрена соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации.

30. Обратить внимание судов на то, что оборот контрафактных экземпляров произведений или фонограмм нарушает охраняемые федеральным законодательством авторские и смежные права, в связи с чем указанные экземпляры произведений или фонограмм подлежат конфискации и уничтожению без какой-либо компенсации (за исключением случаев передачи конфискованных контрафактных экземпляров произведений или фонограмм обладателю авторских или смежных прав, если это предусмотрено действующим в момент вынесения решения по делу федеральным законом).

В соответствии с пунктом «а» части 1 статьи 104.1 УК РФ судам надлежит исходить из того, что деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате преступлений, предусмотренных статьями 146 и 147 УК РФ, и любые доходы от этого имущества конфискуются, за исключением имущества и доходов от него, подлежащих возвращению законному владельцу.

Исходя из положений пункта «г» части 1 статьи 104.1 УК РФ орудия и иные принадлежащие обвиняемому средства совершения преступле-

ния, в частности оборудование, прочие устройства и материалы, использованные для воспроизведения контрафактных экземпляров произведений или фонограмм, подлежат конфискации.

Судам надлежит также учитывать положения гражданского законодательства, в соответствии с которыми контрафактные экземпляры произведений или фонограмм, а также оборудование и материалы, используемые или предназначенные для нарушения исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации, по решению суда подлежат изъятию из оборота и уничтожаются за счет нарушителя, если законом не предусмотрено их обращение в доход Российской Федерации.

31. В соответствии со статьями 25 и 28 УПК РФ суд вправе принять решение о прекращении уголовного дела на основании статьи 76 УК РФ в отношении лица, впервые совершившего преступление, предусмотренное частями 1 и 2 статьи 146 или частями 1 и 2 статьи 180 либо статьей 147 УК РФ, если оно примирилось с потерпевшими и загладило причиненный им вред, либо прекратить уголовное преследование лица на основании статьи 75 УК РФ в связи с деятельным раскаянием.

При этом до принятия решения о прекращении дела суд должен убедиться в том, что причиненный потерпевшему в результате преступления вред действительно заглажен. Кроме того, виновному лицу должны быть разъяснены последствия такого решения, а также право возражать против прекращения уголовного дела либо уголовного преследования.

32. Разрешая дела о нарушении прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, следует учитывать, что права на указанные объекты интеллектуальной собственности иностранных физических и юридических лиц пользуются защитой в порядке, предусмотренном федеральным законом, наравне с физическими и юридическими лицами Российской Федерации в силу международных договоров Российской Федерации или на основе принципа взаимности.

В соответствии с частью 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации, частями 2 и 3 статьи 5 Федерального закона от 15 июля 1995 г. № 101-ФЗ «О международных договорах Российской Федерации» судам при разрешении вопроса о том, имело ли место нарушение изобретательских и патентных прав либо незаконное использование товарного знака, надлежит иметь в виду, что если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

33. При рассмотрении уголовных дел об указанных преступлениях судам следует учитывать положения Федерального закона от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», в соответствии с которыми Патентный закон Российской Федерации, Законы Российской Федерации «Об авторском праве и смежных правах», «О правовой охране программ для электронных вычислительных машин и баз данных», «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» и ряд других законов и правовых нормативных актов, регулирующих вышеуказанные отношения, признаются утратившими силу с 1 января 2008 г. Права на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации с 1 января 2008 г. охраняются в соответствии с частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации.

При этом исходя из требований статьи 9 Федерального закона «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» авторство, имя автора и неприкосновенность произведений науки, литературы и искусства, а также авторство, имя исполнителя и неприкосновенность исполнения охраняются в соответствии с правилами статей 1228, 1267 и 1316 ГК РФ независимо от того, предоставлялась ли правовая охрана таким результатам интеллектуальной деятельности в момент их создания. Охрана авторства, имени автора и неприкосновенности произведений науки, литературы и искусства, а также авторства, имени исполнителя и неприкосновенности исполнения осуществляется на основании правил указанных статей Гражданского кодекса Российской Федерации, если соответствующее посягательство совершено после введения в действие части четвертой данного Кодекса.

При рассмотрении уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака, совершенных до 1 января 2008 года, судам необходимо учитывать, что согласно статье 5 указанного Закона автор произведения или иной первоначальный правообладатель определяется в соответствии с законодательством, действовавшим на момент создания произведения.

Положения Федерального закона «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» судам надлежит учитывать также при определении сроков, в течение которых интеллектуальные права подлежат охране и их нарушение влечет предусмотренную законодательством Российской Федерации ответственность, в том числе уголовную.

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОТ 27 ДЕКАБРЯ 2002 г. № 29*

**О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ О КРАЖЕ, ГРАБЕЖЕ
И РАЗБОЕ**

(извлечения)

...Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. При рассмотрении дел о краже, грабеже и разбое, являющихся наиболее распространенными преступлениями против собственности, судам следует иметь в виду, что в соответствии с законом под хищением понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

По каждому такому делу судам надлежит исследовать имеющиеся доказательства в целях правильной юридической квалификации действий лиц, виновных в совершении этих преступлений, недопущения ошибок, связанных с неправильным толкованием понятий тайного и открытого хищений чужого имущества, а также при оценке обстоятельств, предусмотренных в качестве признака преступления, отягчающего наказание.

2. Как тайное хищение чужого имущества (кража) следует квалифицировать действия лица, совершившего незаконное изъятие имущества в отсутствие собственника или иного владельца этого имущества, или посторонних лиц либо хотя и в их присутствии, но незаметно для них. В тех случаях, когда указанные лица видели, что совершается хищение, однако виновный, исходя из окружающей обстановки, полагал, что действует тайно, содеянное также является тайным хищением чужого имущества.

3. Открытым хищением чужого имущества, предусмотренным статьей 161 УК РФ (грабеж), является такое хищение, которое совершается в присутствии собственника или иного владельца имущества либо на виду у посторонних, когда лицо, совершающее это преступление, сознает, что присутствующие при этом лица понимают противоправный характер его действий независимо от того, принимали ли они меры к пресечению этих действий или нет.

4. Если присутствующее при незаконном изъятии чужого имущества лицо не сознает противоправность этих действий либо является близким

* В ред. постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7, 23.12.2010 № 31, 03.03.2015 № 9.

родственником виновного, который рассчитывает в связи с этим на то, что в ходе изъятия имущества он не встретит противодействия со стороны указанного лица, содеянное следует квалифицировать как кражу чужого имущества. Если перечисленные лица принимали меры к пресечению хищения чужого имущества (например, требовали прекратить эти противоправные действия), то ответственность виновного за содеянное наступает по статье 161 УК РФ.

5. Если в ходе совершения кражи действия виновного обнаруживаются собственником или иным владельцем имущества либо другими лицами, однако виновный, сознавая это, продолжает совершать незаконное изъятие имущества или его удержание, содеянное следует квалифицировать как грабеж, а в случае применения насилия, опасного для жизни или здоровья, либо угрозы применения такого насилия – как разбой.

6. Кража и грабеж считаются оконченными, если имущество изъято и виновный имеет реальную возможность им пользоваться или распорядиться по своему усмотрению (например, обратить похищенное имущество в свою пользу или в пользу других лиц, распорядиться им с корыстной целью иным образом). Разбой считается оконченным с момента нападения в целях хищения чужого имущества, совершенного с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия.

7. Не образуют состава кражи или грабежа противоправные действия, направленные на завладение чужим имуществом не с корыстной целью, а, например, с целью его временного использования с последующим возвращением собственнику либо в связи с предполагаемым правом на это имущество. В зависимости от обстоятельств дела такие действия при наличии к тому оснований подлежат квалификации по статье 330 УК РФ или другим статьям Уголовного кодекса Российской Федерации.

В тех случаях, когда незаконное изъятие имущества совершено при хулиганстве, изнасиловании или других преступных действиях, необходимо устанавливать, с какой целью лицо изъяло это имущество.

Если лицо преследовало корыстную цель, содеянное им в зависимости от способа завладения имуществом должно квалифицироваться по совокупности как соответствующее преступление против собственности и хулиганство, изнасилование или иное преступление.

8. Если организатор, подстрекатель или пособник непосредственно не участвовал в совершении хищения чужого имущества, содеянное исполнителем преступления не может квалифицироваться как совершенное группой лиц по предварительному сговору. В этих случаях в силу части третьей статьи 34 УК РФ действия организатора, подстрекателя или пособника следует квалифицировать со ссылкой на статью 33 УК РФ.

9. При квалификации действий виновных как совершение хищения чужого имущества группой лиц по предварительному сговору суду следует выяснять, имел ли место такой сговор соучастников до начала действий, непосредственно направленных на хищение чужого имущества, состоялась ли договоренность о распределении ролей в целях осуществления преступного умысла, а также какие конкретно действия совершены каждым исполнителем и другими соучастниками преступления. В приговоре надлежит оценить доказательства в отношении каждого исполнителя совершенного преступления и других соучастников (организаторов, подстрекателей, пособников).

10. Исходя из смысла части второй статьи 35 УК РФ уголовная ответственность за кражу, грабеж или разбой, совершенные группой лиц по предварительному сговору, наступает и в тех случаях, когда согласно предварительной договоренности между соучастниками непосредственное изъятие имущества осуществляет один из них. Если другие участники в соответствии с распределением ролей совершили согласованные действия, направленные на оказание непосредственного содействия исполнителю в совершении преступления (например, лицо не проникало в жилище, но участвовало во взломе дверей, запоров, решеток, по заранее состоявшейся договоренности вывозило похищенное, подстраховывало других соучастников от возможного обнаружения совершаемого преступления), содеянное ими является соисполнительством и в силу части второй статьи 34 УК РФ не требует дополнительной квалификации по статье 33 УК РФ.

Действия лица, непосредственно не участвовавшего в хищении чужого имущества, но содействовавшего совершению этого преступления советами, указаниями либо заранее обещавшего скрыть следы преступления, устранить препятствия, не связанные с оказанием помощи непосредственным исполнителям преступления, сбить похищенное и т.п., надлежит квалифицировать как соучастие в содеянном в форме пособничества со ссылкой на часть пятую статьи 33 УК РФ.

11. При квалификации действий двух и более лиц, похитивших чужое имущество путем кражи, грабежа или разбоя группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, судам следует иметь в виду, что в случаях, когда лицо, не состоявшее в сговоре, в ходе совершения преступления другими лицами приняло участие в его совершении, такое лицо должно нести уголовную ответственность лишь за конкретные действия, совершенные им лично.

12. Абзац исключен. – Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2010 № 31.

Если лицо совершило кражу, грабеж или разбой посредством использования других лиц, не подлежащих уголовной ответственности в силу возраста, невменяемости или других обстоятельств, его действия (при отсутствии иных квалифицирующих признаков) следует квалифицировать по частям первых статей 158, 161 или 162 УК РФ как действия непосредственного исполнителя преступления (часть вторая статьи 33 УК РФ).

Учитывая, что законом не предусмотрен квалифицирующий признак совершения кражи, грабежа или разбоя группой лиц без предварительного сговора, содеянное в таких случаях следует квалифицировать (при отсутствии других квалифицирующих признаков, указанных в диспозициях соответствующих статей Уголовного кодекса Российской Федерации) по части первой статьи 158, части первой статьи 161 либо части первой статьи 162 УК РФ. Постановляя приговор, суд при наличии к тому оснований, предусмотренных частью первой статьи 35 УК РФ, вправе признать совершение преступления в составе группы лиц без предварительного сговора обстоятельством, отягчающим наказание, со ссылкой на пункт «в» части первой статьи 63 УК РФ.

13. Лицо, организовавшее преступление либо склонившее к совершению кражи, грабежа или разбоя заведомо не подлежащего уголовной ответственности участника преступления, в соответствии с частью второй статьи 33 УК РФ несет уголовную ответственность как исполнитель содеянного. При наличии к тому оснований, предусмотренных законом, действия указанного лица должны дополнительно квалифицироваться по статье 150 УК РФ.

14. Если применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия, охватывалось умыслом виновных, совершивших разбойное нападение группой лиц по предварительному сговору, все участники совершенного преступления несут ответственность по части второй статьи 162 УК РФ как соисполнители и в том случае, когда оружие и другие предметы были применены одним из них.

14.1. Если умыслом виновных, совершивших разбойное нападение группой лиц по предварительному сговору, охватывалось причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего или лишение его жизни, но только один из них причинил тяжкий вред здоровью либо смерть потерпевшему, действия всех участников группы следует квалифицировать по пункту «в» части четвертой статьи 162 УК РФ как соисполнительство в разбое, совершенном с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего. При этом действия лица, причинившего тяжкий вред здоровью потерпевшего, повлекший по неосторожности его смерть, или совершившего убийство потерпевшего, квалифицируются также по части

четвертой статьи 111 или пункту «з» части второй статьи 105 УК РФ соответственно.

В тех случаях, когда группа лиц предварительно договорилась о совершении кражи чужого имущества, но кто-либо из соисполнителей вышел за пределы состоявшегося сговора, совершив действия, подлежащие правовой оценке как грабеж или разбой, содеянное им следует квалифицировать по соответствующим пунктам и частям статей 161, 162 УК РФ. Если другие члены преступной группы продолжили свое участие в преступлении, воспользовавшись примененным соисполнителем насилием либо угрозой его применения для завладения имуществом потерпевшего или удержания этого имущества, они также несут уголовную ответственность за грабеж или разбой группой лиц по предварительному сговору с соответствующими квалифицирующими признаками.

15. При квалификации кражи, грабежа или разбоя соответственно по пункту «а» части четвертой статьи 158 или по пункту «а» части третьей статьи 161 либо по пункту «а» части четвертой статьи 162 УК РФ судам следует иметь в виду, что совершение одного из указанных преступлений организованной группой признается в случаях, когда в ней участвовала устойчивая группа лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений (часть третья статьи 35 УК РФ).

В отличие от группы лиц, заранее договорившихся о совместном совершении преступления, организованная группа характеризуется, в частности, устойчивостью, наличием в ее составе организатора (руководителя) и заранее разработанного плана совместной преступной деятельности, распределением функций между членами группы при подготовке к совершению преступления и осуществлении преступного умысла.

Об устойчивости организованной группы может свидетельствовать не только большой временной промежуток ее существования, неоднократность совершения преступлений членами группы, но и их техническая оснащенность, длительность подготовки даже одного преступления, а также иные обстоятельства (например, специальная подготовка участников организованной группы к проникновению в хранилище для изъятия денег (валюты) или других материальных ценностей).

При признании этих преступлений совершенными организованной группой действия всех соучастников независимо от их роли в содеянном подлежат квалификации как соисполнительство без ссылки на статью 33 УК РФ.

Если лицо подстрекало другое лицо или группу лиц к созданию организованной группы для совершения конкретных преступлений, но не принимало непосредственного участия в подборе ее участников, планировании и подготовке к совершению преступлений (преступления) либо

в их осуществлении, его действия следует квалифицировать как соучастие в совершении организованной группой преступлений со ссылкой на часть четвертую статьи 33 УК РФ.

16. Статьями Особенной части УК РФ не предусмотрено в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание, совершение двух или более краж, грабежей и разбоев. Согласно статье 17 УК РФ при совокупности преступлений лицо несет уголовную ответственность за каждое совершенное преступление по соответствующей статье или части статьи УК РФ, наказание назначается отдельно за каждое совершенное преступление. При этом окончательное наказание в соответствии с частями второй и третьей статьи 69 УК РФ не может превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, предусмотренно за наиболее тяжкое из совершенных преступлений.

От совокупности преступлений следует отличать продолжаемое хищение, состоящее из ряда тождественных преступных действий, совершаемых путем изъятия чужого имущества из одного и того же источника, объединенных единым умыслом и составляющих в своей совокупности единое преступление.

17. Абзац исключен. – Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7.

Абзац исключен. – Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7.

В случае совершения кражи, грабежа или разбоя при отягчающих обстоятельствах, предусмотренных несколькими частями статей 158, 161 или 162 УК РФ, действия виновного при отсутствии реальной совокупности преступлений подлежат квалификации лишь по той части указанных статей Уголовного кодекса Российской Федерации, по которой предусмотрено более строгое наказание. При этом в описательной части приговора должны быть приведены все квалифицирующие признаки деяния.

18. Под незаконным проникновением в жилище, помещение или иное хранилище следует понимать противоправное тайное или открытое в них вторжение с целью совершения кражи, грабежа или разбоя. Проникновение в указанные строения или сооружения может быть осуществлено и тогда, когда виновный извлекает похищаемые предметы без вхождения в соответствующее помещение.

При квалификации действий лица, совершившего кражу, грабеж или разбой, по признаку «незаконное проникновение в жилище» судам следует руководствоваться примечанием к статье 139 УК РФ, в котором разъясняется понятие «жилище», и примечанием 3 к статье 158 УК РФ, где разъяснены понятия «помещение» и «хранилище».

19. Решая вопрос о наличии в действиях лица, совершившего кражу, грабеж или разбой, признака незаконного проникновения в жилище, помещение или иное хранилище, судам необходимо выяснять, с какой целью виновный оказался в помещении (жилище, хранилище), а также когда возник умысел на завладение чужим имуществом. Если лицо находилось там правомерно, не имея преступного намерения, но затем совершило кражу, грабеж или разбой, в его действиях указанный признак отсутствует.

Этот квалифицирующий признак отсутствует также в случаях, когда лицо оказалось в жилище, помещении или ином хранилище с согласия потерпевшего или лиц, под охраной которых находилось имущество, в силу родственных отношений, знакомства либо находилось в торговом зале магазина, в офисе и других помещениях, открытых для посещения гражданами.

В случае признания лица виновным в совершении хищения чужого имущества путем незаконного проникновения в жилище дополнительной квалификации по статье 139 УК РФ не требуется, поскольку такое незаконное действие является квалифицирующим признаком кражи, грабежа или разбоя.

20. Если лицо, совершая кражу, грабеж или разбой, незаконно проникло в жилище, помещение либо иное хранилище путем взлома дверей, замков, решеток и т.п., содеянное им надлежит квалифицировать по соответствующим пунктам и частям статей 158, 161 или 162 УК РФ и дополнительной квалификации по статье 167 УК РФ не требуется, поскольку умышленное уничтожение указанного имущества потерпевшего в этих случаях явилось способом совершения хищения при отягчающих обстоятельствах.

Если в ходе совершения кражи, грабежа или разбоя было умышленно уничтожено или повреждено имущество потерпевшего, не являвшееся предметом хищения (например, мебель, бытовая техника и другие вещи), содеянное следует, при наличии к тому оснований, дополнительно квалифицировать по статье 167 УК РФ.

Если в ходе совершения кражи нефти, нефтепродуктов и газа из нефтепровода, нефтепродуктопровода, газопровода путем врезок в трубопроводы происходит их разрушение, повреждение или приведение в негодное для эксплуатации состояние, а также технологически связанных с ними объектов, сооружений, средств связи, автоматики, сигнализации, которые повлекли или могли повлечь нарушение их нормальной работы, то содеянное подлежит квалификации по совокупности преступлений, предусмотренных пунктом «б» части 3 статьи 158 и статьи 215.3 УК РФ.

21. Под насилием, не опасным для жизни или здоровья (пункт «г» части второй статьи 161 УК РФ), следует понимать побои или совершение иных насильственных действий, связанных с причинением потерпевшему физической боли либо с ограничением его свободы (связывание рук, применение наручников, оставление в закрытом помещении и др.).

Под насилием, опасным для жизни или здоровья (статья 162 УК РФ), следует понимать такое насилие, которое повлекло причинение тяжкого и средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, а также причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности.

По части первой статьи 162 УК РФ следует квалифицировать нападение с целью завладения имуществом, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, которое хотя и не причинило вред здоровью потерпевшего, однако в момент применения создавало реальную опасность для его жизни или здоровья.

Применение насилия при разбойном нападении, в результате которого потерпевшему умышленно причинен легкий или средней тяжести вред здоровью, охватывается составом разбоя и дополнительной квалификации по статьям 115 или 112 УК РФ не требует. В этих случаях содеянное квалифицируется по части первой статьи 162 УК РФ, если отсутствуют отягчающие обстоятельства, предусмотренные частью второй или третьей этой статьи.

Если в ходе разбойного нападения с целью завладения чужим имуществом потерпевшему был причинен тяжкий вред здоровью, что повлекло за собой наступление его смерти по неосторожности, содеянное следует квалифицировать по совокупности преступлений – по пункту «в» части четвертой статьи 162 и части четвертой статьи 111 УК РФ.

В тех случаях, когда завладение имуществом соединено с угрозой применения насилия, носившей неопределенный характер, вопрос о признании в действиях лица грабежа или разбоя необходимо решать с учетом всех обстоятельств дела: места и времени совершения преступления, числа нападавших, характера предметов, которыми они угрожали потерпевшему, субъективного восприятия угрозы, совершения каких-либо конкретных демонстративных действий, свидетельствовавших о намерении нападавших применить физическое насилие, и т.п.

Если в ходе хищения чужого имущества в отношении потерпевшего применяется насильственное ограничение свободы, вопрос о признании в действиях лица грабежа или разбоя должен решаться с учетом характера и степени опасности этих действий для жизни или здоровья, а также последствий, которые наступили или могли наступить (например, остав-

ление связанного потерпевшего в холодном помещении, лишение его возможности обратиться за помощью).

22. При наличии в действиях лица, совершившего кражу, грабеж или разбой, нескольких квалифицирующих признаков, предусмотренных в том числе разными частями статьи (например, разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с применением оружия и т.п.), в описательно-мотивировочной части судебного решения следует перечислить все установленные квалифицирующие признаки, не ограничиваясь указанием только на наиболее тяжкий из них.

23. При квалификации действий виновного по части второй статьи 162 УК РФ судам следует в соответствии с Федеральным законом от 13 ноября 1996 года «Об оружии» и на основании экспертного заключения устанавливать, является ли примененный при нападении предмет оружием, предназначенным для поражения живой или иной цели. При наличии к тому оснований, предусмотренных Законом, действия такого лица должны дополнительно квалифицироваться по статье 222 УК РФ.

Под предметами, используемыми в качестве оружия, следует понимать предметы, которыми потерпевшему могли быть причинены телесные повреждения, опасные для жизни или здоровья (перочинный или кухонный нож, бритва, ломик, дубинка, топор, ракетница и т.п.), а также предметы, предназначенные для временного поражения цели (например, механические распылители, аэрозольные и другие устройства, снаряженные слезоточивыми и раздражающими веществами).

Если лицо лишь демонстрировало оружие или угрожало заведомо негодным или незаряженным оружием либо имитацией оружия, например макетом пистолета, игрушечным кинжалом и т.п., не намереваясь использовать эти предметы для причинения телесных повреждений, опасных для жизни или здоровья, его действия (при отсутствии других отягчающих обстоятельств) с учетом конкретных обстоятельств дела следует квалифицировать как разбой, ответственность за который предусмотрена частью первой статьи 162 УК РФ, либо как грабеж, если потерпевший понимал, что ему угрожают негодным или незаряженным оружием либо имитацией оружия.

В случаях, когда в целях хищения чужого имущества в организм потерпевшего против его воли или путем обмана введено опасное для жизни или здоровья сильнодействующее, ядовитое или одурманивающее вещество с целью приведения потерпевшего в беспомощное состояние, содеянное должно квалифицироваться как разбой. Если с той же целью в организм потерпевшего введено вещество, не представляющее опасности для жизни или здоровья, содеянное надлежит квалифицировать в зависимости от последствий как грабеж, соединенный с насилием.

Свойства и характер действия вещей, примененных при совершении указанных преступлений, могут быть при необходимости установлены с помощью соответствующего специалиста либо экспертным путем.

Действия лица, совершившего нападение с целью хищения чужого имущества с использованием собак или других животных, представляющих опасность для жизни или здоровья человека, либо с угрозой применения такого насилия, надлежит квалифицировать с учетом конкретных обстоятельств дела по части второй статьи 162 УК РФ.

24. При квалификации действий лица, совершившего кражу по признаку причинения гражданину значительного ущерба судам следует, руководствуясь примечанием 2 к статье 158 УК РФ, учитывать имущественное положение потерпевшего, стоимость похищенного имущества и его значимость для потерпевшего, размер заработной платы, пенсии, наличие у потерпевшего иждивенцев, совокупный доход членов семьи, с которыми он ведет совместное хозяйство, и др. При этом ущерб, причиненный гражданину, не может быть менее размера, установленного примечанием к статье 158 УК РФ.

Если ущерб, причиненный в результате кражи, не превышает указанного размера либо ущерб не наступил по обстоятельствам, не зависящим от виновного, содеянное может квалифицироваться как покушение на кражу с причинением значительного ущерба гражданину при условии, что умысел виновного был направлен на кражу имущества в значительном размере.

25. Как хищение в крупном размере должно квалифицироваться совершение нескольких хищений чужого имущества, общая стоимость которого превышает двести пятьдесят тысяч рублей, а в особо крупном размере – один миллион рублей, если эти хищения совершены одним способом и при обстоятельствах, свидетельствующих об умысле совершить хищение в крупном или в особо крупном размере.

Решая вопрос о квалификации действий лиц, совершивших хищение чужого имущества в составе группы лиц по предварительному сговору либо организованной группы по признаку «причинение значительного ущерба гражданину» либо по признаку «в крупном размере» или «в особо крупном размере», следует исходить из общей стоимости похищенного всеми участниками преступной группы.

Если лицо, совершившее грабеж или разбойное нападение, причинило потерпевшему значительный ущерб, похитив имущество, стоимость которого в силу пункта 4 примечания к статье 158 УК РФ не составляет крупного или особо крупного размера, содеянное при отсутствии других отягчающих обстоятельств, указанных в частях второй, третьей и четвертой статей 161 и 162 УК РФ, надлежит квалифицировать соответственно по частям первым этих статей. Однако в случаях, когда лицо,

совершившее грабеж или разбойное нападение, имело цель завладеть имуществом в крупном или особо крупном размере, но фактически завладело имуществом, стоимость которого не превышает двухсот пятидесяти тысяч рублей либо одного миллиона рублей, его действия надлежит квалифицировать, соответственно, по части третьей статьи 30 УК РФ и пункту «д» части второй статьи 161 или по пункту «б» части третьей статьи 161 как покушение на грабеж, совершенный в крупном размере или в особо крупном размере, либо по части третьей статьи 162 или по пункту «б» части четвертой статьи 162 УК РФ как оконченный разбой, совершенный в крупном размере или в целях завладения имуществом в особо крупном размере.

Определяя размер похищенного имущества, следует исходить из его фактической стоимости на момент совершения преступления. При отсутствии сведений о цене стоимость похищенного имущества может быть установлена на основании заключения экспертов.

Особая историческая, научная, художественная или культурная ценность похищенных предметов или документов (статья 164 УК РФ) (независимо от способа хищения) определяется на основании экспертного заключения с учетом не только их стоимости в денежном выражении, но и значимости для истории, науки, искусства или культуры.

26. В связи с принятием настоящего Постановления признать утратившими силу Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 марта 1966 г. № 31 «О судебной практике по делам о грабеже и разбое» (с последующими изменениями и дополнениями), а также пункты 4, 7, 8, 9 и 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 апреля 1995 г. № 5 «О некоторых вопросах применения судами законодательства об ответственности за преступления против собственности».

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОТ 27 ДЕКАБРЯ 2007 г. № 51

О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ О МОШЕННИЧЕСТВЕ, ПРИСВОЕНИИ И РАСТРАТЕ

...Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. Обратить внимание судов на то, что в отличие от других форм хищения, предусмотренных главой 21 Уголовного кодекса Российской Федерации, мошенничество совершается путем обмана или злоупот-

ребления доверием, под воздействием которых владелец имущества или иное лицо либо уполномоченный орган власти передают имущество или право на него другим лицам либо не препятствуют изъятию этого имущества или приобретению права на него другими лицами.

2. Обман как способ совершения хищения или приобретения права на чужое имущество, ответственность за которое предусмотрена статьей 159 УК РФ, может состоять в сознательном сообщении заведомо ложных, не соответствующих действительности сведений либо в умолчании об истинных фактах, либо в умышленных действиях (например, в предоставлении фальсифицированного товара или иного предмета сделки, использовании различных обманных приемов при расчетах за товары или услуги или при игре в азартные игры, в имитации кассовых расчетов и т.д.), направленных на введение владельца имущества или иного лица в заблуждение.

Сообщаемые при мошенничестве ложные сведения (либо сведения, о которых умалчивается) могут относиться к любым обстоятельствам, в частности к юридическим фактам и событиям, качеству, стоимости имущества, личности виновного, его полномочиям, намерениям.

3. Злоупотребление доверием при мошенничестве заключается в использовании с корыстной целью доверительных отношений с владельцем имущества или иным лицом, уполномоченным принимать решения о передаче этого имущества третьим лицам. Доверие может быть обусловлено различными обстоятельствами, например служебным положением лица либо личными или родственными отношениями лица с потерпевшим.

Злоупотребление доверием также имеет место в случаях принятия на себя лицом обязательств при заведомом отсутствии у него намерения их выполнить с целью безвозмездного обращения в свою пользу или в пользу третьих лиц чужого имущества или приобретения права на него (например, получение физическим лицом кредита, аванса за выполнение работ, услуг, предоплаты за поставку товара, если оно не намеревалось возвращать долг или иным образом исполнять свои обязательства).

4. Мошенничество, то есть хищение чужого имущества, совершенное путем обмана или злоупотребления доверием, признается оконченным с момента, когда указанное имущество поступило в незаконное владение виновного или других лиц и они получили реальную возможность (в зависимости от потребительских свойств этого имущества) пользоваться или распорядиться им по своему усмотрению.

Если мошенничество совершено в форме приобретения права на чужое имущество, преступление считается оконченным с момента возникновения у виновного юридически закрепленной возможности вступить

во владение или распорядиться чужим имуществом как своим собственным (в частности, с момента регистрации права собственности на недвижимость или иных прав на имущество, подлежащих такой регистрации в соответствии с законом; со времени заключения договора; с момента совершения передаточной надписи (индоссамента) на векселе; со дня вступления в силу судебного решения, которым за лицом признается право на имущество, или со дня принятия иного правоустанавливающего решения уполномоченными органами власти или лицом, введенными в заблуждение относительно наличия у виновного или иных лиц законных оснований для владения, пользования или распоряжения имуществом).

5. В случаях, когда лицо получает чужое имущество или приобретает право на него, не намереваясь при этом исполнять обязательства, связанные с условиями передачи ему указанного имущества или права, в результате чего потерпевшему причиняется материальный ущерб, содеянное следует квалифицировать как мошенничество, если умысел, направленный на хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество, возник у лица до получения чужого имущества или права на него.

О наличии умысла, направленного на хищение, могут свидетельствовать, в частности, заведомое отсутствие у лица реальной финансовой возможности исполнить обязательство или необходимой лицензии на осуществление деятельности, направленной на исполнение его обязательств по договору, использование лицом фиктивных уставных документов или фальшивых гарантийных писем, сокрытие информации о наличии задолженностей и залогов имущества, создание лжепредприятий, выступающих в качестве одной из сторон в сделке.

Судам следует учитывать, что указанные обстоятельства сами по себе не могут предвещать выводы суда о виновности лица в совершении мошенничества. В каждом конкретном случае необходимо с учетом всех обстоятельств дела установить, что лицо заведомо не намеревалось исполнять свои обязательства.

6. Хищение чужого имущества или приобретение права на него путем обмана или злоупотребления доверием, совершенные с использованием подделанного этим лицом официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей, квалифицируются как совокупность преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 327 УК РФ и соответствующей частью статьи 159 УК РФ.

Если лицо подделало официальный документ, однако по независящим от него обстоятельствам фактически не воспользовалось этим документом, содеянное следует квалифицировать по части 1 статьи 327

УК РФ. Содеянное должно быть квалифицировано в соответствии с частью 1 статьи 30 УК РФ как приготовление к мошенничеству, если обстоятельства дела свидетельствуют о том, что умыслом лица охватывалось использование подделанного документа для совершения преступлений, предусмотренных частью 3 или частью 4 статьи 159 УК РФ.

В том случае, если лицо использовало изготовленный им самим поддельный документ в целях хищения чужого имущества путем обмана или злоупотребления доверием, однако по независящим от него обстоятельствам не смогло изъять имущество потерпевшего либо приобрести право на чужое имущество, содеянное следует квалифицировать как совокупность преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 327 УК РФ, а также частью 3 статьи 30 УК РФ и, в зависимости от обстоятельств конкретного дела, соответствующей частью статьи 159 УК РФ.

7. Хищение лицом чужого имущества или приобретение права на него путем обмана или злоупотребления доверием, совершенные с использованием изготовленного другим лицом поддельного официального документа, полностью охватывается составом мошенничества и не требует дополнительной квалификации по статье 327 УК РФ.

8. В случаях создания коммерческой организации без намерения фактически осуществлять предпринимательскую или банковскую деятельность, имеющего целью хищение чужого имущества или приобретение права на него, содеянное полностью охватывается составом мошенничества. Указанные деяния следует дополнительно квалифицировать по статье 173 УК РФ как лжепредпринимательство только в случаях реальной совокупности названных преступлений, когда лицо получает также иную, не связанную с хищением, имущественную выгоду (например, когда лжепредприятие создано лицом не только для совершения хищений чужого имущества, но и в целях освобождения от налогов или прикрытия запрещенной деятельности, если в результате указанных действий, не связанных с хищением чужого имущества, был причинен крупный ущерб гражданам, организациям или государству, предусмотренный статьей 173 УК РФ).

Исходя из примечания к статье 169 УК РФ крупным ущербом в статье 173 УК РФ признается ущерб, превышающий двести пятьдесят тысяч рублей.

9. Если лицо осуществляет незаконную предпринимательскую деятельность путем изготовления и реализации фальсифицированных товаров, например спиртосодержащих напитков, лекарств, под видом подлинных, обманывая потребителей данной продукции относительно качества и иных характеристик товара, влияющих на его стоимость, содеянное образует состав мошенничества и дополнительной квалификации по

статье 171 УК РФ не требует. В тех случаях, когда указанные действия связаны с производством, хранением или перевозкой в целях сбыта либо сбытом фальсифицированных товаров, не отвечающих требованиям безопасности жизни или здоровья потребителей, содеянное образует совокупность преступлений, предусмотренных соответствующими частями статей 159 и 238 УК РФ.

10. Не образует состава мошенничества тайное хищение ценных бумаг на предъявителя, то есть таких ценных бумаг, по которым удостоверенное ими право может осуществить любой их держатель (облигация, вексель, акция, банковская сберегательная книжка на предъявителя или иные документы, отнесенные законом к числу ценных бумаг). Содеянное в указанных случаях надлежит квалифицировать как кражу чужого имущества.

Последующая реализация прав, удостоверенных тайно похищенными ценными бумагами на предъявителя (то есть получение денежных средств или иного имущества), представляет собой распоряжение похищенным имуществом и не требует дополнительной квалификации как кража или мошенничество.

11. Действия, состоящие в противоправном получении социальных выплат и пособий, денежных переводов, банковских вкладов или другого имущества на основании чужих личных или иных документов (например, пенсионного удостоверения, свидетельства о рождении ребенка, банковской сберегательной книжки, в которой указано имя ее владельца, или другой именной ценной бумаги), подлежат квалификации по статье 159 УК РФ как мошенничество путем обмана.

Если виновным указанные документы были предварительно похищены, то его действия должны быть дополнительно квалифицированы по части 1 статьи 325 УК РФ (если похищен официальный документ) либо по части 2 этой статьи (если похищен паспорт или иной важный личный документ).

Также как хищение чужого имущества в форме мошенничества надлежит оценивать действия, состоящие в получении социальных выплат и пособий, иных денежных выплат (например, предусмотренных законом компенсаций, страховых премий) или другого имущества путем представления в органы исполнительной власти, учреждения или организации, уполномоченные принимать соответствующие решения, заведомо ложных сведений о наличии обстоятельств, наступление которых согласно закону, подзаконному акту и (или) договору является условием для получения соответствующих выплат или иного имущества (в частности, о личности получателя, инвалидности, наличии иждивенцев, участии в боевых действиях, отсутствии возможности трудоустройства,

наступлении страхового случая), а также путем умолчания о прекращении оснований для получения указанных выплат.

12. Как мошенничество квалифицируется безвозмездное обращение лицом в свою пользу или в пользу других лиц денежных средств, находящихся на счетах в банках, совершенное с корыстной целью путем обмана или злоупотребления доверием (например, путем представления в банк поддельных платежных поручений, заключения кредитного договора под условием возврата кредита, которое лицо не намерено выполнять).

В соответствии со статьей 140 Гражданского кодекса Российской Федерации платежи на территории Российской Федерации осуществляются путем наличных и безналичных расчетов, то есть находящиеся на счетах в банках денежные суммы могут использоваться в качестве платежного средства.

Исходя из этого с момента зачисления денег на банковский счет лица оно получает реальную возможность распоряжаться поступившими денежными средствами по своему усмотрению, например осуществлять расчеты от своего имени или от имени третьих лиц, не снимая денежных средств со счета, на который они были перечислены в результате мошенничества. В указанных случаях преступление следует считать оконченным с момента зачисления этих средств на счет лица, которое путем обмана или злоупотребления доверием изъяло денежные средства со счета их владельца, либо на счета других лиц, на которые похищенные средства поступили в результате преступных действий виновного.

В случаях, когда указанные деяния сопряжены с неправомерным внедрением в чужую информационную систему или с иным неправомерным доступом к охраняемой законом компьютерной информации кредитных учреждений либо с созданием заведомо вредоносных программ для электронно-вычислительных машин, внесением изменений в существующие программы, использованием или распространением вредоносных программ для ЭВМ, содеянное подлежит квалификации по статье 159 УК РФ, а также, в зависимости от обстоятельств дела, по статьям 272 или 273 УК РФ, если в результате неправомерного доступа к компьютерной информации произошло уничтожение, блокирование, модификация либо копирование информации, нарушение работы ЭВМ, системы ЭВМ или их сети.

13. Не образует состава мошенничества хищение чужих денежных средств путем использования заранее похищенной или поддельной кредитной (расчетной) карты, если выдача наличных денежных средств осуществляется посредством банкомата без участия уполномоченного работника кредитной организации. В этом случае содеянное следует квалифицировать по соответствующей части статьи 158 УК РФ.

Хищение чужих денежных средств, находящихся на счетах в банках, путем использования похищенной или поддельной кредитной либо расчетной карты следует квалифицировать как мошенничество только в тех случаях, когда лицо путем обмана или злоупотребления доверием ввело в заблуждение уполномоченного работника кредитной, торговой или сервисной организации (например, в случаях, когда, используя банковскую карту для оплаты товаров или услуг в торговом или сервисном центре, лицо ставит подпись в чеке на покупку вместо законного владельца карты либо предъявляет поддельный паспорт на его имя).

14. Изготовление в целях сбыта или сбыт поддельных кредитных или расчетных банковских карт квалифицируется по статье 187 УК РФ. Изготовление лицом поддельных банковских расчетных либо кредитных карт для использования в целях совершения этим же лицом преступлений, предусмотренных частью 3 или частью 4 статьи 159 УК РФ, следует квалифицировать как приготовление к мошенничеству.

Если лицо использовало похищенную или поддельную кредитную либо расчетную карту, но по независящим от него обстоятельствам ему не удалось обратить в свою пользу или в пользу других лиц чужие денежные средства, содеянное в зависимости от способа хищения следует квалифицировать как покушение на кражу или мошенничество по части 3 статьи 30 УК РФ и соответствующей части статьи 158 или статьи 159 УК РФ.

Сбыт поддельных кредитных либо расчетных карт, а также иных платежных документов, не являющихся ценными бумагами, заведомо непригодных к использованию, образует состав мошенничества и подлежит квалификации по соответствующей части статьи 159 УК РФ. В случае, когда лицо изготовило с целью сбыта поддельные кредитные либо расчетные карты, а также иные платежные документы, не являющиеся ценными бумагами, заведомо непригодные к использованию, однако по независящим от него обстоятельствам не смогло их сбыть, содеянное должно быть квалифицировано в соответствии с частью 1 статьи 30 УК РФ как приготовление к мошенничеству, если обстоятельства дела свидетельствуют о том, что эти действия были направлены на совершение преступлений, предусмотренных частью 3 или частью 4 статьи 159 УК РФ.

15. Поскольку билеты денежно-вещевой и иной лотереи не являются ценными бумагами, то их подделка с целью сбыта или незаконного получения выигрыша может быть квалифицирована как приготовление к мошенничеству при наличии в действиях лица признаков преступления, предусмотренного частью 3 или 4 статьи 159 УК РФ. В случае сбыта фальшивого лотерейного билета либо получения по нему выигрыша содеянное следует квалифицировать как мошенничество.

16. От мошенничества следует отличать причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения (статья 165 УК РФ). В последнем случае отсутствуют в своей совокупности или отдельно такие обязательные признаки мошенничества, как противоправное, совершенное с корыстной целью безвозмездное окончательное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или пользу других лиц.

При решении вопроса о том, имеется ли в действиях лица состав преступления, ответственность за которое предусмотрена статьей 165 УК РФ, суду необходимо установить, причинен ли собственнику или иному владельцу имущества реальный материальный ущерб либо ущерб в виде упущенной выгоды, то есть неполученных доходов, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено путем обмана или злоупотребления доверием.

Обман или злоупотребление доверием в целях получения незаконной выгоды имущественного характера может выражаться, например, в представлении лицом поддельных документов, освобождающих от уплаты установленных законодательством платежей (кроме указанных в статьях 194, 198 и 199 УК РФ) или от платы за коммунальные услуги, в несанкционированном подключении к энергосетям, создающим возможность неучтенного потребления электроэнергии или эксплуатации в личных целях вверенного этому лицу транспорта.

17. В случаях, когда обман используется лицом для облегчения доступа к чужому имуществу, в ходе изъятия которого его действия обнаруживаются собственником или иным владельцем этого имущества либо другими лицами, однако лицо, сознавая это, продолжает совершать незаконное изъятие имущества или его удержание против воли владельца имущества, содеянное следует квалифицировать как грабеж (например, когда лицо просит у владельца мобильный телефон для временного использования, а затем скрывается с похищенным телефоном).

18. Противоправное безвозмездное обращение имущества, вверенного лицу, в свою пользу или пользу других лиц, причинившее ущерб собственнику или иному законному владельцу этого имущества, должно квалифицироваться судами как присвоение или растрата, при условии, что похищенное имущество находилось в правомерном владении либо ведении этого лица, которое в силу должностного или иного служебного положения, договора либо специального поручения осуществляло полномочия по распоряжению, управлению, доставке, пользованию или хранению в отношении чужого имущества.

Решая вопрос об отграничении составов присвоения или растраты от кражи, суды должны установить наличие у лица вышеуказанных пол-

номочий. Совершение тайного хищения чужого имущества лицом, не обладающим такими полномочиями, но имеющим доступ к похищенному имуществу в силу выполняемой работы или иных обстоятельств, должно быть квалифицировано по статье 158 УК РФ.

19. При рассмотрении дел о преступлениях, предусмотренных статьей 160 УК РФ, судам следует иметь в виду, что присвоение состоит в безвозмездном, совершенном с корыстной целью, противоправном обращении лицом вверенного ему имущества в свою пользу против воли собственника.

Присвоение считается окончанным преступлением с того момента, когда законное владение вверенным лицу имуществом стало противоправным и это лицо начало совершать действия, направленные на обращение указанного имущества в свою пользу (например, с момента, когда лицо путем подлога скрывает наличие у него вверенного имущества, или с момента неисполнения обязанности лица поместить на банковский счет собственника вверенные этому лицу денежные средства).

Как растрата должны квалифицироваться противоправные действия лица, которое в корыстных целях истратило вверенное ему имущество против воли собственника путем потребления этого имущества, его расходования или передачи другим лицам.

Растрату следует считать окончанным преступлением с момента противоправного издержания вверенного имущества (его потребления, израсходования или отчуждения).

В том случае, когда лицо совершает с единым умыслом хищение вверенного ему имущества, одна часть которого им присваивается, а другая часть этого имущества растрачивается, содеянное не образует совокупности преступлений.

20. Разрешая вопрос о наличии в деянии состава хищения в форме присвоения или растраты, суд должен установить обстоятельства, подтверждающие, что умыслом лица охватывался противоправный, безвозмездный характер действий, совершаемых с целью обратить вверенное ему имущество в свою пользу или пользу других лиц.

Направленность умысла в каждом подобном случае должна определяться судом исходя из конкретных обстоятельств дела, например таких, как наличие у лица реальной возможности возвратить имущество его собственнику, совершение им попыток путем подлога или другим способом скрыть свои действия.

При этом судам необходимо учитывать, что частичное возмещение ущерба потерпевшему само по себе не может свидетельствовать об отсутствии у лица умысла на присвоение или растрату вверенного ему имущества.

21. В соответствии с частью 2 статьи 35 УК РФ мошенничество, присвоение или растрата считаются совершенными группой лиц по предварительному сговору при условии, что в этих преступлениях участвовали два и более лица, заранее договорившиеся о совместном их совершении.

При рассмотрении дел об указанных преступлениях, совершенных двумя и более лицами, суду надлежит выяснить, какие конкретно действия, непосредственно направленные на исполнение объективной стороны этих преступлений, выполнял каждый из соучастников. Кроме того, суду надлежит исследовать в судебном заседании и указать в приговоре доказательства, подтверждающие вину каждого из исполнителей и иных соучастников (организаторов, пособников, подстрекателей).

22. Исполнителем присвоения или растраты может являться только лицо, которому чужое имущество было вверено юридическим или физическим лицом на законном основании с определенной целью либо для определенной деятельности. Исходя из положений части 4 статьи 34 УК РФ лица, не обладающие указанными признаками специального субъекта присвоения или растраты, но непосредственно участвовавшие в хищении имущества согласно предварительной договоренности с лицом, которому это имущество вверено, должны нести уголовную ответственность по статье 33 и статье 160 УК РФ в качестве организаторов, подстрекателей или пособников.

Хищение вверенного имущества надлежит считать совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в преступлении участвовали два и более лица, отвечающие указанным признакам специального субъекта присвоения или растраты (например, руководитель организации, в чьем ведении находится похищаемое имущество, и работник, несущий по договору материальную ответственность за данное имущество), которые заранее договорились о совместном совершении преступления.

23. В соответствии с частью 3 статьи 35 УК РФ под организованной группой следует понимать устойчивую группу лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений. Организованная группа отличается наличием в ее составе организатора (руководителя), стабильностью состава участников группы, распределением ролей между ними при подготовке к преступлению и непосредственном его совершении. Исходя из этого в организованную группу могут входить лица, не обладающие полномочиями по распоряжению, управлению или пользованию вверенным имуществом, а также по его доставке либо хранению, которые заранее объединились для совершения одного или нескольких преступлений. При наличии к тому оснований они несут

ответственность согласно части 4 статьи 34 УК РФ как организаторы, подстрекатели либо пособники присвоения. Организаторы и руководители несут ответственность за все совершенные организованной группой преступления, если они охватывались их умыслом. Другие члены организованной группы привлекаются к ответственности за преступления, в подготовке или совершении которых они участвовали (статья 35 УК РФ).

Исходя из части 2 статьи 33 УК РФ лицо, организовавшее совершение мошенничества, присвоения или растраты с участием лиц, которые не подлежат уголовной ответственности в силу возраста, невменяемости или других предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации обстоятельств, либо склонившее таких лиц к совершению данных преступлений, признается исполнителем содеянного.

24. Под лицами, использующими свое служебное положение при совершении мошенничества, присвоения или растраты (часть 3 статьи 159, часть 3 статьи 160 УК РФ), следует понимать должностных лиц, обладающих признаками, предусмотренными примечанием 1 к статье 285 УК РФ, государственных или муниципальных служащих, не являющихся должностными лицами, а также иных лиц, отвечающих требованиям, предусмотренным примечанием 1 к статье 201 УК РФ (например, лицо, которое использует для совершения хищения чужого имущества свои служебные полномочия, включающие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные обязанности в коммерческой организации).

Признак совершения преступления с использованием своего служебного положения отсутствует в случае присвоения или растраты принадлежащего физическому лицу (в том числе индивидуальному предпринимателю без образования юридического лица) имущества, которое было вверено им другому физическому лицу на основании гражданско-правовых договоров аренды, подряда, комиссии, перевозки, хранения и др. или трудового договора. Указанные действия охватываются частью 1 статьи 160 УК РФ, если в содеянном не содержится иных квалифицирующих признаков, предусмотренных этой статьей.

Действия организаторов, подстрекателей и пособников мошенничества, присвоения или растраты, заведомо для них совершенных лицом с использованием своего служебного положения, квалифицируются по соответствующей части статьи 33 УК РФ и по части 3 статьи 159 или соответственно по части 3 статьи 160 УК РФ.

25. Определяя стоимость имущества, похищенного в результате мошенничества, присвоения или растраты, следует исходить из его фактической стоимости на момент совершения преступления. При отсутствии

сведений о цене похищенного имущества его стоимость может быть установлена на основании заключения экспертов.

При установлении размера, в котором лицом совершены мошенничество, присвоение или растрата, судам надлежит иметь в виду, что хищение имущества с одновременной заменой его менее ценным квалифицируется как хищение в размере стоимости изъятого имущества.

26. Мошенничество, присвоение или растрата, совершенные с причинением значительного ущерба гражданину, могут быть квалифицированы как оконченные преступления только в случае реального причинения значительного имущественного ущерба, который в соответствии с примечанием 2 к статье 158 УК РФ не может составлять менее двух тысяч пятисот рублей.

При решении вопроса о наличии в действиях лица квалифицирующего признака причинения гражданину значительного ущерба судам наряду со стоимостью похищенного имущества надлежит учитывать имущественное положение потерпевшего, в частности наличие у него источника доходов, их размер и периодичность поступления, наличие у потерпевшего иждивенцев, совокупный доход членов семьи, с которыми он ведет совместное хозяйство. Мнение потерпевшего о значительности или незначительности ущерба, причиненного ему в результате преступления, должно оцениваться судом в совокупности с материалами дела, подтверждающими стоимость похищенного имущества и имущественное положение потерпевшего.

27. Вопрос о наличии в действиях виновных квалифицирующего признака совершения мошенничества, присвоения или растраты в крупном или особо крупном размере должен решаться в соответствии с примечанием 4 к статье 158 УК РФ. Как хищение в крупном размере должно квалифицироваться совершение нескольких хищений чужого имущества, общая стоимость которого превышает двести пятьдесят тысяч рублей, а в особо крупном размере – один миллион рублей, если эти хищения совершены одним способом и при обстоятельствах, свидетельствующих об умысле совершить хищение в крупном или особо крупном размере.

Разрешая вопрос о квалификации действий лиц, совершивших мошенничество, присвоение или растрату в составе группы лиц по предварительному сговору либо организованной группы по признаку «причинение значительного ущерба гражданину» либо по признаку «в крупном размере» или «в особо крупном размере», следует исходить из общей стоимости имущества, похищенного всеми участниками преступной группы.

28. При решении вопроса о виновности лиц в совершении мошенничества, присвоения или растраты суды должны иметь в виду, что обяза-

тельным признаком хищения является наличие у лица корыстной цели, то есть стремления изъять и (или) обратить чужое имущество в свою пользу либо распорядиться указанным имуществом как своим собственным, в том числе путем передачи его в обладание других лиц.

От хищения следует отличать случаи, когда лицо, изымая и (или) обращая в свою пользу или пользу других лиц чужое имущество, действовало в целях осуществления своего действительного или предполагаемого права на это имущество (например, если лицо присвоило вверенное ему имущество в целях обеспечения долгового обязательства, не исполненного собственником имущества). При наличии оснований, предусмотренных статьей 330 УК РФ, виновное лицо в указанных случаях должно быть привлечено к уголовной ответственности за самоуправство.

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОТ 17 ДЕКАБРЯ 2015 г. № 56

О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ О ВЫМОГАТЕЛЬСТВЕ (СТАТЬЯ 163 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ)

...Пленум Верховного Суда Российской Федерации... постановляет дать следующие разъяснения:

1. Обратить внимание судов на то, что характер общественной опасности преступления, предусмотренного статьей 163 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), определяется направленностью посягательства на отношения собственности и иные имущественные отношения, а также на личность (здоровье, неприкосновенность, честь и достоинство, иные права и законные интересы). Необходимо учитывать, что при вымогательстве виновное лицо действует с умыслом на получение материальной выгоды для себя или иных лиц.

2. К предмету вымогательства по смыслу статьи 163 УК РФ относится, в частности, чужое (то есть не принадлежащее виновному на праве собственности) имущество, а именно вещи, включая наличные денежные средства, документарные ценные бумаги; безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги, а также имущественные права, в том числе права требования и исключительные права.

Под правом на имущество, с передачей которого могут быть связаны требования при вымогательстве, в статье 163 УК РФ понимается удостоверенная в документах возможность осуществлять правомочия собственника или законного владельца в отношении определенного имущества.

3. К другим действиям имущественного характера, на совершение которых направлено требование при вымогательстве, относятся действия, не связанные непосредственно с переходом права собственности или других вещных прав (в частности, производство работ или оказание услуг, являющихся возмездными в обычных условиях гражданского оборота; исполнение потерпевшим за виновного обязательств).

4. Потерпевшим от вымогательства может быть признан не только собственник или законный владелец, но и другой фактический обладатель имущества (например, лицо, осуществляющее охрану имущества либо имеющее к нему доступ в силу служебных обязанностей или личных отношений), которому причинен физический, имущественный или моральный вред.

5. По смыслу части 1 статьи 163 УК РФ к близким потерпевшего следует относить его близких родственников (супруг, супруга, родители, дети, усыновители, усыновленные, родные братья и родные сестры, дедушка, бабушка, внуки), родственников (все иные лица, за исключением близких родственников, состоящие в родстве с потерпевшим), а также лиц, состоящих в свойстве с потерпевшим, или лиц, жизнь, здоровье и благополучие которых дороги потерпевшему в силу сложившихся личных отношений.

6. Судам необходимо иметь в виду, что вымогательство, предусмотренное частью 1 статьи 163 УК РФ, предполагает наличие угрозы применения любого насилия, в том числе угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью. Угроза, которой сопровождается требование при вымогательстве, должна восприниматься потерпевшим как реальная, то есть у него должны быть основания опасаться осуществления этой угрозы. Для оценки угрозы как реальной не имеет значения, выражено виновным намерение осуществить ее немедленно либо в будущем.

7. Вымогательство является оконченным преступлением с момента, когда предъявленное требование, соединенное с указанной в части 1 статьи 163 УК РФ угрозой, доведено до сведения потерпевшего. Невыполнение потерпевшим этого требования не влияет на юридическую оценку содеянного как оконченного преступления.

8. Не образуют совокупности преступлений неоднократные требования под указанной в части 1 статьи 163 УК РФ угрозой, обращенные к одному или нескольким лицам, если эти требования объединены единым умыслом и направлены на завладение одним и тем же имуществом или правом на имущество либо на получение материальной выгоды от совершения одного и того же действия имущественного характера. Как единое преступление следует квалифицировать и требование, направленное на периодическую передачу потерпевшим имущества (например, ежемесячную передачу определенной денежной суммы).

9. Если вымогательство сопряжено с побоями, совершением иных насильственных действий, причинивших физическую боль, а также с причинением легкого или средней тяжести вреда здоровью, истязанием, то такие действия виновного следует квалифицировать по пункту «в» части 2 статьи 163 УК РФ без дополнительной квалификации по статьям 112, 115, 116 или 117 УК РФ.

В случае умышленного причинения потерпевшему тяжкого вреда здоровью содеянное квалифицируется по пункту «в» части 3 статьи 163 УК РФ и не требует дополнительной квалификации по статье 111 УК РФ.

Если при вымогательстве причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего повлекло по неосторожности его смерть, содеянное следует расценивать как совокупность преступлений, предусмотренных пунктом «в» части 3 статьи 163 УК РФ и частью 4 статьи 111 УК РФ.

Вымогательство, сопряженное с убийством, квалифицируется по совокупности преступлений, предусмотренных пунктом «в» части 3 статьи 163 и пунктом «з» части 2 статьи 105 УК РФ.

10. При решении вопроса об отграничении грабежа и разбоя от вымогательства, соединенного с насилием, судам следует учитывать, что при грабеже и разбое насилие является средством завладения имуществом или его удержания, тогда как при вымогательстве оно подкрепляет угрозу. Завладение имуществом при грабеже и разбое происходит одновременно с совершением насильственных действий либо сразу после их совершения, а при вымогательстве умысел виновного направлен на получение требуемого имущества в будущем.

В случаях, когда вымогательство сопряжено с непосредственным изъятием имущества потерпевшего, при наличии реальной совокупности преступлений эти действия в зависимости от характера примененного насилия должны дополнительно квалифицироваться как грабеж или разбой.

11. Уничтожение или повреждение в ходе вымогательства чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение потерпевшему значительного ущерба, образует совокупность преступлений, предусмотренных соответствующими частями статей 163 и 167 УК РФ.

12. По смыслу части 1 статьи 163 УК РФ под сведениями, позорящими потерпевшего или его близких, следует понимать сведения, порочащие их честь, достоинство или подрывающие репутацию (например, данные о совершении правонарушения, аморального поступка). При этом не имеет значения, соответствуют ли действительности сведения, под угрозой распространения которых совершается вымогательство.

К иным сведениям, распространение которых может причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего либо

его близких, относятся, в частности, любые сведения, составляющие охраняемую законом тайну.

Распространение в ходе вымогательства заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство потерпевшего и (или) его близких или подрывающих его (их) репутацию, незаконное распространение сведений о частной жизни лица, составляющих его личную или семейную тайну, разглашение тайны усыновления (удочерения) вопреки воле усыновителя, незаконное разглашение сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну, образуют совокупность преступлений, предусмотренных соответствующими частями статей 128.1, 137, 155 или 183 и статьи 163 УК РФ.

13. Если требование передачи имущества или права на имущество или совершения других действий имущественного характера является правомерным, но сопровождается указанной в части 1 статьи 163 УК РФ угрозой, то такие действия не влекут уголовную ответственность за вымогательство. При наличии признаков состава иного преступления (например, угрозы убийством, самоуправства) содеянное следует квалифицировать по соответствующей статье Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации.

14. В случаях, когда согласно предварительной договоренности между соучастниками вымогательства в соответствии с распределением ролей каждый из них совершает отдельное действие, входящее в объективную сторону вымогательства (высказывает требование либо выражает угрозу, либо применяет насилие), все они несут уголовную ответственность за вымогательство, совершенное группой лиц по предварительному сговору. Если лицо осуществляет заранее обещанные передачу исполнителю преступления полученного в результате вымогательства имущества или оформление прав на него, то, при отсутствии признаков участия в составе организованной группы, его действия квалифицируются как пособничество по соответствующей части статьи 163 УК РФ и части 5 статьи 33 УК РФ.

15. Вымогательство считается совершенным в крупном либо особо крупном размере, если требование направлено на передачу чужого имущества, права на имущество, производство работ или оказание услуг, стоимость которых на момент предъявления требования превышает стоимость, указанную в пункте 4 примечания к статье 158 УК РФ.

16. Рекомендовать судам при рассмотрении уголовных дел о вымогательстве выявлять обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, нарушению прав и свобод граждан, а также другие нарушения закона, допущенные при производстве предварительного расследования или при рассмотрении уголовного дела нижестоящим судом, и

в соответствии с частью 4 статьи 29 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации частными определениями (постановлениями) обращать на них внимание соответствующих организаций и должностных лиц.

17. В связи с принятием настоящего постановления признать утратившими силу:

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 4 мая 1990 года № 3 «О судебной практике по делам о вымогательстве» (в редакции постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 августа 1992 года № 10, от 21 декабря 1993 года № 11, от 25 октября 1996 года № 10);

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 августа 1992 года № 10 «О выполнении судами руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по применению законодательства об ответственности за вымогательство».

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОТ 23 ДЕКАБРЯ 1980 г. № 6*

О ПРАКТИКЕ ПРИМЕНЕНИЯ СУДАМИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПРИ РАССМОТРЕНИИ ДЕЛ О ХИЩЕНИЯХ НА ТРАНСПОРТЕ**

(извлечения)

...Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет:

1. Обратить внимание судов на необходимость строжайшего соблюдения законодательства об ответственности за преступления, связанные с хищением грузов и других материальных ценностей на железнодорожном, воздушном, водном и автомобильном транспорте.

2–3. Исключены. – Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7.

4. Судам необходимо устранить ошибки, связанные с понятием продолжаемых хищений и квалификацией хищений, сопряженных с умышленным уничтожением либо повреждением другого имущества, не являющегося предметом хищения. При этом следует иметь в виду, что:

* В ред. постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.1993 № 11, 06.02.2007 № 7.

** Постановление действует в части, не противоречащей действующему УК РФ.

а) продолжаемым хищением должно признаваться неоднократное незаконное безвозмездное изъятие имущества, складывающееся из ряда тождественных преступных действий, если указанные действия совершены при обстоятельствах, свидетельствующих о наличии у лица общей цели и единого умысла на хищение определенного количества материальных ценностей;

б) хищение, сопряженное с умышленным уничтожением или повреждением имущества, принадлежащего транспортным предприятиям и организациям или находящегося в их владении, подлежит квалификации по совокупности преступлений – как хищение имущества и умышленное уничтожение или повреждение такого имущества;

в) если хищение имущества на транспорте было сопряжено с умышленным разрушением, повреждением или приведением иным способом в негодное для эксплуатации состояние транспортного средства, путей сообщения, средств сигнализации или связи либо другого транспортного оборудования, а равно блокирование транспортных коммуникаций, если эти деяния повлекли по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека либо причинение крупного ущерба, они должны квалифицироваться по совокупности преступлений, предусмотренных соответствующими статьями Уголовного кодекса Российской Федерации об ответственности за хищение и ст. 267 УК РФ.

5. Разъяснить, что действия лиц, совершивших хищение талонов на горячее и смазочные материалы, которые непосредственно дают право на получение имущества, а равно хищение абонементных книжек, проездных и единых билетов на право проезда в метро и на других видах городского транспорта, находящихся в обращении как документы, удостоверяющие оплату транспортных услуг, независимо от использования похищенных знаков по назначению или сбыта их другим лицам должны квалифицироваться как оконченное преступление.

6. Действия лиц, похитивших билеты для проезда на железнодорожном, воздушном, водном и автомобильном транспорте или другие знаки, которые могут быть использованы по назначению лишь после внесения в них дополнительных данных (заполнение текста, скрепление печатью, компостирование и т.п.), а равно лиц, совершивших хищение билетов, предназначенных для продажи через кассовые аппараты трамваев, троллейбусов и других городских транспортных средств с целью последующей реализации через уполномоченных на то работников транспорта (кассиры, кондукторы, приемщики багажа и др.) и присвоения вырученных от продажи средств, должны квалифицироваться как приготовление к хищению имущества, а в случаях частичной или полной реализации похищенных документов – соответственно как покушение либо оконченное преступление.

Похищение билетов и других знаков, совершенное лицом с целью использования по назначению как средство оплаты транспортных услуг, надлежит квалифицировать по ст. 325 и ст. ст. 30 и 165 УК РФ как хищение бланков и приготовление к причинению имущественного ущерба путем обмана, а в случаях фактического их использования – по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 325 и 165 УК РФ.

В случаях подделки похищенных билетов и предъявления их транспортной организации для оплаты под видом отказа от поездки, опоздания к отправлению (вылету) транспортного средства и т.п. либо сбыта таких поддельных билетов гражданам действия лица должны быть квалифицированы как подделка документов (ст. 327 УК РФ) и мошенничество (ст. 159 УК РФ).

7–8. Исключены. – Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7.

9. Обратить внимание судов на необходимость строгого выполнения требований закона о своевременном и полном возмещении материального ущерба, причиненного хищениями на транспорте.

Абзац исключен. – Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7.

Принимая решения о возмещении материального ущерба, суд должен указать в приговоре размер ущерба в денежном выражении, привести доказательства в подтверждение своих выводов и закон, на основании которого разрешен вопрос о его возмещении.

...

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОТ 18 НОЯБРЯ 2004 г. № 23*

О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ О НЕЗАКОННОМ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВЕ

(извлечения)

...Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. В соответствии с частью 1 статьи 34 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

* В ред. постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2010 № 31, 07.07.2015 № 32.

При решении вопроса о наличии в действиях лица признаков состава преступления, предусмотренного статьей 171 УК РФ, судам следует выяснять, соответствуют ли эти действия указанным в пункте 1 статьи 2 ГК РФ признакам предпринимательской деятельности, направленной на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг, которая осуществляется самостоятельно на свой риск лицом, зарегистрированным в установленном законом порядке в качестве индивидуального предпринимателя.

В соответствии со статьей 23 ГК РФ гражданин вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, а глава крестьянского (фермерского) хозяйства – с момента государственной регистрации крестьянского (фермерского) хозяйства. Юридическое лицо подлежит государственной регистрации (статьи 49 и 51 ГК РФ).

Судам следует иметь в виду, что отсутствует состав указанного преступления в тех случаях, когда лицо, зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, осуществляет не запрещенную законом предпринимательскую деятельность, имея специальное разрешение (лицензию) на осуществление конкретного вида деятельности, если для этого требуется получение лицензии, и соблюдает лицензионные требования и условия.

2. В тех случаях, когда не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя лицо приобрело для личных нужд жилое помещение или иное недвижимое имущество либо получило его по наследству или по договору дарения, но в связи с отсутствием необходимости в использовании этого имущества временно сдало его в аренду или внаем и в результате такой гражданско-правовой сделки получило доход (в том числе в крупном или особо крупном размере), содеянное им не влечет уголовной ответственности за незаконное предпринимательство. Если указанное лицо уклоняется от уплаты налогов или сборов с полученного дохода, в его действиях при наличии к тому оснований содержатся признаки состава преступления, предусмотренного статьей 198 УК РФ.

3. Осуществление предпринимательской деятельности без регистрации будет иметь место лишь в тех случаях, когда в едином государственном реестре для юридических лиц и едином государственном реестре для индивидуальных предпринимателей отсутствует запись о создании такого юридического лица или приобретении физическим лицом статуса индивидуального предпринимателя либо содержится запись о ликви-

дации юридического лица или прекращении деятельности физического лица в качестве индивидуального предпринимателя.

Под осуществлением предпринимательской деятельности с нарушением правил регистрации следует понимать ведение такой деятельности субъектом предпринимательства, которому заведомо было известно, что при регистрации были допущены нарушения, дающие основания для признания регистрации недействительной (например, не были представлены в полном объеме документы, а также данные или иные сведения, необходимые для регистрации, либо она была произведена вопреки имеющимся запретам).

Под представлением в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, документов, содержащих заведомо ложные сведения, следует понимать представление документов, содержащих такую заведомо ложную либо искаженную информацию, которая повлекла за собой необоснованную регистрацию субъекта предпринимательской деятельности.

4. При решении вопроса о наличии в действиях лица признаков осуществления предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии) в случаях, когда такое разрешение обязательно, судам следует исходить из того, что отдельные виды деятельности, перечень которых определяется федеральным законом, могут осуществляться только на основании специального разрешения (лицензии). Право осуществлять деятельность, на занятие которой необходимо получение специального разрешения (лицензии), возникает с момента получения разрешения (лицензии) или в указанный в нем срок и прекращается по истечении срока его действия (если не предусмотрено иное), а также в случаях приостановления или аннулирования разрешения (лицензии) (пункт 3 статьи 49 ГК РФ).

В соответствии со статьей 2 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности» под осуществлением предпринимательской деятельности с нарушением лицензионных требований и условий следует понимать занятие определенным видом предпринимательской деятельности на основании специального разрешения (лицензии) лицом, не выполняющим лицензионные требования и условия, выполнение которых лицензиатом обязательно при осуществлении лицензируемого вида деятельности.

5. Действия лица, занимающегося частной медицинской практикой или частной фармацевтической деятельностью без соответствующего специального разрешения (лицензии), если они повлекли по неосторожности причинение вреда здоровью или смерть человека, надлежит квалифицировать по соответствующей части статьи 235 УК РФ.

В том случае, когда осуществление частной медицинской практики или частной фармацевтической деятельности без соответствующего специального разрешения (лицензии) не повлекло последствий, указанных в статье 235 УК РФ, но при этом был причинен крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо извлечен доход в крупном размере или в особо крупном размере, действия лица следует квалифицировать по соответствующей части статьи 171 УК РФ.

6. Если юридическое лицо, имеющее специальную правоспособность для осуществления лишь определенных видов деятельности (например, банковской, страховой, аудиторской), занимается также иными видами деятельности, которыми оно в соответствии с учредительными документами и имеющейся лицензией заниматься не вправе, то такие действия, сопряженные с неправомерным осуществлением иных видов деятельности, должны рассматриваться как незаконная предпринимательская деятельность без регистрации либо незаконная предпринимательская деятельность без специального разрешения (лицензии) в случаях, когда такое разрешение обязательно.

7. Согласно статье 2 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности» лицензирующими органами являются федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Лицензирующими органами могут также выступать органы местного самоуправления, например в случаях выдачи лицензии на право ведения образовательной деятельности, розничной продажи алкогольной продукции (пункт 7 статьи 33 Федерального закона «Об образовании», статья 18 Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта и алкогольной продукции»).

8. Судам следует иметь в виду, что в тех случаях, когда субъект Российской Федерации принял нормативный правовой акт по вопросам, вытекающим из отношений, связанных с лицензированием отдельных видов деятельности, в нарушение своей компетенции либо с нарушением федерального закона или когда такое правовое регулирование относится к совместному ведению Российской Федерации и субъектов Российской Федерации (статья 76 Конституции Российской Федерации), применяется федеральный закон.

9. Если федеральным законом разрешено заниматься предпринимательской деятельностью только при наличии специального разрешения (лицензии), но порядок и условия не были установлены, а лицо стало осуществлять такую деятельность в отсутствие специального разрешения (лицензии), то действия этого лица, сопряженные с извлечением дохода в крупном или особо крупном размере либо с причинением

крупного ущерба гражданам, организациям или государству, следует квалифицировать как осуществление незаконной предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии).

10. По смыслу закона субъектом преступления, предусмотренного статьей 171 УК РФ, может быть как лицо, имеющее статус индивидуального предпринимателя, так и лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя.

При осуществлении организацией (независимо от формы собственности) незаконной предпринимательской деятельности ответственности по статье 171 УК РФ подлежит лицо, на которое в силу его служебного положения постоянно, временно или по специальному полномочию были непосредственно возложены обязанности по руководству организацией (например, руководитель исполнительного органа юридического лица либо иное лицо, имеющее право без доверенности действовать от имени этого юридического лица), а также лицо, фактически выполняющее обязанности или функции руководителя организации.

11. Если лицо (за исключением руководителя организации или лица, на которое постоянно, временно или по специальному полномочию непосредственно возложены обязанности по руководству организацией) находится в трудовых отношениях с организацией или индивидуальным предпринимателем, которые осуществляют свою деятельность без регистрации, с нарушением правил регистрации, без специального разрешения (лицензии) либо с нарушением лицензионных требований и условий или с предоставлением заведомо подложных документов, то выполнение этим лицом обязанностей, вытекающих из трудового договора, не содержит состава преступления, предусмотренного статьей 171 УК РФ.

12. Под доходом в статье 171 УК РФ следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) за период осуществления незаконной предпринимательской деятельности без вычета произведенных лицом расходов, связанных с осуществлением незаконной предпринимательской деятельности.

13. При исчислении размера дохода, полученного организованной группой лиц, судам следует исходить из общей суммы дохода, извлеченного всеми ее участниками.

В том случае, когда незаконная предпринимательская деятельность, осуществленная организованной группой лиц, была сопряжена с извлечением дохода в особо крупном размере, действия этих лиц подлежат квалификации по пунктам «а» и «б» части 2 статьи 171 УК РФ с приведением в описательно-мотивировочной части приговора мотивов принятого решения.

14. Если при занятии незаконной предпринимательской деятельностью лицо незаконно использует чужой товарный знак, знак обслуживания, наименование места происхождения товара или сходные с ними обозначения для однородных товаров и при наличии иных признаков преступления, предусмотренного статьей 180 УК РФ, содеянное им надлежит квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных статьями 171 и 180 УК РФ.

15. Если в процессе незаконной предпринимательской деятельности осуществляются производство, приобретение, хранение, перевозка в целях сбыта или сбыт немаркированных товаров и продукции, подлежащих обязательной маркировке марками акцизного сбора, специальными марками или знаками соответствия, защищенными от подделок, совершенные в крупном или особо крупном размере, действия лица надлежит квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных статьями 171 и 171.1 УК РФ.

В тех случаях, когда незаконная предпринимательская деятельность была связана с производством, хранением или перевозкой в целях сбыта либо сбытом товаров и продукции, выполнением работ или оказанием услуг, не отвечающими требованиям безопасности жизни или здоровья потребителей, содеянное образует совокупность преступлений, предусмотренных соответствующими частями статьи 171 и статьи 238 УК РФ.

Если незаконная предпринимательская деятельность сопряжена с несанкционированным изготовлением, сбытом или использованием, а равно подделкой государственного пробирного клейма, действия лица надлежит квалифицировать по совокупности преступлений: по статье 171 УК РФ, а также по статье 181 УК РФ как совершенные из корыстной или иной личной заинтересованности.

16. Действия лица, признанного виновным в занятии незаконной предпринимательской деятельностью и не уплачивающего налоги и (или) сборы с доходов, полученных в результате такой деятельности, полностью охватываются составом преступления, предусмотренного статьей 171 УК РФ. При этом имущество, деньги и иные ценности, полученные в результате совершения этого преступления, в соответствии с пунктами 2 и 2.1 части 1 статьи 81 УПК РФ признаются вещественными доказательствами и в силу пункта 4 части 3 статьи 81 УПК РФ подлежат обращению в доход государства с приведением в приговоре обоснования принятого решения.

17. Если федеральным законодательством из перечня видов деятельности, осуществление которых разрешено только на основании специального разрешения (лицензии), исключен соответствующий вид деятельности, в действиях лица, которое занималось таким видом пред-

принимательской деятельности, отсутствует состав преступления, предусмотренный статьей 171 УК РФ.

18. В тех случаях, когда лицо, имея целью извлечение дохода, занимается незаконной деятельностью, ответственность за которую предусмотрена иными статьями Уголовного кодекса Российской Федерации (например, незаконным изготовлением огнестрельного оружия, боеприпасов, сбытом наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов), содеянное им дополнительной квалификации по статье 171 УК РФ не требует.

19–27. Утратили силу. – Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 07.07.2015 № 32.

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОТ 7 ИЮЛЯ 2015 г. № 32

О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ О ЛЕГАЛИЗАЦИИ (ОТМЫВАНИИ) ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ ИЛИ ИНОГО ИМУЩЕСТВА, ПРИОБРЕТЕННЫХ ПРЕСТУПНЫМ ПУТЕМ, И О ПРИОБРЕТЕНИИ ИЛИ СБЫТЕ ИМУЩЕСТВА, ЗАВЕДОМО ДОБЫТОГО ПРЕСТУПНЫМ ПУТЕМ

(извлечения)

...Пленум Верховного Суда Российской Федерации... постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. Обратить внимание судов на то, что предметом преступлений, предусмотренных статьями 174 и 174.1 УК РФ, являются не только денежные средства или иное имущество, незаконное приобретение которых является признаком конкретного состава преступления (например, хищения, получения взятки), но и денежные средства или иное имущество, полученные в качестве материального вознаграждения за совершенное преступление (например, за убийство по найму) либо в качестве платы за сбыт предметов, ограниченных в гражданском обороте.

При этом под денежными средствами понимаются наличные денежные средства в валюте Российской Федерации или в иностранной валюте, а также безналичные и электронные денежные средства, под иным имуществом – движимое и недвижимое имущество, имущественные права, документарные и бездокументарные ценные бумаги, а также имущество, полученное в результате переработки имущества, приобретенного преступным путем или в результате совершения преступления (на-

пример, объект недвижимости, построенный из стройматериалов, приобретенных преступным путем).

2. Если имущество, приобретенное преступным путем (в результате совершения преступления), ограничено законом в гражданском обороте и ответственность за его незаконный оборот предусмотрена одной из статей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации (в частности, статьями 186, 191, 220, 222, 222.1, 228.1 УК РФ), то совершение с ним сделки в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению следует квалифицировать только по соответствующей статье как приобретение либо сбыт оружия, боеприпасов, наркотических средств и т.д. без совокупности со статьями 174 и 174.1 УК РФ. Последующее совершение в указанных целях финансовых операций и сделок с денежными средствами, полученными в результате преобразования такого имущества (к примеру, с денежными средствами, приобретенными в результате продажи наркотического средства), образует объективную сторону преступлений, предусмотренных статьей 174 или статьей 174.1 УК РФ.

3. При смешении не имеющих индивидуально-определенных признаков денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем (в результате совершения преступления), с однородным правомерно приобретенным имуществом (например, при зачислении на банковский счет денежных средств из разных источников) последующее совершение финансовых операций или сделок с таким имуществом подлежит квалификации по статье 174 или статье 174.1 УК РФ в размере, соответствующем сумме денежных средств либо стоимости иного имущества, приобретенных преступным путем (в результате совершения преступления).

4. По смыслу закона, вывод суда, рассматривающего уголовное дело по статье 174 или статье 174.1 УК РФ, о преступном характере приобретения имущества, владению, пользованию или распоряжению которым виновный стремится придать правомерный вид, наряду с иными материалами уголовного дела может основываться на:

обвинительном приговоре по делу о конкретном преступлении, предусмотренном одной из статей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации (об основном преступлении);

постановлении органа предварительного расследования о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) за совершение основного преступления в связи со смертью лица, подлежащего привлечению к уголовной ответственности, в связи с недостижением лицом возраста уголовной ответственности, в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, в случаях, предусмотренных пунктом 6 части 1

статьи 24 УПК РФ, в связи с примирением сторон, вследствие акта об амнистии, в связи с деятельным раскаянием, а также по основаниям, предусмотренным статьей 28.1 УПК РФ, если материалы уголовного дела содержат доказательства, свидетельствующие о наличии события и состава основного преступления, и органом предварительного расследования дана им соответствующая оценка;

постановлении органа предварительного расследования о приостановлении дознания или предварительного следствия в связи с неустановлением на момент рассмотрения уголовного дела лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого за основное преступление, если материалы уголовного дела содержат доказательства, свидетельствующие о наличии события и состава такого преступления, и органом предварительного расследования дана им соответствующая оценка.

5. Обратить внимание судов на то, что в описательно-мотивировочной части судебного решения по делам об обвинении в совершении преступлений, предусмотренных статьями 174 или статьями 174.1 УК РФ, должны быть приведены доказательства, на которых основывается вывод суда о том, что денежные средства или иное имущество были приобретены преступным путем (в результате совершения преступления), а также о том, что наличествует цель придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению такими денежными средствами или иным имуществом.

6. Для целей статей 174 и 174.1 УК РФ под финансовыми операциями могут пониматься любые операции с денежными средствами (наличные и безналичные расчеты, кассовые операции, перевод или размен денежных средств, обмен одной валюты на другую и т.п.).

К сделкам как признаку указанных преступлений могут быть отнесены действия, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей, а равно на создание видимости возникновения или перехода гражданских прав и обязанностей.

При этом, по смыслу закона, указанные финансовые операции и сделки заведомо для виновного маскируют связь легализуемого имущества с преступным источником его происхождения (основным преступлением).

7. Ответственность по статье 174 или статье 174.1 УК РФ наступает и при совершении одной финансовой операции или сделки с денежными средствами или иным имуществом, приобретенными преступным путем (в результате совершения преступления), если будет установлено, что такое деяние было совершено с целью придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными денежными средствами или иным имуществом (например, заключение договора купли-продажи

объекта недвижимости, преступное приобретение которого маскируется заведомо подложными документами о праве собственности на данный объект).

8. Преступления, предусмотренные статьями 174 и 174.1 УК РФ, совершенные путем финансовых операций, следует считать оконченными с момента, когда лицо, действуя с указанной в данных статьях целью, непосредственно использовало преступно полученные денежные средства для расчетов за товары или размена либо предъявило (передало) банку распоряжение о переводе денежных средств и т.п.

В тех случаях, когда названные преступления совершались путем сделки, их следует считать оконченными с момента фактического исполнения виновным лицом хотя бы части обязанностей или реализации хотя бы части прав, которые возникли у него по совершенной сделке (например, с момента передачи виновным лицом полученных им в результате совершения преступления денежных средств или иного имущества другой стороне договора вне зависимости от того, получено ли им встречное исполнение по сделке).

Если же в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению денежными средствами или иным имуществом, приобретенными преступным путем (в результате совершения преступления), создается лишь видимость заключения сделки с имуществом, тогда как в действительности фактическая передача имущества по ней не предполагается, то преступления, предусмотренные статьями 174 и 174.1 УК РФ, следует считать оконченными с момента оформления договора между виновным и иным лицом (например, с момента подписания договора об оплате услуг, которым маскируется преступное приобретение соответствующих денежных средств).

На признание преступления оконченным не влияет то обстоятельство, что финансовые операции или сделки осуществлялись в условиях оперативно-розыскного мероприятия, проводимого в соответствии с Федеральным законом от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности».

9. В тех случаях, когда лицом совершены две и более финансовые операции или сделки с денежными средствами или иным имуществом, приобретенными в результате совершения одного или нескольких основных преступлений, и обстоятельства их совершения свидетельствуют о едином умысле виновного на совершение указанных тождественных действий, содеянное следует рассматривать как единое продолжаемое преступление, подлежащее квалификации по соответствующим частям статьи 174 или статьи 174.1 УК РФ.

Если лицо намеревалось легализовать (отмыть) денежные средства или иное имущество, приобретенные преступным путем (в результате совершения преступления), в крупном либо особо крупном размере посредством совершения нескольких финансовых операций или сделок, однако фактически легализованное имущество по независящим от этого лица обстоятельствам не образовало указанный размер, содеянное надлежит квалифицировать как оконченную легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества в крупном или особо крупном размере. Например, когда для легализации денежных средств в крупном размере лицом предполагалось провести две финансовые операции, но оно было задержано после завершения одной из операций на сумму, не образующую такой размер, содеянное должно квалифицироваться по части 2 статьи 174.1 УК РФ.

10. Цель придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению денежными средствами или иным имуществом, приобретенными преступным путем (в результате совершения преступления), как обязательный признак составов преступлений, предусмотренных статьями 174 и 174.1 УК РФ, может быть установлена на основании фактических обстоятельств дела, указывающих на характер совершенных финансовых операций или сделок, а также иных сопряженных с ними действий виновного лица и его соучастников, направленных на сокрытие факта преступного приобретения имущества и обеспечение возможности его свободного оборота. Такая цель может проявляться, в частности:

в приобретении недвижимого имущества, произведений искусства, предметов роскоши и т.п. при условии осознания и сокрытия виновным преступного происхождения денежных средств, за счет которых такое имущество приобретено;

в совершении сделок по отчуждению имущества, приобретенного преступным путем (в результате совершения преступления), в отсутствие реальных расчетов или экономической целесообразности в таких сделках;

в фальсификации оснований возникновения прав на денежные средства или иное имущество, приобретенные преступным путем (в результате совершения преступления), в том числе гражданско-правовых договоров, первичных учетных документов и т.п.;

в совершении финансовых операций или сделок по обналичиванию денежных средств, приобретенных преступным путем (в результате совершения преступления), в том числе с использованием расчетных счетов фирм-«однодневок» или счетов физических лиц, не осведомленных о преступном происхождении соответствующих денежных средств;

в совершении финансовых операций или сделок с участием подставных лиц, не осведомленных о том, что задействованные в соответствующих финансовых операциях и сделках денежные средства и иное имущество приобретены преступным путем (в результате совершения преступления);

в совершении внешнеэкономических финансовых операций или сделок с денежными средствами и иным имуществом, приобретенными преступным путем (в результате совершения преступления), осуществляемых при участии контрагентов, зарегистрированных в офшорных зонах;

в совершении финансовых операций или сделок с использованием электронных средств платежа, в том числе неперсонифицированных или персонифицированных, но принадлежащих лицам, не осведомленным о преступном происхождении электронных денежных средств.

Совершение указанных финансовых операций или сделок само по себе не может предрешать выводы суда о виновности лица в легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем (в результате совершения преступления). В каждом конкретном случае необходимо с учетом всех обстоятельств дела установить, что лицо заведомо совершило финансовую операцию или сделку с целью придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными денежными средствами или иным имуществом.

11. О направленности умысла на легализацию денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем (в результате совершения преступления), не свидетельствует распоряжение ими в целях личного потребления (приобретение продуктов питания, товаров первой необходимости, получение бытовых услуг и т.п.).

В зависимости от конкретных обстоятельств дела совершение таких действий может быть квалифицировано по статье 175 УК РФ или охватываться статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающей ответственность за основное преступление.

12. Использование своих служебных полномочий государственным регистратором или лицом, в должностные обязанности которого входит совершение операций, связанных с учетом прав на ценные бумаги, при осуществлении юридически значимых действий, необходимых для совершения финансовой операции или сделки, заведомо для него направленных на легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, а равно использование нотариусом своих служебных полномочий для удостоверения сделки, заведомо для него направленной на легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества,

квалифицируются как пособничество по части 5 статьи 33 УК РФ и по статье 174 или статье 174.1 УК РФ соответственно и при наличии к тому оснований – по статьям 170, 185.2, 202 УК РФ соответственно.

13. В случае использования лиц, не осведомленных о преступном происхождении денежных средств или иного имущества, для совершения преступлений, предусмотренных статьями 174 и 174.1 УК РФ, их исполнителями должны признаваться лица, которые фактически контролируют соответствующие финансовые операции и сделки и руководят действиями вышеуказанных лиц.

14. При совместной легализации денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем (в результате совершения преступления), участвующее в совершении такой сделки лицо, которое до этого непосредственно приобрело указанное имущество в результате совершения им преступления, несет ответственность по статье 174.1 УК РФ, а лицо, которое данное имущество в результате совершения основного преступления не приобретало, – по статье 174 УК РФ.

Например, если лицом был заключен договор купли-продажи в целях легализации имущества, полученного им в результате преступления, и покупатель, осознавая указанное обстоятельство, приобрел это имущество для придания правомерного вида владению, пользованию или распоряжению им, то действия покупателя надлежит квалифицировать по соответствующей части статьи 174 УК РФ, а действия продавца – по соответствующей части статьи 174.1 УК РФ.

15. В организованную группу (пункт «а» части 4 статьи 174.1 УК РФ), помимо одного или нескольких лиц, которыми в результате совершения преступления приобретены легализуемые денежные средства или иное имущество, могут входить лица, не обладающие признаками специального субъекта преступления, предусмотренного статьей 174.1 УК РФ. В случае признания совершения названного преступления организованной группой действия всех ее членов, принимавших участие в подготовке и совершении этого преступления, независимо от того, выполняли ли они функции исполнителя, организатора, подстрекателя или пособника, подлежат квалификации по пункту «а» части 4 статьи 174.1 УК РФ без ссылки на статью 33 УК РФ.

16. В отличие от состава легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества (статья 174 УК РФ) заранее не обещанные приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем (статья 175 УК РФ), совершаются без цели придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению таким имуществом. Под приобретением или сбытом имущества в статье 175 УК РФ следует понимать любую форму возмездного или безвозмездного получения или передачи имущества, заведомо добытого преступным путем.

17. Приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, могут быть признаны соучастием в преступлении (например, в краже), если эти действия были обещаны исполнителю такого преступления до или во время его совершения либо по другим причинам (например, в силу систематического их совершения) давали основание исполнителю преступления рассчитывать на подобное содействие.

18. По смыслу закона, для квалификации содеянного по пункту «б» части 2 статьи 175 УК РФ не требуется, чтобы стоимость нефти и продуктов ее переработки, а равно автомобиля, заведомо добытых преступным путем, составляла крупный размер, то есть сумму, превышающую один миллион пятьсот тысяч рублей (примечание к статье 169 УК РФ).

19. При квалификации содеянного по статье 174 или статье 175 УК РФ суду необходимо установить, что виновное лицо заведомо знало о преступном происхождении имущества, с которым совершало финансовые операции и другие сделки, а также действия по приобретению или сбыту. При этом, по смыслу закона, лицо может быть не осведомлено о конкретных обстоятельствах основного преступления.

20. Обратить внимание судов на необходимость решения вопроса о конфискации имущества в отношении лиц, признанных виновными в совершении преступлений, предусмотренных статьями 174 или статьей 174.1 УК РФ, в соответствии с правилами, установленными статьями 104.1–104.3 УК РФ.

21. Судам следует выявлять обстоятельства, способствовавшие совершению преступлений, предусмотренных статьями 174, 174.1 и 175 УК РФ, нарушения прав и свобод граждан, а также другие нарушения закона, допущенные при производстве предварительного расследования или при рассмотрении уголовного дела нижестоящим судом. Согласно части 4 статьи 29 УПК РФ необходимо обращать внимание соответствующих организаций и должностных лиц на выявленные факты нарушения закона путем вынесения частных определений или постановлений.

22. В связи с принятием настоящего постановления:

признать не действующим на территории Российской Федерации постановление Пленума Верховного Суда СССР от 31 июля 1962 года № 11 «О судебной практике по делам о заранее не обещанном укрывательстве преступлений, приобретении и сбыте заведомо похищенного имущества»;

внести следующие изменения в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 ноября 2004 года № 23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем»:

- 1) из названия слова «и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем» исключить;
- 2) в преамбуле слова «статьями 171, 174 и 174.1 УК РФ» заменить словами «статьей 171 УК РФ»;
- 3) пункты 19–27 признать утратившими силу.

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОТ 28 АПРЕЛЯ 1994 г. № 2

О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ ОБ ИЗГОТОВЛЕНИИ ИЛИ СБЫТЕ ПОДДЕЛЬНЫХ ДЕНЕГ ИЛИ ЦЕННЫХ БУМАГ*

(извлечения)

...Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет:

1. Обратить внимание судов на то, что изготовление в целях сбыта или сбыт поддельных денег или ценных бумаг приобретает повышенную общественную опасность в условиях становления рыночной экономики, подрывая устойчивость отечественной валюты и затрудняя регулирование денежного обращения.

2. Изготовление с целью сбыта или сбыт поддельных денег, государственных ценных бумаг или других ценных бумаг в валюте Российской Федерации либо иностранной валюты или ценных бумаг в иностранной валюте могут совершаться только с прямым умыслом; отсутствие при изготовлении цели сбыта исключает уголовную ответственность.

3. Состав преступления образует как частичная подделка денежных купюр или ценных бумаг (переделка номинала подлинного денежного знака, подделка номера, серии облигации и других реквизитов денег и ценных бумаг), так и изготовление полностью поддельных денег и ценных бумаг.

При решении вопроса о наличии либо отсутствии в действиях лица состава преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ, необходимо установить, являются ли денежные купюры, монеты или ценные бумаги поддельными и имеют ли они существенное сходство по форме, размеру, цвету и другим основным реквизитам с находящимися в обращении подлинными денежными знаками или ценными бумагами.

* В ред. постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 17.04.2001 № 1, 06.02.2007 № 7.

В тех случаях, когда явное несоответствие фальшивой купюры подлинной, исключаящее ее участие в денежном обращении, а также иные обстоятельства дела свидетельствуют о направленности умысла виновного на грубый обман ограниченного числа лиц, такие действия могут быть квалифицированы как мошенничество.

4. Изготовление фальшивых денежных знаков или ценных бумаг является оконченным преступлением, если с целью последующего сбыта изготовлен хотя бы один денежный знак или ценная бумага, независимо от того, удалось ли осуществить сбыт подделки.

5. Сбыт поддельных денег или ценных бумаг состоит в использовании их в качестве средства платежа при оплате товаров и услуг, размене, дарении, даче взаймы, продаже и т.п. Приобретение заведомо поддельных денег или ценных бумаг в целях их последующего сбыта в качестве подлинных следует квалифицировать по ст. ст. 30 и 186 УК РФ.

Уголовной ответственности за сбыт поддельных денег, ценных бумаг и иностранной валюты подлежат не только лица, занимающиеся их изготовлением или сбытом, но и лица, в силу стечения обстоятельств ставшие обладателями поддельных денег или ценных бумаг, сознающие это и тем не менее использующие их как подлинные.

6. Изготовление с целью сбыта и сбыт денежных знаков и ценных бумаг, изъятых из обращения (монеты старой чеканки, советские деньги, отмененные денежными реформами и т.п.) и имеющих лишь коллекционную ценность, не образуют состава преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ, и должны, при наличии к тому оснований, квалифицироваться как мошенничество.

7. Незаконное приобретение лицом чужого имущества в результате совершенных им операций с фальшивыми деньгами или ценными бумагами охватывается составом ст. 186 УК РФ и дополнительной квалификации по соответствующим статьям, предусматривающим ответственность за хищение, не требует.

8. Поскольку билет денежно-вещевой лотереи ценной бумагой не является, его подделка с целью сбыта или незаконного получения выигрыша квалифицируется как приготовление к мошенничеству. В случае сбыта фальшивого лотерейного билета либо получения по нему выигрыша содеянное виновным следует квалифицировать как мошенничество.

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОТ 28 ДЕКАБРЯ 2006 г. № 64

О ПРАКТИКЕ ПРИМЕНЕНИЯ СУДАМИ
УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ
ЗА НАЛОГОВЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

(извлечения)

...Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. Обратить внимание судов на то, что общественная опасность уклонения от уплаты налогов и сборов, то есть умышленное невыполнение конституционной обязанности каждого платить законно установленные налоги и сборы, заключается в непоступлении денежных средств в бюджетную систему Российской Федерации.

Под налогом понимается обязательный, индивидуально безвозмездный платеж, взимаемый с организаций и физических лиц в форме отчуждения принадлежащих им на праве собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления денежных средств в целях финансового обеспечения деятельности государства и (или) муниципальных образований (пункт 1 статьи 8 Налогового кодекса Российской Федерации – далее НК РФ).

Под сбором (пункт 2 статьи 8 НК РФ) понимается установленный налоговым законодательством обязательный взнос, взимаемый с организаций и физических лиц, уплата которого является одним из условий совершения в отношении плательщиков сборов государственными органами, органами местного самоуправления, иными уполномоченными органами и должностными лицами юридически значимых действий, включая предоставление определенных прав или выдачу разрешений (лицензий).

В Российской Федерации установлены следующие виды налогов и сборов: федеральные налоги и сборы, налоги субъектов Российской Федерации (региональные налоги) и местные налоги (статьи 12, 13, 14 и 15 НК РФ), а также специальные налоговые режимы (статья 18 НК РФ). При этом ответственность по статье 198 УК РФ или по статье 199 УК РФ наступает в случае уклонения от уплаты как федеральных налогов и сборов, так и налогов субъектов Российской Федерации и местных налогов.

2. В соответствии с пунктом 5 статьи 3 НК РФ ни на кого не может быть возложена обязанность уплачивать налоги и сборы, а также иные взносы и платежи, обладающие установленными Налоговым кодексом

Российской Федерации признаками налогов или сборов, которые им не предусмотрены, либо установленные в ином порядке, чем определено данным Кодексом. Исходя из этого статьи 198–199.2 УК РФ предусматривают уголовную ответственность в отношении налогов и сборов, уплата которых предусмотрена статьями 13, 14, 15 и 18 НК РФ и соответствующими главами части второй НК РФ. При этом следует иметь в виду, что в соответствии с пунктом 7 статьи 12 НК РФ устанавливаются специальные налоговые режимы, которые могут предусматривать федеральные налоги, не указанные в статье 13 НК РФ.

3. Под уклонением от уплаты налогов и (или) сборов, ответственность за которое предусмотрена статьями 198 и 199 УК РФ, следует понимать умышленные деяния, направленные на их неуплату в крупном или особо крупном размере и повлекшие полное или частичное непоступление соответствующих налогов и сборов в бюджетную систему Российской Федерации.

Способами уклонения от уплаты налогов и (или) сборов могут быть как действия в виде умышленного включения в налоговую декларацию или иные документы, представление которых в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах является обязательным, заведомо ложных сведений, так и бездействие, выражающееся в умышленном непредставлении налоговой декларации или иных указанных документов.

Исходя из того, что в соответствии с положениями налогового законодательства срок представления налоговой декларации и сроки уплаты налога (сбора) могут не совпадать, моментом окончания преступления, предусмотренного статьей 198 или статьей 199 УК РФ, следует считать фактическую неуплату налогов (сборов) в срок, установленный налоговым законодательством.

4. Налоговая декларация – это письменное заявление налогоплательщика о полученных доходах и произведенных расходах, источниках доходов, налоговых льготах и исчисленной сумме налога, а также о других данных, связанных с исчислением и уплатой налога.

Налоговая декларация представляется каждым налогоплательщиком по каждому налогу, подлежащему уплате этим налогоплательщиком, если иное не предусмотрено законодательством о налогах и сборах, в установленной форме, в порядке и в сроки, установленные этим законодательством (пункты 2, 6 и 7 статьи 80 НК РФ).

5. Под иными документами, указанными в статьях 198 и 199 УК РФ, следует понимать любые предусмотренные Налоговым кодексом Российской Федерации и принятыми в соответствии с ним федеральными законами документы, служащие основанием для исчисления и

уплаты налогов и (или) сборов. К таким документам, в частности, относятся: выписки из книги продаж, из книги учета доходов и расходов хозяйственных операций, копия журнала полученных и выставленных счетов-фактур (статья 145 НК РФ), расчеты по авансовым платежам и расчетные ведомости (статьи 243 и 398 НК РФ), справки о суммах уплаченного налога (статья 244 НК РФ), годовые отчеты (статья 307 НК РФ), документы, подтверждающие право на налоговые льготы.

6. Субъектом преступления, предусмотренного статьей 198 УК РФ, является достигшее шестнадцатилетнего возраста физическое лицо (гражданин Российской Федерации, иностранный гражданин, лицо без гражданства), на которое в соответствии с законодательством о налогах и сборах возложена обязанность по исчислению и уплате в соответствующий бюджет налогов и (или) сборов, а также по представлению в налоговые органы налоговой декларации и иных документов, необходимых для осуществления налогового контроля, представление которых в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах является обязательным. В частности, в силу статьи 11 НК РФ им может быть индивидуальный предприниматель, зарегистрированный в установленном порядке и осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, а также частный нотариус, адвокат, учредивший адвокатский кабинет.

Субъектом преступления, ответственность за которое предусмотрена статьей 198 УК РФ, может быть и иное физическое лицо, осуществляющее представительство в совершении действий, регулируемых законодательством о налогах и сборах, поскольку в соответствии со статьями 26, 27 и 29 НК РФ налогоплательщик (плательщик сборов) вправе участвовать в таких отношениях через законного или уполномоченного представителя, если иное не предусмотрено Налоговым кодексом Российской Федерации.

В тех случаях, когда лицо, фактически осуществляющее свою предпринимательскую деятельность через подставное лицо (например, безработного, который формально был зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя), уклонялось при этом от уплаты налогов (сборов), его действия следует квалифицировать по статье 198 УК РФ как исполнителя данного преступления, а действия иного лица в силу части четвертой статьи 34 УК РФ - как его пособника при условии, если он сознавал, что участвует в уклонении от уплаты налогов (сборов) и его умыслом охватывалось совершение этого преступления.

7. К субъектам преступления, предусмотренного статьей 199 УК РФ, могут быть отнесены руководитель организации-налогоплательщика, главный бухгалтер (бухгалтер при отсутствии в штате должности глав-

ного бухгалтера), в обязанности которых входит подписание отчетной документации, представляемой в налоговые органы, обеспечение полной и своевременной уплаты налогов и сборов, а равно иные лица, если они были специально уполномочены органом управления организации на совершение таких действий. К числу субъектов данного преступления могут относиться также лица, фактически выполнявшие обязанности руководителя или главного бухгалтера (бухгалтера). Содеянное надлежит квалифицировать по пункту «а» части второй статьи 199 УК РФ, если указанные лица заранее договорились о совместном совершении действий, направленных на уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с организации-налогоплательщика.

Иные служащие организации-налогоплательщика (организации – плательщика сборов), оформляющие, например, первичные документы бухгалтерского учета, могут быть при наличии к тому оснований привлечены к уголовной ответственности по соответствующей части статьи 199 УК РФ как пособники данного преступления (часть пятая статьи 33 УК РФ), умышленно содействовавшие его совершению.

Лицо, организовавшее совершение преступления, предусмотренного статьей 199 УК РФ, либо склонившее к его совершению руководителя, главного бухгалтера (бухгалтера) организации-налогоплательщика или иных сотрудников этой организации, а равно содействовавшее совершению преступления советами, указаниями и т.п., несет ответственность в зависимости от содеянного им как организатор, подстрекатель либо пособник по соответствующей части статьи 33 УК РФ и соответствующей части статьи 199 УК РФ.

8. Уклонение от уплаты налогов и (или) сборов возможно только с прямым умыслом с целью полной или частичной их неуплаты. При этом судам следует иметь в виду, что при решении вопроса о наличии у лица умысла надлежит учитывать обстоятельства, указанные в статье 111 НК РФ, исключаящие вину в налоговом правонарушении.

9. Под включением в налоговую декларацию или в иные документы, представление которых в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах является обязательным, заведомо ложных сведений следует понимать умышленное указание в них любых не соответствующих действительности данных об объекте налогообложения, расчете налоговой базы, наличии налоговых льгот или вычетов и любой иной информации, влияющей на правильное исчисление и уплату налогов и сборов.

Включение в налоговую декларацию или иные обязательные для представления документы заведомо ложных сведений может выражаться в умышленном неотражении в них данных о доходах из определенных

источников, объектов налогообложения, в уменьшении действительного размера дохода, искажении размеров произведенных расходов, которые учитываются при исчислении налогов (например, расходы, вычитаемые при определении совокупного налогооблагаемого дохода). К заведомо ложным сведениям могут быть также отнесены не соответствующие действительности данные о времени (периоде) понесенных расходов, полученных доходов, искажение в расчетах физических показателей, характеризующих определенный вид деятельности, при уплате единого налога на вмененный доход и т.п.

В тех случаях, когда лицо в целях уклонения от уплаты налогов и (или) сборов осуществляет подделку официальных документов организации, предоставляющих права или освобождающих от обязанностей, а также штампов, печатей, бланков, содеянное им при наличии к тому оснований влечет уголовную ответственность по совокупности преступлений, предусмотренных статьями 198 или статьями 199 и статьями 327 УК РФ.

10. К организациям, указанным в статье 199 УК РФ, относятся все перечисленные в статье 11 НК РФ организации: юридические лица, образованные в соответствии с законодательством Российской Федерации, а также иностранные юридические лица, компании и другие корпоративные образования, обладающие гражданской правоспособностью, либо созданные в соответствии с законодательством иностранных государств международные организации, их филиалы и представительства, расположенные на территории Российской Федерации.

11. Разъяснить судам, что обязательным признаком составов преступлений, предусмотренных статьями 198 и 199 УК РФ, является крупный или особо крупный размер неуплаченных налогов и (или) сборов, определяемый согласно примечаниям к статьям 198 и 199 УК РФ. При этом крупный или особо крупный размер неуплаченных налогов и (или) сборов определяется за период в пределах трех финансовых лет подряд.

По смыслу закона ответственность за преступление, предусмотренное статьями 198 УК РФ либо статьями 199 УК РФ, может наступить при наличии к тому оснований и за отдельный налоговый период, установленный Налоговым кодексом Российской Федерации (например, за календарный год или иной период применительно к отдельным налогам, по окончании которого определяется налоговая база и исчисляется сумма налога, подлежащая уплате), если уклонение от уплаты одного или нескольких налогов (сборов) составило крупный или особо крупный размер и истекли установленные налоговым законодательством сроки их уплаты.

12. При исчислении крупного или особо крупного размера уклонения от уплаты налогов и (или) сборов надлежит складывать как сумму нало-

гов (в том числе по каждому их виду), так и сумму сборов, которые не были уплачены за период в пределах трех финансовых лет подряд. При этом следует учитывать лишь суммы тех налогов и (или) сборов, которые не были уплачены в бюджеты различных уровней по истечении налоговых периодов по видам налогов и (или) сборов в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации. Крупный (особо крупный) размер неуплаченных налогов и (или) сборов исчисляется за период в пределах трех финансовых лет подряд и в тех случаях, когда сроки их уплаты выходят за пределы данного трехлетнего периода и они истекли.

Конкретная сумма неуплаченных налогов и (или) сборов (как обязательный признак состава преступления) должна быть рассчитана исходя из примечания к статье 198 УК РФ или из примечания к статье 199 УК РФ. Исчисляя долю неуплаченных налогов и (или) сборов (свыше 10 % или свыше 20 %), необходимо исходить из суммы всех налогов и (или) сборов, подлежащих уплате за период в пределах трех финансовых лет подряд, если такая сумма составила: по статье 198 УК РФ – соответственно более ста тысяч рублей и более пятисот тысяч рублей, по статье 199 УК РФ – соответственно более пятисот тысяч рублей и более двух миллионов пятисот тысяч рублей. Выявленная сумма неуплаченных налогов (сборов) должна включаться в общую сумму налогов (сборов), подлежащих уплате.

Порядок определения неуплаченной доли налогов (сборов) не относится к случаям, когда крупный или особо крупный размер составляет более трехсот тысяч рублей или более одного миллиона пятисот тысяч рублей для соответствующих частей статьи 198 УК РФ и соответственно более одного миллиона пятисот тысяч рублей или семи миллионов пятисот тысяч рублей для соответствующих частей статьи 199 УК РФ.

Правило исчисления размера неуплаченных налогов и (или) сборов по признаку доли от суммы подлежащих к уплате налогов и (или) сборов за период в пределах трех финансовых лет подряд может применяться к случаям, когда неуплата налогов или сборов перечисленными в статьях 198 и 199 УК РФ способами имела место после вступления в силу Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ с учетом требований, изложенных в статье 10 УК РФ.

13. В тех случаях, когда лицо осуществляет юридическое или фактическое руководство несколькими организациями и при этом в каждой из них уклоняется от уплаты налогов и (или) сборов, то его действия при наличии к тому оснований надлежит квалифицировать по совокупности нескольких преступлений, предусмотренных соответствующими частями статьи 199 УК РФ.

14. Если налогоплательщик не представил налоговую декларацию или иные документы, представление которых в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах является обязательным (статья 23 НК РФ), либо включил в налоговую декларацию или в эти документы заведомо ложные сведения, в том числе в случаях подачи в налоговый орган заявления о дополнении и изменении налоговой декларации после истечения срока ее подачи, но затем до истечения срока уплаты налога и (или) сбора сумму обязательного взноса уплатил (пункт 4 статьи 81 НК РФ), добровольно и окончательно отказавшись от доведения преступления до конца (часть вторая статьи 31 УК РФ), то в его действиях состав преступления, предусмотренный статьей 198 или статьей 199 УК РФ, отсутствует.

15. Обратить внимание судов на то, что в соответствии со статьей 5 НК РФ акты законодательства о налогах и сборах, устанавливающие новые налоги и (или) сборы, повышающие налоговые ставки, размеры сборов или иным образом ухудшающие положение налогоплательщиков или плательщиков сборов, а также иных участников этих отношений, обратной силы не имеют.

При расчете размера налога и (или) сбора, образованного в результате уклонения от их уплаты, суды должны принимать во внимание только те налоги, сборы, налоговые ставки и их размеры, которые были установлены законодательством для конкретного налогового периода. В случаях, когда актом законодательства были отменены налоги или сборы либо снижены размеры ставок налогов (сборов), расчет должен производиться с учетом этого нового обстоятельства, если соответствующему акту придана обратная сила (пункт 4 статьи 5 НК РФ).

16. Согласно статье 24 НК РФ налоговыми агентами признаются лица, на которых в соответствии с налоговым законодательством возложена обязанность по исчислению, удержанию у налогоплательщика и перечислению в соответствующий бюджет (внебюджетный фонд) налогов. Такие обязанности могут быть возложены только на те организации и на тех физических лиц, которые являются источниками выплаты доходов, подлежащих обложению налогами (например, на добавленную стоимость (статья 161 НК РФ), на доходы физических лиц (статья 226 НК РФ), на прибыль (статья 286 НК РФ)).

17. Субъектом преступления, предусмотренного статьей 199.1 УК РФ, может быть физическое лицо, имеющее статус индивидуального предпринимателя, а также лицо, на которое в соответствии с его должностным или служебным положением возложена обязанность по исчислению, удержанию или перечислению налогов (руководитель или главный (старший) бухгалтер организации, иной сотрудник организа-

ции, специально уполномоченный на совершение таких действий, либо лицо, фактически выполняющее обязанности руководителя или главного (старшего) бухгалтера).

Преступление, предусмотренное статьей 199.1 УК РФ, является оконченным с момента перечисления налоговым агентом в личных интересах в порядке и сроки, установленные налоговым законодательством (пункт 3 статьи 24 НК РФ), в соответствующий бюджет (внебюджетный фонд) сумм налогов и (или) сборов в крупном или особо крупном размере, которые он должен был исчислить и удержать у налогоплательщика.

Личный интерес как мотив преступления может выражаться в стремлении извлечь выгоду имущественного, а также неимущественного характера, обусловленную такими побуждениями, как карьеризм, протекционизм, семейственность, желание приукрасить действительное положение, получить взаимную услугу, заручиться поддержкой в решении какого-либо вопроса и т.п. В силу этого неисполнение налоговым агентом обязанностей по правильному и своевременному исчислению, удержанию и перечислению в бюджеты (внебюджетные фонды) соответствующих налогов, предусмотренных законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, не связанное с личными интересами, состава преступления, предусмотренного статьей 199.1 УК РФ, не образует и в тех случаях, когда такие действия были совершены им в крупном или особо крупном размере.

Если действия налогового агента, нарушающие налоговое законодательство по исчислению, удержанию или перечислению налогов и (или) сборов в соответствующий бюджет (внебюджетный фонд), совершены из корыстных побуждений и связаны с незаконным изъятием денежных средств и другого имущества в свою пользу или в пользу других лиц, содеянное следует при наличии к тому оснований дополнительно квалифицировать как хищение чужого имущества.

При определении крупного (особо крупного) размера неисполнения налоговым агентом обязанностей, перечисленных в статье 199.1 УК РФ, суды должны руководствоваться правилами, содержащимися в примечании к статье 199 УК РФ, и исчислять его исходя из сумм тех налогов (сборов), которые подлежат перечислению в бюджет (внебюджетные фонды) самим налоговым агентом.

18. В том случае, когда лицо в личных интересах не исполняет обязанности налогового агента по исчислению, удержанию или перечислению налогов и одновременно уклоняется от уплаты налогов с физического лица или организации в крупном или особо крупном размере, содеянное им при наличии к тому оснований надлежит квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных статьей 199.1 УК РФ

и соответственно статьей 198 УК РФ или статьей 199 УК РФ. Если названное лицо совершает также действия по сокрытию денежных средств либо имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых должно производиться взыскание недоимки по налогам и (или) сборам, содеянное им подлежит при наличии к тому оснований дополнительной квалификации по статье 199.2 УК РФ.

19. В соответствии с законом субъектом преступления, предусмотренного статьей 199.2 УК РФ, может быть физическое лицо, имеющее статус индивидуального предпринимателя, собственник имущества организации, руководитель организации либо лицо, выполняющее управленческие функции в этой организации, связанные с распоряжением ее имуществом.

Исходя из смысла статей 48, 50, 113–115, 294–300 ГК РФ и Федерального закона от 14 ноября 2002 года № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», права собственника имущества юридических лиц (организаций), в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов, вправе осуществлять руководители органов государственной власти Российской Федерации и субъекта Российской Федерации, руководители органов местного самоуправления, а также юридические лица и граждане (пункт 3 статьи 125 ГК РФ).

В соответствии со статьей 120 ГК РФ*, статьей 9 Федерального закона от 12 января 1996 года № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» и статьями 11 и 39 Закона Российской Федерации от 10 июля 1992 года № 3266-1 «Об образовании» собственниками имущества учреждения могут быть физические лица. В этом случае они также могут быть при наличии к тому оснований субъектами преступления, предусмотренного статьей 199.2 УК РФ.

20. Преступление, предусмотренное статьей 199.2 УК РФ, заключается в сокрытии денежных средств либо имущества, за счет которых в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, должно быть произведено взыскание недоимки.

Недоимкой является сумма налога или сумма сбора, не уплаченная в установленный законодательством о налогах и сборах срок (пункт 2 статьи 11 НК РФ).

Под сокрытием денежных средств либо имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых должно произво-

* КонсультантПлюс: примечание: Статья 120 ГК РФ утратила силу с 1 сентября 2014 года в связи с принятием Федерального закона от 05.05.2014 № 99-ФЗ, которым с этого же срока ГК РФ дополнен статьями 123.21–123.23, регулирующими деятельность учреждений.

даться взыскание налогов и (или) сборов (статья 199.2 УК РФ), следует понимать деяние, направленное на воспрепятствование принудительно-му взысканию недоимки по налогам и сборам в крупном размере.

В соответствии с налоговым законодательством под денежными средствами и имуществом организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых в установленном порядке должно производиться взыскание недоимки по налогам и (или) сборам, понимаются денежные средства налогоплательщика (плательщика сборов) на счетах в банках, их наличные денежные средства, а также иное имущество, перечисленное в статьях 47 и 48 НК РФ.

Исходя из примечания к статье 169 УК РФ, под крупным размером следует понимать стоимость сокрытого имущества в сумме, которая необходима для погашения задолженности, превышающей двести пятьдесят тысяч рублей. Состав преступления, предусмотренный статьей 199.2 УК РФ, наличествует и в том случае, когда размер задолженности превышает стоимость имущества, сокрытого в крупном размере с целью воспрепятствовать дальнейшему принудительному взысканию недоимки.

При этом следует иметь в виду, что уголовная ответственность по статье 199.2 УК РФ может наступить после истечения срока, установленного в полученном требовании об уплате налога и (или) сбора (статья 69 НК РФ).

21. При решении вопроса о том, совершено ли сокрытие денежных средств либо имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых должно производиться взыскание налогов и (или) сборов, в крупном размере, судам следует иметь в виду, что взысканные или подлежащие взысканию пени и штрафы в сумму недоимок не включаются.

Если лицо, виновное в уклонении от уплаты налогов и (или) сборов в крупном или особо крупном размере, осуществляет сокрытие денежных средств или имущества организации либо индивидуального предпринимателя в крупном размере, за счет которых в установленном порядке должно производиться взыскание недоимки по налогам и (или) сборам, содеянное им подлежит дополнительной квалификации по статье 199.2 УК РФ.

В тех случаях, когда лицо совершает в крупном размере сокрытие денежных средств либо имущества, за счет которых в порядке, предусмотренном законодательством о налогах и сборах, должно быть произведено взыскание недоимки по налогам и (или) сборам, и предметом сокрытия выступают денежные средства либо имущество, в отношении которых применены способы обеспечения исполнения обязанности по уплате налогов или сборов в виде приостановления операций по счетам

(статья 76 НК РФ) и (или) ареста имущества (статья 77 НК РФ), содеянное полностью охватывается составом преступления, предусмотренным статьей 199.2 УК РФ. При этом умышленные действия служащего кредитной организации, осуществившего банковские операции с находящимися на счетах денежными средствами (вкладами), на которые наложен арест, при наличии к тому оснований подлежат квалификации по части 1 статьи 312 УК РФ.

Скрытие физическим лицом (независимо от того, является ли оно индивидуальным предпринимателем) имущества, предназначенного для повседневного личного пользования данным лицом или членами его семьи (пункт 7 статьи 48 НК РФ, статья 446 ГПК РФ), состава преступления, предусмотренного статьей 199.2 УК РФ, не образует.

22. Действия должностных лиц органов государственной власти и органов местного самоуправления, умышленно содействовавших совершению преступлений, предусмотренных статьями 198, 199, 199.1 и 199.2 УК РФ, надлежит квалифицировать как соучастие в совершении указанных преступлений, а если при этом они действовали из корыстной или иной личной заинтересованности, то и по соответствующим статьям Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающим ответственность за совершение преступлений против интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления (статьи 285, 292 УК РФ).

23. Судам надлежит иметь в виду, что доказательствами, подтверждающими наличие или отсутствие в содеянном признаков составов преступлений, предусмотренных статьями 198, 199, 199.1 и 199.2 УК РФ, могут быть налоговые декларации, другие необходимые для исчисления и уплаты налогов и (или) сборов документы, акты проверок исполнения законодательства о налогах и сборах, иные формы проведения налогового контроля органами, уполномоченными на это законодательством, а также заключение эксперта, материалы проверок исполнения законодательства о налогах и сборах иных органов.

При рассмотрении уголовных дел о налоговых преступлениях судам необходимо учитывать вступившие в законную силу решения арбитражных судов, судов общей юрисдикции, а также другие решения, постановленные в порядке гражданского судопроизводства, имеющие значение по делу. Такие решения подлежат оценке в совокупности с иными собранными доказательствами по правилам статьи 88 УПК РФ.

В целях наиболее полного и всестороннего выяснения всех обстоятельств, связанных с этими преступлениями, суды могут привлекать к участию в судебном разбирательстве специалистов, а в необходимых случаях проводить соответствующие экспертизы.

24. В соответствии со статьей 309 УПК РФ судам надлежит учитывать, что в приговорах по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 198, 199, 199.1 и 199.2 УК РФ, должно содержаться решение по предъявленному гражданскому иску. Истцами по данному гражданскому иску могут выступать налоговые органы (подпункт 16 пункта 1 статьи 31 НК РФ) или органы прокуратуры (часть третья статьи 44 УПК РФ), а в качестве гражданского ответчика может быть привлечено физическое или юридическое лицо, которое в соответствии с законодательством (статьи 1064 и 1068 ГК РФ) несет ответственность за вред, причиненный преступлением (статья 54 УПК РФ).

При этом судам необходимо учитывать, что по уголовным делам об уклонении от уплаты налогов и (или) сборов не подлежит удовлетворению гражданский иск в части взыскания с виновного штрафа, поскольку в соответствии с пунктом 3 статьи 108 НК РФ предусмотренная данным Кодексом ответственность (в виде штрафа) за деяние, совершенное физическим лицом, наступает в том случае, если это деяние не содержит признаков состава преступления, предусмотренного уголовным законодательством Российской Федерации.

Приняв решение об удовлетворении гражданского иска, суд должен указать в приговоре размер подлежащей взысканию денежной суммы и в зависимости от вида неуплаченного налога – наименование бюджета (федеральный, региональный, местный) или государственного внебюджетного фонда, в доход которого указанная сумма подлежит взысканию.

25. Рекомендовать судам исходя из положений главы 34 УПК РФ по поступившим уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьями 198, 199, 199.1 и 199.2 УК РФ, исследовать, содержатся ли в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, обвинительном заключении данные о том, какие конкретно нормы законодательства о налогах и сборах, действовавшего на момент совершения преступления, нарушены обвиняемым, а также сроки уплаты конкретного налога и (или) сбора.

Если в обвинительном заключении отсутствуют указанные и другие данные, что исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного заключения, судья в силу статьи 237 УПК РФ по ходатайству стороны или по собственной инициативе должен решить вопрос о возвращении дела прокурору для устранения препятствий к его рассмотрению.

26. В связи с принятием настоящего Постановления признать утратившим силу Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 4 июля 1997 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Российской Федерации уголовного законодательства об ответственности за уклонение от уплаты налогов».

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОТ 17 ЯНВАРЯ 1997 г. № 1

О ПРАКТИКЕ ПРИМЕНЕНИЯ СУДАМИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА БАНДИТИЗМ

(извлечения)

...Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет:

1. Обратить внимание судов на особую опасность бандитизма, представляющего реальную угрозу как для личной безопасности граждан и их имущества, так и для нормального функционирования государственных, коммерческих или иных организаций.

2. Под бандой следует понимать организованную устойчивую вооруженную группу из двух и более лиц, заранее объединившихся для совершения нападений на граждан или организации. Банда может быть создана и для совершения одного, но требующего тщательной подготовки нападения.

3. От иных организованных групп банда отличается своей вооруженностью и своими преступными целями - совершение нападений на граждан и организации.

4. Об устойчивости банды могут свидетельствовать, в частности, такие признаки, как стабильность ее состава, тесная взаимосвязь между ее членами, согласованность их действий, постоянство форм и методов преступной деятельности, длительность ее существования и количество совершенных преступлений.

5. Обязательным признаком банды, предусмотренным ст. 209 УК РФ, является ее вооруженность, предполагающая наличие у участников банды огнестрельного или холодного, в том числе метательного, оружия как заводского изготовления, так и самодельного, различных взрывных устройств, а также газового и пневматического оружия.

Использование участниками нападения непригодного к целевому применению оружия или его макетов не может рассматриваться в качестве признака их вооруженности.

При решении вопроса о признании оружием предметов, используемых членами банды при нападении, следует руководствоваться положениями Закона Российской Федерации «Об оружии», а в необходимых случаях и заключением экспертов.

Банда признается вооруженной при наличии оружия хотя бы у одного из ее членов и осведомленности об этом других членов банды.

6. Под нападением следует понимать действия, направленные на достижение преступного результата путем применения насилия над потерпевшим либо создания реальной угрозы его немедленного применения.

Нападение вооруженной банды считается состоявшимся и в тех случаях, когда имевшееся у членов банды оружие не применялось.

7. Создание банды предполагает совершение любых действий, результатом которых стало образование организованной устойчивой вооруженной группы в целях нападения на граждан либо организации. Они могут выражаться в сговоре, приискании соучастников, финансировании, приобретении оружия и т.п.

Создание вооруженной банды является в соответствии с ч. 1 ст. 209 УК РФ окончательным составом преступления независимо от того, были ли совершены планировавшиеся ею преступления.

В тех случаях, когда активные действия лица, направленные на создание устойчивой вооруженной группы, в силу их своевременного пресечения правоохранительными органами либо по другим не зависящим от этого лица обстоятельствам не привели к возникновению банды, они должны быть квалифицированы как покушение на создание банды.

8. Под руководством бандой понимается принятие решений, связанных как с планированием, материальным обеспечением и организацией преступной деятельности банды, так и с совершением ею конкретных нападений.

9. Участие в банде представляет собой не только непосредственное участие в совершаемых ею нападениях, но и выполнение членами банды иных активных действий, направленных на ее финансирование, обеспечение оружием, транспортом, подыскание объектов для нападения и т.п.

10. В соответствии с ч. 2 ст. 209 УК РФ как бандитизм должно квалифицироваться участие в совершаемом нападении и таких лиц, которые, не являясь членами банды, сознают, что принимают участие в преступлении, совершаемом бандой.

Действия лиц, не состоявших членами банды и не принимавших участия в совершенных ею нападениях, но оказавших содействие банде в ее преступной деятельности, следует квалифицировать по ст. 33 и соответствующей части ст. 209 УК РФ.

11. Под совершением бандитизма с использованием своего служебного положения (ч. 3 ст. 209 УК РФ) следует понимать использование лицом своих властных или иных служебных полномочий, форменной одежды и атрибутики, служебных удостоверений или оружия, а равно сведений, которыми оно располагает в связи со своим служебным положением, при подготовке или совершении бандой нападения либо при финансировании ее преступной деятельности, вооружении, материальном оснащении, подборе новых членов банды и т.п.

12. Статья 209 УК РФ не предусматривает в качестве обязательного элемента состава бандитизма каких-либо конкретных целей осуществ-

вляемых вооруженной бандой нападений. Это может быть не только непосредственное завладение имуществом, деньгами или иными ценностями гражданина либо организации, но и убийство, изнасилование, вымогательство, уничтожение либо повреждение чужого имущества и т.д.

13. Судам следует иметь в виду, что ст. 209 УК РФ, устанавливающая ответственность за создание банды, руководство и участие в ней или в совершаемых ею нападениях, не предусматривает ответственность за совершение членами банды в процессе нападения преступных действий, образующих самостоятельные составы преступлений, в связи с чем в этих случаях следует руководствоваться положениями ст. 17 УК РФ, согласно которым при совокупности преступлений лицо несет ответственность за каждое преступление по соответствующей статье или части статьи УК РФ.

14. По смыслу ст. 209 УК РФ совершение любой из предусмотренных законом форм бандитизма возможно лишь с прямым умыслом.

Субъектом данного преступления может быть лицо, достигшее 16-летнего возраста. Лица в возрасте от 14 до 16 лет, совершившие различные преступления в составе банды, подлежат ответственности лишь за те конкретные преступления, ответственность за которые предусмотрена с 14-летнего возраста (ст. 20 УК РФ).

15. Обратит внимание судов на важность неукоснительного соблюдения принципа индивидуализации ответственности при назначении наказания лицам, виновным в бандитизме. В этих целях следует тщательно выяснять и учитывать всю совокупность обстоятельств дела и данных о личности подсудимых: роль и степень участия лица в организации и преступной деятельности банды, тяжесть последствий, наступивших в результате совершенных ею нападений и т.п.

16. Рекомендовать судам кассационной и надзорной инстанций усилить надзор за рассмотрением судами первой инстанции дел о бандитизме.

17. С принятием настоящего Постановления признать утратившим силу Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 1993 г. № 9 «О судебной практике по делам о бандитизме».

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОТ 10 ИЮНЯ 2010 г. № 12

**О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ РАССМОТРЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ
ОБ ОРГАНИЗАЦИИ ПРЕСТУПНОГО СООБЩЕСТВА
(ПРЕСТУПНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ) ИЛИ УЧАСТИИ В НЕМ (НЕЙ)**

(извлечения)

...Пленум Верховного Суда Российской Федерации... постановляет:

1. Обратить внимание судов на необходимость точного выполнения требований закона, предусматривающего уголовную ответственность за создание преступного сообщества (преступной организации) либо за руководство сообществом (организацией) или входящими в него (нее) структурными подразделениями, а также за участие в нем (ней), имея в виду, что организованная преступность в ее различных проявлениях посягает на общественную безопасность, жизнь и здоровье граждан, собственность, нарушает нормальное функционирование государственных, коммерческих и иных организаций и общественных объединений.

2. Решая вопрос о виновности лица в совершении преступления, предусмотренного статьей 210 УК РФ, судам надлежит учитывать, что исходя из положений части 4 статьи 35 УК РФ преступное сообщество (преступная организация) отличается от иных видов преступных групп, в том числе от организованной группы, более сложной внутренней структурой, наличием цели совместного совершения тяжких или особо тяжких преступлений для получения прямо или косвенно финансовой или иной материальной выгоды, а также возможностью объединения двух или более организованных групп с той же целью.

При этом под прямым получением финансовой или иной материальной выгоды понимается совершение одного или нескольких тяжких либо особо тяжких преступлений (например, мошенничества, совершенного организованной группой либо в особо крупном размере), в результате которых осуществляется непосредственное противоправное обращение в пользу членов преступного сообщества (преступной организации) денежных средств, иного имущества, включая ценные бумаги и т.п.

Под косвенным получением финансовой или иной материальной выгоды понимается совершение одного или нескольких тяжких либо особо тяжких преступлений, которые непосредственно не посягают на чужое имущество, однако обуславливают в дальнейшем получение денежных средств и прав на имущество или иной имущественной выгоды не только членами сообщества (организации), но и другими лицами.

3. Судам следует иметь в виду, что преступное сообщество (преступная организация) может осуществлять свою преступную деятель-

ность либо в форме структурированной организованной группы, либо в форме объединения организованных групп, действующих под единым руководством. При этом закон не устанавливает каких-либо правовых различий между понятиями «преступное сообщество» и «преступная организация».

Под структурированной организованной группой следует понимать группу лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких тяжких либо особо тяжких преступлений, состоящую из подразделений (подгрупп, звеньев и т.п.), характеризующихся стабильностью состава и согласованностью своих действий. Структурированной организованной группе, кроме единого руководства, присущи взаимодействие различных ее подразделений в целях реализации общих преступных намерений, распределение между ними функций, наличие возможной специализации в выполнении конкретных действий при совершении преступления и другие формы обеспечения деятельности преступного сообщества (преступной организации).

4. Под структурным подразделением преступного сообщества (преступной организации) следует понимать функционально и (или) территориально обособленную группу, состоящую из двух или более лиц (включая руководителя этой группы), которая в рамках и в соответствии с целями преступного сообщества (преступной организации) осуществляет преступную деятельность. Такие структурные подразделения, объединенные для решения общих задач преступного сообщества (преступной организации), могут не только совершать отдельные преступления (дачу взятки, подделку документов и т.п.), но и выполнять иные задачи, направленные на обеспечение функционирования преступного сообщества (преступной организации).

5. Объединение организованных групп предполагает наличие единого руководства и устойчивых связей между самостоятельно действующими организованными группами, совместное планирование и участие в совершении одного или нескольких тяжких или особо тяжких преступлений, совместное выполнение иных действий, связанных с функционированием такого объединения.

6. Разъяснить судам, что уголовная ответственность по статье 210 УК РФ за создание преступного сообщества (преступной организации) или за участие в нем (ней) наступает в случаях, когда руководители (организаторы) и участники этого сообщества (организации) объединены умыслом на совершение тяжких и (или) особо тяжких преступлений при осознании ими общих целей функционирования такого сообщества (организации) и своей принадлежности к нему (ней).

7. Уголовная ответственность за создание преступного сообщества (преступной организации) в целях совместного совершения одного или

нескольких тяжких или особо тяжких преступлений (часть 1 статьи 210 УК РФ) наступает с момента фактического образования указанного преступного сообщества (преступной организации), то есть с момента создания в составе организованной группы структурных подразделений или объединения организованных групп и совершения ими действий, свидетельствующих о готовности преступного сообщества (преступной организации) реализовать свои преступные намерения, независимо от того, совершили ли участники такого сообщества (организации) запланированное тяжкое или особо тяжкое преступление. О готовности преступного сообщества (преступной организации) к совершению указанных преступлений может свидетельствовать, например, приобретение и распространение между участниками орудий или иных средств совершения преступления, договоренность о разделе территорий и сфер преступной деятельности.

Если лицо или группа лиц присоединились к уже созданному преступному сообществу (преступной организации) в целях реализации преступных намерений, то их ответственность по статье 210 УК РФ наступает с момента вхождения их в сообщество (организацию) в зависимости от фактически выполняемых ими действий.

8. В тех случаях, когда действия лица, направленные на создание преступного сообщества (преступной организации), в силу их пресечения правоохранительными органами либо по другим независимым от этого лица (лиц) обстоятельствам не привели к созданию преступного сообщества (преступной организации), они подлежат квалификации по части 1 или по части 3 статьи 30 УК РФ и части 1 статьи 210 УК РФ как приготовление к созданию или как покушение на создание преступного сообщества (преступной организации).

9. Если участники организованной группы, первоначально объединившиеся для совершения преступлений небольшой и (или) средней тяжести, совершили одно или несколько тяжких и (или) особо тяжких преступлений, их действия подлежат квалификации по соответствующей части статьи 210 УК РФ при условии, что эта организованная группа до совершения тяжкого или особо тяжкого преступления преобразовалась в преступное сообщество (преступную организацию), то есть стала обладать признаками, предусмотренными частью 4 статьи 35 УК РФ.

10. Под руководством преступным сообществом (преступной организацией) или входящими в него (нее) структурными подразделениями следует понимать осуществление организационных и (или) управленческих функций в отношении преступного сообщества (преступной организации), его (ее) структурных подразделений, а также отдельных его (ее) участников как при совершении конкретных преступлений, так

и при обеспечении деятельности преступного сообщества (преступной организации).

Такое руководство может выражаться, в частности, в определении целей, в разработке общих планов деятельности преступного сообщества (преступной организации), в подготовке к совершению конкретных тяжких или особо тяжких преступлений, в совершении иных действий, направленных на достижение целей, поставленных преступным сообществом (преступной организацией) и входящими в его (ее) структуру подразделениями при их создании (например, в распределении ролей между членами сообщества, в организации материально-технического обеспечения, в разработке способов совершения и сокрытия совершенных преступлений, в принятии мер безопасности в отношении членов преступного сообщества, в конспирации и в распределении средств, полученных от преступной деятельности).

К функциям руководителя преступного сообщества (преступной организации) следует также относить принятие решений и дачу соответствующих указаний участникам преступного сообщества (преступной организации) по вопросам, связанным с распределением доходов, полученных от преступной деятельности, с легализацией (отмыванием) денежных средств, добытых преступным путем, с вербовкой новых участников, с внедрением членов преступного сообщества (преступной организации) в государственные, в том числе правоохранительные, органы.

Руководство преступным сообществом (преступной организацией) может осуществляться как единолично руководителем преступного сообщества (преступной организации), так и двумя и более лицами, объединившимися для совместного руководства (например, руководителем преступного сообщества (преступной организации), руководителем структурного подразделения, руководителем (лидером) организованной группы).

11. Судам следует иметь в виду, что под координацией преступных действий следует понимать их согласование между несколькими организованными группами, входящими в преступное сообщество (преступную организацию), в целях совместного совершения запланированных преступлений.

Под созданием устойчивых связей между различными самостоятельно действующими организованными группами следует понимать, например, действия лица по объединению таких групп в целях осуществления совместных действий по планированию, совершению одного или нескольких тяжких или особо тяжких преступлений.

12. Ответственность по части 1 статьи 210 УК РФ за координацию преступных действий, создание устойчивых связей между различными

самостоятельно действующими организованными группами, разработку планов и создание условий для совершения преступлений такими группами или раздел сфер преступного влияния и преступных доходов между ними, совершенные лицом с использованием своего влияния на участников организованных групп, наступает с момента фактического установления контактов и взаимодействия в целях совершения указанных преступных действий. При этом суду надлежит устанавливать, в чем конкретно выражалось оказанное на участников организованных групп влияние, и указывать в приговоре мотивы принятого решения.

13. Уголовная ответственность лица, принявшего участие в собраниях организаторов, руководителей (лидеров) или иных представителей организованных групп, наступает в тех случаях, когда на таком собрании совместно обсуждались вопросы, связанные с планированием или организацией совершения деяний, указанных в диспозиции части 1 статьи 210 УК РФ.

14. Исходя из смысла части 5 статьи 35 УК РФ лицо, создавшее преступное сообщество (преступную организацию), его (ее) руководитель, а также лица, осуществляющие коллективное руководство таким сообществом (организацией), несут уголовную ответственность по части 1 статьи 210 УК РФ за совершение хотя бы одного из указанных в ней преступных действий, а также по соответствующим статьям Уголовного кодекса Российской Федерации за все совершенные другими участниками преступного сообщества (преступной организации) преступления без ссылки на часть 3 статьи 33 УК РФ и в том случае, когда указанные лица непосредственно не участвовали в совершении конкретных преступлений, но они охватывались их умыслом.

15. Под участием в преступном сообществе (преступной организации) (часть 2 статьи 210 УК РФ) следует понимать вхождение в состав сообщества (организации), а также разработку планов по подготовке к совершению одного или нескольких тяжких или особо тяжких преступлений и (или) непосредственное совершение указанных преступлений либо выполнение лицом функциональных обязанностей по обеспечению деятельности такого сообщества (финансирование, снабжение информацией, ведение документации, подыскание жертв преступлений, установление в целях совершения преступных действий контактов с должностными лицами государственных органов, лицами, выполняющими управленческие функции в коммерческой или иной организации, создание условий совершения преступлений и т.п.).

Преступление в форме участия лица в преступном сообществе (преступной организации) считается оконченным с момента совершения хотя бы одного из указанных преступлений или иных конкретных дей-

ствий по обеспечению деятельности преступного сообщества (преступной организации).

Оказание лицом, не являющимся членом преступного сообщества (преступной организации), содействия деятельности такого сообщества (организации) подлежит квалификации как соучастие в форме пособничества по части 5 статьи 33 УК РФ и части 2 статьи 210 УК РФ (например, передача секретарем, системным администратором служебной информации, оператором сотовой связи – сведений о переговорах клиентов, банковским служащим – данных о финансовых операциях клиентов и т.п., а также оказание членам преступного сообщества (преступной организации) юридической, медицинской или иной помощи лицом, причастным к преступной деятельности такого сообщества (организации).

16. При совершении участником преступного сообщества (преступной организации) тяжкого или особо тяжкого преступления его действия подлежат квалификации по совокупности преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 210 УК РФ и соответствующей частью (пунктом) статьи Уголовного кодекса Российской Федерации, с учетом квалифицирующего признака «организованная группа» (например, по пункту «а» части 4 статьи 162 УК РФ как разбой, совершенный организованной группой). Если состав совершенного преступления не предусматривает в качестве квалифицирующего признака совершение его организованной группой, действия лица подлежат квалификации по части 2 статьи 210 УК РФ и соответствующей части (пункту) статьи Уголовного кодекса Российской Федерации, содержащей квалифицирующий признак «группой лиц по предварительному сговору», а при его отсутствии – по признаку «группой лиц».

17. Уголовная ответственность участника преступного сообщества (преступной организации) за действия, предусмотренные частью 2 статьи 210 УК РФ, наступает независимо от его осведомленности о действиях других участников сообщества (организации), а также о времени, месте, способе и иных обстоятельствах планируемых и совершаемых преступлений.

Действия участника преступного сообщества (преступной организации), не являющегося исполнителем конкретного преступления, но в соответствии с распределением ролей в составе этого сообщества выполняющего функции организатора, подстрекателя либо пособника, подлежат квалификации независимо от его фактической роли в совершенном преступлении по соответствующей статье Уголовного кодекса Российской Федерации без ссылки на части 3, 4 и 5 статьи 33 УК РФ, а также по части 2 статьи 210 УК РФ.

18. В тех случаях, когда участником преступного сообщества (преступной организации) тяжкое или особо тяжкое преступление не было

доведено до конца вследствие обстоятельств, не зависящих от его воли или воли руководителя либо иного участника преступного сообщества (преступной организации), содеянное в зависимости от конкретных обстоятельств дела подлежит юридической оценке как приготовление к совершению конкретного тяжкого или особо тяжкого преступления или как покушение на его совершение (по части 1 или части 3 статьи 30 УК РФ и соответствующей статье Уголовного кодекса Российской Федерации), а также с учетом положений статьи 17 УК РФ – по части 2 статьи 210 УК РФ.

19. Если организатор, руководитель (лидер) или иной участник преступного сообщества (преступной организации) незаконно владеет огнестрельным оружием, его действия в этой части надлежит квалифицировать по статье 222 УК РФ, а также по соответствующей части статьи 210 УК РФ.

20. В случаях, когда участник преступного сообщества (преступной организации), совершает преступление, которое не охватывалось умыслом других участников сообщества (организации), его действия как эксцесс исполнителя подлежат квалификации по соответствующей статье Уголовного кодекса Российской Федерации без ссылки в этой части на статью 210 УК РФ, если содеянное таким лицом совершено не в связи с планами преступного сообщества (преступной организации).

При отсутствии договоренности с другими участниками преступного сообщества (преступной организации) совершение участником этого сообщества (организации) действий, которые были направлены на обеспечение функциональной деятельности сообщества (организации), например убийства в целях сокрытия иного преступления, совершенного участником преступного сообщества (преступной организации), подлежит квалификации по соответствующей статье Уголовного кодекса Российской Федерации и по статье 210 УК РФ.

21. Если участники преступного сообщества (преступной организации), наряду с участием в сообществе (организации), создали устойчивую вооруженную группу (банду) в целях нападения на граждан или организации, а равно руководили такой группой (бандой), содеянное образует реальную совокупность преступлений и подлежит квалификации по статьям 209 и 210 УК РФ, а при наличии к тому оснований также по соответствующим статьям Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающим ответственность за участие в другом конкретном преступлении.

В тех случаях, когда организатор, руководитель (лидер) и участники структурного подразделения, входящего в состав преступного сообщества (преступной организации), заранее объединились для совершения вооруженных нападений на граждан или организации, действуя в этих

целях, вооружились и, являясь участниками созданной устойчивой вооруженной группы (банды), действовали не в связи с планами преступного сообщества (преступной организации), содеянное ими надлежит квалифицировать по части 1 или части 2 статьи 209 УК РФ, а также по соответствующим статьям Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающим ответственность за совершенное конкретное преступление.

22. Субъектами преступления, предусмотренного статьей 210 УК РФ, могут быть лица, достигшие 16-летнего возраста. Лица в возрасте от 14 до 16 лет, совершившие совместно с членами преступного сообщества (преступной организации) конкретные преступления, подлежат уголовной ответственности лишь за те преступления, ответственность за совершение которых предусмотрена законом с 14-летнего возраста (статья 20 УК РФ).

23. К лицам, совершившим деяние, предусмотренное частью 1 или частью 2 статьи 210 УК РФ, с использованием своего служебного положения, следует относить как должностных лиц, так и государственных служащих и служащих органов местного самоуправления, не относящихся к числу должностных лиц, а также лиц, постоянно, временно либо по специальному полномочию выполняющих организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в коммерческой организации независимо от формы собственности или в некоммерческой организации, не являющейся государственным или муниципальным учреждением.

В таких случаях при наличии к тому оснований указанные действия могут быть квалифицированы по совокупности преступлений, предусмотренных частью 3 статьи 210 УК РФ и соответствующими статьями Уголовного кодекса Российской Федерации за совершенные конкретные преступления.

Под использованием своего служебного положения в целях совершения деяний, указанных в части 1 или части 2 статьи 210 УК РФ, следует понимать не только умышленное использование лицом своих служебных полномочий, но и оказание влияния исходя из значимости и авторитета занимаемой им должности на других лиц в целях совершения ими определенных действий, направленных на создание преступного сообщества (преступной организации) и (или) участие в нем (ней).

24. Решая вопрос о субъекте преступления, указанного в части 4 статьи 210 УК РФ, судам надлежит устанавливать занимаемое этим лицом положение в преступной иерархии, в чем конкретно выразились действия такого лица по созданию или по руководству преступным сообществом (преступной организацией) либо по координации преступ-

ных действий, созданию устойчивых связей между различными самостоятельно действующими организованными группами либо по разделу сфер преступного влияния и преступных доходов, а также другие преступные действия, свидетельствующие о его авторитете и лидерстве в преступном сообществе (преступной организации). О лидерстве такого лица в преступной иерархии может свидетельствовать и наличие связей с экстремистскими и (или) террористическими организациями или наличие коррупционных связей и т.п. В приговоре необходимо указать, на основании каких из названных признаков суд пришел к выводу о наличии в действиях лица состава преступления, предусмотренного частью 4 статьи 210 УК РФ.

25. При назначении наказания лицам, виновным в совершении преступлений, предусмотренных статьей 210 УК РФ, а также в совершении в составе преступного сообщества (преступной организации) иных преступлений, предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации, судам надлежит тщательно выяснять и учитывать совокупность установленных в судебном заседании конкретных обстоятельств преступлений, роль и степень участия подсудимого в создании преступного сообщества (преступной организации), а также в преступной деятельности его участников, тяжесть совершенных им конкретных преступлений.

Исходя из требований статей 34, 60 и 67 УК РФ судам следует учитывать данные о личности подсудимых, а также смягчающие и отягчающие обстоятельства для назначения им справедливого наказания. При этом необходимо иметь в виду, что в силу части 7 статьи 35 УК РФ совершение преступления преступным сообществом (преступной организацией) влечет более строгое наказание на основании и в пределах, предусмотренных соответствующими статьями Уголовного кодекса Российской Федерации.

Назначая наказание по статье 210 УК РФ лицам, не достигшим ко времени совершения преступления совершеннолетнего возраста, в соответствии со статьей 89 УК РФ судам надлежит также выяснять и учитывать условия их жизни и воспитания, уровень психического развития, иные особенности личности, влияние на них старших по возрасту лиц.

Рекомендовать судам в силу части 3 статьи 47 УК РФ обсуждать вопрос о лишении права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью лиц, совершивших преступление, предусмотренное частью 3 статьи 210 УК РФ, с использованием своего служебного положения.

26. Обратит внимание судов на то, что в соответствии с примечанием к статье 210 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности за преступление, предусмотренное этой статьей, если оно доброволь-

но прекратило участие в преступном сообществе (преступной организации) или во входящем в него (нее) структурном подразделении либо в собрании организаторов, руководителей (лидеров) или иных представителей организованных групп и активно способствовало раскрытию или пресечению этого преступления. В постановлении (определении) о прекращении уголовного дела следует указать, какие конкретные действия, способствовавшие раскрытию или пресечению данного преступления, были учтены судом.

Участники преступного сообщества (преступной организации), совершившие в составе сообщества (организации) иные преступления, не освобождаются от уголовной ответственности за эти деяния.

27. В отношении лиц, признанных виновными в совершении преступления, предусмотренного статьей 210 УК РФ, судам надлежит решать вопрос о конфискации имущества. В силу части 1 статьи 104.1 УК РФ принудительному безвозмездному обращению в собственность государства подлежат деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения указанного преступления, и любые доходы от этого имущества (за исключением имущества и доходов от него, подлежащих возвращению законному владельцу). Конфискации подлежат также деньги, ценности и иное имущество, в которые имущество, полученное в результате совершения преступления, и доходы от этого имущества были частично или полностью превращены или преобразованы либо которые были использованы или предназначены для финансирования терроризма, организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации), а также орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, принадлежащие осужденным.

Если имущество, полученное в результате совершения преступления, и (или) доходы от него были приобщены к имуществу, приобретенному законным путем, конфискации подлежит та часть этого имущества, которая соответствует стоимости приобщенных имущества и доходов от него (части 2 и 3 статьи 104.1 УК РФ).

В силу статей 104.2 и 104.3 УК РФ при наличии к тому оснований судам необходимо решать вопросы, связанные с конфискацией денежной суммы взамен имущества вследствие его использования, продажи или по иной причине, с учетом установленной законом первоочередности возмещения ущерба, причиненного законному владельцу.

28. При рассмотрении уголовных дел о преступлениях, ответственность за которые предусмотрена статьей 210 УК РФ, судам в соответствии с частью 4 статьи 29 УПК РФ надлежит выявлять нарушения прав и свобод граждан и обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, в том числе экстремистской и террористической направлен-

ности, коррупции, и во всех случаях выносить частные постановления или определения, обращая внимание соответствующих органов и должностных лиц на выявленные обстоятельства и факты нарушений закона, требующие принятия необходимых мер.

29. Признать утратившим силу Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 июня 2008 г. № 8 «О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации)».

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОТ 15 НОЯБРЯ 2007 г. № 45

О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ О ХУЛИГАНСТВЕ И ИНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ, СОВЕРШЕННЫХ ИЗ ХУЛИГАНСКИХ ПОБУЖДЕНИЙ

(извлечения)

...Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. В соответствии с законом уголовно наказуемым хулиганством может быть признано только такое грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, которое совершено с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, либо по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы.

При решении вопроса о наличии в действиях подсудимого грубого нарушения общественного порядка, выражающего явное неуважение к обществу, судам следует учитывать способ, время, место их совершения, а также их интенсивность, продолжительность и другие обстоятельства. Такие действия могут быть совершены как в отношении конкретного человека, так и в отношении неопределенного круга лиц. Явное неуважение лица к обществу выражается в умышленном нарушении общепризнанных норм и правил поведения, продиктованном желанием виновного противопоставить себя окружающим, продемонстрировать пренебрежительное отношение к ним.

Суду надлежит устанавливать, в чем конкретно выражалось грубое нарушение общественного порядка, какие обстоятельства свидетельствовали о явном неуважении виновного к обществу, и указывать их в приговоре.

2. Под применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, следует понимать умышленные действия, направленные на использование лицом указанных предметов как для физического, так и для психического воздействия на потерпевшего, а также иные действия, свидетельствующие о намерении применить насилие посредством этого оружия или предметов, используемых в качестве оружия.

3. При квалификации действий лица по пункту «а» части 1 статьи 213 УК РФ судам следует при необходимости на основании заключения эксперта устанавливать, является ли примененный при хулиганстве предмет оружием, предназначенным для поражения живой или иной цели. При наличии к тому оснований действия лица, применившего при совершении хулиганства оружие, должны дополнительно квалифицироваться по статье 222 УК РФ.

Под предметами, используемыми в качестве оружия при совершении хулиганства, понимаются любые материальные объекты, которыми, исходя из их свойств, можно причинить вред здоровью человека.

В случаях, когда в процессе совершения хулиганства лицо использует животных, представляющих опасность для жизни или здоровья человека, содеянное с учетом конкретных обстоятельств дела может быть квалифицировано по пункту «а» части 1 статьи 213 УК РФ.

4. Применение в ходе совершения хулиганства незаряженного, неисправного, непригодного оружия (например, учебного) либо декоративного, сувенирного оружия, оружия-игрушки и т.п. дает основание для квалификации содеянного по пункту «а» части 1 статьи 213 УК РФ.

5. При квалификации действий виновного как хулиганство, совершенное группой лиц по предварительному сговору, суды должны исходить из требований, предусмотренных частью 2 статьи 35 УК РФ. При решении вопроса о квалификации таких действий по части 2 статьи 213 УК РФ судам следует иметь в виду, что предварительная договоренность должна быть достигнута не только о совершении совместных хулиганских действий, но и о применении оружия или предметов, используемых в качестве оружия, либо о совершении таких действий по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы любым из соучастников. Для квалификации содеянного не имеет значения, всеми ли лицами, договорившимися о совершении такого преступления, применялись оружие или предметы, используемые в качестве оружия.

В случае если одно лицо в ходе совершения совместных противоправных действий при отсутствии предварительного сговора с другими участниками преступления применило оружие или предметы, использу-

емые в качестве оружия, либо продолжило хулиганские действия по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, содеянное им при наличии к тому оснований подлежит квалификации по соответствующему пункту части 1 статьи 213 УК РФ (статья 36 УК РФ).

Действия других участников, не связанных предварительным сговором и не применявших оружие или предметы, используемые в качестве оружия, а также не совершавших преступные действия по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, не образуют состава указанного преступления. При наличии к тому оснований такие действия могут быть квалифицированы как мелкое хулиганство (статья 20.1 КоАП РФ).

6. В случае если лицо вовлекло несовершеннолетнего в совершение преступления, предусмотренного статьей 213 УК РФ, его действия подлежат квалификации по совокупности преступлений, предусмотренных соответствующей частью статьи 213 УК РФ и частью 4 статьи 150 УК РФ (за вовлечение несовершеннолетнего в преступную группу).

7. Как хулиганство, связанное с сопротивлением представителю власти либо иному лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка или пресекающему нарушение общественного порядка (часть 2 статьи 213 УК РФ), следует квалифицировать действия виновного в том случае, когда сопротивление оказано непосредственно во время совершения уголовно наказуемых хулиганских действий.

В тех случаях, когда сопротивление представителю власти оказано лицом после прекращения хулиганских действий, в частности в связи с последующим задержанием, его действия подлежат квалификации по совокупности преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 213 УК РФ и соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса РФ, предусматривающей ответственность за совершенное преступление (например, по статье 317 или статье 318 УК РФ).

8. Под сопротивлением представителю власти или иному лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка, следует понимать умышленные действия лица по преодолению законных действий указанных лиц, а также действий других граждан, пресекающих нарушение общественного порядка, например, при задержании лица, совершающего хулиганство, его обезоруживании, удержании или воспрепятствовании иным способом продолжению хулиганских действий.

9. Хулиганские действия, связанные с сопротивлением представителю власти, в ходе которого применено насилие, как неопасное, так и

опасное для жизни и здоровья, надлежит квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 213 УК РФ и соответствующей частью статьи 318 УК РФ.

Если лицо при сопротивлении лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка или пресекающему нарушение общественного порядка, умышленно причинило ему тяжкий или средней тяжести вред здоровью либо совершило его убийство, содеянное при наличии к тому оснований следует квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 213 УК РФ и соответственно пунктом «а» части 2 статьи 111 УК РФ, пунктом «б» части 2 статьи 112 УК РФ или пунктом «б» части 2 статьи 105 УК РФ, как совершение указанных преступлений в отношении лица в связи с осуществлением им служебной деятельности или выполнением общественного долга.

10. К лицам, исполняющим обязанности по охране общественного порядка, следует относить военнослужащих, лиц, осуществляющих частную детективную и охранную деятельность, привлекаемых к охране общественной безопасности и общественного порядка, должностных лиц органов местного самоуправления, которые по специальному полномочию органа местного самоуправления осуществляют функции по охране общественного порядка. Под иными лицами, пресекающими нарушение общественного порядка, понимаются лица, хотя и не наделенные какими-либо полномочиями, однако участвующие в пресекательных действиях по собственной инициативе.

11. Имея в виду, что состав преступления, предусмотренный статьей 213 УК РФ, не содержит такого признака объективной стороны преступления, как применение насилия (причинение вреда здоровью человека различной степени тяжести), и с учетом того, что при хулиганстве умысел направлен на грубое нарушение общественного порядка, в случаях, когда в процессе совершения хулиганства потерпевшему, а также лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка либо пресекающему хулиганские действия, нанесены побои или причинен вред здоровью различной степени тяжести из хулиганских побуждений, содеянное надлежит квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных соответствующей частью статьи 213 УК РФ и частью (пунктом части) соответствующей статьи Особенной части Уголовного кодекса РФ, предусматривающей ответственность за преступление против личности.

12. Судам следует отграничивать хулиганство, ответственность за которое предусмотрена статьей 213 УК РФ, от других преступлений, в том числе совершенных лицом из хулиганских побуждений, в зависимости от содержания и направленности его умысла, мотива, цели и обстоятельств совершенных им действий.

Под уголовно наказуемыми деяниями, совершенными из хулиганских побуждений, следует понимать умышленные действия, направленные против личности человека или его имущества, которые совершены без какого-либо повода или с использованием незначительного повода. При этом для правильного установления указанных побуждений в случае совершения виновным насильственных действий в ходе ссоры либо драки судам необходимо выяснять, кто явился их инициатором, не был ли конфликт спровоцирован для использования его в качестве повода к совершению противоправных действий. Если зачинщиком ссоры или драки явился потерпевший, а равно в случае, когда поводом к конфликту послужило его противоправное поведение, лицо не подлежит ответственности за совершение в отношении такого потерпевшего преступления из хулиганских побуждений.

Причинение вреда здоровью человека различной степени тяжести или совершение убийства по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы при отсутствии иных признаков преступления, предусмотренного статьей 213 УК РФ, следует квалифицировать по соответствующим статьям, частям и пунктам Уголовного кодекса РФ, предусматривающим ответственность за преступления против личности (например, по пункту «е» части 2 статьи 112 УК РФ).

13. С учетом того, что субъективная сторона хулиганства характеризуется прямым умыслом, оскорбления, побои, причинение вреда здоровью человека различной степени тяжести, совершенные в семье, в отношении родственников, знакомых лиц и вызванные личными неприязненными отношениями, неправильными действиями потерпевших и т.п., при отсутствии признаков преступления, предусмотренного частью 1 статьи 213 УК РФ, должны квалифицироваться по статьям Особенной части Уголовного кодекса РФ, предусматривающим ответственность за преступления против личности.

14. Умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, совершенные из хулиганских побуждений и повлекшие причинение значительного ущерба, следует квалифицировать по части 2 статьи 167 УК РФ.

В тех случаях, когда лицо, помимо умышленного уничтожения или повреждения имущества из хулиганских побуждений, совершает иные умышленные действия, грубо нарушающие общественный порядок, выражающие явное неуважение к обществу (например, с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия в отношении физического лица), содеянное им надлежит квалифицировать по части 2 статьи 167 УК РФ и соответствующей части статьи 213 УК РФ.

При решении вопроса о том, причинен ли потерпевшему значительный ущерб, судам следует исходить из стоимости уничтоженного имущества или стоимости восстановления поврежденного имущества, значимости этого имущества для потерпевшего, его материального положения.

15. Вандализм, совершенный по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, следует отличать от хулиганства, совершенного по тем же мотивам. При вандализме нарушается не только общественный порядок, но и причиняется вред имуществу путем осквернения зданий и иных сооружений, порчи имущества на транспорте или в иных общественных местах. В тех случаях, когда наряду с вандализмом (статья 214 УК РФ) лицо совершает хулиганство, ответственность за которое предусмотрена статьей 213 УК РФ, содеянное следует квалифицировать по совокупности названных статей Уголовного кодекса РФ.

16. Рекомендовать судам при установлении в ходе судебного разбирательства дел о хулиганстве, а также об иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений, обстоятельств, способствовавших совершению преступлений, и нарушений прав и свобод граждан реагировать на эти обстоятельства путем вынесения частных определений (постановлений), обращая внимание соответствующих организаций и должностных лиц на указанные обстоятельства и факты нарушения закона, требующие принятия необходимых мер (часть 4 статьи 29 УПК РФ).

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОТ 12 МАРТА 2002 г. № 5

О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ О ХИЩЕНИИ, ВЫМОГАТЕЛЬСТВЕ И НЕЗАКОННОМ ОБОРОТЕ ОРУЖИЯ, БОЕПРИПАСОВ, ВЗРЫВЧАТЫХ ВЕЩЕСТВ И ВЗРЫВНЫХ УСТРОЙСТВ*

(извлечения)

...Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. При решении вопроса о наличии в действиях лица признаков составов преступлений, предусмотренных статьями 222–226.1 УК РФ, су-

* В ред. постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7, 03.12.2013 № 34.

дам необходимо устанавливать, являются ли изъятые у него предметы оружием, его основными частями или комплектующими деталями, боеприпасами, взрывчатыми веществами или взрывными устройствами, ответственность за незаконный оборот которых предусмотрена указанными статьями Уголовного кодекса Российской Федерации.

По делам, связанным с оружием и боеприпасами, следует исходить из положений Федерального закона «Об оружии», устанавливающего основные правила регулирования отношений, возникающих в процессе оборота оружия и боеприпасов к нему, права и обязанности участников этих отношений.

При этом следует иметь в виду, что данный Закон регулирует только правоотношения, возникающие при обороте гражданского, служебного, а также боевого ручного стрелкового и холодного оружия, в то время как уголовный закон предусматривает ответственность за противоправные действия как с указанными видами оружия, так и с иными видами боевого огнестрельного оружия, находящегося на вооружении в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках, воинских формированиях и федеральных органах исполнительной власти, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба, и на которые действие Федерального закона «Об оружии» не распространяется.

2. В соответствии со статьей 1 Федерального закона «Об оружии» под оружием следует понимать устройства и предметы как отечественного, так и иностранного производства, конструктивно предназначенные для поражения живой или иной цели.

Применительно к статьям 222–226.1 УК РФ под огнестрельным оружием следует понимать все виды боевого, служебного и гражданского оружия, в том числе изготовленные самодельным способом, конструктивно предназначенные для поражения цели на расстоянии снарядом, получающим направленное движение за счет энергии порохового или иного заряда. К ним относятся винтовки, карабины, пистолеты и револьверы, охотничьи и спортивные ружья, автоматы и пулеметы, минометы, гранатометы, артиллерийские орудия и авиационные пушки, а также иные виды огнестрельного оружия независимо от калибра.

Под основными частями огнестрельного оружия следует понимать ствол, затвор, барабан, рамку, ствольную коробку.

Под комплектующими деталями огнестрельного оружия, применительно к статье 226, следует понимать как основные части огнестрельного оружия, так и иные детали, конструктивно предназначенные обеспечивать нормальное функционирование конкретного образца огнестрельного оружия (станины, прицелы и т.п.).

Пневматическое оружие, сигнальные, стартовые, строительно-монтажные пистолеты и револьверы, электрошоковые устройства, предметы,

сертифицированные в качестве изделий хозяйственно-бытового и производственного назначения, спортивные снаряды, конструктивно сходные с оружием, не относятся к оружию, ответственность за противоправные действия с которым предусмотрена статьями 222–226.1 УК РФ.

3. Исключен. – Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 03.12.2013 № 34.

4. Под боеприпасами следует понимать предметы вооружения и метаемое снаряжение как отечественного, так и иностранного производства, предназначенные для поражения цели и содержащие разрывной, метательный или вышибной заряды либо их сочетание.

К категории боеприпасов относятся артиллерийские снаряды и мины, военно-инженерные подрывные заряды и мины, ручные и реактивные противотанковые гранаты, боевые ракеты, авиабомбы и т.п., независимо от наличия или отсутствия у них средств для инициирования взрыва, предназначенные для поражения целей, а также все виды патронов к огнестрельному оружию, независимо от калибра, изготовленные промышленным или самодельным способом.

Сигнальные, осветительные, холостые, строительные, газовые, учебные и иные патроны, не имеющие поражающего элемента (снаряда, пули, дроби, картечи и т.п.) и не предназначенные для поражения цели, не относятся к боеприпасам, взрывчатым веществам и взрывным устройствам.

5. Под взрывчатыми веществами следует понимать химические соединения или механические смеси веществ, способные к быстрому самораспространяющемуся химическому превращению, взрыву без доступа кислорода воздуха. К ним относятся тротил, аммониты, пластиты, эластиты, порох, твердое ракетное топливо и т.п.

Под взрывными устройствами следует понимать промышленные или самодельные изделия, функционально объединяющие взрывчатое вещество и приспособление для инициирования взрыва (запал, взрыватель, детонатор и т.п.).

Имитационно-пиротехнические и осветительные средства не относятся к взрывчатым веществам и взрывным устройствам.

6. Под холодным оружием следует понимать изготовленные промышленным или самодельным способом:

предметы, предназначенные для поражения цели при помощи мускульной силы человека при непосредственном контакте с объектом поражения, которые включают в себя холодное клинковое оружие (кинжалы; боевые, национальные, охотничьи ножи, являющиеся оружием; штыки-ножи; сабли; шашки; мечи и т.п.), иное оружие режущего, колющего, рубящего или смешанного действия (штыки, копья, боевые топоры и т.п.),

а также оружие ударно-дробящего действия (кастеты, нунчаки, кистени и т.п.);

предметы, предназначенные для поражения цели на расстоянии снарядом, получающим направленное движение при помощи мускульной силы человека (метательные ножи и топоры, дротики и т.п.) либо механического устройства (луки, арбалеты и т.п.).

7. В тех случаях, когда для решения вопроса о том, являются ли оружием, боеприпасами, взрывчатыми веществами или взрывными устройствами предметы, которые лицо незаконно носило, хранило, приобрело, изготовило, сбыло или похитило, требуются специальные познания, по делу необходимо проведение экспертизы.

8. При рассмотрении дел о нарушениях правил оборота оружия и боеприпасов необходимо иметь в виду, что неправомерные действия лица могут содержать одновременно признаки состава как административного правонарушения, так и преступления, в связи с чем необходимо отграничивать виды ответственности владельцев оружия.

При этом в случаях, когда допущенное лицом административное правонарушение (например, нарушение правил хранения или ношения оружия и боеприпасов, их продажи, несвоевременная регистрация и перерегистрация оружия и т.п.) содержит также признаки уголовно наказуемого деяния, указанное лицо может быть привлечено лишь к административной ответственности.

Судам следует также иметь в виду, что виновные лица привлекаются к административной ответственности за нарушение установленных правил ношения, изготовления, продажу или передачу пневматического оружия с дульной энергией более 7,5 джоуля и калибра 4,5 миллиметра, оборот которого Федеральным законом «Об оружии» запрещен.

9. Основным признаком газового оружия является его предназначение для временного поражения цели, в качестве которой может выступать человек или животное, путем применения токсичных веществ, оказывающих слезоточивое, раздражающее либо иное воздействие.

Для приобретения и хранения газового оружия в виде пистолетов и револьверов необходимо получение лицензии. Механические распылители, аэрозольные и другие устройства, снаряженные слезоточивыми и раздражающими веществами, также относятся к газовому оружию, но могут приобретаться свободно.

Виновные лица могут привлекаться к уголовной ответственности на основании части четвертой статьи 222 и части четвертой статьи 223 УК РФ за незаконные сбыт или изготовление газового оружия, снаряженного нервно-паралитическими, отравляющими или иными веществами, способными причинить вред здоровью, оборот которого запрещен Федеральным законом «Об оружии».

10. Судам необходимо учитывать, что правила оборота каждого вида оружия и боеприпасов определены, помимо закона, соответствующими постановлениями Правительства Российской Федерации и ведомственными нормативными правовыми актами, в связи с чем при решении вопроса о привлечении к ответственности за преступления, предусмотренные статьями 222–225 УК РФ, необходимо устанавливать и указывать в приговоре, какие правила были нарушены.

При возникновении трудностей в решении вопроса об отнесении конкретных образцов оружия, патронов и боеприпасов к тому или иному виду необходимо назначать экспертизу для определения тактико-технических характеристик данных образцов.

Если указанные трудности обусловлены не техническими причинами, а являются следствием противоречий между законодательными актами Российской Федерации и нормами международного права, определяющими критерии разграничения видов оружия, то в соответствии с частью четвертой статьи 15 Конституции Российской Федерации следует руководствоваться нормами международного права.

При установлении вида оружия по правилам статей 2–5 Федерального закона «Об оружии» судам необходимо иметь в виду, что принятие государственными военизированными организациями на вооружение гражданского или служебного оружия и патронов к нему, соответствующих требованиям статей 3, 4, 6 Федерального закона «Об оружии» и сертифицированных в соответствии со статьей 7 данного Закона, не является достаточным основанием для того, чтобы расценивать это гражданское или служебное оружие и патроны как боевые и привлекать лицо к ответственности за нарушение правил оборота боевого оружия.

Приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка, ношение патронов к гражданскому огнестрельному гладкоствольному длинноствольному оружию и огнестрельному оружию ограниченного поражения для их использования с огнестрельным оружием, запрещенным к обороту (например, с обрезом), уголовной ответственности не влечет.

(абзац введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 03.12.2013 № 34)

11. Под незаконным ношением огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств следует понимать нахождение их в одежде или непосредственно на теле обвиняемого, а равно переносу в сумке, портфеле и т.п. предметах.

Под незаконным хранением огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств следует понимать сокрытие указанных предметов в помещениях, тайниках, а также в иных местах, обеспечивающих их сохранность.

Под незаконной перевозкой этих же предметов следует понимать их перемещение на любом виде транспорта, но не непосредственно при обвиняемом.

Под незаконным приобретением этих же предметов следует понимать их покупку, получение в дар или в уплату долга, в обмен на товары и вещи, присвоение найденного и т.п., а также незаконное временное завладение оружием в преступных либо иных целях, когда в действиях виновного не установлено признаков его хищения.

Под незаконным изготовлением огнестрельного оружия и его основных частей, огнестрельного оружия ограниченного поражения, газового, холодного оружия, метательного оружия, боеприпасов, патронов, взрывчатых веществ или взрывных устройств, патронов к огнестрельному оружию ограниченного поражения либо газовому оружию, влекущим уголовную ответственность, следует понимать их создание, в том числе путем переделки каких-либо иных предметов (например, ракетниц, пневматических, стартовых и строительно-монтажных пистолетов, предметов бытового назначения или спортивного инвентаря), без полученной в установленном порядке лицензии, в результате чего они приобретают свойства огнестрельного, газового или холодного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств.

Под незаконной переделкой как разновидностью изготовления огнестрельного оружия и его основных частей, огнестрельного оружия ограниченного поражения и патронов к нему либо газовому оружию следует понимать изменение в нарушение установленного порядка их тактико-технических характеристик и свойств, при котором независимо от результатов такого изменения их поражающие свойства сохраняются (например, изменение их формы для имитации других предметов, переделка ствола огнестрельного гладкоствольного оружия под патрон к оружию с нарезным стволом, укорачивание ствола огнестрельного гладкоствольного оружия, в результате чего оно становится запрещенным к обороту, и т.д.).

При квалификации последующих незаконных действий с изготовленным (переделанным) оружием (боеприпасами) необходимо исходить из тактико-технических характеристик, которыми стало реально обладать изготовленное (переделанное) виновным оружие (боеприпасы), а не тех, которыми обладали предметы, подвергшиеся переделке.

Под незаконной передачей оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств следует понимать их незаконное предоставление лицами, у которых они находятся, посторонним лицам для временного использования или хранения.

Под незаконным сбытом указанных предметов следует понимать их безвозвратное (в отличие от незаконной передачи) отчуждение в собст-

венность иных лиц в результате совершения какой-либо противоправной сделки (возмездной или безвозмездной), т.е. продажу, дарение, обмен и т.п.

Как оконченное преступление по статье 222 УК РФ подлежит квалифицировать незаконные приобретение, передачу, сбыт, хранение, перевозку или ношение одной либо нескольких основных частей огнестрельного оружия.

Не является уголовно наказуемым оборот комплектующих деталей и составных частей оружия и патронов, осуществляемый в ходе производственного процесса между смежными предприятиями, занимающимися производством оружия для поставок государственным военным организациям или его изготовлением и поставками только для экспорта с соблюдением правил, установленных статьей 16 Федерального закона «Об оружии».

12. Ответственность по статьям 222, 226 УК РФ наступает за незаконный оборот, хищение либо вымогательство не только годного к функциональному использованию, но и неисправного либо учебного оружия, если оно содержало пригодные для использования комплектующие детали или если лицо имело цель привести его в пригодное состояние и совершило какие-либо действия по реализации этого намерения.

13. По смыслу закона под оконченным хищением оружия, комплектующих деталей к нему, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств следует понимать противоправное завладение ими любым способом с намерением лица присвоить похищенное либо передать его другому лицу, а равно распорядиться им по своему усмотрению иным образом.

Уничтожение, оставление на месте преступления или возвращение назад похищенного оружия после его использования для совершения других противоправных действий либо в иных целях не является основанием для освобождения лица от ответственности за хищение оружия.

Уголовная ответственность по статье 226 УК РФ наступает в случаях хищения огнестрельного оружия, комплектующих деталей к нему, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств как из государственных или иных предприятий или организаций, так и у отдельных граждан, владевших ими правомерно либо незаконно.

Хищение составных частей и деталей боеприпасов, содержащих взрывчатые вещества или взрывные устройства (запалы, детонаторы, взрыватели и т.д.), следует квалифицировать по статье 226 УК РФ как оконченное хищение взрывчатых веществ или взрывных устройств.

Если лицо похитило непригодные к функциональному использованию огнестрельное оружие, комплектующие детали к нему, боеприпа-

сы, взрывчатые вещества или взрывные устройства, заблуждаясь относительно их качества и полагая, что они исправны, содеянное следует квалифицировать как покушение на хищение огнестрельного оружия, комплектующих деталей к нему, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств.

14. Абзац исключен. – Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7.

15. Предусмотренным статьей 226 УК РФ квалифицирующим признаком – хищением оружия, комплектующих деталей к нему, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств лицом с использованием своего служебного положения следует считать хищение их как лицом, которое наделено служебными полномочиями, связанными с оборотом оружия, в частности его использованием, производством, учетом, хранением, передачей, изъятием и т.д., так и лицом, которому они выданы персонально и на определенное время для выполнения специальных обязанностей (часовым, постовым милиционером, вахтером или инкассатором во время исполнения ими служебных обязанностей и т.п.).

16. Хищение огнестрельного оружия, комплектующих деталей к нему, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств путем разбойного нападения (пункт «б» части четвертой статьи 226 УК РФ) следует считать оконченным с момента нападения с целью завладения этими предметами, соединенного с насилием, опасным для жизни и здоровья потерпевшего, или с угрозой применения такого насилия.

17. Учитывая, что незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств являются самостоятельными преступлениями, хищение перечисленных предметов и их последующие ношение, хранение или сбыт образуют реальную совокупность преступлений, предусмотренных статьями 226 и 222 УК РФ.

18. В случаях хищения либо вымогательства огнестрельного оружия, комплектующих деталей к нему, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств, а также их ношения, хранения, приобретения и изготовления с целью совершения другого преступления содеянное должно квалифицироваться как совокупность оконченного хищения либо вымогательства оружия, комплектующих деталей к нему, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств, незаконного их ношения, хранения, приобретения или изготовления и приготовления к совершению иного преступления, если ответственность за это предусмотрена законом.

19. Под добровольной сдачей огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств, пре-

дусмотренной примечаниями к статьям 222 и 223 УК РФ, следует понимать выдачу лицом указанных предметов по своей воле или сообщение органам власти о месте их нахождения при реальной возможности дальнейшего хранения вышеуказанных предметов. Не может признаваться добровольной сдачей предметов, указанных в статьях 222 и 223 УК РФ, их изъятие при задержании лица, а также при производстве следственных действий по их обнаружению и изъятию. Вместе с тем выдача лицом по своей воле не изъятых при задержании или при производстве следственных действий других предметов, указанных в статьях 222 и 223 УК РФ, а равно сообщение органам власти о месте их нахождения, если им об этом известно не было, в отношении этих предметов должна признаваться добровольной.

Добровольность сдачи оружия оценивается применительно к конкретным обстоятельствам дела. При этом надлежит иметь в виду, что закон не связывает выдачу с мотивом поведения лица, а также с обстоятельствами, предшествовавшими ей или повлиявшими на принятое решение.

В случае добровольной сдачи указанных предметов лицо освобождается от уголовной ответственности по статьям 222 и 223 УК РФ, независимо от привлечения его к ответственности за совершение иных преступлений.

20. Дезертирство военнослужащего с оружием, вверенным ему по службе, при отсутствии в его действиях признаков хищения оружия квалифицируется лишь по части второй статьи 338 УК РФ. При наличии в содеянном признаков хищения оружия действия виновного должны квалифицироваться по совокупности преступлений, предусмотренных статьей 226 и частью второй статьи 338 УК РФ.

21. При оценке степени общественной опасности содеянного и значении наказания следует учитывать цели и мотивы действий виновного, источник и способ завладения, вид, количество, боевые свойства и стоимость похищенного огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств.

При назначении наказания за хищение указанных предметов, совершенное с использованием условий общественного бедствия, судам необходимо иметь в виду, что в силу пункта «л» части первой статьи 63 УК РФ эти обстоятельства признаются какотягчающие наказание.

22. Судам следует повысить внимание к выявлению и устранению причин и условий, способствующих совершению хищений огнестрельного оружия, комплектующих деталей к нему, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств, реагируя в установленном законом порядке на каждый факт небрежного отношения к сбережению оружия ли-

цами, которым оно вверено по службе, оставления без охраны или надлежащего оборудования мест хранения оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств, нарушения порядка их учета, выдачи, транспортировки, неправильного их использования и применения.

23. В связи с принятием настоящего Постановления признать утратившим силу Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 1996 г. № 5 «О судебной практике по делам о хищении и незаконном обороте оружия, боеприпасов и взрывчатых веществ».

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОТ 15 ИЮНЯ 2006 г. № 14

О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ, СВЯЗАННЫХ С НАРКОТИЧЕСКИМИ СРЕДСТВАМИ, ПСИХОТРОПНЫМИ, СИЛЬНОДЕЙСТВУЮЩИМИ И ЯДОВИТЫМИ ВЕЩЕСТВАМИ*

(извлечения)

...Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. При рассмотрении дел о преступлениях, предметом которых являются наркотические средства, психотропные вещества, их прекурсоры или аналоги, растения, содержащие наркотические средства, психотропные вещества или их прекурсоры, либо их части, содержащие наркотические средства, психотропные вещества или их прекурсоры, сильнодействующие или ядовитые вещества, новые потенциально опасные психоактивные вещества, судам надлежит руководствоваться Федеральным законом от 8 января 1998 года № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах»; постановлениями Правительства Российской Федерации, которыми утверждаются перечни указанных средств, веществ, прекурсоров, растений, подлежащих контролю в Российской Федерации, списки сильнодействующих и ядовитых веществ, а также их значительные, крупные и особо крупные размеры для целей статей Уголовного кодекса Российской Федерации; Реестром новых потенциально опасных психоактивных веществ, оборот которых в Российской Федерации запрещен.

* В ред. постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2010 № 31, 30.06.2015 № 30.

Необходимо также учитывать решения Комиссии ООН о наркотических средствах об отнесении новых веществ к наркотическим средствам и психотропным веществам, принятые после издания Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 года № 681 (с последующими изменениями), согласно обязательствам Российской Федерации, Стороной (участницей) Конвенций которых она является (статья 3 Единой конвенции о наркотических средствах 1961 года, статья 2 Конвенции о психотропных веществах 1971 года, статья 12 Конвенции ООН о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ 1988 года).

2. Имея в виду, что для определения вида средств и веществ (наркотическое, психотропное или их аналоги, сильнодействующее или ядовитое, новое потенциально опасное психоактивное), их размеров, названий и свойств, происхождения, способа изготовления, производства или переработки, а также для установления принадлежности растений к культурам, содержащим наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, требуются специальные знания, суды должны располагать соответствующими заключениями экспертов или специалистов.

Согласно статье 35 Федерального закона «О наркотических средствах и психотропных веществах» проведение экспертиз с использованием наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров или для их идентификации разрешается юридическим лицам при наличии лицензии на указанный вид деятельности. Проведение таких экспертиз в экспертных подразделениях Следственного комитета Российской Федерации, федерального органа исполнительной власти по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, федерального органа исполнительной власти в области внутренних дел, федерального органа исполнительной власти по таможенным делам, федеральной службы безопасности, судебно-экспертных организациях федерального органа исполнительной власти в области юстиции осуществляется без лицензии. Проведение таких экспертиз осуществляется также в экспертных подразделениях федерального органа исполнительной власти в области обороны.

3. В соответствии с Федеральным законом «О наркотических средствах и психотропных веществах» аналоги наркотических средств и психотропных веществ – это запрещенные для оборота в Российской Федерации вещества синтетического или естественного происхождения, не включенные в Перечень наркотических средств, психотропных веществ

и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, химическая структура и свойства которых сходны с химической структурой и свойствами наркотических средств или психотропных веществ, психоактивное действие которых они воспроизводят.

4. Решая вопрос о наличии значительного, крупного или особо крупного размера наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, следует исходить из размеров, которые установлены в постановлении Правительства Российской Федерации от 1 октября 2012 года № 1002 (с последующими изменениями) для каждого конкретного наркотического средства, психотропного вещества, растения, содержащего наркотические средства или психотропные вещества, либо для каждой конкретной части такого растения, содержащей наркотические средства или психотропные вещества.

В тех случаях, когда наркотическое средство или психотропное вещество, включенное в список II и список III (за исключением средств, веществ, выделенных сноской), находится в смеси с каким-либо нейтральным веществом (наполнителем), определение размера наркотического средства или психотропного вещества производится без учета количества нейтрального вещества (наполнителя), содержащегося в смеси.

Если наркотическое средство или психотропное вещество, включенное в список I (или в списки II и III, если средство, вещество выделено сноской) входит в состав смеси (препарата), содержащей одно наркотическое средство или психотропное вещество, его размер определяется весом всей смеси. При этом следует учитывать примечание к списку I о том, что для всех жидкостей и растворов, содержащих хотя бы одно наркотическое средство или психотропное вещество из перечисленных в списке I, их количество определяется массой сухого остатка после высушивания до постоянной массы при температуре +70... +110 градусов Цельсия.

В тех случаях, когда наркотическое средство или психотропное вещество, включенное в список I (или в списки II и III, если средство, вещество выделено сноской), входит в состав смеси (препарата), содержащей более одного наркотического средства или психотропного вещества, его количество определяется весом всей смеси по наркотическому средству или психотропному веществу, для которого установлен наименьший значительный крупный или особо крупный размер.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 № 30)

Решая вопрос о том, относится ли смесь наркотического средства или психотропного вещества, включенного в список I (или в списки II и III, если средство, вещество выделено сноской), и нейтрального вещества (наполнителя) к значительному, крупному или особо крупному размерам, судам следует исходить из возможности использования указанной смеси для немедицинского потребления.

5. Ответственность по части 1 статьи 228 УК РФ за незаконные приобретение, хранение, перевозку, изготовление, переработку наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также за незаконные приобретение, хранение, перевозку растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, наступает в тех случаях, когда такие действия совершены лицом без цели сбыта, а количество каждого такого средства, вещества, растения или части растения в отдельности без их сложения составило значительный размер, либо по части 2 или 3 той же статьи – при совершении аналогичных действий без цели сбыта в отношении указанных средств, веществ или их аналогов, растений либо их частей в крупном размере или в особо крупном размере соответственно.

В случаях, когда лицо незаконно приобретает, хранит, перевозит, изготавливает, перерабатывает без цели сбыта наркотические средства, психотропные вещества или их аналоги, размеры которых в отдельности не превышают указанный в списках значительный размер таких средств или веществ, содеянное при наличии к тому оснований может влечь административную ответственность (статья 6.8 КоАП РФ).

6. Незаконным приобретением без цели сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, надлежит считать их получение любым способом, в том числе покупку, получение в дар, а также в качестве средства взаиморасчета за проделанную работу, оказанную услугу или в уплату долга, в обмен на другие товары и вещи, присвоение найденного, сбор дикорастущих растений или их частей, включенных в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации (в том числе на землях сельскохозяйственных и иных предприятий, а также на земельных участках граждан, если эти растения не высевались и не выращивались), сбор остатков находящихся на неохраняемых полях посевов указанных растений после завершения их уборки.

7. Под незаконным хранением без цели сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих

наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, следует понимать действия лица, связанные с незаконным владением этими средствами или веществами, в том числе для личного потребления (содержание при себе, в помещении, тайнике и других местах). При этом не имеет значения, в течение какого времени лицо незаконно хранило наркотическое средство, психотропное вещество или их аналоги, растение, содержащее наркотические средства или психотропные вещества, либо его части, содержащие наркотические средства или психотропные вещества.

8. Под незаконной перевозкой следует понимать умышленные действия лица, которое перемещает без цели сбыта наркотические средства, психотропные вещества или их аналоги, растения, содержащие наркотические средства или психотропные вещества, либо его части, содержащие наркотические средства или психотропные вещества из одного места в другое, в том числе в пределах одного и того же населенного пункта, совершенные с использованием любого вида транспорта или какого-либо объекта, применяемого в виде перевозочного средства, а также в нарушение общего порядка перевозки указанных средств и веществ, установленного статьей 21 Федерального закона «О наркотических средствах и психотропных веществах».

При этом следует иметь в виду, что незаконная перевозка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, может быть осуществлена с их сокрытием, в том числе в специально оборудованных тайниках в транспортном средстве, багаже, одежде, а также в полостях тела человека или животного и т.п.

Вопрос о наличии в действиях лица состава преступления – незаконной перевозки без цели сбыта и об отграничении указанного состава преступления от незаконного хранения без цели сбыта наркотического средства, психотропного вещества или их аналогов, растения, содержащего наркотические средства или психотропные вещества, либо его части, содержащей наркотические средства или психотропные вещества во время поездки должен решаться судом в каждом конкретном случае с учетом направленности умысла, фактических обстоятельств перевозки, количества, размера, объема наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, места их нахождения, а также других обстоятельств дела.

9. Под незаконным изготовлением наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов без цели сбыта следует понимать совершенные в нарушение законодательства Российской Федерации умышленные действия, в результате которых из растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, лекарственных, химических и иных веществ получено одно или несколько готовых к использованию и потреблению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов.

10. Под незаконной переработкой без цели сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов следует понимать совершенные в нарушение законодательства Российской Федерации умышленные действия по рафинированию (очистке от посторонних примесей) твердой или жидкой смеси, содержащей одно или несколько наркотических средств или психотропных веществ, либо повышению в такой смеси (препарате) концентрации наркотического средства или психотропного вещества, а также смешиванию с другими фармакологическими активными веществами с целью повышения их активности или усиления действия на организм.

Измельчение, высушивание или растирание растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, растворение наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов водой без дополнительной обработки в виде выпаривания, рафинирования, возгонки и т.п., в результате которых не меняется химическая структура вещества, не могут рассматриваться как изготовление или переработка наркотических средств.

Для правильного решения вопроса о наличии или отсутствии в действиях лица такого признака преступления, как изготовление либо переработка наркотического средства, психотропного вещества или их аналогов, суды в необходимых случаях должны располагать заключением эксперта о виде полученного средства или вещества, его названии, способе изготовления или переработки либо иными доказательствами.

11. Ответственность по части 1 статьи 228 УК РФ за незаконное изготовление или незаконную переработку наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов без цели сбыта как за оконченное преступление наступает с момента получения в значительном размере готовых к использованию и употреблению этих средств или веществ либо в случае повышения их концентрации в препарате путем рафинирования или смешивания.

12. Под незаконным производством наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов (статья 228.1 УК РФ) следует пони-

мать совершенные в нарушение законодательства Российской Федерации умышленные действия, направленные на серийное получение таких средств или веществ из растений, химических и иных веществ (например, с использованием специального химического или иного оборудования, производство наркотических средств или психотропных веществ в приспособленном для этих целей помещении, изготовление наркотика партиями, в расфасованном виде).

При этом для квалификации действий лиц по части 1 статьи 228.1 УК РФ как оконченного преступления не имеет значения размер фактически полученного наркотического средства или психотропного вещества.

13. Под незаконным сбытом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, следует понимать незаконную деятельность лица, направленную на их возмездную либо безвозмездную реализацию (продажа, дарение, обмен, уплата долга, дача взаймы и т.д.) другому лицу (далее – приобретателю). При этом сама передача лицом реализуемых средств, веществ, растений приобретателю может быть осуществлена любыми способами, в том числе непосредственно, путем сообщения о месте их хранения приобретателю, проведения закладки в обусловленном с ним месте, введения инъекции.

Об умысле на сбыт указанных средств, веществ, растений могут свидетельствовать при наличии к тому оснований их приобретение, изготовление, переработка, хранение, перевозка лицом, самим их употребляющим, количество (объем), размещение в удобной для передачи расфасовке, наличие соответствующей договоренности с потребителями и т.п.

Вместе с тем не может квалифицироваться как незаконный сбыт реализация наркотического средства или психотропного вещества путем введения одним лицом другому лицу инъекций, если указанное средство или вещество принадлежит самому потребителю и инъекция вводится по его просьбе либо совместно приобретено потребителем и лицом, производящим инъекцию, для совместного потребления, либо наркотическое средство или психотропное вещество вводится в соответствии с медицинскими показаниями.

В тех случаях, когда лицо в целях лечения животных использует незаконно приобретенное наркотическое средство или психотропное вещество (например, кетамин, кетамина гидрохлорид), в его действиях отсутствуют признаки преступления, влекущего уголовную ответственность за незаконный сбыт этих средств или веществ.

Ответственность лица за сбыт наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства

или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, по части 1 статьи 228.1 УК РФ наступает независимо от их размера.

13.1. Учитывая, что диспозиция части 1 статьи 228.1 УК РФ не предусматривает в качестве обязательного признака объективной стороны данного преступления наступление последствий в виде незаконного распространения наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, их незаконный сбыт следует считать окончанным преступлением с момента выполнения лицом всех необходимых действий по передаче приобретателю указанных средств, веществ, растений независимо от их фактического получения приобретателем, в том числе когда данные действия осуществляются в ходе проверочной закупки или иного оперативно-розыскного мероприятия, проводимого в соответствии с Федеральным законом от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности». Изъятие в таких случаях сотрудниками правоохранительных органов из незаконного оборота указанных средств, веществ, растений не влияет на квалификацию преступления как окончанного.

13.2. Если лицо в целях осуществления умысла на незаконный сбыт наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, незаконно приобретает, хранит, перевозит, изготавливает, перерабатывает эти средства, вещества, растения, тем самым совершает действия, направленные на их последующую реализацию и составляющие часть объективной стороны сбыта, однако по не зависящим от него обстоятельствам не передает указанные средства, вещества, растения приобретателю, то такое лицо несет уголовную ответственность за покушение на незаконный сбыт этих средств, веществ, растений.

14. В тех случаях, когда материалы уголовного дела о преступлении рассматриваемой категории содержат доказательства, полученные на основании результатов оперативно-розыскного мероприятия, судам следует иметь в виду, что для признания законности проведения такого мероприятия необходимо, чтобы оно осуществлялось для решения задач, определенных в статье 2 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», при наличии оснований и с соблюдением условий, предусмотренных соответственно статьями 7 и 8 указанного Федерального закона. Исходя из этих норм, в частности, оперативно-розыскное мероприятие, направленное на выявление, предупреждение, пресечение

и раскрытие преступления, а также выявление и установление лица, его подготавливающего, совершающего или совершившего, может проводиться только при наличии у органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, сведений об участии лица, в отношении которого осуществляется такое мероприятие, в подготовке или совершении противоправного деяния.

Результаты оперативно-розыскного мероприятия могут использоваться в доказывании по уголовному делу, если они получены и переданы органу предварительного расследования или суду в соответствии с требованиями закона и свидетельствуют о наличии у лица умысла на незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, сформировавшегося независимо от деятельности сотрудников органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность.

15. Исключен. – Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 № 30.

15.1. В случае, когда лицо передает приобретателю наркотические средства, психотропные вещества или их аналоги, растения, содержащие наркотические средства или психотропные вещества, либо их части, содержащие наркотические средства или психотропные вещества, по просьбе (поручению) другого лица, которому они принадлежат, его действия следует квалифицировать как соисполнительство в незаконном сбыте указанных средств, веществ, растений.

16. Действия лица, сбывающего с корыстной целью под видом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, сильнодействующих или ядовитых веществ, новых потенциально опасных психоактивных веществ какие-либо иные средства или вещества, следует рассматривать как мошенничество.

В этих случаях покупатели при наличии предусмотренных законом оснований могут нести ответственность за покушение на незаконное приобретение наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества в значительном, крупном или особо крупном размере, а также сильнодействующих или ядовитых веществ, новых потенциально опасных психоактивных веществ.

17. Под незаконной пересылкой следует понимать действия лица, направленные на перемещение наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества адресату (например, в почтовых отправлениях, посылках, багаже с использованием средств почтовой связи, воздушного или другого вида транспорта, а также с нарочным при отсутствии осведомленности последнего о реально перемещаемом объекте или его сговора с отправителем), когда эти действия по перемещению осуществляются без непосредственного участия отправителя. При этом ответственность лица по статье 228.1 УК РФ как за оконченное преступление наступает с момента отправления письма, посылки, багажа и т.п. с содержащимися в нем указанными средствами, веществами или их аналогами, такими растениями либо их частями, содержащими наркотические средства или психотропные вещества, независимо от получения их адресатом.

Незаконную пересылку указанных средств, веществ, растений путем международного почтового отправления следует квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных соответствующими частями статей 228.1 и 229.1 УК РФ, в случае установления их незаконного перемещения через таможенную границу Таможенного союза, членом которого является Российская Федерация, либо Государственную границу Российской Федерации с государствами – членами Таможенного союза.

18. Судам следует иметь в виду, что уголовная ответственность по пункту «в» части 4 статьи 228.1 УК РФ наступает лишь в тех случаях, когда лицо, достигшее восемнадцатилетнего возраста, совершает деяния, предусмотренные частями 1, 2 или 3 статьи 228.1 УК РФ, зная или допуская, что такое деяние совершается в отношении несовершеннолетнего.

19. В силу примечания 1 к статье 228 УК РФ освобождение лица от уголовной ответственности за совершение предусмотренного статьей 228 УК РФ преступления возможно при наличии совокупности двух условий: добровольной сдачи лицом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, и его активных действий, которые способствовали раскрытию или пресечению преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих нар-

котические средства или психотропные вещества, избличению лиц, их совершивших, обнаружению имущества, добытого преступным путем.

Вместе с тем закон (статья 75 УК РФ) не исключает возможности освобождения от уголовной ответственности за впервые совершенное преступление, предусмотренное частью 1 статьи 228 УК РФ, тех лиц, которые хотя и не сдавали наркотические средства или психотропные вещества, а также растения, содержащие наркотические средства или психотропные вещества, либо их части, содержащие наркотические средства или психотропные вещества, ввиду отсутствия у них таковых, но явились с повинной, активно способствовали раскрытию или пресечению преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, избличению лиц, их совершивших, обнаружению имущества, добытого преступным путем.

Добровольная сдача наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, означает выдачу лицом таких средств, веществ или растений представителям власти при наличии у этого лица реальной возможности распорядиться ими иным способом.

При задержании лица, а также при проведении следственных действий по обнаружению и изъятию наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, выдача таких средств, веществ или растений по предложению должностного лица, осуществляющего указанные действия, не может являться основанием для применения примечания 1 к статье 228 УК РФ.

20. При рассмотрении дел о преступлениях, предусмотренных статьей 228.2 УК РФ, судам надлежит учитывать, что в соответствии с Федеральным законом «О наркотических средствах и психотропных веществах» правила оборота наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, культивирования растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, а также правила оборота инструментов и оборудования, используемых для изготовления наркотических средств или психотропных веществ, находящихся под специальным контролем, регулируются этим Федеральным законом и принимаемыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами Российской Федерации.

21. Субъектом преступления, предусмотренного статьей 228.2 УК РФ, может быть лишь лицо, в обязанности которого в соответствии с установленным порядком (например, служебной инструкцией, приказом или распоряжением вышестоящего должностного лица) входит соблюдение соответствующих правил или контроль за их соблюдением при совершении действий, перечисленных в части 1 названной статьи.

Нарушение правил оборота наркотических средств и психотропных веществ может быть совершено лицом как умышленно, так и по неосторожности. При этом для определения наличия состава данного преступления необходимо установить, что нарушение таким лицом правил производства, изготовления, переработки, хранения, учета, отпуска, реализации, продажи, распределения, перевозки, пересылки, приобретения, использования, ввоза, вывоза либо уничтожения наркотических средств или психотропных веществ либо их прекурсоров, инструментов или оборудования, используемых для изготовления наркотических средств или психотропных веществ либо их прекурсоров, находящихся под специальным контролем, и культивирования растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, для использования в научных, учебных целях и в экспертной деятельности, а также нарушение правил хранения, учета, реализации, продажи, перевозки, приобретения, использования, ввоза, вывоза либо уничтожения растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, и их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, повлекло утрату одного или нескольких указанных объектов.

Под утратой наркотических средств, психотропных веществ, оборудования, инструментов, растений следует понимать их фактическое выбытие из законного владения, пользования или распоряжения либо такое повреждение оборудования или инструментов, которое исключает в дальнейшем их использование по прямому назначению, если указанные последствия находились в причинной связи с нарушениями, допущенными лицом, в обязанности которого входило соблюдение соответствующих правил.

Состав указанного преступления будет иметь место также в тех случаях, когда нарушение правил культивирования растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, используемых для производства наркотических средств или психотропных веществ, повлекло полную или частичную утрату этих растений.

22. При решении вопроса о наличии квалифицирующих признаков деяний, связанных с нарушением правил оборота наркотических средств

и психотропных веществ, предусмотренных частью 2 статьи 228.2 УК РФ, судам надлежит исходить из следующего:

под корыстными побуждениями понимается направленность умысла на получение материальной выгоды (денег, имущества или прав на их получение и т.п.) для себя или других лиц либо избавление от материальных затрат (например, возврата имущества, долга, оплаты услуг, выполнения имущественных обязательств) в результате совершения умышленного нарушения лицом правил, указанных в части 1 той же статьи УК РФ;

под причинением по неосторожности вреда здоровью человека понимается наступление последствий, связанных, например, с нарушением нормальной деятельности его органов, их физиологических функций, длительным заболеванием, возникновением наркотической зависимости;

под иными тяжкими последствиями понимается наступивший по неосторожности крупный материальный ущерб собственнику, длительное нарушение работы предприятия, учреждения и т.п.

В случае нарушения должностным лицом указанных правил вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе, если это повлекло причинение крупного ущерба либо причинение по неосторожности тяжкого вреда здоровью или наступление смерти человека, содеянное надлежит квалифицировать соответственно по части 1 или части 2 статьи 228.2 УК РФ и соответствующей части статьи 293 УК РФ.

Если лицо, ответственное за исполнение или соблюдение правил оборота наркотических средств или психотропных веществ, нарушает их и, используя свое служебное положение, совершает хищение этих средств или веществ, содеянное следует квалифицировать по пункту «в» части 2 статьи 229 УК РФ. В этом случае дополнительной квалификации действий такого лица по статье 228.2 УК РФ не требуется.

23. По смыслу статьи 229 УК РФ ответственность за хищение наркотических средств или психотропных веществ, а также растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества наступает в случаях противоправного их изъятия у юридических или физических лиц, владеющих ими законно или незаконно, в том числе путем сбора растений, включенных в Перечень наркотических средств, психотропных веществ, а также растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, либо их частей с земель сельскохозяйственных и иных предприятий, а также с земельных участков граждан, на которых незаконно выращиваются эти растения.

Под использующим свое служебное положение лицом (пункт «в» части 2 статьи 229 УК РФ) следует понимать как должностное лицо, так и лицо, выполнение трудовых функций которого связано с работой с наркотическими средствами или психотропными веществами, а также растениями, содержащими наркотические средства или психотропные вещества, либо их частями, содержащими наркотические средства или психотропные вещества. Например, при изготовлении лекарственных препаратов таким лицом может являться провизор, лаборант, при отпуске и применении – работник аптеки, врач, медицинская сестра, при их охране – охранник, экспедитор.

24. По делам о вымогательстве наркотических средств или психотропных веществ, а также растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества (статья 229 УК РФ), потерпевшими наряду с гражданами, владеющими этими средствами или веществами, а также растениями, могут быть лица, наделенные полномочиями по выдаче документов, дающих право на законное приобретение наркотических средств или психотропных веществ, а также растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, лица, имеющие доступ к наркотическим средствам или психотропным веществам, а также к растениям, содержащим наркотические средства или психотропные вещества, либо к их частям, содержащим наркотические средства или психотропные вещества, в связи со своей профессиональной деятельностью (например, медицинская сестра), а также иные лица, чьи трудовые функции связаны с законным оборотом указанных средств, веществ или их аналогов, таких растений либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, наркотических средств или психотропных веществ.

25. Хищение либо вымогательство наркотических средств или психотропных веществ, а также растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, и действия по их последующим хранению, перевозке, пересылке, сбыту, а также переработке наркотических средств или психотропных веществ и действия по их последующим хранению, переработке, перевозке, пересылке, сбыту надлежит квалифицировать по статье 229 УК РФ, а также с учетом конкретных обстоятельств дела – по совокупности преступлений по статье 228 или по статье 228.1 УК РФ.

Абзац исключен. – Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 № 30.

26. Хищение либо вымогательство наркотических средств или психотропных веществ, а также растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия, полностью охватывается диспозицией пункта «в» части 3 статьи 229 УК РФ и дополнительной квалификации по части 1 статьи 162 или статье 163 УК РФ не требует.

В тех случаях, когда указанные действия совершены с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, содеянное надлежит квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных пунктом «в» части 3 статьи 229 УК РФ и статьей 111 УК РФ.

Хищение либо вымогательство наркотических средств или психотропных веществ, совершенное устойчивой вооруженной группой (бандой), подлежит квалификации по совокупности преступлений, предусмотренных пунктом «в» части 3 статьи 229 УК РФ и статьей 209 УК РФ.

27. Склонение к потреблению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов (статья 230 УК РФ) может выражаться в любых умышленных действиях, в том числе однократного характера, направленных на возбуждение у другого лица желания их потребления (в уговорах, предложениях, даче совета и т.п.), а также в обмане, психическом или физическом насилии, ограничении свободы и других действиях, совершаемых с целью принуждения к потреблению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов лицом, на которое оказывается воздействие. При этом для признания преступления оконченным не требуется, чтобы склоняемое лицо фактически употребило наркотическое средство, психотропное вещество или их аналог.

Если лицо, склонявшее к потреблению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, при этом сбывало указанные средства или вещества либо оказывало помощь в их хищении или вымогательстве, приобретении, хранении, изготовлении, переработке, перевозке или пересылке, его действия надлежит дополнительно квалифицировать при наличии к тому оснований по соответствующим частям статьи 228, 228.1 или 229 УК РФ.

28. Склонение к потреблению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего, охватывается диспозицией части 3 статьи 230 УК РФ и не требует дополнительной квалификации по уголовному закону, предусматривающему ответственность за причинение смерти по неосторожности.

Под иными тяжкими последствиями следует понимать самоубийство или покушение на самоубийство потерпевшего, развитие у него наркотической зависимости, тяжелое заболевание, связанное с потреблением наркотических средств или психотропных веществ, заражение ВИЧ-инфекцией и т.п.

29. В соответствии со статьей 18 Федерального закона «О наркотических средствах и психотропных веществах» на территории Российской Федерации запрещается культивирование наркосодержащих растений, кроме культивирования таких растений для использования в научных, учебных целях и в экспертной деятельности и сортов наркосодержащих растений, разрешенных для культивирования в промышленных целях (за исключением производства и изготовления наркотических средств и психотропных веществ). Постановлением Правительства Российской Федерации от 27 ноября 2010 года № 934 (с последующими изменениями) утвержден перечень растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры и подлежащих контролю в Российской Федерации, а также крупный и особо крупный размеры культивирования указанных растений для целей статьи 231 УК РФ.

Следует обратить внимание судов, что ответственности по части 1 статьи 231 УК РФ подлежат лица за незаконное культивирование растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, в крупном размере.

Под культивированием наркосодержащих растений в соответствии со статьей 1 вышеуказанного Федерального закона судам следует понимать деятельность, связанную с созданием специальных условий для посева и выращивания наркосодержащих растений, а также их посев и выращивание, совершенствование технологии выращивания, выведение новых сортов, повышение урожайности и устойчивости к неблагоприятным метеорологическим условиям. Незаконное культивирование наркосодержащих растений – культивирование наркосодержащих растений, осуществляемое с нарушением законодательства Российской Федерации.

30. Незаконное культивирование в крупном размере растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, и незаконное изготовление (извлечение) из них наркотических средств, их последующие хранение, перевозку в крупных (особо крупных) размерах без цели сбыта, а также независимо от размера пересылку, незаконное производство либо сбыт надлежит квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных статьей 231 УК РФ и соответственно статьей 228 или статьей 228.1 УК РФ.

31. Ответственность лица за незаконное перемещение через таможенную границу Таможенного союза, членом которого является Россий-

ская Федерация, либо Государственную границу Российской Федерации с государствами – членами Таможенного союза наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров или аналогов, растений, содержащих наркотические средства, психотропные вещества или их прекурсоры, либо их частей, содержащих наркотические средства, психотропные вещества или их прекурсоры, по части 1 статьи 229.1 УК РФ наస్తు- паает независимо от их размера.

Контрабанда указанных средств, веществ, растений может быть осу- ществлена помимо или с сокрытием от таможенного контроля, путем об- манного использования документов или средств таможенной идентифи- кации, недекларирования или недостоверного декларирования.

Если лицо кроме незаконного перемещения через таможенную гра- ницу Таможенного союза, членом которого является Российская Феде- рация, либо Государственную границу Российской Федерации с государ- ствами – членами Таможенного союза указанных средств, веществ или их аналогов, таких растений либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, совершает иные действия, связан- ные с незаконным оборотом наркотических средств или психотропных веществ, включенных в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Феде- рации, содеянное им при наличии к тому оснований подлежит дополни- тельной квалификации по статье 228, 228.1, 228.3 или 228.4 УК РФ.

32. Под организацией притона (статья 232 УК РФ) следует понимать подыскание, приобретение или наем жилого или нежилого помещения, финансирование, ремонт, обустройство помещения различными приспособлениями и тому подобные действия, совершенные в целях последую- щего использования указанного помещения для потребления наркоти- ческих средств, психотропных веществ или их аналогов несколькими лицами.

Под содержанием притона следует понимать умышленные действия лица по использованию помещения, отведенного и (или) приспособлен- ного для потребления наркотических средств или психотропных ве- ществ, по оплате расходов, связанных с существованием притона после его организации либо эксплуатацией помещения (внесение арендной платы за его использование, регулирование посещаемости, обеспечение охраны и т.п.). По смыслу закона содержание притона будет окончен- ным преступлением лишь в том случае, если помещение фактически использовалось одним и тем же лицом несколько раз либо разными ли- цами для потребления наркотических средств и психотропных веществ. При этом не имеет значения, преследовал ли виновный корыстную или иную цель.

Если организатор или содержатель притона снабжал посетителей притона наркотическими средствами или психотропными веществами либо склонял других лиц к их потреблению, его действия при наличии к тому оснований надлежит квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных статьей 232 УК РФ и соответственно статьей 228.1 или статьей 230 УК РФ.

33. Для квалификации по статье 233 УК РФ действий лица, незаконно выдавшего либо подделавшего рецепт или иной документ, дающий право на получение наркотических средств или психотропных веществ, как оконченного преступления не имеет значения, было ли фактически получено указанное в рецепте или ином документе такое средство или вещество. Получение этим же лицом по поддельному рецепту или иному поддельному документу наркотических средств или психотропных веществ подлежит дополнительной квалификации как незаконное приобретение таких средств или веществ. При этом необходимо установить, были ли этим лицом приобретены наркотические средства или психотропные вещества в значительном, крупном или особо крупном размере.

Под незаконной выдачей рецепта, содержащего назначение наркотических средств или психотропных веществ, следует понимать его оформление и выдачу без соответствующих медицинских показаний.

К иным документам относятся те из них, которые являются основанием для выдачи (продажи) наркотических средств или психотропных веществ и других действий по их законному обороту. Такими документами могут являться, в частности, лицензия на определенный вид деятельности, связанной с оборотом наркотических средств или психотропных веществ, заявка медицинского учреждения на получение этих средств или веществ для использования в лечебной практике, выписка из истории болезни больного, товарно-транспортная накладная и т.п.

Подделка рецепта или иного документа, дающего право на получение наркотического средства или психотропного вещества, полностью охватывается диспозицией статьи 233 УК РФ и дополнительной квалификации по статье 327 УК РФ не требует. В тех случаях, когда указанные действия сопряжены с похищением выданного в установленном порядке рецепта или иного документа, дающего право на получение наркотического средства или психотропного вещества, содеянное надлежит квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных статьей 233 УК РФ и частью 1 статьи 325 УК РФ.

Незаконную выдачу или подделку рецепта или иного документа, дающего право на получение сильнодействующих веществ, надлежит квалифицировать по статье 327 УК РФ, а при наличии к тому оснований – по совокупности со статьей 285 УК РФ.

34. Причинение иного существенного вреда вследствие нарушения правил производства, приобретения, хранения, учета, отпуска, перевозки или пересылки сильнодействующих или ядовитых веществ (часть 4 статьи 234 УК РФ) может выражаться в длительном заболевании человека, загрязнении ядовитыми веществами окружающей среды, приостановке на длительный срок производственного процесса, возникновении пожара и т.п.

Причинение по неосторожности смерти либо тяжкого вреда здоровью человека не охватывается составом части 4 статьи 234 УК РФ. В этих случаях действия виновного влекут ответственность по совокупности преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 234 УК РФ и соответствующими частями статьи 109 или статьи 118 УК РФ.

35. При решении вопроса о назначении наказания за преступления, связанные с наркотическими средствами, психотропными веществами или их аналогами, растениями, содержащими наркотические средства или психотропные вещества, либо их частями, содержащими наркотические средства или психотропные вещества, сильнодействующими или ядовитыми веществами, новыми потенциально опасными психоактивными веществами, суду надлежит выполнять требования статьи 60 УК РФ о назначении виновным справедливого наказания в пределах, предусмотренных соответствующими статьями Уголовного кодекса Российской Федерации.

Назначая более мягкое наказание, чем предусмотрено законом за совершенное преступление, судам следует устанавливать в каждом конкретном случае исключительные обстоятельства, существенно снижающие степень общественной опасности преступления, роль виновного и его поведение во время и после совершения преступления, данные о его личности, семейное положение и другие обстоятельства по делу, смягчающие наказание за содеянное.

При условном осуждении суд должен строго соблюдать положения части 2 статьи 73 УК РФ, в соответствии с которыми необходимо учитывать характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, смягчающие и отягчающие обстоятельства, имея в виду возможность исправления осужденного без изоляции от общества. Если эта мера воздействия применяется к лицу, страдающему наркоманией или токсикоманией, суду следует при необходимости в соответствии с частью 5 статьи 73 УК РФ возлагать на него обязанность пройти курс соответствующего лечения.

В случае применения статьи 64 УК РФ или статьи 73 УК РФ суду надлежит указывать в приговоре мотивы принятого решения и соответствующие данные, исследованные в судебном заседании.

35.1. При назначении лицу, признанному больным наркоманией, основного наказания в виде штрафа, лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, обязательных работ, исправительных работ или ограничения свободы суд может возложить на осужденного обязанность пройти лечение от наркомании и медицинскую и (или) социальную реабилитацию (часть 1 статьи 72.1 УК РФ).

Суд устанавливает наличие (отсутствие) у лица заболевания наркоманией на основании содержащегося в материалах дела заключения эксперта по результатам судебно-психиатрической экспертизы, проведенной согласно пункту 3.2 статьи 196 УПК РФ. Заключение эксперта должно содержать вывод о наличии (отсутствии) у лица диагноза «наркомания», а также о том, нет ли медицинских противопоказаний для проведения лечения от такого заболевания.

35.2. Обратить внимание судов на то, что при наличии условий, указанных в части 1 статьи 82.1 УК РФ (лицо осуждено к лишению свободы, признано больным наркоманией, совершило впервые преступление, предусмотренное частью 1 статьи 228, частью 1 статьи 231 и статьей 233 УК РФ, изъявило желание добровольно пройти курс лечения от наркомании, а также медицинскую реабилитацию, социальную реабилитацию), суд может отсрочить отбывание наказания в виде лишения свободы до окончания лечения и медицинской реабилитации, социальной реабилитации.

Срок такой отсрочки не может превышать пять лет. Срок, необходимый для проведения курса лечения конкретного больного от наркомании и его реабилитации, должен быть определен в заключении эксперта.

Для определения лица как впервые совершившего преступление, указанное в части 1 статьи 82.1 УК РФ, следует учитывать положения пункта 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности».

В случае совершения лицом иного преступления, помимо преступления, указанного в части 1 статьи 82.1 УК РФ, отсрочка не предоставляется.

Обязанность председательствующего разъяснить в судебном заседании подсудимому его права, предусмотренные статьей 82.1 УК РФ, закреплена в статье 267 УПК РФ.

36. Если в ходе судебного разбирательства дел о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными веществами,

растениями, содержащими наркотические средства или психотропные вещества, либо их частями, содержащими наркотические средства или психотропные вещества, сильнодействующими и ядовитыми веществами, будут выявлены обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, нарушению прав и свобод граждан, другие нарушения закона, допущенные при производстве дознания или предварительного следствия, а также при рассмотрении уголовного дела нижестоящим судом, то суд вправе в указанных и иных необходимых случаях реагировать путем вынесения частного определения (постановления), обращая внимание соответствующих организаций и должностных лиц на указанные обстоятельства и факты нарушения закона, требующие принятия необходимых мер (часть 4 статьи 29 УПК РФ).

37. Рекомендовать верховным судам республик, краевым и областным судам, судам городов федерального значения, судам автономной области и автономных округов, окружным (флотским) военным судам изучать практику применения судами законодательства по делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, сильнодействующих или ядовитых веществ, а также апелляционную и кассационную практику по делам этих категорий, итоги обобщений доводить до сведения нижестоящих судов.

38. С принятием настоящего Постановления признать утратившим силу Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 мая 1998 года № 9 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами».

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОТ 23 НОЯБРЯ 2010 г. № 26*

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ПРИМЕНЕНИЯ СУДАМИ
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ
В СФЕРЕ РЫБОЛОВСТВА И СОХРАНЕНИЯ ВОДНЫХ
БИОЛОГИЧЕСКИХ РЕСУРСОВ

(часть 2 статьи 253, статьи 256, 258.1 УК РФ)

(извлечения)

...Пленум Верховного Суда Российской Федерации... постановляет:

1. Обратить внимание судов на то, что рыболовство и сохранение водных биологических ресурсов регулируются не только федеральным законодательством, но и нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации. В связи с этим судам для обеспечения правильного применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в каждом конкретном случае необходимо устанавливать и отражать в приговоре, какие правовые нормы были нарушены в результате совершения преступления.

Решая вопрос о законности или незаконности добычи (вылова) водных биологических ресурсов, судам следует учитывать законодательство Российской Федерации и положения действующих для Российской Федерации международных договоров. Если международные договоры Российской Федерации в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов устанавливают иные правила, чем те, которые предусмотрены законодательством о рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов, применяются правила этих международных договоров.

2. Разъяснить судам, что уголовная ответственность по части 2 статьи 253 УК РФ за исследование, поиск, разведку, разработку природных ресурсов континентального шельфа Российской Федерации или исключительной экономической зоны Российской Федерации наступает в случаях, когда такие деяния совершены без обращения в уполномоченные федеральные органы исполнительной власти за получением разрешения (лицензии) или после подачи заявки на лицензирование, но без получения разрешения (лицензии) или при отказе в лицензировании либо после получения положительного ответа о лицензировании, но до регистрации лицензии, либо после истечения срока действия лицензии, или после выбора указанной в разрешении (лицензии) квоты.

* В ред. постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.05.2015 № 19.

При определении понятия «исключительная экономическая зона Российской Федерации» необходимо учитывать положения статьи 1 Федерального закона «Об исключительной экономической зоне Российской Федерации», а при определении понятия «континентальный шельф Российской Федерации» - положения статьи 1 Федерального закона «О континентальном шельфе Российской Федерации».

Вылов водных биологических ресурсов, совершенный в целях научно-исследовательских работ, поиска и разработки природных ресурсов континентального шельфа Российской Федерации или исключительной экономической зоны Российской Федерации без специального разрешения, полностью охватывается частью 2 статьи 253 УК РФ, если лицом не осуществлялась незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов при наличии признаков, предусмотренных в частях 1 и 3 статьи 256 УК РФ. Уголовная ответственность в таких случаях, при наличии к тому оснований, наступает по соответствующим частям статьи 256 УК РФ.

3. Под незаконной добычей (выловом) водных биологических ресурсов (статья 256 УК РФ) судам следует понимать действия, направленные на их изъятие из среды обитания и (или) завладение ими в нарушение норм экологического законодательства (например, без полученного в установленном законом порядке разрешения, в нарушение положений, предусмотренных таким разрешением, в запрещенных районах, в отношении отдельных видов запрещенных к добыче (вылову) водных биологических ресурсов, в запрещенное время, с использованием запрещенных орудий лова), при условии, что такие действия совершены лицом с применением самоходного транспортного плавающего средства, взрывчатых или химических веществ, электротока либо иных способов массового истребления водных животных и растений, в местах нереста или на миграционных путях к ним, на особо охраняемых природных территориях, в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации либо когда такие действия повлекли причинение крупного ущерба.

Судам в каждом случае необходимо устанавливать и отражать в приговоре, в чем конкретно выразились незаконная добыча (вылов) или способ вылова водных биологических ресурсов с указанием нормы федерального закона, других нормативных правовых актов, регулирующих осуществление рыболовства, которые были нарушены.

4. При отнесении ущерба, причиненного незаконной добычей (выловом) водных биологических ресурсов, к крупному (пункт «а» части 1 статьи 256 УК РФ) судам надлежит исходить из количества и стоимости незаконно добытого, поврежденного и уничтоженного, распространен-

ности особей, их отнесения в установленном порядке к специальным категориям, а также учитывать нанесенный их добычей ущерб водным биологическим ресурсам.

К такому ущербу следует, в частности, относить: гибель большого числа рыбы, в том числе неполовозрелой (мальков), вылов или уничтожение водных биологических ресурсов, занесенных в Красную книгу Российской Федерации или Красную книгу субъекта Российской Федерации и (или) охраняемых международными договорами Российской Федерации (за исключением внесенных в Перечень особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, для целей статей 226.1 и 258.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 31 октября 2013 года № 978), уничтожение мест нереста, зимовальных ям, нагульных площадей, ухудшение качества среды обитания водных биологических ресурсов и нарушение процесса их воспроизводства. Для оценки причиненного ущерба могут привлекаться соответствующие специалисты или эксперты.

5. К самоходным транспортным плавающим средствам следует относить те из них, которые оснащены двигателями (например, суда, яхты, катера, моторные лодки), а также иные плавающие конструкции, приводимые в движение с помощью мотора (пункт «б» части 1 статьи 256 УК РФ). При этом должно быть установлено, что данное самоходное транспортное плавающее средство непосредственно использовалось как орудие добычи водных биологических ресурсов (например, для установки и (или) снятия рыболовной сети).

6. Под иными способами массового истребления водных животных и растений понимаются действия, связанные с применением таких незаконных орудий лова, которые повлекли либо могли повлечь массовую гибель водных биологических ресурсов, отрицательно повлиять на среду их обитания: прекращение доступа кислорода в водный объект посредством уничтожения или перекрытия источников его водоснабжения, спуск воды из водных объектов, перегораживание водоема (например, реки, озера) орудиями лова более чем на две трети его ширины, применение крючковой снасти типа перемета, лов рыбы гоном, багрение, использование запруд, применение огнестрельного оружия, колющих орудий.

Решая вопрос о том, совершено ли преступление с применением способов массового истребления водных биологических ресурсов, судам надлежит не только исходить из того, какой запрещенный вид ору-

дия лова или способ вылова был применен, но и устанавливать, может ли их применение с учетом конкретных обстоятельств дела повлечь указанные последствия. В необходимых случаях к исследованию свойств таких орудий лова или примененных способов добычи (вылова) водных биологических ресурсов надлежит привлекать соответствующих специалистов либо экспертов.

7. При квалификации действий лица, совершившего незаконную добычу (вылов) водных биологических ресурсов с применением способов их массового истребления, суду следует руководствоваться нормативными правовыми актами, регламентирующими порядок добычи водных биоресурсов и устанавливающими запреты, в том числе относящиеся к орудиям лова, способам, местам вылова и др.

Если установлено, что в ходе вылова применялись такие орудия лова, использование которых не могло повлечь массового истребления водных животных и растений при отсутствии иных способов их массового вылова, в действиях такого лица отсутствует состав преступления, предусмотренный пунктом «б» части 1 статьи 256 УК РФ.

8. Местом нереста следует признавать, например, море, реку, водоем или часть водоема, где рыба мечет икру, а под миграционным путем к нему – проходы, по которым рыба идет к месту нереста. Если водный объект имеет небольшие размеры (например, озеро, пруд, запруда) и нерест происходит по всему водоему, он с учетом установленных фактических обстоятельств может быть признан местом нереста (пункт «в» части 1 статьи 256 УК РФ).

Квалификация незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов по признаку совершения деяния в местах нереста или на миграционных путях к ним возможна лишь при условии совершения этих действий в период нереста или миграции к местам нереста. Совершение такого деяния вне этих сроков или с помощью орудий лова, применение которых не причиняет вред нерестящимся особям, не подлежит признанию преступным по данному признаку.

9. Для установления факта добычи водных биологических ресурсов в запрещенных районах: в местах нереста или миграционных путях к ним, на особо охраняемых природных территориях, а также в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации (пункты «в» и «г» части 1 статьи 256 УК РФ), судам надлежит исследовать данные, определяющие такой район промысла с описанием ориентиров или географических координат.

10. В тех случаях, когда действия лица, непосредственно направленные на незаконную добычу водных биологических ресурсов (например, начало установки орудий лова, непосредственная подготовка к примене-

нию для вылова рыбы и других водных биологических ресурсов взрывчатых или химических веществ, электротока), были пресечены в установленном законом порядке, содеянное им надлежит квалифицировать по части 3 статьи 30 УК РФ и соответствующей части статьи 256 УК РФ.

10.1. Действия лиц, непосредственно не участвовавших в незаконной добыче (вылове) водных биологических ресурсов, но содействовавших совершению этого преступления советами, указаниями, предоставлением информации, средств и (или) орудий добычи (вылова), транспортных средств (в том числе транспортных плавающих средств), а также приобретающих, перерабатывавших, транспортировавших, хранивших или сбывавших водные биологические ресурсы, полученные в результате незаконной добычи (вылова), либо продукцию из них по заранее данному обещанию, надлежит квалифицировать по части 5 статьи 33 УК РФ и соответствующей части статьи 256 УК РФ при условии, что им было достоверно известно о незаконности добычи (вылова) водных биологических ресурсов.

10.2. Обратить внимание судов на то, что в случае незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов (их частей и производных), включенных в Перечень особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, для целей статей 226.1 и 258.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 31 октября 2013 года № 978), содеянное должно квалифицироваться по соответствующей части статьи 258.1 УК РФ.

Незаконную добычу (вылов) водных биологических ресурсов, занесенных в Красную книгу Российской Федерации и (или) в Красную книгу субъекта Российской Федерации и (или) охраняемых международными договорами Российской Федерации, но не включенных в указанный Перечень, при наличии признаков состава преступления следует квалифицировать по соответствующим частям статьи 256 УК РФ.

10.3. При рассмотрении дел о преступлениях, предусмотренных статьей 258.1 УК РФ, судам следует иметь в виду, что добыча и оборот водных биологических ресурсов (их частей и производных), принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, допускаются только в исключительных случаях, предусмотренных нормами экологического законодательства (например, в целях сохранения водных биологических ресурсов, осуществления мониторинга состояния их популяции, осуществления их искусственного воспроизводства или акклиматизации, обеспечения ведения традиционного обра-

за жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации), на основании разрешений (распорядительных лицензий), полученных в установленном порядке, и с соблюдением предусмотренных в них условий.

10.4. Под частями водных биологических ресурсов в статье 258.1 УК РФ следует понимать не подвергшиеся переработке искусственно отделенные от организмов биологические материалы (ткани, покровы, жидкости, половые продукты и т.д.), под производными водных биологических ресурсов – продукты хозяйственной переработки организмов или их частей (например, пищевые продукты, медицинские препараты и биологические добавки, сувениры).

11. Исходя из положений пункта 1 части 3 статьи 81 УПК РФ о том, что орудия преступления, принадлежащие обвиняемому, подлежат конфискации, суду при поступлении уголовного дела о преступлении, предусмотренном статьей 256 УК РФ, необходимо выяснять, приняты ли меры по обеспечению возможной конфискации орудий преступления.

При наличии оснований, указанных в статье 230 УПК РФ, суд вправе по собственной инициативе или по ходатайству потерпевшего, гражданского истца либо их представителей, а также прокурора при подготовке дел к судебному заседанию принять меры для обеспечения возможной конфискации имущества.

В соответствии с требованием пункта 2 части 1 статьи 309 УПК РФ в резолютивной части приговора надлежит решить вопрос о вещественных доказательствах, в том числе о конфискации в порядке пункта «г» части 1 статьи 104.1 УК РФ орудий незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов, оборудования или иных средств совершения преступления, принадлежащих обвиняемому (например, эхолотов, навигаторов).

При конфискации судна (самоходного или несамоходного) суду необходимо выяснить, не является ли оно для подсудимого основным законным источником средств к существованию (например, добыча водных биологических ресурсов для обеспечения жизнедеятельности коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока).

12. Если действия, связанные с незаконной добычей (выловом) водных биологических ресурсов, совершенные лицом с применением самоходного транспортного плавающего средства либо в местах нереста или на миграционных путях к ним, или на особо охраняемых природных территориях, хотя формально и содержали признаки преступления, предусмотренного частью 2 статьи 253 или статьей 256 УК РФ, но в силу малозначительности не представляли общественной опасности, когда не использовались способы массового истребления водных животных и

растений, суд вправе прекратить уголовное дело на основании части 2 статьи 14 УК РФ.

При этом основанием для признания действий подсудимого мало-значительными могут служить, например, незначительные количество и стоимость выловленной рыбы, отсутствие вредных последствий для окружающей среды, а также используемый способ добычи, который не являлся опасным для биологических, в том числе и рыбных, ресурсов.

13. Судам надлежит устанавливать обстоятельства, способствовавшие совершению преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 253, статьями 256, 258.1 УК РФ, нарушения прав и свобод граждан, а также другие нарушения закона, допущенные при производстве дознания, предварительного следствия о незаконной добыче водных биологических ресурсов, нарушения законодательства Российской Федерации о континентальном шельфе и об исключительной экономической зоне Российской Федерации, а также реагировать на нарушения, допущенные при рассмотрении таких дел нижестоящими судами. В каждом таком случае в соответствии с частью 4 статьи 29 УПК РФ необходимо выносить частные постановления (определения), обращая внимание соответствующих организаций и должностных лиц на данные обстоятельства и факты нарушения закона, требующие принятия необходимых мер для их устранения.

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОТ 9 ДЕКАБРЯ 2008 г. № 25*

О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ, СВЯЗАННЫХ С НАРУШЕНИЕМ ПРАВИЛ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ И ЭКСПЛУАТАЦИИ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ, А ТАКЖЕ С ИХ НЕПРАВОМЕРНЫМ ЗАВЛАДЕНИЕМ БЕЗ ЦЕЛИ ХИЩЕНИЯ

(извлечения)

...Пленум Верховного Суда Российской Федерации... постановляет:

1. Обратить внимание судов, что уголовная ответственность за преступление, предусмотренное статьей 264 УК РФ, может иметь место лишь при условии наступления последствий, указанных в этой статье, и

* В ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2010 № 31.

если эти последствия находятся в причинной связи с допущенными лицом нарушениями правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств.

2. Субъектом преступления, предусмотренного статьей 264 УК РФ, является достигшее 16-летнего возраста лицо, управлявшее автомобилем, трамваем или другим механическим транспортным средством, предназначенным для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нем (пункт 1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, далее – Правила). Им признается не только водитель, сдавший экзамены на право управления указанным видом транспортного средства и получивший соответствующее удостоверение, но и любое другое лицо, управлявшее транспортным средством, в том числе лицо, у которого указанный документ был изъят в установленном законом порядке за ранее допущенное нарушение пунктов Правил, лицо, не имевшее либо лишенное права управления соответствующим видом транспортного средства, а также лицо, обучающее вождению на учебном транспортном средстве с двойным управлением.

В силу пункта 1.2 Правил к механическим транспортным средствам не относятся мопеды и другие транспортные средства, приводимые в движение двигателем с рабочим объемом не более 50 кубических сантиметров и имеющие максимальную конструктивную скорость не более 50 километров в час, а также велосипеды с подвесным двигателем, мокики и другие транспортные средства с аналогичными характеристиками. Лица, управлявшие указанными транспортными средствами и допустившие нарушение правил безопасности движения или эксплуатации транспортных средств, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью или смерть человека, при наличии к тому оснований несут ответственность соответственно по частям 1, 2 или 3 статьи 268 УК РФ.

3. При рассмотрении дел о преступлениях, предусмотренных статьей 264 УК РФ, судам следует указывать в приговоре, нарушение каких конкретно пунктов Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства повлекло наступление последствий, указанных в статье 264 УК РФ, и в чем конкретно выразилось это нарушение.

Если в обвинительное заключение (обвинительный акт) включены отдельные пункты названных правил, нарушения положений которых не соответствуют установленным в судебном заседании фактическим обстоятельствам дела, суд, исходя из положений статьи 237 УПК РФ, по ходатайству стороны или по собственной инициативе вправе вернуть уголовное дело прокурору для предъявления обвинения с указанием конкретных пунктов правил, нарушение которых повлекло указанные

в статье 264 УК РФ последствия, если это не связано с восполнением неполноты произведенного дознания или предварительного следствия и при этом не ухудшается положение подсудимого.

4. Действия водителя транспортного средства, повлекшие указанные в статье 264 УК РФ последствия не в результате нарушения правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, а при погрузке или разгрузке, ремонте транспортных средств, производстве строительных, дорожных, сельскохозяйственных и других работ, а равно в результате управления автотранспортным средством вне дороги, должны квалифицироваться в зависимости от наступивших последствий и формы вины по соответствующим статьям Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающим ответственность за преступления против личности либо за нарушение правил при производстве работ.

5. Обратить внимание судов на то, что при исследовании причин создавшейся аварийной обстановки необходимо установить, какие пункты правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств нарушены и какие нарушения находятся в причинной связи с наступившими последствиями, предусмотренными статьей 264 УК РФ.

В тех случаях, когда нарушения правил дорожного движения были допущены двумя или более участниками дорожного движения, содеянное ими влечет уголовную ответственность по статье 264 УК РФ, если их действия по управлению транспортным средством находились в причинной связи с наступившими последствиями, указанными в названной статье Уголовного кодекса Российской Федерации.

6. Решая вопрос о виновности либо невиновности водителя в совершении дорожно-транспортного происшествия вследствие превышения скорости движения транспортного средства, следует исходить из требований пункта 10.1 Правил, в соответствии с которыми водитель должен вести его со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения.

Исходя из этого при возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства. Уголовная ответственность по статье 264 УК РФ наступает, если у водителя имелась техническая возможность избежать дорожно-транспортного происшествия и между его действиями и наступившими последствиями установлена причинная связь.

7. При решении вопроса о технической возможности предотвращения дорожно-транспортного происшествия судам следует исходить из

того, что момент возникновения опасности для движения определяется в каждом конкретном случае с учетом дорожной обстановки, предшествующей дорожно-транспортному происшествию. Опасность для движения следует считать возникшей в тот момент, когда водитель имел объективную возможность ее обнаружить.

При анализе доказательств наличия либо отсутствия у водителя технической возможности предотвратить дорожно-транспортное происшествие в условиях темного времени суток или недостаточной видимости следует исходить из того, что водитель в соответствии с пунктом 10.1 Правил должен выбрать скорость движения, обеспечивающую ему возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил.

8. Судам следует иметь в виду, что в компетенцию судебной автотехнической экспертизы входит решение только специальных технических вопросов, связанных с дорожно-транспортным происшествием. Поэтому при назначении экспертизы суды не вправе ставить перед экспертами правовые вопросы, решение которых относится исключительно к компетенции суда (например, о степени виновности участника дорожного движения). При анализе и оценке заключений автотехнических экспертиз судам следует также исходить из того, что объектом экспертного исследования могут быть обстоятельства, связанные с фактическими действиями водителя транспортного средства и других участников дорожного движения.

9. В тех случаях, когда в результате дорожно-транспортного происшествия пострадало два и более человек, действия лица, нарушившего правила дорожного движения при управлении транспортным средством, подлежат квалификации по той части статьи 264 УК РФ, которая предусматривает более строгую ответственность за наступившие по неосторожности тяжкие последствия, поскольку в соответствии с частью 2 статьи 17 УК РФ совокупностью преступлений признаются только те действия (бездействие), применительно к которым признаки преступлений предусмотрены двумя или более статьями Уголовного кодекса Российской Федерации.

Если из-за нарушения правил дорожного движения или эксплуатации транспортного средства по неосторожности был одновременно причинен тяжкий вред здоровью нескольким лицам, виновное лицо несет уголовную ответственность по части 1 статьи 264 УК РФ.

10. Если суд на основании исследованных доказательств установит, что указанные в статье 264 УК РФ последствия наступили не только вследствие нарушения лицом, управляющим транспортным средством, правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств,

но и ввиду несоблюдения потерпевшим конкретных пунктов правил (неприменение пассажиром при поездке ремней безопасности, поездка на мотоцикле без мотошлема и т.п.), эти обстоятельства могут быть учтены судом как смягчающие наказание, за исключением случаев, когда водитель не выполнил свои обязанности по обеспечению безопасности пассажиров (пункт 2.1.2 Правил).

11. Исключен. – Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2010 № 31.

12. В связи с тем, что статья 264 УК РФ наряду с основным наказанием предусматривает возможность применения к виновному дополнительного наказания в виде лишения права управления транспортным средством, суду следует иметь в виду, что исходя из статьи 47 УК РФ указанное дополнительное наказание может быть назначено как лицу, которому в установленном законом порядке было выдано соответствующее удостоверение, так и лицу, управлявшему автомобилем или другим транспортным средством без соответствующего разрешения.

При назначении виновному дополнительного наказания в виде лишения права управления транспортным средством суду надлежит информировать об этом соответствующее управление ГИБДД в субъекте Российской Федерации. Имеющееся в деле удостоверение на право управления транспортными средствами следует направить в это подразделение для исполнения приговора суда.

12.1. Обратить внимание судов, что при постановлении обвинительного приговора за нарушение лицом правил дорожного движения, повлекшее последствия, указанные в частях 2, 4 или части 6 статьи 264 УК РФ, назначение виновному дополнительного наказания в виде лишения права управлять транспортным средством (часть 2 статьи 47 УК РФ) является обязательным. В ходе судебного разбирательства суду надлежит устанавливать, не было ли лицо в связи с этим дорожно-транспортным происшествием лишено права управления транспортным средством в порядке статьи 12.8 КоАП РФ за сам факт управления транспортным средством в состоянии опьянения. Если за эти действия лицо было лишено права управления транспортным средством, отбытый им срок лишения права управления транспортным средством засчитывается в срок назначенного по уголовному делу дополнительного наказания в виде лишения права управлять транспортным средством с приведением в приговоре оснований принятого решения.

13. При рассмотрении дел о применении принудительных мер медицинского характера в отношении лиц, совершивших деяние, предусмотренное статьей 264 УК РФ, и в силу статей 21 или 81 УК РФ освобожденных от уголовной ответственности или наказания с применением

принудительных мер медицинского характера, судам надлежит информировать органы, правомочные решать вопросы о лишении специального права, для принятия мер по прекращению действия права этих лиц на управление транспортными средствами, а также изъятия соответствующих удостоверений.

14. Рекомендовать судам при установлении обстоятельств, способствовавших совершению преступлений, ответственность за которые предусмотрена статьей 264 УК РФ (несоответствие состояния дорог, мостов, железнодорожных переездов и т.п. строительным правилам, нормам, стандартам и другим нормативным документам; использование неисправных транспортных средств, прошедших государственный технический осмотр, и т.д.), путем вынесения частных определений (постановлений) обращать внимание соответствующих организаций и должностных лиц на обстоятельства и факты нарушения закона, требующие принятия необходимых мер для их устранения. В указанных случаях суду следует также решать вопрос о возможности учета таких обстоятельств в качестве смягчающих наказание (статья 61 УК РФ).

15. В тех случаях, когда лицо, управлявшее транспортным средством, умышленно использовало его в целях причинения вреда здоровью потерпевшего, содеянное влечет уголовную ответственность по статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации о преступлениях против личности.

16. Разъяснить судам, что прекращение уголовного дела о преступлении, предусмотренном статьей 264 УК РФ, за примирением сторон (статья 25 УПК РФ) является правом, а не обязанностью суда. При принятии решения о прекращении уголовного дела в связи с примирением лица, совершившего преступление, с потерпевшим, суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела (надлежащее ли лицо признано потерпевшим, его материальное положение, оказывалось ли давление на потерпевшего с целью примирения, какие действия были предприняты виновным для того, чтобы загладить причиненный преступлением вред, и т.д.). Принимая решение, следует оценить, соответствует ли оно целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества и государства.

В связи с этим необходимо также устанавливать, соблюдены ли предусмотренные статьей 76 УК РФ основания, согласно которым от уголовной ответственности может быть освобождено лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

17. Обратить внимание судов, что при рассмотрении дел о недоброкачественном ремонте транспортных средств и выпуске их в эксплуатацию с техническими неисправностями надлежит устанавливать причинную связь между недоброкачественным ремонтом отдельных систем, узлов транспортного средства, а также нарушением технологического процесса при их установке или замене и выпуском его в эксплуатацию и наступившими последствиями, указанными в статье 266 УК РФ.

Под недоброкачественным ремонтом транспортного средства следует понимать неустранение всех неисправностей в соответствии с технологическими правилами и нормативами либо установку недоброкачественных или нестандартных запасных частей (например, узлов и деталей, обеспечивающих безопасную эксплуатацию транспортного средства).

В связи с этим необходимо выяснять, нарушение каких конкретно правил и нормативов повлекло наступление последствий, указанных в статье 266 УК РФ. Для установления таких нарушений и фактов использования при ремонте недоброкачественных деталей и узлов надлежит при наличии к тому оснований назначать автотехническую экспертизу.

Под выпуском в эксплуатацию (действиями или бездействием) технически неисправных транспортных средств следует понимать невыполнение должностных обязанностей лицом, ответственным за техническое состояние транспортного средства, выпущенного в эксплуатацию с техническими неисправностями. К таким лицам могут быть отнесены работники государственных, общественных или коммерческих организаций, на которых инструкциями, правилами или соответствующим распоряжением либо в силу занимаемого ими служебного или должностного положения возложена ответственность за техническое состояние транспортных средств.

Преступление, предусмотренное статьей 266 УК РФ, является оконченным с момента наступления последствий в виде причинения по неосторожности тяжкого вреда здоровью человека или его смерти.

18. Субъектами преступления, предусмотренного статьей 266 УК РФ, могут быть как работники автотранспортных организаций независимо от организационно-правовых форм и форм собственности, осуществляющих перевозки пассажиров и грузов автомобильным и городским электрическим транспортом, так и работники других организаций, на которых действующими инструкциями или правилами, соответствующим распоряжением либо в силу занимаемого ими служебного положения возложена ответственность за техническое состояние или эксплуатацию транспортных средств, а также владельцы-предприниматели либо работники авторемонтных мастерских, имеющие лицензию на осуществление

предпринимательской деятельности, которые произвели недоброкачественный ремонт, повлекший по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека или его смерть.

19. Разъяснить, что действия водителя транспортного средства, поставившего потерпевшего в результате дорожно-транспортного происшествия в опасное для жизни или здоровья состояние и в нарушение требований Правил (пункт 2.5) не оказавшего ему необходимую помощь, если он имел возможность это сделать, подлежат квалификации по статье 125 УК РФ.

Под заведомостью оставления без помощи лица, находящегося в опасном для жизни или здоровья состоянии, следует понимать случаи, когда водитель транспортного средства осознавал опасность для жизни или здоровья потерпевшего, который был лишен возможности самостоятельно обратиться за медицинской помощью вследствие малолетства, старости, болезни или беспомощного состояния (например, в случаях, когда водитель скрылся с места происшествия, не вызвал скорую медицинскую помощь, не доставил пострадавшего в ближайшее лечебное учреждение и т.п.).

20. Решая вопрос о виновности лица в совершении преступления, предусмотренного статьей 166 УК РФ, судам следует иметь в виду, что под неправомерным завладением транспортным средством без цели хищения (статья 166 УК РФ) понимается завладение чужим автомобилем или другим транспортным средством (угон) и поездку на нем без намерения присвоить его целиком или по частям.

Неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения является оконченным преступлением с момента отъезда либо перемещения транспортного средства с места, на котором оно находилось.

Как покушение на угон транспортного средства без цели хищения следует рассматривать действия лица, пытавшегося взломать замки и системы охранной сигнализации, завести двигатель либо с целью угонать начать движение, если действия этого лица были пресечены или по иным независящим от него обстоятельствам ему не удалось реализовать преступный умысел на использование транспортного средства в личных интересах без цели хищения.

21. Под иными транспортными средствами, за угон которых без цели хищения предусмотрена уголовная ответственность по статье 166 УК РФ, следует понимать механические транспортные средства (троллейбусы, трактора, мотоциклы, другие самоходные машины с двигателем внутреннего сгорания или электрическим двигателем, катера, моторные лодки). Не являются предметом данного преступления мопеды, велосипеды, гребные лодки, гужевого транспорт и т.п.

22. Если лицо, совершившее угон транспортного средства без цели хищения, наряду с этим похищает находящееся в нем имущество, содеянное подлежит квалификации по статье 166 и соответствующим статьям Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающим ответственность за хищения.

Завладение транспортным средством в целях последующего разукрупнения и присвоения его частей либо обращения транспортного средства в свою пользу или в пользу других лиц подлежит квалификации как хищение.

23. Разъяснить, что под насилием, не опасным для жизни или здоровья, при уgone (пункт «в» части 2 статьи 166 УК РФ) следует понимать умышленное нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, связанных с причинением потерпевшему физической боли либо с ограничением его свободы (связыванием рук, применением наручников и т.п.). Под насилием, опасным для жизни или здоровья, либо угрозой применения такого насилия при уgone (часть 4 статьи 166 УК РФ) следует понимать умышленные действия, повлекшие причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, а также легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности и угрозу совершения перечисленных действий.

При уgone, совершенном с указанными квалифицирующими признаками, дополнительной квалификации действий лица по соответствующим статьям Уголовного кодекса Российской Федерации о преступлениях против жизни и здоровья не требуется, за исключением случаев, когда в результате насилия, примененного в ходе угона, наступила смерть потерпевшего.

Если в результате умышленного применения в ходе неправомерного завладения транспортным средством насилия, опасного для жизни или здоровья, наступила по неосторожности смерть потерпевшего, содеянное следует квалифицировать в зависимости от конкретных обстоятельств дела по части 4 статьи 166 УК РФ и по части 4 статьи 111 УК РФ.

Под неправомерным завладением транспортным средством без цели хищения понимается также совершение поездки под управлением владельца или собственника транспортного средства в результате применения к нему насилия или угрозы применения насилия (в соответствии с пунктом «в» части 2 либо частью 3 или 4 статьи 166 УК РФ), поскольку в таком случае указанное лицо лишается возможности распоряжаться транспортным средством по своему усмотрению.

24. При неправомерном завладении транспортным средством без цели хищения несколькими лицами по предварительному сговору дей-

ствия каждого следует рассматривать как соучастие в преступлении, то есть как соисполнительство (часть 2 статьи 34 УК РФ), квалифицируя содеянное ими по пункту «а» части 2 статьи 166 УК РФ без ссылки на статью 33 УК РФ независимо от того, кто из участников преступной группы фактически управлял транспортным средством.

25. При квалификации действий лица, совершившего неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения, по части 3 статьи 166 УК РФ в случае причинения особо крупного ущерба судам следует исходить из фактически понесенных владельцем расходов, связанных с ремонтом найденного автомобиля в случае, если он поврежден во время угона.

Если угнанное транспортное средство получило технические повреждения, исключающие возможность его восстановления и дальнейшей эксплуатации, размер причиненного ущерба следует исчислять исходя из его фактической стоимости на день совершения указанного преступления.

В указанных случаях дополнительной квалификации действий лица по статье 168 УК РФ не требуется.

26. Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения и последующее его умышленное уничтожение или повреждение подлежат квалификации по совокупности преступлений, предусмотренных соответствующей частью статьи 166 УК РФ и при наличии к тому оснований статьей 167 УК РФ, если эти деяния причинили владельцу транспортного средства значительный ущерб, а действия виновного лица не квалифицированы как угон транспортного средства без цели хищения по признаку причинения потерпевшему особо крупного ущерба.

27. В тех случаях, когда лицо неправомерно завладело автомобилем или другим транспортным средством, намереваясь впоследствии возвратить его владельцу за вознаграждение, действия его надлежит квалифицировать по соответствующей статье Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающей ответственность за хищение.

28. Судам при рассмотрении дел о хищении транспортного средства надлежит выяснять, какие исследованные в судебном заседании обстоятельства подтверждают умысел лица, совершившего завладение указанным транспортным средством, на обращение его в свою пользу или пользу других лиц. Если суд установит, что указанные неправомерные действия лица совершены лишь для поездки на угнанном автомобиле (транспортном средстве) или в иных целях без корыстных побуждений, содеянное при наличии к тому оснований подлежит правовой оценке как неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без

цели хищения по соответствующей части статьи 166 УК РФ, при условии, если такая квалификация содеянного не ухудшает его положение.

29. Неправомерное завладение транспортным средством с целью облегчить совершение другого преступления, если у лица отсутствовала цель обратить транспортное средство в свою пользу или в пользу другого лица, надлежит квалифицировать по статье 166 УК РФ и по совокупности по соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающим ответственность за совершение иных преступлений.

30. Принадлежащее обвиняемому транспортное средство в соответствии со статьей 81 УПК РФ подлежит конфискации только в случаях, когда оно использовалось в качестве орудия умышленного преступления.

При совершении преступления лицом, признанным виновным в содеянном по статье 264 УК РФ, транспортное средство не может быть признано орудием преступления.

31. Судам надлежит разрешать гражданские иски, вытекающие из уголовных дел о транспортных преступлениях, за исключением случаев, когда заявления о возмещении ущерба неподведомственны судам общей юрисдикции.

По делам о преступлениях, связанных с нарушением правил безопасности движения или эксплуатации транспортных средств, должны привлекаться владельцы транспортных средств, на которых в соответствии с пунктом 1 статьи 1079 ГК РФ возлагается обязанность по возмещению вреда, причиненного источником повышенной опасности. Под владельцами источника повышенной опасности следует понимать организацию или гражданина, осуществляющих его эксплуатацию в силу принадлежащего им права собственности, права хозяйственного ведения, оперативного управления либо по другим законным основаниям (например, по договору аренды, проката, безвозмездного пользования, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности).

32. С принятием настоящего Постановления признать утратившим силу Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 октября 1969 г. № 50 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил безопасности движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения (ст. ст. 211, 211.2, 148.1 УК РСФСР)» с изменениями, внесенными Постановлениями Пленума от 23 декабря 1970 г. № 56, от 24 декабря 1985 г. № 10 и от 27 августа 1986 г. № 2, в редакции Постановлений Пленума от 21 декабря 1993 г. № 11 и от 25 октября 1996 г. № 10.

Признать не действующим на территории Российской Федерации Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 6 октября 1970 г. № 11 «О судебной практике по делам об автотранспортных преступлениях» с изменениями, внесенными Постановлениями Пленума от 3 сентября 1976 г. № 2, от 25 февраля 1977 г. № 3 и от 16 января 1986 г. № 5.

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОТ 16 ОКТЯБРЯ 2009 г. № 19

О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ О ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИИ ДОЛЖНОСТНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ И О ПРЕВЫШЕНИИ ДОЛЖНОСТНЫХ ПОЛНОМОЧИЙ

(извлечения)

...Пленум Верховного Суда Российской Федерации... постановляет:

1. Обратить внимание судов на направленность уголовной ответственности за преступления против интересов государственной службы на обеспечение защиты граждан от коррупции и других общественно опасных деяний, совершенных должностными лицами по службе. Лица, злоупотребляющие должностными полномочиями либо превышающие свои должностные полномочия, посягают на регламентированную нормативными правовыми актами деятельность государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, государственных корпораций, Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск и воинских формирований Российской Федерации, в результате чего существенно нарушаются права и законные интересы граждан или организаций либо охраняемые законом интересы общества и государства.

2. Судам при рассмотрении уголовных дел о злоупотреблении должностными полномочиями (статья 285 УК РФ) и о превышении должностных полномочий (статья 286 УК РФ) необходимо устанавливать, является ли подсудимый субъектом указанных преступлений – должностным лицом. При этом следует исходить из того, что в соответствии с пунктом 1 примечаний к статье 285 УК РФ должностными признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, а также

в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

3. К исполняющим функции представителя власти следует относить лиц, наделенных правами и обязанностями по осуществлению функций органов законодательной, исполнительной или судебной власти, а также, исходя из содержания примечания к статье 318 УК РФ, иных лиц правоохранительных или контролирующих органов, наделенных в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от них в служебной зависимости, либо правом принимать решения, обязательные для исполнения гражданами, организациями, учреждениями независимо от их ведомственной принадлежности и форм собственности.

4. Под организационно-распорядительными функциями следует понимать полномочия должностного лица, которые связаны с руководством трудовым коллективом государственного органа, государственного или муниципального учреждения (его структурного подразделения) или находящимися в их служебном подчинении отдельными работниками, с формированием кадрового состава и определением трудовых функций работников, с организацией порядка прохождения службы, применения мер поощрения или награждения, наложения дисциплинарных взысканий и т.п.

К организационно-распорядительным функциям относятся полномочия лиц по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия (например, по выдаче медицинским работником листка временной нетрудоспособности, установлению работником учреждения медико-социальной экспертизы факта наличия у гражданина инвалидности, приему экзаменов и выставлению оценок членом государственной экзаменационной (аттестационной) комиссии).

5. Как административно-хозяйственные функции надлежит рассматривать полномочия должностного лица по управлению и распоряжению имуществом и (или) денежными средствами, находящимися на балансе и (или) банковских счетах организаций, учреждений, воинских частей и подразделений, а также по совершению иных действий (например, по принятию решений о начислении заработной платы, премий, осуществлению контроля за движением материальных ценностей, определению порядка их хранения, учета и контроля за их расходом).

6. Исполнение функций должностного лица по специальному полномочию означает, что лицо осуществляет функции представителя власти, исполняет организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции, возложенные на него законом, иным норма-

тивным правовым актом, приказом или распоряжением вышестоящего должностного лица либо правомочным на то органом или должностным лицом (например, функции присяжного заседателя). Функции должностного лица по специальному полномочию могут осуществляться в течение определенного времени или однократно, а также могут совмещаться с основной работой.

При временном исполнении функций должностного лица или при исполнении их по специальному полномочию лицо может быть признано должностным лишь в период исполнения возложенных на него функций.

Если лицо, назначенное на должность с нарушением требований или ограничений, установленных законом или иными нормативными правовыми актами, к кандидату на эту должность (например, при отсутствии диплома о высшем профессиональном образовании, необходимого стажа работы, при наличии судимости и т.п.), из корыстной или иной личной заинтересованности использовало служебные полномочия вопреки интересам службы либо совершило действия, явно выходящие за пределы его полномочий, повлекшие существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, то такие действия следует квалифицировать соответственно как злоупотребление должностными полномочиями либо как превышение должностных полномочий.

7. В Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках, воинских (специальных) формированиях и органах, осуществляющих функции по обеспечению обороны и безопасности государства, должностные лица, постоянно, временно или по специальному полномочию выполняющие организационно-распорядительные и (или) административно-хозяйственные функции, могут являться начальниками по служебному положению и (или) воинскому званию.

Начальниками по служебному положению являются лица, которым военнослужащие подчинены по службе. К ним следует относить:

лиц, занимающих соответствующие воинские должности согласно штату (например, командира отделения, роты, начальника вещевого склада полка);

лиц, временно исполняющих обязанности по соответствующей воинской должности, а также временно исполняющих функции должностного лица по специальному полномочию.

Лица гражданского персонала являются начальниками для подчиненных военнослужащих в соответствии с занимаемой штатной должностью.

Начальники по воинскому званию определены в статье 36 Устава внутренней службы Вооруженных Сил Российской Федерации (в част-

ности, сержанты и старшины являются начальниками по воинскому званию для солдат и матросов только одной с ними воинской части).

8. Субъектом преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 285 УК РФ и частью 1 статьи 286 УК РФ, является лицо, осуществляющее функции представителя власти, выполняющее организационно-распорядительные или (и) административно-хозяйственные функции в государственном органе, органе местного самоуправления, государственном и муниципальном учреждении, государственной корпорации, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации и при этом не занимающее в указанных органах государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъектов Российской Федерации.

9. При решении вопроса о субъекте преступления, предусмотренного частью 2 статьи 285 УК РФ или частью 2 статьи 286 УК РФ, судам следует исходить из пунктов 2 и 3 примечаний к статье 285 УК РФ, согласно которым под лицами, занимающими государственные должности Российской Федерации, понимаются лица, занимающие государственные должности, устанавливаемые Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами и федеральными законами для непосредственного исполнения полномочий федеральных государственных органов (пункт 2 примечаний), а под лицами, занимающими государственные должности субъектов Российской Федерации, – лица, занимающие должности, устанавливаемые конституциями или уставами субъектов Российской Федерации для непосредственного исполнения полномочий государственных органов субъектов Российской Федерации (пункт 3 примечаний). Сводный перечень государственных должностей Российской Федерации утвержден Указом Президента Российской Федерации от 11 января 1995 г. № 32 (в редакции от 1 декабря 2008 г.).

10. Наряду с лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации, субъектом ответственности по части 2 статьи 285 УК РФ и части 2 статьи 286 УК РФ является глава органа местного самоуправления, под которым следует понимать только главу муниципального образования – высшее должностное лицо муниципального образования, наделенное уставом муниципального образования собственными полномочиями по решению вопросов местного значения (статья 36 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»).

11. Судам следует отграничивать преступные действия должностных лиц от деяний других лиц, выполняющих управленческие функции

в коммерческой или иной организации, ответственность которых за злоупотребление своими полномочиями установлена статьей 201 УК РФ.

Субъектами указанного преступления являются лица, выполняющие управленческие функции в коммерческой или иной организации, основной целью деятельности которых является извлечение прибыли, а также в некоммерческой организации, которая не является государственным органом, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным учреждением, государственной корпорацией.

К лицам, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, относятся лица, выполняющие функции единоличного исполнительного органа, члена совета директоров или иного коллегиального исполнительного органа, а также лица, постоянно, временно или по специальному полномочию выполняющие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в этих организациях (например, директор, генеральный директор, член правления акционерного общества, председатель производственного или потребительского кооператива, руководитель общественного объединения, религиозной организации).

В тех случаях, когда указанные лица используют свои полномочия вопреки законным интересам коммерческой или иной организации и в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц либо нанесения вреда другим лицам, они подлежат ответственности по статье 201 УК РФ, если это деяние повлекло причинение существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества и государства.

12. Если в результате злоупотребления полномочиями лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, причинен вред интересам исключительно коммерческой или иной организации, не являющейся государственным или муниципальным предприятием, уголовное преследование осуществляется по заявлению руководителя данной организации или с его согласия (статья 23 УПК РФ). В случае причинения вреда интересам других организаций (например, некоммерческой организации, государственному или муниципальному предприятию), а также интересам граждан, общества или государства, уголовное преследование за злоупотребление полномочиями в коммерческой или иной организации осуществляется на общих основаниях (пункт 3 примечаний к статье 201 УК РФ).

Когда в результате злоупотребления полномочиями руководителем коммерческой или иной организации вред причинен исключительно этой организации, уголовное преследование руководителя осуществляется по заявлению или с согласия органа управления организации, в

компетенцию которого входит избрание или назначение руководителя, а также с согласия члена органа управления организации или лиц, имеющих право принимать решения, определяющие деятельность юридического лица.

13. В случаях, когда деяние, содержащее признаки злоупотребления должностными полномочиями (статья 285 УК РФ) или превышения должностных полномочий (статья 286 УК РФ), совершено должностным лицом для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности, охраняемым законом интересам общества или государства, и эта опасность не могла быть устранена иными средствами, то такое деяние не может быть признано преступным при условии, что не было допущено превышения пределов крайней необходимости (статья 39 УК РФ).

14. Не могут быть признаны преступными деяния должностного лица, связанные с использованием служебных полномочий, повлекшие причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам, если они были совершены во исполнение обязательного для него приказа или распоряжения (статья 42 УК РФ).

Должностное лицо, совершившее умышленное преступление, предусмотренное статьей 285 УК РФ или статьей 286 УК РФ, во исполнение заведомо для него незаконного приказа или распоряжения, несет уголовную ответственность на общих основаниях. При этом действия вышестоящего должностного лица, издавшего такой приказ или распоряжение, следует рассматривать при наличии к тому оснований как подстрекательство к совершению преступления или организацию этого преступления и квалифицировать по соответствующей статье Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации со ссылкой на часть 3 или часть 4 статьи 33 УК РФ.

Должностное лицо, издавшее заведомо незаконный приказ или распоряжение подчиненному лицу, не осознававшему незаконность такого приказа или распоряжения и исполнившему его, подлежит ответственности как исполнитель преступления.

15. Под использованием должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы (статья 285 УК РФ) судам следует понимать совершение таких деяний, которые хотя и были непосредственно связаны с осуществлением должностным лицом своих прав и обязанностей, однако не вызывались служебной необходимостью и объективно противоречили как общим задачам и требованиям, предъявляемым к государственному аппарату и аппарату органов местного самоуправления, так и тем целям и задачам, для достижения которых должностное лицо было наделено соответствующими должностными полномочиями. В частности, как злоупотребление должностными полномочиями должны

квалифицироваться действия должностного лица, которое из корыстной или иной личной заинтересованности совершает входящие в круг его должностных полномочий действия при отсутствии обязательных условий или оснований для их совершения (например, выдача водительского удостоверения лицам, не сдавшим обязательный экзамен; прием на работу лиц, которые фактически трудовые обязанности не исполняют; освобождение командирами (начальниками) подчиненных от исполнения возложенных на них должностных обязанностей с направлением для работы в коммерческие организации либо обустройства личного домовладения должностного лица).

Ответственность по статье 285 УК РФ наступает также за умышленное неисполнение должностным лицом своих обязанностей в том случае, если подобное бездействие было совершено из корыстной или иной личной заинтересованности, объективно противоречило тем целям и задачам, для достижения которых должностное лицо было наделено соответствующими должностными полномочиями, и повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества и государства.

16. При решении вопроса о наличии в действиях (бездействии) подсудимого состава преступления, предусмотренного статьей 285 УК РФ, под признаками субъективной стороны данного преступления, кроме умысла, следует понимать:

корыстную заинтересованность – стремление должностного лица путем совершения неправомерных действий получить для себя или других лиц выгоду имущественного характера, не связанную с незаконным безвозмездным обращением имущества в свою пользу или пользу других лиц (например, незаконное получение льгот, кредита, освобождение от каких-либо имущественных затрат, возврата имущества, погашения долга, оплаты услуг, уплаты налогов и т.п.);

иную личную заинтересованность – стремление должностного лица извлечь выгоду неимущественного характера, обусловленное такими побуждениями, как карьеризм, семейственность, желание приукрасить действительное положение, получить взаимную услугу, заручиться поддержкой в решении какого-либо вопроса, скрыть свою некомпетентность и т.п.

Как использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы следует рассматривать протекционизм, под которым понимается незаконное оказание содействия в трудоустройстве, продвижении по службе, поощрении подчиненного, а также иное покровительство по службе, совершенное из корыстной или иной личной заинтересованности.

17. В отличие от хищения чужого имущества с использованием служебного положения злоупотребление должностными полномочиями из корыстной заинтересованности образуют такие деяния должностного лица, которые либо не связаны с изъятием чужого имущества (например, получение имущественной выгоды от использования имущества не по назначению), либо связаны с временным и (или) возмездным изъятием имущества.

Если использование должностным лицом своих служебных полномочий выразилось в хищении чужого имущества, когда фактически произошло его изъятие, содеянное полностью охватывается частью 3 статьи 159 УК РФ или частью 3 статьи 160 УК РФ и дополнительной квалификации по статье 285 УК РФ не требует.

В тех случаях, когда должностное лицо, используя свои служебные полномочия, наряду с хищением чужого имущества, совершило другие незаконные действия, связанные со злоупотреблением должностными полномочиями из корыстной или иной личной заинтересованности, содеянное им надлежит квалифицировать по совокупности указанных преступлений.

Равным образом, исходя из положений статьи 17 УК РФ, должен решаться вопрос, связанный с правовой оценкой действий должностного лица, совершившего служебный подлог. В случаях, когда такое лицо в связи с исполнением своих служебных обязанностей внесло в официальные документы заведомо ложные сведения либо исправления, искажающие их действительное содержание, содеянное должно быть квалифицировано по статье 292 УК РФ. Если же им, наряду с совершением действий, влекущих уголовную ответственность по статье 285 УК РФ, совершается служебный подлог, то содеянное подлежит квалификации по совокупности со статьей 292 УК РФ.

18. По делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий судам надлежит, наряду с другими обстоятельствами дела, выяснять и указывать в приговоре, какие именно права и законные интересы граждан или организаций либо охраняемые законом интересы общества или государства были нарушены и находится ли причиненный этим правам и интересам вред в причинной связи с допущенным должностным лицом нарушением своих служебных полномочий.

Под существенным нарушением прав граждан или организаций в результате злоупотребления должностными полномочиями или превышения должностных полномочий следует понимать нарушение прав и свобод физических и юридических лиц, гарантированных общепризнанными принципами и нормами международного права, Конституцией Рос-

сийской Федерации (например, права на уважение чести и достоинства личности, личной и семейной жизни граждан, права на неприкосновенность жилища и тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, а также права на судебную защиту и доступ к правосудию, в том числе права на эффективное средство правовой защиты в государственном органе и компенсацию ущерба, причиненного преступлением, и др.). При оценке существенности вреда необходимо учитывать степень отрицательного влияния противоправного деяния на нормальную работу организации, характер и размер понесенного ею материального ущерба, число потерпевших граждан, тяжесть причиненного им физического, морального или имущественного вреда и т.п.

Под нарушением законных интересов граждан или организаций в результате злоупотребления должностными полномочиями или превышения должностных полномочий следует понимать, в частности, создание препятствий в удовлетворении гражданами или организациями своих потребностей, не противоречащих нормам права и общественной нравственности (например, создание должностным лицом препятствий, ограничивающих возможность выбрать в предусмотренных законом случаях по своему усмотрению организацию для сотрудничества).

19. В отличие от предусмотренной статьей 285 УК РФ ответственности за совершение действий (бездействия) в пределах своей компетенции вопреки интересам службы ответственность за превышение должностных полномочий (статья 286 УК РФ) наступает в случае совершения должностным лицом активных действий, явно выходящих за пределы его полномочий, которые повлекли существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, если при этом должностное лицо осознавало, что действует за пределами возложенных на него полномочий.

Превышение должностных полномочий может выражаться, например, в совершении должностным лицом при исполнении служебных обязанностей действий, которые:

относятся к полномочиям другого должностного лица (вышестоящего или равного по статусу);

могут быть совершены только при наличии особых обстоятельств, указанных в законе или подзаконном акте (например, применение оружия в отношении несовершеннолетнего, если его действия не создавали реальной опасности для жизни других лиц);

совершаются должностным лицом единолично, однако могут быть произведены только коллегиально либо в соответствии с порядком, установленным законом, по согласованию с другим должностным лицом или органом;

никто и ни при каких обстоятельствах не вправе совершать.

Исходя из диспозиции статьи 286 УК РФ для квалификации содеянного как превышение должностных полномочий мотив преступления значения не имеет.

20. При квалификации действий лица по пункту «б» части 3 статьи 286 УК РФ судам под применением оружия или специальных средств надлежит понимать умышленные действия, связанные с использованием лицом поражающих свойств указанных предметов, или использование их по назначению.

Отграничивая превышение должностных полномочий, совершенное с применением оружия или специальных средств, от правомерных действий должностных лиц, судам следует учитывать, что основания, условия и пределы применения оружия или специальных средств определены в соответствующих нормативных правовых актах Российской Федерации (например, в Федеральном законе от 3 апреля 1995 г. № 40-ФЗ «О Федеральной службе безопасности», Федеральном законе от 6 февраля 1997 г. № 27-ФЗ «О внутренних войсках Министерства внутренних дел Российской Федерации», Федеральном законе от 27 мая 1996 г. № 57-ФЗ «О государственной охране», Законе Российской Федерации от 18 апреля 1991 г. № 1026-1 «О милиции»).

К специальным средствам относятся резиновые палки, наручники, слезоточивый газ, водометы, бронемашин, средства разрушения преград, служебные собаки и другие средства, состоящие на вооружении органов внутренних дел, внутренних войск, федеральных органов государственной охраны, органов федеральной службы безопасности, органов уголовно-исполнительной системы и др.

21. Под тяжкими последствиями как квалифицирующим признаком преступления, предусмотренным частью 3 статьи 285 УК РФ и пунктом «в» части 3 статьи 286 УК РФ, следует понимать последствия совершения преступления в виде крупных аварий и длительной остановки транспорта или производственного процесса, иного нарушения деятельности организации, причинение значительного материального ущерба, причинение смерти по неосторожности, самоубийство или покушение на самоубийство потерпевшего и т.п.

22. При рассмотрении уголовных дел о преступлениях, предусмотренных статьей 285 УК РФ или статьей 286 УК РФ, судам надлежит выяснять, какими нормативными правовыми актами, а также иными документами установлены права и обязанности обвиняемого должностного лица, с приведением их в приговоре, и указывать, злоупотребление какими из этих прав и обязанностей или превышение каких из них вменяется ему в вину, со ссылкой на конкретные нормы (статью, часть, пункт).

При отсутствии в обвинительном заключении или обвинительном акте указанных данных, восполнить которые в судебном заседании не представляется возможным, уголовное дело подлежит возвращению прокурору в порядке статьи 237 УПК РФ для устранения препятствий его рассмотрения судом.

23. Судам следует иметь в виду, что в соответствии с пунктом «а» части 1 статьи 104.1 УК РФ деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате преступления, предусмотренного статьей 285 УК РФ, и любые доходы от этого имущества подлежат конфискации, за исключением имущества и доходов от него, подлежащих возвращению законному владельцу.

24. При установлении обстоятельств, способствовавших совершению преступлений, предусмотренных статьями 285 и 286 УК РФ, нарушений прав и свобод граждан, а также других нарушений закона, допущенных при производстве дознания, предварительного следствия или при рассмотрении уголовного дела нижестоящим судом, рекомендовать судам в соответствии с частью 4 статьи 29 УПК РФ выносить частные определения или постановления, обращая внимание соответствующих организаций и должностных лиц на данные обстоятельства и факты нарушений закона, требующие принятия необходимых мер для их устранения.

25. В связи с принятием настоящего Постановления признать не действующим на территории Российской Федерации Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 30 марта 1990 г. № 4 «О судебной практике по делам о злоупотреблении властью или служебным положением, превышении власти или служебных полномочий, халатности и должностном подлоге».

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОТ 9 ИЮЛЯ 2013 г. № 24*

О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ О ВЗЯТОЧНИЧЕСТВЕ И ОБ ИНЫХ КОРРУПЦИОННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ

(извлечения)

...Пленум Верховного Суда Российской Федерации... постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. При разрешении вопроса о том, совершено ли коррупционное преступление должностным лицом, лицом, занимающим государственную

* В ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 03.12.2013 № 33.

должность Российской Федерации либо государственную должность субъекта Российской Федерации, иностранным должностным лицом, должностным лицом публичной международной организации (далее – должностное лицо), а равно лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, судам следует руководствоваться примечаниями 1, 2 и 3 к статье 285, примечанием 2 к статье 290, примечанием 1 к статье 201 УК РФ, учитывая при этом соответствующие разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 года № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий».

Обратить внимание судов на то, что к иностранным должностным лицам и должностным лицам публичной международной организации в статьях 290, 291 и 291.1 УК РФ относятся лица, признаваемые таковыми международными договорами Российской Федерации в области противодействия коррупции.

Под иностранным должностным лицом понимается любое назначаемое или избираемое лицо, занимающее какую-либо должность в законодательном, исполнительном, административном или судебном органе иностранного государства, и любое лицо, выполняющее какую-либо публичную функцию для иностранного государства, в том числе для публичного ведомства или публичного предприятия (например, министр, мэр, судья, прокурор).

К должностным лицам публичной международной организации относятся, в частности, члены парламентских собраний международных организаций, участником которых является Российская Федерация, лица, занимающие судебные должности любого международного суда, юрисдикция которого признана Российской Федерацией.

2. При рассмотрении дел о преступлениях, предусмотренных статьей 290 УК РФ, судам необходимо иметь в виду, что в этой статье установлена ответственность за получение взятки: а) за совершение должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, б) за содействие должностным лицом в силу своего должностного положения совершению указанных действий (бездействию), в) за общее покровительство или попустительство по службе, г) за совершение должностным лицом незаконных действий (бездействие).

3. Под входящими в служебные полномочия действиями (бездействием) должностного лица следует понимать такие действия (бездействие), которые оно имеет право и (или) обязано совершить в пределах его служебной компетенции (например, сокращение установленных зако-

ном сроков рассмотрения обращения взяткодателя, ускорение принятия должностным лицом соответствующего решения, выбор должностным лицом в пределах своей компетенции или установленного законом усмотрения наиболее благоприятного для взяткодателя или представляемых им лиц решения).

4. Способствование должностным лицом в силу своего должностного положения совершению действий (бездействию) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц выражается в использовании взяткополучателем авторитета и иных возможностей занимаемой должности для оказания воздействия на других должностных лиц в целях совершения ими указанных действий (бездействия) по службе. Такое воздействие заключается в склонении другого должностного лица к совершению соответствующих действий (бездействию) путем уговоров, обещаний, принуждения и др.

При этом получение должностным лицом вознаграждения за использование исключительно личных, не связанных с его должностным положением, отношений не может квалифицироваться по статье 290 УК РФ. В этих случаях склонение должностного лица к совершению незаконных действий (бездействию) по службе может при наличии к тому оснований влечь уголовную ответственность за иные преступления (например, за подстрекательство к злоупотреблению должностными полномочиями или превышению должностных полномочий).

5. Судам следует иметь в виду, что при получении взятки за общее покровительство или попустительство по службе конкретные действия (бездействие), за которые она получена, на момент ее принятия не оговариваются взяткодателем и взяткополучателем, а лишь осознаются ими как вероятные, возможные в будущем.

Общее покровительство по службе может проявляться, в частности, в необоснованном назначении подчиненного, в том числе в нарушение установленного порядка, на более высокую должность, во включении его в списки лиц, представляемых к поощрительным выплатам.

К попустительству по службе относится, например, согласие должностного лица контролирующего органа не применять входящие в его полномочия меры ответственности в случае выявления совершенного взяткодателем нарушения.

Относящиеся к общему покровительству или попустительству по службе действия (бездействие) могут быть совершены должностным лицом в пользу как подчиненных, так и иных лиц, на которых распространяются его надзорные, контрольные или иные функции представителя власти, а также его организационно-распорядительные функции.

6. Под незаконными действиями (бездействием), за совершение которых должностное лицо получило взятку (часть 3 статьи 290 УК РФ), следует понимать действия (бездействие), которые: совершены должностным лицом с использованием служебных полномочий, однако в отсутствие предусмотренных законом оснований или условий для их реализации; относятся к полномочиям другого должностного лица; совершаются должностным лицом единолично, однако могли быть осуществлены только коллегиально либо по согласованию с другим должностным лицом или органом; состоят в неисполнении служебных обязанностей; никто и ни при каких обстоятельствах не вправе совершать.

К ним, в частности, относятся фальсификация доказательств по уголовному делу, неисполнение предусмотренной законом обязанности по составлению протокола об административном правонарушении, принятие незаконного решения на основании заведомо подложных документов, внесение в документы сведений, не соответствующих действительности.

Получение должностным лицом взятки за использование должностного положения в целях способствования совершению другим должностным лицом незаконных действий (бездействию) по службе надлежит квалифицировать по части 3 статьи 290 УК РФ.

7. Не образует состав получения взятки принятие должностным лицом денег, услуг имущественного характера и т.п. за совершение действий (бездействие), хотя и связанных с исполнением его профессиональных обязанностей, но при этом не относящихся к полномочиям представителя власти, организационно-распорядительным либо административно-хозяйственным функциям.

8. Ответственность за получение, дачу взятки, посредничество во взяточничестве наступает независимо от времени получения должностным лицом взятки – до или после совершения им действий (бездействия) по службе в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, а также независимо от того, были ли указанные действия (бездействие) заранее обусловлены взяткой или договоренностью с должностным лицом о передаче за их совершение взятки.

9. Предметом взяточничества (статьи 290, 291 и 291.1 УК РФ) и коммерческого подкупа (статья 204 УК РФ), наряду с деньгами, ценными бумагами, иным имуществом, могут быть незаконные оказание услуг имущественного характера и предоставление имущественных прав.

Под незаконным оказанием услуг имущественного характера судам следует понимать предоставление должностному лицу в качестве взятки любых имущественных выгод, в том числе освобождение его от имущественных обязательств (например, предоставление кредита с заниженной

процентной ставкой за пользование им, бесплатные либо по заниженной стоимости предоставление туристических путевок, ремонт квартиры, строительство дачи, передача имущества, в частности автотранспорта, для его временного использования, прощение долга или исполнение обязательств перед другими лицами).

Имущественные права включают в свой состав как право на имущество, в том числе право требования кредитора, так и иные права, имеющие денежное выражение, например исключительное право на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (статья 1225 ГК РФ). Получение взятки в виде незаконного предоставления должностному лицу имущественных прав предполагает возникновение у лица юридически закрепленной возможности вступить во владение или распорядиться чужим имуществом как своим собственным, требовать от должника исполнения в его пользу имущественных обязательств и др.

Переданное в качестве взятки или предмета коммерческого подкупа имущество, оказанные услуги имущественного характера или предоставленные имущественные права должны получить денежную оценку на основании представленных сторонами доказательств, в том числе при необходимости с учетом заключения эксперта.

10. Получение и дача взятки, а равно незаконного вознаграждения при коммерческом подкупе, посредничество во взяточничестве в виде непосредственной передачи взятки считаются оконченными с момента принятия должностным лицом либо лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, хотя бы части передаваемых ему ценностей (например, с момента передачи их лично должностному лицу, зачисления с согласия должностного лица на счет, владельцем которого оно является). При этом не имеет значения, получили ли указанные лица реальную возможность пользоваться или распоряжаться переданными им ценностями по своему усмотрению.

Если взяткодатель (посредник) намеревался передать, а должностное лицо – получить взятку в значительном или крупном либо в особо крупном размере, однако фактически принятое должностным лицом незаконное вознаграждение не образовало указанный размер, содеянное надлежит квалифицировать как оконченные дачу либо получение взятки или посредничество во взяточничестве соответственно в значительном, крупном или особо крупном размере. Например, когда взятку в крупном размере предполагалось передать в два приема, а взяткополучатель был задержан после передачи ему первой части взятки, не образующей такой размер, содеянное должно квалифицироваться по пункту «в» части 5 статьи 290 УК РФ.

11. В тех случаях, когда предметом получения или дачи взятки, посредничества во взяточничестве либо коммерческого подкупа является незаконное оказание услуг имущественного характера, преступление считается оконченным с начала выполнения с согласия должностного лица либо лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, действий, непосредственно направленных на приобретение ими имущественных выгод (например, с момента уничтожения или возврата долговой расписки, передачи другому лицу имущества в счет исполнения обязательств взяткополучателя, заключения кредитного договора с заведомо заниженной процентной ставкой за пользование им, с начала проведения ремонтных работ по заведомо заниженной стоимости).

12. В случае, если должностное лицо или лицо, осуществляющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, отказалось принять взятку или предмет коммерческого подкупа, действия лица, непосредственно направленные на их передачу, подлежат квалификации как покушение на преступление, предусмотренное статьей 291 или статьей 291.1 УК РФ, частью 1 или частью 2 статьи 204 УК РФ.

Если условленная передача ценностей не состоялась по обстоятельствам, не зависящим от воли лиц, действия которых были непосредственно направлены на их передачу или получение, содеянное следует квалифицировать как покушение на дачу либо получение взятки, на посредничество во взяточничестве или коммерческий подкуп.

13. Получение или дача взятки, в том числе через посредника, а равно получение либо передача незаконного вознаграждения при коммерческом подкупе, если указанные действия осуществлялись в условиях оперативно-розыскного мероприятия, должны квалифицироваться как оконченное преступление вне зависимости от того, были ли ценности изъяты сразу после их принятия должностным лицом либо лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации.

14. Обещание или предложение передать либо принять незаконное вознаграждение за совершение действий (бездействие) по службе необходимо рассматривать как умышленное создание условий для совершения соответствующих коррупционных преступлений в случае, когда высказанное лицом намерение передать или получить взятку либо предмет коммерческого подкупа было направлено на доведение его до сведения других лиц в целях дачи им либо получения от них ценностей, а также в случае достижения договоренности между указанными лицами.

Если при этом иные действия, направленные на реализацию обещания или предложения, лица не смогли совершить по независящим от них

обстоятельствам, содеянное следует квалифицировать как приготовление к даче взятки (часть 1 статьи 30 и соответственно части 3–5 статьи 291 УК РФ) или к получению взятки (часть 1 статьи 30 и соответственно части 2–6 статьи 290 УК РФ), а равно к коммерческому подкупу (часть 1 статьи 30 и соответственно части 2–4 статьи 204 УК РФ).

15. Взятку или предмет коммерческого подкупа надлежит считать полученными группой лиц по предварительному сговору, если в преступлении участвовали два и более должностных лица или два и более лица, выполняющие управленческие функции в коммерческой или иной организации, которые заранее договорились о совместном совершении данного преступления путем принятия каждым из членов группы части незаконного вознаграждения за совершение каждым из них действий (бездействие) по службе в пользу передавшего незаконное вознаграждение лица или представляемых им лиц.

В таких случаях преступление признается оконченным с момента принятия взятки либо незаконного вознаграждения при коммерческом подкупе хотя бы одним из входящих в преступную группу должностных лиц или лиц, выполняющих управленческие функции в коммерческой или иной организации.

При квалификации действий указанных лиц не имеет значения, какая сумма получена каждым из членов преступной группы, а также то, сознавал ли взяткодатель, что в получении взятки участвует несколько должностных лиц.

Действия лиц, не обладающих признаками специального субъекта, предусмотренными статьей 290 или статьей 204 УК РФ, участвующих в получении взятки или предмета коммерческого подкупа группой лиц по предварительному сговору, квалифицируются соответственно как посредничество во взяточничестве (статья 291.1 УК РФ) или соучастие в коммерческом подкупе (статья 204 УК РФ со ссылкой на статью 33 УК РФ).

16. Исходя из положений статьи 35 УК РФ организованная группа характеризуется устойчивостью, более высокой степенью организованности, распределением ролей, наличием организатора и (или) руководителя.

В организованную группу (пункт «а» части 5 статьи 290 УК РФ и пункт «а» части 4 статьи 204 УК РФ), помимо одного или нескольких должностных лиц или лиц, выполняющих управленческие функции в коммерческой или иной организации, могут входить лица, не обладающие признаками специального субъекта получения взятки или коммерческого подкупа.

В случае признания получения взятки либо предмета коммерческого подкупа организованной группой действия всех ее членов, принимав-

ших участие в подготовке и совершении этих преступлений, независимо от того, выполняли ли они функции исполнителя, организатора, подстрекателя или пособника, подлежат квалификации по соответствующей части статьи 290 или статьи 204 УК РФ без ссылки на статью 33 УК РФ. Преступление признается оконченным с момента принятия незаконного вознаграждения любым членом организованной группы.

17. Решая вопрос о квалификации получения взятки или предмета коммерческого подкупа в составе группы лиц по предварительному сговору либо организованной группы, следует исходить из общей стоимости ценностей (имущества, имущественных прав, услуг имущественного характера), предназначавшихся всем участникам преступной группы.

18. Под вымогательством взятки (пункт «б» части 5 статьи 290 УК РФ) или предмета коммерческого подкупа (пункт «б» части 4 статьи 204 УК РФ) следует понимать не только требование должностного лица или лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, дать взятку либо передать незаконное вознаграждение при коммерческом подкупе, сопряженное с угрозой совершить действия (бездействие), которые могут причинить вред законным интересам лица, но и заведомое создание условий, при которых лицо вынуждено передать указанные предметы с целью предотвращения вредных последствий для своих правоохраняемых интересов (например, умышленное нарушение установленных законом сроков рассмотрения обращений граждан).

Для квалификации содеянного по пункту «б» части 5 статьи 290 УК РФ либо по пункту «б» части 4 статьи 204 УК РФ не имеет значения, была ли у должностного лица либо у лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, реальная возможность осуществить указанную угрозу, если у лица, передавшего взятку или предмет коммерческого подкупа, имелись основания опасаться осуществления этой угрозы (например, следовательно, зная, что уголовное дело подлежит прекращению в связи с отсутствием в деянии состава преступления, угрожает обвиняемому направить дело с обвинительным заключением прокурору, а, получив взятку, дело по предусмотренным законом основаниям прекращает).

Если в процессе вымогательства взятки либо предмета коммерческого подкупа должностное лицо либо лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, совершило действия (бездействие), повлекшие существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций, содеянное при наличии к тому оснований должно быть дополнительно квалифицировано по статье 285, 286 или 201 УК РФ.

19. По пункту «б» части 5 статьи 290 УК РФ либо по пункту «б» части 4 статьи 204 УК РФ следует квалифицировать получение взятки либо

незаконного вознаграждения при коммерческом подкупе и в том случае, когда вымогательство с согласия или по указанию должностного лица либо лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, осуществлялось другим лицом, не являющимся получателем взятки либо предмета коммерческого подкупа. Действия последнего при наличии оснований должны оцениваться как посредничество во взяточничестве по соответствующим частям статьи 291.1 УК РФ либо как пособничество в коммерческом подкупе по части 5 статьи 33 и пункту «б» части 4 статьи 204 УК РФ.

20. Квалифицирующие признаки, характеризующие повышенную общественную опасность взяточничества или коммерческого подкупа (вымогательство, совершение преступления группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, получение взятки в значительном, крупном или особо крупном размере и др.), следует учитывать при юридической оценке действий соучастников соответствующих преступлений, если эти обстоятельства охватывались их умыслом.

21. От совокупности преступлений следует отличать продолжаемые дачу либо получение в несколько приемов взятки или незаконного вознаграждения при коммерческом подкупе. Как единое продолжаемое преступление следует, в частности, квалифицировать систематическое получение взяток от одного и того же взяткодателя за общее покровительство или попустительство по службе, если указанные действия были объединены единым умыслом.

Совокупность преступлений отсутствует и в случаях, когда взятка или незаконное вознаграждение при коммерческом подкупе получены или переданы от нескольких лиц, но за совершение одного действия (акта бездействия) в общих интересах этих лиц.

Не может квалифицироваться как единое продолжаемое преступление одновременное получение, в том числе через посредника, взятки или незаконного вознаграждения при коммерческом подкупе от нескольких лиц, если в интересах каждого из них должностным лицом или лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, совершается отдельное действие (акт бездействия). Содеянное при таких обстоятельствах образует совокупность преступлений.

Если общая стоимость полученных должностным лицом имущества, имущественных прав, услуг имущественного характера превышает двадцать пять тысяч рублей, сто пятьдесят тысяч рублей либо один миллион рублей, то содеянное может быть квалифицировано как получение взятки соответственно в значительном, крупном либо особо крупном размере лишь в том случае, когда принятие всех ценностей представляло собой эпизоды единого продолжаемого преступления.

22. Обратить внимание судов на то, что совершение должностным лицом или лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, за взятку либо незаконное вознаграждение при коммерческом подкупе действий (бездействие), образующих самостоятельный состав преступления, не охватывается объективной стороной преступлений, предусмотренных статьей 290 и частями 3 и 4 статьи 204 УК РФ. В таких случаях содеянное взяткополучателем подлежит квалификации по совокупности преступлений как получение взятки за незаконные действия по службе и по соответствующей статье Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающей ответственность за злоупотребление должностными полномочиями, превышение должностных полномочий, служебный подлог, фальсификацию доказательств и т.п.

23. Если за совершение должностным лицом действий (бездействие) по службе имущество передается, имущественные права предоставляются, услуги имущественного характера оказываются не лично ему либо его родным или близким, а заведомо другим лицам, в том числе юридическим, и должностное лицо, его родные или близкие не извлекают из этого имущественную выгоду, содеянное не может быть квалифицировано как получение взятки (например, принятие руководителем государственного или муниципального учреждения спонсорской помощи для обеспечения деятельности данного учреждения за совершение им действий по службе в пользу лиц, оказавших такую помощь). При наличии к тому оснований действия должностного лица могут быть квалифицированы как злоупотребление должностными полномочиями либо как превышение должностных полномочий.

Если лицо, передавшее имущество, предоставившее имущественные права, оказавшее услуги имущественного характера за совершение должностным лицом действий (бездействие) по службе, осознавало, что указанные ценности не предназначены для незаконного обогащения должностного лица либо его родных или близких, содеянное им не образует состав преступления, предусмотренный статьей 291 либо статьей 291.1 УК РФ.

24. Получение должностным лицом либо лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, ценностей за совершение действий (бездействие), которые входят в его полномочия либо которые оно могло совершить с использованием служебного положения, следует квалифицировать как получение взятки либо коммерческий подкуп вне зависимости от намерения совершить указанные действия (бездействие).

В том случае, если указанное лицо получило ценности за совершение действий (бездействие), которые в действительности оно не может

осуществить ввиду отсутствия служебных полномочий и невозможности использовать свое служебное положение, такие действия при наличии умысла на приобретение ценностей следует квалифицировать как мошенничество, совершенное лицом с использованием своего служебного положения.

Как мошенничество следует квалифицировать действия лица, получившего ценности якобы для передачи должностному лицу или лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, в качестве взятки либо предмета коммерческого подкупа, однако заведомо не намеревавшегося исполнять свое обещание и обратившего эти ценности в свою пользу. Владелец переданных ему ценностей в указанных случаях несет ответственность за покушение на дачу взятки или коммерческий подкуп.

25. Если должностное лицо, выполняющее в государственном или муниципальном органе либо учреждении организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции, заключило от имени соответствующего органа (учреждения) договор, на основании которого перечислило вверенные ему средства в размере, заведомо превышающем рыночную стоимость указанных в договоре товаров, работ или услуг, получив за это незаконное вознаграждение, то содеянное им следует квалифицировать по совокупности преступлений как растрату вверенного ему имущества (статья 160 УК РФ) и как получение взятки (статья 290 УК РФ).

Если же при указанных обстоятельствах стоимость товаров, работ или услуг завышена не была, содеянное должно квалифицироваться как получение взятки.

26. Обещание или предложение посредничества во взяточничестве считается оконченным преступлением с момента совершения лицом действий (бездействия), направленных на доведение до сведения взяткодателя и (или) взяткополучателя информации о своем намерении стать посредником во взяточничестве.

По смыслу закона, если лицо, обещавшее либо предложившее посредничество во взяточничестве, впоследствии совершило преступление, предусмотренное частями 1–4 статьи 291.1 УК РФ, содеянное им квалифицируется по соответствующей части этой статьи как посредничество во взяточничестве без совокупности с частью 5 статьи 291.1 УК РФ.

В случае, когда лицо, обещавшее либо предложившее посредничество во взяточничестве, заведомо не намеревалось передавать ценности в качестве взятки должностному лицу либо посреднику и, получив указанные ценности, обратило их в свою пользу, содеянное следует квалифицировать как мошенничество без совокупности с преступлением, предусмотренным частью 5 статьи 291.1 УК РФ.

27. При отграничении непосредственной передачи взятки по поручению взяткодателя (посредничество во взяточничестве) от дачи взятки должностному лицу за действия (бездействие) по службе в пользу представляемого взяткодателем физического либо юридического лица судам следует исходить из того, что посредник передает взятку, действуя от имени и за счет имущества взяткодателя. В отличие от посредника взяткодатель, передающий взятку за действия (бездействие) по службе в пользу представляемого им лица, использует в качестве взятки принадлежащее ему или незаконно приобретенное им имущество.

28. Должностное лицо либо лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, поручившее подчиненному по службе работнику для достижения желаемого действия (бездействия) в интересах своей организации передать взятку должностному лицу, несет ответственность по статье 291 УК РФ за дачу взятки, а работник, выполнивший его поручение, – при наличии оснований, по статье 291.1 УК РФ за посредничество во взяточничестве.

Должностное лицо либо лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, поручившие подчиненному по службе работнику для достижения желаемого действия (бездействия) в интересах своей организации передать лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, незаконное вознаграждение, несет ответственность по части 1 или части 2 статьи 204 УК РФ, а работник, выполнивший его поручение, – по части 5 статьи 33 и части 1 или части 2 статьи 204 УК РФ.

Привлечение указанных лиц к уголовной ответственности за дачу взятки или незаконную передачу предмета коммерческого подкупа не освобождает юридическое лицо, от имени или в интересах которого совершены соответствующие коррупционные действия, от ответственности за незаконное вознаграждение от имени юридического лица, установленной статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

29. К числу обязательных условий освобождения от уголовной ответственности за совершение преступлений, предусмотренных статьями 291, 291.1 и частью 1 или частью 2 статьи 204 УК РФ, в силу примечаний к указанным статьям относятся добровольное сообщение после совершения преступления о даче взятки, посредничестве во взяточничестве либо коммерческом подкупе органу, имеющему право возбудить уголовное дело, а также активное содействие раскрытию и (или) расследованию преступления.

Сообщение (письменное или устное) о преступлении должно признаваться добровольным независимо от мотивов, которыми руковод-

ствовался заявитель. При этом не может признаваться добровольным сообщением, сделанное в связи с тем, что о даче взятки, посредничестве во взяточничестве или коммерческом подкупе стало известно органам власти.

Активное способствование раскрытию и (или) расследованию преступления должно состоять в совершении лицом действий, направленных на изобличение причастных к совершенному преступлению лиц (взятокодателя, взятокополучателя, посредника, лиц, принявших или передавших предмет коммерческого подкупа), обнаружение имущества, переданного в качестве взятки или предмета коммерческого подкупа, и др.

30. Освобождение от уголовной ответственности взятокодателя либо лица, совершившего коммерческий подкуп, которые активно способствовали раскрытию и (или) расследованию преступления и в отношении которых имело место вымогательство взятки или предмета коммерческого подкупа, не означает отсутствия в их действиях состава преступления. Поэтому такие лица не могут признаваться потерпевшими и не вправе претендовать на возвращение им ценностей, переданных в виде взятки или предмета коммерческого подкупа.

От передачи взятки или предмета коммерческого подкупа под воздействием вымогательства следует отличать не являющиеся преступлением действия лица, вынужденного передать деньги, ценности, иное имущество, предоставить имущественные права, оказать услуги имущественного характера должностному лицу либо лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, в состоянии крайней необходимости или в результате психического принуждения (статья 39 и часть 2 статьи 40 УК РФ), когда отсутствовали иные законные средства для предотвращения причинения вреда правоохраняемым интересам владельца имущества либо представляемых им лиц. В таком случае имущество, полученное должностным лицом либо лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, подлежит возврату их владельцу.

Не образуют состав преступления, предусмотренный статьей 291 либо частями 1 и 2 статьи 204 УК РФ, действия лица, в отношении которого были заявлены требования о даче взятки или коммерческом подкупе, если до передачи ценностей оно добровольно заявило об этом органу, имеющему право возбуждать уголовное дело либо осуществлять оперативно-розыскную деятельность, и передача имущества, предоставление имущественных прав, оказание услуг имущественного характера производились под контролем с целью задержания с поличным лица, заявившего такие требования. В этих случаях деньги и другие ценнос-

ти, переданные в качестве взятки или предмета коммерческого подкупа, подлежат возвращению их владельцу.

31. При рассмотрении дел о преступлениях, предусмотренных статьей 204 УК РФ, судам следует иметь в виду, что на основании примечаний 2 и 3 к статье 201 УК РФ уголовное преследование за коммерческий подкуп, совершенный лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой организации, не являющейся государственным или муниципальным предприятием, может осуществляться лишь по заявлению либо с согласия руководителя данной организации.

Если незаконное вознаграждение при коммерческом подкупе получено руководителем такой коммерческой организации, то его уголовное преследование осуществляется по заявлению или с согласия органа управления организации, в компетенцию которого входит избрание или назначение этого руководителя, а также с согласия члена органа управления организации или лиц, имеющих право принимать решения, определяющие деятельность юридического лица.

Уголовное преследование осуществляется на общих основаниях в случаях, когда в результате коммерческого подкупа лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой организации, не являющейся государственным или муниципальным предприятием, вред причинен интересам иных организаций либо интересам граждан, общества или государства.

В таком же порядке осуществляется уголовное преследование за коммерческий подкуп в отношении лица, выполняющего управленческие функции на государственном или муниципальном предприятии либо в некоммерческой организации, не являющейся государственным органом, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным учреждением.

32. Ответственность за провокацию взятки либо коммерческого подкупа (статья 304 УК РФ) наступает лишь в случае, когда попытка передачи денег, ценных бумаг, иного имущества или оказания услуг имущественного характера осуществлялась в целях искусственного формирования доказательств совершения преступления или шантажа и должностное лицо либо лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, заведомо для виновного не совершало действия, свидетельствующие о его согласии принять взятку либо предмет коммерческого подкупа, или отказалось их принять.

Провокация взятки или коммерческого подкупа является оконченным преступлением с момента передачи имущества либо оказания услуг имущественного характера без ведома должностного лица или лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, либо вопреки их отказу принять незаконное вознаграждение.

Передача в вышеуказанных целях должностному лицу либо лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, имущества, оказание им услуг имущественного характера, если указанные лица согласились принять это незаконное вознаграждение в качестве взятки или предмета коммерческого подкупа, исключают квалификацию содеянного по статье 304 УК РФ.

33. В связи с тем, что провокация взятки либо коммерческого подкупа совершается без ведома либо заведомо вопреки желанию должностного лица или лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, указанные лица не подлежат уголовной ответственности за получение взятки либо за коммерческий подкуп за отсутствием события преступления (пункт 1 части 1 статьи 24 УПК РФ).

34. От преступления, предусмотренного статьей 304 УК РФ, следует отграничивать подстрекательские действия сотрудников правоохранительных органов, спровоцировавших должностное лицо или лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, на принятие взятки или предмета коммерческого подкупа.

Указанные действия совершаются в нарушение требований статьи 5 Федерального закона от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» и состоят в передаче взятки или предмета коммерческого подкупа с согласия или по предложению должностного лица либо лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, когда такое согласие либо предложение было получено в результате склонения этих лиц к получению ценностей при обстоятельствах, свидетельствующих о том, что без вмешательства сотрудников правоохранительных органов умысел на их получение не возник бы и преступление не было бы совершено.

Принятие должностным лицом либо лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, при указанных обстоятельствах денег, ценных бумаг, иного имущества или имущественных прав, а равно услуг имущественного характера не может расцениваться как уголовно наказуемое деяние. В этом случае в содеянном отсутствует состав преступления (пункт 2 части 1 статьи 24 УПК РФ).

35. Разъяснить судам, что предметом преступления, предусмотренного статьей 292 УК РФ, является официальный документ, удостоверяющий факты, влекущие юридические последствия в виде предоставления или лишения прав, возложения или освобождения от обязанностей, изменения объема прав и обязанностей. К таким документам следует относить, в частности, листки временной нетрудоспособности, медицинские книжки, экзаменационные ведомости, зачетные книжки, справки о заработной плате, протоколы комиссий по осуществлению закупок, свидетельства о регистрации автомобиля.

Под внесением в официальные документы заведомо ложных сведений, исправлений, искажающих действительное содержание указанных документов, необходимо понимать отражение и (или) заверение заведомо не соответствующих действительности фактов как в уже существующих официальных документах (подчистка, дописка и др.), так и путем изготовления нового документа, в том числе с использованием бланка соответствующего документа.

Субъектами служебного подлога могут быть наделенные полномочиями на удостоверение указанных фактов должностные лица либо государственные служащие или служащие органа местного самоуправления, не являющиеся должностными лицами.

36. Обратить внимание судов на необходимость исполнять требования закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания лицам, совершившим коррупционные преступления с использованием своего служебного положения, учитывая при оценке степени общественной опасности содеянного содержание мотивов и целей, значимость обязанностей, которые были нарушены, продолжительность преступных действий (бездействия), характер и тяжесть причиненного вреда, другие фактические обстоятельства и данные о личности виновного.

Абзац исключен. – Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 03.12.2013 № 33.

36.1. При разрешении вопроса о том, какое наказание должно быть назначено осужденному, совершившему коррупционное преступление, в случае наличия в санкции статьи наказания в виде штрафа, суду необходимо обсуждать возможность его исполнения. Назначая штраф, определяя его размер и решая вопрос о рассрочке его выплаты, необходимо учитывать не только тяжесть совершенного преступления, но и имущественное положение осужденного и его семьи, а также возможность получения им заработной платы или иного дохода (часть 3 статьи 46 УК РФ). В этих целях следует иметь в виду наличие или отсутствие у осужденного основного места работы, размер его заработной платы или иного дохода, возможность трудоустройства, наличие имущества, иждивенцев и т.п.

36.2. При наличии условий, указанных в части 3 статьи 47 УК РФ, судам следует обсуждать вопрос о необходимости назначения виновному в совершении коррупционного преступления лицу дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, имея в виду, что такой вид наказания может быть назначен независимо от того, предусмотрен ли он санкцией уголовного закона, по которому квалифицированы действия осужденного.

37. Рекомендовать судам при рассмотрении дел о коррупционных преступлениях устанавливать обстоятельства, способствовавшие совершению таких преступлений, особенно получению и даче взятки, посредничеству

во взяточничестве, нарушения прав и свобод граждан, а также нарушения законодательства Российской Федерации и в соответствии с частью 4 статьи 29 УПК РФ в каждом конкретном случае выносить частные постановления (определения), обращая внимание соответствующих организаций и должностных лиц на данные обстоятельства и факты нарушений закона, требующие принятия необходимых мер для их устранения.

38. В связи с принятием настоящего постановления признать утраченными силу:

постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2000 года № 6 «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе» (с изменениями, внесенными постановлениями Пленума от 6 февраля 2007 года № 7, от 23 декабря 2010 года № 31 и от 22 мая 2012 года № 7);

пункт 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 6 февраля 2007 года № 7 «Об изменении и дополнении некоторых постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам»;

пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 года № 31 «Об изменении и дополнении некоторых постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам»;

постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 мая 2012 года № 7 «О внесении изменения в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2000 года № 6 «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе».

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОТ 3 АПРЕЛЯ 2008 г. № 3*

О ПРАКТИКЕ РАССМОТРЕНИЯ СУДАМИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ ОБ УКЛОНЕНИИ ОТ ПРИЗЫВА НА ВОЕННУЮ СЛУЖБУ И ОТ ПРОХОЖДЕНИЯ ВОЕННОЙ ИЛИ АЛЬТЕРНАТИВНОЙ ГРАЖДАНСКОЙ СЛУЖБЫ

(извлечения)

...Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. В соответствии с частью 2 статьи 37 Конституции Российской Федерации принудительный труд запрещен.

* В ред. постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2010 № 31.

Согласно статье 8 Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 года, а также статье 4 Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года все виды военной службы и службы, назначенной вместо обязательной военной службы, не являются принудительным трудом.

Установление уголовной ответственности и ее применение за уклонение от призыва на военную службу (часть 1 статьи 328 УК РФ) и от прохождения альтернативной гражданской службы (часть 2 статьи 328 УК РФ), самовольное оставление части или места службы (статья 337 УК РФ), дезертирство (статья 338 УК РФ), уклонение от исполнения обязанностей военной службы путем симуляции болезни или иными способами (статья 339 УК РФ) не затрагивают конституционного права на труд гражданина, совершившего указанные преступления, и не противоречат нормам международного права.

2. Субъектами преступления, предусмотренного частью 1 статьи 328 УК РФ, являются граждане мужского пола, достигшие возраста 18 лет, состоящие или обязанные состоять на воинском учете и не пребывающие в запасе, подлежащие в установленном законом порядке призыву на военную службу (далее – призывники).

При рассмотрении уголовных дел, связанных с уклонением от призыва на военную службу, следует учитывать, что в соответствии с пунктом 1 статьи 22 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» призыву на военную службу подлежат граждане мужского пола в возрасте от 18 до 27 лет. Поэтому после достижения возраста 27 лет уголовному преследованию за уклонение от призыва на военную службу могут подлежать только лица, совершившие это преступление до указанного возраста, при условии, что не истекли сроки давности привлечения их к уголовной ответственности.

В соответствии с пунктом 10 статьи 38 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» началом военной службы для граждан, не пребывающих в запасе, призванных на военную службу, считается день присвоения воинского звания рядового. С указанного дня они приобретают статус военнослужащих, проходящих военную службу по призыву.

3. По каждому делу об уклонении от призыва на военную службу судам необходимо выяснять, имеются ли предусмотренные статьями 23 и 24 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» основания, при наличии которых граждане не призываются на военную службу.

Если в ходе судебного разбирательства будет установлено, что в соответствии с законом лицо не подлежало призыву на военную службу или

подлежало освобождению от исполнения воинской обязанности, призыва на военную службу либо имелись основания для отсрочки от призыва на военную службу, которые существовали до уклонения от призыва на военную службу, суд постановляет оправдательный приговор ввиду отсутствия в деянии состава преступления.

В случаях, когда предусмотренные законом основания, при наличии которых граждане не призываются на военную службу, возникли в период уклонения от призыва на военную службу (например, в случае рождения у гражданина второго ребенка или поступления лица в государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования и обучения по очной форме), суд освобождает лицо от наказания в связи с изменением обстановки при наличии условий, предусмотренных в статье 80.1 УК РФ.

В соответствии с пунктом 3 статьи 23 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» не подлежат призыву на военную службу граждане, отбывающие наказание в виде обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы, ареста или лишения свободы; имеющие неснятую или непогашенную судимость за совершение преступления; в отношении которых ведется дознание либо предварительное следствие или уголовное дело в отношении которых передано в суд. Обратить внимание судов на необходимость в двухнедельный срок сообщать в военные комиссариаты сведения о прекращении ими уголовных дел в отношении граждан, состоящих или обязанных состоять на воинском учете, а также о вступивших в законную силу приговорах в отношении их с направлением в военные комиссариаты воинских документов граждан, осужденных к обязательным работам, исправительным работам, ограничению свободы, аресту или лишению свободы (пункт 6 статьи 4 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе»).

4. Ответственность за преступление, предусмотренное частью 1 статьи 328 УК РФ, наступает независимо от способа его совершения, а также от того, уклонялся ли призывник только от очередного призыва на военную службу или имел цель совсем избежать несения военной службы по призыву.

Уклонение от призыва на военную службу может быть совершено путем неявки без уважительных причин по повесткам военного комиссариата на медицинское освидетельствование, заседание призывной комиссии или в военный комиссариат (военный комиссариат субъекта Российской Федерации) для отправки к месту прохождения военной службы. При этом уголовная ответственность наступает в случае, если призывник таким образом намерен избежать возложения на него обязанности нести военную службу по призыву. Об этом могут свидетельство-

вать, в частности, неоднократные неявки без уважительных причин по повесткам военного комиссариата на мероприятия, связанные с призывом на военную службу, в период очередного призыва либо в течение нескольких призывов подряд, неявка в военный комиссариат по истечении действия уважительной причины.

Самовольное оставление призывником сборного пункта до отправки его к месту прохождения военной службы в целях уклонения от призыва на военную службу подлежит квалификации по части 1 статьи 328 УК РФ.

Как уклонение от призыва на военную службу следует квалифицировать получение призывником обманным путем освобождения от военной службы в результате симуляции болезни, причинения себе какого-либо повреждения (членовредительство), подлога документов или иного обмана.

5. При решении вопроса о виновности лица в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 328 УК РФ, суду необходимо установить факт надлежащего оповещения призывника о явке в военный комиссариат на мероприятия, связанные с призывом на военную службу.

При этом следует иметь в виду, что оповещение призывников о явке на медицинское освидетельствование, заседание призывной комиссии или для отправки в воинскую часть для прохождения военной службы, а также для повторного прохождения призывной комиссии по окончании срока действия предоставленной отсрочки от призыва на военную службу осуществляется повестками военного комиссариата. Вручение призывнику повесток производится под расписку и только установленными законодательством лицами.

В случае направления призывной комиссией призывника на стационарное или амбулаторное медицинское обследование (лечение) надлежащим оповещением следует считать вручение ему под личную подпись направления, в котором назначается срок явки в военный комиссариат для повторного медицинского освидетельствования и прохождения призывной комиссии после предполагаемого срока завершения этого обследования (лечения).

Отказ призывника от получения повестки военного комиссариата или направления призывной комиссии под расписку с целью уклониться таким образом от призыва на военную службу подлежит квалификации по части 1 статьи 328 УК РФ.

6. При отграничении уклонения от призыва на военную службу (часть 1 статьи 328 УК РФ) от неисполнения гражданами обязанностей по воинскому учету (статья 21.5 Кодекса Российской Федерации об ад-

министративных правонарушениях) судам следует устанавливать, с какой целью лицо не исполняет возложенные на него обязанности.

Если лицо, имея умысел на уклонение от призыва на военную службу, убывает на новое место жительства (место временного пребывания) или выезжает из Российской Федерации без снятия с воинского учета, а также прибывает на новое место жительства (место временного пребывания) или возвращается в Российскую Федерацию без постановки на воинский учет с целью избежать вручения ему под личную подпись повестки военного комиссариата о явке на мероприятия, связанные с призывом на военную службу, содеянное им следует квалифицировать по части 1 статьи 328 УК РФ.

7. В предусмотренных законом случаях призыв на военную службу включает в себя не только обязанности граждан, установленные пунктами 1 и 2 статьи 31 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», но и другие обязанности, например прибытие призывника по направлению призывной комиссии в медицинскую организацию на амбулаторное или стационарное медицинское обследование для уточнения диагноза заболевания (пункт 4 статьи 5.1 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе»).

При решении вопроса о том, является ли уклонение от медицинского обследования по направлению призывной комиссии преступлением, предусмотренным частью 1 статьи 328 УК РФ, или административным правонарушением (статья 21.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), судам следует устанавливать направленность умысла лица, уклоняющегося от этого мероприятия.

В случае когда призывник не является на медицинское обследование с целью уклониться от призыва на военную службу, содеянное им должно влечь уголовную ответственность по части 1 статьи 328 УК РФ. Об этом может свидетельствовать, в частности, неявка без уважительных причин призывника в медицинскую организацию в течение срока очередного призыва на военную службу.

8. Ответственность за совершение преступлений, предусмотренных статьями 337, 338 и 339 УК РФ, могут нести военнослужащие, проходящие военную службу по призыву либо в добровольном порядке (по контракту), а также граждане, пребывающие в запасе, во время прохождения ими военных сборов. Для признания лиц субъектами этих преступлений важное значение имеет установление в отношении их начального и конечного моментов военной службы (военных сборов).

К военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, следует относить сержантов, старшин, солдат и матросов, проходящих военную службу по призыву, а также курсантов военных образовательных

учреждений профессионального образования до заключения с ними контракта о прохождении военной службы (пункт 1 статьи 2 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих»). При этом на положении военнослужащих, проходящих военную службу по призыву, находятся военнослужащие (бывшие курсанты), отчисленные по различным основаниям из военных образовательных учреждений профессионального образования и направленные для прохождения военной службы по призыву, если они к моменту отчисления достигли возраста 18 лет (пункт 4 статьи 35 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе»), а также военнослужащие которые заключили контракт о прохождении военной службы в период прохождения военной службы по призыву, однако, как не выполнившие условия контракта или не выдержавшие испытания, были вновь направлены для прохождения военной службы по призыву (пункт 2.1 статьи 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе»).

Военнослужащими, проходящими военную службу по контракту, являются офицеры, прапорщики и мичманы, курсанты военных образовательных учреждений профессионального образования, сержанты, старшины, солдаты и матросы, заключившие контракт о прохождении военной службы (пункт 1 статьи 2 Федерального закона «О статусе военнослужащих»).

К военнослужащим, отбывающим наказание в дисциплинарной воинской части (часть 2 статьи 337 УК РФ), следует относить военнослужащих, осужденных к содержанию в дисциплинарной воинской части и зачисленных в списки переменного состава дисциплинарного батальона (роты).

9. Обратить внимание судов, что ответственность по статьям 337, 338 и 339 УК РФ наступает за уклонение военнослужащего от исполнения обязанностей военной службы, совершенное лишь указанными в диспозициях этих статей способами (самовольное оставление части или места службы, неявка в срок без уважительных причин на службу, симуляция болезни, причинение себе какого-либо повреждения (членовредительство), подлог документов или иной обман).

10. Под оставлением части или места службы применительно к статье 337 УК РФ следует понимать убытие военнослужащего за пределы территории части, в которой он проходит военную службу, или уход с места службы, не совпадающего с расположением части (например, место нахождения военнослужащего в командировке или место его лечения). В случае если подразделения одной части расположены обособленно, оставление военнослужащим подразделения следует признавать оставлением части, а не места службы.

Самовольным считается оставление части или места службы военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, без соответствующего разрешения командира (начальника).

Военнослужащий, проходящий военную службу по контракту, считается самовольно оставившим часть или место службы в случае ухода без соответствующего разрешения со службы в течение установленного регламентом служебного времени или установленного приказом (распоряжением) командира (начальника) времени, если этот уход не вызван служебной необходимостью. При этом для квалификации содеянного по статье 337 УК РФ необходимо установить наличие цели уклониться от исполнения обязанностей военной службы на срок свыше десяти суток, но не более одного месяца (часть 3), либо на срок свыше одного месяца (часть 4).

11. Под неявкой в срок без уважительных причин на службу военнослужащих, проходящих военную службу по призыву, следует понимать неприбытие указанных лиц при увольнении из части, при назначении, переводе, из командировки, отпуска или лечебного учреждения на службу в срок, установленный в соответствующих документах (например, в увольнительной записке, отпуском билете).

Как неявку в срок без уважительных причин на службу военнослужащих, проходящих военную службу по контракту (части 3 и 4 статьи 337 УК РФ), следует понимать не только неявку при назначении, переводе, из командировки, отпуска или лечебного учреждения, но и неприбытие указанных лиц на службу ко времени, установленному регламентом служебного времени или приказом (распоряжением) командира (начальника).

12. Под продолжительностью самовольного оставления части (места службы) или неявки в срок на службу, указанной в статье 337 УК РФ, понимается фактическое время незаконного пребывания военнослужащего вне части (места службы), исчисляемое с момента самовольного оставления части (места службы) либо истечения установленного срока явки на службу и до момента прекращения такого пребывания по воле или вопреки воле лица (например, добровольная явка в часть (к месту службы) или в органы военного управления, задержание). При этом срок незаконного пребывания военнослужащего вне части (места службы) исчисляется сутками и месяцами.

Судам следует иметь в виду, что в случае самовольного оставления части (места службы) или неявки в срок на службу продолжительностью свыше двух суток, но не более десяти суток (части 1 и 2 статьи 337 УК РФ), свыше десяти суток, но менее одного календарного месяца (часть 3 статьи 337 УК РФ), течение срока начинается при самовольном оставле-

нии части (места службы) с часа убытия, а при неявке в срок на службу – с часа, следующего за установленным временем явки (если час не установлен, то с нуля часов суток, следующих за датой явки), а оканчивается в час фактической явки либо задержания.

Если самовольное оставление части (места службы) или неявка в срок на службу продолжались ровно один календарный месяц, содеянное следует квалифицировать по части 3 статьи 337 УК РФ. При этом в расчет следует принимать календарный месяц независимо от количества содержащихся в нем дней (например, с 31 января по 28 (29) февраля или с 15 февраля по 15 марта). Течение срока начинается со дня самовольного оставления части (места службы) или истечения срока явки на службу, а оканчивается в день фактической явки либо задержания.

В части 4 статьи 337 УК РФ установлена ответственность за самовольное отсутствие продолжительностью свыше одного календарного месяца (например, с 15 мая по 16 июня).

13. В тех случаях, когда незаконно пребывающий вне части (места службы) военнослужащий временно появляется в расположении части (в месте службы) без намерения приступить к исполнению обязанностей военной службы и фактически не приступает к их исполнению либо задерживается органами власти за совершение другого правонарушения и при этом скрывает от них наличие у него статуса военнослужащего, либо после уведомления командования о месте своего нахождения не выполняет отданные ему распоряжения и тем самым продолжает уклоняться от исполнения обязанностей военной службы, течение срока самовольного отсутствия не прерывается.

В случае если в период незаконного пребывания военнослужащего вне части (места службы) соответствующий командир (начальник) издает приказ об исключении такого лица из списков личного состава воинской части, срок самовольного отсутствия не прерывается, поскольку законных оснований для издания этого приказа не имелось.

14. Если военнослужащий имел намерение самовольно отсутствовать в части (в месте службы) в пределах сроков, установленных частями 1, 3 и 4 статьи 337 УК РФ, но был задержан до истечения этих сроков, содеянное следует квалифицировать как покушение на соответствующее преступление в зависимости от направленности умысла лица, уклонившегося от военной службы. При этом фактическая продолжительность самовольного отсутствия для квалификации его действий значения не имеет и может составлять менее двух суток (для военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, – менее десяти суток).

В случае когда лицо добровольно возвращается в часть (к месту службы) до окончания срока, в течение которого оно намеревалось са-

мовольно отсутствовать, содеянное подлежит квалификации по соответствующим частям статьи 337 УК РФ в зависимости от фактической продолжительности самовольного отсутствия. Если при этом лицо находилось вне части (места службы) не свыше двух суток (для военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, – не свыше десяти суток), содеянное не является уголовно наказуемым, а признается грубым дисциплинарным проступком.

15. При разграничении преступлений, предусмотренных статьями 337 и 338 УК РФ, судам необходимо исходить из того, что ответственность по статье 337 УК РФ наступает лишь при наличии у лица намерения временно уклониться от исполнения обязанностей военной службы и по истечении определенного срока возвратиться в часть (к месту службы) для прохождения военной службы. При дезертирстве (статья 338 УК РФ) лицо имеет цель вовсе уклониться от исполнения обязанностей военной службы. Если такая цель появилась у военнослужащего после самовольного оставления части (места службы), содеянное следует квалифицировать только как дезертирство.

Об умысле на дезертирство могут свидетельствовать такие обстоятельства, как приобретение или изготовление лицом подложных документов, удостоверяющих личность либо свидетельствующих о том, что гражданин прослужил установленный законом срок военной службы или имеет отсрочку от призыва, устройство на работу и т.п.

16. Под оружием, вверенным по службе (часть 2 статьи 338 УК РФ), следует понимать оружие, которым лицо обладает правомерно в силу возложенных на него обязанностей военной службы (например, оружие, выданное для несения службы в карауле, в пограничном наряде по охране государственной границы Российской Федерации).

Дезертирство военнослужащего с оружием, вверенным ему по службе, при отсутствии признаков его хищения подлежит квалификации только по части 2 статьи 338 УК РФ, а при наличии признаков хищения – по совокупности преступлений, предусмотренных соответствующей частью статьи 226 и частью 2 статьи 338 УК РФ.

17. При квалификации дезертирства, совершенного группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, необходимо учитывать соответствующие положения статьи 35 УК РФ.

Дезертирство считается совершенным группой лиц по предварительному сговору в случае участия в нем двух и более лиц, заранее договорившихся о его совместном совершении. Если судом не установлено, что лица, одновременно совершившие дезертирство, действовали совместно и в соответствии с заранее достигнутой договоренностью, содеянное каждым из них следует квалифицировать по части 1 статьи 338 УК РФ

при отсутствии иных квалифицирующих признаков, предусмотренных частью 2 статьи 338 УК РФ.

Если организатор, подстрекатель или пособник непосредственно не участвовал в совершении дезертирства, содеянное исполнителем не может квалифицироваться как преступление, совершенное группой лиц по предварительному сговору. В этих случаях в силу части 3 статьи 34 УК РФ действия организатора, подстрекателя или пособника следует квалифицировать со ссылкой на соответствующую часть статьи 33 УК РФ.

Дезертирство признается совершенным организованной группой в случаях, когда в нем участвовала устойчивая группа лиц, заранее объединившихся для совершения дезертирства. Об устойчивости организованной группы могут свидетельствовать, в частности, такие признаки, как наличие в ее составе организатора (руководителя), наличие заранее разработанного плана совместного совершения дезертирства, предварительная подготовка (например, изготовление документов, приобретение гражданской одежды, определение места пребывания или работы), распределение функций между членами группы, длительность подготовки данного преступления.

18. Судам следует иметь в виду, что согласно примечаниям к статьям 337 и 338 УК РФ военнослужащие, впервые совершившие самовольное оставление части (места службы) или дезертирство, предусмотренное частью 1 статьи 338 УК РФ, вследствие стечения тяжелых обстоятельств, могут быть освобождены от уголовной ответственности.

Под стечением тяжелых обстоятельств следует понимать объективно существовавшие на момент самовольного оставления части (места службы) неблагоприятные жизненные ситуации личного, семейного или служебного характера, воспринимавшиеся военнослужащим как негативные обстоятельства, под воздействием которых он принял решение совершить преступление. К ним могут относиться, в частности, такие жизненные обстоятельства, которые обуславливают необходимость незамедлительного прибытия военнослужащего к месту нахождения близких родственников (тяжелое состояние здоровья отца, матери или других близких родственников, похороны указанных лиц и др.) либо существенно затрудняют его пребывание в части (в месте службы) в силу различных причин (например, из-за неуставных действий в отношении военнослужащего, невозможности получить медицинскую помощь).

Если тяжелые обстоятельства устранены или отпали (например, отпала необходимость ухода за близким родственником), а военнослужащий продолжает незаконно пребывать вне части (места службы), за последующее уклонение от военной службы он подлежит уголовной ответственности на общих основаниях.

Самовольное оставление части (места службы) вследствие стечения тяжелых обстоятельств может совершаться в состоянии крайней необходимости (статья 39 УК РФ). Например, самовольное оставление части (места службы) вследствие применения к военнослужащему насилия со стороны сослуживцев или командиров, когда в конкретной ситуации у него отсутствовала возможность иным способом сохранить жизнь или здоровье. В этом случае суд постановляет оправдательный приговор ввиду отсутствия в деянии состава преступления.

19. Временное уклонение от исполнения обязанностей военной службы путем симуляции болезни, причинения себе какого-либо повреждения (членовредительство), подлога документов или иного обмана надлежит квалифицировать по части 1 статьи 339 УК РФ. При этом продолжительность уклонения от исполнения обязанностей военной службы для состава оконченного преступления значения не имеет.

В тех случаях, когда лицо совершает перечисленные в статье 339 УК РФ действия с целью временно уклониться от исполнения обязанностей военной службы, но в силу каких-либо объективных обстоятельств эти действия обуславливают увольнение его с военной службы (например, развитие заболевания вследствие причиненной при членовредительстве травмы приводит к негодности к военной службе по состоянию здоровья), содеянное также подлежит квалификации по части 1 статьи 339 УК РФ.

Если лицо преследовало цель полностью освободиться от исполнения обязанностей военной службы, однако при этом преступление не было доведено до конца по независящим от него обстоятельствам, содеянное следует квалифицировать по части 1 или части 3 статьи 30 и части 2 статьи 339 УК РФ. Например, в случае обнаружения у лица орудия или средства для совершения членовредительства их приискание квалифицируется как приготовление к уклонению от исполнения обязанностей военной службы указанным способом. Если подлог документов, на основании которых лицо подлежало досрочному увольнению с военной службы, был обнаружен командованием, содеянное следует квалифицировать как покушение на преступление, предусмотренное частью 2 статьи 339 УК РФ.

20. Субъектом преступления, предусмотренного частью 2 статьи 328 УК РФ, может быть гражданин, проходящий альтернативную гражданскую службу.

Граждане приобретают статус лиц, проходящих альтернативную гражданскую службу, с началом альтернативной гражданской службы и утрачивают его с окончанием альтернативной гражданской службы. При этом началом альтернативной гражданской службы гражданина счита-

ется день его убытия к месту прохождения альтернативной гражданской службы, указанный в предписании военного комиссариата, а окончанием – день прекращения работодателем срочного трудового договора с гражданином при его увольнении с альтернативной гражданской службы.

Гражданин, уклоняющийся от мероприятий, связанных с направлением на альтернативную гражданскую службу (например, в случае неявки без уважительных причин в военный комиссариат для получения предписания, отказа от получения предписания), не является субъектом преступления, предусмотренного частью 2 статьи 328 УК РФ. Такие лица подлежат призыву на военную службу в соответствии с Федеральным законом «О воинской обязанности и военной службе».

21. Если в ходе судебного разбирательства будет установлено, что в соответствии с законом лицо не могло быть направлено на альтернативную гражданскую службу ввиду наличия оснований, при которых лицо не призывается на военную службу, суд постановляет оправдательный приговор за отсутствием в деянии состава преступления.

В случаях, когда в период уклонения от прохождения альтернативной гражданской службы возникли предусмотренные статьей 23 Федерального закона «Об альтернативной гражданской службе» основания для увольнения с нее, суд освобождает лицо от наказания в связи с изменением обстановки при наличии условий, предусмотренных в статье 80.1 УК РФ.

22. При совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 328 УК РФ, лицо имеет цель полностью уклониться от исполнения обязанностей альтернативной гражданской службы. В случае установления у лица такой цели фактическая продолжительность незаконного пребывания вне места службы (день, неделя, месяц и т.д.) для квалификации содеянного им значения не имеет.

Уклонение от прохождения альтернативной гражданской службы на определенный период (например, на один месяц), по истечении которого лицо возвращается к месту прохождения альтернативной гражданской службы, не образует состав преступления, предусмотренный частью 2 статьи 328 УК РФ. В этом случае лицо может быть привлечено к дисциплинарной ответственности за нарушение трудового законодательства. При этом следует иметь в виду, что в срок альтернативной гражданской службы не засчитываются периоды времени, указанные в пункте 5 статьи 5 Федерального закона «Об альтернативной гражданской службе» (в частности, прогулы, то есть отсутствие на рабочем месте без уважительных причин более четырех часов подряд в течение рабочего дня).

23. Способами совершения преступления, предусмотренного частью 2 статьи 328 УК РФ, с учетом особенностей трудовой деятельности

граждан, проходящих альтернативную гражданскую службу, являются, в частности, неявка без уважительных причин к месту прохождения альтернативной гражданской службы в указанные в предписании сроки, самовольное оставление места работы (рабочего места), неявка в срок без уважительных причин на работу, отказ от исполнения обязанностей альтернативной гражданской службы, в том числе отказ заключить срочный трудовой договор, досрочное увольнение с альтернативной гражданской службы путем обмана.

24. Разъяснить, что необходимым условием уголовной ответственности за неявку в срок на мероприятия, связанные с призывом на военную службу (статья 328 УК РФ), либо за неявку в срок на военную службу (статья 337 УК РФ) является отсутствие уважительных причин.

К уважительным причинам в этих случаях, при условии их документального подтверждения, следует относить: заболевание или увечье гражданина, связанные с утратой трудоспособности; тяжелое состояние здоровья отца, матери, жены, мужа, сына, дочери, родного брата, родной сестры, бабушки или усыновителя гражданина либо участие в похоронах указанных лиц; препятствие, возникшее в результате действия непреодолимой силы, или иное обстоятельство, не зависящее от воли гражданина; иные причины, признанные уважительными призывной комиссией или судом.

В случае установления по делу уважительности причины неявки в срок на мероприятия, связанные с призывом на военную службу, либо на военную службу суд постановляет оправдательный приговор ввиду отсутствия в деянии состава преступления.

25. Преступления, предусмотренные статьями 328 и 338 УК РФ, являются длящимися. В случае если лицо не явилось с повинной или не было задержано, указанные преступления оканчиваются вследствие отпадения у него обязанностей по призыву на военную службу, прохождению военной или альтернативной гражданской службы. Таким моментом следует считать достижение лицом возраста, после наступления которого указанные обязанности ни при каких обстоятельствах на него не могут быть возложены, либо возраста, который является предельным для пребывания на альтернативной гражданской или военной службе.

Уклонение от призыва на военную службу оканчивается с момента достижения лицом 27-летнего возраста.

Уклонение от прохождения альтернативной гражданской службы считается оконченным преступлением для лиц, направленных на альтернативную гражданскую службу после 1 января 2008 г., с момента достижения ими возраста 28 лет 9 месяцев или 28 лет 6 месяцев в зависимости от ее срока.

Дезертирство для военнослужащих, призванных на военную службу после 1 января 2008 г., считается оконченным с момента достижения ими возраста 28 лет.

Для военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, дезертирство будет оконченным преступлением по достижении ими предельного возраста пребывания на военной службе в зависимости от воинского звания (например, в случае совершения дезертирства военнослужащим, имеющим воинское звание «капитан», преступление будет оконченным с момента достижения этим лицом возраста 45 лет).

Если преступления, предусмотренные статьями 328 и 338 УК РФ, в силу отпадения у лица соответствующих обязанностей окончены, но при этом оно уклоняется от следствия или суда, течение сроков давности приостанавливается. В этом случае течение сроков давности возобновляется с момента задержания указанного лица или явки его с повинной (часть 3 статьи 78 УК РФ).

26. Обратить внимание судов на то, что уголовное дело подлежит рассмотрению в суде по месту совершения преступления. Если преступление было начато в месте, на которое распространяется юрисдикция одного суда, а окончено в месте, на которое распространяется юрисдикция другого суда, то данное уголовное дело подсудно суду по месту окончания преступления (части 1 и 2 статьи 32 УПК РФ). Местом совершения преступлений, предусмотренных статьями 328, 337, 338 и 339 УК РФ, следует считать место их окончания, в частности место задержания лица или явки его с повинной.

Вместе с тем в соответствии со статьей 35 УПК РФ территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена по ходатайству стороны либо по инициативе председателя суда, в который поступило уголовное дело, если не все участники уголовного судопроизводства по данному уголовному делу проживают на территории, на которую распространяется юрисдикция суда по месту окончания преступления, и обвиняемый согласен на изменение территориальной подсудности уголовного дела.

27. Исполнителем предусмотренных статьями 328 и 339 УК РФ преступлений, совершенных путем причинения себе какого-либо повреждения (членовредительство), может быть соответственно лишь призывник, лицо, проходящее альтернативную гражданскую службу, или военнослужащий независимо от того, был ли причинен вред здоровью самим уклоняющимся или по его просьбе другим лицом. В последнем случае преступные действия такого лица подлежат квалификации по совокупности преступлений как пособничество в совершении преступления, предусмотренного статьей 328 или статьей 339 УК РФ, и соответствующую

щее преступление против личности (например, предусмотренное статьей 111 или статьей 112 УК РФ).

28. Действия призывника или лица, проходящего альтернативную гражданскую службу, подделавших официальный документ и использовавших его в целях уклонения от призыва на военную службу или увольнения с альтернативной гражданской службы, подлежат квалификации по совокупности преступлений, предусмотренных соответственно частью 1 или частью 2 статьи 328 УК РФ и частью 1 статьи 327 УК РФ. Если указанные лица лишь использовали заведомо подложный официальный документ, то содеянное следует квалифицировать по части 1 или части 2 статьи 328 УК РФ и части 3 статьи 327 УК РФ.

Лицо, подделавшее по просьбе призывника или лица, проходящего альтернативную гражданскую службу, официальный документ в целях уклонения от призыва на военную службу или увольнения с альтернативной гражданской службы, подлежит ответственности по части 5 статьи 33, части 1 или части 2 статьи 328 и части 1 статьи 327 УК РФ.

Уклонение от исполнения обязанностей военной службы, совершенное военнослужащим путем подлога документов, дающих право на временное или полное освобождение от исполнения обязанностей военной службы, полностью охватывается статьей 339 УК РФ.

29. Рекомендовать судам при выявлении в ходе судебного разбирательства дел об уклонении от призыва на военную службу и от прохождения военной или альтернативной гражданской службы обстоятельств, способствовавших совершению преступлений, а также нарушений прав и свобод граждан выносить частные определения (постановления), в которых следует обращать внимание соответствующих организаций и должностных лиц на указанные обстоятельства и факты нарушений закона, требующие принятия необходимых мер (часть 4 статьи 29 УПК РФ).

Учебное издание

УГОЛОВНОЕ ПРАВО. ОСОБЕННАЯ ЧАСТЬ

Учебно-методическое пособие

Под редакцией *В. В. Трухачева*

Редактор *Е. В. Жеребцова*
Компьютерная верстка *Л. О. Мещеряковой*

Подписано в печать 20.10.2016. Формат 60×90/16.
Усл. п. л. 27,7. Уч.-изд. л. 29,0. Тираж 500. Заказ 392

Издательский дом ВГУ
394000 г. Воронеж, пл. Ленина, 10
Отпечатано в типографии Издательского дома ВГУ
394000 г. Воронеж, ул. Пушкинская, 3