МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ВОРОНЕЖСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Уголовное право Российской Федерации

Общая часть

Учебное пособие

(Издание второе – переработанное)

Под редакцией доцента

А.Е. Маслова

Воронеж

Издательский дом ВГУ

2022

Учебное пособие подготовлено на кафедре уголовного права юридического факультета Воронежского государственного университета.

Авторы:
Андреева О.И., преп. Тема 19;
Белова Н.В. канд. юрид. наук, доц. Тема 10, 17;
Белоконь Г.Г., старший преп. – Тема 3, 4 (совместно с *Трухачевым В.В.*), темы 12, 16; Рабочая программа; Процессуальные акты; Задание для выполнения курсовых работ по общей части уголовного права (для первого курса заочной формы обучения на базе высшего и среднего профессионального образования; (совместно с *Масловым А.Е., Кошкиным А.В.*);
Владимирова Ю.К. канд. юрид. наук, доц. Темы 13, 14 (совместно с *Заварзиным А.В.*);
Заварзин А.В. канд. юрид. наук, доц. Темы 13, 14 (совместно с *Владимировой Ю.К.*), Тема 18 (совместно с *Любимовым Л.В.*);
Кошкин А.В. канд. юрид. наук, доц. Тема 15, схемы к темам 1 – 18, дискуссионные и постановочные вопросы к темам 1 – 19, тесты к темам 2 – 19; Задание для выполнения курсовых работ по общей части уголовного права (для первого курса заочной формы обучения на базе высшего и среднего профессионального образования; (совместно с *Масловым А.Е.. Белоконем Г.Г.*);
Кудрявцев А.Г. канд. юрид. наук, доц. Темы 5, 6, 7;
Любимов Л.В. канд. юрид. наук, доц. Тема 8, тема 18 (совместно с *Заварзиным А.В.*);
Маслов А.Е., канд. юрид. наук, доц. – Предисловие, Предисловие ко второму изданию, Общие рекомендаци по изучению курса «Уголовное право.Общая часть». Рекомендации по усвоению материала к темам 1 – 19, Темы 1, 2, Рабочая программа; Процессуальные акты; Задание для выполнения курсовых работ по общей части уголовного права (для первого курса заочной формы обучения на базе высшего и среднего профессионального образования; (совместно с *Белоконем Г.Г., Кошкиным А.В.*), Приложения;
Панько К.К. докт. юрид. наук, проф. – Темы 9, 11;
Трухачёв В.В., докт. юрид. наук, проф. – темы 3, 4 (совместно с *Белоконем Г.Г.*).

Ответственный редактор кандидат юридических наук, доцент **А.Е. Маслов**

Рецензенты:
Баев М.О. – доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой криминалистики юридического факультета Воронежского государственного университета;
Зотов Д.В. – кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой организации судебной власти и правоохранительной деятельности юридического факультета Воронежского государственного университета.

Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебное пособие **(**Издание второе – переработанное) / Под ред. доц. А.Е. Маслова; – Воронежский государственный университет. – Воронеж : Издательский дом ВГУ, 2022. – 628 с.

Настоящий учебное пособие подготовлено в соответствии с программой курса «Уголовное право. Общая часть». Оно включает в себя все необходимые методические материалы для самостоятельной работы студентов, а также для подготовки к семинарским и практическим занятиям.

Для студентов бакалавриата, специалитета и магистратуры, аспирантов и преподавателей юридических вузов и факультетов, а также работников правоохранительных органов.

Коллектив авторов, 2022
Воронежский государственный университет, 2022
Издательский дом ВГУ, 2022

Оглавление

Предисловие ко второму изданию ……. 4
Предисловие ……. 5
Общие рекомендации по изучению курса «Уголовное право. Общая часть» ……... 9
Рабочая программа учебной дисциплины «Уголовное право. Общая часть» ……. 13
Планы практических занятий ……... 84
Понятие, задачи и система уголовного права. Принципы уголовного права (тема 1) …….. 84
Уголовный закон (тема 2) …… 92
Понятие и признаки преступления. Классификация преступлений (тема 3) …… 114
Уголовная ответственность и её основание. Состав преступления (тема 4) ……. 131
Объект преступления (тема 5) ……... 146
Объективная сторона преступления (тема 6) ……... 164
Субъект преступления (тема 7) …….. 182
Субъективная сторона преступления (тема 8) …….. 201
Стадии совершения преступления (неоконченное преступление) (тема 9) ……... 230
Соучастие в преступлении (тема 10) ……. 252
Множественность преступлений (тема 11) ……... 285
Обстоятельства, исключающие преступность деяния (тема 12) ……. 307
Наказание и его цели. Система и виды наказаний (тема 13 – 14) …….. 342
Назначение наказания (тема 15) ……. 364
Освобождение от уголовной ответственности и от наказания. Амнистия. Помилование. Судимость. (тема 16) …….. 402
Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних (тема 17) …… 443
Иные меры уголовно-правового характера (тема 18) ……. 465
Основные вопросы Общей части уголовного права зарубежных стран (тема 19) 494
Процессуальные акты по дисциплине Уголовного права. Общая часть …… 499
Задание для выполнения курсовых работ по Общей части уголовного права для студентов 1 курса заочной формы обучения на базе высшего и среднего профессионального образования ……... 525
Приложения …….. 543

Предисловие ко второму изданию.

За прошедшее после издания учебно-методического пособия время в действующее уголовное законодательство внесены существенные изменения, в том числе в Общую часть Уголовного кодекса. Подвергся изменениям ряд статей Кодекса, в частности: порядок установлния категорий преступления; значительно расширен перечень составов преступлений, ответственность за которые наступает с 14 лет; сформулировано законодателем отношение к совершению преступления в состоянии опьянения. Реализована объективная необходимость включения в Кодекс уголовного проступка и административной преюдиции в уголовном праве.

Существенно изменено наказательное законодательство. Изменилось содержание отдельных видов наказаний, закреплены новые виды.

Изменилась и система высшего образования, наряду со специалитетом реализуется двухуровневое образование – бакалавриат и магистратура. Соответственно изменилась и программа подготовки указанных специалистов.

Кроме того за прошедшее время в теории уголовного права наметились новые тенденции воспринятые судебной практикой. Все это подвинуло авторов настоящего учебно-методического комплекса внести соответствующие изменения и дополнеия.

Предисловие

Уголовное право наиболее увлекательная и в то же время самая доступная для усвоения дисциплина во всём юридическом цикле. Можно с уверенностью утверждать, что современные восемнадцатилетние молодые люди общее представление об уголовном праве уже имеют. И это не только «собственный опыт», коего будущим юристам следует категорически избегать в первую очередь по соображениям профессиональной безопасности. Осведомлённость об уголовно-правовом или, как принято говорить – криминальном цикле в значительной степени навязана нам современными средствами масмедиа. Трудно оценить процентное соотношение, однако очевидно, что абсолютное большинство телевизионных, радио и литературных сюжетов развиваются вокруг криминального события. Нравится нам это или нет – это данность, и коль скоро изменить такое положение мы не в состоянии извлеките из этого некую пользу. Рассматривайте всякий сюжет как задачу-казус, который вы в качестве следователя, адвоката-защитника, прокурора-обвинителя или судьи должны разрешить по существу, руководствуясь не эмоциями и банальной интуицией, а действующими в настоящий момент положениями уголовного права. Чтобы пробудить интерес к уголовному праву, почитайте юридическую публицистику, например «Занимательную юриспруденцию» автором которой является известнейший криминалист Анатолий Александрович Тилле или знаменитое исследование Юргана Торвальда «Век криминалистики», «Гильзы в золе» воронежского следоватея Тихона Астафьева, ну и, безусловно, такие жемчужины юридической мысли, как: «Преступление и наказание» Чезаро Беккария, «Курс лекций по уголовному праву» Николая Таганцева, «Криминалистику» Рафаила Белкина.

Настоящее учебно-методическое пособие по курсу Общей части уголовного права разработано на основе Программы курса по специальности Юриспруденция, действующего Уголовного кодекса Российской Федерации, с учётом опыта многочисленных изданий методических пособий подобного рода. Целью настоящего пособия является формирование и системное изложение учебного материала по практическому курсу общей части уголовного права для студентов юридических

ВУЗов, обучающихся по специальности «правоведение», для уяснения теоретических положений курса уголовного права, действующего уголовного законодательства, в первую очередь положений Уголовного кодекса Российской Федерации и опубликованной судебной практики. Учебное пособие отражает содержание и общий объем знаний по курсу «Уголовное право. Общая часть», которыми должны обладать выпускники юридических вузов и факультетов.

Авторский коллектив стремился облегчить студентам усвоение предлагаемого к изучению курса, с тем, чтобы как можно доступнее изложить положения теории уголовного права, обеспечить получение необходимого минимума систематизированных знаний об уголовном праве. В рамках поставленных задач мы предложили собственную форму подачи учебного материала, которая нам представляется оптимальной в условиях минимальной часовой лекционной учебной нагрузки.

Студенты должны видеть и знать существующие в науке и практике проблемы, поэтому в определенной степени мы старались заострить внимание, в том числе и на вопросах дискуссионного характера, нацеливать изучающих основы уголовного права на размышления, на чтение дополнительной литературы.

Авторы исходили из того обстоятельства, что принятое в 1996 г. уголовное законодательство зафиксировало немало нового, ценного, что было наработано теорией уголовного права и практикой. В то же время действующий Уголовный кодекс небезгрешен, как со стороны формы, так и со стороны содержания. Об этом свидетельствуют многочисленные изменения и дополнения в УК РФ, направленные на устранение пробелов, противоречий, погрешностей содержательного и технического плана. Можно предположить, что аналогичная практика сохранится и в будущем. В такой ситуации оптимальным выглядит сочетание в предлагаемом учебном пособии курса на усвоение как действующих уголовно-правовых предписаний, так и устоявшихся, общепринятых в уголовно-правовой доктрине взглядов, положений, ценностей. Такой подход ориентирует студентов не на заучивании догм и нормативных предписаний, а на оценку их содержанию, позволяет

увидеть их сильные и слабые стороны, быть готовыми к возможным изменениям и дополнениям уголовного закона.

Структура Пособия по основным параметрам соответствует учебной Программе по уголовному праву России, и в то же время претерпела изменения в связи с новой структурой Уголовного кодекса. Учебное пособие включает пять основных тем: уголовный закон, преступление, уголовная ответственность, наказание, иные меры уголовно-правового характера. В каждом из этих блоков отражены темы предусмотренные Программой.

Структурно учебное пособие включает в себя следующие разделы:

После общих положений, изложенных во Введении, в Учебном пособии помещены:

1. Рабочая программа учебного курса «Уголовно право. Общая часть», отражающую основные вопросы по всем темам уголовного законодательства, в соответствии с объёмом лекционного материала и практических занятий, обеспечивающая целостное восприятие становления и развития уголовного законодательства в России на различных этапах исторического развития.

2. Тематика практических занятий, теоретические вопросы и задачи-казусы, которые позволят на семинарских и практических занятиях по уголовному праву закрепить у студентов основные теоретические положения изучаемого курса, а так же выработать навыки самостоятельного применения Уголовного кодекса, других нормативных актов, что будет способствовать систематической работе по изучению судебной практики, Постановления Верховного Суда.

При решении задач-казусов, студенты на практических занятиях должны научиться пользоваться действующими нормативными актами, находить, применять и анализировать соответствующие статьи УК РФ, других нормативных актов, уметь юридически грамотно формулировать свои мысли, правильно употреблять специальную юридическую терминологию.

3. Практически ко всем темам предложены краткие схемы, отражающие основные положения изучаемого материала.

4. Каждая изучаемая тема завершается тестами, а также контрольными вопросами, либо вопросами дискуссионного порядка, что позволит преподавателю и студентам обратиться к некоторым пробелам, лакунам, коллизиям, недомолвкам в праве и законодательстве.

5. Образцы процессуальных актов для подготовки учебных документов в процессе квалификации деяний, которые должны представлять собой развёрнутые извлечения из реальных уголовных дел и материалов опубликованной судебной практики. Свободно избранные фабулы дел позволят студентам творчески подойти к выполнению обязательных программных документов по курсу «Уголовно права. Общая часть».

6. В Рабочей программе сформулированы темы курсовых работ, позволяющие студенту самостоятельно определиться с наиболее перспективной научной проблемой, которая может развиться в выпускную квалификационую работу.

Там же предложена тематика выпускных работ по курсу «Уголовное право. Общая часть». Темы работ учитывают современные требования к осмыслению уголовно-правовых проблем, а также ориентируют студентов-выпускников на обращение к наиболее спорным и неурегулированным в уголовном законодательстве проблемам.

В Рабочей программе предложен примерный перечень экзаменационных вопросов по курсу Уголовное право. Общая часть.

7. В Приложении помещены извлечения из Конституции и Постановлений Пленумов Верховных судов СССР и Российской Федерации.

Предлагаемое учебное пособие и его содержание соответствует требованиям Государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по направлению и специальности «Юриспруденция». В нём отражены изменения и дополнения в Уголовный кодекс РФ и иные нормативные акты по состоянию на 1 июля 2022 года.

Ответственный редактор доцент *А.Е. Маслов*

°

Общие рекомендации по изучению курса «Уголовное право. Общая часть».

Уголовное право, наряду с гражданским правом, и теорией государства и права, являются фундаментальными юридическими дисциплинами, прародителями всех прочих отраслей права. Это касается и русского - российского права – в частности. В значительной степени именно этим обусловлено изучение курса «Уголовное право. Общая часть» в качестве основного курса во всех высших юридических учебных заведениях.

В настоящее учебное пособие включены систематизированные учебно-методические материалы кафедры уголовного права юридического факультета ВГУ по курсу «Уголовное право. Общая часть».

Цель настоящего курса - дать студентам прочные знания по особенностям уголовно-правового регулирования общественных отношений на современном этапе развития российского общества. Поставленные цели предполагается реализовать посредством уяснения следующих основных вопросов Общей части уголовного права: освоения базовых вопросов теории уголовного права, а именно: задач, принципов, исторических закономерностей становления и развития институтов права; освоения навыков самостоятельного ориентирования в действующем законодательстве; выработки навыков в применении права в конкретных ситуациях возникающих в реальной действительности. Не менее важной является и задача формирование активной гражданской позиции, основанной на научном мировозрении и юридическом осмыслении роли и места уголовного права в жизни общества. Прикладной характер пособия предполагает выработку умения грамотно и аргументировано излагать полученные в процессе обучения и собственных размышлений юридические навыки и мысли.

Задания для практических занятий по Общей части уголовного права представляют собой задачи-казусы из опубликованной и неопубликованной судебной практики и предназначены как для самостоятельной работы студентов, так и для аудиторных семинарских (практических) занятий под руководством преподавателя.

Целью семинарских (практических) занятий является: закрепление лекционного материала и материала изложенного в учебной литературе, в том числе монографической, знакомство с судебной практикой, получение практических навыков выявления элементов и признаков составов преступлений, предусмотренных Особенной частью УК РФ и применение правил квалификации конкретных деяний содержащих признаки преступлений.

Фактические обстоятельства, изложенные в тексте задач-казусов, предполагаются установленными и доказанными, а фигуранты - осведомлеными об этих обстоятельствах.

Наиболее оптимальным является следующий подход к решению предложенных задач. В процессе домашней подготовки студенты уясняют фабулу дела, ориентируясь на предложенную к данному заданию тему. В первую очередь знакомятся с положениями Уголовного закона по изучаемой проблеме, другими законами, относящимися к теме (например, Федеральный закон «О континентальном шельфе Российской Федерации»), иным нормативным материалом, руководящими разъяснениями Пленумов Верховного Суда, судебной практикой по разрешению конкретных ситуаций. Для этого читают лекции, Уголовный кодекс, соответствующие главы в рекомендованных учебниках, а также знакомятся с материалами постатейных Комментариев, специальной литературой на уровне монографий по отдельным проблемам теории уголовного права.

Все задачи решаются только письменно, с записью поставленных вопросов и ответов на них и со ссылками на соответствующий нормативный материал или иные источники.

Начиная работу с задачей, студент, в значительной степени интуитивно и условно формулирует следующую посылку: «В действиях (ФИО) усматриваются (либо не усматриваются) признаки преступления (преступлений) предусмотренных в статье (статьях) … УК РФ». Студент при ответе называет те преступления, которые, по его мнению, описаны в задаче, и предлагает свое решение. Квалифицирует деяние, точно называя норму уголовного закона (номер статьи, часть, пункт, примечание), указывает конкретные характеризующие признаки состава преступления.

Ориентиром в юридическом обосновании решаемой задачи-казуса являются постановочные вопросы, предложенные в начале каждой изучаемой темы. В процессе решения задачи студент вправе ставить дополнительные вопросы, либо предложить дополнительные условий для того, чтобы подчеркнуть вариативность решений.

Решение задач-казусов по уголовному праву носит двуединую задачу. С одной стороны, предполагает усвоение основных институтов Общей части уголовного права (понятия преступления, основания уголовной ответственности, состава преступления, соучастия, понятия и видов наказания и т.д.). С другой стороны, студент, уже при изучении Общей части должен уметь выделить из совокупности фактических обстоятельств конкретной ситуации признаки, которые имеют значение для квалификации соответствующего состава преступления, предусмотренного в Особенной части УК РФ. При этом следует уяснить, что квалификация преступления не является самоцелью, но служит средством углубленного изучения институтов Общей части и, попутно, отдельных составов преступлений, предусматриваемых Особенной частью. Письменное решение задач позволяет студентам осваивать юридическую терминологию, особые правила составления юридических документов, лаконичную и чёткую аргументацию, в конечном итоге – правовую позицию. Решение должно быть не только правильным, но и обстоятельным.

Некоторые рекомендации по литературе. Начинать подбор литературы, а также нормативных актов и судебной практики, в современном, информационном обществе следует посредством ознакомления с доступными базами справочно-правовых систем, таких как «КонсультантПлюс» («Законодательство», «Судебная практика», «Комментарий законодательства»), «Гарант», «Кодекс». «ГАС Правосудие». Периодическими изданиями, в первую очередь журналами, такими как: «Уголовное право», «Бюллетень Верховного суда Российской Федерации», «Государство и право», «Законность», «Российская юстиция», «Российский следователь», «Российский судья», «Закон», «Закон и право», «Правоведение», «Законодательство», «Уголовное судопроизводство», «Международное уголовное право и международная юстициия». Рекомендуется ознакомление с содержанием научных статей публикуемых в продолжающихся сборниках научных трудов, в первую очередь

кафедр уголовно-правового цикла Юридического факультета ВГУ таких как «Уголовное право и криминология», «Воронежские криминалистические чтения», «Судебная власть и уголовный процесс», а также «Вестник Воронежского Государственного университета (серия «Право»)», «Юридические записки (ответ. редактор Ю.Н. Старилов)» и др. Фундаментальные юридические издания и монографическая специальная литература широко представлена в фондах научной библиотеке ВГУ, областной библиотеке им. И.С. Никитина. И ещё – уже с первого курса будущий юрист *обязан* формировать собственную юридическую библиотеку.

Учебно-методические материалы составлены с учетом учебного плана юридического факультета ВГУ и адаптированы к различным формам обучения: очной, очно-заочной, заочной.

Ответственный редактор доцент *А.Е. Маслов*

Рабочая Программа учебной дисциплины

«Уголовное право. Общая часть»

1. Нормативные ссылки

Настоящая Рабочая Программа учебной дисциплины Б1.Б.15.01 «Уголовное право Российской Федерации, Общая часть» подготовлена в соответствии со следующими нормативными документами:

- Федеральный закон от 29.12.2012 N 273-ФЗ (ред. от 30.12.2021) "Об образовании в Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2022)
- Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования – бакалавриат по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция: утвержден приказом Минобрнауки РФ от 13.08.2020 г. № 1011 (ред. от 26.11.2020);
- Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования – специалитет по специальности 40.05.04 Судебная и прокурорская деятельность: утвержден приказом Минобрнауки РФ от 18.08.2020 г. № 1058 (ред. от 26.11.2020 г.);
- Приказ Минобрнауки РФ от 05.04.2017 г. № 301 «Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры» (ред. от 17.08.2020);
- П (приказ) ВГУ 2.1.28 – 2018 Положение о порядке проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, программам специалитета и программам магистратуры в ВГУ: утверждено решением Ученого совета ВГУ, протокол от 28.09.2018 г. № 8;
- П ВГУ 2.1.07 – 2018 Положение о проведении промежуточной аттестации обучающихся по образовательным программам высшего образования: утверждено решением Ученого совета ВГУ, протокол от 26.10.2018 г. № 9 (ред. от 18.12.2020 г. № 11);
- П ВГУ 2.1.04 – 2020 Положение о текущей аттестации обучающихся по основным профессиональным образовательным программам ВГУ: утверждено решением Ученого совета ВГУ, протокол от 27.11.2020 г. № 10;

- П ВГУ 2.0.16 – 2019 Положение об организации самостоятельной работы обучающихся в ВГУ: утверждено решением Ученого совета ВГУ, протокол от 22.02.2019 г. № 2;
- И ВГУ 2.1.14 – 2016 Инструкция. Рабочая программа учебной дисциплины. Порядок разработки, оформление и введение в действие: утверждена решением Ученого совета ВГУ, протокол от 23.12.2016 г. № 11;
- И ВГУ 2.1.13 – 2016 Инструкция. Общие рекомендации по оформлению курсовых и выпускных квалификационных работ: утверждена решением Ученого совета ВГУ, протокол от 24.03.2016 г. № 4.

2. Общие положения

Настоящее Рабочая Программа учебной дисциплины Б1.Б.15.01 «Уголовное право Российской Федерации, Общая часть» включает:

- требования ФГОС ВО и основной профессиональной образовательной программы по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция (уровень бакалавриата) и специальности 40.05.04 Судебная и прокурорская деятельность (уровень специалитета), реализуемые в ФГБОУ ВО «ВГУ» по всем профилям подготовки, специализациям и формам обучения, относящиеся к уровню освоения содержания дисциплины «Уголовное право. Общая часть», формируемым в результате этого компетенциям обучающихся, объему дисциплины в зачетных единицах, ее структуре и содержанию по видам учебной работы и разделам дисциплины, междисциплинарным связям с другими дисциплинами, учебно-методическому, информационному и материально-техническому обеспечению дисциплины;

- требования локальных нормативных актов ВГУ, относящиеся к подготовке и прохождению обучающимися текущей, промежуточной и государственной итоговой аттестации, а также разработанные и утвержденные на кафедре уголовного права формы и виды текущих и промежуточных аттестационных испытаний;

- программу учебной дисциплины «Уголовное право. Общая часть», с содержанием разделов учебной дисциплины по темам, с учетом изменений, внесенных в Уголовный кодекс РФ по состоянию на 04.03.2022 года;

- учебно-методическое и информационное обеспечение учебной дисциплины, включающее список основной литературы (нормативные правовые акты, постановления Пленума Верхового Суда РФ, учебники, учебные и учебно-методические пособия) и специальной дополнительной литературы (научные монографии, статьи);

- фонды оценочных средств, включающие образцы юридических документов и тестовых заданий для прохождения текущей аттестации обучающихся, перечень вопросов для промежуточной аттестации, уточненные критерии оценки видов аттестации по итогам освоения дисциплины и примерные образцы контрольно-измерительных материалов;
- примерные темы курсовых и выпускных квалификационных (бакалаврских и дипломных) работ.

3. Цели и задачи изучения дисциплины

3.1 Цели изучения дисциплины

- выработать у студентов представление о социальном назначении уголовного права как регуляторе общественных отношений в области защиты личности, общества и государства от преступных посягательств;
- сформировать понимание Концепции уголовно-правовой политики Российской Федерации как системы официально принятых в государстве положений, определяющих эффективность нормотворческой и правоприменительной деятельности в области обеспечения безопасности личности, ее прав и свобод, а также общества и государства от угроз, связанных с преступностью, средствами уголовного законодательства;
- дать студентам научные знания о понятии и содержании уголовного права и закона, его системе, принципах, основных положениях, категориях и институтах;

- выработать навыки практического применения норм общей части уголовного права.

3.2 Задачи учебной дисциплины:

- изучение понятия и исторических закономерностей становления и развития институтов общей части уголовного права России, уголовного права зарубежных государств и международного уголовного права;
- рассмотрение основания и условий уголовной ответственности, определение преступности общественно-опасного деяния и форм его проявления, назначения наказания и применение иных мер уголовно-правового характера, - совершенствование институтов общей части уголовного права в целях обеспечения их соответствия конституционным и международным стандартам прав человека и безопасности;
- постоянный мониторинг положений уголовного законодательства Российской Федерации и сложившейся практики его применения на предмет совершенствования конструкций уголовно-правовых норм;
- обеспечение правильной юридической квалификации действий лиц, совершивших преступление, с учетом изучения институтов общей части уголовного права, определение меры ответственности и наказания виновных;
- выработка навыков применения и толкования законов, в первую очередь Уголовного кодекса Российской Федерации, а также других федеральных законов и подзаконных нормативных актов, разъяснений Постановлений Пленумов Верховных Судов РФ и СССР по вопросам общей части уголовного права;
- развитие умения самостоятельно работать с учебным материалом, анализировать учебную и научную литературу, заниматься исследовательской работой, высказывать обоснованные суждения, уметь вести научный спор, анализировать существующие точки зрения, отстаивать свои убеждения.

3.3 Место учебной дисциплины в структуре ООП

Учебная дисциплина «Уголовное право. Общая часть» относится к Блоку 1 «Дисциплины (модули)», обязательная часть.

Требования к входным знаниям, умениям и навыкам:

Приступая к изучению данной дисциплины, студенты должны иметь теоретическую подготовку по истории государства и права России, истории государства и права зарубежных стран, теории государства и права, конституционному праву, административному праву.

4. Требования к уровню освоения содержания дисциплины

В соответствии с Федеральным государственным образовательным стандартом высшего образования – бакалавриат по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция, утвержденном приказом Минобрнауки РФ от 13.08.2020 г. № 1011, в результате освоения программы бакалавриата у выпускника должны быть сформированы компетенции, установленные программой бакалавриата. Основной профессиональной образовательной программой бакалавриата в области правоохранительной деятельности по дисциплине «Уголовное право. Общая часть» предусмотрены следующие универсальные, общепрофессиональные и профессиональные компетенций и индикаторы их достижения:

- УК-2 Способен определять круг задач в рамках поставленной цели и выбирать оптимальные способы их решения, исходя из действующих правовых норм, имеющихся ресурсов и ограничений;

- Индикатор УК-2.1 Формулирует в рамках поставленной цели круг задач, соответствующих требованиям правовых норм;

- Индикатор УК-2.2 Проектирует решение конкретной задачи с учетом возможных ограничений действующих правовых норм;

- Индикатор УК-2.3 Решает конкретную задачу с учетом требований правовых норм.

- ОПК-2 Способен применять нормы материального и процессуального права при решении задач профессиональной деятельности;

- Индикатор ОПК-2.1 Понимает особенности различных форм реализации права, устанавливает фактические обстоятельства, имеющие юридические значение;

- Индикатор ОПК-2.2 Определяет характер правоотношения и подлежащие применению нормы материального и процессуального права;

- Индикатор ОПК-2.3 Принимает юридически значимые решения и оформляет их в точном соответствии с нормами материального и процессуального права.

– ПК-3 Готов осуществлять правоохранительную деятельность на соответствующих должностях в государственных органах, службах и учреждениях, осуществляющих функции по обеспечению безопасности, законности и правопорядка, по борьбе с преступностью, по защите прав и свобод человека и гражданина;

– Индикатор ПК-3.1 Понимает специфику и виды правоохранительной деятельности;

– Индикатор ПК-3.2 Демонстрирует знание компетенций, функций и полномочий государственных органов, служб и учреждений, осуществляющих функции по обеспечению безопасности, законности и правопорядка, по борьбе с преступностью, по защите прав и свобод человека и гражданина.

- ПК- 4 Способен выявлять, раскрывать, расследовать и квалифицировать преступления и иные правонарушения;

– Индикатор ПК-4.1 С соблюдением норм материального и процессуального права осуществляет мероприятия/совершает действия по получению юридически значимой информации, анализу, проверке, оценке и использованию ее в целях выявления, раскрытия и расследования преступлений и иных правонарушений;

– Индикатор ПК- 4.2 Юридически правильно квалифицирует правонарушение;

– Индикатор ПК-4.3 С соблюдением норм процессуального права и правил делопроизводства оформляет результаты профессиональной деятельности в юридических документах.

В соответствии с Федеральным государственным образовательным стандартом высшего образования – специалитет по специальности 40.05.04 Судебная и прокурорская деятельность: утвержденном приказом Минобрнауки РФ от 18.08.2020 г. № 1058, в результате освоения программы специалитета у выпускника должны быть сформированы компетенции, установленные программой специалитета. По основной профессиональной образовательной программой специалитета в области правоохранительной деятельности по дисциплине «Уголовное право. Общая часть»

предусмотрены следующие общепрофессиональные и профессиональные компетенций и индикаторы их достижения:

- ОПК-3 Способен при решении задач профессиональной деятельности применять нормы материального и процессуального права;

- Индикатор ОПК-3.1 Понимает особенности различных форм реализации права, устанавливает фактические обстоятельства, имеющие юридические значение;

- Индикатор ОПК-3.2 Определяет характер правоотношения и подлежащие применению нормы материального и процессуального права;

- Индикатор ОПК-3.2 Принимает юридически значимые решения и оформляет их в точном соответствии с нормами материального и процессуального права.

- ПК-4 Готов осуществлять правоохранительную деятельность на соответствующих должностях в государственных органах, службах и учреждениях, осуществляющих функции по обеспечению безопасности, законности и правопорядка, по борьбе с преступностью, по защите прав и свобод человека и гражданина;

- Индикатор ПК-4.1 Понимает специфику и виды правоохранительной деятельности;

- Индикатор ПК-4.2 Демонстрирует знание компетенций, функций и полномочий государственных органов, служб и учреждений, осуществляющих функции по обеспечению безопасности, законности и правопорядка, по борьбе с преступностью, по защите прав и свобод человека и гражданина.

- ПК-5 Способен выявлять, раскрывать, расследовать и квалифицировать преступления и иные правонарушения;

- Индикатор ПК-5.1 С соблюдением норм материального и процессуального права осуществляет мероприятия/совершает действия по получению юридически значимой информации, анализу, проверке, оценке и использованию ее в целях выявления, раскрытия и расследования преступлений и иных правонарушений;

- Индикатор ПК-5.2 Юридически правильно квалифицирует правонарушение;

- Индикатор ПК-5.3 С соблюдением норм процессуального права и правил делопроизводства оформляет результаты профессиональной деятельности в юридических документах.

Планируемые результаты обучения по дисциплине «Уголовное право. Общая часть» (знания, умения, навыки) должны соотноситься с планируемыми результатами освоения образовательной программы (компетенциями выпускников) и индикаторами их достижения.

В результате изучения учебной дисциплины обучающийся должен:

– **знать:** содержание норм права, необходимых для определения задач в рамках поставленной цели; правила толкования и особенности применения уголовно-правовых норм, структуру общей части УК и принципы её построения; законодательные дефиниции как конкретных составов преступлений, так и общих понятий, применяемых при квалификации общественно-опасных деяний; правила, обеспечивающие правильную юридическую квалификацию преступления; положения уголовного законодательства, подлежащие отражению в юридических документах в качестве результата квалификации преступлений;

– **уметь:** применять нормы права для выработки решения поставленных задач; анализировать, толковать, применять положения нормативно-правовых актов, регулирующих уголовно-правовые отношения; оперировать понятиями и категориями общей части уголовного права; анализировать, толковать и правильно применять нормы общей части УК РФ; принимать решения и совершать юридические действия по обеспечению безопасности, законности и правопорядка, по борьбе с преступностью, по защите прав и свобод человека и гражданина в точном соответствии с положениями уголовного закона; выявлять юридические факты и обстоятельства, связанные с совершением преступлений, порождающие, изменяющие или прекращающие уголовно-правовые отношения; правильно составлять и оформлять юридические документы при применении норм общей части уголовного права;

– **владеть:** навыками реализации правовых норм при решении конкретных задач в сфере профессиональной деятельности; навыками анализа правовых норм в

сфере профессиональной деятельности; разрешения правовых проблем и коллизий в сфере профессиональной деятельности; юридической терминологией, содержащейся в нормах общей части уголовного права; навыками мониторинга положений уголовного законодательства Российской Федерации и сложившейся практики его применения на предмет совершенствования конструкций уголовно-правовых норм общей части уголовного права; навыками применения и толкования законов, в первую очередь УК РФ, а также других федеральных законов и подзаконных нормативных актов, разъяснений Постановлений Пленумов Верховных Судов РФ и СССР по вопросам квалификации и применения норм общей части уголовного права; навыками принятия необходимых мер по обеспечению безопасности, законности и правопорядка, по борьбе с преступностью, по защите прав и свобод человека и гражданина; навыками правильной квалификации преступлений; навыками работы с правовыми актами, регламентирующими отражение результатов профессиональной деятельности по применение норм общей части уголовного права в юридических документах; навыками подготовки юридических документов в соответствии с видом профессиональной деятельности и с учетом особенностей конкретных правовых ситуаций.

5. Объем дисциплины, виды учебной работы и тематический план по формам обучения

Объем дисциплины в зачетных единицах/часах в соответствии с учебным планом:

бакалавриат – **6 зачетных единицы / 216 час.**

специалитет – **7 зачетных единицы / 252 час.**

Форма промежуточной аттестации: **экзамен.**

5.1 Виды учебной работы (трудоемкость в часах)

Форма обучения Виды учебной работы(в часах)	Очная 5 лет Специалист	Очная 4 года Бакалавр	Очная 3 года на базе СПО Бакалавр	Очно-заочная 5 лет Бакалавр	Заочная 3 года на базе ВО и СПО Бакалавр
Семестр	3 и 4	3 и 4	1	5 и 6	1
Аудиторные занятия	128	112	64	96	16
В том числе лекции	64	32	16	32	8
практические занятия	64	80	48	64	8
Самостоятельная работа	88	68	53 переатт. 72	84	119 переатт. 72
Виды текущего контроля (юридические документы, тесты)	4 акта	4 акта	2 акта	4 акта	2 теста
Формы промежуточной аттестации	Зачет Экз 36	Зачет Экз 36	Экз 27	Зачет Экз 36	Экз 9
Итого	252	216	216	216	216

5.2 Тематический план по формам обучения в часах

Вид занятий Тема	Очная 5 лет Специалист	Очная 4 года Бакалавр	Очная 3 года на базе СПО Бакалавр	Очно-заочная 5 лет Бакалавр	Заочная 3 года на базе ВО и СПО Бакалавр
	Лекции / практич.	Лекции / практич.	Лекции / практич.	Лекции / практич.	Лекции / практич.
Понятие, предмет, задачи, система и принципы уголовного	4/4	2/2	1/2	2/4	0,5/0,5

права					
Уголовный закон	4/4	2/4	1/2	2/4	0,5/0,5
Понятие преступления	4/4	2/4	1/2	2/4	0,5/0,5
Уголовная ответственность и состав преступления как ее основание.	2/2	1/4	0,5/2	1/2	0,5/0,5
Объект преступления	2/2	1/4	0,5/2	1/2	0,25/0,25
Объективная сторона преступления	4/4	2/4	1/2	2/4	0,5/0,5
Субъект преступления	4/4	2/4	1/2	2/4	0,5/0,5
Субъективная сторона преступления	4/4	2/6	1/4	2/4	0,5/0,5
Неоконченное преступление	4/4	2/4	1/2	2/4	0,5/0,5
Соучастие в преступлении	4/4	2/6	1/4	2/4	0,5/0,5
Множественность преступлений	4/4	2/4	1/2	2/4	0,5/0,5
Обстоятельства, исключающие преступность деяния	4/4	2/6	1/4	2/4	0,5/0,5
Понятие и цели наказания	2/2	1/2	0,5/2	1/2	0,25/0,25
Система и виды наказания	4/4	2/6	1/4	2/4	0,5/0,5
Назначение наказания	4/4	2/4	1/2	2/4	0,5/0,5
Освобождение от уголовной ответственности и наказания. Амнистия. Помилование. Судимость	4/4	2/6	1/4	2/4	0,5/0,5
Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних	2/2	1/4	0,5/2	1/2	0,25/0,25
Иные меры уголовно-правового характера	2/2	2/4	1/2	2/2	0,25/0,25
Основные вопросы общей части уголовного права зарубежных стран	2/2	0/2	0/2	0/2	0/0
Всего часов	64/64	32/80	16/48	32/64	8/8

Виды текущего контроля (юрид. документы, тесты)	4 акта	4 акта	2 акта	4 акта	2 теста
Формы промежуточной аттестации	Зачет/Экз.	Зачет/Экз.	Экз.	Зачет/Экз.	Экз.

6. Содержание разделов учебной дисциплины по темам в соответствии с Программой

Тема 1. Понятие, предмет, задачи, система и принципы уголовного права

Понятие уголовного права. Предмет и метод уголовного права, его специфические черты. Роль, задачи и функции уголовного права. Место уголовного права в системе права.

Уголовное право и смежные отрасли права: уголовно-исполнительное право, уголовно-процессуальное право; административное право, международное право, гражданское право, трудовое право, экологическое право и др. Соотношение уголовного права и морали.

Система уголовного права. Общая и Особенная части уголовного права. Понятие и система Общей части уголовного права.

Наука уголовного права, ее содержание и задачи. Основные школы в науке русского уголовного права конца XIX – начала XX в.

Понятие и значение принципов уголовного права. Система принципов уголовного права. Принципы законности, равенства граждан перед законом, вины, справедливости, гуманизма. Значение нормативного закрепления в законе принципов уголовного права. Принципы и задачи уголовного права. Роль принципов в реализации задач уголовного права.

Понятие уголовной политики, ее содержание и основные направления на современном этапе развития общества и государства. Концепция уголовно-правовой политики Российской Федерации.

Тема 2. Уголовный закон

Понятие уголовного закона. Его основные и специфические черты. Конституция Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права и уголовное законодательство. Уголовный закон как источник уголовного права.

Основные исторические этапы развития уголовного законодательства России, их периодизация. Уголовный кодекс РСФСР 1960 года, его значение. Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1991 года. Изменения уголовного законодательства в 1991 – 1996 г.г. Проекты Уголовного кодекса РФ.

Уголовный кодекс РФ 1996 г., вступивший в силу с 1 января 1997 г., его значение.

Строение и система уголовного закона. Общая и Особенная части уголовного закона, единство их положений. Структура норм и статей Общей и Особенной частей уголовного закона. Гипотеза, диспозиция и санкция уголовно-правовых норм. Специфика гипотезы в нормах уголовного закона. Виды диспозиций и санкций.

Действие уголовного закона во времени. Принятие и вступление в силу уголовного закона. Прекращение действия уголовного закона. Понятие времени совершения преступления. Обратная сила уголовного закона, пределы обратной силы.

Действие уголовного закона в пространстве. Действие уголовного закона в отношении деяний, совершенных на территории Российской Федерации. Понятие территории России. Понятие места совершения преступления.

Действие уголовного закона в отношении деяний, совершенных на водных и воздушных судах Российской Федерации.

Решение вопроса об уголовной ответственности за преступления, совершенные на территории России дипломатическими представителями иностранных государств и иными гражданами, которые пользуются иммунитетом.

Действие уголовного закона в отношении деяний, совершенных

вне пределов Российской Федерации. Действие уголовного закона в отношении граждан России и постоянно проживающих в России лиц без гражданства, совершивших преступление вне пределов Российской Федерации.

Решение вопроса об уголовной ответственности за преступления, совершенные на территории иностранного государства военнослужащими воинских частей РФ, дислоцирующихся за пределами России.

Действие уголовного закона в отношении иностранных граждан и лиц без гражданства, не проживающих постоянно в России, совершивших преступление вне пределов Российской Федерации.

Выдача (экстрадиция) лиц, совершивших преступление. Недопустимость выдачи иностранному государству граждан Российской Федерации. Юридические основания выдачи и отказа в выдаче преступников.

Толкование уголовного закона. Виды толкования в зависимости от субъекта, приемов и объема толкования. Значение руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда РФ для правильного применения уголовных законов в судебной практике. Значение постановлений и определений Конституционного Суда РФ для правильного применения норм уголовного права.

Тема 3. Понятие преступления

Понятие преступления. Исторически изменчивый характер круга преступных деяний.

Материальное и формальное определения преступления.

Признаки преступления и их содержание: общественная опасность, уголовная противоправность, виновность, наказуемость.

Отличие преступления от иных правонарушений, аморальных проступков.

Малозначительность деяния: критерии и значение.

Категоризация преступлений, ее значение.

Тема 4. Уголовная ответственность и состав преступления как ее основание

Понятие уголовной ответственности. Отличие уголовной ответственности от иных видов правовой ответственности. Основание уголовной ответственности конкретного лица в действующем уголовном праве. Формы и основания реализации уголовной ответственности.

Понятие состава преступления. Признаки состава преступления, характеризующие объект, объективную сторону, субъекта, субъективную сторону. Обязательные и факультативные признаки состава преступления, их значение. Виды составов преступлений.

Соотношение состава преступления и преступления. Значение правильного установления состава преступления в совершенном деянии для квалификации преступления и назначения наказания. Понятие квалификации преступлений.

Тема 5. Объект преступления

Понятие объекта преступления. Значение объекта преступления для определения характера и степени общественной опасности деяния.

Классификация объектов преступления на виды по вертикали на общий, родовой, видовой и непосредственный, по горизонтали на основной и дополнительный. Значение родового и видового объекта преступления для построения системы Особенной части Уголовного кодекса.

Понятия предмета преступления и потерпевшего. Предмет преступления и объект преступления.

Тема 6. Объективная сторона преступления

Понятие, содержание и значение объективной стороны преступления. Признаки объективной стороны.

Общественно опасное деяние как внешний акт поведения человека, его виды. Понятие уголовно-правового действия и его признаки. Условия ответственности за преступное бездействие.

Общественно опасные последствия преступления, их классификация на виды.

Понятие, признаки и значение причинной связи между общественно-опасным действием или бездействием и общественно опасным последствием в уголовном праве.

Факультативные признаки объективной стороны преступления: время, место, способ, орудия (средства) и обстановка совершения преступления, их уголовно-правовое значение.

Тема 7. Субъект преступления

Понятие и признаки субъекта преступления. Уголовная ответственность исключительно физических лиц в российском уголовном праве. Проблема уголовной ответственности юридических лиц.

Возраст как обязательный признак субъекта преступления. Правила установления возраста уголовной ответственности. Основания для снижения или увеличения возраста уголовной ответственности за совершение предусмотренного законом ограниченного круга преступлений.

Решение вопроса об уголовной ответственности совершивших общественно опасные деяния несовершеннолетних, достигших определенного уголовным законом возраста, имеющих отставание в психическом развитии, не связанное с психическим расстройством (так называемая возрастная невменяемость).

Понятие вменяемости и невменяемости. Медицинский и юридический критерии невменяемости. Уголовно-правовые последствия признания невменяемым лица, совершившего общественно опасное деяние.

Уголовная ответственность лиц с психическим расстройством, не исключающим вменяемости (так называемая ограниченная или уменьшенная вменяемость)

Уголовно-правовое значение состояния опьянения во время совершения преступления.

Понятие специального субъекта преступления. Виды специального субъекта.

Понятие и значение личности преступника. Отличие от понятия субъекта преступления.

Тема 8. Субъективная сторона преступления

Понятие, содержание и значение субъективной стороны преступления, ее обязательные и факультативные признаки.

Понятие и формы вины по уголовному праву. Их значение для квалификации преступления и назначения наказания.

Понятие умысла. Интеллектуальный и волевой критерии умысла. Виды умысла: прямой и косвенный, определенный (конкретизированный) и неопределенный (неконкретизированный), внезапно возникший и заранее обдуманный.

Неосторожность и ее виды. Легкомыслие, его интеллектуальный и волевой критерии, отграничение легкомыслия от косвенного умысла. Небрежность, ее объективный и субъективный критерии. Отграничение небрежности от легкомыслия и невиновного причинения вреда.

Преступление с двумя формами вины. Особенности составов преступлений с двумя формами вины.

Невиновное причинение вреда (случай, казус). Отграничение случая от небрежности.

Мотив и цель преступления, эмоциональное состояние лица в момент совершения преступления. Значение факультативных признаков субъективной стороны.

Понятие субъективной ошибки и ее правовые последствия. Юридическая и фактическая ошибки, их виды и влияние на квалификацию преступлений.

Тема 9. Неоконченное преступление

Понятие оконченного преступления. Момент окончания отдельных видов преступлений. Понятие и виды неоконченного преступления. Стадии преступления. Квалификация неоконченного преступления.

Понятие приготовления к преступлению. Отграничение приготовления от формирования и обнаружения умысла. Объективные и субъективные признаки

приготовления. Формы приготовительной деятельности. Наказуемость приготовления к преступлению.

Понятие покушения на преступление. Объективные и субъективные признаки покушения. Отграничение покушения от приготовления. Виды покушения. Понятие и виды негодного покушения, его наказуемость.

Добровольный отказ от преступления. Основания и условия исключения уголовной ответственности при добровольном отказе. Уголовно-правовые последствия добровольного отказа. Деятельное раскаяние и его отличие от добровольного отказа.

Особенности добровольного отказа соучастников преступления. Основания и условия исключения уголовной ответственности при добровольном отказе организатора, подстрекателя и пособника.

Тема 10. Соучастие в преступлении

Понятие и значение соучастия в уголовном праве. Объективные и субъективные признаки соучастия. Отграничение соучастия в преступлении от так называемых неосторожного и умышленного сопричинения.

Виды соучастников преступления. Объективные и субъективные признаки, характеризующие исполнителя, организатора, подстрекателя, пособника. Заранее не обещанное содействие лицу, совершившему преступление, отличие от пособничества.

Формы соучастия: простое (соисполнительство) и сложное (с распределением ролей), критерии их выделения, значение для квалификации действий соучастников. Совершение преступления группой лиц, группой лиц по предварительному сговору. Совершение преступления организованной группой, признаки организованной группы. Совершение преступления преступным сообществом (организацией), признаки преступного сообщества.

Ответственность соучастников преступления и квалификация их действий. Ответственность за соучастие в преступлении со специальным субъектом. Особенности ответственности при неудавшемся соучастии. Эксцесс исполнителя

преступления. Особенности добровольного отказа при соучастии. Особенности ответственности организаторов и участников организованной группы и преступного сообщества.

Тема 11. Множественность преступлений

Понятие и признаки множественности преступлений.

Отграничение множественности преступлений от сложных единичных преступлений (составных, продолжаемых, длящихся).

Формы множественности преступлений.

Совокупность преступлений, понятие и признаки. Реальная и идеальная совокупность преступлений. Отграничение идеальной совокупности преступлений от единичного преступления. Квалификация преступлений при совокупности. Отграничение совокупности преступлений от конкуренции уголовно-правовых норм. Виды конкуренции.

Понятие рецидива преступлений, его признаки и виды. Значение рецидива для квалификации преступления и назначения наказания.

Тема 12. Обстоятельства, исключающие преступность деяния

Понятие и виды обстоятельств, исключающих преступность деяния.

Понятие необходимой обороны. Распространение положений о необходимой обороне на неограниченный круг лиц. Условия правомерности необходимой обороны, относящиеся к посягательству и защите. Понятие мнимой обороны, ее уголовно-правовая оценка. Превышение пределов необходимой обороны.

Причинение вреда при задержании лица, совершившего преступлений. Условия правомерности причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление. Понятие превышения мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление. Отличие причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление, от необходимой обороны.

Понятие крайней необходимости. Условия правомерности крайней необходимости. Понятие превышения пределов крайней необходимости. Отличие крайней необходимости от необходимой обороны.

Физическое или психическое принуждение, понятие и виды. Решение вопроса об уголовной ответственности за причинение вреда в результате физического или психического принуждения.

Понятие обоснованного риска. Условия правомерности обоснованного риска. Отличие от крайней необходимости. Значение этого института.

Исполнение приказа или распоряжения. Условия правомерности причинения вреда, характеризующие деяния по отдаче и исполнению приказа или распоряжения. Ответственность за причинение вреда при исполнении обязательного и заведомо незаконного приказа или распоряжения. Неисполнение заведомо незаконного приказа или распоряжения.

Иные обстоятельства, исключающие преступность деяния. Согласие лица на причинение вреда, причинение вреда при противодействии терроризму, причинение вреда при выполнении специального задания.

Тема 13. Понятие и цели наказания

Понятие, содержание и признаки наказания. Отличие уголовного наказания от иных мер государственного принуждения (административного наказания, дисциплинарного взыскания, гражданско-правового воздействия). Понятие иных мер уголовно-правового характера, их отличие от наказания.

Цели наказания: восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, предупреждение совершения новых преступлений. Их соотношение с задачами и функциями уголовного права.

Понятие эффективности наказания. Условия и средства повышения эффективности наказания.

Тема 14. Система и виды наказаний

Понятие и значение системы наказаний. Система наказаний в истории развития российского уголовного права.

Виды наказаний. Основные и дополнительные виды наказаний. Условия, пределы и порядок их применения. Классификации наказаний на иные виды.

Штраф как вид уголовного наказания, его сущность и порядок применения. Установление и исчисление размеров штрафа, порядок их определение судом. Специфика назначения штрафа в качестве дополнительного вида наказания. Последствия злостного уклонения от уплаты штрафа.

Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Основания и порядок применения. Специфика назначения этого наказания в качестве дополнительного и особенности исчисления сроков его отбывания.

Лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград. Условия и порядок применения.

Обязательные работы. Сущность и порядок применения. Последствия злостного уклонения от отбывания обязательных работ. Ограничения в назначении обязательных работ.

Исправительные работы. Основания, порядок применения, содержание и ограничения в назначении этого вида наказания. Последствия злостного уклонения от отбывания исправительных работ.

Ограничение по военной службе. Сущность, условия и порядок применения данного вида наказания.

Ограничение свободы. Сущность и значение этого вида наказания, сроки его применения. Виды ограничений и обязанностей, устанавливаемые судом. Особенности назначения этого наказания в качестве дополнительного. Последствия злостного уклонения от отбывания ограничения свободы. Ограничения в назначении данного вида наказания.

Принудительные работы. Основания, порядок применения, сроки назначения и содержание данного вида наказания. Ограничения в назначении принудительных работ и последствия уклонения от их отбывания.

Арест как вид уголовного наказания, его сущность и значение. Сроки и порядок применения. Ограничения в назначении ареста. Особенности отбывания ареста военнослужащими.

Содержание в дисциплинарной воинской части. Понятие, условия, сроки и порядок применения.

Лишение свободы на определенный срок. Понятие и сроки. Ограничения в назначении лишения свободы. Виды исправительных учреждений для отбывания наказания.

Пожизненное лишение свободы. Специфика этого вида наказания. Ограничения в назначении пожизненного лишения свободы.

Назначение и изменение осужденным к лишению свободы вида исправительного учреждения.

Смертная казнь как исключительная мера наказания. Ограничения в применении смертной казни. Замена смертной казни другими наказаниями в порядке помилования. Юридические основания моратория на применение смертной казни.

Тема 15. Назначение наказания

Общие начала назначения наказания. Значение индивидуализации наказания для достижения его целей. Основания для назначения более строгого и менее строгого наказания, чем предусмотрено соответствующими статьями Особенной части УК.

Обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, их виды, классификация и характеристика.

Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление. Условия такого смягчения наказания.

Назначение наказания при вердикте присяжных заседателей о снисхождении.

Назначение наказания за неоконченное преступление, за преступление, совершенное в соучастии, при рецидиве преступлений.

Назначение наказания по совокупности преступлений, основания применения принципа поглощения либо полного или частичного сложения назначенных наказаний. Назначение наказания по совокупности приговоров, правила присоединения не отбытой части наказания. Порядок присоединения дополнительных видов наказаний при назначении наказания по совокупности преступлений и по совокупности приговоров. Пределы окончательного назначения наказания по совокупности преступлений и приговоров. Порядок определения сроков наказаний при их сложении. Исчисление сроков наказаний и зачет наказания.

Условное осуждение. Понятие и юридическая природа. Основания и условия применения условного осуждения. Ограничения в назначении условного осуждения. Испытательный срок, его продолжительность и значение. Отмена условного осуждения или продление испытательного срока.

Тема 16. Освобождение от уголовной ответственности и от наказания. Амнистия. Помилование. Судимость

Понятие освобождения от уголовной ответственности. Значение этого института, отличие от освобождения от наказания. Виды освобождения от уголовной ответственности.

Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием: основания и условия.

Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим: основания и условия.

Освобождение от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба: основания и условия.

Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: основания и условия. Понятие, порядок определения размера и последствия неуплаты судебного штрафа.

Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности. Сроки давности и их исчисление. Приостановление течения сроков давности. Предусмотренные законом случаи возможного и безусловного неприменения сроков давности.

Понятие освобождения от наказания. Значение этого института, отличие от освобождения от уголовной ответственности. Виды освобождения от наказания.

Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания. Основания и условия применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания. Порядок применения условно-досрочного освобождения к указанным в законе категориям осужденных. Правовые последствия соблюдения и несоблюдения условно-досрочно освобожденным лицом условий его освобождения.

Замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания. Основания, условия и порядок такой замены.

Освобождение от наказания в связи с изменением обстановки: основания и условия такого освобождения.

Освобождение от наказания в связи с болезнью. Основания и порядок такого освобождения для лиц, у которых после совершения преступления наступило психическое расстройство, и для лиц, заболевших после совершения преступления иной тяжелой болезнью.

Отсрочка отбывания наказания беременной женщине, женщине и мужчине, имеющим малолетних детей. Условия, порядок применения и отмены такой отсрочки. Условия и порядок освобождения от отбывания наказания.

Отсрочка отбывания наказания больным наркоманией: основания и условия ее применения и отмены.

Освобождение от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда. Сроки давности. Приостановление течения сроков давности. Предусмотренные законом случаи возможного и безусловного неприменения сроков давности. Амнистия: понятие, юридическая природа, порядок объявления и применения. Особенности амнистии как вида освобождения от уголовной ответственности и наказания.

Помилование: понятие, юридическая природа, порядок осуществления. Особенности помилования как вида освобождения от наказания.

Разграничение амнистии и помилования. Отличие реабилитации от амнистии и помилования.

Судимость: понятие, сущность и значение. Условия и сроки погашения судимости. Исчисление срока погашения судимости в случаях досрочного освобождения от отбывания наказания или замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания. Условия и порядок снятия судимости. Общеправовые и уголовно-правовые последствия наличия судимости. Юридическое значение погашения или снятия судимости.

Тема 17. Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних

Уголовная ответственность несовершеннолетних. Лица, признаваемые несовершеннолетними в уголовном праве. Специфика уголовной ответственности несовершеннолетних.

Виды наказаний, назначаемых несовершеннолетним. Особенности и порядок назначения этих видов наказаний. Обстоятельства, учитываемые при назначении наказания несовершеннолетнему.

Принудительные меры воспитательного воздействия, понятие и юридическая природа. Виды, содержание, основания, условия и порядок применения принудительных мер воспитательного воздействия. Последствия систематического неисполнения несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия.

Освобождение от наказания несовершеннолетних: основания, условия, порядок применения. Особенности условно-досрочного освобождения несовершеннолетних от отбывания наказания. Сроки давности при освобождении несовершеннолетних от уголовной ответственности или от отбывания наказания. Сроки погашения судимости для лиц, совершивших преступления до достижения возраста восемнадцати лет.

Применение особенностей уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних к лицам в возрасте от восемнадцати до двадцати лет.

Тема 18. Иные меры уголовно-правового характера

Понятия и цели применения принудительных мер медицинского характера. Юридическая природа, основания, условия и порядок применения принудительных мер медицинского характера.

Виды принудительных мер медицинского характера: амбулаторное принудительное наблюдение и лечение у психиатра, принудительное лечение в психиатрическом стационаре общего типа, специализированного типа, специализированного типа с интенсивным наблюдением. Основания и условия применения этих мер. Специфика назначения принудительной меры медицинского характера лицам, осужденным за преступления, совершенные в состоянии вменяемости, но нуждающимся в лечении психических расстройств, не исключающих вменяемости, в том числе, страдающих расстройством сексуального предпочтения (педофилией).

Продление, изменение и прекращение применения принудительных мер медицинского характера. Зачет времени применения принудительных мер медицинского характера.

Применение принудительных мер медицинского характера, соединенных с исполнением наказания.

Конфискация имущества: понятие и основания применения. Виды имущества, подлежащего конфискации. Специальные правила и порядок осуществления конфискации имущества. Имущество, на которое не может быть обращено взыскание взамен стоимости предмета, подлежащего конфискации. Отличие конфискации имущества как меры уголовно-правового характера от специальной конфискации.

Судебный штраф. Понятие, основания и условия назначения, порядок определения размера, последствия неуплаты.

Тема 19. Основные вопросы Общей части уголовного права зарубежных государств

Общая характеристика систем уголовного права зарубежных стран. Источники уголовного права зарубежных государств.

Основные положения Общей части уголовного права романо-германской (континентальной) правовой системы.

Основные институты Общей части уголовного права англосаксонской правовой системы (системы общего права).

Основные институты Общей части мусульманского уголовного права.

Основные институты Общей части уголовного права стран СНГ и других государств, ранее входивших в состав СССР.

Зарубежные уголовно-правовые школы и теории. Классическое, антропологическое, социологическое направления в уголовном праве. Теория социальной защиты.

7. Информационные технологии и ресурсы, материально-техническое обеспечение учебной дисциплины

Учебная дисциплина реализуется с применением электронного обучения и дистанционных образовательных технологий в части освоения материала лекционных и практических занятий, самостоятельной работы по отдельным разделам дисциплины, прохождения текущей и промежуточной аттестаций. В частности, используются электронные ресурсы портала «Электронный университет ВГУ» (Moodle. URL: http://www.edu.vsu.ru/), а именно электронный учебный курс по дисциплине «Уголовное право. Общая часть» (https://edu.vsu.ru/course/view.php?id=4208).

7.1 Программное обеспечение

При реализации учебной дисциплины используется следующее программное обеспечение:

– WinPro 8 RUS Upgrd OLP NL Acdmc;

– OfficeSTD 2013 RUS OLP NL Acdmc;

– WinSvrStd 2012 RUS OLP NL Acdmc 2Proc;

– Kaspersky Endpoint Security для бизнеса – Расширенный Russian Edition;

– Программная система для обнаружения текстовых заимствований в учебных и научных работах Антиплагиат.ВУЗ;

– СПС «ГАРАНТ-Образование»;

– СПС «КонсультантПлюс» для образования.

7.2 Материально-техническое обеспечение дисциплины

Мультимедиа-проектор NEC NP 50; ноутбук Dell Inspiron 1720; экран настенный CS 244×244; компьютеры (мониторы Samsung, системные блоки ASUS H11) (13 шт.).

7.3 Информационные электронно-образовательные ресурс

1. Электронно-библиотечная система «Лань» https://e.lan-book.com/

2. Электронно-библиотечная система «Университетская библиотека online» (http://biblioclub.ru/).

3. Национальный цифровой ресурс «РУКОНТ» (http://ru-cont.ru).

4. Электронно-библиотечная система «Консультант студента» (http://www.studmedlib.ru).

5. Электронная библиотека Зональной научной библиотеки Воронежского государственного университета (ttps://lib.vsu.ru/).

6. Электронный учебный курс по дисциплине «Уголовное право. Общая часть» (https://edu.vsu.ru/course/view.php?id=4208). Образовательный портал «Электронный университет ВГУ» (LMS Moodle, https://edu.vsu.ru/).

8. Методические рекомендации по прохождению текущей аттестации: составлении процессуальных актов, тестовых заданий и критерии их оценивания

Текущая аттестация обеспечивает контроль над освоением обучающимися учебной дисциплины, формированием соответствующих компетенций, первичных профессиональных умений и навыков, оценку результатов самостоятельной деятельности обучающихся, поддержание постоянной обратной связи в системе «обучающийся-преподаватель».

Текущая аттестация стимулирует систематическую работу обучающихся по освоению дисциплины, самоконтроль и регулярную и объективную оценку их учебных достижений, повышает эффективность различных видов учебных занятий, обеспечивает непрерывный контроль знаний, умений и навыков обучающихся в ходе образовательного процесса по учебной дисциплине.

Текущая аттестация проводится в соответствии с Положением о текущей аттестации обучающихся по программам высшего образования Воронежского государственного университета. Текущая аттестация проводится в форме устного опроса студентов на практических занятиях по вопросам, составляющим содержание отдельных разделов (тем) дисциплины, решения студентами на практических занятиях ситуационных задач, выполнения контрольных работ в виде составления

юридических документов (процессуальных актов) и в виде тестирования (выполнения тестовых заданий).

Текущая аттестация отражена в учебном плане и является обязательной для всех обучающихся. Число текущих аттестаций по дисциплине определяется рабочим учебным планом и проводится из расчета – одна обязательная текущая аттестация на 2 зачетные единицы (72 часа аудиторной и самостоятельной работы), без учета времени, отводимого на подготовку к экзамену. Для учебных дисциплин с трудоемкостью более 2 зачетных единиц планируется не более двух текущих аттестаций в семестр.

Сроки и формы проведения текущей аттестации и критерии оценки знаний, умений и навыков студентов по каждому виду текущей аттестации определяются рабочей программой учебной дисциплины, исходя из ее специфики. Форма проведения аттестационных испытаний может быть устной или письменной, а также с использованием современных информационных технологий.

Текущая аттестация осуществляется с применением фонда оценочных средств. Возможность использования обучающимися на текущей аттестации учебной литературы, справочных пособий и других вспомогательных материалов определяется преподавателем.

Текущие аттестационные испытания по учебной дисциплине «Уголовное право. Общая часть» включают опрос студентов на практических занятиях, тестирование, составление юридических документов (процессуальных актов).

Студенты очной формы обучения 4 года и очно-заочной (вечерней) формы обучения 5 лет (уровень бакалавриата), а также очной формы обучения 5 лет (уровень специалитета) должны выполнить четыре юридических документа (два - в осеннем семестре, два - в весеннем семестре). Студенты очной формы ускоренного обучения 3 года на базе среднего профессионального образования должны выполнить два юридических документа в осеннем семестре.

Юридические документы (процессуальные акты) должны быть выполнены студентами самостоятельно, в соответствии с планами практических занятий и переданы для проверки преподавателю. Допускается использование в юридических

документах (процессуальных актах) в качестве фактических ситуаций примеров из опубликованной и местной судебной и следственной практики.

При оценке результатов составления юридических документов (процессуальных актов) выставляется «зачет» или «незачет».

Критерии оценок составления юридических документов

Оценка	Критерий оценки
Зачтено	Акт составлен правильно: аргументированно, ясно, самостоятельно, оформлен аккуратно, отражены его основные положения, правильно применены нормы законодательства.
Не зачтено	Составленный акт содержит неясные положения, неаргументирован, написан несамостоятельно, оформлен небрежно, не отражены основные положения, неправильно применены нормы законодательства.

Студенты заочной формы ускоренного обучения 3 года на базе высшего образования и среднего профессионального образования должны пройти два тестирования (в осеннем семестре).

Задания для тестирования составляются преподавателем, ведущим практические занятия, в соответствии с изученными темами, включаются в фонды оценочных средств и утверждаются на заседании кафедры.

При оценке результатов прохождения тестирования выставляется «зачет» или «незачет».

Критерии оценок тестовых заданий

Оценка «зачет» выставляется, если при прохождении тестирования обучающимся правильно даны ответы на не менее 40 % тестовых заданий.

Оценка «незачет» выставляется, если при прохождении тестирования обучающимся правильно даны ответы на менее 40 % тестовых заданий.

Устный опрос студентов на практических занятиях осуществляется по теоретическим вопросам, составляющим содержание соответствующих разделов (тем) дисциплины. Результаты текущего опроса студентов в течение семестра

оцениваются по четырех балльной шкале («отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно»).

Критерии оценок устного опроса

Оценка	Критерий оценки
Отлично	Обучающийся в полной мере владеет знаниями учебного материала и понятийным аппаратом дисциплины «Уголовное право. Общая часть»; умениями связывать теорию с практикой; иллюстрировать ответ примерами, фактами; применять положения законодательства к конкретным правовым ситуациям
Хорошо	Обучающийся владеет знаниями учебного материала и понятийным аппаратом дисциплины «Уголовное право. Общая часть»; умениями связывать теорию с практикой; иллюстрировать ответ примерами, фактами; допускает ошибки при применении положений законодательства к конкретным правовым ситуациям
Удовлетворительно	Обучающийся частично владеет знаниями учебного материала и понятийным аппаратом дисциплины «Уголовное право. Общая часть»; фрагментарно умениями связывать теорию с практикой; частично умеет иллюстрировать ответ примерами, фактами; не умеет применять положения законодательства к конкретным правовым ситуациям
Неудовлетворительно	Обучающийся демонстрирует отрывочные, фрагментарные знания учебного материала, допускает грубые ошибки, не умеет иллюстрировать ответ примерами, фактами; не умеет применять положения законодательства к конкретным правовым ситуациям

Во время практических занятий студенты решают ситуационные задания, содержащиеся в настоящем пособии.

Оценка	Критерий оценки
Зачтено	Задача решена правильно: аргументированно, со ссылкой на теоретические положения, нормы законодательства, с использованием правоприменительной практики.
Не зачтено	Задача решена неправильно: аргументирована частично, без ссылок на теоретические положения, нормы законодательства, без использования правоприменительной практики.

Результаты текущей аттестации могут учитываться при промежуточной аттестации обучающихся по решению кафедры, но не являются основанием для недопуска к промежуточной аттестации.

Студенты, показавшие отличные знания по результатам текущего опроса, решения ситуационных заданий, не пропускавшие занятий без уважительных причин и получившие зачет при прохождении тестирования и за составление юридических документов (процессуальных актов), могут претендовать на выставление оценки за экзамен или зачет при проведении промежуточной аттестации без опроса. Такое решение принимается экзаменатором по результатам текущей аттестации студентов в течение семестра, не ранее, чем на заключительном занятии.

9. Методические рекомендации по подготовке и прохождению промежуточной аттестации, перечень вопросов, примеры контрольно-измерительных материалов, критерии оценок промежуточной аттестации

Целью промежуточной аттестации является проверка соответствия уровня знаний, умений и навыков студентов требованиям федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция (уровень бакалавриата) и по специальности 40.05.04 Судебная и прокурорская деятельность по конкретной учебной дисциплине.

Промежуточные аттестационные испытания по всем разделам (темам) учебной дисциплины «Уголовное право. Общая часть» проводятся в виде экзамена. Предусмотрено проведение промежуточной аттестации в виде зачета по 1-8 разделам (темам) учебной дисциплины для студентов очной формы обучения 4 года и очно-

заочной (вечерней) формы обучения 5 лет (уровень бакалавриата), а также очной формы обучения 5 лет (уровень специалитета).

Порядок и форма проведения промежуточной аттестации (устно, письменно, тестирование и т.п.), а также критерии оценок промежуточной аттестации утверждаются на заседании кафедры и доводятся преподавателем до сведения обучающихся в течение месяца с начала изучения дисциплины. Зачет, как форма промежуточной аттестации, как правило, сдается обучающимися до начала экзаменационной сессии. Экзамен, как форма промежуточной аттестации, проводится в период экзаменационной сессии. К экзаменационной сессии допускаются обучающиеся, не имеющие академической задолженности по предыдущей промежуточной аттестации.

Зачет проводит преподаватель, реализующий практические занятия по учебной дисциплине в студенческой группе. Экзамен по дисциплине проводит, как правило, лектор.

Оценки за зачет или экзамен могут быть выставлены без опроса, по результатам текущей успеваемости обучающегося в течение семестра, но не ранее, чем на заключительном занятии. При несогласии студента с этой оценкой последний вправе сдавать зачет или экзамен на общих основаниях.

При подготовке к зачету и экзамену необходимо максимально использовать программу курса, которая включает в себя по темам основные вопросы учебной дисциплины, содержит понятия и формулирует основные проблемы учебного курса. Программа поможет структурировать знания в определенную систему.

При подготовке к конкретным вопросам необходимо исходить из действующего нормативного материала, правоприменительной практики, учебной и научной литературы. Особое внимание следует уделить конспектам лекционного материала. Лекционный материал обладает рядом преимуществ по сравнению с печатной учебной и научной литературой. В нем более конкретизировано, иллюстрировано и оперативно отражается последняя научная и нормативная информация, что позволяет правильно оценить современную ситуацию в области изучаемой дисциплины.

При ответе на вопросы промежуточной аттестации студент должен показать знания основной и дополнительной учебной литературы, действующего законодательства, перспективы его совершенствования и практики применения. Студент вправе выбрать по дискуссионной проблеме любую точку зрения (не обязательно, кстати, совпадающую с позицией преподавателя), но с условием ее достаточной аргументации.

Задания на промежуточную аттестацию оформляются на бланках контрольно-измерительных материалов и выдаются во время экзамена или зачета с бланком листа ответа, либо листа ответа студента, содержащего реквизиты этого бланка. Ответы на задания обучающийся обязан изложить на листе ответа.

Экзаменатор имеет право задавать студентам дополнительные вопросы, дополнительные задачи и примеры в пределах учебной программы дисциплины. Все дополнительные вопросы экзаменатора и ответы на них обучающегося фиксируются в листе ответа.

Листы ответа, в том числе при отсутствии на них записей, передаются экзаменатором на кафедру и хранятся до перевода студента на последующий курс. При проведении промежуточной аттестации в форме компьютерного тестирования ответы экзаменуемого должны сохраняться в базе данных тестовой системы.

Положительные оценки («отлично», «хорошо», «удовлетворительно». «зачтено») вносятся экзаменатором в аттестационную ведомость и зачетную книжку обучающегося. Оценки «неудовлетворительно» и «не зачтено» вносятся только в аттестационную ведомость.

Во время экзамена или зачета запрещается использование подсказок, шпаргалок, посторонних источников информации, в том числе мобильных телефонов и других электронных устройств. Использование справочной литературы и других дополнительных материалов допускается только с разрешения экзаменатора. Во время экзамена или зачета студенты могут пользоваться учебной программой дисциплины.

В случае нарушения студентом процедуры проведения промежуточной аттестации, преподаватель имеет право отстранить его от экзамена или зачета с

выставлением в ведомости неудовлетворительной оценки. Неявка на зачет или экзамен без уважительной причины приравнивается к неудовлетворительной оценке.

В промежуточную аттестацию входит оценка за выполненную курсовую работу. Студенты заочной формы ускоренного обучения 3 года на базе высшего образования, обучающиеся на уголовно-правовом профиле, выполняют курсовую работу, в соответствии со специальными заданиями строго по предложенным вариантам, включающим в себя теоретические вопросы указанных тем и решение задач.

Студенты очной и очно-заочной (вечерней) формы обучения выполняют курсовую работу по теме, согласованной с научным руководителем, исходя из их примерного перечня.

Порядок и сроки представления и регистрации в деканате курсовых работы устанавливаются в соответствии с учебным планом. Студентам очной и заочной формы ускоренного обучения 3 года на базе среднего профессионального образования и высшего образования, обучающимся на уголовно-правовом профиле оценка за курсовую работу выставляется во время промежуточной аттестации 1 семестра 1 курса. Студентам очной и очно-заочной (вечерней) формы обучения оценка за курсовую работу выставляется во время промежуточной аттестации соответственно 4 семестра 2 курса и 6 семестра 3 курса.

Промежуточная аттестация по дисциплине осуществляется с помощью следующих оценочных средств:

- собеседование по вопросам в экзаменационных билетах (контрольно-измерительных материалах);

- ситуационная задача.

Практико-ориентированные вопросы (ситуационное задания) могут включаться в КИМ из перечня ситуационных задач, содержащихся в настоящем пособии.

10. Перечень вопросов для промежуточной аттестации

10.1 Примерный перечень вопросов к зачету:

1. Понятие, предмет, метод, источники, задачи и функции уголовного права.
2. Принципы уголовного права.

3. Понятие, признаки и структура уголовного закона. Виды уголовно–правовых норм, структура статей уголовного закона. Толкование уголовного закона и его виды.
4. Основные этапы развития российского уголовного законодательства.
5. Действие уголовного закона во времени. Обратная сила уголовного закона.
6. Действие уголовного закона в отношении лиц, совершивших преступления на территории РФ.
7. Действие уголовного закона в отношении лиц, совершивших преступление вне пределов РФ.
8. Понятие и признаки преступления. Отличие преступления от иных правонарушений.
9. Категоризация преступлений. Малозначительность деяния: понятие, критерии, значение.
10. Понятие уголовной ответственности и её отличие от иных видов юридической ответственности. Основание уголовной ответственности.
11. Понятие и виды составов преступления. Квалификация преступлений.
12. Понятие и структура объекта преступления. Соотношение объекта и предмета преступления.
13. Классификация объектов преступления на виды.
14. Объективная сторона преступления: понятие, обязательные и факультативные признаки, значение.
15. Общественно опасное деяние (действие и бездействие): признаки и условия ответственности.
16. Причинная связь в уголовном праве.
17. Преступные последствия: понятие, виды, значение.
18. Понятие субъекта преступления. Уголовно–правовое значение личности преступника, соотношение с понятием субъекта преступления.
19. Возраст как признак субъекта преступления.
20. Вменяемость и невменяемость. Уголовная ответственность лиц, с психическим расстройством, не исключающим вменяемости.

21. Понятие и виды специального субъекта.
22. Субъективная сторона преступления: понятие, обязательные и факультативные признаки, значение.
23. Понятие и формы вины, виды умысла и неосторожности по российскому уголовному праву.
24. Ответственность за преступление, совершенное с двумя формами вины. Невиновное причинение вреда.
25. Юридические и фактические ошибки, их значение.

10.2 Примерный перечень вопросов к экзамену:

1. Понятие, предмет, метод, источники, задачи и функции уголовного права.
2. Принципы уголовного права.
3. Понятие, признаки и структура уголовного закона. Виды уголовно–правовых норм, структура статей уголовного закона. Толкование уголовного закона и его виды.
4. Основные этапы развития российского уголовного законодательства.
5. Действие уголовного закона во времени. Обратная сила уголовного закона.
6. Действие уголовного закона в отношении лиц, совершивших преступления на территории РФ.
7. Действие уголовного закона в отношении лиц, совершивших преступление вне пределов РФ.
8. Понятие и признаки преступления. Отличие преступления от иных правонарушений.
9. Категоризация преступлений. Малозначительность деяния: понятие, критерии, значение.
10. Понятие уголовной ответственности и её отличие от иных видов юридической ответственности. Основание уголовной ответственности.
11. Понятие и виды составов преступления. Квалификация преступлений.

12. Понятие и структура объекта преступления. Соотношение объекта и предмета преступления.
13. Классификация объектов преступления на виды.
14. Объективная сторона преступления: понятие, обязательные и факультативные признаки, значение.
15. Общественно опасное деяние (действие и бездействие): признаки и условия ответственности.
16. Причинная связь в уголовном праве.
17. Преступные последствия: понятие, виды, значение.
18. Понятие субъекта преступления. Уголовно–правовое значение личности преступника, соотношение с понятием субъекта преступления.
19. Возраст как признак субъекта преступления.
20. Вменяемость и невменяемость. Уголовная ответственность лиц, с психическим расстройством, не исключающим вменяемости.
21. Понятие и виды специального субъекта.
22. Субъективная сторона преступления: понятие, обязательные и факультативные признаки, значение.
23. Понятие и формы вины, виды умысла и неосторожности по российскому уголовному праву.
24. Ответственность за преступление, совершенное с двумя формами вины. Невиновное причинение вреда.
25. Юридические и фактические ошибки, их значение.
26. Стадии совершения преступления.
27. Приготовление к преступлению: понятие, виды, ответственность.
28. Понятие и виды покушения на преступление.
29. Добровольный отказ от преступления.
30. Понятие, объективные и субъективные признаки соучастия.
31. Виды соучастников.
32. Формы и виды соучастия.

33. Основания и пределы уголовной ответственности соучастников, квалификация их действий.

34. Понятие и условия правомерности необходимой обороны, относящиеся к посягательству. Мнимая оборона.

35. Понятие и условия правомерности необходимой обороны, относящиеся к защите. Превышение пределов необходимой обороны.

36. Понятие и условия правомерности крайней необходимости.

37. Причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление.

38. Обоснованный риск. Физическое или психическое принуждение. Исполнение приказа или распоряжения.

39. Понятие и признаки множественности преступлений. Отличие от единичного преступления.

40. Совокупность преступлений: понятие, виды.

41. Рецидив преступлений: понятие, виды.

42. Понятие, признаки и цели наказания по российскому уголовному праву.

43. Система наказаний по российскому уголовному законодательству. Основные и дополнительные виды наказания.

44. Штраф как вид наказания. Лишение права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью. Лишение специального воинского или почётного звания, классного чина и государственных наград.

45. Обязательные работы. Исправительные работы. Ограничение по военной службе. Принудительные работы.

46. Ограничение свободы. Арест. Содержание в дисциплинарной воинской части.

47. Лишение свободы на определённый срок. Пожизненное лишение свободы. Смертная казнь.

48. Общие начала назначения наказания.

49. Обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Назначение наказания при наличии смягчающих обстоятельств.

50. Назначение наказания по совокупности преступлений и совокупности приговоров. Специальные правила назначения наказания. Исчисление сроков наказаний, порядок их определения при сложении, зачёт наказания.

51. Условное осуждение.

52. Понятие, основания, условия и виды освобождения от уголовной ответственности, отличие от освобождения от наказания.

53. Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием и с примирением с потерпевшим.

54. Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности.

55. Освобождение от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба.

56. Условно–досрочное освобождение от отбывания наказания и замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

57. Освобождение от наказания в связи с изменением обстановки и в связи с болезнью.

58. Освобождение от наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора.

59. Отсрочка отбывания наказания (ст.82 УК РФ). Отсрочка отбывания наказания больным наркоманией.

60. Амнистия и помилование. Судимость: понятие, погашение, снятие.

61. Освобождение несовершеннолетних от уголовной ответственности и применение принудительных мер воспитательного воздействия.

62. Виды наказания и особенности их назначения для несовершеннолетних. Особенности освобождения несовершеннолетних от наказания.

63. Принудительные меры медицинского характера: основания, цели применения и виды.

64. Конфискация имущества. Судебный штраф.

10.3. Примеры контрольно-измерительных материалов для промежуточной аттестации

«УТВЕРЖДАЮ»
Зав. кафедрой уголовного права
доц. Кудрявцев А.Г.

_____02.06.2022

Направление подготовки **40.03.01 - Юриспруденция**
Дисциплина – **Уголовное право. Общая часть**

Форма обучения – очная, очно-заочная, заочная
Вид контроля – экзамен
Контрольно-измерительный материал № 8

1. Виды составов преступления.
2. Виды соучастников.
3. Ситуационное задание.

Преподаватель _____Маслов А.Е.

10.4 Критерии и шкалы оценивания компетенций (результатов обучения) при промежуточной аттестации

Для оценивания результатов обучения на экзамене/зачете используются следующие показатели: знание учебного материала и владение понятийным аппаратом в области уголовного права; умение связывать теорию с практикой; умение иллюстрировать ответ примерами, фактами; умение применять положения законодательства к конкретным правовым ситуациям.

Для оценивания результатов обучения на экзамене используется 4-балльная шала: «отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно».

Для оценивания результатов обучения на зачете используется – зачтено, не зачтено.

Соотношение показателей, критериев и шкалы оценивания результатов обучения.

Критерии оценивания компетенций	Уровень сформированности компетенций	Шкала оценок
Обучающийся владеет основными знаниями учебного материала и понятийным аппаратом; умениями иллюстрировать ответ примерами, фактами; навыками логического аргументирования изложенного ответа.	Пороговый уровень	Зачтено
Обучающийся не владеет знаниями учебного материала и понятийным аппаратом; не умеет иллюстрировать ответ примерами, фактами; не умеет логически аргументировать ответ.	Недопустимый уровень	Не зачтено

Критерии оценивания компетенций	Уровень сформированности компетенций	Шкала оценок
Обучающийся в полной мере владеет знаниями учебного материала и понятийным аппаратом в области уголовного права; умениями связывать теорию с практикой; умениями иллюстрировать ответ примерами, фактами; умениями применять положения законодательства к конкретным правовым ситуациям	Повышенный уровень	Отлично
Обучающийся владеет знаниями учебного материала и понятийным аппаратом в области уголовного права; умениями связывать теорию с практикой; умениями иллюстрировать ответ примерами, фактами; допускает ошибки при применении положений законодательства к конкретным правовым ситуациям	Базовый уровень	Хорошо

Обучающийся частично владеет знаниями учебного материала и понятийным аппаратом в области уголовного права; фрагментарно умениями связывать теорию с практикой; частично умеет иллюстрировать ответ примерами, фактами; не умеет применять положения законодательства к конкретным правовым ситуациям	Пороговый уровень	Удовлетво-рительно
Обучающийся демонстрирует отрывочные, фрагментарные знания учебного материала, допускает грубые ошибки, не умеет иллюстрировать ответ примерами, фактами; не умеет применять положения законодательства к конкретным правовым ситуациям	–	Неудовлетвори тельно

11. Методические рекомендации по написанию курсовых и выпускных квалификационных (бакалаврских и дипломных) работ

11.1. Курсовая работа – это ежегодное научно-практическое исследование студента, направленное на углубление и конкретизацию знаний по изучаемой дисциплине. Курсовая работа рассматривается как вид учебной работы по дисциплине и выполняется в пределах часов, отводимых на ее изучение.

Цель курсовой работы – научить студентов самостоятельно работать с учебным материалом, анализировать учебную и научную литературу, обобщать судебно-следственную практику по применению норм общей и особенной частей УК РФ, привить навыки научно-исследовательской работы, содействовать более глубокому овладению учебной дисциплиной.

Студенты очной и очно-заочной (вечерней) формы обучения, а также студенты последнего года обучения заочной формы ускоренного обучения могут выполнить курсовую работу по предложенному в программе перечню тем. Данный перечень носит примерный характер, что позволяет студенту, по согласованию с научным руководителем, самостоятельно сформулировать тему научного исследования. Студент, выбравший и согласовавший тему курсовой работы, пишет заявление по установленной форме и с визой научного руководителя сдает его на кафедру уголовного права.

Курсовая работа должна структурно содержать: титульный лист, оглавление (содержание), введение, основной текст (главы и параграфы), заключение, список использованной литературы.

Написание работы включает: составление примерного плана, определение круга и поиск источников, ознакомление с источниками, конспектирование или дословное цитирование отдельных положений, написание отдельных параграфов или глав, введения и заключения, техническое оформление и представление научному руководителю.

Курсовая работа должна быть выполнена студентами очной формы обучения 4 года и очно-заочной (вечерней) формы обучения 5 лет (уровень бакалавриата), а также очной формы обучения 5 лет (уровень специалитета) до окончания текущего учебного года, студентами очной и очно-заочной формы ускоренного обучения 3 года на базе среднего профессионального образования - до окончания 1 семестра 1 курса, зарегистрирована в деканате и передана на кафедру.

Студенты заочной формы ускоренного обучения 3 года на базе высшего и среднего профессионального образования выполняют курсовую работу в соответствии со специальными заданиями строго по предложенным вариантам, включающим в себя теоретические вопросы указанных тем и решение задач. Порядок и сроки представления и регистрации в деканате курсовой работы студентами заочной формы обучения устанавливаются в соответствии с учебным планом по курсам обучения. Курсовые работы студентов заочной формы ускоренного обучения проверяются преподавателем, осуществляющим руководство курсовой работой.

Студенты последнего курса очной формы обучения и заочной формы ускоренного обучения на базе высшего образования выполняют курсовую работу по избранной ими теме, соответствующей выпускной квалификационной (бакалаврской) работе в качестве ее раздела (главы, параграфа).

Оценку курсовых работ осуществляют ее руководители по критериям, закрепленным в программе учебной дисциплины. По решению кафедры оценка курсовых работ может проводится по итогам открытой защиты курсовых работ. В

этом случае оценка выставляется руководителем на основании результатов ее защиты обучающимися.

Защита курсовой работы может начинаться с выступления студента по основным проблемам своего научного исследования или проходить в форме собеседования. При этом студент дает пояснения на замечания научного руководителя и ответы на заданные в ходе обсуждения вопросы.

По решению кафедры, на основании представления научного руководителя, за курсовую работу может быть засчитано выступление в виде доклада или сообщения на заседании научно-студенческого кружка или научно-студенческой конференции, либо подготовленная и опубликованная статья в научном издании.

Оценка за курсовую работу («отлично», «хорошо», «удовлетворительно») выставляется руководителем курсовой работы с учетом ее содержания, а также с учетом результатов ее защиты, а для студентов заочной формы ускоренного обучения также с учетом решения предложенных задач.

Работа, выполненная только на основе учебников, без анализа научных исследований и нормативных актов, без использования практического материала, с элементами плагиата, считается не соответствующей предъявляемым требованиям и оценивается «неудовлетворительно». Также оценивается полное незнание темы научного исследования, показанное при защите курсовой работы. Для студентов заочной формы ускоренного обучения также оценивается неправильное решение предложенных задач.

При неудовлетворительной оценке или нарушении сроков выполнения курсовая работа может быть доработана и защищена в сроки повторных промежуточных аттестационных испытаний.

При оценке курсовой работы учитываются: актуальность темы, степень ее разработанности, объем прочитанной и использованной научной литературы, умение использовать нормативные акты и материалы юридической практики, грамотность и стиль изложения, четкость формулировок и научная обоснованность выводов, соблюдение требований по оформлению.

Для оценивания результатов обучения при написании курсовой работы используются следующие показатели:

- актуальность темы исследования;
- логичность изложенного материала;
- уровень проведенного исследования;
- соответствие требованиям к оформлению;
- качество устного доклада (при проведении публичной защиты).

Для оценивания результатов обучения при написании курсовой работы используется 4-балльная шала: «отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно».

Соотношение показателей, критериев и шкалы оценивания результатов обучения.

Критерии оценивания компетенций	Уровень сформированности компетенций	Шкала оценок
- Работа выполнена на актуальную тему; - Структура работы обоснованна, материал изложен логично и последовательно; - Уровень исследования очень высокий (очень высокая степень самостоятельности); - Качество оформления очень высокое (работа оформлена в полном соответствии с ГОСТом или имеются незначительные отклонения от ГОСТа); - Качество устного доклада очень высокое (при проведении публичной защиты).	Повышенный уровень	Отлично
- Работа выполнена на актуальную тему; - Структура работы обоснованна, материал изложен в основном логично и последовательно; - Уровень исследования высокий (высокая степень самостоятельности); - Качество оформления высокое (имеются незначительные нарушения и (или) отклонения от ГОСТа); - Качество устного доклада высокое, имеются недостаточно обоснованные и аргументированные выводы (при проведении публичной защиты).	Базовый уровень	Хорошо
- Работа выполнена на достаточно актуальную тему; - Структура работы обоснованна, материал изложен не совсем логично и последовательно; - Уровень исследования средний (низкая степень самостоятельности);	Пороговый уровень	Удовлет-ворительно

- Качество оформления среднее (имеются грубые нарушения и (или) отклонения от ГОСТа); - Качество устного доклада среднее, выступление с краткими или отсутствующими выводами (при проведении публичной защиты).		
- Работа выполнена на недостаточно актуальную тему; - Структура работы необоснованна, материал изложен нелогично и непоследовательно; - Уровень исследования низкий (отсутствует самостоятельность); - Качество оформления низкое (имеются многочисленные грубые нарушения и (или) отклонения от ГОСТа); - Качество устного доклада низкое, фрагментарное выступление, в котором отсутствуют выводы (при проведении публичной защиты).	Недопустимый уровень	Неудов-летвори-тельно

11.2. Выпускная квалификационная (бакалаврская и дипломная) работа

– это итоговое научно-практическое исследование, проводимое студентом на последнем курсе обучения.

Бакалаврская и дипломная работа вводится в учебный процесс с целью систематизации и закреплению знаний умений и навыков студента при решении конкретных задач, а также выяснения уровня подготовленности выпускника к определенным видам профессиональной деятельности.

Бакалаврская и дипломная работа должна носить практическую направленность в соответствии с выбранным профилем или специализацией подготовки юриста и включать в себя исследование одной из актуальных тем в области юриспруденции, в которой выпускник демонстрирует уровень овладения необходимыми теоретическими знаниями, практическими умениями и навыками, позволяющими ему самостоятельно решать профессиональные задачи.

Бакалаврская и дипломная работа показывает уровень освоения выпускником методов научного анализа сложных социальных явлений, умение делать теоретические обобщения и практические выводы, обоснованные предложения и

рекомендации по совершенствованию правового регулирования общественных отношений в изучаемой области.

Бакалаврская и дипломная работы выполняются в соответствии с требованиями Федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция (уровень бакалавриата) и по специальности 40.05.04 Судебная и прокурорская деятельность и являются заключительным этапом проведения государственных аттестационных испытаний.

Темы бакалаврских и дипломных работ утверждаются Ученым советом факультета по представлению заведующего кафедрой. Студент может выполнить бакалаврскую и дипломную работу по предложенному в программе перечню тем. Данный перечень носит примерный характер, что позволяет студенту, по согласованию с научным руководителем, самостоятельно сформулировать тему научного исследования. Поощряется самостоятельное предложение студентами тем бакалаврских работ.

Студенты 4 курса очной и 5 курса очно-заочной формы обучения, 3 курса очной формы ускоренного обучения на базе среднего профессионального образования, 3 курса заочной формы ускоренного обучения на базе высшего и среднего профессионального образования (уровень бакалавриата), а также студенты 5 курса очной формы обучения (уровень специалитета), выбравшие и согласовавшие тему бакалаврской и дипломной работы, подают заявление по установленной форме в сентябре-октябре текущего учебного года непосредственно научному руководителю или заведующему кафедрой уголовного права, который вправе назначить руководителя.

В ноябре заведующий кафедрой распределяет руководство бакалаврскими и дипломными работами между научно-педагогическими работниками и представляет эти данные в деканат факультета. Руководитель бакалаврской и дипломной работы, закрепленный в соответствии с распоряжением декана, выдает задание, составляет график работы, оказывает содействие в подборе литературы и нормативных актов, в проведении социологических исследований, изучении и обобщении практического материала, оказывает помощь в текстуальном и структурном оформлении работы.

Бакалаврская и дипломная работа структурно включает: титульный лист, оглавление (содержание), введение, основной текст (главы и параграфы), заключение, список использованной литературы, приложение.

Во введении отражаются: актуальность избранной темы исследования (приводятся доказательства актуальности, отмечается степень разработанности темы); объект и предмет исследования; теоретическая и методологическая основа работы; цель и задачи исследования. Введение должно точно соответствовать основному содержанию работы. Поставленные во введении цели и задачи исследования должны найти свое отражение в основной части и в заключении по работе в виде сформулированных выводов

Основная часть исследования состоит из отдельных глав и параграфов. Количество глав и параграфов определяется целями исследования (как правило, работа состоит из 2-3 глав). В основной части приводится критический анализ существующих точек зрения и мнений относительно поставленных во введении проблем, на основе которого выпускник должен сформулировать собственные выводы по рассматриваемым вопросам. В основной части работы должен также содержаться критический анализ действующего законодательства и практики его применения во взаимосвязи с изложенными теоретическими позициями.

Структура основной части определяется в соответствии с требованиями логичного и последовательного изложения материала. Первая глава работы, как правило, посвящена исследованию общих теоретических, методологических проблем, описанию понятийного аппарата. Первая глава может включать исторический и сравнительно-правовой анализ исследуемого явления.

Целесообразно развивать исследование от общего к частному. Главы исследования должны иметь примерно одинаковый объем. Данное правило следует учитывать и при определении количества параграфов. Каждый параграф исследования должен быть посвящен исследованию отдельного относительно самостоятельного блока вопросов, требующих их комплексного освещения. Параграфы и главы должны иметь между собой логические связи, объединяться едиными задачами исследования.

Заключение содержит основные выводы и предложения, сформулированные выпускником в ходе проведенного исследования. Содержание заключения должно находиться в тесной взаимосвязи с поставленными во введении целями и задачами исследования и анализом, проведенным в основной части работы. Выводы, сформулированные в заключении, должны быть строго выверены и максимально отражать основные результаты исследования.

После заключения приводится список использованной литературы.

Список использованной литературы должен оформляться в следующей последовательности: Конституция РФ, нормативные правовые акты (международные акты, федеральные законы РФ, подзаконные нормативные акты); материалы судебной практики (постановления Конституционного Суда РФ и Пленума Верховного Суда РФ, СССР, определения указанных судов, опубликованная и местная судебная и следственная практика); специальная научная и учебная литература (учебники, монографии, статьи в алфавитном порядке). Список должен быть оформлен в соответствии с едиными требованиями библиографического описания.

Приложения (необязательная часть бакалаврской и дипломной работы), в виде графиков, таблиц, чертежей, карт, схем и других материалов, иллюстрирующих содержание работы, помещают после списка использованных источников в порядке их упоминания в тексте. Каждое приложение следует начинать с нового листа, в правом верхнем углу которого пишется слово «Приложение» и номер, обозначенный арабской цифрой (без знака №).

Бакалаврская и дипломная работа в обязательном порядке включает в себя в качестве раздела (главы, параграфа) курсовую работу за последний год обучения. Бакалаврская и дипломная работа студентов очной и очно-заочной (вечерней) форм обучения может быть написана по так называемой «сквозной» тематике. В этом случае она структурирована по разделам (главы, параграфы), представляющим из себя несколько ранее выполненных отдельных курсовых работ, объединенных одной общей темой. Например, бакалаврская работа по теме: «Неоконченное преступление» может включать в себя, в виде глав, курсовые работы

по темам: «Приготовление к преступлению», «Покушение на преступление», «Добровольный отказ от преступления».

Бакалаврская и дипломная работа должна быть представлена на кафедру не позднее 20 мая завершающего года обучения. Научный руководитель после проверки работы дает на нее письменный отзыв. Рецензирование бакалаврской работы не проводится. Подготовленная ВКР обязательно должна быть проверена на объём заимствования, в том числе содержательного, выявления неправомочных заимствований. С учетом особенностей буквального использования текстов нормативных правовых актов и актов судебных органов Ученым советом юридического факультета установлен минимальный процент самостоятельности выпускных квалификационных работ обучающихся, включающий оригинальность текста и корректность цитирования: по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция (уровень бакалавриата) и по специальности 40.05.04 Судебная и прокурорская деятельность (уровень специалитета) – 55%;

ВКР подлежат размещению на образовательном портале «Электронный университет ВГУ» (www.moodle.vsu.ru), за исключением текстов ВКР, содержащих сведения, составляющие государственную тайну, до ее защиты. Обучающийся самостоятельно размещает файлы с текстом ВКР в формате PDF. Ответственность за проверку наличия ВКР на образовательном портале «Электронный университет» несет заведующий выпускающей кафедры.

Выполнение ВКР в соответствии с заданием руководителя, с предоставлением отчета, фиксируется оценкой по преддипломной практике. Положительная оценка по преддипломной практике является основанием для решения кафедры о готовности ВКР к защите. При получении неудовлетворительной оценка по преддипломной практике повторная промежуточная аттестация, в том числе на комиссии, проводится в установленные сроки по распоряжению декана факультета

К защите бакалаврской и дипломной работы допускается студент, успешно завершивший в полном объеме освоение основной образовательной программы по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция (уровень бакалавриата) и по специальности 40.05.04 Судебная и прокурорская деятельность (уровень

специалитета) в соответствии с учебным планом, успешно прошедший все другие виды итоговых аттестационных испытаний и полностью выполнивший задание кафедры на выполнение выпускной квалификационной работы.

ВКР подлежит размещению на образовательном портале «Электронный университет ВГУ» (www.moodle.vsu.ru) до ее защиты. Обучающийся самостоятельно размещает файлы с текстом ВКР в формате PDF. Ответственность за проверку наличия ВКР на образовательном портале «Электронный университет» несет заведующий выпускающей кафедры.

Защита бакалаврской и дипломной работы проводится в июне на заседании Государственной экзаменационной комиссии. Процедура защиты выпускной квалификационной работы предусматривает:

- представление председателем ГЭК защищающегося студента, оглашение темы работы;

- доклад студента по результатам работы, включающий обоснование актуальности избранной темы, изложение целей, задач, основных тезисов и положений бакалаврской работы, а также выводов, сделанных в ходе исследования, и предложений по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики (7-10 минут);

- вопросы членов ГЭК и ответы защищающегося студента;

- выступление (зачитывание отзыва) научного руководителя;

- выступление рецензента (оглашение рецензии) – для бакалаврских работ не предусмотрено;

- ответы защищающегося на замечания рецензента (при их наличии) - для бакалаврских работ не предусмотрено;

- дискуссия по выпускной квалификационной работе;

- заключительное слово защищающегося студента (1-2 минуты).

При оценке выпускной квалификационной работы учитывается, что она должна:

- по содержанию соответствовать ее названию, отвечать требованиям актуальности и новизны, включать исследование современных научных и общетеоретических проблем, а также актуальных проблем правоприменения;

- содержать полное и тщательное обоснование решения, а также анализ изучаемой проблемы;

- включать использование необходимого количества литературных источников, в том числе учебные, учебно-методические и монографические издания, материалы периодической печати, актуальные статистические данные, действующие нормативные правовые акты, материалы правоприменительной практики, позволяющие всесторонне осветить избранную тематику;

- отвечать требованиям логичного, четкого и последовательного изложения материала, базироваться на прочных теоретических знаниях по избранной теме и убедительных аргументах;

- содержать корректное и профессиональное изложение специальной информации с учетом принятой научной терминологии;

- отражать доказательность и достоверность полученных результатов и обоснованность выводов;

- носить творческий характер, отражать умение студента использовать рациональную взаимосвязанную систему современных методов и приемов исследования при поиске, отборе, обработке и систематизации информации, работать с нормативными правовыми актами;

- носить практическую направленность в соответствии с выбранным профилем подготовки юриста;

- быть правильно оформленной в соответствии с установленными в Университете требованиями и современными стандартами (четкая структура, аккуратность исполнения, стилистическая грамотность, правильное оформление библиографических ссылок, списка литературы и нормативных правовых актов).

Выступление на защите должно представлять ясное, четкое изложение содержания и выводов по работе, отсутствие противоречивой информации, демонстрацию знания своей работы и умение отвечать на вопросы.

По завершении защиты выпускной квалификационной работы на закрытом заседании Государственная экзаменационная комиссия подводит итоги и выставляет оценки по шкале: «отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно». Результаты защиты выпускной квалификационной работы объявляются обучающимся в тот же день после оформления протоколов заседания Государственной экзаменационной комиссии в установленном порядке и вносятся в зачетные книжки и ведомости. Оценка «неудовлетворительно» вносится только в ведомость.

Выпускная квалификационная работа после защиты хранится на кафедре в течение 5 лет.

11.3. Требования, предъявляемые к техническому оформлению курсовых и выпускных квалификационных (бакалаврских и дипломных) работ

Общий объем курсовой работы составляет 15 страниц, бакалаврской работы – 40 - 50 страниц (без учета приложения), литература для бакалаврской работы – не менее 15 источников, дипломной работы 50-70 страниц (без учета приложения), литература для дипломной работы – не менее 30 источников.

Тексты курсовых и выпускных квалификационных работ должны быть выполнены печатным способом на одной стороне листа белой бумаги формата А4 (210 х 297 мм). Допускается оформление иллюстраций и таблиц на листах формата А3 (297 х 420 мм).

При подготовке текста, иллюстраций и таблиц необходимо обеспечивать равномерную контрастность и четкость их изображения. В этой связи рекомендуется выполнять тексты на компьютере и распечатывать на лазерном принтере с четким и ясным шрифтом.

Параметры страницы должны содержать следующие размеры полей:

- левое - не менее 30 мм;
- правое - не менее 10 мм;
- верхнее - не менее 15 мм;
- нижнее - не менее 20 мм.

Нумерация страниц начинается со второго листа, номер ставится вверху посередине. На титульном листе номер не ставится, но включается в общую нумерацию работы. Число строк на странице не более 30, в строке 60-65 знаков с учетом пробела, 1800 знаков на странице.

Используется шрифт - Times New Roman:

- основной текст печатается с размером шрифта - 14, через 1,5 интервала, абзацный отступ равен 10-17 мм;
- список литературы печатается с размером шрифта – 14, через 1 интервал;
- сноски печатаются с размером шрифта – 12, через 1 интервал, рекомендуется подстрочное оформление сносок (на каждой странице с самостоятельной нумерацией).

Весь текст делится на разделы, подразделы, главы и параграфы. Все главы, параграфы, разделы, подразделы должны начинаться с заголовка. В заголовке не допускается перенос слов. Точка в конце заголовка не ставится. Если заголовок включает несколько предложений, их разделяют точками. Заголовки разделов, подразделов, глав и параграфов обычно печатаются с выравниванием по центру. Каждый раздел начинается с нового листа (страницы). Разделы должны иметь порядковую нумерацию в пределах всей работы и обозначаться арабскими цифрами. Не нумеруются введение, заключение, список литературы. Подразделы нумеруются арабскими цифрами в пределах раздела, например, 2.1. В случае необходимости допускается деление подразделов на пункты. В этом случае номер пункта должен состоять из номера раздела, номера подраздела, номера главы, номера параграфа и номера пункта, разделенных точками, например, 2.1.1. Допускается выделение отдельных мест текста курсивом и жирным шрифтом.

Стандарты оформления титульных листов курсовых и бакалаврских работ, библиографического описания сносок и списка использованной литературы, к сожалению, не являются достаточно стабильными. Ежегодно со стандартами оформления и изменениями в них студенты могут ознакомиться в библиотеке ВГУ, а также использовать Инструкцию, содержащую общие рекомендации по оформлению

курсовых и выпускных квалификационных работ, введенную в действие приказом ректором ВГУ от 24.03.2016 г. № 0205.

11.4. Критерии и шкала оценивания результатов ВКР

Для оценивания результатов защиты выпускной квалификационной работы используется шкала: «отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно».

Критерии оценивания компетенций	Уровень Сформированности компетенций	Шкала оценок
- Работа выполнена на актуальную тему, содержание полностью соответствует теме; - Структура работы обоснована, материал изложен логично и последовательно (структура полностью соответствует целям и задачам исследования); - Теоретический уровень исследования очень высокий (изучены все необходимые источники, их содержание освоено глубоко и верно, продемонстрирована высокая степень самостоятельности в теоретической разработке выбранной темы); - Эмпирический уровень исследования очень высокий (методика и уровень проведения исследования полностью соответствуют его целям и задачам, количественные и качественные показатели определены адекватно и точно, отбор материала обоснован); - Качество оформления ВКР очень высокое (работа оформлена в полном соответствии с ГОСТом или имеются незначительные отклонения от ГОСТа); - Качество устного доклада очень высокое (ясное, четкое изложение содержания, с обоснованными и аргументированными выводами, отсутствие противоречивой информации, демонстрация знания своей работы, умения отвечать на вопросы и квалифицированно вести дискуссию по теме);	Повышенный уровень	Отлично

- Работа имеет положительный отзыв научного руководителя, в котором отсутствуют замечания к проведенному исследованию.		
- Работа выполнена на актуальную тему, содержание в основном соответствует теме; - Структура работы обоснована, материал изложен в основном логично и последовательно (структура в основном соответствует целям и задачам исследования); - Теоретический уровень исследования высокий (изучено достаточное количество источников, их содержание освоено в основном глубоко и верно, продемонстрирована достаточная степень самостоятельности в теоретической разработке выбранной темы); - Эмпирический уровень исследования высокий (методика и уровень проведения исследования в целом соответствуют его целям и задачам, количественные и качественные показатели определены в основном адекватно, отбор материала обоснован); - Качество оформления ВКР высокое (имеется незначительные нарушения и (или) отклонения от ГОСТа); - Качество устного доклада высокое (четкое изложение содержания, с недостаточно обоснованными и аргументированными выводами отсутствие противоречивой информации, демонстрация знания своей работы и умения отвечать на вопросы); - Работа имеет положительный отзыв научного руководителя, в котором отсутствуют или имеются незначительные замечания/рекомендации к проведенному исследованию.	Базовый уровень	Хорошо
- Работа выполнена на достаточно актуальную тему, содержание не полностью соответствует теме; - Структура работы достаточно обоснована, материал изложен не совсем логично и последовательно (структура не полностью соответствует целям и задачам исследования, присутствуют значительные, но не многочисленные нарушения логической стройности и последовательности); - Теоретический уровень исследования средний (изучено достаточное количество	Пороговый уровень	Удовлетворительно

источников, их содержание освоено в основном верно, но не глубоко, продемонстрирована низкая степень самостоятельности в теоретической разработке выбранной темы); - Эмпирический уровень исследования средний (методика и уровень проведения исследования не полностью соответствуют его целям и задачам, эмпирическое исследование проведено с нарушением отдельных процедур, отбор материала недостаточно обоснован); - Качество оформления ВКР среднее (имеется небольшое количество грубых нарушений ГОСТа); - Качество устного доклада среднее (пространное изложение содержания, фрагментарное выступление с очень краткими или отсутствующими выводами, путаница в научных понятиях, отсутствие ответов на ряд вопросов); - Работа имеет положительный отзыв научного руководителя, в котором имеются замечания к проведенному исследованию.		
- Работа выполнена на недостаточно актуальную, тему, содержание слабо соответствует или не соответствует теме; - Структура работы необоснована, материал изложен не логично и не последовательно (структура мало соответствует или не соответствует целям и задачам исследования); - Теоретический уровень исследования низкий (изучено недостаточное количество источников, их содержание освоено в основном не глубоко и не верно, самостоятельность в теоретической разработке выбранной темы отсутствует); - Эмпирический уровень исследования низкий (методика и уровень проведения исследования не соответствуют его целям и задачам, эмпирическое исследование отсутствует либо неадекватно); - Качество оформления ВКР низкое (имеются многочисленные грубые нарушения ГОСТа); - Качество устного доклада низкое (пространное изложение содержания, фрагментарное выступление, в котором отсутствуют выводы, путаница в научных		Неудовлетворительно

понятиях, отсутствие ответов на ряд вопросов, демонстрация отсутствия знания своей работы); - Работа имеет отрицательный или положительный со значительными замечаниями отзыв научного руководителя.		

Соотношение шкалы оценивания результатов защиты выпускной квалификационной работы и уровня подготовленности обучающегося к решению профессиональных задач:

Характеристика уровня подготовленности обучающегося к решению профессиональных задач	Шкала оценок
Обучающийся полностью готов к самостоятельному обоснованию и принятию правовых решений, а также совершению действий, связанных с реализацией правовых норм, в соответствии с профилем профессиональной деятельности; к самостоятельному оказанию юридической помощи, консультирование по вопросам права, осуществлению правовой экспертизы нормативных правовых актов; к самостоятельному участию в проведении научных исследований в соответствии с профилем профессиональной деятельности; способен распространять и внедрять современные достижения юридической науки, отечественной и зарубежной юридической практики.	Повышенный уровень (отлично)
Обучающийся в целом готов к обоснованию и принятию правовых решений, а также совершению действий, связанных с реализацией правовых норм, в соответствии с профилем профессиональной деятельности; к оказанию юридической помощи, консультирование по вопросам права, осуществлению правовой экспертизы нормативных правовых актов; к участию в проведении научных исследований в соответствии с профилем профессиональной деятельности, не в полной мере проявляя самостоятельность; способен распространять и внедрять современные достижения юридической науки, отечественной и зарубежной юридической практики.	Базовый уровень (хорошо)
Обучающийся готов к обоснованию и принятию правовых решений, а также совершению действий, связанных с реализацией правовых норм, в соответствии с профилем профессиональной деятельности; к оказанию юридической помощи, консультирование по вопросам права, осуществлению правовой экспертизы нормативных правовых актов; к участию в проведении научных исследований в соответствии с профилем профессиональной деятельности. Частично и ситуативно требует помощи при выполнении заданий.	Пороговый уровень (удовлетворительно)
Обучающийся не готов к обоснованию и принятию правовых	Недопустимый

решений, а также совершению действий, связанных с реализацией правовых норм, в соответствии с профилем профессиональной деятельности; не способен к самостоятельному оказанию юридической помощи, консультирование по вопросам права, осуществлению правовой экспертизы нормативных правовых актов; не способен проводить научные исследования в соответствии с профилем профессиональной деятельности.	уровень (неудовлетвори тельно)

12. Примерная тематика курсовых и выпускных квалификационных (бакалаврских и дипломных) работ

12.1. Примерная тематика курсовых работ

1. Принципы уголовного права.
2. Уголовная политика и ее реализация в действующем уголовном законодательстве.
3. Задачи и основные направления развития современного уголовного права.
4. Основные направления совершенствования уголовного законодательства России.
5. Понятие и содержание уголовной ответственности по Российскому уголовному праву.
6. Действие уголовного закона в пространстве (по территории и по кругу лиц).
7. Действие уголовного закона во времени (обратная сила закона).
8. Понятие и признаки преступления по уголовному праву.
9. Общественная опасность деяния как основной признак преступления.
10. Институт аналогии в Российском праве.
11. Категоризация преступлений по российскому уголовному праву.
12. Отличие преступления от иных правонарушений и аморальных проступков.
13. Малозначительность деяния: понятие, основания и критерии применения, значение
14. Понятие состава преступления, его виды и соотношение с понятием преступления.
15. Понятие и значение объекта преступления по российскому уголовному праву.
16. Классификация объектов преступления на виды.
17. Понятие субъекта преступления, как физического лица, по российскому уголовному праву. Юридическое лицо, как возможный субъект преступления.

18. Пределы вменяемости субъекта преступления по российскому уголовному праву (ограниченная вменяемость и возрастная невменяемость).
19. Невменяемость и ее критерии по российскому уголовному праву.
20. Возрастные границы уголовной ответственности
21. Ответственность за совершение преступления в состоянии опьянения.
22. Понятие и признаки специального субъекта преступления.
23. Понятие и признаки объективной стороны преступления.
24. Причинная связь в уголовном праве.
25. Общественно-опасное действие и его признаки в уголовном праве.
26. Общественно-опасное бездействие: условия уголовно-правовой ответственности.
27. Понятие преступных последствий, их виды.
28. Понятие вины и ее формы по российскому уголовному праву.
29. Понятие и виды умысла по российскому уголовному праву.
30. Понятие и виды неосторожности по российскому уголовному праву.
31. Мотив и цель преступления, их значение по российскому уголовному праву.
32. Значение эмоциональных состояний субъекта в его поведении
33. Понятие и виды обстоятельств, исключающих преступность деяния, их значение по российскому уголовному праву.
34. Необходимая оборона и условия ее правомерности.
35. Превышение пределов необходимой обороны.
36. Причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление.
37. Крайняя необходимость и физическое или психическое принуждение.
38. Обоснованный риск.
39. Исполнение приказа или распоряжения.
40. Согласие потерпевшего на причинение вреда (медицинское вмешательство, трансплантация органов, эвтаназия).
41. Понятие и виды стадий преступления по российскому уголовному праву.
42. Приготовление к преступлению.
43. Покушение на преступление и его виды.
44. Добровольный отказ от преступления.

45. Понятие, объективные и субъективные признаки соучастия по российскому уголовному праву.
46. Формы и виды соучастия.
47. Виды соучастников.
48. Ответственность соучастников преступления и правила квалификации их действий.
49. Понятие и виды множественности преступлений по российскому уголовному праву.
50. Отграничение множественности от единичных преступлений. Виды единичных сложных преступлений.
51. Совокупность преступлений.
52. Понятие и виды рецидива по российскому уголовному праву.
53. Понятие и признаки наказания по российскому уголовному праву.
54. Цели наказания по российскому уголовному праву.
55. Понятие системы наказания: история и перспективы развития.
56. Штраф как вид уголовного наказания.
57. Лишение права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью.
58. Исправительные работы и ограничение по военной службе. Обязательные работы.
59. Ограничение свободы. Принудительные работы.
60. Лишение свободы на определенный срок. Основания назначения видов исправительных учреждений.
61. Смертная казнь – за и против.
62. Общие начала назначения наказания по российскому уголовному праву.
63. Обстоятельства, смягчающие наказание.
64. Обстоятельства, отягчающие наказание.
65. Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено уголовным законом, и при вердикте присяжных заседателей о снисхождении.
66. Назначение наказания по совокупности преступлений.
67. Назначение наказания по совокупности приговоров.

68. Назначение наказания за неоконченное преступление, за преступление, совершенное в соучастии и при рецидиве преступлений.
69. Условное осуждение: юридическая природа, основания применения и отмены.
70. Понятие, основания и условия освобождения лица от уголовной ответственности.
71. Виды освобождения от уголовной ответственности: история и перспективы.
72. Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием.
73. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим.
74. Давность привлечения к уголовной ответственности.
75. Освобождение от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба.
76. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа.
77. Понятие, основания и последствия освобождения от уголовного наказания.
78. Условно-досрочное освобождение от наказания и замена неотбытой части наказания более мягким.
79. Освобождение от наказания в связи с изменением обстановки.
80. Отсрочка отбывания наказания: понятие и основания применения.
81. Давность исполнения обвинительного приговора.
82. Освобождение от наказания в связи с болезнью.
83. Амнистия и помилование: основания и порядок их применения.
84. Понятие и значение судимости по российскому уголовному праву, ее погашение и снятие.
85. Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних.
86. Особенности освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности и наказания. Применение принудительных мер воспитательного воздействия.
87. Понятие и виды иных мер уголовно-правового характера.
88. Принудительные меры медицинского характера: виды, цели и основания применения.
89. Конфискация имущества в России и других странах: проблемы, истории, перспективы.

90. Основные положения уголовного права стран англо-саксонской, романо-германской и мусульманской правовой семьи (по выбору студентов).

12.2. Примерная тематика выпускных квалификационных (бакалаврских и дипломных) работ

1. Понятие и принципы российского уголовного права.
2. Задачи и функции российского уголовного права, формы и методы их реализации.
3. Уголовно-правовые отношения и их реализация по УК РФ.
4. Понятие и основание уголовной ответственности.
5. Российский уголовный закон, его основные черты и значение.
6. Действие уголовного закона в пространстве.
7. Действие уголовного закона во времени.
8. Понятие, признаки и категории преступлений по российскому уголовному праву.
9. Состав преступления и его значение по российскому уголовному праву.
10. Понятие и значение объекта преступления по российскому уголовному праву.
11. Субъект преступления по российскому уголовному праву.
12. Вменяемость и невменяемость по российскому уголовному праву.
13. Понятие и признаки специального субъекта преступления.
14. Объективная сторона преступления.
15. Уголовно-правовое деяние (действие и бездействие), признаки и значение.
16. Причинная связь в уголовном праве ее значение.
17. Преступные последствия и их значение.
18. Вина и ее формы по российскому уголовному праву.
19. Понятие и виды умысла по российскому уголовному праву.
20. Понятие и виды неосторожности по российскому уголовному праву.
21. Мотив и цель преступления, их значение по российскому уголовному праву.
22. Необходимая оборона и условия ее правомерности.
23. Превышение пределов необходимой обороны.

24. Причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление.
25. Крайняя необходимость.
26. Обоснованный риск и условия его правомерности.
27. Исполнение приказа или распоряжения.
28. Согласие лица на причинение вреда (трансплантация органов, эвтаназия).
29. Причинение вреда при противодействии терроризму.
30. Стадии преступления по российскому уголовному праву.
31. Добровольный отказ от преступления.
32. Понятие, объективные и субъективные признаки соучастия по российскому уголовному праву.
33. Формы и виды соучастия.
34. Виды соучастников.
35. Ответственность за организованную преступную деятельность по уголовному законодательству.
36. Множественность преступлений по российскому уголовному праву.
37. Рецидив преступлений и его значение по российскому уголовному праву.
38. Понятие, признаки и цели наказания по российскому уголовному праву.
39. Система уголовных наказаний: история и перспективы развития.
40. Виды наказаний, не связанных с изоляцией от общества.
41. Лишение права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью.
42. Исправительные работы и ограничение по военной службе.
43. Ограничение свободы и принудительные работы.
44. Наказания, связанные с изоляцией от общества. Основания назначения видов исправительных учреждений.
45. Смертная казнь как исключительная мера наказания.
46. Общие начала назначения наказания по российскому уголовному праву.
47. Обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.
48. Назначение наказания по совокупности преступлений и приговоров.
49. Отдельные (специальные) правила назначения наказания.

50. Условное осуждение: юридическая природа, основания применения и отмены.
51. Освобождение от уголовной ответственности: основания, условия, виды.
52. Деятельное раскаяние в уголовном праве.
53. Виды и основания освобождения от уголовного наказания.
54. Условно-досрочное освобождение от наказания и замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания.
55. Отсрочка отбывания наказания: понятие и основания применения.
56. Давность в уголовном праве.
57. Амнистия и помилование.
58. Судимость ее значение по российскому уголовному праву.
59. Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних.
60. Особенности освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности и наказания. Применение принудительных мер воспитательного воздействия.
61. Принудительные меры медицинского характера: виды, цели и основания применения.
62. Конфискация имущества: основания назначения, порядок и правила осуществления.

Основная литература по курсу Уголовное право Российской Федерации. Общая часть.

(Многоэкземплярные в библиотеке ВГУ и из ЭБС).

1. "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020)

2. "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 01.07.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.12.2021)

3. "Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" от 08.01.1997 N 1-ФЗ (ред. от 21.12.2021)

4."Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 21.12.2021)

5. "Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 30.12.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2022)

6. "О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации" Федеральный закон от 13.06.1996 N 64-ФЗ (ред. от 13.07.2015)

7. Актуальные проблемы Общей части уголовного права : учебник / отв. ред. И.А. Подройкина, И.А. Фаргиев .— Москва : Проспект, 2019 .— 544 с. — (Магистр. Базовый курс) (для магистров 50экз)

8. Детков, А.П. Уголовное право России: учебное пособие / А.П. Детков, И.Н. Федорова. – Москва; Берлин: Директ-Медиа, 2017. – 591 с. : ил. – Режим доступа: по подписке. – URL: http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=462195 ISBN 978-5-4475-9232-5

9. Джинджолия, Р.С. Российское уголовное право: общая часть / Р.С. Джинджолия, В.Б. Боровиков. – Москва: Прометей, 2018. – 157 с.: схем. – Режим доступа: по подписке. URL: http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=494856 – ISBN 978-5-907003-828. – Текст : электронный.

10. Калинович, А.Э. Уголовное право (общая часть): учебно-методическое пособие / А.Э. Калинович; Министерство сельского хозяйства РФ, Санкт-Петербургский государственный аграрный университет, Кафедра уголовного и административного права. – Санкт-Петербург: СПбГАУ, 2019. – 91 с. URL: http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=560930

11. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: постатейный: / авт.-сост. В.С. Чижевский. – 2-е изд. – Москва: Книжный мир, 2017. – 684 с. – (Профессиональные комментарии законодательства Российской Федерации). – URL: http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=460125 – ISBN 978-5-9909393-8-7.

12. *Козаченко, И Я.* Уголовное право. Общая часть : учебник для академического бакалавриата : [учебник для студентов вузов, обуч. по юридическим направлениям и специальностям] : [для студ. вузов, обучающихся по направлению "Юриспруденция" (030500.62 - бакалавр, специалист)] / И.Я. Козаченко, Г.П.

Новоселов ; Урал. гос. юрид. ун-т .— 2-е изд., испр. и доп. — Москва : Юрайт, 2015 .— 490 с. — (Бакалавр. Академический курс) .— Библиогр. в конце гл.

13. *Уголовное право. Общая часть*: учебно-методическое пособие / под ред. Д.И. Аминова, А.М. Багмета; Академия Следственного комитета Российской Федерации. – Москва: Юнити, 2015. – 271 с. – Режим доступа: по подписке. – URL: http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=446451 . – Библиогр. в кн. – ISBN 978-5-238-02683-1. – Текст: электронный.

14. Уголовное право России. Общая часть: учебник / под ред. Ф.Р. Сундурова, И.А. Тарханова; Казанский (Приволжский) федеральный университет. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Статут, 2016. – 864 с. – Режим доступа: по подписке. – URL: http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=452513 – Библиогр. в кн. – ISBN 978-5-8354-1274-7.

15. Черненко, Т.Г. Уголовное право. Часть общая : конспект лекций / Т.Г. Черненко, И.В. Масалитина ; Министерство образования и науки РФ, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Кемеровский государственный университет». – Кемерово : Кемеровский государственный университет, 2015. – Т. 1. Уголовный закон, преступление. – 204 с. – Режим доступа: по подписке. – URL: http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=437458 – ISBN 978-5-8353-1796-1.

Дополнительная литература

(в наличии по в 1-3 экз. в фонде библиотеки ВГУ)

1. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / с учетом Федеральных законов № 329-ФЗ, 330-ФЗ, 375-ФЗ; отв. ред. А.И. Рарог .— Изд. 11-е, перераб. и доп. — Москва : Проспект, 2017 .— 909 с.

2. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть : учебник для бакалавров / [О.Н. Бибик и др.] ; Омск. гос. ун-т им. Ф.М. Достоевского ; отв. ред.: М.С. Гринберг, Т.В. Непомнящая .— Москва : Проспект, 2018 .— 448 с. — Библиогр. в конце гл.

3. Уголовное право России. Части Общая и Особенная : учебник для бакалавров : [для студ. образовательных организаций, обучающихся по направлению подготовки "Юриспруденция", квалификация (степень) "бакалавр"] / [В.А. Авдеев и др.] ; Моск.

гос. юрид. ун-т им. О.Е. Кутафина ; отв. ред. А.И. Рарог .— Изд. 2-е, перераб. и доп. — Москва : Проспект, 2019 .— 624 с. — (Серия учебников МГЮА для бакалавров) .— Библиогр. в конце гл.

4. Уголовное право России. Части Общая и Особенная : учебник для бакалавров : [для студ. образовательных организаций, обучающихся по направлению подготовки "Юриспруденция", квалификация (степень) "бакалавр"] / [В.А. Авдеев и др.] ; Моск. гос. юрид. ун-т им. О.Е. Кутафина ; отв. ред. А.И. Рарог .— Изд. 2-е, перераб. и доп. — Москва : Проспект, 2017 .— 624 с. — (Серия учебников МГЮА для бакалавров) .— Библиогр. в конце гл.

5. Уголовное право России. Части Общая и Особенная : учебник / под общ. ред. А.В. Бриллиантова .— Изд. 2-е, перераб. и доп. — Москва : Проспект, 2018 .— 1184 с.

6. Уголовное право. Общая часть : учебник / С.-Петерб. ун-т МВД России ; под общ. ред. С.А. Денисова, Л.В. Готчиной, А.В. Никуленко .— Санкт-Петербург : Изд-во Санкт-Петербургского университета МВД России : Р-КОПИ, 2017 .— 335 с. — Дарственная запись .— Библиогр. в конце гл.

7. Уголовное право. Общая часть : учебник / [А.М. Багмет и др.] ; Моск. акад. Следствен. комитета Рос. Федерации ; под общ. ред. А.И. Бастрыкина .— Москва : Проспект, 2017 .— 431 с. — Библиогр. в конце гл.

8. Уголовное право России. Общая и Особенная части : учебник : [для студ. образовательных организаций, обучающихся по направлению подготовки "Юриспруденция", квалификация "магистр"] / [под ред. И.М. Мацкевича, Н.Г. Кадникова] .— Москва : Союз криминалистов и криминологов : Криминологическая библиотека : Российский криминологический взгляд, 2015 .— 989 с. — (Библиотека журнала "Союз криминалистов и криминологов") .— Дарственная запись.

9. Уголовное право России. Части Общая и Особенная : учебник для бака-лавров / отв. ред. А. И. Рарог. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2016. – 624 с. - ISBN 978-5-392-21098-5. - URL: http://ebs.prospekt.org/book/32769 (дата обращения: 21.01.2020).- Режим доступа: для зарегистр. пользователей.- Текст : электронный

10. Уголовное право в 2 т. Том 1. Общая часть : учебник для академического бакалавриата / А. В. Наумов [и др.] ; ответственный редактор А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. — 5-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2019. — 410 с. — (Бакалавр. Академический курс). — ISBN 978-5-534-04853-7. — URL: https://urait.ru/bcode/437789 (дата обращения: 21.01.2020).- Режим доступа: для зарегистр. пользователей.- Текст : электронный.

11. Уголовное право в 2 т. Том 2. Особенная часть : учебник для академического бакалавриата / А. В. Наумов [и др.] ; ответственный редактор А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. — 5-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2019. — 499 с. — (Бакалавр. Академический курс). — ISBN 978-5-534-04855-1. — URL: https://urait.ru/bcode/438660 (дата обращения: 21.01.2020).- Режим доступа: для зарегистр. пользователей.- Текст : электронный.

12. Сверчков, В. В. Уголовное право. Общая и особенная части : учебник для академического бакалавриата / В. В. Сверчков. — 7-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2019. — 603 с. — (Бакалавр. Академический курс). — ISBN 978-5-534-09648-4. — URL: https://urait.ru/bcode/428274 (дата обращения: 21.01.2020).- Режим доступа: для зарегистр. пользователей.- Текст : электронный.

ПЛАНЫ ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАНЯТИЙ
ЗАДАЧИ-КАЗУСЫ

ТЕМА 1

Понятие, предмет, задачи, система и принципы уголовного права. Наука уголовного права

(Темы 1 изучаются студентами самостоятельно)

Вопросы для усвоения учебного материала:

1.Понятие уголовного права и его специфические черты.

2. Предмет и метод уголовного права.

3. Место уголовного права в системе права. Соотношение уголовного права с иными отраслями права криминального цикла.

4. Задачи и функции уголовного права – историческая предопределённость и социальные приоритеты.

5. Система уголовного права.

6. Источники уголовного права.

7. Место уголовного права в системе законодательства.

8. Уголовная политика, её содержание и основные направления на современном этапе развития общества и государства.

9. Понятие принципов уголовного права.

10. Соотношение принципов и задач уголовного права.

11. Принцип законности, отношение уголовного права к аналогии закона.

12. Принцип вины в российском уголовном праве и отношение к объективному вменению.

13. Принцип справедливости и индивидуализация ответственности и наказания.

14. Уголовно-правовое содержание конституционного принципа равенства перед законом.

15. Дуализм принципа гуманизма в уголовном праве.

16. Иные, не закреплённые в законе принципы уголовного права.

17. Значение принципов уголовного права.

Рекомендации по усвоению темы 1.

В рекомендованных учебниках ознакомьтесь с темой «Понятие, задачи и система уголовного права. Принципы уголовного права». Самые общие определения, касающиеся понятия уголовного права, его предмет, метод, специфические черты, задачи, функций, источники и принципы, изложены в *схеме 1.- 1.1.* Кроме того, внимательно прочитайте содержание статей 1 - 7 Уголовного кодекса РФ. Особое внимание обратите на понятие аналогии закона (ст.3 УК РФ) и уяснение принципа вины (ст.5 УК РФ). Для углубления знаний ознакомьтесь с рекомендованной дополнительной литературой.

Схема 1

Понятие уголовного права

Уголовное право — это система юридических норм и институтов, установленных высшими органами государственной власти, определяющих преступность и наказуемость общественно опасных деяний, общие принципы, условия и основания уголовной ответственности и назначения наказания, а также освобождения от уголовной ответственности и наказания.

Специфические черты уголовного права	
Общеобязательный характер, выражающийся в том, что каждый совершивший преступление обязан претерпеть на себе воздействие мер уголовно-правового характера	*Принудительный характер*, выражающийся в том, что уголовный закон должен быть применим ко всем, совершившим преступление

Предмет уголовного права – это отношения, возникающие при совершении общественно опасного деяния между лицом его совершившим, и государством в лице его правоохранительных и судебных органов.

Методы уголовно-правового регулирования – принуждение и поощрение.

Задачи уголовного права

Охрана от преступных посягательств	Обеспечение мира и безопасности человечества	Предупреждение преступлений
личности		частная превенция

прав и свобод человека и гражданина	общая превенция
собственности	
общественного порядка и безопасности	
окружающей среды	
конституционного строя РФ	

Функции уголовного права

Регулятивные		Охранительные	Предупредительные		Воспитательные
Регулирование уголовно-правовых отношений, возникающих в связи с совершением преступлений	Обеспечение функционирования наиболее значимых общественных отношений, регулируемых другими отраслями права	Защита личности, общества и государства от преступных посягательств посредством наказаний и других мер воздействия	Общее предупреждение преступлений со стороны неустойчивых лиц	Частное предупреждение совершения новых преступлений лицом, попавшим в сферу уголовных отношений	Воспитание у граждан уважительного отношения к исполнению и соблюдению уголовного закона

Источники уголовного права.

Уголовный кодекс Российской Федерации	Конституция Российской Федерации	Принципы и нормы международного права

Схема 1.1

Принципы уголовного права.

Принципы уголовного права — это основополагающие, исходные начала, определяющие характер и содержание уголовного права, а также практику его применения.

Принцип законности — означает, что преступность деяния, наказуемость и уголовно-правовые последствия определяются только УК РФ. Применение уголовного закона по аналогии не допускается
Принцип равенства граждан перед законом — означает, что лица, совершившие преступление, равны перед законом и подлежат уголовной ответственности независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств
Принцип вины — означает, что общественно опасное деяние уголовный закон признает

преступлением только в том случае, если оно совершено виновно, т.е. умышленно или неосторожно (субъективное вменение). Уголовная ответственность за невиновное причинение вреда (объективное вменение) не допускается
Принцип гуманизма — выражается в том, что уголовное законодательство РФ обеспечивает безопасность человека. Наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, не могут иметь своей целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства
Принцип справедливости — означает, что наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, т.е. соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного. Никто не может нести уголовную ответственность дважды за одно и то же преступление.
Принцип неотвратимости ответственности – означает, что всякое лицо, совершившее преступление, подлежит наказанию или иным мерам уголовно-правового воздействия, предусмотренным уголовным законом.
Принцип личной ответственности – означает, что всякое лицо несёт персональную ответственность за преступление, совершённое им лично.

Нормативные акты.

1. "О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия" Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 N 8 (ред. от 03.03.2015) "Бюллетень Верховного Суда РФ", N 1, 1996.

2. "О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации" Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2003 N 5 (ред. от 05.03.2013) "Бюллетень Верховного Суда РФ", N 12, 2003.

Литература.

1. Антонов Н.В. Принцип формального равенства и взаимное признание права : коллективная монография / [М.В. Антонов и др.] ; под общ. ред. В.В. Лапаевой, А.В. Полякова, В.В. Денисенко .— Москва : Проспект, 2016 .— 208 с.

2. Актуальные проблемы Общей части уголовного права : учебник / отв. ред. И.А. Подройкина, И.А. Фаргиев .— Москва : Проспект, 2019 .— 544 с. — (Магистр. Базовый курс) .

3. Арендаренко, А.В. Принцип социальной справедливости в уголовном праве Российской Федерации: Теоретико-правовые аспекты / А.В. Арендаренко. – Москва : Юнити-Дана : Закон и право, 2015. – 359 с. – (Научные издания для юристов). –

Режим доступа: по подписке. – URL: http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=446399 – Библиогр. в кн. – ISBN 978-5-238-01739-6.

4. Аристархов А.Л. Теоретико-правовые и организационные основы участия прокурора в уголовном судопроизводстве : монография / [А.Л. Аристархов и др.] ; Акад. Генеральной прокуратуры Рос. Федерации ; под общ. ред. Халиулина А.Г..— Москва : Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2016 .— 504 с..

5. Бибик, О. Н. Культурная обусловленность уголовного наказания : монография / О.Н. Бибик .— Москва : Юрлитинформ, 2013 .— 222, [1] с. — (Уголовное право) — Библиогр.: с. 205-222.

6. Бунин О.Ю. Реализация принципа справедливости при установлении санкции уголовно-правовых норм. – М., 2006.

7. Бурмагин, С. В. Уголовный суд России : монография / С.В. Бурмагин .— М. : Юрлитинформ, 2010 .— 388, [1] с. : ил. — (Библиотека криминалиста) .— Библиогр.: с. 357-387.

8. Верина, Г. В. Проблемы российского уголовного права (теория и правоприменение) : избранные труды / Г.В. Верина .— Саратов : Наука, 2013 .— 225 с. — Дарственная запись.

9. Ветров Н.И. Уголовное право: понятие, метод и задачи (функции), принципы // Юриспруденция. - 2004. - №5. С. 56-66.

10. Вилкова, Т. Ю. Принципы уголовного судопроизводства России: правовые основы, содержание, гарантии : монография / Т.Ю. Вилкова .— Москва : Юрлитинформ, 2015 .— 323 с. — (Уголовный процесс: судебное производство) — Библиогр.: с. 267-322

11. Галактионов С.А. Принцип справедливости в уголовном праве России. - Самара, 2006.

12. Гаухман, Л. Д. Избранные труды / Л.Д. Гаухман ; Ассоц. Юрид. центр ; [сост.: В.П. Морозова, С.В. Максимов] .— Санкт-Петербург : Юридический центр, 2016 — 799 с. : ил. — (Антология юридической науки / ред.кол.: И.Ю. Козлихин (отв. ред.) [и др.]) .— Библиогр.: с. 785-799.

13. Генрих, Н. В. Предмет уголовного права: генезис научной мысли и проблемы современной интерпретации / Н.В. Генрих .— М. : Юрлитинформ, 2010 .— 181, [2] с.

14. Дуюнов В.К. Уголовно-правовое воздействие: теория и практика. – М., 2003.

15. Жалинский А.Э. О понимании уголовного права // Право и политика. - 2006. - №5.

16. Звечаровский И.Э. Современное уголовное право России: понятие, принципы, политика. –СПб., 2001.

17. Келина С. Г. Принципы советского уголовного права. - М., 1988.

18. Конституционные основы уголовного права: Материалы 1 Всероссийского конгресса по уголовному праву, посвящённого 10-летию Уголовного кодекса Российской Федерации / Отв. Ред. В.С. Комиссаров. – М., 2006.

19. Коняхин В.П. Теоретические вопросы построения Общей части российского уголовного права. – СПб., 2002.

20. Кропачёв Н.М. Уголовно-правовое регулирование: Механизм и система. – СПб., 1999.

21. Лунев В.В. Субъективное вменение. – М., 2000.

22. Мальцев В.В. Принципы уголовного права и их реализация в правоприменительной деятельности. – СПб., 2004.

23. Мальцев В.В. Предмет и метод уголовного права // Правоведение. - 2004. - №4.

24. Малинин В.Б. Понятие уголовного права Т. 1/ В.Б. Малинин [и др.] .— 2-е изд. — 2008 .— 734 с., [1] л. цв. портр. — Библиогр. в конце гл

25. Понятие уголовного права / Сер. Энциклопедия уголовного права. Т.1. Авторы тома: Г.Ю. Лесников, Н.А. Лопашенко, Ю.Е. Пудовочкин, В.В. Мальцев, Н.И. Пикуров, Б.В. Волженкин. – СПб., 2005.

26. Принципы уголовного судопроизводства и их реализация при производстве по уголовным делам: материалы IV Международной научно-практической конференции 5–6 апреля 2016 г. (г. Москва) : в 2 ч. / Российский государственный университет правосудия. – Москва : РГУП, 2016. – Ч. 2. разделы V–X. – 492 с. –Режим доступа: по подписке. –URL: http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=561020 – Бибилиогр. в кн. – ISBN 978-5-93916-569-3

27. Разгильдиев Б. Т. Задачи уголовного права Российской Федерации и их реализация. - Саратов, 1993.

28. Ретюнских И.С. Уголовно-правовые отношения и их реализация: Учеб. пособие. - Воронеж, 1997.

29. Сабитов, Т. Р. Система уголовно-правовых принципов : монография / Т.Р. Сабитов ; отв. ред. А.И. Чучаев .— Москва : Проспект, 2012 .— 235, [1] с.

30. Смирнов В. Г. Функции советского уголовного права: (Предмет, задачи и способы уголовно-правового регулирования). - Л., 1965.

31. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть : учебник для бакалавров / [О.Н. Бибик и др.] ; Омск. гос. ун-т им. Ф.М. Достоевского ; отв. ред.: М.С. Гринберг, Т.В. Непомнящая .— Москва : Проспект, 2018 .— 448 с. — Библиогр. в конце гл.(1 экз) — Библиогр.: с. 489-504.

32. Филимонов В.Д. Принципы уголовного права. — М., 2002.

33. Фильченко, А.П. Основание уголовной ответственности: эволюция и проблемы межотраслевого рассогласования / А.П. Фильченко ; под ред. А.В. Наумова. – Москва : Юнити-Дана : Закон и право, 2014. – 215 с. – (Научные издания для юристов). – Режим доступа: по подписке. – URL: http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=447861 – Библиогр. в кн. – ISBN 978-5-238-02554-4..

34. Чучаев, А. И.. Уголовно-правовое воздействие : понятие, объект, механизм, классификация : монография / А.И. Чучаев, А.П. Фирсова ; Моск. гос. юрид. акад. им. О.Е. Кутафина .— Москва : Проспект, 2013 .— 318, [1] с.

35. Шевелева, С В. Концепция свободы воли и принуждения в уголовном праве : монография / С.В. Шевелева .— Москва : Юрлитинформ, 2014 .— 247 с. — (Уголовное право) .— Библиогр.: с. 229-246.

36. Шкредова, Э. Г. Принцип справедливости: теория и практика применения судами при рассмотрении уголовных дел : монография / Э.Г. Шкредова, Н.Е. Муллахметова, А.А. Маганкова .— Москва : Юрлитинформ, 2016 .— 166, [1] с. — (Уголовный процесс: судебное производство) .— Библиогр.: с. 154-166.

37. Энциклопедия уголовного права / ; отв. ред. В.Б. Малинин .— СПб : Изд. Малинина : ЛГУ им. А.С. Пушкина, 2005- .— ISBN 978-5-8290-0656-3.

38. Якушин В.А. Субъективное вменение и его значение в уголовном праве. – Тольятти, 1998.

Дискуссионные вопросы.

1. По мнению В.Г. Беляева «уголовное право (в позитивном смысле), - исключительная отрасль конституционного права, регулирующая чрезвычайные меры охраны наиболее важных и в то же время наиболее уязвимых интересов и благ от чрезвычайных посягательств (преступлений). Уголовное право (репрессивное и негативное) – исключительная отрасль конституционного права, регулирующая применение чрезвычайных мер борьбы (наказаний) с чрезвычайными правонарушениями (преступлениями)». Проанализируйте данное определение, выскажите своё отношение к проблеме.

2. В теории уголовного права различают два вида аналогии: аналогию Особенной части и аналогию Общей части. Первая считается запрещённой, по поводу второй единой точки зрения нет. Закономерен вопрос. Всякая ли аналогия запрещена, или в законе на этот счёт имеются специальные указания?

3. В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» убийство, сопряжённое с разбоем, вымогательством, бандитизмом (п. «з» ч.2 ст. 105 УК) должно квалифицироваться по совокупности преступлений – по указанным пунктам ч.2 ст. 105 УК и по статьям Кодекса, предусматривающим ответственность за преступления, с которыми было сопряжено убийство. Таким образом, эти преступления вменяются субъекту дважды – самостоятельно и как квалифицирующий признак убийства. Как указанное положение соотносится с принципом справедливости (ст. 6 УК РФ).

4. «Пробел» в правотворчестве и в правоприменении – явление объективное или субъективное, позитивное или негативное. Каковы пути преодоления пробелов в уголовном праве.

ТЕМА 2

Уголовный закон

Вопросы для усвоения учебного материала:

1. Понятие уголовного закона.

2. Основные исторические этапы развития уголовного законодательства России, их периодизация.

3. Строение и система уголовного закона.

4. Техника уголовного закона.

4. Структура норм и статей Общей и Особенной частей уголовного закона.

5. Гипотеза, диспозиция и санкция. Специфика гипотезы в нормах уголовного закона. Виды диспозиций и санкций.

6. Порядок вступление в силу уголовного закона и прекращение его действия.

7. Действие уголовного закона во времени.

8. Понятие времени совершения преступления.

9. Принципы действия уголовного закона в пространстве и по кругу лиц (территориальный, гражданства, реальный, универсальный).

10. Принцип обратной силы уголовного закона. Пределы обратной силы.

11. Выдача преступников (экстрадиция).

12. Право убежища по российскому уголовному законодательству.

13. Толкование уголовного закона. Виды толкования в зависимости от субъекта толкования, а также от приемов и объема толкования.

14. Значение руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда РФ для правильного применения уголовных законов в судебной практике.

Рекомендации по усвоению темы 2.

В рекомендованных учебниках ознакомьтесь с темой «Уголовный закон». Определения, касающиеся: понятия уголовного закона, строения и системы, структуры норм, порядка вступления в силу, действия закона во времени

пространстве и по кругу лиц, толкования уголовного закона - изложены в *схеме 2*. Кроме того, ознакомьтесь с содержание Главы 2 (статьи 9 – 13) Уголовного кодекса Российской Федерации. Особо внимательно прочитайте ст. 9. В соответствии с ч. 1 ст. 9 преступность и наказуемость деяния определяются законом (т.е. уголовным кодексом) действовавшим во время совершения этого преступления. Часть 2 ст. 9 разъясняет, что временем совершения преступления является время выполнения общественно опасного деяния. Ст. 10 устанавливает правила действия уголовного закона в пространстве. Кроме того, ознакомьтесь с частью пятой УПК РФ ст.ст. 453 – 472 (Международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства). Для углубления знаний ознакомьтесь с рекомендованной дополнительной литературой.

Схема 2

Уголовный закон — правовой акт высших органов государственной власти РФ, содержащий юридические нормы, устанавливающие основания и принципы уголовной ответственности, определяющий, какие общественно опасные для личности, общества или государства деяния признаются преступлениями и какие наказания и иные меры уголовно-правового характера предусматриваются за их совершение, а также регламентирующий основания освобождения от уголовной ответственности и наказания.

Этапы развития российского уголовного законодательства		
Досоветский период	**Советский период**	**Постсоветский период**
Русская Правда XIII в. Судебники 1497 г., 1550 г. Соборное уложение 1649 г. Воинские артикулы Петра I 1715 г. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. Уголовное уложение 1903 г.	УК РСФСР 1922 г. УК РСФСР 1926 г. Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1958 г. УК РСФСР 1960 г.	Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1991 г. УК РФ 1996 г.

Структура уголовного кодекса

Общая часть	**Особенная часть**
Совокупность уголовно-правовых норм, содержащих общие положения, регламентирующие основные условия наступления уголовной ответственности. (Статьи 1 - 104-5)	Совокупность уголовно-правовых норм, содержащих исчерпывающий перечень общественно опасных деяний, признанных преступными и устанавливающих виды и размер наказания, подлежащего применению в отношении лиц, виновных в совершении этих деяний. (Статьи 105-361)

Техника уголовного закона – совокупность способов формулирования уголовно-правовых предписаний

Структура норм и статей УК РФ

Гипотеза - условия применения, т.е. те фактические обстоятельства, при наличии которых подлежит исполнению соответствующее правило поведения	**Диспозиция** — та часть нормы, в которой указываются признаки конкретного общественно опасного деяния	**Санкция** — та часть нормы, которая определяет вид и размер наказания за совершение преду-смотренного диспозицией общественно опасного деяния
Содержится в Общей части УК РФ	Содержится в Особенной части УК РФ	

Виды диспозиций

Простая — называет преступление, не указывая его признаков (ст. 109, 128)	**Описательная** — называет преступление и указывает его основные признаки (ст. 105,162)	**Ссылочная** — называет преступление, отсылая для установления его признаков к другим статьям УК РФ (ст. 112)	**Бланкетная** — называет преступление, но для уста-новления признаков отсылает к нормам других отрас-лей законода-тельства (ст. 143, 194)

Виды санкций

Абсолютно определенные — устанавливают только один вид и один размер наказания	**Относительно определенные** — устанавливают вид наказания и его размер в определенных пределах	**Абсолютно неопределенные** — не указывают конкретных наказаний, но устанавливают уголовную наказуемость	**Альтернативные** — устанавливают несколько видов наказания

Порядок вступления уголовного закона в силу	
Обычный (ординарный) – закон вступает в силу по истечении 10 дней после официального опубликования	**Экстраординарный** – закон вступает в силу немедленно, в срок менее 10 дней или более длительный срок
Уголовный закон теряет силу – по истечении срока указанного в законе или в случае отмены его другим, вступившим в силу законом	

Действие уголовного закона во времени	
Преступность и наказуемость деяния определяются уголовным законом, действовавшим во время совершения этого преступления	Временем совершения преступления считается время совершения общественно опасного действия (бездействия) независимо от времени наступления вредных последствий

Обратная сила уголовного закона	
Закон имеет обратную силу, если он	**Закон не имеет обратной силы, если он**
устраняет преступность деяния	устанавливает преступность деяния
смягчает наказание	усиливает наказание
иным образом улучшает положение лица, совершившего преступление	иным "образом ухудшает положение лица, совершившего преступление

Принципы действия уголовного закона в пространстве				
Территориальный (ч. 1 ст. 11)	Гражданства (ч. 1ст. 12)	Реальный (ч. 3 ст. 12)	Универсальный (ч. 3 ст. 12)	Покрови-тельственный (ч. 2 ст. 12)
- означает, что все лица (кроме пользующихся правом экстерриториальности), совершившие преступление на территории РФ, подлежат уголовной ответственности по уголовному законодательству РФ.	- означает, что уголовный закон действует и в отношении лиц, совершивших преступление вне пределов РФ.	Интересы РФ охраняются уголовным законом от посягательства со стороны иностранных граждан и лиц без гражданства, находящихся за пределами РФ.	Иностранные граждане и лица без гражданства, не проживающие постоянно в РФ, совершившие преступление вне пределов РФ, подлежат уголовной ответственности по УК РФ, в соответствии с международными договорами, если не были осуждены в иностранном государстве и привлекаются к ответственности на территории РФ.	Принцип специального режима (специальной миссии) – если военнослужащие воинских частей РФ, дислоцирующихся за её пределами, за преступления, совершенные на территории иностранного государства, несут уголовную ответственность по УК РФ, если иное не предусмотрено международным договором РФ

Выдача лиц, совершивших преступления	
Не подлежат выдаче иностранному государству	**Могут быть выданы иностранному государству**
- граждане РФ, совершившие преступления на территории иностранного государства	- иностранные граждане и лица без гражданства, совершившие преступления вне пределов РФ и находящиеся на территории РФ

Толкование уголовного закона

Толкование уголовного закона — это уяснение подлинного смысла и содержания закона. Применяется для обеспечения единообразия применения норм права, способствует устранению недостатков в законе.

<table>
<tr><th colspan="2">По субъекту</th><th colspan="3">По объёму</th><th colspan="4">По способу</th></tr>
<tr><td>Официальное — дается уполномоченными на то государственными органами, имеет юридическую силу и является обязательным для всех субъектов применения уголовного закона</td><td>Неофициальное — осуществляется субъектами, не имеющими на то официальных полномочий, а потому такое толкование не имеет юридической силы и не является обязательным</td><td>Буквальное — толкование закона в точном Соответствии с его текстом («понимай так, как написано»)</td><td>Распространительное — придание закону более широкого смысла по сравнению с буквальным текстом («понимай шире, чем написано»)</td><td>Ограничительное — уголовный закон применяется не ко всем случаям и ограничен буквальным текстом («понимай уже, чем написано»)</td><td>Грамматическое — уяснение смысла с помощью правил грамматики и синтаксиса</td><td>Историческое — уяснение смысла и содержания закона с точки зрения условий и причин,которые породили принятие данного уголовного закона</td><td>Логическое — уяснение смысла закона на основе правил логики</td><td>Систематическое — предполагает сопоставление анализируемого положения с другими предписаниями уголовного закона, т.е. учёт места данной нормы в системе других норм и институтов законодательства</td></tr>
<tr><td>Судебное — осуществляется судами различных инстанций</td><td colspan="8"></td></tr>
<tr><td colspan="5">Казуальное — дается в приговорах, определениях и постановлениях судов по конкретному делу (обязательно для данного дела)</td><td colspan="4">Нормативное — дается в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ на основе обобщения судебной практики, анализа судебной статистики (обязательно для всех судов и учреждений, применяющих закон)</td></tr>
</table>

Нормативные акты.

1. "О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального Собрания" Федеральный

закон от 14.06.1994 N 5-ФЗ (ред. от 01.05.2019) "Собрание законодательства РФ", 20.06.1994, N 8, ст. 801.
2. "О Государственной границе Российской Федерации" Закон РФ от 01.04.1993 N 4730-1 (ред. от 11.06.2021) "Российская газета", N 84, 04.05.1993.
3.."О гражданстве Российской Федерации" Федеральный закон от 31.05.2002 N 62-ФЗ (ред. от 30.12.2020) "Российская газета", N 100, 05.06.2002
4. "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" Федеральный закон от 25.07.2002 N 115-ФЗ (с изм. и доп., вступ. в силу с 29.12.2021) "Собрание законодательства РФ", 29.07.2002, N 30, ст. 3032,
5. "О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации" Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2003 N 5 (ред. от 05.03.2013) "Бюллетень Верховного Суда РФ", N 12, 2003.
6. "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 (ред. от 29.11.2016) "Бюллетень Верховного Суда РФ", N 8, август, 2013.
7. "О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации" Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2003 N 5 (ред. от 05.03.2013) "Бюллетень Верховного Суда РФ", N 12, 2003.

Литература.

1. Арямов, А А. "Сталинский" уголовный кодекс, или реальное состояние отечественного уголовного законодательства на 1952 г. / А.А. Арямов .— Москва : Юрлитинформ, 2014 .— 151 с. — (Уголовное право) .

2. Актуальные проблемы теории и практики применения уголовного закона: материалы Пятой Всероссийской научно-практической конференции (9 ноября 2017 г.) / под ред. Ю.Е. Пудовочкина, А.В. Бриллиантова ; Российский государственный университет правосудия. – Москва : РГУП, 2018. – 456 с. : схем., табл. – Режим

доступа: по подписке. – URL: http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=560551 – ISBN 978-5-93916-656-0.

3. Беляев В.Г. Применение уголовного закона. - Архангельск, 2005.

4. Бриллиантов, А. В. Должностное лицо в уголовном законодательстве России и зарубежных стран : монография / А.В. Бриллиантов, Е.Ю. Четвертакова .— Москва : Проспект, 2014 .— 188 с.

5. *Благов Е.В.* Применение уголовного закона. - СПб., 2004.

6. Бойцов А. И. Действие уголовного закона во времени и пространстве. - СПб., 1995.

7. Бойцов А.И. Выдача преступников. - СПб., 2004.

8. Брайнин Я. М. Уголовный закон и его применение. - М., 1967.

9. Горелик А.С. Конкуренция уголовно-правовых норм. - Красноярск, 1996.

10. Дурманов Н.Д. Советский уголовный закон. - М., 1967.

11. Иногамова-Хегай Л.В. Конкуренция уголовно-правовых норм при квалификации преступлений: Учеб. пособие. - М., 2002.

12. Качество уголовного закона. Проблемы Общей части : монография / Моск. гос. юрид. ун-т им. О.Е. Кутафина ; под ред. А.И. Рарог .— Москва : Проспект, 2016 .— 287, [1] с.

13. Каюмова, А. Р. Уголовная юрисдикция в международном праве : [монография] / А.Р. Каюмова .— Казань : Центр инновационных технологий, 2016 .— 487 с. — Дарственная запись .— Библиогр.: с.443-475.

14. Князев А.Г. Проблемы действия уголовного закона в пространстве. - Владимир, 2006.

15. Коняхин В.П. Теоретические основы построения Общей части российского уголовного права. - СПб., 2002.

16. Кругликов Л.Л., Спиридонова О.Е. Юридические конструкции и символы в уголовном праве. - СПб., 2005.

17. Лопашенко Н.А. Основы уголовно-правового воздействия: уголовный закон, уголовно-правовая политика. - СПб., 2004.

18.Лунеев, В. В. Истоки и пороки российского уголовного законотворчества / В.В. Лунеев ; Рос. акад. наук, Ин-т государства и права .— Москва : Юрлитинформ, 2014 .— 315 с. — (Криминология) .

19. Мадьярова А.В. Разъяснения Верховного Суда Российской Федерации в механизме уголовно-правового регулирования. - СПб., 2002.

20. Медведев А.М. Пределы действия уголовного кодекса Российской Федерации: Практическое пособие. - М., 1998.

21. Милюков С.Ф. Российское уголовное законодательство: Опыт критического анализа. - СПб., 2000.

22 .Михлин А. Обратная сила закона // Российская юстиция. - 1996. - № 9.

23. Незнамова З.А. Коллизии в уголовном праве. - Екатеринбург, 1994.

24. Огородных, А.Н. Условия выдачи преступников иностранному государству / А.Н. Огородных. – Москва : Лаборатория книги, 2012. – 108 с. – Режим доступа: по подписке. – URL: http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=142721 – ISBN 978-5-504-00460-0.

25. Панько К.К. Фикции в уголовном праве и правоприменении. - Воронеж, 1998.

26. Панько К.К. Методология и теория законодательной техники уголовного права России. - Воронеж, 2004.

27. Пудовочкин Ю.Е., Пирвагидов С.С. Понятие, принципы и источники уголовного права: сравнительно-правовой анализ. - СПб., 2003.

28. Рарог А.И. Правовое значение разъяснений Пленума Верховного Суда РФ // Государство и право. – 2001. - № 2.

29. Религиозные каноны и уголовный закон (материалы к сравнительному анализу уголовных запретов России и Священных Писаний). К 1000-летию Правды Русской / сост. Ю.А. Зюбанов. – Москва : Статут, 2017. – 672 с. – Режим доступа: по подписке. – URL: http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=497372 – Библиогр. в кн. – ISBN 978-5-8354-1333-1 (в пер.).

30. Решетнева, Т. В. Экстрадиция полипатридов (проблемы теории и практики) / Т.В. Решетнева ; под науч. ред. Л.Г. Татьяниной .— М. : Юрлитинформ, 2010 .— 220, [1] с. : табл. — (Библиотека криминалиста) .— Библиогр.: с. 162-187.

31. Рогова, Е В. Учение о дифференциациии уголовной ответственности : монография / Е.В. Рогова .— Москва : Юрлитинформ, 2014 .— 337, [1] с. — (Уголовное право) .— Библиогр.: с. 296-336.

32. Трунцевский Ю.В. Нормы международного права как источник российского уголовного права. - Рязань, 1997.

33. Уголовное право. Общая часть. Преступление : академический курс : в 10 т. / под ред. Н.А. Лопашенко .— Москва : Юрлитинформ, 2016 .— ISBN 978-5-4396-1052-5.

34. Уголовный кодекс Российской Федерации : комментарий с путеводителем по судебной практике / под ред. А.И. Чучаева .— Москва : Проспект, 2019 .— 1534с. — Парал. тит. л. англ.

35. Филимонов В.Д. Норма уголовного права. - СПб., 2004.

36. Чучаев, А. И. Уголовно-правовой статус иностранного гражданина: понятие и характеристика : монография / А.И. Чучаев, А.А. Крупцов .— М. : Проспект, 2010 .— 182, [1] с.

37. Чухвичев, Д.В. Законодательная техника : учебное пособие / Д.В. Чухвичев. – Москва : Юнити-Дана : Закон и право, 2012. – 239 с. – Режим доступа: по подписке. – URL: http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=83261 Библиогр. в кн. – ISBN 978-5-238-01086-1.

38. Шаргородский М. Д. Уголовный закон. - М., 1948.

39. Шляпочников А. С. Толкование советского уголовного закона. - М., I960.

40. Щепельков В.Ф. Формально-логические основания толкования и аналогии уголовного закона. - Волгоград, 2000.

41. Якубов А.Е. Обратная сила уголовного закона. - СПб., 2003.

42. Ястребов А.В. История уголовного права России (1917-1993). - М., 1997.

Задачи.

1. Федеральным законом от 21 ноября 2003 г. № 162-ФЗ (ред. от 7.12.2011 г.) «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» в 261 статью внесены изменения. При этом ст. 5 указанного закона было предусмотрено, что он вступает в силу со дня его официального опубликования.

Первоначальный текст изменённого документа был опубликован в следующих изданиях:

"Парламентская газета", N 231, 11.12.2003,

"Собрание законодательства РФ", 15.12.2003, N 50, ст. 4848,

"Российская газета", N 252, 16.12.2003.

Как в этом случае определить дату опубликования?

В этой же связи укажите дату вступления в силу изменений внесённых Федеральным законом от 21 ноября 2003 г. № 162-ФЗ (ред. от 7.12.2011 г.) в составы, предусмотренные статьями 228, 228-1, 228-2 и 231УК РФ?

2. Органами следствия двадцатидвухлетнему Петрову 1 сентября 2008 года предъявлено обвинение в совершении неоднократных действия сексуального характера, не являющихся половым сношением по согласию с восемнадцатилетней Кретовой, в период с сентября 2003 года по сентябрь 2006 года.

Подлежит ли Петров уголовной ответственности по ст. 134 УК РФ?

Какой вид толкования следует применить при установлении ответственности Петрова?

3. Пожитко, житель села Волоконовка Воронежской области во время ссоры с приехавшим к нему в гости братом и его женой, нанёс последней вилами колотую рану. Потерпевшую для оказания помощи доставили в место её постоянного проживания посёлок Новобелая Луганской области, где она спустя некоторое время скончалась.

По законодательству какого государства подлежит привлечению к ответственности и наказанию Пожитко?

4. Гражданин США Гленн, менеджер филиала Санкт-Петербургского концерна «Форд», контролируя качество сборки, обнаружил отклонения от технических условий допущенных слесарем-сборщиком Калншем – гражданином Литвы. На замечание менеджера Калнш грубо оскорбил Глена. Не сдержавшись, последний нанёс слесарю-сборщику удар измерительным прибором, причинив последнему тяжкий вред здоровью.

Подлежит ли Гленн уголовной ответственности по УК РФ?

5. Савченко, гражданин Российской Федерации перегоняя автомобиль из Германии в Россию, в районе Белорусско-Российской границы совершил наезд на сотрудника Госавтоинспекции Белорусской республики, в результате чего последний погиб. Савченко с места происшествия скрылся и укрылся на территории России, в городе Воронеже.

По закону какого государства подлежит уголовной ответственности Савченко?

Подлежит ли он выдаче Белорусским правоохранительным органам по их мотивированному запросу?

6. Воронежским областным судом 19 сентября 1997 г. Ивницкий осужден по ч. 2 ст. 218.1, ч. 3 ст. 218.1 УК РСФСР, ч. 2 ст. 209, ч. 1 ст. 222 УК РФ, ст. ст. 17, 103 УК РСФСР за хищение огнестрельного оружия и боевых припасов из хранилища воинской части по предварительному сговору, хищение огнестрельного оружия и боевых припасов из воинской части путем разбойного нападения, участие в банде и совершенных ею нападениях, незаконное приобретение, хранение, ношение и сбыт огнестрельного оружия и боевых припасов, соучастие в форме пособничества в убийстве Кузнецова.

Преступления им совершены с 1991 по 1993 год в Эстонской Республике.

Ивницкий, являясь членом банды, совместно с другими ее членами - Григорьевым, Кузнецовым, дело в отношении которого прекращено в связи с его смертью, совершили хищение различного огнестрельного оружия и боеприпасов со склада воинской части. В ночь на 10 октября 1993 г. Ивницкий совместно с членами банды - Ивановым, Григорьевым, Афониным, Дурневым совершили разбойное нападение на военнослужащих другой воинской части и из их казармы похитили различное огнестрельное оружие и боеприпасы. Похищенное оружие и боеприпасы Ивницкий незаконно носил, хранил, а часть сбыл.

В начале сентября 1993 г. Ивницкий направил членов банды Буракова и Григорьева для совершения убийства своего брата - Кузнецова, выехавшего из Эстонской Республики в Воронежскую область Российской Федерации, что они и сделали. Кузнецов был убит.

Как следует из материалов дела, приобретение, хищение, хранение и сбыт оружия и боеприпасов были совершены Ивницким против интересов Российской Федерации, под юрисдикцией которой находились воинские части.

В кассационной жалобе осужденный просил приговор по ч. 2 ст. 209, ч. 1 ст. 222 УК РФ, ст. ст. 17, 103 УК РСФСР отменить, дело прекратить, поскольку, как он считал, преступлений на территории Российской Федерации он не совершал.

Подлежит ли удовлетворению жалоба Ивницкого?

7. Волин из ревности, с целью убийства любовника жены Сваркина, в ноябре 1996 года нанёс последнему два ножевых ранения. Смерть же Сваркина наступила в январе 1997 года.

Квалифицируйте действия Волина?

Определите время совершения преступления?

8. Живодеркина в 1996 г., сразу же после родов, утопила своего ребенка в озере. В том же году она была осуждена по ст. 103 УК РСФСР к 5 годам лишения свободы. В марте 1997 г. адвокат Живодеркиной подал в суд жалобу о пересмотре приговора и смягчении наказания с учетом введения в новый УК РФ специальной статьи (ст. 106 УК РФ) с пониженной санкцией за детоубийство. Суд, отказывая в удовлетворении жалобы, сослался на то, что наказание, назначенное Живодеркиной, не превышает максимального по ст. 106 УК РФ**.**

Каким образом следовало разрешить жалобу адвоката, если учитывать, что санкцией ст. 103 УК РСФСР на 31 декабря 1996 г. предусматривалось наказание в виде лишения свободы на срок от трёх до десяти лет?

Верно ли решение суда?

9. В декабре 2004 г. Джелялову предъявлено обвинение по ч. 1 ст. 150 УК РФ, ч. 1 ст. 151 УК РФ, ч. 2 ст. 240 УК РФ и по ст. 241 УК РФ. Он признан виновным в вовлечении одиннадцати несовершеннолетних и двадцати четырех достигших совершеннолетия девушек в занятие проституцией на территории Объединенных Арабских Эмиратов и Таиланда путем обмана, совершенном организованной группой; в организации и содержании притонов для занятия проституцией. Суд признал Джелялова соисполнителем организации и содержания притонов для занятий

проституцией на территории Объединенных Арабских Эмиратов и Таиланда. Как российским законодательством, так и законодательством Объединенных Арабских Эмиратов и Таиланда предусмотрена уголовная ответственность за вовлечение лиц в занятие проституцией, за организацию и содержание притонов для занятия проституцией.

Соответствует ли решение суда положениям ст. 12 УК РФ?

10. В июне 2005 г. военнослужащему Пограничной службы ФСБ России рядовому Новикову (гражданину Российской Федерации) предъявлено обвинение по ч. 1 ст. 341 УК РФ. Как следовало из обвинительного заключения, виновный допустил нарушение требований ст. ст. 250, 252 и 253 Временного устава Пограничных войск Российской Федерации, выразившееся в ненадлежащем исполнении обязанностей дежурного по электронно-сигнализационному комплексу, что привело к беспрепятственному проникновению нарушителя через границу с территории Афганистана на территорию Республики Таджикистан.

Подлежит ли Новиков уголовной ответственности?

Положениями каких нормативных актов следует руководствоваться в данном случае?

Охарактеризуйте диспозицию ч.1 ст.341УК РФ.

11. На пришвартованном к российской плавучей буровой вышке иностранном танкере, во время его заправки нефтью, рабочий буровой Сенькин совершил кражу личных вещей одного из членов экипажа танкера. Капитан танкера приказал задержать Сенькина и сообщил начальнику буровой о случившемся и о принятом решении доставить вора в порт приписки танкера и сдать его местным властям для решения вопроса о привлечении к уголовной ответственности.

Капитан аргументировал свои действия тем, что до российского берега больше 12 морских миль, а корабль, находящийся в нейтральных водах, является территорией страны его приписки. Начальник буровой выразил протест, указав, что хотя буровая действительно находится более чем в 12 милях от российского берега, однако глубина под буровой менее 200 м и, следовательно, танкер пришвартован на континентальном шельфе, т. е. на территории РФ, а поэтому вопрос об

ответственности Сенькина за совершенную кражу находится в юрисдикции российских правоохранительных органов и должен решаться на основе законодательства РФ.

Чьи доводы, капитана или начальника буровой, являются обоснованными?

12. Иванов - боцман российского торгового судна, пришвартованного в иностранном порту, вступил в перебранку с полицейскими, находившимися на пирсе около судна, и оскорбил их. Полицейские потребовали от капитана разрешения войти на корабль для задержания боцмана в целях доставки в местное отделение полиции и решения вопроса о привлечении его к ответственности по местным законам.

Обоснованны ли требования полицейских?

13. На военном российском корабле, находящемся с визитом доброй воли в иностранном порту, было совершено преступление, о чем стало известно местным правоохранительным органам, которые потребовали выдачи виновных для привлечения их к уголовной ответственности.

Какое решение должен принять капитан?

14. Морской пехотинец ВМС Российской Федерации, проходящий службу по контракту, во время учений в Сирийской повинции Латакия допустил самовольную отлучку во время которой подрался с местным жителем, причинив здоровью последнего вред средней тяжести.

Как должен решаться вопрос об ответственности морского пехотинца?

15. Второй секретарь иностранного посольства в России совершил в Москве преступление.

Как должен решиться вопрос об ответственности секретаря посольства?

16. Жена посла иностранного государства совершила преступление на территории РФ.

Как должен решиться вопрос об ответственности жены посла? Повлияет ли на это решение гражданство жены посла?

17. Гражданин Франции Дюрок на территории Великобритании печатал фальшивые доллары США, сбывал в страны Западной Европы, по линии Интерпола задержан в России.

Подлежит ли Дюрок уголовной ответственности по УК РФ?

18. Сидоров — гражданин РФ — совершил преступление на территории иностранного государства. Он был привлечен там к уголовной ответственности и там же отбыл наказание.

Должны что-либо предпринять правоохранительные органы России после возвращения Сидорова, если наказание ему было назначено в виде двух лет лишения свободы, а по УК РФ за подобное преступление предусмотрено наказание от трех до пяти лет лишения свободы?

19. Четыре человека совершили ограбление магазина в Берлине. В ограблении принимали участие: Иванов — гражданин РФ, Шварц — гражданин Германии, Цой — лицо без гражданства, постоянно проживающий в РФ, и Клей — лицо без гражданства, постоянно в РФ не проживающий. Все четверо были задержаны в Российской Федерации.

Подлежат ли уголовной ответственности указанные лица по УК РФ?

Могут ли они быть выданы по требованию Германии для привлечения к уголовной ответственности или отбывания наказания?

20. В связи с пропажей гражданки Злобиной было возбуждено уголовное дело по факту ее убийства. По обвинению в совершении указанного преступления был арестован ее бывший муж Соркин. В процессе расследования в пригородном лесу был обнаружен обезображенный до неузнаваемости труп женщины со следами насильственной смерти. Соркин виновным себя ни в ходе следствия, ни в судебном заседании не признал, но на основании собранных доказательств был осужден за убийство к восьми годам лишения свободы. Выйдя на свободу после отбытия наказания, Соркин в одном из черноморских городов встретил свою бывшую жену — Злобину. Та рассказала ему, что в отместку за «загубленную молодость» инсценировала по месту жительства свое убийство. Злобина призналась, что была в курсе осуждения Соркина за якобы ее убийство. Соркин убил Злобину.

Как должен быть решен вопрос об ответственности Соркина?

21. Сидоров совершил побег из следственного изолятора г. Минска. Через два месяца он был задержан в квартире своей бывшей жены в г. Белгороде.

Подлежит ли Сидоров уголовной ответственности по УК РФ?

22. Федоров с Мельниковым незаконным способом ловили рыбу в Охотском море в 15 морских милях от Российского побережья, за что были задержаны инспекторами рыбоохраны.

Подлежат ли уголовной ответственности Федоров и Мельников

23. Холодова на третий день после приезда из АлмаАта в Воронеж с признаками острого отравления была госпитализирована. Несмотря на принятые меры через сутки она скончалась в больнице. Расследованием было установлено, что перед отъездом из АлмаАта муж Холодовой – Старых подсыпал ей в чай медленно действующий яд.

Определите место совершения преступления. Подлежит ли Старых уголовной ответственности по УК РФ?

24. За преступление совершенное 10 декабря 2011 Симонов 11 июля 2018 г. осужден по п. "а" ч. 2 ст. 105 УК РФ к 19 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев с установлением в соответствии со ст. 53 УК РФ ряда ограничений. Приговор постановлен с учетом отягчающих обстоятельств, а именно, совершение преступления Симоновым в состоянии опьянения (ч. 1.1 ст. 63 УК РФ).

Адвокат Симонова приговор, как не основанный на законе, обжаловал. Подлежит жалоба удовлетворению.

Тесты.

1. Источниками уголовного права Российской Федерации являются …

а) Международные акты

б) Уголовный кодекс РФ

в) Конституция

г) постановления Пленума Верховного Суда РФ

д) судебный прецедент

2. Применение уголовного закона по аналогии …

а) допускается лишь в исключительных случаях

б) никогда не допускается

в) всегда допускается

3. Простая диспозиция уголовно-правовой нормы Особенной части УК РФ …

а) формулирует общий запрет

б) только называет преступное деяние, не раскрывая его признаки в) раскрывает содержание признаков преступления

г) отсылает к другой статье или части статьи уголовного закона для уяснения признаков преступления

4. В действующем УК РФ закреплены следующие виды санкций…

а) абсолютно-определённые

б) относительно-определённые

в) альтернативные

г) безальтернативные

5. К какому виду диспозиций можно отнести ч.1 ст. 112 УК РФ?

а) простой

б) описательной

в) бланкетной

в) ссылочной

6. К принципам действия уголовного закона во времени, пространстве и по кругу лиц относят…

а) принцип гражданства

б) покровительственный

в) универсальный

г) реальный

д) абсолютный

7. Преступность и наказуемость деяния определяются уголовным законом действовавшим…

а) во время наступления преступных последствий

б) во время выполнения общественно-опасного деяния

в) во время завершения объективной стороны преступления

8. Временем совершения преступления считается…

а) время совершения общественно-опасного деяния

б) время наступления общественно-опасных последствий

в) время начала выполнения объективной стороны преступления

9. Преступность и наказуемость длящегося преступления определяются уголовным законом, действовавшим …

а) в момент совершения действий, направленных на прекращение преступления, или наступления события, препятствующего продолжению преступления

б) во время совершения первого акта общественно опасного деяния

в) во время вынесения приговора суда

10. Российские моряки, совершившие преступление, находясь в иностранном порту, за преступления, совершенные на территории иностранного государства, несут уголовную ответственность …

а) по законодательству иностранного государства, на территории которого совершено преступление

б) по Уголовному кодексу РФ, если иное не предусмотрено международным договором РФ

в) по Уголовному кодексу РФ

11. Доктринальное толкование уголовного закона является …

а) обязательным во всех случаях

б) необязательным

в) обязательным по конкретным уголовным делам

Контрольные и дискуссионные вопросы.

1. Являются ли обязательными для нижестоящих судов разъяснения Пленума Верховного суда РФ по проблемам правоприменения (т.н. «нормативное

толкование»). В этой связи ознакомьтесь с положениями Постановления Конституционного Суда РФ от 17.11.1997 N 17-П «По делу о проверке конституционности Постановлений Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 21 июля 1995 г. № 1090-1 ГД «О некоторых вопросах применения Федерального Закона «О внесении изменений и дополнений в закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и от 11 октября 1996 г. № 682-П ГД «О порядке применения пункта 2 статьи 855 Гражданского Кодекса Российской Федерации». См. "Собрание законодательства РФ", 24.11.1997, N 47, ст. 5492.

2. В чём отличие уголовно-правовых понятий «толкование уголовного закона» и «применение закона по аналогии»?

3. Ознакомьтесь с содержанием статей 126, 162, ч.1 ст. 112, ч.1 ст. 264 УК РФ. Определите их структуру и укажите вид диспозиций.

4. Что понимать под «Интересами Российской Федерации» в контексте части 3 статьи 12 УК РФ, а именно: «Иностранные граждане и лица без гражданства, не проживающие постоянно в Российской Федерации, совершившие преступление вне пределов Российской Федерации, подлежат уголовной ответственности по настоящему Кодексу в случаях, если преступление направлено против интересов Российской Федерации либо гражданина Российской Федерации или постоянно проживающего в Российской Федерации лица без гражданства…»?

5. Каким образом разрешается вопрос о применении обратной силы уголовного закона, по отношению к длящимся и продолжаемым преступлениям?

6. В соответствии с ч. 1 ст. 12 УК РФ (Утратившая силу редакции от 13 июня 1996 г. № 63 - ФЗ) российские граждане несли уголовную ответственность только за такие деяния, совершённые за пределами РФ, которые признавались преступными по законам государства по месту совершения преступления. Вместе с тем такие преступление как государственная измена в форме выдачи государственной тайны чаще всего имели место во время нахождения субъектов за рубежом, на территории иностранных государств, где деятельность в ущерб внешней безопасности РФ не

признаётся преступлением. Каким образом разрешена Законодателем указанная коллизия закона?

ТЕМА 3

Понятие и признаки преступления. Классификация преступлений

Вопросы для усвоения учебного материала:

1. Понятие преступления.
2. Преступление как социальное явление.
3. Материальный и формальный элементы в содержании понятия преступления.
4. Понятие деяния (действие или бездействие).
5. Общественная опасность как признак преступления.
6. Содержание характера и степени общественной опасности преступления.
7. Уголовная противоправность как признак преступления.
8. Виновность как признак преступления. Соотношение с понятием вины.
9. Наказуемость деяния как признак преступления.
10. Понятие и критерии малозначительности деяния.
11. Отличие преступления от деяния, не представляющего общественной опасности в силу малозначительности. Значение понятия малозначительности деяния.
12. Отличие преступлений от иных правонарушений и аморальных проступков. Преступления с административной преюдицией.
13. Классификация преступлений. Критерии классификации.
14. Понятие категории преступлений. Критерии деления преступлений на категории.
15. Уголовно-правовое значение деления преступлений на категории.
16. Основания и условия изменения категории преступления судом.

Методические рекомендации по изучению темы.

В рекомендованной литературе ознакомьтесь с темой «Понятие преступления». Уясните содержание признаков, касающихся материального и формального аспектов в понятии преступления. Обратите внимание, что вопросы, входящие в указанную

тему, во многом являются определяющими для изучения иных разделов дисциплины «Уголовное право. Общая часть».

Проанализируйте судебную практику, касающуюся разграничения преступлений и деяний, которые не представляют общественной опасности в силу малозначительности.

Определите по каким признакам можно провести отграничение преступления от иных правонарушений. Найдите в УК РФ и проанализируйте составы преступлений с административной преюдицией.

Определите соотношение понятий «классификация преступлений» и «категории преступлений» с учетом того, что классификация преступлений является базовым и более широким по объему понятием нежели «категория преступлений». Найдите статьи в общей части УК РФ, предусматривающие уголовно-правовые последствия для лица, в зависимости от категории совершенного им преступления.

Рассмотрите юридические и фактические основания и условия, позволяющие суду изменить категорию преступлений.

При изучении темы используйте схемы, содержащиеся в данном учебном пособии, комментарии к уголовному законодательству и соответствующие разделы учебной литературы, судебную практику, прежде всего практику Верховного Суда Российской Федерации.

Схема 3

Преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное Уголовным кодексом Российской Федерации под угрозой наказания (ч. 1 ст. 14 УК РФ).			
Признаки преступления			
Общественная опасность — способность деяния причинить существенный вред охраняемым уголовным законом общественным отношениям	**Противоправность** — совершение деяния, запрещенного уголовным законом под угрозой наказания	**Виновность** — совершение запрещенного уголовным законом деяния умышленно или по неосторожности	**Наказуемость** — установление уголовным законом наказания за совершение преступления

Малозначительность деяния. Не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного УК РФ, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности (ч. 2 ст. 14 УК РФ).		
Критерии малозначительности деяния		
Юридический	**Фактический**	
Деяние формально подпадает под признаки преступления	**Объективный** Фактически причиненный деянием вред незначительный	**Субъективный** Желание лица причинить незначительный вред

Категории преступлений						
Преступления небольшой тяжести		**Преступления средней тяжести**		**Тяжкие преступления**		**Особо тяжкие преступления**
Умышленные	Неосторожные	Умышленные	Неосторожные	Умышленные	Неосторожные	Умышленные
Максимальное наказание — не превышает трех лет лишения свободы		Максимальное наказание — не превышает пяти лет лишения свободы	Максимальное наказание — не превышает десяти лет лишения свободы	Максимальное наказание — не превышает десяти лет лишения свободы	Максимальное наказание — не превышает пятнадцати лет лишения свободы	Максимальное наказание — свыше 10 лет лишения свободы или более строгое наказание

Критерии деления преступлений на категории			
Характер и степень общественной опасности деяния	Форма вины	Вид наказания	Размер наказания

Изменение судом категории преступления на менее тяжкую				
Основания				Условия
Фактические обстоятельства преступления	Степень общественной опасности преступления	Наличие обстоятельств, смягчающих наказание	Отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание	Вид и срок назначенного судом наказания

Судебная практика.

1. О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое : ППВС РФ от 27.12.2002 г. N 2 (ред. от 16.05.2017 г.).

2. О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате : ППВС РФ от 30.11.2017 г. N 48.

3. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения : ППВС РФ от 09 декабря 2008 г. № 25 (ред. от 24.05.2016 г.).

4. О некоторых вопросах судебной практики по делами о преступлениях против конституционных прав и свобод человека и гражданина (статьи 137, 138, 138.1, 139, 144.1, 145, 145.1 Уголовного кодекса Российской Федерации) : ППВС РФ от 25.12.2018 г. № 46.

5. О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания : ППВС РФ от 22.12.2015 г. № 58 (ред. от 18.12.2018 г.).

6. О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств : ППВС РФ от 12 марта 2002 г. № 5 (ред. от 11.06.2019 г.).

7. О некоторых вопросах применения судами законодательства об уголовной ответственности в сфере рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов : ППВС РФ от 23.11.2010 г. № 26 (ред. от 31.10.2017 г.).

8. О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности : ППВС РФ от 28.06.2011 г. № 11 (ред. от 20.09.2018 г.).

9. О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности : ППВС РФ от 15.11.2016 г. № 48 (в ред. от 11.06.2020).

10. О практике применения судами положений части 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации : ППВС РФ от 15.05.2018 г. № 10.

11. О судебной практике по делам о незаконном пересечении Государственной границы Российской Федерации и преступлениях, связанных с незаконной миграцией : ППВС РФ от 09.07.2020 N 18.

10. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Филимонова Дмитрия Ивановича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи

14 Уголовного кодекса Российской Федерации : Определение Конституционного Суда РФ от 16.07.2013 г. № 1162-О.

Литература.

1. *Бачинин В.А.* Философия преступления: Конспект лекций. – М., 2000.
2. *Беккариа Ч.* О преступлениях и наказаниях. - М., 1995.
3. *Бытко Ю.И.* Преступление и преступность. - Саратов, 1999.
4. *Владыкина Т.* Изменение категории преступления // Уголовное право. – 2018. - № 5.
5. *Герцензон А. А.* Понятие преступления. - М., 1954.
6. *Гревцева А.Ю., Назаренко Е.В.* Категории преступлений, их уголовно-правовое значение. Орел, 2011.
7. *Дурманов Н. Д.* Понятие преступления. - М., 1948.
8. *Епифанова Е.В.* Теория преступления в науке уголовного права: исторический аспект и современность. - Краснодар, 2006.
9. *Епифанова Е.В.* Теория преступления в российском и зарубежном законодательстве. - Краснодар, 2007.
10. *Епифанова Е.В.* Преступление как правовая категория в науке и законодательстве России: история и особенности современного состояния. М.,2013.
11. *Жеребкин В. Е.* Логический анализ понятий права (преступления и состава преступления). - Киев, 1976.
12. *Зинченко И.А.* Составные преступления. - Харьков, 2005.
13. *Кадников Н.Г.* Классификация преступлений в зависимости от тяжести. - М.,1993.
14. *Кадников Н.Г.* Категории преступлений и проблемы уголовной ответственности. - М, 2005.
15. Классификация преступлений и ее значение для деятельности органов внутренних дел. - М., 1983.
16. *Ковалев М.И.* Понятие преступления в советском уголовном праве. - Свердловск, 1987.

17. *Козлов А.П.* Понятие преступления. - СПб., 2003.
18. *Кривоченко Л. Н.* Классификация преступлений. - Харьков, 1983.
19. *Крылова Н.Е., Костылева О.В.* Изменение категории преступления на менее тяжкую: критический анализ правовых позиций Пленума Верховного Суда Российской Федерации // Закон. - 2018. - N 10.
20. *Кузнецова Н. Ф.* Преступление и преступность. - М.,1969.
21. *Кузнецова Н.Ф.* Избранное. - СПб., 2004.
22. *Ломакина В. Ф.* Преступление и проступок. - М., 1991.
23. *Лопашенко Н.А.* О некоторых проблемах в понимании малозначительности деяния по Уголовному кодексу РФ // Уголовное право. – 2019. - № 5.
24. *Ляпунов Ю. И.* Общественная опасность деяния как универсальная категория советского уголовного права. - М., 1989.
25. *Мальцев В. В.* Категория "общественно опасное поведение" в уголовном праве. - Волгоград, 1995.
26. *Марцев А. И.* Преступление: сущность и содержание. - Омск, 1986.
27. *Марцев А.И.* Вопросы учения о преступлении и ответственности. - Омск, 1998.
28. *Миньковский Г.М.* Проступок и преступление. - М.,1972.
29. *Мурзинов А. И.* Преступление и административные правонарушения. - М., 1985.
30. Основания уголовно-правового запрета. Криминализация и декриминализация / Отв. ред. В. Н. Кудрявцев, А. М. Яковлев. - М., 1982.
31. Преступление и наказание: эволюция отношений. /Под ред. Л.А. Андреевой. Новосибирск, 2014.
32. *Проблемы* квалификации преступлении / Под ред. К.В. Ображиева, Н.И. Пикурова. М.,2018.
33. *Павлухин А. М., Нестеров П.Н., Эриашвили Н.Д.* Общественно опасное поведение и его уголовная противоправность. - М., 2007.
34. *Пионтковский А. А.* Учение о преступлении по советскому уголовному праву. - М., 1961.

35. Преступление: вопросы и ответы: по уголовному кодексу Российской федерации / Под ред. А.А. Игнатьева и др. - М.,2001.
36. *Прохоров В.С.* Преступление и ответственность. - Л., 1984.
37. *Рарог. А. И.* Проблемы квалификации преступлений по субъективным признакам. М., 2015.
38. Российское уголовное право : в 2 т. Т. 1. Общая часть : учебник / под. Ред. Л.В. иногамовой-Хегай, В.С. Комиссарова, А.И. Рарога. – 4-е изд., перераб., и доп. – Москва: Проспект, 2017. – 608 с.
39. *Сахаров А.Б.* Понятие преступления по советскому уголовному праву. - М., 1973.
40. *Тер-Акопов А.А.* Преступление и проблемы нефизической причинности в уголовном праве. - М., 2003.
41. Уголовное право. Общая часть. Преступление. Академический курс. В 10 т. Т. 5. Понятие преступления. Состав преступления / под ред. докт. юрид. наук, проф. Н. А. Лопашенко. – М. : Юрлитинформ, 2016. – 600 с.
42. *Фефелов П. А.* Общественная опасность преступного деяния и основания уголовной ответственности. Основные методологические проблемы. - М., 1972.
43. *Чубарев В. Л.* Тяжесть преступного деяния. - Киев, 1992.
44. *Шуберт Л.* Об общественной опасности преступного деяния. - М., 1960.
45. Энциклопедия уголовного права. Т. 3. Понятие преступления. Издание профессора Малинина, СПб., 2010. – 521с.

Задачи.

1. Несовершеннолетние Матвеев, Зуев, Плотников, Кравчук приехали в охотничье зимовье. За ужином они выпили бутылку вина, после чего около зимовья по очереди стали стрелять по пустым банкам и бутылкам из самодельного пистолета, заряжая его патронами и дробью. Сделав несколько выстрелов. Матеев и Зуев вернулись в зимовье, и сели за стол у окна, затянутого двумя слоями полиэтиленовой пленки, а Плотников продолжил стрелять. Около 18 часов, в сумерках, Плотников, будучи близоруким и находясь в нетрезвом состоянии, зарядил пистолет и со

взведенным курком стал бегать около зимовья в поисках более крупной мишени, по которой можно было произвести выстрел. Пробегая мимо окна зимовья, он споткнулся и, падая, непроизвольно нажал на курок пистолета. Произошел выстрел, которым сидевшему в зимовье напротив окна Матвееву было причинено проникающее огнестрельное ранение левой половины грудной клетки с повреждением легкого, повлекшее обильное кровотечение в левую плевральную полость и острое малокровие, от чего наступила смерть. Плотникову было предъявлено обвинение по ст. 109 УК РФ. Районным судом Плотников был оправдан. Прокурор поставил вопрос об отмене приговора, так как обращение с огнестрельным оружием и тем более в непосредственной близости от людей предполагает соблюдение повышенных мер предосторожности. Плотников, находясь в нетрезвом состоянии в руках с заряженным пистолетом в положении спускового крючка на боевом взводе, не соблюдал элементарных мер предосторожности, допустил преступную самонадеянность.

Обоснован ли приговор суда в отношении Плотникова?

2. Свистунов, встретив своего зятя Мурзаева, находящегося в сильной степени алкогольного опьянения, пытался увести его домой. Однако Мурзаев стал сопротивляться, вырвался от тестя, затем споткнулся, стал падать и потянул Свистунова на себя. Оба упали на асфальт тротуара. Свистунов, падая, попал коленом в область груди и живота Мурзаева. Свистунов, имея вес 123 кг, причинил Мурзаеву (вес которого составлял 61 кг) тяжкий вред здоровью в виде перелома пятого ребра справа и массивного разрыва печени, от которого Мурзаев умер. Городским судом Свистунов осужден по ст. 109 УК РФ за причинение смерти по неосторожности.

Обоснован ли приговор суда в отношении Мурзаева?

3. Районным судом Бондарев осужден по ч. 3 ст. 30 и ч.1 ст. 161 УК РФ с применением ст. 73 УК РФ к наказанию в виде одного года лишения свободы условно с испытательным сроком в течение одного года. Он признан виновным в покушении на грабеж чужого имущества. Находясь в торговом зале магазина, Бондарев, в присутствии продавца открыто взял шнурки стоимостью 18 рублей и один тюбик крема стоимостью 70 рублей, и, не оплатив их стоимости, вышел из

торгового зала магазина. Однако при выходе из магазина был задержан. Бондарев в кассационной жалобе просил приговор отменить, а уголовное дело прекратить ввиду отсутствия в его действиях состава преступления. При этом он, ссылался на незначительный размер похищенного, а также на то, что он совершил правонарушение впервые, ранее ни в чем предосудительном замечен не был, каких-либо вредных последствий в результате его действий для торговой компании не наступило, вину он признал и чистосердечно раскаялся.

Подлежит ли жалоба Бондарева удовлетворению?

4. Попова, работая на фабрике игрушек, в период с апреля по май, похитила с территории фабрики 20 пластмассовых игрушек - детских свистков, которые в розничной сети продавались по 15 рублей каждый.

Являются ли действия Поповой преступлением?

5. Водитель автомобиля «Вольво» Просветов, находясь в состоянии алкогольного опьянения, выехал на полосу встречного движения и допустил столкновение с маршрутным такси «Газель» под управлением водителя Балашова. В результате столкновения Балашову, а также 3 пассажирам маршрутного такси причины вред здоровью средней тяжести. Автомобилю «Вольво» причинен материальной ущерб на сумму 200 тысяч рубелей, автомобилю «Газель» – на сумму 150 тысяч рублей.

Совершил ли Просветов противоправное деяние? Является ли оно преступлением?

6. Проклов, управляя автомашиной в нетрезвом виде, нарушил правила обгона, выехал на полосу встречного движения, вследствие чего совершил наезд на пешехода, причинив по неосторожности легкий вред его здоровью.

Как оценить действия Проклова, как преступление

7. В ходе расследования уголовного дела по обвинению Трушкина в совершении кражи в феврале 2018 года было установлено, что в январе 2012 года Трушкин незаконно приобрел и хранил гражданское огнестрельное гладкоствольное длинноствольное оружие (охотничье ружье), а в январе 2015 года продал его. За указанное деяние Трушкин к уголовной, либо иной ответственности не привлекался.

Подлежит ли Трушкин уголовной ответственности по ст. 222 УК РФ?

8. Петров, в январе 2016г. решил приобрести квартиру путем участия в долевом строительстве. Для этих целей он взял кредит в банке на суму 1 млн. рублей. Данная сумма была перечислена на счет застройщика – строительной фирмы «Домжилстрой». Согласно договора фирма обязалась построить жилой дом, в котором приобретал квартиру Петров, в первой половине 2017 года. Однако фирма своих обязательств не выполнила, объясняя это форс-мажорными обстоятельствами – резким повышением цен на стройматериалы. В результате, 187 дольщиков не смогли получить жилье ни в первой половине 2007 года, ни спустя год. Всего фирма начала работы на 3 объектах, строительство каждого из которых было «заморожено» на стадии котлована. Дольщики обратились с заявлением в прокуратуру с просьбой возбудить уголовное дело. Спустя два месяца после получения кредита, Петров потерял высокооплачиваемую работу и не смог вовремя погашать кредит. Коммерческий банк, где брал кредит Петров, после неоднократных предупреждений о необходимости погашения кредита также обратился в правоохранительные органы с заявлением о привлечении Петрова к уголовной ответственности.

Имеется ли в действиях руководителей строительной фирмы признаки хищений в виде мошенничества или иного преступления?

Имеются ли признаки мошенничества в действия Петрова?

9. Сундуков прожил в браке с Сундуковой 5 лет, после чего брак был расторгнут. Тем не менее, бывшие супруги ввиду отсутствия отдельного жилья, продолжали жить в одной квартире, но в разных комнатах. Судебный раздел имущества между супругами не производился. Спустя шесть месяцев после расторжения брака, Сундуков взломал замок в комнате бывшей супруги, и забрал из ящика стола женские ювелирные украшения на сумму 4 тысячи рублей. Когда пропажа обнаружилась, Сундуков заявил, что он забрал часть принадлежащего ему имущества, которое было нажито в ходе совместного проживания с Сундуковой.

Совершил ли Сундуков кражу?

10. Свидригайлов на почве личных неприязненных отношений подрался с Ромашиным. В результате драки как Ромашину, так и Свидригайлову были

причинены побои. Ромашин отказался подавать заявление в правоохранительные органы о возбуждении уголовного дела. Свидригайлов такое заявление подал.

Вариант: Свидригайлов и Ромашин ранее подвергались административному наказанию за причинение побоев.

Совершили ли Свидригайлов и Ромашин преступления?

Будут ли они привлекаться к уголовной ответственности за совершенные действия?

11. Полосов, в декабре 2007 год под угрозой ножа отнял у Краснянской мобильный телефон стоимостью 5 тысяч рублей. В результате проведения судебно-психиатрической экспертизы Полосов был признан невменяемым во время совершения указанных действий.

Являются ли действия Полосова преступлением, а именно разбоем?

Изменится ли ответ на этот вопрос, если у Полосова во время предварительного следствия наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение наказания?

12. Симоненко был задержан по подозрению в совершении краж личного имущества граждан. В ходе первого допроса в качестве подозреваемого он, понимая, что в его жилище, вероятно, будет произведен обыск, сообщил о том, что у него в доме в определенном месте находится огнестрельное оружие – пистолет «ПМ». По месту жительства Симоненко выехал следователь и произвел обыск, в ходе которого были обнаружены похищенные вещи и пистолет «ПМ». Симоненко было предъявлено обвинение по ст. 158 и ст. 222 УК РФ. В ходе судебного заседания Симоненко и его адвокат заявили, что поскольку Симоненко добровольно сообщил о местонахождение оружия, в соответствии с примечанием к ст. 222 УК РФ, в его действиях не содержится состав преступления, предусмотренный ст. 222 УК РФ?

Обоснованы ли доводы Симоненко и его защитника? Совершил ли Симоненко преступление, предусмотренное ст. 222 УК РФ?

13**.** Несовершеннолетние Попов, Соколов и Кравцов совершили кражу арбузов с земельного участка фермера Николаева и были осуждены по ст. 158 УК РФ. Адвокат осужденных в кассационной жалобе просил дело прекратить в связи с

малозначительностью деяния, так как стоимость арбузов составляет 500 рублей, для потерпевшего это незначительный ущерб, похищенное было возвращено, и виновные раскаялись в содеянном.

Прав ли адвокат?

14. Вуколов, катаясь на велосипеде по тротуару, нечаянно сбил Панкова, причинив легкий вред его здоровью.

Являются ли действия Вуколова преступными?

15. Кекеляев, страдающий слабоумием, ударил палкой проходящего мимо его дома Федотова, причинив тяжкий вред его здоровью. По заключению врачей Кекеляев был признан во время причинения вреда невменяемым.

Являются ли действия Кекеляева общественно опасными и противоправными? Должен ли он нести уголовную ответственность?

16. Ефремов и Федорова в течение трех лет проживали вместе и вели общее хозяйство. На деньги, заработанные Ефремовым, Федорова приобрела для себя различные вещи. После одной из ссор, воспользовавшись тем, что Федорова ушла из дома, Ефремов продал корову и теленка, принадлежащие ей, а деньги истратил. Суд признал Ефремова виновным в краже личного имущества.

Правилен ли приговор суда?

17. Анищев взял в долг у Попова значительную сумму денег с обязательством вернуть через 4 месяца. Однако впоследствии заявил, что никаких денег в долг не брал и отдавать не собирается. По заявлению Попова было возбуждено уголовное дело в отношении Анищева по факту мошенничества. После ознакомления с материалами уголовного дела адвокат Анищева написал ходатайство на имя прокурора о прекращении дела, так как, по его мнению, Анищев преступления не совершал.

Совершил ли Анищев преступление?

18. Ученик 11 класса гимназии Жоглин Владислав осенью 2016 года, узнав логин и пароль одного из учителей, вошел под его именем в электронный журнал и исправил несколько оценок себе и своим одноклассникам. После обнаружения исправлений признался в содеянном. По заявлению директора гимназии

следователем было возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 272 УК РФ по факту неправомерного доступа к компьютерной информации, повлекшее ее модификацию (изменение). В суде адвокат заявил ходатайство о прекращении уголовного дела, так как никакого ущерба действия Жоглина не принесли, ко времени рассмотрения дела в суде все школьники, в том числе и он сам, успешно сдали ЕГЭ, и их текущие оценки не сыграли в этом никакой роли.

Обоснованно ли ходатайство адвоката?

19. Фермер Васильев в июне 2017 года приобрел через интернет-магазин GPS-трекер со встроенным микрофоном (устройство для дистанционного отслеживания местоположения) и повесил его на шею коровы для контроля за местонахождением животного. По факту незаконного приобретения специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации Васильев был привлечен к уголовной ответственности и осужден по ст. 138.1 УК РФ.

Являются ли действия Толоконникова преступными?

20. В июне 2012 года Лесов нашел на улице и подобрал два патрона калибром 5,45 мм, пригодные для стрельбы. Во время личного досмотра патроны были обнаружены и Лесов привлечен к уголовной ответственности за приобретение и ношение боеприпасов по ч. 1 ст. 222 УК РФ. В суде было установлено, что Лесов не имел оружия, патроны подобрал на улице случайно для того, чтобы изготовить из них брелки, нахождению их в кармане брюк значения не придавал.

Можно ли считать, что действия Лесова повлекли существенный вред или создали угрозу причинения такого вреда объектам, охраняемым уголовным законом?

21. Судебный пристав Дятлов вошел в кабинет председателя районного суда и попросил его не назначать наказание в виде лишения права управления транспортным средством своему знакомому Пьяных. В ходе предварительного расследования действия Дятлова были квалифицированы по ч. 1 ст. 294 УК РФ как вмешательство в какой бы то ни было форме в деятельность суда в целях воспрепятствования осуществлению правосудия. Вынося оправдательный приговор Дятлову, суд обосновал свое решение тем, что простое, ничем не подкрепленное обращение к судье с просьбой не лишать знакомого права управления транспортным

средством не может рассматриваться как вмешательство в деятельность суда, так как просьба не носила характера убеждения, требования, посулов, угроз, шантажа, создания для судьи неблагоприятных последствий.

Обоснован ли приговор суда?

22. Воронцов был осужден за незаконное проникновение в жилище против воли проживающих в нем лиц по ч. 1 ст. 139 УК РФ за то, что с целью выяснения причины конфликта своей жены с соседкой подошел к квартире соседей, постучал в дверь, которая была приоткрыта и зашел в коридор квартиры, а когда к нему навстречу вышли соседи, покинул квартиру. Адвокат в жалобе поставил вопрос о прекращении уголовного дела, так как в чужой квартире Воронцов пробыл крайне незначительное время, мотивы его действия были вызваны противоправным поведением соседки и негативных последствий не повлекли.

Обоснованно ли жалоба адвоката?

23. Ранее не судимый Никитин был осужден по ч. 2 ст. 228 УК РФ за приобретение без цели сбыта наркотических средств в крупном размере. При этом суд признал смягчающими обстоятельствами раскаяние в содеянном, частичное признание вины, состояние здоровья подсудимого и его родственников, наличие малолетних детей. Отягчающих обстоятельств судом установлено не было. Характеризовался Никитин удовлетворительно. Оснований для изменения категории преступления в силу ч. 6 ст. 15 УК РФ суд не нашел.

Вариант: Федотов был осужден по ч. 2 ст. 228 УК РФ за приобретение без цели сбыта наркотических средств в крупном размере. В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимого, суд учел полное признание вины, раскаяние в совершении преступления, отсутствие судимости, положительные характеристики с места работы и жительства, наличие на иждивении несовершеннолетних детей. Обстоятельств, отягчающих наказание, судом установлено не было. С учетом фактических обстоятельств преступления и степени его общественной опасности суд изменил категорию совершенного преступления с тяжкого на преступление средней тяжести и назначил наказание в виде 3 лет лишения свободы условно с испытательным сроком.

Вариант: Толстых был признан виновным в совершении преступления предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ. Учитывая, что он впервые привлечен к уголовной ответственности, характеризуется положительно, на учете у нарколога и психиатра не состоит, имеет смягчающие обстоятельства: признание вины и раскаяние в содеянном, активное способствование раскрытию и расследованию преступления; отягчающих обстоятельств не имеет, суд не только изменил категорию преступления до средней тяжести и назначил наказание в виде лишения свободы на срок 3 года, но и на основании ст. 75 УК РФ освободил Толстых от отбывания назначенного наказания в связи с деятельным раскаянием.

Дайте оценку решениям судов на основании ч. 6 ст. 15 УК РФ.

Тесты.

1. Виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное уголовным кодексом под угрозой наказания - приведённым утверждением определяется понятие ...

а) преступления

б) состава преступления

в) формального состава преступления

г) материального состава

2. К признакам преступления относятся…

а) виновность

б) общественная опасность

в) противоправность

г) наказуемость

д) вменяемость

е) справедливость

3. В уголовном законодательстве отсутствует такая категория преступлений, как …

а) малозначительные преступления

б) небольшой тяжести

в) средней тяжести

г) тяжкие

д) особо тяжкие

е) исключительной тяжести

4. Деяние считается малозначительным, если…

а) деяние не причинило вреда

б) возмещён причинённый вред

в) оно не представляет большой общественной опасности

г) совершено в условиях крайней необходимости

д) деянием причинен незначительный вред

5. Преступление признается особо тяжким, если:

а) совершенное деяние наказуемо на срок свыше 10 лет лишения свободы

б) умышленно совершённое деяние наказуемо на срок свыше 10 лет лишения свободы или влечет более строгое наказание

в) деяние совершено при отягчающих вину обстоятельствах

г) деяние наказуемо пожизненным лишением свободы или смертной казнью

Контрольные и дискуссионные вопросы.

1. Большинство авторов сходятся на том, что обязательными признаками преступления являются общественная опасность и противоправность. Вместе с тем законодательное определение преступления, закреплённое в статье 14 УК РФ, устанавливает не два, а четыре признака: общественная опасность, противоправность, виновность и наказуемость. Следует ли из этого, что законодательная дефиниция преступления содержит два избыточных признака?

2. Предполагается, что деяние признаётся уголовно противоправным, если в уголовный закон включена соответствующая норма. Однако некоторые статьи Кодекса являются бланкетными. В этом случае уголовно-правовой запрет сконструирован посредством отсылки к нормативным актам иных отраслей. В этой связи, можно ли утверждать, что если уголовный закон сконструирован бланкетным

способом, то ответственность за деяния, не нарушающие российского законодательства иной отраслевой принадлежности, исключается.

3. Выразите своё отношение к следующим утверждениям: «Все без исключения преступления аморальны» и «Преступное не может и не должно быть отождествлено с безнравственным».

4. Найдите в УК РФ по одному примеру преступления каждого вида тяжести. К какой категории преступлений по степени тяжести относятся убийства, предусмотренные статьями 105, 106, 107, 108 УК РФ?

5. Чем отличается характер общественной опасности преступления от ее степени?

6. Ознакомьтесь со ст. ст. 158, 158.1 УК РФ и определите, чем уголовно наказуемая кража отличается от административно наказуемой кражи.

ТЕМА 4

Уголовная ответственность и состав преступления как её основание

Вопросы для усвоения учебного материала:

1. Понятие и содержание уголовной ответственности.

2. Общие условия уголовной ответственности.

3. Момент возникновения и прекращения уголовной ответственности.

4. Виды уголовной ответственности: теоретико-познавательный аспект.

5. Совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, как основание уголовной ответственности.

6. Элементы состава преступления. Обязательные и факультативные признаки состава преступлений.

8. Виды составов преступлений.

9. Понятие квалификации преступления.

10. Конкуренция уголовно-правовых норм при квалификации преступлений.

11. Значение квалификации для привлечения к уголовной ответственности и назначения наказания.

Методические рекомендации по изучению темы.

Ознакомьтесь с рекомендованной учебной и научной литературой. Базовой основой определения понятии и содержания уголовной ответственности являются положения, изложенные в работах, посвященных проблемам общей теории права. Необходимо иметь ввиду, что большинство вопросов, касающихся содержания и видов юридической ответственности носят дискуссионный характер. Определите собственное видение проблемы уголовной ответственности.

Необходимо изучить содержание ч.1 ст. 49 Конституции РФ и комментарии к указанной норме. Вопрос основания уголовной ответственности изложен в ст.8 УК РФ, в связи с чем обратите внимание на научные комментарии к указанной норме и судебную практику, касающуюся оснований уголовной ответственности.

В теории сложились в основном три позиции в понимании уголовной ответственности.

Первая позиция предлагает понимать уголовную ответственность как обязанность лица, совершившего преступление, претерпеть наказание, заключающееся в лишениях личного или имущественного характера, порицающее его за совершение преступления.

Вторая позиция исходит из того, что под уголовной ответственностью понимается само предусмотренное уголовным законом государственно-принудительное воздействие, которое применяется по приговору суда к лицу, совершившему преступление, - осуждение его с назначением наказания, влекущего за собой судимость или с освобождением от наказания.

Третья позиция предлагает понимать под уголовной ответственностью все уголовно-правовое отношение в целом, то есть урегулированное уголовным законом отношение между лицом, совершившим преступление и государством в лице правоохранительных органов.

Проанализируйте следующие точки зрения на понятие уголовной ответственности

Схема 4

Понятие уголовной ответственности в юридической литературе
Уголовная ответственность – это обязанность лица, совершившего преступление, претерпеть наказание, заключающееся в лишении личного или имущественного характера, порицающее его за совершенное преступление и имеющее своей целью его исправление и перевоспитание, а также предупреждение совершения новых преступлений (М.Д. Шаргородский)
Уголовная ответственность – неблагоприятные карательные последствия, претерпеваемые лицом, осужденным судом за совершение преступления, в развернутом виде реализуются в трех стадиях: вынесения ему приговора, исполнения назначенного судом наказания (основного и дополнительного) и истечения срока судимости. (И.М. Тяжкова)
Уголовная ответственность определяется как предусмотренные законом неблагоприятные для лица, совершившего преступление, последствия, выраженные в осуждении, сопряженное с назначением наказания и судимостью либо не сопряженные с ними. (Ю.М. Ткачевский)
Уголовно-правовая ответственность за преступление есть не что иное, как основанное на уголовно-правовых нормах осуждение государством общественно опасного виновного деяния и лиц, его совершившего, выраженное в приговоре суда и сопряженное с наказанием или иными мерами уголовно-правового воздействия. (Н.М. Кропачев)
Уголовная ответственность представляет собой возникающее с момента совершения преступления правоотношение между государством и лицом, совершившим преступление, в пределах которого государство правомочно ограничить правовой статус виновного с целью его исправления и перевоспитания, общего и специального предупреждения, а тот в свою очередь

обязан претерпеть лишения личного имущественного или иного характера, вытекающие из осуждения его от имени государства и применения к нему в необходимых случаях наказания, предусмотренного уголовным законом (И.Я. Козаченко)
Уголовная ответственность понимается как вынужденное претерпевание виновным лицом отрицательных последствий преступления в форме осуждения (государственного порицания) и принуждения преступника к этому уполномоченными государственными органами, выражается в действиях двух сторон – несущего ответственность и возлагающего ответственность и выступает как особое правовое отношение. (А.И. Санталов)
Уголовная ответственность – это претерпевание лицом, совершившим преступление, мер принуждения в виде лишений и правоограничени как последствия этого преступления, со стороны государства в лице его правомочных органов в рамках штрафной санкции нормы уголовного закона. (Л.Л. Кругликов)
Уголовная ответственность есть реакция государства на совершение преступления, выражающаяся в осуждении преступного поведения лица государством и принудительном ограничении или лишении прав виновного лица, осуществляемом в рамках уголовного правоотношения. (С.В. Полубинская)
Уголовная ответственность есть такая мера государственного принуждения, когда в результате реализации прав и обязанностей участников уголовного правоотношения (государства в целом и лица, совершившего преступление) и применения норм уголовного права конкретное деяние и лицо, его совершившее, подвергаются судом отрицательной государственно-правовой и морально-политической оценке (выраженной во вступившем в законную силу обвинительном приговоре суда) в целях исправления и перевоспитания правонарушителя, предупреждения совершения преступлений как самим осужденным, так и иными лицами. (И.С. Ретюнских)
Уголовная ответственность – это содержащееся в приговоре суда, вынесенном с целью восстановления нарушенной преступлением социальной справедливости, исправления лица, совершившего преступление, а также предупреждения новых преступлений, признание лица виновным в совершении преступления, соединенное с правовыми ограничениями, вытекающими из вида и размера наказания или и ной меры уголовно-правового характера, назначенных судом за совершенное им преступление. (В.Д. Филимонов)
Уголовная ответственность – осуждение от имени государства по приговору суда лица, совершившего преступление, и применение к нему наказания либо иных мер уголовной ответственности, а также правовых ограничений, связанных с судимостью. (И.А. Подройкина)
Уголовная ответственность – это юридическая обязанность лица, совершившего преступление, держать ответ за содеянное перед государством и претерпевать определенные лишения и ограничения прав, предусмотренные законом. А.Н. Игнатов)
Под уголовной ответственностью следует понимать все меры уголовно-правового воздействия, применяемые к лицу, совершившему преступление. (А.В. Наумов)
Уголовная ответственность – это сложное социально-правовое последствие совершения преступления, которое включает четыре элемента: 1) основанную на нормах уголовного закона и вытекающую из факта совершения преступления обязанность лица дать отчет в содеянном перед государством в лице его уполномоченных органов; 2) выраженную в судебном приговоре отрицательную оценку (осуждение, признание преступным) совершенного деяния и порицание (выражение упрека) лица, совершившего это деяние; 3) назначенное виновному наказание или иную меру уголовно-правового характера; 4) судимость как специфическое правовое последствие осуждения с отбыванием назначенного наказания. (А.И. Рарог)

Уголовная ответственность характеризуется наличием следующих элементов			
Выраженная во вступившем в законную силу обвинительном приговоре суда от имени государства отрицательная оценка совершенного деяния и порицание лица его совершившего	Основанная на нормах уголовного закона и вытекающая из факта совершения преступления обязанность лица подвергнуться правовым ограничениям и лишениям личного или имущественного характера в соответствии с видами и размерами наказания или иных мер уголовно-правового характера	Назначение по приговору суда виновному лицу наказания или иных мер уголовно-правового характера, предусмотренных уголовным законом, а также наличие последствия в виде судимости	Вынесение обвинительного приговора без назначения наказания

Формы реализации уголовной ответственности	
Уголовная ответственность с назначением наказания	*Уголовная ответственность без назначения наказания*
Лицо, признанное виновным в совершении преступления, осуждается с назначением наказания, что влечет за собой судимость	Уголовная ответственность ограничивается фактом осуждения виновного лица - суд выносит обвинительный приговор без назначения наказания

Состав преступления
Состав преступления — это совокупность установленных уголовным законом объективных и субъективных признаков, характеризующих общественно опасное деяние как преступление

Элементы состава преступления	
Объект преступления — это общественные отношения (блага, ценности, интересы), на которые направлено посягательство и чему причиняется вред или создается угроза причинения вреда	*Субъект преступления* — это лицо (физическое, вменяемое, достигшее возраста уголовной ответственности), совершившее преступное посягательство

Объективная сторона преступления — это совокупность признаков, характеризующих внешнюю сторону преступления (общественно-опасное деяние, общественно опасные последствия, причинная связь между ними, способ, орудия и средства, время, место, обстановка)	*Субъективная сторона преступления* — это признаки, определяющие внутреннюю сторону преступления {т. е. психическое отношение лица к совершенному преступлению и наступившим последствиям)

Виды составов преступления		
По степени общественной опасности	*По способу описания*	*По особенности конструкции объективной стороны*
Основной - раскрывает основные, существенные признаки преступления, не называя ни смягчающих, ни отягчающих обстоятельств (ч.1 ст.105 УК РФ)	*Простой* – состав, содержащий однократное описание признаков - один объект, одно деяние, одно последствие и одну форму вины (ч.1 ст. 158 УК РФ)	*Материальный* - состав преступления, объективная сторона которого включает в качестве обязательных признаков общественно опасное деяние, общественно опасные последствия и причинную связь между ними (ст. ст. 105, 124 УК РФ)
Состав с отягчающими обстоятельствами (квалифицированный) — указывает на отягчающие обстоятельства, повышающие степень общественной опасности деяния и меняющие квалификацию данного деяния (ч. 2 ст. 105 УК РФ)	*Сложный* – состав, содержащий кратное описание признаков - несколько объектов, деяний, последствий, форм вины и т. п. (ст. ст. 111, 162 УК РФ); состав, в которых одно преступление содержит описание нескольких преступлений, имеющих, в	*Формальный* — состав преступления, объективная сторона которого включает в качестве необходимого признака только общественно опасное деяние, не указывая на наступления вредных последствий (ст. ст. 125, 222 УК РФ)
Состав со смягчающими обстоятельствами (привилегированный) — указывает на		*Усеченный* - состав преступления, момент окончания которого перенесен законодателем на более раннюю стадию развития преступной

признаки, снижающие степень общественной опасности деяния (ст. 108 УК РФ)	другой ситуации самостоятельное значение (ч. 3 ст. 131 УК РФ)	деятельности (ст. 209 УК РФ)

Судебная практика.

Постановление Конституционного Суда РФ от 14.06.2018. №23-П «По делу о проверке конституционности ч. 1 ст. 17 и ч. 4 ст. 4.5 КоАП РФ, п. 4 ст. 1 ФЗ «О внесении изменений в УК РФ и УПК РФ по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» и п. 4 ст. 1 ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в связи с принятием ФЗ «О внесении изменений в УК РФ и УПК РФ по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности в связи с жалобами граждан А.И. Заляутдинова, Н.Я. Имагилова и О.В. Чередняк».

Литература.

1. *Агаев А.В.* Состав преступления: понятие, элементы, значение. – М., 2008.
2. *Астемиров З. А.* Проблемы теории уголовной ответственности и наказания: Учеб. пособие. – Махачкала, 2000.
3. *Багрий-Шахматов Л. В.* Уголовная ответственность и наказание. - Минск., 1976.
4. *Брайнин Я. М.* Уголовная ответственность и ее основания в советском уголовном праве. - М., 1963.
5. *Волженкин Б.В*. Уголовная ответственность юридических лиц. Спб.,2016.
6. *Гаухман Л.Д.* Квалификация преступлений: закон, теория, практика - М., 2001.
7. *Гонтарь И. Я.* Преступление и состав преступления как явления и понятия в уголовном праве: Вопросы теории и правотворчества. - Владивосток, 1997.
8. *Дуюнов В.К.* Уголовно-правовое воздействие: теория и практика. – М., 2003.
9. *Звечаровский И. Э.* Уголовная ответственность. - Иркутск, 1992.
10. *Зинченко И.А.* Составные преступления. - Харьков, 2005.
11. *Иванчин А.В.* Конструирование состава претсупления: теория и практика. М.,2016.

12. *Иногамова-Хегай Л.В.* Конкуренция норм уголовного права. - М., 1999.
13. *Иногамова-Хегай Л.В.* Конкуренция уголовно-правовых норм при квалификации преступлений: Учеб. пособие – М., 2002.
14. *Кадников Н. Г.* Теоретические и практические основы квалификации преступлений. - М., 1998.
15. *Кадников Н.Г.* Квалификация преступлений и вопросы судебного толкования: Теория и практика. - М., 2003.
16. *Кадников Н.Г., Кабурнеев Э.В.* Теоретико-правовые основы и современны проблемы квалификации преступлений. - М., 2006.
17. *Карпушин М.Л.* Уголовная ответственность и состав преступления. – М., 1974.
18. *Кобзева Е.В.* Оценочные признаки в уголовном законе. - Саратов, 2004.
19. *Козаченко И. Я.* Уголовная ответственность: Мера и форма выражения. – Свердловск, 1987.
20. *Корнеева А. В.* Теоретические основы квалификации преступлений. - М., 2006.
21. *Кошелева А.Ю.* Особенности причинной связи в составах преступлений, совершенных путем бездействия. М., 2019.
22. *Кропачев Н.М.* Уголовно-правовое регулирование. Механизм и система - СПб., 1999.
23. *Кругликов Л.Л.* Дифференциация ответственности в уголовном праве. – СПб., 2002.
24. *Кропачев Н.М., Прохоров В.С.* Механизм уголовно-правового регулирования: уголовная ответственность. - СПб., 2000.
25. *Кругликов Л.Л., Васильевский В.* Дифференциация ответственности в уголовном праве. - СПб., 2003.
26. *Кудрявцев В.Н.* Общая теория квалификации преступлений. – 2 - е изд., перераб., и доп. – М., 2001.
27. *Кузнецова Н.Ф.* Избранное. - СПб., 2004.
28. *Кузнецова Н.Ф.* Проблемы квалификации преступлений. Лекции по спецкурсу «Основы квалификации преступлений». - М., 2007.
29. *Куринов Б. А.* Научные основы квалификации преступлений. - М., 1984.

30. *Лесниевски-Костарева Т.А.* Дифференциация уголовной ответственности: теория и законодательная практика. - М., 1998.
31. *Ляпунов Ю.И.* Актуальные проблемы общего учения о составе преступления: тезисы. - М., 1979.
32. *Мадьярова А. В.* Разъяснения Верховного Суда Российской Федерации в механизме уголовно-правового регулирования. - СПб., 2002.
33. *Малков В. П.* Состав преступления в теории и в законе // Государство и право. - 1996. - № 7.
34. *Милюков С.Ф.* Российское уголовное законодательство: опыт критического анализа. - СПб., 2000.
35. *Михеев Р.И., Корчагин А.Р., Шевченко А.С.* Уголовная ответственность юридических лиц: за и против. Владивосток, 2014.
36. *Никифоров А.С.* Юридическое лицо как субъект уголовной ответственности.М.,2015.
37. Общая часть уголовного права. состояние законодательства и научной мысли/ Под ред. Н.А. Лопашенко. – М., 2009.
38. *Ораздурдыев А.Ш.* Виды составов преступлений в уголовном праве. – М., 2019.
39. *Огурцов Н.А.* Правоотношения и ответственность в советском уголовном праве. - Рязань, 1976.
40. *Павлов В.Г.* Субъект преступления и уголовная ответственность. - СПб., 2000.
41. *Ретюнских И.С.* Уголовная ответственность и ее реализация. - Воронеж, 1983.
42. *Ретюнских И.С.* Уголовно-правовые отношения и их реализация. – Воронеж, 1997.
43. *Рарог А.И.* Квалификация преступлений по субъективным признакам. - СПб., 2003.
44. *Рарог А.И.* Настольная книга судьи по квалификации преступлений. - М., 2006.
45. *Санталов А. И.* Теоретические вопросы уголовной ответственности. – Л., 1982.
46. *Стручков Н. А.* Уголовная ответственность и ее реализация в борьбе с преступностью. - Саратов, 1978.

47. *Ситковская О.Д.* Психология уголовной ответственности. - М., 1998.
48. *Трайнин А. Н.* Общее учение о составе преступления. - М., 1957.
49. *Трайнин А.И.* Избранные труды. - СПб., 2004.
50. *Тарбагаев А. Н.* Ответственность в уголовном праве. Понятие и цели уголовной ответственности. - Красноярск, 1986.
51. Уголовная ответственность и её реализация: Межвузовский сб. / отв. Ред *С.А. Шейфер* - Куйбышев, 1985.
52. Уголовное право. Общая часть. Преступление. Академический курс. В 10 т. Т. 3. Уголовная политика. Уголовная ответственность / под ред. докт. юрид. наук, проф. Н. А. Лопашенко. – М. : Юрлитинформ, 2016. – 752 с.
53. Уголовное право. Общая часть. Преступление. Академический курс. В 10 т. Т. 5. Понятие преступления. Состав преступления / под ред. докт. юрид. наук, проф. Н. А. Лопашенко. – М. : Юрлитинформ, 2016. – 600 с.
54. *Филимонов В.Д., Филимонов О.В.* Правоотношения. Уголовные правоотношения. Уголовно-исполнительные правоотношения. - М., 2007.
55. *Фильченко А.П.* Основание уголовной ответственности: эволюция и проблемы межотраслевовго рассогласования. М., 2014.
56. *Чистяков А.А.* Механизм формирования основания уголовной ответственности. - Рязань, 2000.
57. *Чистяков А.А.* Уголовная ответственность и механизм формирования её основания. - М., 2002.
58. *Шишов О.Ф.* Проблемы уголовной ответственности в истории советского уголовного права. - М., 1982.
59. Энциклопедия уголовного права. Т. 3. Понятие преступления. Издание профессора Малинина, СПб., 2010. – 521с.

Задачи.

1. Несовершеннолетнему Мезенцеву исполнилось 18 лет. Как гражданин Российской Федерации он обязан соблюдать действующее уголовное законодательство. Можно ли считать, что Мезенцев находится с государством в регулятивных уголовно-

правовых отношениях, желаемой формой реализации которых является позитивная уголовная ответственность?

Какие мнения по данному вопросу имеются в юридической литературе?

2. Дробышев совершил кражу чужого имущества (ст. 158 ч. 1 УК РФ) и у него возникла обязанность претерпеть лишения, страдания за совершенное преступление.

Можно ли считать, что с этого момента возникла и уголовная ответственность?

Какие мнения по данному вопросу имеются в юридической литературе?

3. Трубников на почве личных неприязненных отношений подверг избиению соседа Кустова, причинив средней тяжести вред его здоровью. По данному факту было возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 112 УК РФ.

Вариант 1: Трубникову было предъявлено обвинение с избранием в отношении его меры пресечения в виде подписки о невыезде.

Вариант 2: Трубникову было предъявлено обвинение с избранием в отношении его меры пресечения в виде заключения под стражу.

Можно ли считать, что Трубников в этих случаях или в одном из этих вариантов стал претерпевать уголовную ответственность?

Какие мнения по данному вопросу имеются в юридической литературе?

4. Несовершеннолетний Дядищев был осужден судом за хулиганство по ч. 2 ст. 213 УК РФ с помещением его в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа для несовершеннолетних в порядке ч. 2 ст. 92 УК РФ.

Вариант 1: Дядищев был осужден к 5 годам лишения свободы с применением к нему условного осуждения в порядке ст. 73 УК РФ.

Вариант 2: Дядищев был осужден на три года лишения свободы с отбыванием наказания в воспитательной колонии для несовершеннолетних.

Можно ли считать, что в процессе исполнения этих мер уголовно-правового воздействия Дядищев претерпевал уголовную ответственность, а сами эти меры являются формами ее реализации?

Какие мнения по данному вопросу имеются в юридической литературе?

5. Стребков совершил кражу ценностей из ручной клади Петрищева, за что был привлечен к уголовной ответственности по п. «в» и «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

Вариант 1: Стребков был привлечен к уголовной ответственности за приготовление к преступлению по ч. 1 ст. 30, п. «в» и «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

Вариант 2: Стребков был привлечен к уголовной ответственности за покушение на кражу по ч. 2 ст. 30, п. «в» и «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

Вариант 3: Стребков был привлечен к уголовной ответственности за пособничество в краже по ч. 5 ст. 33, п. «в» и «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

Охарактеризуйте основания уголовной ответственности в каждом из указанных случаев.

6. Ефремов вовлек несовершеннолетнего Куринова в преступную деятельность, склонив совершить вместе с ним кражу автомобиля. Взломав замки на гараже Осипова, они похитили автомобиль, разобрали его и некоторые запасные части успели продать. Ефремов был осужден за кражу и вовлечение несовершеннолетнего в преступную деятельность, Куринов - за кражу.

Дайте характеристику элементам состава преступления, совершенного Ефремовым и Куриновым.

7. Кузьмин затеял на улице ссору с ранее незнакомым Петровым, повалил его на землю и нанес несколько ударов ногами, причинив тяжкий вред здоровью, за что был осужден.

К какому виду относится состав преступления, совершенного Кузьминым?

Изменится ли вид состава преступления, если Петров первым пристал к Кузьмину и тяжко оскорбил его, в ответ на что последний причинил тяжкий вред его здоровью?

8. Коробов, находясь в нетрезвом состоянии, сорвал с головы проходящего мимо Серова норковую шапку и был в последствии осужден за грабеж.

К какому виду относится состав преступления, совершенного Коробовым?

Изменится ли вид состава преступления, если Коробов с ножом в руках напал на Серова, пытался сорвать шапку с его головы, но был задержан прохожими, а затем привлечен к ответственности за разбой?

9. Запевалов организовал вооруженную банду из пяти человек. Совместно они разработали планы нападения на магазины и отдельных лиц с целью завладения ценностями. Им удалось совершить несколько нападений, в ходе которых были убиты два человека.

Охарактеризуйте виды составов преступлений, совершенных Запеваловым и его сообщниками.

10. Бобров купил у неизвестного ему лица чистый бланк водительского удостоверения и подделал его на свое имя.

Можно ли отнести состав преступления, совершенного Бобровым к сложному?

Изменится ли вид состава преступления, если Бобров купил водительское удостоверение уже подделанное на его имя, а затем использовал его?

11. Колосов, ранее неоднократно судимый за тяжкие преступления, похитил с поля сельхозпредприятия 5 кг. маковой соломки и головок мака, относящихся к наркотическим средствам, а затем перевез их к себе домой. Он был осужден за хищение наркотиков.

Назовите виды составов преступлений, совершенных Колосовым.

12. Юров, находясь на вечере танцев в клубе, затеял ссору с Максимовым, и нанес ему несколько ударов кулаком и палкой по лицу, причинив легкий вред его здоровью. Действия Юрова были квалифицированы как хулиганство по п. «а» ч.1 ст. 213 УК РФ.

Обоснована ли квалификация?

13. По приговору Басманного районного суда г. Москвы Родионов был осужден по ч. 3 ст. 204 УК РФ к штрафу в размере 500 тыс. рублей в доход государства. Он был признан виновным в том, что занимая должность начальника государственного предприятия ГП «СПУ-5» и являясь лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции на этом предприятии, используя свое служебное положение в корыстных целях, незаконно сдал в аренду другому предприятию, представляемому Барановым, нежилое помещение общей площадью 35 кв. м, занимаемое ГП «СПУ-5», за 50 тыс. рублей, которые получил от

Баранова в два приема, составив фиктивный договор о совместной деятельности. Полученные денежные средства Родионов в кассу предприятия не внес.

Судом установлено, что Родионов действительно выполнял управленческие функции, занимая должность начальника ГП «СПУ-5», однако, в его должностные обязанности не входило решение вопросов сдачи в аренду помещений, занимаемых ГП «СПУ-5»; балансодержателем здания являлось ГП «Медпроектремстрой». ГП «СПУ-5» в лице Родионова неправомочно было сдавать в аренду помещения, занимаемые данной организацией.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 204 УК РФ, характеризуется умышленной виной. В содержание умысла получающего вознаграждение входит сознание этим лицом, что ему передают предмет коммерческого подкупа за совершение действий (бездействия) в интересах дающего и что эти действия (бездействие) он может совершить благодаря своему служебному положению.

Обоснованно привлечён Родионов к уголовной ответственности по ч.3 ст. 204 УК РФ?

Тесты.

1. Уголовная ответственность выражается в…

а) в осуждении виновного от имени государства и отбытии наказания

б) в специфическом государственном воздействии на виновного, в результате которого он обязан претерпеть лишения и ограничения

в) отбытие виновным наказания

г) осуждение лица от имени государства и отбытии наказания

д) моральной и физической ответственности за содеянное

2. Уголовная ответственность наступает…

а) с момента совершения преступления

б) с момента предъявления обвинения и избрания меры пресечения

в) с момента вынесения обвинительного приговора

г) с момента осуждения и начала отбытия наказания

3. К элементам состава преступления относятся…

а) объект преступления

б) объективная сторона преступления

в) предмет преступления

г) субъективная сторона преступления

д) общественно опасное деяние

е) субъект преступления

4. Состав преступления, в котором указывается на несколько действий, каждого из которых в отдельности достаточно для признания преступления оконченным, называется …

а) формальным составом преступления

б) упрощённым составом преступления

в) составом с факультативными действиями

г) составом с альтернативными действиями

5. По конструкции объективной стороны различают следующие виды составов…

а) основной

б) материальный

в) усечённый

г) формальный

Контрольные вопросы.

1. «Состав преступления – это система обязательных объективных и субъективных элементов деяния, образующих его общественную опасность и структурированных по четырём подсистемам, признаки которых предусмотрены в диспозициях уголовно-правовых норм Общей и Особенной частей УК РФ». Проанализируйте и выразите своё отношение к определению состава преступления, сформулированного профессором Н.Ф. Кузнецовой.

Как соотносятся понятия преступления и состава преступления?

2. Уяснив содержание статей 105, 111, 126, 162, 228 УК РФ, *определите,* какие это виды составов: в зависимости от характера и степени общественной опасности; в зависимости от конструкции объективной стороны, по способу описания в законе

3. Ознакомьтесь с диспозицией ч. 1 ст. 254 УК РФ и *назовите* обязательные и факультативные признаки состава преступления.

5. *Что включается в структуру уголовной ответственности:*

- осуждение и порицание лица, совершившего преступление, судом от имени государства;
- обязанность лица отвечать перед государством;
- назначение виновному наказания;
- исполнение наказания;
- меры уголовно-правового воздействия, включая принудительные меры медицинского характера;
- судимость как следствие назначенного наказания?

6. *Имеется ли законодательное закрепление понятий* «состав преступления» и «основание уголовной ответственности»?

ТЕМА 5

Объект преступления

Вопросы для усвоения учебного материала:

1. Что понимается под объектом преступления и каково его значение?
2. Выделите объект как элемент состава преступления.
3. Каковы подходы к определению объекта в теории уголовного права?
4. Назовите известные классификации объектов преступлений.
5. Охарактеризуйте общий, родовой, видовой и непосредственный объекты преступления.
6. Какие преступления называются «двуобъектными»?
7. На уровне непосредственного объекта выделите основной и дополнительный объекты преступления.
8. При наличии дополнительного объекта, укажите какой он – необходимый (обязательный) или факультативный.
9. Назовите признаки объекта преступления – основные и факультативные.
10. Предмет преступления, как факультативный признак объекта: понятие и значение.
11. Соотношение предмета и объекта преступления. Отличие предмета преступления от орудий и средств его совершения.
12. Потерпевший, как факультативный признак объекта преступления и его соотношение с предметом преступления.

Рекомендации по усвоению темы 5.

В рекомендованных учебниках ознакомьтесь с темой «Объект преступления». Обратите внимание, что единой точки зрения на определение объекта преступления в теории уголовного права в настоящее время не существует. Признаваемая традиционной точка зрения в качестве объекта преступления рассматривает охраняемые уголовным законом общественные отношения. Необходимо уяснить структуру объекта преступления как общественного отношения (субъекты

отношений, их права и обязанности (содержание отношений)) и его значение для уголовного права. При этом следует исходить из следующего: объект – обязательный элемент любого преступления, нет объекта, которому причиняется вред или создаётся угроза его причинения – нет преступления; объект определяет правовую и социальную характеристику преступления; исходя из значимости объекта определяется характер и степень общественной опасности конкретного преступления.

Анализируя классификацию объектов по «вертикали» и по «горизонтали», важно понимать, что именно указанное деление лежит в основе построения особенной части УК Российской Федерации. Согласно преобладающему в науке уголовного права подходу при классификации объектов «по вертикали» выделяют общий, родовой, видовой и непосредственный объекты; ряд специалистов также выделяет межродовой (или надродовой) объект, располагающийся в классификации после общего, но перед родовым объектом. Классификация «по горизонтали» осуществляется на уровне непосредственного объекта. Важно правильно определять выделяемые разновидности объектов преступления и уметь объяснить их соотношение друг с другом.

Необходимо четко уяснить, какие признаки характеризуют объект преступления именно как элемент состава, а также определять, какие из них являются обязательными, а какие выступают в качестве факультативных. Важно понимать, что предмет и потерпевший, как факультативные признаки объекта преступления, не взаимозаменяемые, а самостоятельные его признаки, которые могут одновременно использоваться при конструировании того или иного состава преступления. Также необходимо уметь отличать предмет преступления от орудий и средств его совершения. Стоит обратить внимание, что потерпевший от преступления в уголовно-правовом значении праве может отличаться от лица, участвующего в уголовно-процессуальных отношениях в качестве потерпевшего или его представителя.

Для лучшего усвоения и запоминания учебного материала по теме рекомендуется руководствоваться содержанием схемы 5, где изложены понятие и

классификация объектов преступления. Для углубления знаний внимательно ознакомьтесь с положениями ст.2 и 8 УК РФ, а также рекомендованными материалами судебной практики и дополнительной литературой к теме.

Схема 5

Объект преступления

Объект преступления - это наиболее важные общественные отношения, взятые под уголовно-правовую охрану, которым в результате преступления причиняется или создаётся угроза причинения существенного вреда.

Классификация объектов по горизонтали.

Общий – совокупность всех общественных отношений охраняемых уголовным законом (ч.1 ст. 2 УК РФ)
Родовой – группа однородных общественных отношений, охраняемых уголовным законом. Служит основанием для выделения разделов в УК РФ
Видовой – представляет собой входящую в родовой объект группу одновидовых общественных отношений, охраняемых нормами, расположенных в соответствующей главе особенной части УК РФ.
Непосредственный – конкретное общественное отношение, которому причиняется вред или создаётся угроза причинения вреда в результате совершения конкретного преступления.

Классификация объектов по горизонтали (на уровне непосредственного объекта).

<table>
<tr><td rowspan="2">Основной непосредственный объект – общественное отношение, против которого направлено общественно-опасное посягательство и которое законодатель в первую очередь защищает с помощью данной уголовно-правовой нормы.</td><td colspan="2">Дополнительный непосредственный объект – это общественное отношение которому причиняется или может быть причинен вред наряду с основным объектом.</td></tr>
<tr><td>Дополнительный необходимый (обязательный) объект (в результате совершения преступления ему – наряду с основным – всегда причиняется вред или создается</td><td>Дополнительный факультативный объект (указан в законе в альтернативной форме, в результате совершения преступления ему может быть (но не обязательно / не всегда) причинен вред или создана угроза его</td></tr>
</table>

угроза его причинения)	причинения).

Факультативные признаки объекта.

Предмет преступления – вещи материального мира, а также информация, имеющие стоимостную оценку, воздействуя на которые виновный осуществляет посягательство на охраняемые уголовным законом общественные отношения.	**Потерпевший** – человек (личность), которому в результате совершения преступления причиняется вред (физический, материальный, вред конституционным правам и др.). В качестве потерпевшего в УК РФ указаны персонифицированные в социальном отношении жертвы: граждане, малолетний, начальник, собственник, военнослужащий и другие, обозначаемые по социально значимым ролям потерпевшие.

Нормативные правовые акты и материалы судебной практики.

1. «Об оружии». Федеральный закон от 13.12.1996 №150-ФЗ (ред. от 28.06.2021
2. «О наркотических средствах и психотропных веществах». Федеральный закон от 08.01.1998 №3-ФЗ (ред. от 08.12.2020)
3. «О судебной практике по делам о похищении человека, незаконном лишении свободы и торговле людьми». Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2019 №58
4. «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности». Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04.12.2014 №16
5. «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях». Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 №24 (ред. от 24.12.2019)
6. «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий». Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 №19 (ред. от 11.06.2020)

7. «О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака». Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.04.2007 №14
8. «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое». Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 №29 (ред. от 29.06.2021)
9. «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств». Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12.03.2002 №5 (ред. от 11.06.2019)

Литература.

1. *Анощенкова С.В.* Уголовно-правовое учение о потерпевшем / С.В. Анощенкова. – М.: Волтерс Клувер, 2006. – 233 с.
2. *Бикмурзин М.П.* Предмет преступления: Теоретико-правовой анализ / М.П. Бикмурзин. – М. : Юрлитинформ, 2006. – 184 с.
3. *Велиев И.А.* Уголовно-правовая оценка объекта посягательства при квалификации преступлений / И.А. Велиев. – Баку : Элм, 1992. – 58 с.
4. *Винокуров В.Н.* Объект преступлений: теория, законодательство, практика / В.Н. Винокуров. – М.: Юрлитинформ, 2010. – 219, [1] с.
5. *Винокуров В.Н.* Предмет уголовно-правового регулирования и границы объекта преступления / В.Н. Винокуров // Уголовное право. – 2019. – №3. – С. 15 - 19.
6. *Винокуров В.Н.* Установление интересов субъектов отношений и конкретизация объекта преступления / В.Н. Винокуров // Актуальные проблемы российского права. 2018. N 12. С. 131 - 141.
7. *Галахова А.В.* Вопросы квалификации преступлений в уголовном праве и судебной практике (по признакам объекта) / А.В. Галахова // Российский следователь. – 2010. - №13. - С. 20 - 23.

8. *Глистин В.К.* Проблема уголовно-правовой охраны общественных отношений : Объект и квалификация преступлений / В.К. Глистин. – Л.: Изд-во ЛГУ, 1979. – 127 с.
9. *Денисова А.С.* Отграничение орудий и средств совершения преступления от предмета преступления права / А.С. Денисова // Уголовное право. Стратегия развития в 21 веке: Материалы 2 международной научно-практической конференции. – М. : Проспект, 2005.
10. *Демидов Ю.А.* Социальная ценность и оценка в уголовном праве / Ю.А. Демидов. – М.: Юрид. лит., 1975. – 182 с.
11. *Дмитриева, А. А.* Механизмы обеспечения безопасности личности в уголовном судопроизводстве : монография / А.А. Дмитриева ; под науч. ред. А.Ю. Епихина .— Москва : Юрлитинформ, 2017 .— 170, [2] с. — (Уголовный процесс: судебное производство) .— Библиогр.: с. 166-171.
12. *Загородников Н.И.* Объект преступления и проблема совершенствования уголовного законодательства / Н.И. Загородников // Актуальные проблемы уголовного права. – М. : ИГПАН, 1988. – С. 3-47.
13. *Карабанова Е.Н.* Понятие объекта преступления в современном уголовном праве / Е.Н. Карабанова // Журнал российского права. – 2018. – №6. – С. 69 – 77.
14. *Клещина, Е Н.* Охрана прав потерпевшего в уголовном судопроизводстве: теоретические, правовые и правоприменительные проблемы : монография / Е.Н. Клещина, И.Н. Кондрат, Д.В. Шаров .— Москва : Юрлитинформ, 2016 .— 223 с. — (Уголовный процесс) .— Авт. на обл. не указ. — Библиогр.: с. 189-222.
15. *Коржанский Н.И.* Объект посягательства и квалификация преступлений : учебное пособие / Н.И. Коржанский. – Волгоград : Изд-во Высшей следственной школы, 1976. – 120 с.
16. *Коржанский Н.И.* Объект и предмет уголовно-правовой охраны / Н.И. Коржанский; авт. предисл. В.Н. Кудрявцев. – М.: Изд-во Акад. МВД СССР, 1980. – 248 с.

17. *Коржанский Н.И.* Предмет преступления. (Понятие, виды и значение для квалификации): учебное пособие / Н.И. Коржанский. – Волгоград : Изд-во Высшей следственной школы, 1976. – 56 с.
18. *Кругликов Л.Л.* К вопросу о классификации объектов преступления / Л.Л. Кругликов // Уголовная ответственность: основания и порядок реализации. – Самара : Изд-во СамГУ, 1990. – С. 10-20.
19. *Кудрявцев А.Г.* Теоретические проблемы построения вертикали объектов преступлений в сфере экономической деятельности (гл.22 УК РФ) / А.Г. Кудрявцев // Уголовное право и криминология: Современное состояние и перспективы развития: Сб. научн. трудов. – Вып.6. – Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2010. – С.154 – 175.
20. *Малько А.В.* Законные интересы, как правовая категория / А.В. Малько, В.В. Субочев. – СПб. : Юрид. центр Пресс, 2004. – 357 с.
21. *Мартыненко, Н. Э.* Уголовно-правовая охрана потерпевшего : монография / Н.Э. Мартыненко .— Москва : Юрлитинформ, 2015 .— 414, [1] с. — (Уголовное право) .— Библиогр.: с. 389-413.
22. *Марцев А.И.* Развитие учения об объекте преступления / А.И. Марцев, И.В. Вишнякова. – Омск : Ом. акад. МВД России, 2002. – 48 с.
23. *Мотин О.А.* Частный интерес в системе объектов уголовно-правовой охраны / О.А. Мотин. – Самара : СГА, 2006. – 180 с.
24. *Никифоров Б.С.* Объект преступления по советскому уголовному праву / Б.С. Никифоров. – М.: Госюриздат, 1960. – 229 с.
25. *Новоселов Г.П.* Учение об объекте преступления: Методологические аспекты / Г.П. Новоселов. – М. : Норма, 2001. – 208 с.
26. *Семенцов, В А.* Проблемы обеспечения прав и законных интересов подозреваемого, обвиняемого и потерпевшего при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве : монография / В.А. Семенцов, Я.В. Лошкобанова .— Москва : Юрлитинформ, 2016 .— 174 с. — (Уголовный процесс) .— Библиогр.: с. 164-173

27. *Семченков И.П.* Объект преступления: социально-философские и методологические аспекты уголовно-правовой проблемы / И.П. Семченков. – Калининград : ЮИ МВД России, 2002. – 164 с.
28. *Сидоренко Э.Л.* Отрицательное поведение потерпевшего и уголовный закон / Э.Л. Сидоренко. - СПб. : Юрид. центр Пресс, 2003. – 308 с.
29. *Скобликов П.А.* Уголовно-правовая защита пострадавших от преступлений : практическое пособие / П.А. Скобликов. – М.: Юристъ, 2004. – 122 с.
30. *Смитиенко В.Н.* Объект преступлений против здоровья населения: Лекция / В.Н. Смитиенко. – Омск: Изд-во Омск. ВШМ, 1973. – 38 с.
31. *Стручков Н.А.* Объект преступного посягательства и система особенной части УК / Н.А. Стручков // Советское государство и право. - 1987. - №12. – С. 12.
32. *Сумачев А.В.* Пострадавший как субъект уголовного правоотношения / А.В. Сумачев. – Тюмень : Тюм. юрид. ин-т МВД РФ, 1999. – 95 с.
33. *Таций В.Я.* Объект и предмет преступления в советском уголовном праве / В.Я. Таций. –Харьков: Выща школа. Изд-во при Харьк. гос. ун-те, 1988. – 198 с.
34. *Трайнин А.Н.* Общее учение о составе преступления / А.Н. Трайнин. – М.: Юриздат, 1957. – 363 с.
35. Уголовное право. Общая часть. Преступление : академический курс : в 10 т. / под ред. Н.А. Лопашенко .— Москва : Юрлитинформ, 2016 .— ISBN 978-5-4396-1052-5. Т. 6: Объект преступления. Объективная сторона преступления / [В.Н. Винокуров и др.] .— 631 с. — Библиогр.: с. 573-598.
36. *Хилюта В.В.* Преступления против собственности и порядка осуществления экономической деятельности: концептуальные основы моделирования объекта и системы: монография / В.В. Хилюта. - М.: Юрлитинформ, 2012. - 208 с.
37. *Фаргиев И.А.* Учение о потерпевшем в уголовном праве России: критерии научности и перспективы развития / И.А. Фаргиев // Государство и право. - 2005. - №8. – С. 25-30.
38. *Фаргиев, И А.* Уголовно-правовые и криминологические основы учения о потерпевшем / И.А. Фаргиев ; Ассоц. "Юрид. центр" ; под ред. А.И. Чучаева .—

СПб : Изд-во Р. Асланова "Юрид. центр Пресс", 2009 .— 335 с. — (Теория и практика уголовного права и уголовного процесса) .— Библиогр.: с. 288-335.

39. *Шарапов, Р.Д.* Объект преступления : учебное пособие : [18+] / Р.Д. Шарапов. – Москва ; Берлин : Директ-Медиа, 2015. – 51 с. – Режим доступа: по подписке. – URL: http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=349061 (дата обращения: 04.03.2020). – Библиогр. в кн. – ISBN 978-5-4475-5147-6. – Текст : электронный.

40. *Шульга А.В.* Объект и предмет преступлений против собственности в условиях рыночных отношений и информационного общества / А. В. Шульга. - Москва : Юрлитинформ, 2007. - 372, [2] с.

41. *Шульга А.В.* Охрана имущества и имущественных прав в системах норм о преступлениях против собственности и интеллектуальной собственности: монография / А.В. Шульга. - М.: Юрлитинформ, 2012. - 352 с.

42. *Яни П.С.* Безналичные средства - предмет хищения? / П.С. Яни // Законность. - 2002. - № 1. – С. 46-47.

Задачи.

1. Сидоркин и Титов с применением взрывчатых веществ добыли 40 кг. леща и 35 кг. карпа из пруда, в котором частные предприниматели разводили рыбу для реализации.

Назовите все объекты (по вертикали), на которые посягает совершённое Сидоркиным и Титовым преступление? Охарактеризуйте непосредственный объект и предмет преступления.

2. Осужденные Шароян и Архипов, проникнув в дом, совершили убийство супругов Карловых. С целью сокрытия следов преступления Шароян разбросал перед газовым камином в зале дома тряпки и бумагу, облил их спиртными напитками и поджег. Похитив в доме 48 000 рублей, осужденные скрылись. Через некоторое время огонь в доме погас. Огнем было уничтожено и повреждено имущество потерпевших на сумму 64 540 рублей.

Определите объект совершенного преступления (преступлений) и опишите его признаки. Назовите предмет совершенного преступления (преступлений) и потерпевших.

3. Карлин осужден по ст.105 ч.2 п. «а» и ст.226 ч.1 УК РФ, к лишению свободы сроком на 14 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. Преступление совершено при следующих обстоятельствах. Карлин – шофёр-дальнобойщик, вернувшись из очередного рейса, во дворе своего дома встретил местных жителей Викторова, Славина, Маркина и Варенникова. Викторов стал оскорблять Карлина нецензурной бранью, намекая на его супружескую несостоятельность, а находившиеся рядом Славин, Марков и Варенников стали смеяться над ним, поддерживая Викторова. При этом Вареников стал угрожать Карлину расправой и убийством, демонстрируя нож. Такое поведение потерпевших Карлиным было воспринято как оскорбление в его адрес. Зная, что в своем рыбацком домике, сосед Карлина – охотник Цырин хранит лодочный мотор и карабин, Карлин своим ключом открыл рыбацкий домик, взял карабин, зарядил его и шестью выстрелами убил всех четверых находившихся во дворе лиц. После убийства он отдал карабин Цырину, сообщив ему о совершенном преступлении.

Определите непосредственные объекты совершенных преступлений. Укажите предмет и орудие совершения преступлений и объясните их отличие друг от друга.

4. Из показаний свидетеля Азизова суд установил, что 18 января 2007 года он обратился к заместителю главы администрации Субботненского района города Саратова Волжскому с просьбой оказать содействие в приобретении земельного участка под строительство коттеджа. Волжский потребовал в качестве взятки за содействие в решении вопроса Азизова 250000 рублей. 30 января 2019 года на перекрестке улиц Верхней и Средней в городе Саратове Волжский получил от Азизова взятку в виде денег в сумме 250000 рублей, после чего с поличным был задержан сотрудниками полиции. Пытаясь скрыться с места задержания, Волжский оттолкнул на проезжую часть улицы сотрудника полиции, который попал под проезжающий автомобиль, в результате чего его здоровью был причинен тяжкий вред.

Определите характер и степень общественной опасности совершённых деяний. Охарактеризуйте родовой, видовой и непосредственные объекты совершенных преступлений, опишите их предмет и потерпевших (при наличии).

5. Баранов, Цымбаларь и Тихонов, заметив Румянцева, шедшего в нетрезвом состоянии по улице, решили совершить на него нападение с целью хищения его имущества. Дождавшись Румянцева в подъезде дома, Баранов нанес ему несколько ударов кулаком в лицо. После того как Румянцев упал, Тихонов, Баранов и Цымбаларь забрали его норковую шапку и вынули из кармана бумажник с 8000 рублей. По заключению экспертизы в результате нанесенных Румянцева ударов у него наступило кратковременное расстройство здоровья.

Определите и опишите объекты совершенного преступления. Чем отличаются друг от друга основной непосредственный и дополнительный объекты преступления?

6. Кулик и Карпов ночью украли из дома Мостового DVD-плеер, охотничье ружье, патроны к нему, порох и несколько охотничьих ножей.

Определите родовой, видовой и непосредственный объекты посягательства и предмет совершенного преступления (преступлений).

7. Врач «Скорой помощи» Чикин, делая обезболивающие инъекции, вместо омнопона и промедола (наркотические вещества) использовал физраствор. Ампулы с омнопоном и промедолом он продавал, а полученные деньги присваивал.

Определите родовой, видовой и непосредственный объекты и предмет преступлений, совершенных Чикиным.

8. После оглашения приговора, которым Горбатов Виктор был осужден к длительному сроку лишения свободы, присутствовавший в зале судебного заседания брат подсудимого Горбатов Алексей, недовольный суровостью приговора, оскорбил председательствующего в процессе судью и высказал в его адрес угрозы убить. Также, пытаясь освободить осужденного из-под стражи, Горбатов Алексей нанёс имевшимся у него ножом удар начальнику конвоя, причинив его здоровью вред средней тяжести.

Укажите объект, а при наличии – предмет и орудие совершенных преступлений. Какое уголовно-правовое значение для квалификации имеют обстоятельства, характеризующие личность потерпевших?

9. Пьяный Буйнов пытался войти в дом к Покровскому. Когда Покровский воспрепятствовал этому, Буйнов ушел, но через некоторое время вернулся с топором, которым изрубил входную дверь и разбил окна в доме Покровского.

Определите родовой, видовой и непосредственный объекты преступления, совершенного Буйновым. Что такое факультативный объект преступления?

10. На улице Сидоров и Левин оскорбили Колесникову, которая шла вместе с сотрудником полиции Поповым. Попов предъявил удостоверение сотрудника полиции и сделал им замечание по поводу их поведения. В ответ на это Сидоров и Левин повалили Попова на землю, избили и отобрали табельное оружие, а Левин несколько раз ударил потерпевшего ножом. В результате здоровью Попова был причинен вред средней тяжести.

Определите объект и предмет преступления (преступлений), совершенного (совершенных) Левиным и Сидоровым.

11. Рогов, считая себя оскорбленным Романовым, Шаровым и Максимовы, догнал на мотоцикле указанных «обидчиков» и на большой скорости врезался в них, сбив при этом Романова и причинив его здоровью тяжкий вред. После совершенного наезда Рогов четырежды на большой скорости проезжал мимо Шарова и Максимова, несших на руках потерпевшего Романова, в результате чего они были вынуждены спуститься с дороги в кювет. Медицинская помощь своевременно оказана не была, и Романов от полученных повреждений скончался.

Определите объект и предмет преступления, совершенного Роговым.

12. В целях ускорения погрузки бревен на баржу мастер Беспалов, непосредственно отвечавший за погрузочно-разгрузочные работы, дал указание крановщику Лютову и стропальщикам Ежову и Рогожину поднимать груз с превышением грузоподъемности крана. При перемещении груза тросы не выдержали нагрузки и порвались, а кран накренился и упал на проходящий буксир.

Рассыпавшимися бревнами был смертельно травмирован стропальщик Ежов; буксир от полученных повреждений затонул.

Определите родовой, видовой и непосредственный объекты преступления (преступлений), совершенного Беспаловым.

13. Андриков, купив две бутылку водки, возвращался домой. В подъезде дома его встретили трое незнакомых людей, один из них молча забрал у него бутылку водку и приказал другому отдать деньги за нее. Дома Андриков обнаружил, что переданная сумма денег значительно превышает стоимость покупки.

Определите, имеется ли в действиях напавших на Андрикова лиц состав преступления, и если да, то определите родовой, видовой и непосредственный объект преступления, а также его предмет.

14. Менеджеры фирмы, специализирующейся на продаже париков, Гаркушина и Соболева в период летних отпусков выехали на один из курортов черноморского побережья, где, встретив местную девушку, познакомились с ней и попросили показать тихий пляж. Девушка привела их в зону отдыха. Воспользовавшись тем, что вблизи никого не было, Гаркушина сбила девушку с ног, а Соболева обрезала у нее косы, после чего они скрылись. В ходе следствия установлено, что таким способом Гаркушина и Соболева совершили порядка 20 нападений на девушек с длинными волосами, каждый раз обрезая и забирая их.

Как следует квалифицировать действия Гаркушиной и Соболевой? Определите родовой, видовой и непосредственный объекты совершенных преступлений. Является ли описанное преступление двуобъектным, и если да, то какой объект будет рассматриваться как основной, а какой – в качестве дополнительного?

15. Гогия совершил разбойное нападение и убийство кассира пункта обмены валюты. Скрываясь от следствия, он нелегально поселился у своей знакомой Чакиной, которой предложил отремонтировать квартиру. Вечером, когда Чакина ещё находилась на работе, Гогия, опасаясь выходить на улицу, выбрасывал строительный мусор в окно пятого этажа. Таким образом, он выбросил кусок металлической трубы,

попавший в Ляхову, проходившую по тротуару. От полученной травмы последняя скончалась.

Определите родовой, видовой и непосредственный объекты совершенных преступлений, а также их предмет или потерпевших.

16. На почве ревности Долина написала две записки клеветнического содержания о поведении Петровой. Одну из них Долина повесила в подъезде дома, в котором проживала Петрова, а вторую – у входа в магазин, где та работала директором.

Определите родовой, видовой и непосредственный объекты преступления, совершенного Долиной. Что является его предметом?

17. Иванов изготовил несколько монет, сходных с золотыми монетами десятирублевого достоинства дореволюционной чеканки, и продал их коллекционерам.

Определите родовой, видовой, непосредственный объекты и предмет преступления, совершенного Ивановым.

18. Ларин, находясь в нетрезвом состоянии, на автобусной остановке из хулиганских побуждений два раза ударил Дукалиса рукой по лицу. Дукалис попытался убежать, но Ларин его догнал и вновь ударил кулаком по лицу и ногой в живот, что вызвало кратковременное расстройство здоровья потерпевшего.

Что является объектом преступления, совершенного Лариным? В чем отличие обязательного дополнительного объекта от факультативного?

19. Терехов и его друзья познакомились с девушками, среди которых была Морозова. Все вместе распивали спиртные напитки. Морозова сильно опьянела. Терехов пошел провожать Морозову домой, направившись в сторону железнодорожной станции; остальные присутствовавшие разошлись. По дороге Терехов завел Морозову в лесополосу, повалил на землю и, воспользовавшись её беспомощным состоянием, изнасиловал.

Определите родовой, видовой и непосредственный объекты преступления, совершенного Тереховым. Какое уголовно-правовое значение для квалификации имеют характеристики личности потерпевшей?

20. Вакулин, Дегтярев, Захарова и Клюшникова отдыхая летом в лесу, развели костер и, уходя, не погасили его. В результате возник пожар, уничтоживший семь гектаров леса.

Определите родовой, видовой и непосредственный объекты преступления указанных лиц. Можно ли выделить предмет в составе совершенного преступления?

21. Туркин признан виновным в том, что он, работая мастером строительной организации, нарушил строительные правила и требования охраны труда, не обеспечил при возведении корпуса строящегося здания ограждения проема в перекрытии над лестничной клеткой, в результате чего каменщик Фролов упал в проем и от полученных повреждений скончался.

Определите родовой, видовой и непосредственный объекты преступления, совершенного Туркиным. Какое уголовно-правовое значение для квалификации имеют обстоятельства, характеризующие личность потерпевшего?

22. Князев, управляя автомобилем в нетрезвом состоянии, не справился с управлением и совершил наезд на Золотухину, причинив её здоровью тяжкий вред.

Охарактеризуйте объекты совершенного Князевым преступления, выделяемые «по вертикали» и «по горизонтали». Объясните отличие основного непосредственного и дополнительного объектов совершенного преступления.

23. Распивавший на кухне квартиры спиртное Петренко Н. поссорился со своим 17-ти летним сыном Петренко Е., сделавшим отцу замечание. Ссора переросла в драку, в процессе которой находившийся в состоянии сильного опьянения Петренко Н. дважды ударил сына кухонным ножом в грудь. От полученных травм Петренко Е. скончался.

Определите родовой, видовой и непосредственный объекты преступления, совершенного Петренко Н. Поясните, кто будет выступать в качестве потерпевшего от совершенного преступления.

24. Мельников, подозревая, что его жена изменяет ему с соседом Павловым – сотрудником полиции, встретил последнего на лестничной клетке, когда тот возвращался со службы и был одет в полицейскую форму. В процессе возникшей на

почве ревности ссоры Мельников несколько раз ударил Павлова кулаками по лицу и телу, причинив здоровью потерпевшего вред средней тяжести.

Определите родовой, видовой и непосредственный объекты преступления, совершенного Мельниковым. Какое уголовно-правовое значение для квалификации имеют обстоятельства, характеризующие личность потерпевшего (с учетом описанной ситуации)?

25. Действуя по заданию иностранной разведки Митрофанов собирал информацию о передвижении военной техники и военнослужащих расположенной в городе его проживания мотострелковой воинской части. Митрофанов был осужден за государственную измену в форме шпионажа по ст.275 УК РФ.

Определите родовой, видовой и непосредственный объекты преступления, совершенного Митрофановым, а также его предмет.

Тесты.

1. Объектом преступления в уголовном праве России признаются:

а) люди, имущество, другие материальные и нематериальные ценности;

б) общественные отношения, взятые под уголовно-правовую охрану;

в) это наиболее важные для личности, общества, государства интересы (блага).

2. Предмет преступления это:

а) определённые права личности, подвергшиеся преступному посягательству;

б) вещи материального мира, имеющие определённое стоимостное выражение;

в) используемые виновным в процессе совершения преступления предметы (орудия и средства, например, оружие при разбойном нападении).

3. Из диспозиции ст.161 ч.2 п.«г» УК РФ следует, что грабёж, это «…открытое хищение чужого имущества, совершенное с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия». Руководствуясь таким описанием квалифицированного грабежа можно определить (можно выбрать несколько вариантов ответа):

а) основной непосредственный объект и средства совершения преступления;

б) основной непосредственный и дополнительный объекты преступления;

в) предмет преступления;

г) потерпевшего от преступления.

4. Непосредственный объект преступления «по горизонтали» классифицируется на (*можно выбрать несколько вариантов ответа*):

а) основной;

б) главный;

в) дополнительный;

г) необязательный.

Контрольные и дискуссионные вопросы.

1. В научной литературе высказываются различные точки зрения относительно понятия объекта преступления, в частности: объект преступления, это нарушаемая норма права; это охраняемые уголовным правом общественные отношения; это личное имущество, материальные ценности, люди и группы людей. Выскажите своё отношение к этим определениям.

2. Предмет преступления содержится в структуре всякого объекта или есть «беспредметные» преступления?

3. Проанализируйте диспозицию ст.183 УК РФ с точки зрения соотношения факультативных признаков объекта преступления.

4. В п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 №24 (ред. от 24.12.2019) «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» отмечается: «Предметом взяточничества (ст.290, 291, 291.1, 291.2 УК РФ) и коммерческого подкупа (ст.204, 204.1, 204.2 УК РФ) наряду с деньгами, ценными бумагами, иным имуществом могут быть незаконные оказание услуг имущественного характера и предоставление имущественных прав». Однако, по мнению Н.И. Коржанского, высказанного ученым ещё в 70-х годах прошлого века, при взяточничестве имущество не может быть предметом преступления, оно является средством воздействия на лицо и в этом случае ничем не отличается от орудия совершения преступления (см.: Коржанский Н.И. Предмет преступления. (Понятие, виды и значение для квалификации): учебное пособие / Н.И.

Коржанский. – Волгоград : Изд-во Высшей следственной школы, 1976 С. 34, 36). Оцените высказанную точку зрения.

5. В теории уголовного права доминирующей является позиция, согласно которой объектом преступления выступают общественные отношения. Однако по мнению некоторых учёных недостаток такого подхода для правоприменителя заключается в том, что понятие "общественные отношения" достаточно абстрактно. Так ли это?

ТЕМА 6

Объективная сторона преступления

Вопросы для усвоения учебного материала:

1. Понятие, признаки объективной стороны преступления.
2. Содержание и значение объективной стороны преступления.
3. Понятие преступного деяния, как внешнего акта поведения вменяемого человека.
4. Понятие уголовно-правового действия, его признаки.
5. Охарактеризуйте условия ответственности за преступное бездействие. Охарактеризуйте «смешанное» бездействие.
6. Понятие и виды общественно опасных последствий.
7. Понятие и значение причинной связи между деянием (действием или бездействием) и общественно опасным последствием.
8. Условия причинности.
9. Обязательные и факультативные признаки объективной стороны преступления, их уголовно-правовое значение
10. Способ, средства (орудия), обстановка, время, место совершения преступления и их значение для квалификации.

Рекомендации по усвоению темы 6.

В рекомендованных учебниках ознакомьтесь с темой «Объективная сторона преступления». При изучении темы следует исходить из того, что объективная сторона, характеризующая внешнее проявление любого преступления, является необходимым и основным элементом состава преступления, при этом необходимо отличать объективную сторону преступления и объективную сторону состава преступления. К объективной стороне состава преступления относят основные (обязательные) и дополнительные (факультативные) признаки.

В составе основных признаков, обязательных для всех составов преступлений, особое внимание обратите на уяснение понятия деяние и формы его проявления:

действие (активное поведение лица) и бездействие (пассивное поведение, заключающееся в невыполнении лицом лежащих на нём обязанностей). Стоит обратить внимание, что в теории уголовного права также выделяется категория «смешанного бездействия», которое образует одновременное сочетание несовершения действий, которые лицо обязано было совершить, и совершение действий, которые не должны были совершаться. В любом случае признаками преступного деяния всегда являются его общественная опасность, противоправность, осознанность, волевой характер; с физической стороны деяние может проявляться в телодвижении (серии телодвижений), в т.ч. включать использование различных предметов, механизмов и т.п.

При изучении такого признака объективной стороны как преступные последствия следует уяснить, что они влияют на квалификацию только материальных составов, для которых являются обязательными; в нематериальных же составах, которые подразделяются на формальные и усеченные, принято считать, что вредные (преступные) последствия находятся «за пределами состава» и учитываются только при назначении наказания. Изучая причинную связь между деянием и преступными последствиями в материальных по конструкции составах, важно чётко уяснить так называемые «условия причинности». Необходимо понять, как, в зависимости от законодательной конструкции состава преступления, определяется момент окончания преступления.

Изучая содержание факультативных признаков объективной стороны преступления (способ, средства (орудия), обстановка, время, место совершения преступления), акцентируйте внимание на случаях их использования законодателем в качестве конструктивных (конститутивных) или квалифицирующих признаков состава преступления. Важно запомнить, что в подобных случаях такие дополнительные (факультативные) признаки приобретают качество обязательных – криминообразующих или квалифицирующих (усиливающих ответственность) соответственно.

Для лучшего усвоения и запоминания учебного материала по теме рекомендуется руководствоваться содержанием схемы 6, где раскрыты понятие объективной стороны и её признаков, их виды (основные и дополнительные).

Для углубления знаний ознакомьтесь с нормативными актами и материалами судебной практики, а также с дополнительной литературой к теме. В Уголовном кодексе обратите внимание на уяснение содержания статей 2, 5, 8, ч.2 ст. 9, 14, 15, 20, 29 – 36, 40, 42.

Схема 6

Объективная сторона преступления.

Объективная сторона преступления — это совокупность признаков, характеризующих внешнюю сторону преступления.

Признаки объективной стороны		
Обязательные для **формальных и усеченных** составов	Обязательные для **материальных** составов	**Факультативные**
• Общественно опасное деяние	• Общественно опасное деяние • Общественно опасные последствия • Причинная связь между деянием и последствиями	• Способ совершения преступления • Время совершения преступления • Место совершения преступления • Орудия (средства) совершения преступления • Обстановка совершения преступления

Общественно опасное деяние – представляет собой общественно-опасное, противозаконное, сознательно-волевое поведение

Формы общественно-опасного деяния	
Действие	**Бездействие**
Активное, сознательное, волевое, общественно опасное поведение человека	Пассивное, осознанное, общественно опасное поведение, заключающееся в несовершении тех действий, которые лицо должно было и могло совершить

Общественно опасные последствия – ущерб или вред, причиненный общественным отношениям в результате совершения преступления

Виды общественно-опасных последствий	
Материальные:	**Нематериальные:**
• Физический вред • Имущественный вред	• Моральный вред • Нравственный вред • Организационный • Политический

Причинная связь – объективная, необходимая, внутренне закономерная связь между общественно-опасным деянием и общественно-опасным последствием

Условия причинности		
Совершенное деяние предшествовало по времени наступлению вредных последствий	Совершенное деяние закономерно, с внутренней необходимостью при данных условиях повлекло наступление вредных последствий	Вредные последствия явились закономерным результатом (главным следствием) именно этого, а не другого деяния

Факультативные признаки объективной стороны
Способ совершения преступления – методы, приемы или порядок совершения общественно опасного деяния, к которым обращается (которые использует) лицо в процессе осуществления преступного посягательства.
Время совершения преступления характеризует момент совершения преступления, его длительность, а также период, в течение которого происходит какое-либо имеющее уголовно-правовое значение событие
Место совершения преступления – пространственная характеристика преступления, непосредственно указанная или подразумевающаяся в диспозициях уголовно-правовых норм.
Орудия совершения преступления – предметы материального мира (оружие, предметы, используемые в качестве оружия, орудия промысла и т.п.), которые используются преступником для непосредственного посягательства (воздействия) на объект уголовно-правовой охраны. **Средства совершения преступления** – предметы материального мира (транспортное средство, телефон, обмундирование и т.п.), которые хотя и не используются преступником для непосредственного посягательства (воздействия) на объект уголовно-правовой охраны, но способствуют повышению эффективности преступного посягательства.
Обстановка совершения преступления – совокупность взаимодействующих объективных факторов, в условиях которых совершается посягательство, способных повышать или понижать общественную опасность деяния.

Материалы судебной практики.

1. «О судебной практике по делам о похищении человека, незаконном лишении свободы и торговле людьми».Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2019 №58
2. «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате». Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2021 №4
3. «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности». Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04.12.2014 №16
4. «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий». Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 №19 (ред. от 11.06.2020)
5. «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения». Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 №25 (ред. от 24.05.2016)
6. «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое». Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 №29 (ред. от 29.06.2021)
7. «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем». Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.06.2002 №14 (ред. от 18.10.2012)
8. «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств». Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12.03.2002 №5 (ред. от 11.06.2019)
9. «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)». Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 №1 (ред. от 03.03.2015)

10. «Об условиях применения давности и амнистии к длящимся и продолжаемым преступлениям». Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 04.03.1929 №23 (ред. от 14.03.1963)

Литература.

1. *Акоев К.Л.* Объективная сторона преступления (факультативные признаки) / К.Л. Акоев, М.А. Кауфман. – М. : Норма, 1995. – 426 с.
2. *Благов В.Е.* Механизм причинения вреда объекту причинения // Совершенствование уголовного законодательства и практика его применения / В.Е. Благов. – Красноярск : Изд-во КрасГУ, 1989. – 87 с.
3. *Бойко А.И.* Преступное бездействие / А.И. Бойко. - СПб. : Юрид. центр Пресс, 2003. – 320 с.
4. *Бушуев Г.В.* Способ совершения преступления и его влияние на общественную опасность содеянного / Г.В. Бушуев. – Омск : ВШМ МВД СССР, 1988. – 24 с.
5. *Галахова А.В.* Вопросы квалификации преступлений в уголовном праве и судебной практике (по признакам объективной стороны) / А.В. Галахова // Российский следователь. 2010. N 14. С. 16 - 22.
6. *Донец, Е.В.* Причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление : монография / Е.В. Донец. – Москва : Российская академия правосудия, 2011. – 128 с. – Режим доступа: по подписке. – URL: http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=140455 – ISBN 978-5-93916-280-7.
7. *Евдокимов С.Г.* Обстановка совершения преступления / С.Г. Евдокимов. – М.: Наука, 1998. – 17 с.
8. *Землюков С.В.* Уголовно-правовые проблемы преступного вреда / С.В. Землюков. – Новосибирск : Изд-во Новосиб. ун-та, 1991. – 316 с.
9. *Кашепов В.П.* Судебные ошибки при квалификации объективной стороны состава преступления / В.П. Кашепов // Комментарий судебной практики / отв. ред. К.Б. Ярошенко. М.: Институт законодательства и сравнительного

правоведения при Правительстве РФ, КОНТРАКТ, 2018. – Вып. 23. – С. 148 - 160.

10. *Князев Н.А.* Причинность: Новое видение классической проблемы / Н.А. Князев. – М.: Сигма-F, 1992. – 166 с.
11. *Ковалев М.И.* Объективная сторона преступления / М.И. Ковалев. - Красноярск : Изд-во КрасГУ, 1993. – 176 с.
12. *Козаченко И.Я.* Проблемы причины и причинной связи в институтах Общей и Особенной частей отечественного уголовного права: Вопросы теории, оперативно-следственной и судебной практики / И.Я. Козаченко, В.Н. Курченко, Я.М. Злоченко. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 2003. – 791 с.
13. *Кудрявцев В.Н.* Объективная сторона преступления / В.Н. Кудрявцев. – М. : Госюриздат, 1960. – 240 с.
14. *Кузнецова Н. Ф.* Значение преступных последствий / Н.Ф. Кузнецова. - М. : Госюриздат, 1958. – 220 с.
15. *Кузнецова Н.Ф.* Проблемы квалификации преступлений: Лекции по спецкурсу «Основы квалификации преступлений» / Н.Ф. Кузнецова. – М. : Городец, 2007. – 336 с.
16. *Малинин В.Б.* Объективная сторона преступления / В.Б. Малинин, Парфенов А.Ф. – СПб. : Изд-во СПбЮИ Генпрокуратуры РФ, 2004. – 301 с.
17. *Малинин В.Б.* Причинная связь и проблемы Общей части уголовного права / В.Б. Малинин. – СПб. : Юрид. центр Пресс, 1999. – 398 с.
18. *Малинин В.Б.* Причинная связь в уголовном праве / В.Б. Малинин. - СПб. : Юрид. центр Пресс, 2000. – 315 с.
19. *Мальцев В.В.* Категория «общественно опасное поведение» в уголовном праве / В.В. Мальцев. – Волгоград : ВЮИ МВД РФ, 1995. – 188 с.
20. *Милюков, С. Ф* Причинение вреда при задержании лица, совершившего общественно опасное деяние / С.Ф. Милюков, А.В. Никуленко ; Ассоц. Юрид. центр .— Санкт-Петербург : Юридический центр, 2015 .— 558 с. — (Теория и практика уголовного права и уголовного процесса) .— Дарственная запись .— Библиогр.: с. 398-448.

21. *Михлин А.С.* Последствия преступления / А.С. Михлин. – М.: Юрид. лит., 1969. – 104 с.

22. *Новик В.В.* Способ совершения преступления (уголовно-правовые и криминалистические аспекты) / В.В. Новик. – СПб.: Изд-во СПбЮИ Генпрокуратуры РФ, 2002. – 92 с.

23. *Павлухин, А.Н.* Общественно опасное поведение и его уголовная противоправность / А.Н. Павлухин, П.Н. Нестеров, Н.Д. Эриашвили ; под ред. А.Н. Павлухина .— М. : ЮНИТИ-ДАНА : Закон и право, 2007 .— 111 с. — (Высшее профессиональное образование: Юриспруденция) .— Библиогр.: с. 103-110.

24.*Панов Н.И.* Уголовно-правовое значение способа совершения преступления / Н.И. Панов. - М. : Юрид. лит., 1991. – 111 с.

25. *Петин И.А.* Механизм преступного насилия / И.А. Петин. – СПб. : Юрид. центр Пресс, 2004. – 343 с.

26. *Сахаров В.И.* Средства и орудия совершения преступления и их уголовно-правовое значение: Учеб. пособие / В.И. Сахаров. – М. : МЮИ МВД РФ, 1996. – 60 с.

27. *Соктоев З.Б.* Причинность и объективная сторона преступления: монография / З.Б. Соктоев. – М.: НОРМА, ИНФРА-М, 2015. – 256 с.

28. *Тер-Акопов А.А.* Преступление и проблемы нефизической причинности в уголовном праве / А.А. Тер-Акопов. – М. : Юркнига, 2004. – 480 с.

29. *Тер-Акопов А.А.* Бездействие как форма преступного поведения / А.А. Тер-Акопов. - М. : Юрид. лит., 1980. – 152 с.

30. *Тимейко Г.В.* Общее учение об объективной стороне преступления / Г.В. Тимейко. - Ростов н/д : Изд-во РГУ, 1977. – 216 с.

31. Уголовное право. Общая часть. Преступление : академический курс : в 10 т. / под ред. Н.А. Лопашенко .— Москва : Юрлитинформ, 2016 .— ISBN 978-5-4396-1052-5. Т. 6: Объект преступления. Объективная сторона преступления / [В.Н. Винокуров и др.] .— 631 с. — Библиогр.: с. 573-598

32. *Церетели Т.В.* Причинная связь в уголовном праве / Т.В. Церетели. – М.: Госюриздат, 1963. – 381 с.

33. *Цурлуй, О Ю.* Основы судебного порядка рассмотрения жалоб в досудебных стадиях уголовного судопроизводства : монография / О.Ю. Цурлуй .— Москва : Юрлитинформ, 2013 .— 197, [2] с. — (Уголовный процесс) .— Библиогр.: с. 176-[198].

34. *Шарапов Р.Д.* Физическое насилие в уголовном праве / Р.Д. Шарапов. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 2001. – 298 с.

35. *Якубович О.Р.* Способ совершения преступления и его уголовно-правовое значение / О.Р. Якубович / Под ред. А.С. Михлина. – М. : ВНИИ МВД России, 2005. – 190 с.

36. *Ярмыш Н.Н.* Теоретические проблемы причинно-следственной связи в уголовном праве (философско-правовой анализ) / Н.Н. Ярмыш. – Харьков : Право, 2003. – 512 с.

Задачи.

1. Чибисова взяла у Извекова в долг крупную сумму денег. Через некоторое время по требованию Извекова она вернула ему часть долга, а оставшуюся часть возвращать отказалась. Суд признал Чибисову виновной в мошенничестве.

Имеются ли в поведении Чибисовой признаки, характеризующие объективную сторону мошенничества в сфере кредитования?

2. Рябчиков предложил своей знакомой Светловой подвезти ее на мотоцикле. Она согласилась и села на сиденье сзади. В пути следования Рябчиков предложил поехать к нему домой или в лес. Она отказалась и, опасаясь насильственных действий со стороны Рябчикова, потребовала, чтобы он остановил мотоцикл, заявив, что иначе она спрыгнет на ходу. Рябчиков мотоцикл не остановил, а, наоборот, увеличил скорость движения. Светлова, полагая, что Рябчиков может увезти ее за город и там изнасиловать, спрыгнула с мотоцикла, ударилась о дорогу, в результате чего ее здоровью был причинен тяжкий вред.

Имеются ли в поведении Рябчикова признаки объективной стороны какого-либо преступления? Ознакомьтесь с содержанием ст.131 УК.

3. Маринин кустарно изготовил и хранил дома огнестрельное оружие – пистолет.

Объективные признаки какого преступления налицо в данном случае? Ознакомьтесь со ст. 222, 223 УК. В качестве чего – орудия (или средства) совершения преступления или же его предмета выступает в описанной ситуации изготовленный Мариниым пистолет?

4. Куделин на грузовой автомашине подъехал к кафе в селе Старкове, где встретил пьяных Коробова и Жердева. Они попросили Куделина довезти их до деревни Петрово, но он отказал им, так как кузов машины был заполнен грузом. Однако, когда Куделин зашел в кафе, Коробов и Жердев залезли в кузов. Вернувшись и увидев в кузове Жердева, Куделин заставил его сойти с машины, что тот и сделал. Не убедившись, сошел ли Коробов, Куделин продолжил путь. Находившийся в состоянии опьянения Коробов на одном из поворотов автодороги выпал из кузова машины, попал под колесо и от полученных травм скончался на месте.

Имеются ли в действиях Куделина признаки, характеризующие объективную сторону преступного нарушения правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств? Находится ли смерть Коробова в причинной связи с действиями Куделина?

5. Ревинский у себя на квартире отмечал день рождения. Среди гостей были Осетров и Савченко. Между Ревинским и Осетровым возникла ссора, в которую вмешался и Савченко. Ревинский и Савченко, вытолкнув Осетрова из квартиры, избили его. В результате здоровью Осетрова был причинен вред средней тяжести.

Можно ли указанных лиц привлечь к уголовной ответственности по ст. 112 УК?

6. Водитель автобуса Малышев, стремясь избежать наезда на пешехода Лосева, переходившего улицу в неположенном месте, резко затормозил. Находившийся в салоне автобуса пассажир Григорьев, пытаясь ухватиться за поручень, толкнул локтем в лицо стоявшую рядом Куклину, причинив ее здоровью вред средней тяжести.

Можно ли считать, что Григорьев совершил действие в уголовно-правовом смысле этого слова? Усматриваются ли в его поведении признаки уголовно-наказуемого деяния?

7. Богачев возвращался домой с заряженным ружьем. Проходя мимо двора Покатиловой, он услышал крик женщины и увидел, что пьяный Мельников избивает Покатилову. Чтобы прекратить это, Богачев решил выстрелить вверх. Увидев приближающегося Богачева, Мельников бросился к нему и внезапно ударил ногой в живот. От удара Богачев упал, непроизвольно нажав на спусковой крючок ружья. Произошел выстрел, которым Мельников был убит.

Должен ли Богачев нести уголовную ответственность за причинение смерти Мельникову?

8. Дежурный врач больницы Докучаева, вызванная на дом к Стародубцевой, оказала больной первую помощь и предложила ее госпитализировать. Возвратившись в больницу, Докучаева доложила главному врачу Мигунову о состоянии Стародубцевой и необходимости ее тщательного обследования в условиях стационара, однако Мигунов на данное сообщение не отреагировал. В это время сын Стародубцевой доставил ее на машине в больницу. Узнав о ее прибытии больной, Докучаева направила к машине санитаров, чтобы перенести её в приемное отделение. Мигунов, находившийся здесь же, без объективного обследования больной отказал ей в госпитализации, запретил санитарам забирать ее из автомашины, а сыну приказал отвезти больную обратно. Стародубцева была доставлена домой, где умерла через несколько часов. По заключению судебно-медицинского эксперта, ее смерть наступила от инфекционно-токсического заболевания. В заключении указывалось также, что жизнь Стародубцевой, возможно, была бы спасена при оказании ей соответствующей медицинской помощи в условиях стационара больницы.

Объективная сторона какого преступления имеется в деянии Мигунова? При каких условиях наступает уголовная ответственность за бездействие?

9. Мухин, следуя по шоссе на автомобиле, совершил наезд на Дорохова, помощи которому не оказал и, оставив его в зимнее время в опасном для жизни состоянии, с места происшествия скрылся.

Признаки объективной стороны какого преступления имеются в деянии Мухина?

10. Кузьмин и Павлов производили в компрессорном цехе маслозавода электросварку металлических труб. При этом искры расплавленного металла попадали на опилки, пропитанные маслом. В результате в цехе возник пожар, причинивший значительный ущерб.

Имеются ли в действиях Кузьмина и Павлова признаки объективной стороны какого-либо преступления? Каково уголовно-правовое значение последствий деяния?

11. Васильев, находясь в гараже, где стоял бензозаправщик, прикурил от спички и, не потушив ее, бросил на пол, где был разлит бензин. Возникшим пожаром был причинен крупный ущерб предприятию, которому принадлежал гараж.

Можно ли Васильева привлечь к уголовной ответственности по ст. 168 УК? В качестве какого признака в этой ситуации выступает неосторожное обращение с огнём?

12. Седых, находившийся в неприязненных отношениях со своей бывшей женой, в состоянии опьянения поджег принадлежавший ей дом, который полностью сгорел.

Дайте характеристику объективной стороны преступления, совершенного Седых. Каково уголовно-правовое значение последствий совершенного Седых деяния?

13. Комова, зная, что она является носителем ВИЧ-инфекции, согласилась на предложение Крылова совершить с ним половой акт. Крылов не был инфицирован, поскольку использовал средства контрацепции (презерватив).

Содержится ли в поведении Комовой признак объективной стороны какого-либо преступления? Ознакомьтесь с содержанием ст. 121, 122 УК и поясните разницу в законодательной конструкции составов преступлений, описанных в их первых частях.

14. Семенов осужден за умышленное убийство Михайлова. В обоснование своего вывода суд сослался на то, что Семенов нанес удар ножом Михайлову в жизненно важный орган – живот. Согласно заключению судебно-медицинского эксперта при исследовании трупа Михайлова установлено проникающее ранение

живота с повреждением тонкого кишечника и мочевого пузыря. Эти повреждения могли образоваться от удара ножом и являются опасными для жизни человека. Смерть же Михайлова наступила от инфаркта миокарда.

Находится ли смерть Михайлова в причинной связи с действиями Семенова? Обоснован ли приговор суда? В качестве какого признака состава в описанной ситуации выступает использованный Семеновым нож?

15. Лещев, управляя в нарушение правил дорожного движения в нетрезвом состоянии трактором, посадил в кабину Носкова и Новикова, которые тоже были пьяны. Во время движения Новиков почувствовал себя плохо и попросил остановиться. Лещев начал останавливать трактор, но Новиков, не дождавшись остановки, на ходу открыл дверь кабины и выпал из нее, ударившись о землю, что вызвало кровоизлияние в мозг, ушиб легких, разрыв селезенки и другие телесные повреждения, повлекшие смерть. Лещев был осужден за нарушение правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего.

Правильно ли поступил суд? Имеется ли причинная связь между действиями Лещева и наступившими последствиями?

16. Шофер Авилов, следуя ночью на автомобиле по шоссе, не переключил фары на ближний свет при приближении встречного транспорта и ослепил водителя Беликова, который резко затормозил. С его автомашиной столкнулась идущая следом автомашина под управлением Вихрова. В результате здоровью Вихрова был причинен тяжкий вред. Из материалов дела следовало, что каждый из трех водителей допустил нарушение правил дорожного движения: Авилов не переключил фары на ближний свет, Беликов находился в состоянии опьянения, а Вихров не соблюдал дистанцию следования за впереди идущей машиной.

Какие нарушения правил дорожного движения находятся в причинной связи с происшедшей аварией и повлекли наступление последствий?

17. Оводков во время движения на автомобиле задним ходом не принял всех мер предосторожности и совершил наезд на переходившую улицу Матюшевскую, причинив легкий вред ее здоровью. В результате этого у потерпевшей возникли воспаление, некроз ткани правого бедра и сепсис, от которого она умерла в больнице.

По заключению судебно-медицинского эксперта, смертельный исход оказался возможным в силу того, что травме предшествовало болезненное состояние правой ноги и гипертоническая болезнь потерпевшей.

Имеются ли в действиях Оводкова признаки, характеризующие объективную сторону преступного нарушения правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств? Находится ли смерть Матюшевской в причинной связи с действиями Оводкова?

18. Гуляев нанес Новикову проникающее ножевое ранение с повреждением желудка. После операции и лечения Новиков был выписан из больницы в удовлетворительном состоянии. Через два с половиной месяца он вновь поступил в больницу по поводу послеоперационной грыжи, и спустя три дня ему была сделана операция. В результате приема после операции недозволенной пищи состояние Новикова резко ухудшилось. После двукратного хирургического вмешательства он умер от кишечной непроходимости, перитонита и интоксикации.

Находится ли смерть Новикова в причинной связи с действиями Гуляева? Усматриваются ли в случившемся признаки какого-либо состава преступления?

19. 9 мая супруги Панфилов и супруги Меньковы отмечали праздник дома у Панфиловых. Во время празднества Панфилов обнаружил, что его жена и Меньков долгое время находятся в соседней комнате. Заподозрив жену в супружеской неверности, он выпроводил гостей и нанес ей топором девять ударов, в том числе два – в область груди и семь – в область шеи, отчленив голову от туловища.

Имеются ли в действиях Панфилова признаки, характеризующие объективную сторону убийства? Каково уголовно-правовое значение способа совершения преступления?

20. Сидоров на почве неприязненных отношений сжег в печи принадлежавшие его жене и теще вещи, причинив потерпевшим значительный ущерб. Он был осужден за умышленное уничтожение чужого имущества, совершенное путем поджога.

Обоснован ли приговор суда? Каково уголовно-правовое значение способа совершения преступления?

21. Петров увидел двух девушек и юношу, отдыхавших 1 мая на берегу озера. Угрожая имевшимся у него пистолетом, Петров заставил молодых людей отдать ему все имевшиеся у них ценности. Петров также заставил молодых людей войти в озеро и отплыть на 50 метров от берега, что позволило ему безопасно скрыться с места совершения преступления. Учитывая, что описанные события произошли во время майских праздников, одна из девушек и юноша в результате переохлаждения заболели и попали в больницу.

Дайте характеристику объективной стороны преступления, совершенного Петровым? Каково уголовно-правовое значение использованного Петровым в процессе совершения преступления пистолета? Будет ли Петров нести ответственность за последствия в виде заболевания потерпевших.

22. После ссоры с Рагулиным, с которым она проживала в течение 7-ми месяцев, Ивченко решила его «проучить», для чего уговорила свою подругу Беспалову инсценировать своё похищение. Беспалова увезла Ивченко к себе на дачу и подбросила в почтовый ящик их с Рагулиным съемной квартиры письмо, в котором содержалась информация, что Ивченко похищена с целью вступления в брак.

Имеются ли в действиях Ивченко или Беспаловой признаки какого-либо состава преступления? Изменится ли оценка произошедшего, если в подброшенном письме Беспалова потребовала у Рагулина 10 тыс. долларов США за освобождение Ивченко?

23. Группа учащихся 11 класса отмечала Новый год дома у одного из одноклассников. Зорин предложил Колухиной совершить половой акт, но получил отказ. Тогда Зорин применил к Колухиной физическое насилие и, подавив сопротивление потерпевшей, совершил с нею половое сношение.

Ознакомитесь с содержанием ст.131, 132 УК. Опишите признаки объективной стороны состава преступления, совершенного Колухиным? Изменится ли квалификация, если Зорин совершит с Колухиной не половое сношение, а иные действия сексуального характера?

24. Зная, что хозяева квартиры уехали на дачу, Кашинин ночью проник в квартиру через форточку и вынес все найденные им ценные вещи.

Опишите признаки объективной стороны состава преступления, совершенного Кашининым. Какое значение для квалификации имеет тот факт, что Кашинин проник для завладения ценностями в квартиру?

25. Скрывая от всех свою беременность, Пенькова родила ребенка у себя в квартире и через несколько часов утопила его в ванне.

Имеются ли в действиях Пеньковой признаки какого-либо состава преступления? Какое уголовно-правовое значение имеет указание на время, в течение которого Пенькова утопила ребенка?

Тесты.

1. К обязательным признакам объективной стороны преступления с материальным составом относятся (*можно выбрать несколько вариантов ответа*):

а) общественно опасное деяние;

б) причинная связь между общественно опасным деянием и общественно опасными последствиями;

в) общественно опасные последствия;

г) средства совершения преступления.

2. К факультативным признакам объективной стороны преступления относятся (*можно выбрать несколько вариантов ответа*):

а) способ совершения преступления;

б) предмет преступления;

в) обстоятельства совершения преступления;

г) условия совершения преступления;

д) место совершения преступления;

е) обстановка совершения преступления.

3. Деяние как признак объективной стороны характеризуется такими признаками, как (*можно выбрать несколько вариантов ответа*):

а) общественная опасность;

б) противоправность;

в) осознанность;

г) волевой характер;

д) виновность;

е) наказуемость;

4. К видам общественно опасных последствий относят (*можно выбрать несколько вариантов ответа*):

а) уголовно-правовые;

б) гражданско-правовые;

в) административно-правовые;

г) материальные;

д) нематериальные.

5. Из сферы уголовно-правового регулирования исключаются следующие действия (*можно выбрать несколько вариантов ответа*):

а) рефлекторные;

б) непроизвольные;

в) неосторожные;

г) импульсивные.

6. Оружие или предметы используемые в качестве оружия, использование которых предусматривается в ч.2 ст.162 УК РФ, выступают в качестве:

а) предмета в составе соответствующего преступления;

б) орудия, как признака объективной стороны состава преступления;

в) признака объективной стороны, характеризующего способ совершения преступления.

Контрольные и дискуссионные вопросы.

1. Прокомментируйте следующее утверждение: «Объективная сторона преступления - это наиболее содержательная и разнообразная сторона преступных деяний. Это ядрообразующая часть преступного поведения».

2. Следует ли согласиться с утверждением А. Тарасова что «При бездействии нет причинно-следственной связи в обычном её понимании как результата каких-

либо действий, а ответственность проистекает из обязанности вмешаться и предотвратить вред»?

3. Как, по вашему мнению, следует понимать признак «время совершения преступления» – как «астрономическое время» или некий отрезок времени, в который происходят некие события, оказывающие качественное влияние на преступление?

4. Насколько безупречно утверждение М.А. Кауфмана, что «преступление должно признаваться совершённым там и тогда, где и когда совершено общественно опасное деяние, вне зависимости от наступления вредных последствий»? Как указанное утверждение согласуется с положениями действующего уголовного закона?

5. Насколько, по вашему мнению, необходимым является использование законодателем при описании преступных последствий уголовно-наказуемых деяний оценочных категорий: «существенный вред», «существенный вред правам и законным интересам», «существенное нарушение прав и законных интересов», «тяжкие последствия» и др.?

ТЕМА 7

Субъект преступления

Вопросы для усвоения учебного материала:

1. Что понимается под субъектом преступления и каково его уголовно-правовое значение?
2. Выделите и охарактеризуйте субъект как элемент состава преступления.
3. Назовите признаки субъекта преступления.
4. Возраст и его влияние на уголовную ответственность.
5. Дайте определение невменяемости.
6. Каковы медицинские (психиатрические) и юридические (психологические) критерии невменяемости?
7. Дайте определение ограниченной вменяемости. Каково уголовно-правовое значение ограниченной вменяемости?
8. Влияние на квалификацию содеянного и назначение наказания факта совершения преступления в состоянии алкогольного или наркотического опьянения.
9. Какие виды субъектов преступления выделяются в науке уголовного права?
10. Дайте определение и назовите виды специального субъекта преступления.
11. Раскройте понятие и значение личности преступника. В чем отличие феномена личности преступника от понятия субъекта преступления?

Рекомендации по усвоению темы 7.

В рекомендованных учебниках ознакомьтесь с темой «Субъект преступления». При изучении темы следует исходить из того, что законодатель впервые сформулировал понятие субъекта преступления в действующем уголовном законе в статье 19 «Общие условия уголовной ответственности», назвав три обязательных конструктивных признака субъекта: физическое состояние, вменяемость и

достижение установленного законом возраста. Для уточнения последнего признака необходимо обратиться к положениям ст.20 УК., а также учитывать, что в некоторых составах особенной части законодатель прямо указывает на возраст субъекта преступления («лицо, достигшее восемнадцатилетнего возраста»), либо этот признак субъекта прямо вытекает из смысла закона (например – из содержания ст.305 УК). Важно помнить о возможном несоответствии психического развития подростка его фактическому возрасту, что в теории уголовного права описывается как «возвратная невменяемость». Одновременно нужно обратить внимание на «презумпцию вменяемости» субъекта преступления. Невменяемость устанавливается в каждом конкретном случае только судом на основании медицинских и юридических критериев.

Важно уяснить, что в ст.19 УК сформулировано понятие так называемого «общего субъекта»; признаки специального субъекта – по общему правилу факультативные, но в соответствующей ситуации приобретающие качество обязательных – отражаются в конкретных составах особенной части УК (например, в ст.106 УК – мать новорождённого ребёнка, в ст.290 УК – должностное лицо, в ст.305 УК – судья).

Для лучшего усвоения и запоминания учебного материала по теме рекомендуется руководствоваться содержанием схемы 7, где раскрыты понятие и признаки субъекта преступления (общие и специальные), вменяемость и её критерии (юридический и медицинский).

Для углубления знаний ознакомьтесь с нормативными актами и материалами судебной практики, а также с дополнительной литературой к теме. В Уголовном кодексе обратите внимание на уяснение содержания Главы 4 (статей 19 – 23), а также ознакомьтесь с содержанием примечаний к статьям 201 и 285 УК.

Схема 7

Субъект преступления

Субъект преступления – это физическое вменяемое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности, совершившее предусмотренное уголовным законом общественно опасное деяние и способное нести за это уголовную ответственность

Признаки субъекта	
Общие	**Специальные**
Физическое лицо — гражданин РФ, иностранный гражданин, лицо без гражданства (ст. 11 и 12)	Лицо, которое помимо общих признаков, свойственных субъекту (физическое состояние, возраст, вменяемость), обладает дополнительными признаками, предусмотренными нормами Особенной части УК РФ (должностное лицо; военнослужащий и т.п.)
Вменяемое лицо — лицо, которое во время совершения общественно опасного деяния осознавало фактический характер своих действий (бездействия) и руководило ими	
Лицо, достигшее 16 лет, а по некоторым преступлениям – 14 лет (ч. 2 ст. 20 УК)	

Вменяемость – способность лица понимать (осознавать) фактический характер совершаемого деяния и руководить им

Невменяемость – неспособность лица, совершившего преступление, осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействий) либо руководить ими вследствие хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия либо иного болезненного состояния психики (ч.1 ст. 21 УК РФ)

<table>
<tr><th colspan="2">Критерии невменяемости</th></tr>
<tr><th>Юридический (психологический)</th><th>Медицинский (биологический)</th></tr>
<tr><td>Неспособность лица осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействий) – интеллектуальный момент</td><td>Хроническое психическое расстройство (шизофрения, эпилепсия, прогрессивный паралич и др.)</td></tr>
<tr><td rowspan="3">Неспособность лица руководить своими действиями – волевой момент</td><td>Временное психическое расстройство (патологический аффект, белая горячка и др.)</td></tr>
<tr><td>Слабоумие (олигофрения, идиотия, имбицильность, дебильность)</td></tr>
<tr><td>Иное болезненное состояние психики (психопатия, неврозы, психические изменения личности в результате глухонемоты и др.)</td></tr>
</table>

Возрастная невменяемость (ч.3 ст.20 УК)
Содеянное не вменяется в вину лицу в возрасте от 14 до 18 лет и оно не подлежит уголовной ответственности, если вследствие отставания в психическом развитии, врожденном или приобретенном, не связанном с психическим расстройством, такое лицо во время совершения общественно опасного деяния не могло в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействий) либо руководить своими действиями (бездействием)

Ограниченная вменяемость (ст.22 УК)
Ограниченную вменяемость образуют случаи, когда вменяемое лицо во время совершения преступления в силу психического расстройства не могло в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить своими действиями (бездействием). Ответственность наступает на общих основаниях, однако суду предоставлено право при назначении уголовного наказания заменить наказание принудительными мерами медицинского характера или назначить таковые вместе с наказанием

Нормативные акты и материалы судебной практики.

1. «О муниципальной службе в Российской Федерации». Федеральный закон от 02.03.2007 № 25-ФЗ (ред. от 26.05.2021)
2. «О системе государственной службы Российской Федерации». Федеральный закон от 27.05.2003 № 58-ФЗ (ред. от 02.07.2021)
3. «О статусе судей в Российской Федерации». Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1 (ред. от 05.04.2021)
4. «О судебной практике по делам о похищении человека, незаконном лишении свободы и торговле людьми». Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2019 №58
5. «О практике применения судами законодательства об ответственности за налоговые преступления». Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.11.2019 № 48
6. «О судебной практике по уголовным делам о нарушениях требований охраны труда, правил безопасности при ведении строительных или иных работ либо требований промышленной безопасности опасных производственных объектов». Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2018 № 41
7. «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности». Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04.12.2014 №16
8. «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях». Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 №24 (ред. от 24.12.2019)
9. «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних». Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 (ред. от 28.10.2021)
10. «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий». Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 №19 (ред. от 11.06.2020)

11. «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое». Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 №29 (ред. от 29.06.2021)
12. «О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм» Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.01.1997 №1

Литература.

1. *Андрюхин Н.Г.* Минимальный возрастной признак субъекта преступления нуждается в уточнении / Н.Г. Андрюхин // Вопросы ювенальной юстиции. 2011. N 2. С. 20 - 22.
2. *Антонян Ю.М.* Преступность и психические аномалии / Ю.М. Антонян, С.В. Бородин. – М. : Наука, 1987. – 205 с.
3. *Баев, О Я.* Прокурор как субъект уголовного преследования : научно-практическое пособие / О.Я. Баев .— М. : Юрлитинформ, 2006 .— 142, [2] с. — (Библиотека криминалиста : БК) .— Ксерокопия .— Библиогр.: с. 140-[143].
4. *Волженкин Б.В.* Уголовная ответственность юридических лиц / Б.В. Волженкин. – СПб. : Изд-во СПбЮИ Генпрокуратуры РФ, 1998. – 40 с.
5. *Галахова А.В.* Вопросы квалификации преступлений в уголовном праве и судебной практике (по признакам субъекта) / А.В. Галахова // Российский следователь. – 2010. - № 17. – С. 14 - 18.
6. *Герцензон А.А.* Уголовный закон и личность преступника / А.А. Герцензон. – М. : Знание, 1968. – 74 с.
7. *Голик Ю.В.* Случайный преступник / Ю.В. Голик. – Томск : Изд-во ТомГУ, 1984. – 243 с.
8. *Дагель П.С.* Учение о личности преступника в советском уголовном праве / П.С. Дагель. – Владивосток : Изд-во ДВГУ, 1970. – 328 с.
9. *Долгих Т.Н.* Понятие и признаки субъекта преступления. Особенности специального субъекта преступления (подготовлен для системы КонсультантПлюс) / Т.Н. Долгих // Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс», 2020.

10. *Душкина, Е. О.* Отставание в психическом развитии несовершеннолетнего как основание для исключения уголовной ответственности (теоретические и прикладные проблемы) / Е.О. Душкина, А.М. Плешаков .— М. : Юрлитинформ, 2008 .— 205, [2] с. — (Библиотека криминалиста) .— Библиогр.: с. 182-[206].

11. Иванов В.Д. Субъект преступления / В.Д. Иванов, С.Х. Мазуков. – Ростов-н/Д : Булат, 1998. – 16 с.

12. Иванов Н.Г. Аномальный субъект преступления: Проблемы уголовной ответственности / Н.Г. Иванов. – М. : Закон и право, 1998. – 224 с.

13. *Иванов Н.Г.* Психические аномалии и проблемы уголовной ответственности: Монография / Н.Г. Иванов. - М. : МЮИ МВД РФ, 1995. – 148 с.

14. *Качалов В.В.* Муниципальный служащий как субъект преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления / В.В. Качалов // Муниципальная служба: правовые вопросы. – 2017. – № 3. – С. 27 - 30.

15. *Кудрявцев А.Г.* Уголовная ответственность юридических лиц / А.Г. Кудрявцев, С.Н.Подлесных // Уголовное право и криминология: Современное состояние и перспективы развития: Сб. научн. трудов. – Вып.5. – Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2009. – С.116 – 134.

16. *Кузнецова И.А.* Дискуссионные вопросы установления возраста субъекта в некоторых сложных составах преступлений и преступлениях с отягчающими обстоятельствами / И.А. Кузнецова // Российский следователь. – 2016. – № 20. – С. 23 - 25.

17. *Курочкина, Л А*. Человек как субъект уголовного преследования по законодательству России и Единой Европы / Л.А. Курочкина .— М. : Юрлитинформ, 2006 .— 145, [2] с. ; 20 см. — (Библиотека международного права)

18. Личность преступника / В.Н. Кудрявцев, Н.Н. Кондрашков, Н.С. Лейкина и др. - М. : Юрид. лит., 1975. – 270 с.

19. *Луничев, Е М.* Статус несовершеннолетнего в уголовном праве России : монография / Е.М. Луничев ; отв. ред. А.И. Чучаев .— М. : Проспект, 2012 .— 143, [1] с.

20. *Михеев Р.И.* Невменяемый: Социально-правовой очерк / Р.Н. Михеев. – Владивосток : Изд-во ДВГУ, 1992. – 287 с.

21. *Михеев Р.И.* Уголовная ответственность лиц с психофизиологическими особенностями и психогенетическими аномалиями. Спорные вопросы правовой теории и трудности практической деятельности органов правоприменения / Р.Н. Михеев. – Хабаровск : ХВШ МВД СССР, 1989. – 96 с.

22. *Назаренко Г.В.* Уголовно-релевантные психические состояния лиц, совершивших преступления и общественно опасные деяния / Г.В. Назаренко. – М.: Ось-89, 2001. – 240 с.

23. *Никифоров А.С.* Юридическое лицо как субъект преступления и уголовной ответственности / А.С. Никифоров. - М. : ЮрИнфоР, 2002. – 203 с.

24. Ограниченная вменяемость / Т. Б. Дмитриева [и др.] ; под ред. Т. Б. Дмитриевой [и др.] .— Изд. 3-е, перераб. и доп. — М. : Медкнига, 2008 .— 184 с. — Авт. указаны на обороте тит. л. — Библиогр. в конце гл

25. Орымбаев Р. Специальный субъект преступления / Р. Орымбаев. - Ама-Ата : Наука, 1977. – 153 с.

26. Павлов В.Г. Субъект преступления / В.Г. Павлов. – СПб. : Юрид. центр Пресс, 2001. – 318 с.

27. Панарина В.В. Общественно опасные деяния, совершаемые лицами, не обладающими свойствами субъекта преступления / В.В. Панарина // Уголовное судопроизводство. – 2018. – № 3. – С. 33 - 38.

28. Проценко С.В. О субъективной стороне и субъекте преступления как элементах состава преступления / С.В. Проценко // Российский следователь. – 2016. – № 14. – С. 18 - 23.

29. Спасенников, Б. А. Преступное поведение и психические расстройства : монография / Б.А. Спасенников, А.М. Смирнов, А.Н. Тихомиров .— Москва : Юрлитинформ, 2016 .— 198, [1] с. — (Уголовное право) .— Библиогр.: с. 198.

30. Спасенников Б.А. Проблемы субъекта преступления в уголовно-правовом регулировании / Б.А. Спасенников. – Архангельск : Помор. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова, 2001. – 140 с.

31. Тищенко А.О. Конституционные основания установления признаков субъекта преступления / А.О. Тищенко // Общество и право. – 2009. – № 4. – С. 149 - 150.

32. Уголовное право. Общая часть. Преступление : академический курс : в 10 т. / под ред. Н.А. Лопашенко .— Москва : Юрлитинформ, 2016 .— ISBN 978-5-4396-1052-5. Т. 7: Субъект преступления. Субъективная сторона преступления. Кн.1. Субъект преступления / [А.Г. Блинов и др.] .— 528, [1] с. — Библиогр.: с. 484-502.

33. Уголовное право. Общая часть. Преступление : академический курс : в 10 т. / под ред. Н.А. Лопашенко .— Москва : Юрлитинформ, 2016 .— ISBN 978-5-4396-1052-5. Т. 7: Субъект преступления. Субъективная сторона преступления. Кн. 2. Субъективная сторона преступления / [Д.В. Мирошниченко и др.] .— 396, [1] с. — Библиогр.: с. 302-367.

34. Устименко В.В. Специальный субъект преступления / В.В. Устименко. – Харьков : Вища школа, 1989. – 104 с.

35. Устименко В.В. Субъект преступления и личность преступника / В.В. Устименко // Уголовная ответственность: проблемы содержания, установления, реализации. – Воронеж : Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 1989. – С. 53-57.

36. Харламова Ю.Н. Уголовная ответственность иностранных граждан: Учебное пособие / Ю.Н. Харламова. - М. : Изд-во Акад. МВД РФ, 2001. – 43 с.

37. Цепелев В.Ф. Уголовная ответственность иностранных граждан: Учебное пособие / В.Ф. Цепелев. – М. : Изд-во Акад. МВД РФ, 1992. – 210 с.

38. Шостакович, Б В. Расстройства личности (психопатии) в судебно-психиатрической практике / Б.В. Шостакович .— М. : МБА, 2006 .— 372 с. : ил. — Библиогр.: с. 348-369.

Задачи.

1. Жеребятьев в состоянии алкогольного опьянения пришел в продовольственный магазин и попросил у продавца Плотниковой бутылку водки в долг. Когда Плотникова отказала, Жеребятьев открыто, в присутствии покупателей, похитил из ящика пачку денег и попытался выбежать из магазина, но его остановили покупатели, и деньги отобрали. Тем не менее Жеребятьеву удалось вырваться и убежать. После этого он пришел домой, вооружился ножом, и с целью хищения денег вернулся в магазин. Держа нож перед собой, он зашел за прилавок и направился к продавцу. Плотникова, предупрежденная покупателями о наличии у Жеребятьева ножа, скрылась. Покупатели, испугавшись, также убежали из магазина, а Жеребятьев похитил из ящика деньги в сумме 4863 руб.

Вариант: По заключению судебно-психиатрической экспертизы Жеребятьев совершил указанные действия в состоянии патологического опьянения.

Подлежит ли Жеребятьев уголовной ответственности?

2. Чимизов (15 лет) и Волкова (18 лет), в квартире Вовк распивали спиртные напитки. Вовк в их присутствии достал из шкафа деньги для покупки спиртного, взял несколько купюр, а остальные положил обратно. Волкова тихо спросила у Чимизова, видел ли он, где хранятся деньги, и дала понять, что их нужно взять, а сама вышла с потерпевшим на кухню якобы за едой. В их отсутствие Чимизов похитил из шкафа 5800 руб. и перчатки стоимостью 1410 руб. Позже 1000 руб. из похищенных денег он дал Волковой.

Вариант: Чимизову на момент совершения преступления было 13 лет, а Волковой 15 лет.

Подлежат ли уголовной ответственности Чимизов и Волкова? Какими признаками должен обладать субъект преступления?

3. Дайзиев (20 лет) подговорил Керимова (14 лет), Спилаева (13 лет) и Чалаева (16 лет), путем обмана завлечь Абдулова (15 лет) в автомашину и отвезти в соседнее село, где проживал Дайзиев. Доставив потерпевшего домой к Дайзиеву, указанные лица завели его в расположенный во дворе домовладения сарай и заставили написать письмо отцу о том, что он находится в опасности, и необходимо заплатить 20 000 рублей за его освобождение. Затем, оставив Абдулова под охраной Чалаева, остальные участники группы поехали к отцу потерпевшего. Воспользовавшись тем, что Чалаев уснул, Абдулов убежал и на попутной автомашине доехал до города.

Подлежат ли указанные лица уголовной ответственности?

4. Бабин (18 лет), Черкулов (16 лет) и Носков (15 лет) создали преступную группу для нападения на граждан и завладения их имуществом. В течение шести месяцев в вечернее время они совершили 12 нападений, во процессе которых для подавления сопротивления потерпевших Бабин угрожал пистолетом, а Чекулов – макетом пистолета. Носков в это время отбирал у потерпевших деньги и ценные вещи. Все трое были привлечены к уголовной ответственности за бандитизм и 12 разбойных нападений.

Обоснованно ли в описанной ситуации привлечение к уголовной ответственности Бабина, Черкулова и Носкова?

5. Врач районной больницы Зарубина привлекалась к уголовной ответственности за то, что систематически за вознаграждение незаконно выдавал листки временной нетрудоспособности. Суд прекратил в отношении Зарубиной уголовное дело, не признав её субъектом должностного преступления, поскольку совершенные действия были связаны с осуществлением врачом профессиональной деятельности.

Оцените обоснованность принятого судом решение?

6. Самотин в вечернее время выгуливал служебную собаку по парку. Неожиданно из-за кустов вышел ранее незнакомый Самотину гражданин, находившийся в состоянии алкогольного опьянения, и набросился на Самотина. Будучи физически более слабым и неспособным оказать сопротивление, Самотин дал своей собаке команду «фас». Исполняя команду, собака напала не на незнакомца, а на пробегавшего рядом с ним ребенка. В результате укусов ребенку был причинен легкий вред здоровью.

Подлежит ли Самотин уголовной ответственности?

7. Чижиков был привлечен к уголовной ответственности за кражу из квартиры Сазоновой. В ходе расследования было установлено, что три года назад Чижиков совершил аналогичное преступление, но по результатам судебно-психиатрической экспертизы был признан невменяемым ввиду наличия у него хронического душевного заболевания – эпилепсии и освобожден от уголовной ответственности. Принимая во внимание ранее установленный факт невменяемости Чижикова, следователь Перцев прекратил в отношении него уголовное дело, сославшись на заключение судебно-психиатрической экспертизы по предыдущему делу.

Правомерно ли решение следователя Перцева?

8. Пятнадцатилетний Сидоров ночью проник в ясли-сад, откуда похитил детские игрушки. В ходе расследования возникли сомнения в психической полноценности Сидорова. Была проведена комплексная психолого-психиатрическая экспертиза, которая установила, что Сидоров отстает по своему развитию, которое соответствует возрасту 12 – 13 лет.

Подлежит ли Сидоров уголовной ответственности?

9. 14-летний Шаталов имел собаку породы кавказская овчарка. Он развивал у нее злобность, натравливая во время прогулок на прохожих. Однажды он не удержал ее за поводок, и вырвавшаяся собака искусала гулявших в парке Семенова и

Черных, причинив одному средней тяжести вред здоровью, а другому – легкий вред здоровью.

Подлежит ли Шаталов уголовной ответственности?

10. Фирсов был привлечен к уголовной ответственности за умышленное причинение вреда здоровью средней тяжести. В процессе расследования он неожиданно сообщил о совершении им ранее 32 краж. Было установлено, что Фирсов оговорил себя для того, чтобы «почувствовать себя опасным преступником». Ему нравилось рассказывать о своих «похождениях», «играть со следователем», «было интересно ездить по местам происшествий», «быть в центре внимания». Судебно-психиатрическая экспертиза установила, что Фирсов склонен к фантазированию, с детства стремится представить себя загадочной, значительной личностью, страдает психопатическим расстройством.

Подлежит ли Фирсов уголовной ответственности? Каково уголовно-правовое значение расстройства, выявленного у Фирсова?

11. Ранее судимый Симонов привлек к совершению квартирных краж подростков Анищева (12 лет), Шумилова (13 лет), Земского (14 лет) и Нехлюдова (14 лет). Он рассказывал, как проникать в квартиры, какие вещи представляют особую ценность, где они могут храниться и т.д. Похищенное делил между подростками, а большую часть забирал себе.

Решите вопрос об ответственности указанных лиц.

12. Зимой 2018 г. 17-ти летняя Агаркова, скрывавшая свою беременность, накануне ожидавшихся родов выехала к родственникам в соседнее село, где вскоре родила ребенка, и в тот же день отнесла новорожденного на опушку леса, где оставила в овраге. Ребенок погиб от переохлаждения.

Решите вопрос об ответственности Агарковой? Изменится ли квалификация, если в момент родов Агарковой было 15 лет? Как следует квалифицировать лишение

жизни ребёнка, если его совершил родственник Агарковой, в доме которого она проживала и где и произошли роды?

13. Зубков (17 лет) после освобождения из воспитательной колонии, где он отбывал наказание за кражи, собирал возле себя подростков, проживавших с ним в одном дворе, и рассказывал о совершенных им и его знакомыми преступлениях, предлагал совершать вместе с ним кражи. Под влиянием его рассказов 13-летний Ларин и 15-летний Кожов пытались совершить кражу телефона из незапертого автомобиля, но были задержаны.

Решите вопрос об ответственности указанных лиц.

14. Куприянов отмечал в кафе с друзьями свое 16-летие. Посетители, сидевшие за соседним столиком – Воробьев и Дедов – сделали подросткам замечание по поводу слишком бурного веселья. В ответ на это Куприянов и его друзья – Новиков (14 лет), Буйнов (15 лет) и Красных (17 лет) – начали избивать Воробьева и Дедова, причинив Воробьеву легкий, а Дедову – средней тяжести вред здоровью.

Решите вопрос об ответственности указанных лиц.

15. В судебном заседании подсудимый Ахтырцев заявил, что на следствии к нему применялись незаконные методы – психическое и физическое воздействие – и поэтому он признал себя виновным в изнасиловании несовершеннолетней. В ходе проведенной проверки было установлено, что заявление не соответствует действительности.

Подлежит ли Ахтырцев уголовной ответственности за заведомо ложный донос (ст. 306 УК)?

16. Общественный инспектор ГИБДД Шохин во время проведения рейда по безопасности движения на одной из улиц остановил автомобиль, двигавшийся с превышением скорости. Он указал водителю на допущенное им нарушение правил, являющееся основанием для привлечения к административной ответственности.

Водитель, чтобы не платить штраф, предложил Шохину 2000 рублей. Шохин взял деньги и разрешил водителю продолжить движение.

Подлежит ли уголовной ответственности Шохин? Каковы признаки должностного лица?

17. Заведующий хирургическим отделением Кондратьев произвел операцию больному Кочину. При выписке из больницы Кочин вручил Кондратьеву подарочный набор коньяка и 20 000 рублей.

Подлежат ли уголовной ответственности Кондратьев и Кочин?

18. Паспортистка Сергеева выдала Черкизову справку о составе семьи, в которой указала о наличии у него трех иждивенцев с тем, чтобы последний смог заявить о праве на социальный вычет по налогу на доходы физических лиц. На самом деле Черкизов проживал один. За эту справку он передал Сергеевой 30 000 рублей.

Подлежат ли уголовной ответственности Сергеева и Черкизов?

19. Денисов и Лазарев поспорили между собой о том, кто быстрее переплывет реку. Проплыв большую часть реки, Денисов стал терять силы и начал тонуть. Он просил Лазарева поддержать его, но тот, опасаясь утонуть вместе с Денисовым, не оказал ему помощи, поплыв к берегу. Денисов был спасен плывшим на лодке Костиным. Лазарев был привлечен к уголовной ответственности по ст.125 УК РФ.

Оцените обоснованность привлечения Лазарева к уголовной ответственности?

20. Тупикин, являясь коммерческим директором ООО «Прогресс», распорядился перевезти часть стройматериалов, предназначенных для ремонта производственных помещений, на свою дачу. Он также попросил мастера Медведева направить на строительство дачи бригаду рабочих и оформить им наряды как за работу, выполненную в ООО «Прогресс».

Подлежат ли уголовной ответственности Тупикин и Медведев?

21. По результатам проведенной в 2019 году налоговой проверки было установлено, что за предшествующие проверки 3 года ООО «Эдельвейс» предоставляла в налоговые органы налоговые декларации с заведомо ложными сведениями о своих налоговых обязательствах. В результате в федеральный бюджет не были перечислены налоги в общем сумме более 7 млн. рублей.

Можно ли привлечь ООО «Эдельвейс» к уголовной ответственности по ст.199 УК РФ? Охарактеризуйте субъекта указанного преступления.

22. В летний сезон Аргунов предлагал отдыхающим в парке гражданам сфотографироваться с ручными попугаем и обезьянкой. Во время фотографирования дрессированная обезьянка Аргунова успевала достать из дамских сумочек кошельки и прятала их в вещах Аргунова.

Дайте юридическую оценку действиям Аргунова?

23. Плохо подготовившиеся к очередной контрольной ученики 7 класса Семенов и Фирсов позвонили в полицию и сообщили о якобы заложенной в школе бомбе.

Подлежат ли указанные лица уголовной ответственности?

24. Управлявший автомобилем в состоянии опьянения Петров превысил разрешенную скорость, не справился с управлением и допустил столкновение с автомобилем Громова, двигавшимся в попутном направлении. В результате аварии здоровью Громов был причинен тяжкий вред.

Решите вопрос об ответственности Петрова. Объясните уголовно-правовое значение состояния опьянения Петрова.

25. Находившийся в состоянии опьянения Караедов в ходе ссоры с соседом Пуговкиным нанес последнему несколько ножевых ранений, причинив тяжкий вред

здоровью потерпевшего. На следствии Караедов раскаивался, утверждая, что случившееся – результат сильного опьянения.

Решите вопрос об ответственности Караедова. Можно ли считать состояние опьянения Караедова смягчающим обстоятельством? Как оно повлияет на квалификацию или назначаемое наказание?

Тесты.

1. Субъектом преступления признаётся:

а) физическое лицо, обладающее вменяемостью и дееспособностью, и достигшее возраста уголовной ответственности;

б) физическое лицо, вменяемое, достигшее возраста уголовной ответственности;

в) физическое или юридическое лицо, обладающее деликтоспособностью.

2. По общему правилу лицо считается достигшим возраста уголовной ответственности если ему исполнилось:

а) 14 лет;

б) 16 лет;

в) 18 лет.

3. Лицо считается достигшим ко времени совершения преступления возраста уголовной ответственности (14 или 16 лет):

а) непосредственно в день рождения;

б) с ноля часов суток дня рождения;

в) с ноля часов следующих за днём рождения суток.

4. К критериям невменяемости относятся (*можно выбрать несколько вариантов ответа*):

а) юридический (психологический);

б) возрастной;

в) медицинский (биологический);

г) физический.

5. Психическое расстройство, не исключающее вменяемости, ... основанием для назначения принудительных мер медицинского характера.

а) может быть

б) не может быть

в) является безусловным

6. Дополнительные признаки субъекта преступления, предусмотренного в ч. 1 ст. 290 УК РФ «Получение взятки», выступают в качестве:

а) квалифицирующего признака состава преступления;

б) обстоятельства, отягчающего наказание;

в) конструктивного (обязательного) признака основного состава преступления;

г) никак не влияют на квалификацию.

Контрольные и дискуссионные вопросы.

1. Объясните, как соотносятся время совершения преступления (во всей его специфики) с установлением возраста лица совершившего преступления?

2. Поясните, в чём суть «принципа вменяемости» и из содержания, каких норм уголовного закона вытекает указанный принцип?

4. Как вы прокомментируете утверждение «…признак «специального» субъекта не является необходимым для привлечения лица к уголовной ответственности, но вместе с тем нужен для признания лица исполнителем преступления. А потому субъектом уголовной ответственности за преступления со специальным субъектом может быть и лицо, не обладающее признаками специального субъекта»?

5. В соответствии с положениями ст.23 УК РФ состояние опьянения не признается законодателем смягчающим обстоятельством. Дайте оценку данному правилу. Означает ли оно, что это такое состояние никак не влияет на уголовную

ответственность, оставаясь юридически «нейтральным»? Подкрепите свой ответ ссылками на положения Общей и Особенной частей УК РФ.

6. Обоснуйте позицию «за» и «против» уголовной ответственности юридических лиц в отечественном уголовном законе.

ТЕМА 8

Субъективная сторона преступления

Вопросы для усвоения учебного материала:

1. Раскройте понятие и значение субъективной стороны преступления. Назовите обязательные и факультативные признаки субъективной стороны преступления.

2. Определите, и раскройте понятие вины по российскому уголовному праву. Какие формы вины рассматриваются в теории уголовного права? Опишите их уголовно-правовое значение и значение для квалификации.

3. Определите понятие и виды умысла. Назовите интеллектуальный и волевой критерии умысла. Раскройте содержание прямого и косвенного умысла, заранее обдуманного и внезапно возникшего умысла, конкретизированного, неконкретизированного и альтернативного умысла.

4. Раскройте понятие неосторожность и укажите ее виды. В чем заключается отличие легкомыслия от косвенного умысла; небрежности от легкомыслия и невиновного причинения вреда? Охарактеризуйте значение интеллектуальных и волевых признаков в преступном легкомыслии и небрежности.

5. Что такое преступление с двумя формами вины и каковы их особенности?

6. Дайте определение невиновного причинения вреда (случай, казус). Отграничьте его от небрежности.

7. Определите мотив и цель преступления. Раскройте уголовно-правовое значение мотива и цели преступления. Какого соотношение мотива и цели с преступлением, составом преступления и назначением наказания. Каково содержание и значение обязательных и факультативных признаков субъективной стороны?

8. Обобщите представления, высказанные в теории уголовного права о содержании и значении обязательных и факультативных признаков субъективной стороны преступления.

9. Раскройте содержание и уголовно-правовое значение эмоционального состояния лица (аффекта) в момент совершения преступления.

10. Определите понятие ошибки, ее уголовно-правовое значение и правовые последствия. Раскройте содержание юридической и фактической ошибок, перечислите их виды. Какого их влияние на решение вопроса об уголовной ответственности и на квалификацию преступлений.

Рекомендации по усвоению темы 8.

Вина является ядром субъективной стороны преступления и обязательным признаком. Значение объективной стороны проявляется:

- в структуре основания уголовной ответственности (является элементом состава преступления);

- при квалификации преступления (позволяет отграничить преступления друг от друга);

- определяет степень общественной опасности преступления и лиц их совершивших;

- при назначении наказания (признаки субъективной стороны могут выступать в качестве смягчающих и (или) отягчающих наказание обстоятельств).

Признаками вины являются сознание и воля, в различном сочетании которых – выражаются формы вины. Для прямого умысла в проявлении интеллектуального выделяются два признака: осознание общественной опасности, т.е. осознание его фактического содержания и предвидение возможности или неизбежности наступления общественно опасных последствий. Волевой элемент – желание наступления последствий, как стремление к их причинению.

Некоторые составы законодатель конструирует используя и умысел и неосторожность, при этом «новая» форма вины не образуется. Такие юридические конструкции в уголовном праве называются преступлениями с двумя формами вины.

Специфика преступлений с двумя формами вины:

- такие преступления характеризуются сочетанием двух различных форм вины (умысла и неосторожности), вместе с тем сочетание видов умысла (прямого с

косвенным) или видов неосторожности (преступного легкомыслия с небрежностью) не будет образовывать в преступлении двух форм вины;

- в этих преступлениях неосторожность может прослеживаться только по отношению к квалифицирующим последствиям;
- две формы вины могут существовать только в квалифицированных составах преступления;
- в соответствии с требованиями ст. 27 УК РФ в целом такие преступления признаются совершенными умышленно.

При уяснении понятия преступлений с двумя формами вины обратите внимание на ст.ст. УК РФ ч. 4 ст. 111, ч. 3 ст. 123, ч. 3 ст. 131, ч. 3 ст. 206, ч. 2 ст. 167, ч. 3 ст. 211, ч. 3 ст. 227, 216, 218, 219, 264, 109.

Понятие, содержание, элементы и признаки субъективной сторны, отражены в *схеме*.

Для углубления знаний ознакомьтесь с нормативными актами и дополнительной Ознакомьтесь с рекомендованной дополнительной литературой.

Схема 8

Понятие субъективной стороны преступления

Субъективная сторона преступления – это внутренняя сторона общественно опасного посягательства, которая определяется конкретной формой вины, мотивом, целью посягательства, эмоциональным состоянием субъекта преступления.

Содержание субъективной стороны

Основные признаки			*Факультативные признаки*		
Вина в форме умысла	Вина в форме неосторожности	Преступление с двумя формами вины	Мотив	Цель	Эмоциональ

					ьноесостояние

Критерии, составляющие содержание вины

Интеллектуальный – включает осознание лицом характера совершенного деяния, предвидение наступления последствий и развития причинной связи.	*Волевой* – сознательное направление умственных и физических усилий на принятие решения, достижение поставленных целей, устранение препятствий.

Варианты виновного сочетания интеллектуального и волевого критериев

Критерии	*Виды умысла*		*Виды неосторожности*	
	Прямой умысел	*Косвенный умысел*	*Преступное легкомыслие*	*Преступная небрежность*
Интеллектуальный	Осознавало общественную опасность своих действий (бездействия).	Осознавало общественную опасность своих действий (бездействия).	–	–
	Предвидело *возможность* или *неизбежность* наступления общественно	Предвидело *возможность* наступления общественно опасных последст	Предвидело *возможность* наступления общественно опасных последств	Не предвидело *возможности* наступления общественно опасных

	опасных последствий.	вий.	ий своих действий (бездействия).	последствий своих действий (бездействия), хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности *должно* было и *могло* предвидеть эти последствия.
Волевой	Желало наступления этих последствий.	Не желало, но сознательно допускало эти последствия либо относилось к ним безразлично.	Без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение этих последствий.	–

Типы преступлений с двумя формами вины

Преступления с двумя указанными в законе и имеющими неодинаковое юридическое значение вредными последствиями (например, ч. 4 ст. 111 УК РФ).	*Преступления, характеризующиеся неоднородным психическим отношением к действию или бездействию, являющемуся преступным независимо от последствий, и к квалифицирующему последствию (например, ч. 3 ст. 123 УК РФ).*
Умысел – по отношению к основному	Умысел – по отношению к общественно-

общественно-опасному последствию. Неосторожность – по отношению к дополнительному общественно-опасному последствию.	опасному деянию. Неосторожность – по отношению к общественно-опасному последствию.

Варианты невиновного сочетания интеллектуального и волевого критериев

Критерии	*Казус (случай)*	
	ч. 1 ст. 28 УК РФ	*ч. 2 ст. 28 УК РФ*
Интеллектуальный	Не осознавало и по обстоятельствам дела не могло осознавать общественной опасности своих действий (бездействия).	–
	Либо не предвидело *возможности* наступления общественно опасных последствий и по обстоятельствам дела не должно было или не могло их предвидеть.	Предвидело *возможность* наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия).
Волевой	–	Не могло предотвратить эти последствия в силу несоответствия своих психофизиологических качеств требованиям экстремальных условий или нервно-психическим перегрузкам.

Иные виды умыслов

Заранее обдуманный – момент возникновения отделён во времени от момента его воплощения в преступлении.
Внезапно возникший – реализуется сразу же после возникновения умысла (увидел – украл).
Аффектированный – возникает под воздействием сильного душевного волнения.
Определенный (конкретизированный) – лицо стремится к точно определенному результату.

Неопределенный (неконкретизированный) – лицо допускает ряд любых последствий своих действий, точно не представляя, в чем конкретно они могут выразиться.
Альтернативный – лицо допускает возможность причинения в результате своего деяния одного из двух предвиденных или индивидуально определенных последствий, наступления каждого из которых оно желает.

Факультативные признаки субъективной стороны преступления

Мотив	*Цель*	*Эмоциональное состояние*
Побудительный стимул, источник активной деятельности человека, т.е. то, что побуждает его совершить общественно опасное деяние.	Представление человека о результате своей деятельности или так называемый идеальный результат поведения, т.е. то, чего лицо собирается достичь, совершая преступление (чаще бывает порицаемой, но может быть нейтральной и даже позитивной).	Внезапно возникшее сильное душевное волнение, вызванное насилием, издевательством или тяжким оскорблением со стороны потерпевшего либо иным и противоправными или аморальными действиями (бездействием). Сильное душевное волнение, вызванное длительной психотравмирующей ситуацией, возникшей в связи с систематическим противоправным или аморальным поведением потерпевшего.

Понятие ошибки

Ошибка – неправильное представление лица о действительном юридическом или фактическом характере совершенного им деяния и его последствиях.

Виды ошибок

Юридические – неправильное представление субъекта о преступности или непреступности совершенного им деяния и его последствий, уголовно-правовой квалификации содеянного, а также о виде и размере наказания, которое может быть назначено за соверш ение этого деяния.	*Фактические* – неправильное представление лица о фактических о бстоятельствах, относящихся к объекту и объективной стороне совершенного им nреступления.
Ошибка в противоправности (мнимое пр еступление) – совершение действий, которые лицо оши бочно считает преступными, хотя они так овыми не являются (такая ошибка исклю чает уголовную ответственность).	*Ошибка в объекте* – ошибочно причиняется вред не тому объекту (д еяние квалифицируется по направле нности умысла как покушение на со ответствующее преступление).
Ошибка в оценке содеянного – лицо ошибочно считает, что совершаемо е им деяние непреступно, в то время как оно в действительности преступно (как правило, не устраняет вину и не исключает уголов ную ответственность).	*Ошибка в личности потерпевшего* – ошибочно причиняется вред (не влияет на уголовную ответственность).
Ошибка в квалификации – лицо ошибочно считает, что совершаемо е им деяние, преду смотрено другой стать ей или частью статьи УК РФ (не влияет на форму вины и не исключает уголовную ответственнос ть).	*Ошибка в предмете* – воздействию подвергается не намеченный преступником, а другой предмет (не влияет на форму вины и уголовную ответственность).
Ошибка в наказуемости – лицо ошибается относительно вида и раз мера наказания (не исключает ни вины, н и уголовной ответственности).	*Ошибка в орудиях, в средствах* – использование иного, чем запланировано, средства для совершения преступления (если орудия и средства оказываются него дными, то это влияет на форму вины и на уголовную ответственность).
	Ошибка в последствиях – заблуждение лица относительно их количественно й или качественной характеристики (ответственность наступает в соответ ствии с направленностью умысла).

	Ошибка в причинной связи – неправильное представление лица о развитии причинной связи между действием и последствием (ответственность наступает в соответствии с направленностью умысла; возможна двойная форма вины).

Нормативные акты.

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1.07.2020) ст. 49.
2. Уголовно-процессуальный Кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 09.03.2022) ст. 73.
3. О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ) от 27 января 1999 г. №1. (ред. от 03.03.2015). (п.п. 2, 3). ППВС РФ

Литература.

1. *Александрова И. О.* Умышленное сопричинение / И. О. Александрова, Н. С. Баранков // Учен. зап. С.-Петерб. филиала Рос. таможен. Акад. им. В.Б. Бобкова. – 2001. - № 4.
2. *Антонян Ю. М.* Психология преступления и наказания / Ю. М. Антонян, М. И. Еникеев, В. Е. Эминов. – М., 2018.
3. *Асеев В. Г.* Мотивация поведения и формирование личности / В. Г. Асеев. – М., 1976.
4. *Векленко В.* Понятие и виды заранее обдуманного умысла / В. Векленко // Уголовное право. – 2005. – №3.
5. *Велиев Фахри Закир оглы*. Мотив ненависти или вражды и его уголовно-правовое значение / Ф. З. Велиев ; под ред. С. М. Кочои. – М., 2015.
6. *Верина Г. В.* Легкомыслие как вид неосторожной формы вины / Г. В. Верина // Правоведение. – 2003. – №2.

7. *Волков Б. С.* Мотивы преступлений: Уголовн.- правовое и социал.-психол. исследование / Б. С. Волков. – Казань, 1982.

8. *Ворошилин Б. В.* Субъективная сторона преступления / Б. В. Ворошилин, Г. А. Кригер. – М., 1987.

9. *Гилязев Ф. Г.* Вина и криминогенное поведение личности: уголовно-правовые, криминологические и социально-психические черты / Ф. Г. Гилязев. – М., 1991.

10. *Гиппенрейтер Ю. Б.* Психология мотивации и эмоций : учеб. пособие / Ю. Б. Гиппенрейтер, М. В. Фаликман. – М., 2002.

11. *Дагель П.С.* Неосторожность: Уголовно-правовые и криминологические проблемы / П. С. Дагель. – М., 1977.

12. *Дагель П.С.* Субъективная сторона преступления и её установление / П. С. Дагель. – Воронеж, 1974.

13. *Дагель П.С.* Теоретические основы установления вины : учеб. пособие / П. С. Дагель. – Владивосток, 1975.

14. *Дмитриева Т. Б.* Ограниченная вменяемость / Т. Б. Дмитриева [и др.]. – 3-е изд. – М., 2008.

15. *Дубовиченко С. В.* Интеллектуальные моменты умышленной формы вины : автореф. дис. ... канд. юрид. наук /С. В. Дубовиченко. – Казань, 2007.

16. *Злобин Г. А.* Умысел и его формы / Г. А. Злобин. – М., 1972.

17. *Иванов В. Д.* Субъективная сторона преступления / В. Д. Иванов, *С. Х. Мазуков* – Ростов н/Д, 1999.

18. *Иванов Н. Г.* Мотив преступного деяния / Н. Г. Иванов. – М., 1997.

19. *Ильин Е. П.* Мотивация и мотивы / Е. П. Ильин. – СПб., 2000.

20. *Касаткина С. А.* Упрощенная уголовно-процессуальная форма по УПК РФ (при признании обвиняемым вины) / С. А. Касаткина. – М., 2017.

21. *Квашис В. Е.* Преступная неосторожность: Социально-правовые и криминологические проблемы / В. Е. Квашис. – Владивосток, 1986.

22. *Ковалев В. И.* Мотивы поведения и деятельности / В. И. Ковалев. – М., 1988.

23. *Кошкин А. В.* Субъективная сторона состава преступления самоуправства / А. В. Кошкин // Трибуна молодых ученых. – Воронеж, 2004.Вып. 5.

24. *Кудрявцев А. Г.* Субъективная сторона преступлений, связанных с банкротством / А. Г. Кудрявцев // Воронежские криминалистические чтения : сб. науч. тр. – Воронеж, 2003. – Вып. 4.

25. *Кудрявцев В. Н.* Борьба мотивов в преступном поведении / В. Н. Кудрявцев. – М., 2007.

26. *Лекшас Ион.* Вина как субъективная сторона деяния / Ион Лекшас ; пер. с нем. под ред. А.А. Пионтковского. – М., 1958.

27. *Лунеев В. В.* Мотивация преступного поведения / В. В. Лунеев. – М., 1991.

28. *Лунеев В. В.* Субъективное вменение / В. В. Лунеев. – М., 2000.

29. *Лясс Н. В.* Проблемы вины и уголовной ответственности в современных буржуазных теориях / Н. В. Лясс. – Л.,1977.

30. *Маслоу А. Г.* Мотивация и личность / А. Г. Маслоу; пер. с англ. Т. Гутман , Н. Мухина. – 3-е изд. – СПб., 2003.

31. *Музюкин А. П.* Мотив преступления и его уголовно-правовое значение / А. П. Мизюкин. – М., 2012.

32. *Назаренко Г. В.* Вина в уголовном праве / Г. В. Назаренко. – Орел, 1996.

33. *Нерсесян В. А.* Ответственность за неосторожные преступления / В. А. Нерсесян. – СПб., 2002.

34. *Нерсесян В. А.* Ответственность за преступления, совершенные с двумя формами вины: проблемы и решения / В. А. Нерсесян // Право и политика. – 2001. – №8.

35. *Нерсесян В. А.* Уголовная ответственность сопричинителей вреда по неосторожности / В. А. Нерсесян // Российская юстиция. – 1999. – №10.

36. *Никитина Н. А.* Преступления с двумя формами вины и действующее законодательство / Н. А. Никитина // Правоведение. – 2004. – №5.

37. *Питецкий В.* Виды невиновного причинения вреда в уголовном праве / В. Питецкий // Уголовное право. – 2003. – №4.

38. *Погорелый А. П.* Убийство в состоянии аффекта / А. П. Погорелый. – М., 2011.

39. *Подольный Н.* Сильное душевное волнение и аффект /Н. Подольный // За конность. – 2000. – №3.

40. *Рарог А И.* Вина в советском уголовном праве / А.И. Рарог ; науч. ред. Б. В. Здравомыслова. – М., 2018.

41. *Рарог А И.* Проблемы квалификации преступлений по субъективным признакам / А. И. Рарог. – М., 2018.

42. *Скляров С. В.* Вина и мотивы преступного поведения / С. В. Скляров. – СПб., 2004.

43. *Сорочкин Р. А.* Актуальные проблемы уголовной ответственности за преступление, совершенное с двумя формами вины / Р.А. Сорочкин. – М., 2016.

44. *ТерАкопов А. А.* О правовых аспектах психической активности и психол огической безопасности человека / А. А. Тер-Акопов // Государство и право. – 1993. – №4

45. *Тяжкова И. М.* Неосторожные преступления / И. М. Тяжкова. – СПб., 2002.

46. *Утевский Б. С.* Вина в советском уголовном праве / Б. С. Утевский. – М., 1950.

47. *Филимонов В.* Теоретические проблемы учения о вине в уголовном праве / В. Филимонов // Уголовное право. – 2004. – №3.

48. *Хекхаузен Хайнц.* Мотивация и деятельность : учеб. издание / *Хайнц Хекхаузен* ; пер. с англ.: Т. Гудкова [и др.] ; под ред. Д. А. Леонтьева, Б. М. Величковского. – 2-е изд. – СПб., 2003.

49. *Шабунина А. Н.* Импульсивное поведение и нормы действующего УК РФ / А. Н. Шабунина // Юридические записки. – Воронеж, 1999. – Вып. 8.

50. *Якобсон П. М.* Психология чувств и мотивации : избр. психол. труды / П. М. Якобсон ; под ред. Е. М. Борисовой. – М. ; Воронеж, 1998.

Задачи.

1. В ходе совместного распития спиртных напитков Янова Ю. предложила Янову и Усову завладеть шубой, в которую был одет ранее незнакомый им Сомов. Согласившись, они втроем напали на Сомова. Янов нанес потерпевшему удары стеклянной банкой по голове, а затем кулаками не менее десяти раз, от которых тот упал на пол. Затем Янов, Янова и Усов стали бить потерпевшего кулаками и ногами. Усов и Янова прыгали на грудь и живот потерпевшего, а Янов, сев на ноги Сомову, продолжал наносить ему удары кулаками по голове. В результате Сомову были причинены телесные повреждения, повлекшие за собой тяжкий вред здоровью. Воспользовавшись тем, что Сомов перестал двигаться и потерял сознание, Янова сняла с потерпевшего ботинки и шубу. Видя, что потерпевший находится без сознания, не может самостоятельно двигаться и совершать другие активные действия, все трое с целью скрыть разбой решили вынести его на улицу, где он, по их мнению, должен был замерзнуть и умереть от переохлаждения.

Смерть потерпевшего Сомова наступила от общего переохлаждения организма.

Подлежат ли указанные лица уголовной ответственности?

Охарактеризуйте форму вины, мотивы и цели применительно к содеянному.

2. Установлено, что Сарычев в ходе обоюдной ссоры нанёс потерпевшему Ц. несколько ударов кулаком в голову и по телу, набросил на ноги веревочную петлю и протащил около 50 метров, причинив ему вред здоровью средней тяжести в виде закрытой черепно-мозговой травмы лёгкой степени, а также ссадин на лице. В продолжение ссоры Сарычев ударом кулака сбил потерпевшего с ног, а затем сдавил руками шею потерпевшего, задушив его.

Охарактеризуйте субъективную сторону преступления, совершенного Сарычевым.

3. Установлено, что Бондарев по предварительному сговору с неустановленным лицом с целью хищения чужого имущества совершил разбойное нападение. Когда находившаяся в квартире потерпевшая Малькова открыла дверь, нападавшие,

применив газовый баллончик, проникли в квартиру, закрыли потерпевшую Малькову и ее дочь в ванной комнате, после чего похитили различное имущество.

В какой форме выражена вина Бондарева?

Определите мотивы и цели преступления, какого их соотношение применительно к данному составу.

4. Морозов предложил Орлову и Макарову завладеть имуществом Рахимова. Когда нападавшие пришли к дому Рахимова, дверь им открыла Селиванова. Макаров нанес Селивановой несколько ударов металлическим прутом по голове, затем продолжил избиение ногами по голове и различным частям тела. В это время Орлов и Морозов также проникли в дом. Морозов передал нож Макарову, который стал наносить им удары потерпевшей. В результате потерпевшей Селивановой были причинены телесные повреждения, от которых она скончалась на месте происшествия. Затем они забрали различное имущество, а перед уходом Морозов и Макаров с целью сокрытия следов преступления подожгли книги и журналы. В результате возникшего пожара был поврежден дом, принадлежащий Рахимову, а также уничтожено имущество.

Подлежат ли уголовной ответственности Орлов?

Виновен ли он в случившемся?

Укажите форму вины каждого из соучастников.

5. Перегудов в ходе ссоры избил потерпевших - супругов Немцовых. А когда потерпевшие легли спать на полу, Перегудов связал их и с целью убийства облил бензином и поджёг. После того как одежда потерпевших и предметы, которыми они были связаны, сгорели, потерпевшая Немцова пыталась покинуть квартиру, но Перегудов воспрепятствовал ей. Убедившись, что потерпевшие получили сильные ожоги, Перегудов скрылся. В результате полученных термических ожогов потерпевшие скончались.

Какова форма вины Перегудова?

Содержится ли в его действиях признак особой жестокости?

6. Бакунин отбывал наказание в колонии-поселении и был трудоустроен в качестве дежурного стрелочного поста станции железной дороги. В ожидании поезда в будку зашел потерпевший Носаев, который попросился переночевать. После того как он уснул, Бакунин с целью убийства стал наносить ему удары топором по голове (не менее 4 ударов). Во время нанесения ударов потерпевший прикрывал голову рукой. Воспользовавшись тем, что Бакунин вышел из будки, Носаев покинул место происшествия. В результате умышленных действий Бакунина потерпевшему Носаеву был причинен тяжкий вред здоровью.

Вариант: Ночью между Бакуниным и Носаевым возникла ссора по поводу денежного долга. Носаев напал на Бакунина с топором. Защищаясь, он вырвал топор и нанес им удары Носаеву.

Есть ли в действиях Бакунина состав преступления?

Каковы мотивы преступления?

Дайте характеристику субъективной стороны содеянного.

7. В начале ноября 2020 г. Козлова, снимавшая комнату у Безруковой, тайно похитила из ее кошелька 12 тыс. рублей, причинив потерпевшей значительный ущерб. Потерпевшая Безрукова, обнаружив исчезновение денег и заподозрив в краже Козлову и ее сожителя Хламова, стала периодически требовать вернуть деньги, угрожая в противном случае сообщить в органы милиции. Козлова призналась Хламову в краже и уговорила его совершить убийство Безруковой. 19 ноября 2020 г. Хламов подмешал большую дозу снотворного лекарственного средства в водку, употреблявшуюся потерпевшей. Когда потерпевшая, находясь под воздействием лекарственного вещества, обладающего снотворным эффектом, будучи в пожилом возрасте, оказалась в беспомощном состоянии, Хламов накрыл лицо потерпевшей полотенцем и удерживал до тех пор, пока та не перестала подавать признаки жизни. В результате умышленных действий Хламова наступила смерть потерпевшей.

После совершения убийства Безруковой Хламов и Козлова завладели ее имуществом на сумму 56 750 руб.

В какой форме выражена вина преступников?

Каковы мотивы и цели каждого из соучастников?

8. Осипов и Пономаренко, работая оперуполномоченными уголовного розыска, создали организованную группу, в состав которой, кроме них, вошли Никифоров и Панарин. Они решили путем обмана и подделки документов завладеть чужим имуществом - двухкомнатной квартирой, где проживал Смолович, и продать ее, а деньги разделить между собой. С этой целью Осипов, Пономаренко и Никифоров подготовили необходимые документы для получения Никифоровым паспорта на имя Смолович, а затем - документы на приватизацию квартиры, в которой проживал Смолович. 27 марта 2007 г. виновные данную квартиру приватизировали, а 27 апреля 2007 г. с целью ее продажи оформили в нотариальном порядке договор купли-продажи квартиры между Никифоровым и Понариным. 4 мая 2007 г. с целью скрыть мошенничество Пономаренко, Панарин и Осипов совершили убийство Смолович. После этого они вывезли труп потерпевшего, его мебель и личные вещи на городскую свалку, и подожгли это.

В какой форме выражена вина Пономаренко, Панарина, Осипова и Никифорова. Каковы мотивы и цели совершенного деяния?

9. Совершеннолетняя Колесникова предложила 16-летнему Петрову совершить нападение на Калашникову и завладеть ее имуществом. Петров согласился и. в присутствии Колесниковой. нанес потерпевшей множественные удары поленом по голове, а затем кочергой и топором по различным частям тела. Смерть Калашниковой наступила на месте происшествия в результате закрытой черепно-мозговой травмы. Завладев ее имуществом на сумму 154 300 руб., Колесникова и Петров скрылись с места происшествия.

Есть ли в действиях Колесниковой и Петрова состав преступления?

Если есть, то какова его субъективная сторона?

Укажите обязательные и факультативные признаки субъективной стороны применительно к содеянному.

10. Гафаров и Жданов вступили в сговор о совершении разбойного нападения на предпринимателя Антонова, при этом они договорились, что Жданов, вооруженный пистолетом, нападет на Антонова и отберет у него деньги, а Гафаров будет наблюдать за обстановкой и при появлении посторонних лиц предупредит его об опасности. 5 мая 2020 г., увидев, что Антонов получил в кассе деньги, Жданов, в безлюдном месте выстрелил ему в спину из пистолета, после чего завладел деньгами. 25 мая 2020 г. Жданов и Гафаров решили совершить нападение на продовольственный магазин «Уют». Когда вышел последний покупатель, Жданов зашел в магазин, направил на продавцов пистолет и угрожая убийством, похитил из кассы деньги в сумме 4 900 руб. В обоих случаях Гафаров во время нападения находился рядом, чтобы при появлении посторонних лиц предупредить Жданова об опасности. Похищенные деньги они поделили между собой.

Есть ли в действиях лиц состав преступления?

Если есть, в какой форме выражена вина Жданова и Гафарова?

Какими мотивами руководствовались Жданов и Гафаров в каждом эпизоде?

11. Сергеев, Гранкин и Меляков договорились между собой завладеть имуществом Сафронова. С этой целью Сергеев узнал место жительства потерпевшего, передал эту информацию сообщникам и поручил им осмотреть его квартиру. 14 мая 2021 г. Гранкин и Меляков под предлогом покупки квартиры, представившись риэлторами, пришли в квартиру Сафронова, узнали от него, что на следующий день он будет находиться в квартире один, и договорились с ним о встрече. Полученную информацию они сообщили Сергееву. 15 мая 2021 г. Сергеев передал Мелякову кусок резинового шланга, ампулы с нейролептическим средством, шприц и под видом покупателя квартиры совместно с Гранкиным и Меляковым, используя предлог осмотра квартиры, пришел в квартиру Сафронова. Затем по условному сигналу Сергеева Меляков и Гранкин напали на

потерпевшего и совершили его убийство.В ходе нападения Сергеев, Гранкин и Меляков завладели различным имуществом потерпевшего, всего на общую сумму 2 330 660 руб.

В какой форме выражена вина каждого из соучастников?

Каковы мотивы и цели совершенного деяния?

Каковы обязательные и факультативные признаки субъективной стороны применительно к рассматриваемому составу?

12. Комолов, Баранов и Яковлев заранее договорились о завладении транспортным средством путем применения насилия к водителю и удаления его из автомашины. С этой целью они остановили автомобиль, управляемый Череповым. Во время движения Яковлев набросил на шею Черепова шнурок и стал затягивать его. Комолов остановил автомашину. Шнурок порвался, и Черепов выскочил из автомобиля. Яковлев и Баранов догнали потерпевшего, посадили на заднее сиденье автомобиля, сами сели по бокам. Комолов повел автомобиль в безлюдное место. Баранов душил потерпевшего, а Яковлев удерживал за руки. Смерть Черепова наступила от сдавливания шеи петлей. Убедившись, что водитель мертв, Баранов и Яковлев вытащили труп из автомашины. Завладев автомашиной, осужденные катались на ней по городу, пока автомобиль не был остановлен сотрудниками милиции.

Определите субъективную сторону состава преступления (форму вины соучастников, мотивы и цели преступления).

Каковы обязательные и факультативные признаки субъективной стороны в содеянном?

13. Военнослужащий по контракту Жабин во время выполнения служебного задания в составе разведгруппы 11 ноября 2005 года в Ножай-Юртовском районе Чеченской Республики под воздействием воспоминаний об убийстве друга и о виденных им зверствах боевиков расстрелял из автомата задержанных группой Омарова и Билалова.

Имеется ли в действиях Жигунова состав преступления?

Каковы мотивы совершения преступления по отношению к потерпевшим?

14. Зная о наличии у Коробова крупных денежных средств и дорогостоящего имущества, Антипов решил завладеть этим имуществом путем разбойного нападения и убийства Коробова. С этой целью он незаконно изготовил боеприпас к не установленному следствием стреляющему устройству и, зарядив это устройство боеприпасом, незаконно хранил его при себе, носил и перевозил. 30 марта 2019 г. Антипов, следуя в автомашине, которой управлял Коробов, попросил остановиться, после чего произвел прицельный выстрел из самодельного стреляющего устройства в голову Коробова, а затем задушил его ремнем. От огнестрельных ранений в голову и удавления петлей последовала смерть Коробова. С целью сокрыть следы преступления Антипов закопал труп в лесу, выбросил в реку стреляющее устройство, а автомашину потерпевшего стоимостью один млн. рублей сжег в районе свалки. Всего Антиповым было похищено имущество Коробова на сумму 2 300 тыс. рублей.

Охарактеризуйте субъективную сторону преступления, совершенного Антиповым.

Каковы мотивы и цели преступления Антипова?

15. Поздно ночью Алимов, Демидов и Шариков на автомашине добровольно приехали в РОВД, сообщив, что в машине лежат пистолеты. После этого Алимов, Демидов и Шариков были задержаны сотрудниками правоохранительных органов по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ, а указанные пистолеты, в том числе и пистолет «ТТ», были изъяты из салона автомашины.

Подлежат ли указанные лица уголовной ответственности?

Если да, то какие составы преступлений им могут быть вменены.

16. 5 декабря 2020 г. Антонов со своей женой Антоновой и соседом Серовым распивали спиртное. Между ними произошла ссора. Антипов пошел к себе домой, вооружился охотничьим карабином и, вернувшись, выстрелил в Серова, причинив проникающее огнестрельное ранение, в результате которого он скончался. Затем из этого же карабина Антонов произвел выстрел в свою жену, причинив ей касательное ранение головы. Кроме того, с 25 октября 2020 г. Антонов незаконно хранил и носил охотничий карабин калибра 5,6 мм, модели ТОЗ-16 N 20514, который взял у Серова.

Подлежит ли уголовной ответственности Антонов?

Определите мотив преступления Антонова?

17. Смолин занимался частной зубопротезной практикой и по роду работы познакомился с Бузовым, который работал литейщиком. Не расплатившись за один из заказов, Смолин имел долг перед Бузовым. Встретив своего знакомого Медведева он сообщил ему, что у литейщика в мастерской имеется в сейфе крупная сумма денег и предложил завладеть ими. В процессе подготовки к преступлению Смолин сообщил о графике работы литейщика, описал обстановку в мастерской. Смолин договорился с Медведевым о совершении разбойного нападения на потерпевшего с распределением ролей. Согласно договоренности Медведев должен был оглушить потерпевшего, чтобы тот потерял сознание, и забрать деньги, а Смолин - наблюдать за окружающей обстановкой и обеспечивать безопасность, стоя у дверей мастерской. Медведев, не ставя в известность Смолина, взял с собой пистолет «Браунинг». Во время нападения Медведев выстрелил не менее трех раз из пистолета в потерпевшего. Но поскольку после произведенных выстрелов Бузов продолжал оказывать сопротивление и попытался задержать Медведева, тот убежал и вместе со Смолиным скрылся с места преступления.

Подлежит ли уголовной ответственности Смолин?

Дайте характеристику субъективной стороны совершенного деяния.

18. 15-летний Салимов и 19-летний Анохин с целью хищения чужого имущества проникли в дом потерпевшего Санина. Вернувшийся домой Санин стал

препятствовать действиям Салимова и Анохина. С целью удержания похищенного Анохин нанес потерпевшему удары кулаками и ножом в различные части тела. От полученных ранений потерпевший скончался на месте. Салимов и Анохин, забрав похищенное, скрылись.

Есть ли в действиях Салимова и Анохина состав преступления?

Если есть, то какова его субъективная сторона?

19. Материалами уголовного дела установлено, что Третьяков Б. и Куликов, предполагая, что Седов и Каменев причастны к похищению автомобиля Третьякова Б., избили их, поместили в багажник автомобиля и увезли из кафе в дом Третьякова Б.. В доме поместили потерпевших в подвальное помещение, и Третьяков Б. сообщил своему сыну Третьякову Е. и сторожу Минину о цели и причине нахождения Седова и Каменева в его доме. Впоследствии Минин вместе с Третьяковым Б. принимал участие в избиении потерпевших, в результате чего от полученных телесных повреждений Седов скончался. По указанию Третьякова Б., Третьяков Е. и Минин погрузили труп потерпевшего Седова в багажник автомашины и посадили в автомашину потерпевшего Каменева. В пути следования Третьяков Б. вывел потерпевшего Каменева из автомашины и выстрелил ему в грудь и голову. После этого осужденные спрятали трупы потерпевших.

В совершении какого преступления виновны Третьяков Б., Третьяков Е., Куликов и Минин?

В какой форме выражены в содеянном их вина и мотивы?

20. Петров, являясь начальником медицинского пункта - врачом воинской части, в течение 2012 года, используя свое служебное положение, из корыстной заинтересованности неоднократно лично и через посредников получал взятки за совершение незаконных действий в пользу военнослужащих по призыву. В частности, Петров получил от рядового Г. 500 долларов США, от рядового Ч. и его отца - 45 тыс. руб., от матери рядового М. - 35 тыс. руб., от отца рядового Б. - 1 тыс. долларов США за создание видимости их болезненного состояния и предоставление

им фиктивных свидетельств о болезни, на основании которых они признаны негодными к военной службе и уволены из Вооруженных Сил Российской Федерации.

Имеются ли в действиях Петрова состав преступления?

Если да, то в какой форме выражена вина Петрова в содеянном?

21. Мещеряков и Новиков приехали к потерпевшему Юдину с целью вымогательства у него денег. В подъезде дома они увидели пьяного Юдина, спавшего на полу. Они по предварительному сговору тайно похитили у него куртку и деньги. После этого посадили Юдина в автомашину и вывезли его за город. С целью вымогательства денег Новиков и Мещеряков избили потерпевшего. Когда упавший в воду Юдин попытался выйти на берег, Новиков удерживал голову потерпевшего в воде, в результате чего потерпевший скончался. Затем, предположив, что потерпевший еще жив, Мещеряков передал Новикову молоток, и тот ударил Юдина по голове. После этого Новиков электропроводом задушил Юдина и сбросил тело в воду.

Есть ли в действиях Мещерякова и Новикова состав преступления?

К какому виду ошибок относится ошибка Мещерякова и Новикова?

Имеют ли место в содеянном признаки особой жестокости?

22. Установлено, что Макаров обратился к Амелину с предложением за денежное вознаграждение убить Санина, который мешал его коммерческой деятельности. Впоследствии Амелин рассказал Санину о предложении Макарова и в подтверждение передал аудиокассету с записью этого разговора. Затем Амелин обратился в правоохранительные органы и сообщил о готовящемся преступлении.

Подлежит ли Макаров уголовной ответственности?

Раскройте содержание вины, мотива и цели преступления, совершенного Макаровым.

23. Материалами уголовного дела установлено, что Кравец, отбывая наказание, договорился с осужденным Ивановым и Фадеевым об убийстве старших дневальных отрядов - Зимина и Юлаева из мести за исполнение ими общественных самодеятельных организаций осужденных, в которых состояли Зимин и Юлаев, осужденный Кравец водворялся в штрафной изолятор. Приготовив орудия преступления, Фадеев ударил Зимина кирпичом по голове, а Иванов нанес потерпевшему четыре удара ножом в грудь и живот, в результате чего тот через некоторое время скончался на месте преступления. Кравец нанес куском арматуры не менее 10 ударов по голове и различным частям тела Юлаева, в результате чего ему причинен легкий вред здоровью.

Имеется ли в действиях лиц состав преступления?

Если да, раскройте содержание вины и мотива преступления, совершенного Кравцом, Ивановым и Фадеевым.

24. В процессе распития спиртного между Валиевой, Анисимовой и Куликовой возникла ссора, в ходе которой Куликова нанесла удар ладонью по голове Валиевой, а Анисимова толкнула последнюю. В ответ Валиева нанесла ножом Куликовой не менее четырех ударов в грудь и не менее двух ударов в руку, причинив ей телесные повреждения, от которых Куликова скончалась на месте преступления. Затем Валиева догнала убегавшую с места преступления Анисимову и ножом нанесла ей удары в грудь и поясницу, несколько ударов в руку и ногу. В результате причиненных телесных повреждений Анисимова также скончалась на месте совершения преступления.

В какой форме выражена вина Валиевой по отношению к смерти Анисимовой и Куликовой?

Какими мотивами или целями она руководствовалась в каждом случае совершения преступления?

25. Братья Карамазовы Б. Д. и С., а также Анисимов, вступив в сговор на завладение чужим имуществом, решили ограбить квартиру Рыбина А. С этой целью

они решили убить несовершеннолетнюю Рыбину Е., завладеть ключами от квартиры и совершить кражу денег и драгоценностей. Анисимов, Карамазов Б. и Карамазов Д. обманным путем вызвали из квартиры несовершеннолетнюю Рыбину Е. и доставили на старый автодром, где их ждал Карамазовы Д. и С. Анисимов выстрелил Рыбиной Е. в шею, а когда потерпевшая упала, он же два раза ударил ее арматурой по голове. От полученных телесных повреждений потерпевшая Рыбина Е. скончалась на месте. Похитив у потерпевшей золотую цепь и ключи от квартиры, Анисимов и братья Карамазовы закопали труп Рыбиной Е. и с места происшествия скрылись. На следующий день они проникли в квартиру Рыбина А. и похитили оттуда деньги, вещи и другие ценности.

Виновны ли указанные лица в содеянном?

Если да, то в какой форме выражена вина каждого из них?

Какими побуждениями руководствовались и какие цели преследовали при совершении убийства Рыбиной?

26. 17-летний Игнатов длительное время встречался с потерпевшей, 15-летней Лариной. На своем дне рождении Игнатов предложил своей подруге Лариной вступить с ним в половую связь, на что она ответила отказом. Игнатов посчитав, что не является преступлением насильственное вступление в половую связь со своей подругой, под угрозой расправы вступил с ней в половую связь

Есть ли в совершенном деянии ошибки, если есть то, к какому виду ошибок относится ошибка Игнатова?

Исключает ли такая ошибка уголовную ответственность?

27. Попов, занимая должность начальника таможенного поста Московской восточной таможни, то есть, будучи должностным лицом, распорядился о перемещении бланков ПТС вместе с журналом их учета и регистрации для хранения в сейф своего служебного кабинета. Используя это обстоятельство, Попов под угрозой создания препятствий в выдаче этих бланков при таможенном оформлении автомашин потребовал от Донцова. по 10 долларов США за каждый полученный на

таможенном посту ПТС. Донцов обратился в адрес председателя ГТК, а также в адрес начальника регионального оперативно-розыскного бюро ЦАО г. Москвы с заявлением о вымогательстве у него взятки. В результате переговоров с Поповым, последний уменьшил сумму вымогаемой им взятки за каждый полученный на таможенном посту бланк паспорта транспортного средства (ПТС) с 300 до 150 долларов США. Донцов принес в кабинет Попова 6 000 долларов США и передал деньги Попову, после чего последний был задержан, полученные им деньги в сумме 6 000 долларов США изъяты.

Подлежит ли Попов уголовной ответственности?

Если да, охарактеризуйте субъективную сторону преступления, совершенного Поповым, укажите ее обязательные и факультативные признаки.

27. Чугуев предложил своей знакомой Никифоровой покататься на мотоцикле. Желая продемонстрировать свою смелость и мастерство вождения мотоцикла, он на скорости 100 км/ч попытался обогнать идущую впереди машину и выехал на полосу встречного движения. Ударившись о левое переднее колесо идущей навстречу грузовой автомашины, Чугуев потерял управление. В результате столкновения он получил средней тяжести вред здоровью, а Никифорова – тяжкий вред.

Определите форму вины Чугуева.

28. Чекалин вместе со своим приятелем Лысцовым распивали спиртные напитки в квартире последнего. Поздно вечером Лысцов пошел провожать Чекалина домой, но тот не хотел уходить и пытался задержаться за перила лестницы в подъезде. Лысцов старался отцепить его от перил, но во время борьбы перила сломались, и Чекалин упал. При падении он получил тяжкий вред здоровью, от чего скончался.

Виновен ли Лысцов в случившемся?

29. Пилюшин, врач-терапевт, в домашних условиях произвел аборт гражданке Анохиной, в результате чего она в тяжелом состоянии была доставлена в больницу, где и скончалась через несколько дней.

Виновен ли Пилюшин в гибели гражданки Анохиной? Если виновен, то в какой форме выражается его вина?

30. Во время турнира по боксу Османов нанес сильный удар в область сердца своему сопернику Азизову. В результате наступила рефлекторная остановка сердца и смерть Азизова.

Вариант. Османов для утяжеления удара положил в перчатку металлические пластины.

Виновен ли Османов в случившемся?

31. Лапшов, находясь в сильной степени алкогольного опьянения, заблудился и по ошибке стал звонить в чужую квартиру, полагая, что звонит в свою. Услышав за дверью незнакомый голос мужчины и подозревая жену в измене, Лапшов выбил дверь. Перепуганные хозяева квартиры вызвали полицию.

Виновен ли Лапшов в умышленном повреждении чужого имущества?

32. Во время движения из-за взрыва шины одного из колес автомашина потеряла управление и, несмотря на усилия водителя Ламзина, совершила наезд на бетонную опору линии электропередач. В результате наезда на препятствие находившиеся в автомашине Абрикосов и Кухтин скончались на месте дорожно-транспортного происшествия.

Виновен ли водитель Ламзин в произошедшем?

Тесты.

1.Психическое отношение лица к совершаемому им общественно опасному деянию, предусмотренному уголовным законом, и его последствиям - определяется как...

а) прямой умысел

б) вина

в) субъективная сторона состава преступления

2. Дополнительные признаки субъекта преступления, в ч. 1 ст. 292 УК РФ (служебный подлог, то есть внесение должностным лицом в официальные документы заведомо ложных сведений) выступают в качестве …

а) квалифицирующего признака состава преступления

б) обстоятельства, отягчающего наказание

в) конструктивного (обязательного) признака основного состава преступления

3. Деяния, относимые в законе к формальным составам преступлений, применительно к неосторожности могут совершаться …

а) только по легкомыслию

б) только по небрежности

в) как по легкомыслию, так и по небрежности

4. Лицо, в субъективном случае (казусе) в формальных составах преступлений не осознаёт общественной опасности своих действий (бездействия) и по обстоятельствам дела её осознавать не …

а) может

б) должно

в) может или не должно

г) может и не должно

5. Преступления с двумя формами вины могут быть составами преступлений …

а) только материальными

б) только формальными

в) как материальными, так и формальными

6. Лицо, знающее о преступности хищения в целом, но ошибочно полагающее себя вправе в конкретном случае изъять имущество у другого лица и совершающее тем самым хищение, допускает ошибку …

а) юридическую

б) фактическую

7. Мотив деяния, в ч. 2 ст. 144 УК РФ (Воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналистов путем принуждения их к распространению либо к отказу от распространения информации совершенное лицом с использованием своего служебного положения) выполняет функцию … а) признака, придающего деянию преступный характер (т.е. конструктивного признака основного состава преступления)

б) квалифицирующего признака состава преступления

в) признака, отграничивающего один состав преступления от другого

г) обстоятельства, смягчающего или отягчающего.

Контрольные вопросы.

1. Что следует понимать под психофизиологическими качествами лица совершившего деяние?

2. Как следует понимать (трактовать) с точки зрения вины положения общего принципа: «Незнание закона не освобождает от ответственности» (в данном случае - от уголовной)?

3. В каком правовом акте сформулированы следующие положения: Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого. Прокомментируйте их с позиции субъективной стороны преступления.

4. В статье 24 УК РФ, выполняющей роль общей нормы для иных статей гл. 5 УК, названы лишь две классические формы вины. Имеются ли в других статья этой главы УК указания на иные формы вины?

5. Среди преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 109, ч. 4 ст. 111, ч. 3 ст. 123, п. «б» ч. 3 ст. 131, ч. 2 ст. 167, ч. 3 ст. 206, ч. 3 ст. 211, ст. 216, ст. 218, ст. 219, ч. 3 ст. 227, ст. 264 УК РФ, какие следует отнести к преступлениям с двумя формами вины?

ТЕМА 9

Стадии совершения преступления (неоконченное преступление)

Вопросы для усвоения учебного материала:

1. Определите понятие стадии совершения преступления.
2. Определите понятие и виды неоконченного преступления.
3. Определите понятие приготовления к преступлению. Охарактеризуйте формы приготовительной деятельности и наказуемость приготовления к преступлению.
4. Отграничьте приготовление от обнаружения умысла.
5. Дайте понятие покушения на преступление. Каковы объективные и субъективные признаки покушения, виды покушения. Отграничьте покушение на преступление от его приготовления.
6. Дайте понятие и виды негодного покушения, его наказуемость.
7. Дайте понятие оконченного преступления. Отграничьте оконченное преступление от покушения на преступление. Определите момент окончания преступления в зависимости от конструкции состава преступления.
8. В чем заключается добровольный отказ от преступления? Назовите основания и условия исключения уголовной ответственности при добровольном отказе.
9. В чем отличие деятельного раскаяния от добровольного отказа?
10. Добровольный отказ соучастника преступления.
11. Уголовно-правовые последствия такого отказа?
12. Специфика добровольного отказа соучастника преступления.

Рекомендации по усвоению темы 9.

В рекомендованных учебниках ознакомьтесь с темой «Стадии совершения преступления». Обратите внимание, что законодатель иначе трактует проблему стадий, закрепив в действующем уголовном кодексе такое понятие как «Неоконченное преступление». Уяснив различие между этими понятиями, необходимо уделить внимание вопросам о формах приготовления, видах покушения и признакам оконченного преступления в зависимости от конструкции его состава (материального и формального). Помимо оконченного и неоконченного преступления в литературе выделяют и другие стадии или этапы, а именно формирование и обнаружение умысла. Исходя из концепции «преступление это деяние» названные стадии находятся за рамками уголовного законодательства и не могут влечь за собой уголовной ответственности. Рассматривая вопрос о добровольном отказе, следует уяснить понятие, признаки и его уголовно-правовое значение, а также отличие от деятельного раскаяния. Законодательное закрепление основных понятий темы найдёте в главе 6 УК РФ (статьи 29 – 31). Судебная практика концентрирует внимание на специфике квалификации приготовления и покушения для значительной части преступлений. Ознакомьтесь с предложенными постановлениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации о судебной практике по делам об убийстве, изнасиловании, краже, грабеже и разбое и др. Понятия и виды стадий преступления – изложены в *схеме 9*. Для углубления знаний ознакомьтесь с рекомендованными постановлениями Пленума Верховного Суда РФ и дополнительной литературой.

Схема 9

Стадии совершения умышленного преступления — это различающиеся между собой по характеру и объему совершенных общественно опасных действий (бездействий) и отражающие степень реализации виновным преступного намерения этапы развития умышленного преступления.

Виды стадий		
Приготовление к преступлению	Покушение на преступление	Оконченное преступление

Покушение на преступление		
Оконченное	Неоконченное	Негодное

Признаки приготовления
Приискание, изготовление или приспособление лицом орудий или средств совершения преступления
Приискание соучастников преступления
Сговор на совершение преступления
Иное умышленное создание условий для совершения преступления (в том числе путем бездействия)
Преступление, при этом не доведено до конца по независящим от лица обстоятельствам
Уголовная ответственность наступает за приготовление только к тяжкому и особо тяжкому преступлению (ч. 2 ст. 30)

Покушение на преступление		
Оконченное	**Неоконченное**	**Негодное**
Лицо сделало все, что оно считало необходимым для доведения преступ-ления до конца, но преступный результат не наступил по не зависящим от него обстоятельствам	Лицо по не зависящим от его воли обстоятельствам не выполнило все действия, необходимые для доведения преступления до конца	Покушение, при котором преступный результат не наступает вследствие ошибки виновного в объекте посягательства или в средствах совершения преступления, признается негодным

Добровольный отказ от преступления - добровольное и окончательное решение лица прекратить начатое общественно опасное деяние, имея при этом реальную возможность довести его до конца и осознавая эту возможность (ст. 31 УК РФ)

Признаки	
Объективные	Субъективные
Недоведение начатого преступления до конца	Добровольность отказа
Наличие возможности довести преступление до конца	Окончательность отказа
Уголовная ответственность наступает в случае, если деяние содержит состав иного преступления	Осознание возможности довести начатое преступление до конца

Деятельное раскаяние – активное добровольное поведение лица, совершившего преступление, которое направлено на предотвращение, ликвидацию или уменьшение причинённого вреда либо на оказание помощи правоохранительным органам в раскрытии преступления

Нормативные акты.

1. О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ) ППВС РФ от 27.01.1999 г. №1 (ред. от 03.03.2015).

2. О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности. ППВС РФ от 04.12.2014 № 16

3. О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях (ред. от 24.12.2019). ППВС РФ от 09.07.2013 № 24

4. О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое. ППВС РФ от 27.12.2002 г. № 29 (ред. от 29.06.2021).

5. О практике применения судами уголовного законодательства об ответственности за бандитизм. ППВС РФ от 17.01.1997 г. № 1

6. О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств. ППВС от 12.03.2002 № 5 (ред. от 11.06.2019).

Литература.

1. *Азаренкова Е.А.* Момент окончания контрабанды // Уголовное право. 2018. № 4. С. 4 - 10.

2. *Бабий Н.А.* Учение о стадиях преступления и неоконченных преступлениях / Н. А. Бабий. -Москва: Юрлитинформ, 2017. 747 с.

3. *Бавсун М.В., Карпов К.Н.* Квалификация преступлений при неудавшемся соучастии // Законодательство и практика. 2018. № 1 (40). С. 41-45.

4. *Безуглый С.Н.* Ответственность за неоконченное преступление в цифрах // Проблемы права. 2018. № 4 (68). С. 72-75.

5. *Безуглый С.Н., Игнатенко Е.А.* Сравнительно-правовое исследование института неоконченного преступления по уголовному законодательству стран СНГ // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Право. 2019. Т. 44. № 1. С. 110-115.

6. *Благов Е.В.* О признаках неоконченного преступления// Актуальные проблемы уголовного права на современном этапе (вопросы дифференциации ответственности и законодательной техники). 2018. № 7 (7). С. 16-28.

7. *Борисова В.Б., Шульга А.В.* Добровольный отказ от преступления: теории и практики // Скиф. Вопросы студенческой науки. 2019. № 4 (32). С. 50-54.

8. *Борков В.Н.* Пресечение взяточничества в ходе оперативно-розыскных мероприятий не предрешает вопроса о признании его оконченным преступлением // Уголовное право. 2019. N 6. С. 11 - 17.

9. *Бугаев В.А., Чайка А.В.* Особенности уголовной ответственности за приготовление к преступлению // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. 2019. Т. 5 (71). № 1. С. 124-128.

10. *Бузанова В.В.* Проблемы квалификации покушения на преступление в зависимости от конструкции состава преступления // Вестник научных конференций. 2017. № 9-2 (25). С. 26-30.

11. *Винокуров В.Н.* Объект преступления и неоконченное преступление: конструирование норм Особенной части Уголовного кодекса РФ и квалификация деяний // Современное право. 2016. № 3. С. 97 - 101.

12. *Воронин В.Н.* Критерии индивидуализации наказания за неоконченное преступление (ч. 1 ст. 66 УК РФ) // Адвокат. 2016. № 9. С. 44 - 48.

13. *Глушкова Е.М.* Исторические аспекты развития добровольного отказа от совершения преступления в России // Успехи современной науки и образования. 2017. Т. 9. № 4. С. 177-180.

14. *Грунтов И.О.* Учение о неоконченном преступлении. Теоретические взгляды профессора С. Тишкевича // Журнал Белорусского государственного университета. Право. 2018. № 3. С. 7-14.

15. *Далгалы Т.А.* Покушение на преступление в уголовном праве Турции // Вопросы российского и международного права. 2019. Т. 9. № 9-1. С. 212-218.

16. *Денисов С.А., Кирьянов А.А.* Стадии совершения преступления. Лекция // Мир политики и социологии. 2018. № 5-6. С. 149-158.

17. *Дронова Т.Н.* Добровольный отказ от преступления в дореволюционном законодательстве России // В сборнике: Уголовное право в эволюционирующем обществе: проблемы и перспективы Сборник научных статей. Редколлегия: А.А. Гребеньков [и др.]. Курск, 2018. С. 32-36.

18. *Дронова Т.Н.* К вопросу о добровольном отказе организатора преступления и подстрекателя к преступлению // Научные труды Северо-Западного института управления РАНХиГС. 2018. Т. 9. № 1 (33). С. 197-202.

19. *Есаков Г.А., Мамедова Ф.Ф.* Сокрытие денежных средств либо имущества, за счет которых должно производиться взыскание недоимки: время совершения преступления // Уголовное право. 2019. № 4. С. 36 - 42.

20. *Жолумбаев М.К., Джунусов А.Т.* Понятие и признаки добровольного отказа от преступления // Научное Образование. 2020. № 1 (6). С. 142-147.

21. *Зендер С.В.* Добровольный отказ от покушения на преступление // Союз криминалистов и криминологов. 2018. № 4. С. 86-90.

22. *Иванчина, С А*. Оконченное преступление : монография / С.А. Иванчина .— Москва : Юрлитинформ, 2013 .— 191 с. — (Уголовное право) .— Библиогр.: с. 166-190.

23. *Ильин И.В., Гущев М.Е., Изосимов В.С.* Вопросы квалификации неудавшегося подстрекательства как приготовление к преступлению // Мир современной науки. 2018. № 6 (52). С. 67-70.

24. *Ильин И.В., Шевченко О.А.* Проблемы квалификации покушения на преступление // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2018. № 11. С. 99-101.

25. *Камалова Д.Г.* Возможно ли покушение путем бездействия? // Российский следователь. 2016. № 18. С. 43 - 46.

26. *Карпова Н.А*. Неоконченная преступная деятельность (понятие и проблемы квалификации): учебное пособие / отв. ред. Н.Г. Кадников. М.: Юриспруденция, 2017. 80 с.

27. *Квакина А.В., Осипова Е.В.* Обнаружение умысла и покушение на преступление: отличие от приготовления к преступлению // В сборнике: Синтез науки и общества в решении глобальных проблем современности Сборник статей Международной научно-практической конференции: в 3-х частях. Ответственный редактор: Сукиасян А.А.. 2017. С. 101-104.

28. *Конова В.А.* Покушение на преступление при частичной реализации умысла // Аллея науки. 2019. Т. 2. № 6 (33). С. 654-658.

29. *Косарев С.Ю.* Покушение на преступление (проблемы квалификации) // Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. 2017. № 1 (34). С. 105-110.

30. *Курьянова А.А.* Стадии совершения преступления // Студенческий вестник. 2019. № 12 (62). С. 44-47.

31. *Маликов С.В.* Установление момента окончания в составах преступлений с обстоятельствами времени // Российская юстиция. 2018. № 12. С. 18 - 20.

32. *Маслов А.Е.* Добровольный отказ в научном творчестве профессора Константина Александровича Панько и современный закон //Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2019. № 3 (38). С. 264-272.

33. *Метлова Л.А.* Стадии совершения преступления в уголовном законодательстве зарубежных стран // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. 2018. № 2. С. 29-32.

34. *Монаков А.В.* Добровольный отказ от преступления как перспективное направление научного исследования института неоконченного преступления // Colloquium-journal. 2019. № 14-8 (38). С. 51-53.

35. *Мотин А.В.* Проблемы квалификации покушения на преступления против половой неприкосновенности и половой свободы личности // Общество и право. 2017. № 1 (59). С. 68-73.

36. *Мухаметалин Ж.М., Тогайбаева Ш.С.* Приготовление к преступлению и покушение на преступление // Вестник Омского регионального института. 2019. № 2. С. 165-168.

37. *Насимов, Г.А.* Неоконченное преступление : учебное пособие / Г.А. Насимов. – Москва : Юнити, 2015. – 71 с. – Режим доступа: по подписке. – URL: http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=436793 – ISBN 978-5-238-01696-2.

38. *Намнясева В. В.* Стадии совершения преступления**:** особенности квалификации: учебно-методическое пособие / Министерство внутренних дел Российской Федерации, Волгоградская академия; В. В. Намнясева [и др.]; под общей редакцией В. В. Намнясевой. - Волгоград: ВА МВД России, 2019. - 310 с.

39. Неоконченное преступление / М.В. Гринь [и др.] .— 2006 .— 463 с. : портр. — Библиогр. в конце гл.

40. *Павлова А.С., Максименко М.В.* Приготовление к преступлению и его значение в уголовном праве РФ // Теория и практика современной науки. 2017. № 3 (21). С. 645-648.

41. *Радченко А.С., Кнышов А.А.* Отличие покушения от приготовления к преступлению // В сборнике: Экономика, управление и право: инновационное решение проблем сборник статей IX Международной научно-практической конференции. 2017. С. 155-157.

42. *Решетников А.Ю.* Добровольный отказ от преступления: проблемы теории и практики // Актуальные проблемы российского права. 2017. № 8. С. 122 - 132.

43. *Решетников А.Ю.* Квалификация деяния исполнителя при добровольном отказе от доведения преступления до конца // Законность. 2017. № 8. С. 41 - 45.

44. *Решетников А.Ю.* Уголовный проступок и неоконченное преступление: точки соприкосновения // Уголовное право. 2017. № 4. С. 104 - 108.

45. *Решетников А.Ю., Русскевич Е.А.* Некоторые вопросы квалификации неоконченных преступлений в сфере компьютерной информации // Уголовное право. 2018. № 2. С. 86 - 95.

46. *Рузанова Т.Ю.* История формирования и современное понимание понятия добровольного отказа от преступления // В сборнике: EUROPEAN RESEARCH сборник статей XXIII Международной научно-практической конференции. 2019. С. 84-86.

47. *Савельев И.В.* Криминализация коррупционного намерения, или почему «обещать не значит жениться»? //Вопросы российской юстиции. 2019. № 3. С. 821-834.

48. *Сапожникова Л.Е.* Отграничение покушения на половые преступления от добровольного отказа // Аллея науки. 2019. Т. 1. № 7 (34). С. 161-163.

49. *Семенченков И.П.* Актуальные проблемы учения о стадиях совершения преступления / И. П. Семченков; Калинингр. фил. С.-Петерб. ун-та М-ва внутрен. дел Рос. Федерации. - Калининград: КФ СПбУ МВД России, 2014. 87 с

50. *Семенченков И.П.* Новые проблемные аспекты добровольного отказа от преступления при оконченном покушении // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2019. № 2 (56). С. 30-33.

51. *Сизов, А А.* Стадии совершения преступлений = Stages of perpetration : учебно-методическое пособие / А. А. Сизов .— Курск : Славянка, 2008 .— 111 с. — Текст парал. : рус., англ. — Библиогр.: с. 106-111.

52. *Ситникова, А И.* Приготовление к преступлению и покушение на преступление / А.И. Ситникова .— М. : Ось-89, 2006 .— 159 с. — (Juris prudentia) .

53. *Ситникова, А И.* Русские криминалисты о неоконченных видах преступлений : монография / А.И. Ситникова .— Москва : Юрлитинформ, 2013 .— 165, [1] с. — (Уголовное право) .— Библиогр.: с. 159-164.

54. *Ситникова А.И.* Глава "Неоконченное преступление" УК РФ и ее законодательно-текстологическое обоснование // Lex russica. 2015. № 11. С. 83 - 95.

55. *Спасенников С.Б., Спасенников Б.А.* Преступление: приготовление и покушение // Образование и наука в России и за рубежом. 2018. № 10 (45). С. 132-135.

56. *Стрекалов А.Е.* Проблемы наказуемости покушения на преступление в современном уголовном праве // Проблемы права: теория и практика. 2019. № 45. С. 239-249.

57. *Стрекалов А.Е.* Проблемы наказуемости покушения на преступление в современном уголовном праве // Проблемы права: теория и практика. 2019. № 45. С. 239-249.

58. *Тадевосян, Л.З.* Неоконченные преступления=Unfinished crimes : монография / Л.З. Тадевосян. – Москва : Юнити-Дана : Закон и право, 2013. – 207 с. : ил. – Режим доступа: по подписке. – URL: http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=448208 – Библиогр. в кн. – ISBN 978-5-238-01503-3.

59. *Тисен О.Н.* Квалификация неоконченных преступлений, направленных на вступление в международные террористические организации и незаконные вооруженные формирования на территории иностранных государств // Уголовное право. 2019. № 5. С. 85 - 88.

60. *Томилина М.А.* Стадии совершения преступления // Право и общество. 2018. № 2(26). С. 32-33.

61. *Федоров А.В.* Контрабанда: оконченное преступление и покушение на совершение преступления // Российский следователь. 2017. № 19. С. 3 - 17.

62. *Хилюта В.В.* Осознание возможности доведения преступления до конца как признак добровольного отказа // Уголовное право. 2018. № 5. С. 82 - 89.

63. *Хилюта В.В.* Осознание возможности доведения преступления до конца как признак добровольного отказа // Уголовное право. 2018. № 5. С. 82-89.

64. *Хорошилова О.С.* Оконченное преступление // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2017. № 3. С. 78-83.

Задачи.

1. В ночь на 25 июля Савельев, оставшись в секции «Ковры» универмага, похитил товары из разных секций и часть похищенного спрятал между вторым и третьим этажами универмага, другую часть – в секции «Мужская одежда». 25 июля Савельев рассказал Корчному о спрятанных товарах, попросив помочь перевезти их, и тот согласился. По просьбе Савельева не установленное следствием лицо вынесло из универмага товары на 1 300 000 р., которые они перевезли к Савельеву. Затем Савельев и Корчной вернулись в универмаг за оставшимися товарами на сумму 100 000 р., но не смогли вынести их из универмага.

Какая стадия развития преступления имеет место в приведенном случае?

2. Петрову, работавшему водителем на заводе, стало известно, что кассир небрежно относится к исполнению своих служебных обязанностей: оставляет без присмотра ключи от кассы, не всегда закрывает сейф с деньгами, хранит ключи от сейфа в помещении кассы. Петров рассказал об этом Батракову, и они решили совершить хищение денег из кассы завода, зная, что кассир получает 10-15 млн. р. По просьбе Батракова Петров, воспользовавшись халатностью кассира, подобрал ключ, опробовал его в замке в дверях кассы и передал Батракову. Спустя несколько дней Петров отказался от намерения совершить кражу и обратился к Батракову с просьбой возвратить ключ. Однако последний ключ не отдал, заявив, что он утерян. Для совершения преступления Батраков привлек Чубчикова, вместе с которым и совершил хищение денег из кассы, после чего на автомашине под управлением Шалаева они скрылись с места преступления и похищенное спрятали в лесу. Через месяц они были задержаны, а похищенное было возвращено.

Какая стадия развития преступления имеет место в приведенном случае?

Есть ли добровольный отказ в действиях Петрова?

На каких стадиях развития умышленного преступления возможен добровольный отказ?

3. Прапорщик Фролов похитил со склада 10 ящиков тушенки, 5 комплектов обмундирования, 3 костюма химзащиты и спрятал их на территории воинской части.

Какая стадия развития преступления имеет место в приведенном случае? Изменится ли оценка действий Фролова, если он смог вынести за пределы части их все или только часть?

4. Сидоров и Куприянов встретили незнакомую им Иванову и предложили ей пойти с ними на вечер. В ответ на отказ они схватили ее под руки и вопреки ее воле через проходные дворы привели в дом Сидорова, где он изнасиловал потерпевшую, после чего предложил совершить то же самое Куприянову. Последний вошел к потерпевшей в комнату, но, учитывая мольбы и просьбы не трогать ее, так как ей всего 15 лет, насиловать ее не стал.

Есть ли в действиях Куприянова добровольный отказ?

На каких стадиях развития умышленного преступления возможен добровольный отказ?

5. Зная, что у Екимова имеются старинные монеты и иконы, Киппер решил завладеть ими. С этой целью он показал Иваницкому, где расположена квартира Екимова, нарисовал ее план, указав место нахождения интересующих его вещей, сообщил о времени, когда Екимова не будет дома и о том, как проникнуть в квартиру.

Какая стадия развития преступления имеет место в приведенном случае?

6. Кудин, проезжая по улице города на автомашине, увидел шедших ему навстречу супругов Сидоровых, с которыми находился в неприязненных отношениях. Резко свернув с проезжей части на тротуар, Кудин автомашиной сбил Сидорову, а ее муж успел отскочить в сторону. Развернув машину, Кудин стал догонять убегавшего

Сидорова, но не догнал, так как тот успел забежать во двор дома, а машина застряла в палисаднике.

Какая стадия развития преступления имеет место в приведенном случае? Изменится ли оценка содеянного если Сидорова погибла; если была тяжко ранена?

7. Борисов, проводя ревизию финансово-хозяйственной деятельности предприятия, обнаружил хищение в крупном размере. Крылова (гл. бухгалтер), Якушева (зам. гл. бухгалтера) и Ветрова (кассир) договорились между собой дать ревизору взятку для того, чтобы скрыть хищение и уйти от ответственности за совершенное преступление. Они собрали 100 тыс.р., и с этими деньгами Крылова пришла в гостиницу к Борисову, но тот от взятки отказался. На следующий день Крылова, Якушева и Ветрова решили дать взятку в размере 250 тыс.р. В гостинице Крылова передала деньги Борисову, он их пересчитал, а затем позвал в номер следователя, заранее приглашенного в гостиницу.

На какой стадии были пресечены преступные действия Крыловой, Якушевой и Ветровой? В чем отличие покушения от оконченного преступления?

8. Вечером Комендантов и Орешин на улице поселка встретили Капустина и стали его избивать. Вырвавшись от нападавших, Капустин убежал домой. Комендантов и Орешин, преследуя Капустина, прибежали к его дому, кричали и вызывали его на улицу для расправы, побили стекла в окнах дома. Капустин с ружьем выбежал на улицу и произвел выстрел в убегавших к оврагу Орешина и Комендантова, но ни в кого из них не попал.

Какая стадия развития преступления имеет место в приведенном случае? Изменится ли ответ, если в результате выстрела был причинен вред здоровью: тяжкий – Орешину и средней тяжести – Комендантову; был смертельно травмирован случайный прохожий?

9. Мусин предложил Кирееву и Юсупову совершить разбойное нападение, пообещав им материальное вознаграждение и передав Кирееву обрез и патроны к

нему. Согласно разработанному Мусиным плану Юсупов должен был остановить автомобиль, а Киреев угрожая обрезом, потребовать от водителя выйти из машины, после чего передать автомобиль Мусину. Однако Киреев и Юсупов были задержаны сотрудниками полиции до совершения преступления.

Какая стадия развития преступления имеет место в приведенном случае?

10. Сычев, шофер автомашины, угрожая убийством своей случайной попутчице Федоровой, стал применять к ней насилие с целью совершить половой акт. Оказывая сопротивление, потерпевшая заявила, что у нее есть семья – муж, ребенок. Тогда Сычев прекратил свои действия и отпустил Федорову. По заявлению Федоровой Сычев был привлечен к уголовной ответственности по ч. 3 ст. 30 и п. «б» ч. 2 ст. 131 УК.

Обоснованно ли привлечение к уголовной ответственности Сычева?

11. Встретив вечером на улице возвращавшуюся с работы Володину, Шампуров и Андреев затащили ее в пустую квартиру расположенного рядом дома, положили на кровать и стали раздевать, держа при этом за руки и за ноги и зажимая рот. Оказывая сопротивление, Володина вырвала руку, выхватила из куртки ножницы и нанесла ими удар Шампурову, причинив средней тяжести вред здоровью, кричала, отталкивала нападавших ногами. В это время раздался стук в дверь квартиры. Шампуров вскочил на подоконник, разбил стекло и предложил Андрееву бежать. Выпрыгнув в окно, они скрылись.

Есть ли в действиях Шампурова и Андреева добровольный отказ?

На каких стадиях развития умышленного преступления возможен добровольный отказ?

12. Смирнов предложил 16-летней Котовой покататься на мотоцикле. Выехав за город в безлюдное место, он остановил мотоцикл, повалил потерпевшую на землю и пытался в течение продолжительного времени совершить с ней насильственный половой акт. Котова оказывала активное сопротивление Смирнову, отталкивала от

себя, поцарапала ему лицо. Борьба между ними продолжалась около двух часов. Смирнов был осужден по ч. 3 ст. 30 и ч. 3 п. «а» ст. 131 УК РФ. В кассационной жалобе адвокат просил приговор отменить, производство по делу прекратить, так как Смирнов добровольно отказался от изнасилования потерпевшей.

Какое решение должна принять кассационная инстанция?

Перечислите условия, при которых возможен добровольный отказ?

13. Тухин и Дворецкая состояли в интимных отношениях. Об этом узнал муж Дворецкой. В их семье начались скандалы, во время которых Дворецкий угрожал убить жену и Тухина и сжечь дом последнего. Тухину было известно о положении в семье Дворецких. Однажды, во время распития спиртных напитков, приятель Тухина Русанов сказал, что у него есть пистолет, и ему ничего не стоит убить человека. В ответ Тухин рассказал об угрозах со стороны мужа Дворецкой. Тут же Русанов и Тухин договорились убить Дворецкого.

Какая стадия развития преступления имеет место в приведенном случае?

14. Пронин предложил Кретову похитить деньги из сейфа автотранспортного предприятия, где Пронин работал. Ночью Пронин показал Кретову окно, через которое тот проник в помещение, похитил сейф и передал его через окно Пронину. В сарае у Пронина они взломали сейф, в котором денег не оказалось, но были различные кассовые документы.

Какая стадия развития преступления имеет место в приведенном случае?

15. Томин и Шульженко ночью проникли в хранилище воинской части, из которого похитили 10 покрышек для автомобиля УАЗ и спрятали их на территории воинской части около другого хранилища, где похищенное и было обнаружено утром.

Какая стадия развития преступления имеет место в приведенном случае?

16. Зарядин на принадлежавшей ему автомашине подъехал к товарной станции. Оставив машину в темном месте, он разрезал проволочное заграждение и проник на территорию станции. Подойдя к вагону, в котором находились цветные телевизоры, он сорвал с двери пломбу и начал срывать навесной замок. На шум подошли работники станции и застали Зарядина в тот момент, когда он, сорвав замок, пытался отодвинуть вагонную дверь.

На какой стадии была пресечена деятельность Зарядина?

Охарактеризуйте эту стадию.

17. Купцова, проживавшая в квартире, принадлежащей Ручкиной, решила избавиться от последней и завладеть ее квартирой. Воспользовавшись тем, что Ручкина, являясь инвалидом 1-й группы по зрению, не могла сама готовить пищу, Купцова, приготовив еду, всыпала туда яд. Ручкина, пообедав, почувствовала себя плохо. Мучения старой женщины подействовали на Купцову, она вызвала скорую помощь и объяснила врачу, какой яд был дан. Благодаря принятым мерам, жизнь Ручкиной была спасена.

На каких стадиях возможен добровольный отказ?

На какой стадии Купцова приняла меры по предотвращению наступления смерти?

Можно ли действия Купцовой рассматривать как добровольный отказ?

18. Комаров и Степанов договорились совершить кражу ценных вещей из квартиры Денисовой. Комаров изготовил ключи и передал их Степанову, рассказав последнему, как лучше всего проникнуть в квартиру, Степанов проник в квартиру, но из-за боязни уголовной ответственности не стал совершать кражу и, никем не замеченный, вышел из квартиры.

Решите вопрос об уголовной ответственности Комарова и Степанова.

19. На одном из крутых поворотов из кабины грузовой автомашины выпал Русов, попал под заднее колесо автомобиля и был смертельно травмирован. Водитель

автомашины Шустов, считая, что Русов жив и желая скрыть случившееся, нанес ему несколько ударов монтировкой по голове, размозжив голову, после чего труп закопал в лесу. Экспертиза установила, что Русов погиб от наезда автомашины и удары по голове были нанесены трупу.

Какого рода покушение совершено Шустовым, и несет ли он за него уголовную ответственность?

20. Филин решил организовать группу для совершения нападений на граждан. Троицкий, Тихонов и Иванов дали согласие вступить в группу. В целях вооружения Филин приобрел у Комова пистолет и изготовил два ножа, а Иванов изготовил обрез из охотничьего ружья. Указанным лицам не удалось совершить ни одного нападения, так как они были разоблачены и привлечены к уголовной ответственности по ст. 209 УК РФ.

Имеется ли в действиях указанных лиц оконченный состав преступления?

В чем особенность объективной стороны состава преступления, предусмотренной ст. 209 УК?

21. Садиев, находившийся в неприязненных отношениях с Чонкиным, решил его убить. С этой целью Садиев приобрел оружие – пистолет ТТ, выяснил маршрут и режим передвижений Чонкина по городу. В определенный день Садиев вечером ждал Чонкина в подъезде его дома и в тот момент когда Чонкин открывал дверь квартиры подошел к нему сзади и прицелившись в голову нажал на курок. Однако выстрела не последовало. После чего Садиев не стал пытаться стрелять еще раз и ушел.

Квалифицируйте действия Садиева.

Изменится ли квалификация, если у Садиева не было патронов или пистолет оказался непригодным к производству выстрелов?

22. Приступов, работая следователем прокуратуры, расследовал уголовное дело в отношении Заморина, Шилова и Подагуева по обвинению их в изнасиловании. Нуждаясь в деньгах, он решил получить от Заморина 150 тыс. р., а от Подагуева – 200

тыс. р. за обещание прекратить уголовное дело. Для этого он встретился с матерью Подагуева, которая обещала ему передать часть требуемой суммы – 100 тыс. р. Приступов предложил Заморину за прекращение в отношении него уголовного дела передать ему 150 тыс. р., но у того денег не оказалось. Подагуева передала у себя дома Приступову 100 тыс. р.

Какая стадия развития преступления имеет место в приведенном случае?

23. Лебедев и малолетний Янин проживали в одном доме и знали друг друга как соседи. Вечером 13 марта нетрезвый Лебедев поднялся на 9-й этаж дома, чтобы вернуть деньги, взятые им в долг у Киселева. Янин пошел следом за ним и стал просить у него деньги на жевательную резинку. Когда тот отказался дать деньги, Янин стал его оскорблять, обзывая обидными словами. Желая наказать мальчика за это, Лебедев схватил Янина и собирался его побить, но в связи с тем, что Янин продолжал оскорбления, повалил его на пол и стал душить, сжимая горло рукой. Увидев, что Янин стал хрипеть и потерял сознание, Лебедев прекратил его душить и начал оказывать первую помощь.

Есть ли в действиях Лебедева добровольный отказ от преступления?

На каких стадиях развития умышленного преступления возможен добровольный отказ?

24. Казачков и Кудаева, находившиеся в состоянии алкогольного опьянения, договорились между собой завладеть чужим имуществом в троллейбусе подошли к Узденовой. Кудаева сорвала с шеи Узденовой золотую цепочку и, воспользовавшись остановкой троллейбуса, пыталась выскочить из дверей и сбежать, но была задержана Узденовой. Казачков, желая помочь Кудаевой скрыться, стал удерживать Узденову, но подоспевшими гражданами Казачков и Кудаева были задержаны и доставлены в милицию.

Какая стадия развития преступления имеет место в приведенном случае.

25. Родионов, находившийся в состоянии алкогольного опьянения, зашел за ранее незнакомой Соколовой в подъезд жилого дома, догнал ее на площадке первого этажа, вынул из своей куртки капроновый шнур, накинул ей на шею и стал им сдавливать горло. Соколова оказала сопротивление, звала на помощь. Родионов несколько раз ударил ее кулаком по лицу. В это время к дому подошли Батищев и Петухов и, услышав крик, побежали к подъезду. Оставив Соколову, Родионов сбежал.

Какая стадия развития преступления имеет место в приведенном случае.

Есть ли в действиях Лебедева добровольный отказ от преступления?

На каких стадиях развития умышленного преступления возможен добровольный отказ?

26. По просьбе онкологического больного Иванова врач сделал смертельную инъекцию, но перепутал ампулы и фактически ввел безопасный раствор витамина Е.

Дайте оценку содеянному.

Какая стадия развития преступления имеет место в приведенном случае.

27. Тютькин с целью убийства нанес несколько ударов сковородкой по голове и другим частям тела Гришиной. После чего, закрыв снаружи дверь строительного вагончика, в котором осталась потерпевшая в бессознательном состоянии поджег его. Однако быстро одумавшись, вернулся назад и спас потерпевшую из огня. Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы Гришиной причинен средней тяжести вред здоровью.

Как должно быть квалифицировано поведение Тютькина.

28. Пупкин, находясь в состоянии наркотического опьянения, из окна своей квартиры открыл беспорядочную стрельбу дробью из охотничьего ружья, которое хранил без разрешения по проходившим мимо его дома людям. В результате одному человеку был причинен тяжкий вред здоровью, а еще двоим – средней тяжести вред здоровью. Органы следствия квалифицировали действия Пупкина как покушение на убийство двух или более лиц общеопасным способом.

Правильно ли решение органов следствия?

29. Возможно ли покушение на совершение преступлений, предусмотренных ст. 105, 107, 108, 109, 110, 162, 209, 295, 317 УК РФ?

В каких преступлениях невозможна стадия приготовления?

Тесты.

1. Не имеет юридического значения стадия…

а) приготовления к преступлению

б) формирования умысла

в) покушения на преступление

2. Уголовно-правовое значение обнаружения умысла заключается в том, что оно …

а) не является стадией совершения преступления, т.е. не имеет в юридическом смысле никакого уголовно-правового значения

б) является уголовно наказуемым только в составе преступления, предусмотренном ст. 119 УК РФ (угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью)

в) образует особую разновидность приготовления к преступлению

3. Уголовная ответственность в УК РФ предусмотрена за приготовление к совершению преступлений …

а) особо тяжких и небольшой тяжести

б) средней тяжести и особо тяжких

в) тяжких и особо тяжких

г) средней тяжести и тяжких

4. Покушение на преступление в теории и практике принято классифицировать на …

а) оконченное и неоконченное покушение

б) покушение на негодный объект и покушение с негодными средствами

в) покушение, совершённое годным и негодным субъектом

5. Добровольный отказ от совершения преступления возможен по мотиву…

а) сострадания к жертве

б) страха наказания за содеянное

в) возникших непредвиденных препятствий

Контрольные и дискуссионные вопросы.

1. Есть ли альтернатива в толковании субъективной стороны приготовления и покушения на преступление, исходя из законодательной конструкции ч. 3 ст. 30 УК РФ?

2. Проанализируйте ст. ст. 222 и 228 УК РФ. Как разрешить вопросы квалификации, если одно из альтернативных действий, составляющих объективную сторону указанных составов, не было доведено до конца по независящим от субъекта обстоятельствам?

3. Охарактеризуйте, как в исторической ретроспективе развивался институт «стадий совершения преступления – неоконченного преступления».

4. Добровольным отказом от преступления признается прекращение лицом приготовления к преступлению либо действий (бездействия), непосредственно направленных на совершение преступления, если лицо осознавало возможность доведения преступления до конца. Отказ должен быть добровольным и окончательным.

Деятельное раскаяние - это поощряемое государством сознательное, добровольное, положительное поведение виновного лица после совершения преступления, направленное на минимизацию или полное устранение вредных

последствий содеянного, а также на оказание содействия правоохранительным органам в раскрытии совершенного преступления.

Исходя из предложенных определений разграничьте, указанные правовые понятия.

ТЕМА 10

Соучастие в преступлении

Вопросы для усвоения учебного материала:

1. Понятие и значение соучастия.
2. Объективные и субъективные признаки соучастия.
3. Виды соучастников преступления.
4. Объективные и субъективные признаки, характеризующие исполнителя (соисполнителя), организатора, подстрекателя и пособника.
5. Назовите формы и виды соучастия, критерии классификации.
6. Раскройте содержание отдельных разновидностей соучастия: группы лиц, группы лиц по предварительному сговору, организованной группы и преступного сообщества.
7. Ответственность соучастников за совершенное преступление. Основные правила квалификации их действий.
8. Ответственность соучастников за совершение преступления со специальным субъектом.
9. Особенности ответственности соучастников на стадиях приготовления и покушения.
10. Особенности ответственности за неудавшееся соучастие.
11. Понятие эксцесса исполнителя и его виды. Особенности ответственности других соучастников за эксцесс исполнителя.
12. Особенности добровольного отказа соучастников от преступления.

Рекомендации по усвоению темы 10.

Приступая к обсуждению главного вопроса темы, необходимо разобраться в законодательном определении соучастия, а также в его объективных и субъективных признаках (ст. 32 УК РФ). К объективным признакам соучастия относятся

количественный и качественный. Более подробно следует остановиться на характеристике качественного признака, который состоит в совместном участии двух или более лиц в совершении одного и того же преступления. Совместность может возникнуть только как результат соглашения между двумя или более лицами. Совместность выражается, прежде всего, во взаимной обусловленности преступных действий соучастников, в направленности действий каждого соучастника на совершение одного и того же преступления, в общности преступного результата и в наличии причинной связи между поведением каждого соучастника и общим преступным результатом. К субъективным признакам следует отнести взаимную осведомленность соучастников о преступном характере их поведения и согласованность воли соучастников в отношении общего для всех преступного результата. Следует уяснить, что существует два вида и четыре формы соучастия. Виды соучастия в преступлении: простое (соисполнительство) и сложное (при наличии в преступной группе организатора, подстрекателя или пособника); формы соучастия: соучастие без предварительного сговора, соучастие с предварительным сговором, организованная группа и преступное сообщество (ст. 35 УК РФ). Следует обратить внимание обучаемых на следующие особенности групповых преступлений. Предварительный сговор имеет место, если участники преступной группы согласовали свои действия по совершению преступления до начала выполнения его объективной стороны. На устойчивость, сплоченность и организованность преступного формирования указывают: продолжительность его существования во времени; наличие длительных и прочных связей между соучастниками, специфических правил общения (преступная субкультура), жесткой дисциплины и субординации; предварительное планирование преступлений; тщательные подбор и вербовка соучастников; обеспечение мер по сокрытию преступлений, создание коррупционных связей. В зависимости от характера выполняемых действий соучастники классифицируются на четыре вида: исполнители, организаторы, подстрекатели и пособники. Обратите внимание на специфику исполнителя. Исполнителем может быть признано не только лицо, непосредственно совершившее преступление либо непосредственно участвовавшее в его совершении совместно с

другими лицами, но и лицо, совершившее общественно опасное деяние посредством использования лиц, не обладающих признаками субъекта преступления (например, при вовлечении в преступную деятельность малолетних детей или психически больных лиц). Организатором признается лицо, организовавшее преступление или руководившее его исполнением, а равно лицо, создавшее организованную группу или преступное сообщество. Подстрекателем признается лицо, которое склонило другое лицо (сформировало у него решимость) к совершению преступления путем уговора, подкупа, угрозы или иным способом. Подстрекательство может иметь место лишь в отношении конкретного лица и конкретного преступления. Пособник - это лицо, содействующее совершению преступления. Определяющими в рамках рассмотрения данной темы являются положения уголовного закона об особенностях квалификации деяний соучастников (ст. ст. 33, 34 УК РФ). Уделите внимание проблеме добровольного отказа соучастников от преступления, а также характеристике эксцесса исполнителя. Ознакомьтесь с содержанием определений предложенных в *схеме 10* , нормативными актами и дополнительной научной литературой.

Схема 10

Соучастие - умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении умышленного преступления

Признаки соучастия	
Объективные	**Субъективные**
Участие в совершении преступления двух и более лиц, являющихся субъектами умышленного преступления	Соучастие возможно только в умышленных преступлениях, совершаемых как с прямым, так и с косвенным умыслом
Совместное совершение преступления (действия каждого соучастника взаимно дополняют друг друга и являются условием для достижения единого результата)	Умысел каждого из соучастников направлен на достижение единого для всех преступного результата

Наступивший преступный результат является единым и общим для всех соучастников	Соучастие предполагает умышленную вину каждого из соучастников, т.е. каждый из соучастников осознает не только характер своих действий, но и действия других соучастников (особенно исполнителя)
Наличие причинной связи между действиями каждого из соучастников с преступным результатом	Каждый из соучастников выражает свое согласие на совместное совершение преступления

Виды соучастников			
Организатор	**Исполнитель**	**Пособник**	**Подстрекатель**
Лицо, организовавшее совершение преступления	Лицо, непосредственно совершившее преступление	Лицо, содействовавшее совершению преступления советами, указаниями, предоставлением информации	Лицо, склонившее другое лицо к совершению преступления путем уговора, подкупа, угрозы или иным способом (обман, физическое насилие)
Лицо, руководившее исполнением преступления	Лицо, непосредственно участвовавшее в совершении преступления совместно с другими лицами	Лицо, содействовавшее совершению преступления путем предоставления средств и орудий	

		совершения преступления либо путём устранения препятствий.
Лицо, создавшее организованную группу или преступное сообщество (преступную организацию)	Лицо, совершившее преступление посредством использования других лиц, не подлежащих уголовной ответственности в силу возраста, невменяемости и т.п.	Лицо, заранее обещавшее до окончания преступления скрыть преступника, средства или орудия совершения преступления либо предметы, добытые преступным путем и т.п.
Лицо, руководившее организованной группой, преступным сообществом (преступной организацией)		

Виды соучастия	
Простое соучастие (соисполнительство, совиновничество)	Сложное соучастие (соучастие с разделением ролей)

Формы соучастия			
Группа лиц — совместное совершение преступления двумя или более исполнителями без предварительного сговора (ч.1 ст. 35 УК РФ)	*Группа лиц по предварительному сговору* — совершение преступления двумя или более лицами, заранее сговорившимися о совместном совершении преступления (ч.2 ст. 35 УК РФ)	*Организованная группа* — совершение преступления устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений (ч. 3 ст. 35 УК РФ)	*Преступное сообщество* (преступная организация) — совершение преступления сплочённой организованной группой (организацией) созданной для совершения тяжких или особо тяжких преступлений (ч.4. ст. 35 УК РФ)

Ответственность соучастников – определяется характером и степенью фактического участия каждого из них в совершении преступления (ст. 34 УК РФ)			
Исполнитель	**Организатор**	**Подстрекатель**	**Пособник**
По статье Особенной части УК РФ без ссылки на ст. 33	По статье Особенной части УК РФ ссылкой на статью 33		

В случае недоведения исполнителем преступления до конца по независящим от него обстоятельствам другие соучастники несут уголовную ответственность за приготовление или покушение	В случаях, когда организатор, подстрекатель или пособник одновременно являлись исполнителями преступления, их действия квалифицируются без ссылки на ст. 33

Эксцесс исполнителя преступления, это совершение исполнителем преступления, выходящего за рамки умысла других соучастников. За эксцесс исполнителя ответственность несет только исполнитель эксцесса. Другие соучастники преступления отвечают только за фактически содеянное ими	
Количественный эксцесс	Качественный эксцесс
Исполнитель выходит за пределы действий, входящих в содержание конкретного состава преступления, охватываемого умыслом соучастника	Исполнитель во время совершения преступления совершает, помимо него или наряду с ним, другое самостоятельное преступление

Нормативные акты.

1. "О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участии в нем (ней)" Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.06.2010 N 12

2. "О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности" Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2011 N 11 (ред. от 28.10.2021)

3. "О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или

сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем" Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 07.07.2015 N 32 (ред. от 26.02.2019)

4. "О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях террористической направленности" Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 N 1 (ред. от 03.11.2016)

5. "О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности" Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04.12.2014 N 16

6. "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое" Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 N 29 (ред. от 29.06.2023)

7. "О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях" Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 N 24 (ред. от 24.12.2019)

8. "О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних" Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 N 1 (ред. от 28.10.2021)

9. "О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)" Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 N 1 (ред. от 03.03.2015)

10. "О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм" Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.01.1997 N 1

11. "О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации)" Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2015 N 56

Литература.

1. Агапов, П В. Основы теории регламентации ответственности и противодействия организованной преступной деятельности : монография / П.В. Агапов ; С.-Петерб. ун-т МВД России .— СПб : Изд-во СПб ун-та МВД России, 2011 .— 127 с. : *2.Арутюнов,*

А А. Соучастие в преступлении / А.А. Арутюнов .— Москва : Статут, 2013 .— 406, [1] с.

3. Алехин, В П. Соучастие в террористической деятельности / В.П. Алехин .— М. : Юрлитинформ, 2009 .— 203, [1] с. — (Библиотека криминалиста) .

4. Бабий, Н А. Множественность лиц в преступлении и проблемы учения о соучастии : монография / Н.А. Бабий .— Москва : Юрлитинформ, 2013 .— 718, [1] с. — (Уголовное право) .— Библиогр.: с. 691-716.

5. Бражников, Д А. Уголовно-правовое и криминологическое противодействие кражам, совершаемым с незаконным проникновением в жилища организованными преступными группами : монография .— Москва : Юрлитинформ, 2014 .— 213, [1] с. — (Уголовное право) .— Библиогр.: с. 167-181.

6. Гришаев П. И. Соучастие по советскому уголовному праву. - М., 1959.

7. *Ищенко, П П.* Преступные сообщества (преступные организации) в сфере незаконного оборота наркотиков: методика расследования : научно-практическое пособие / П.П. Ищенко .— Москва : Юрлитинформ, 2017 .— 321, [1] с. — (Библиотека криминалиста) .— Библиогр.: с. 313-320.

8. Карагодин Н. Расследование преступлений, совершенных организованными формированиями : научно-практическое пособие / [.Н. Карагодин и др.] ; Акад. Следственного комитета Рос. Федерации; под общ. ред. В.Н. Карагодина .— Москва : Проспект, 2017 .— 313 с

9. Ковалев М. И. Соучастие в преступлении. Ч. 1. Понятие соучастия. - Свердловск, 1960.

10. Ковалев М.И. Соучастие в преступлении. Ч. 2. Виды соучастников и формы соучастия в преступлении. - Свердловск, 1962.

11. Корнеева, А В. Теория квалификации преступлений : учебное пособие / А.В. Корнеева ; отв. ред. А.И. Рарог .— Москва : Проспект, 2014 .— 106 с. — Библиогр.: с. 102-103.

12. Корольков, К.В. Социология преступности : учебное пособие / К.В. Корольков ; Министерство образования и науки Российской Федерации, Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего

профессионального образования «Северо-Кавказский федеральный университет». – Ставрополь : СКФУ, 2014. – 232 с. : ил. – Режим доступа: по подписке. – URL: http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=457394 – Библиогр. в кн.

13. Красинский, В В. Организованная преступность на выборах и в российских органах власти : монография / В.В. Красинский .— Москва : Юрлитинформ, 2014 .— 221, [1] с. — (Криминология) .— Библиогр.: с. 198-212.

14. Малинин В.Б. Т. 6: Соучастие в преступлении / В.Б. Малинин [и др.] .— 2-е изд. — 2011 .— 590 с., [1] л. цв. портр. — Библиогр. в конце гл.

15. Павлухин, А.Н. Виды и ответственность соучастников преступления : монография / А.Н. Павлухин, Р.С. Рыжов, Н.Д. Эриашвили ; под ред. А.Н. Павлухина. – Москва : Юнити-Дана : Закон и право, 2014. – 141 с. – Режим доступа: по подписке. – URL: http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=448131 – Библиогр. в кн. – ISBN 978-5-238-01322-0.

16. Плотников, А И. Объективное и субъективное в преступлении : монография / А.И. Плотников ; отв. ред. А.И. Чучаев .— М. : Проспект, 2011 .— 237, [1] с.

17. Пушкин А. Принципы акцессорной и самостоятельной ответственности соучастников преступления // Законность. - 2001. - № 3.

18. Рарог А.И., Нерсесян В.А. Неосторожное сопричинение и его уголовно-правовое значение // Законодательство. - 2000. - №12.

19. Рыжаков, А.П. Сотрудничество подозреваемого (обвиняемого) с прокурором : практическое пособие / А.П. Рыжаков. – Москва : Директ-Медиа, 2013. – 50 с. – Режим доступа: по подписке. – URL: http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=211086 . – ISBN 978-5-4458-3804-3.

20. Соболев, В.В. Уголовная ответственность соучастников преступления: теоретико-методологические проблемы основания и дифференциации : монография / В.В. Соболев. – Москва : Российская академия правосудия, 2011. – 213 с. – Режим доступа: по подписке. – URL: http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=140669 – ISBN 978-5-93916-306-4..

21. Солодовников, С.А. Терроризм и организованная преступность : монография / С.А. Солодовников ; Фонд содействия правоохранительный органам «Закон и право».

– Москва : Юнити-Дана : Закон и право, 2015. – 172 с. – Режим доступа: по подписке. – URL: http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=446508). – ISBN 5-238-01136-9..

22. Тельнов П. Ф. Ответственность за соучастие в преступлении. - М, 1974.

23. Пономарев, А И. Организованная преступность: особенности противодействия на федеральном и региональном уровнях : монография / А.И. Пономарев .— М. : Юрлитинформ, 2010 .— 180, [2] с. : ил. — (Библиотека криминалиста) .

24. Репецкая, А Л. Организованная преступность. Теневая экономика. Криминальный рынок России / А.А. Репецкая .— М. : Юрлитинформ, 2010 .— 191 с.

25. Тельнов, П Ф. Ответственность за соучастие в преступлении : избранные труды / П.Ф. Тельнов ; Моск. гос. юрид. ун-т им. О.Е. Кутафина (МГЮА) ; отв. за вып. А.И. Чучаев .— Москва : Проспект, 2017 .— 144 с.

26. Уголовное право. Общая часть. Преступление : академический курс : в 10 т. / под ред. Н.А. Лопашенко .— Москва : Юрлитинформ, 2016 .— ISBN 978-5-4396-1052-5.

27. Шегабудинов, Р.Ш. Организованная экономическая преступность, сопряженная с коррупцией: состояние, тенденции и меры борьбы с ней / Р.Ш. Шегабудинов. – Москва : Юнити-Дана : Закон и право, 2012. – 279 с. – (Научные издания для юристов). – Режим доступа: по подписке. – URL: http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=448179 – Библиогр. в кн. – ISBN 978-5-238-02171-3..

28. Энциклопедия уголовного права / ; отв. ред. В.Б. Малинин .— СПб : Изд. Малинина, 2005- .— ISBN 978-5-8290-065-3.

29. Ююкина М.Т.: Соучастие в преступлении / [М.В. Ююкина и др.] Т. 9.— 525 с. — Библиогр.: с. 457-500.

Задачи-казусы.

1. Около 2 часов ночи Ц. в своей квартире распивал спиртное с Молчановой И.В. и Леус Е.К. Когда Ц. вышел из кухни, Молчанова из корыстных побуждений предложила Леус совершить совместно тайное хищение имущества Ц., на что последняя согласилась. Молчанова и Леус, реализуя совместный преступный умысел,

стали складывать имущество Ц.: в покрывало - швейную машинку в чехле; шуруповерт марки «Bosch» в пластиковом чемодане; сотовый телефон марки «Prestigio». В этот момент преступные действия Молчановой и Леус были замечены Ц., который зашел в кухню, и потребовал прекратить это. Молчанова с целью доведения преступного умысла до конца и подавления воли Ц. к оказанию сопротивления, взяла со стола металлическую вилку, и, используя ее в качестве оружия, нанесла Ц. один удар в правую руку, причинив последнему четыре кровоподтека и ссадины на задней поверхности правового предплечья в нижней трети, не влекущие за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности, расценивающиеся как повреждения, не причинившие вред здоровью человека. При этом Молчанова высказала Ц. угрозу применения насилия, опасного для жизни и здоровья: «не обращайся в полицию, а то тебя убьем». В результате оказанного физического насилия Ц. почувствовал физическую боль, расценил угрозу применения насилия, как опасную для жизни и здоровья, перестал оказывать сопротивление. Леус и Молчанова, осознавая, что их действия очевидны для Ц. удерживая при себе похищенное имущество, скрылись с места преступления, причинив последнему материальный ущерб на сумму 17750 рублей.

Определите роли каждого из участников. Квалифицируйте действия Молчановой и Леус.

2. Косарев В.П., отбывающий наказание, при помощи средств сотовой связи обратился к Рахимову Р.М. о помощи в приобретении наркотического средства в значительном размере для его личного употребления. Рахимов Р.М. согласился оказать Косареву В.П. помощь в приобретении наркотического средства. После этого Косарев В.П., получив согласие Рахимова Р.М. о помощи посредством использования сети Интернет договорился с неустановленным следствием лицом о приобретении наркотического средства в значительном размере для личного употребления, для чего в указанный выше период времени через приложение Интернет–браузер, перевел

неустановленному следствием лицу денежные средства в сумме 4000 рублей в качестве оплаты за приобретаемое наркотическое средство.

Затем Косарев В.П. посредством использования сети Интернет сообщил неустановленному следствием лицу о переводе денежных средств в качестве оплаты за наркотическое средство, которое в свою очередь сообщило ему о месте нахождения тайника с наркотическим средством - «закладкой». Узнав место «закладки» с наркотическим средством, Косарев В.П. сообщил его Рахимову Р.М., который, действуя в его интересах, прибыл к месту нахождения тайника – «закладки», и забрал наркотическое вещество для дальнейшей передачи Косареву В.П. После этого Рахимов Р.М., обратился к Тюрину, который помог ему поместить вещество в корпус сетевого адаптера для подзарядки сотового телефона (далее-адаптер). Затем Рахимов попросил Вильман М.А., не осведомленному на тот период времени о содержимом адаптера, перевезти на автомобиле адаптер в квартиру Цыганова Р.Ю.

После этого Цыганов Р.Ю., не осведомленный о преступных намерениях Косарева В.П с целью доставления продуктов питания осужденным, взяв с собой сетевой адаптер с наркотическим средством для передачи Косареву В.П на автомобиле марки «Киа Рио», направился в исправительную колонию. По дороге он был задержан сотрудниками полиции.

Есть ли в действиях лиц признаки соучастия? Определите роли каждого из участников. Квалифицируйте действия Косарева, Рахимова, Тюрина и Цыганова.

3. Серов решил создать устойчивую вооружённую группу, в составе которой совершать различные преступления, в том числе вооружённые нападения на организации, занимающиеся реализацией ювелирных изделий, в связи с чем им было принято решение вооружить преступную группу огнестрельным оружием; при этом все члены должны были подчиняться ему и беспрекословно выполнять его распоряжения.

Реализуя свой преступный замысел, направленный на создание устойчивой вооружённой группы и руководство ею, он вовлек своих близких друзей, которые дали согласие на участие в деятельности группы под руководством Серова. Также в распоряжении участников было огнестрельное оружие и боеприпасы. В процессе осуществления преступной деятельности Серов неоднократно и заблаговременно до совершения планируемых преступлений обеспечивал членов необходимым имуществом и предметами в целях конспирации и избежания их разоблачения. Таким образом, он возглавил организованную устойчивую вооружённую группу для нападений на организации, занимающиеся розничной реализацией ювелирных изделий. В каждом нападении четко распределялись роли.

Реализуя задуманное, члены группы прибыли к гаражным боксам, расположенным на расстоянии 30-40 метров до объекта планируемого нападения – магазина «Агат», где Серов предоставил всем членам предметы верхней одежды и маскировки (перчатки и маски), кроме того, передал неустановленный травматический пистолет, визуально похожий на пистолет «ТТ», и сумку для складывания в неё похищенных ювелирных изделий.

Затем наблюдая за магазином и убедившись, что в нем нет посетителей, действуя согласно распределённым ролям и плану совершения преступления, Редин первым забежал в помещение ювелирного магазина, и, удерживая в руках неустановленный травматический пистолет, направил его ствол на работников магазина, приказав им находиться на своих местах; данные лица, увидев направленный на них пистолет, восприняли это как реальную возможность его применения, т.е. угрозу применения насилия, опасного для жизни и здоровья, и подчинились требованию нападавшего; После чего Серов и Худайбергенов забежали в указанный магазин, где из витрин открыто похитили лотки, с ювелирными изделиями в количестве 679 штук, общей стоимостью 3990 994 тысяч рублей.

В данное время Зигматуллин, находясь в непосредственной близости от объекта нападения, наблюдал за окружающей обстановкой и сообщал о ней по средствам связи Серову. Затем Худайбергенов, Серов и Редин покинули магазин, и заранее разработанным маршрутом скрылись с места преступления с похищенными

ювелирными изделиями на автомобиле . В дальнейшем вышеуказанные участники похищенным имуществом распорядились по своему усмотрению, причинив ИП«С.Е.В.» материальный ущерб в особо крупном размере. Таким образом они совершили еще пять нападений.

Определите форму и вид соучастия в данном случае. Квалифицируйте действия каждого участника.

4. Капустин вступил с Шейнмаер (16 лет) и несовершеннолетними Ждановым (13 лет) и Козиным (14 лет) в предварительный сговор, направленный на противоправное завладение без цели хищения (угон) автомобилем «Мазда Люси», припаркованным у дома. Капустин распределил при этом роли, согласно которым все действовали согласованно. В назначенное время Козин открыл незапертую водительскую дверь названного автомобиля, сел на место водителя и отвёрткой разблокировал рулевое колесо, вставив её в замок зажигания. После этого Капустин и Жданов, толкая автомобиль, действуя умышленно, совместно и согласованно, группой лиц по предварительному сговору, откатили его . После этого к ним присоединился Шейнмаер и сел на водительское сидение автомобиля «Мазда Люси», а остальные толкая автомобиль, придали ему начальную скорость, в результате чего Шейнмаер смог завести двигатель. Затем все сели в салон автомобиля и осуществили поездки на нём по городу, оставив впоследствии автомобиль у обочины на дороге.

Дайте уголовно-правовую оценку действий участников данного преступления. Квалифицируйте их действия.

5. Петрова обратилась с просьбой к Кецбая найти человека для совершения убийства за вознаграждение в размере 7000 долларов США. Кецбая организовал ей встречу с Удаловым, которому она предоставила фотографию потерпевшего и сообщила, а затем показала место его проживания, передав 200 долларов США в качестве предоплаты. Удалов совершил нападение на Беринга, однако последний остался живым. Спустя несколько лет она вновь попросила Кецбая найти человека для совершения убийства за вознаграждение в 20000 долларов США. Кецбая

познакомил ее с Петровым, который выразил готовность осуществить задуманное. Она передала Петрову фотографию Беринга и сообщила адрес его проживания. Позднее Петров сообщил о выполненной работе и она передела ему 20 000 долларов.

Определите роли каждого из участников преступления. Квалифицируйте их действия.

6. В вечернее время Детков И.Г. и Ковалев М.В., находясь на территории садоводческого товарищества, проезжая мимо металлических ворот, установленных на 7 линии, вступили между собой в предварительный преступный сговор, направленный на совершение кражи металлических ворот, с тем чтобы в дальнейшем реализовать как лом металла. В тот же вечер согласно заранее достигнутому плану и предварительной договоренности, с целью совершения тайного хищения чужого имущества, действуя совместно и согласованно, Детков И.Г. и Ковалев М.В. на автомобиле, принадлежащем не осведомленной об их преступных действиях Тихоновой, прибыли к установленным на 7 линии металлическим воротам. Убедившись в том, что у металлических ворот никого нет и что за их преступными действиями никто не наблюдает, действуя умышленно и согласованно, группой лиц по предварительному сговору, тайно и из корыстных побуждений, руководствуясь едиными преступными намерениями, направленными на совершение кражи чужого имущества, Детков И.Г. и Ковалев М.В совместными усилиями выгрузили два баллона и газовый резак, при помощи которых Детков И.Г., согласно отведенной ему преступной роли, срезал металлические ворота и четыре металлические трубы, являющиеся их креплением. В это время Ковалев М.В., в соответствии с отведенной ему преступной ролью в совершении преступления, остался в автомобиле и наблюдал за окружающей обстановкой, чтобы в случае появления посторонних предупредить об этом Деткова И.Г. Затем Детков И.Г., действуя совместно и согласованно с Ковалевым М.В., перенесли трубы и металлические ворота в салон автомобиля. После чего Детков И.Г. и Ковалев М.В. скрылись с места совершения преступления, обратив похищенное в свою пользу и распорядившись им впоследствии по своему усмотрению.

Являются ли Детков и Ковалев соучастниками данного преступления. Определите форму соучастия. Квалифицируйте их действия.

7. Подсудимый Кобяцкой Р.М., находясь в г.Таганроге Ростовской области, из корыстных побуждений предложил ранее знакомому Шахбазову А.А. совершить разбойное нападение на менеджера по продажам ООО «Золотой Алеф» (организация по изготовлению и реализации ювелирных изделий), с последующим его убийством, с целью хищения чужого имущества в особо крупном размере. На что последний согласился.

Согласно разработанному плану Кобяцкой Р.М., должен был представиться индивидуальным предпринимателем из г.Иркутска В. которого Кобяцкой Р.М. знал в связи с работой в ООО «Золотой Алеф», и, используя телефонную связь, заказать у менеджера данной организации крупную партию ювелирных изделий из драгоценных металлов, а также драгоценных и полудрагоценных камней.
С целью совершения разбойного нападения и убийства Кобяцкой Р.М., находясь на перроне железнодорожного вокзала станции г.Новочеркасск Ростовской области передал Шахбазову А.А. огнестрельное оружие - предмет в форме пистолета ТТ с глушителем, являющийся самодельным короткоствольным огнестрельным оружием.

Кроме того, подсудимые Кобяцкой Р.М. и Шахбазов А.А. договорились, что для облегчения совершения преступлений, Шахбазов А.А., находясь в г.Иркутске, самостоятельно подыщет себе соучастника преступления. В связи с чем Шахбазов А.А., по прибытии из г.Таганрога Ростовской области в г.Иркутск, предложил ранее знакомому Никулину В.Л. совершить разбойное нападение на менеджера ювелирной организации. За совершение указанных действий, Шахбазов А.А. предложил Никулину В.Л., после реализации похищенного имущества, денежное вознаграждение в размере 1 000 000 (один миллион) рублей. Подсудимый Никулин В.Л., имея корыстный умысел, согласился на предложение Шахбазова А.А.

Далее, действуя по разработанному Кобяцким Р.М. плану, для создания у менеджера уверенности в том, что заказ на приобретение ювелирных изделий осуществляется именно из г.Иркутска, Шахбазов А.А., находясь в г.Иркутске

приобрел и переслал в г.Таганрог сим-карту с абонентским номером оператора сотовой связи «Мегафон» с номером мобильного телефона, используемого на территории Иркутской области.

После этого, Кобяцкой Р.М., осуществил неоднократные телефонные переговоры с ведущим менеджером по продажам ООО «Золотой Алеф» М., заказав у нее крупную партию ювелирных изделий из драгоценных металлов, драгоценных и полудрагоценных камней, оплату за которые они договорились произвести в г.Иркутске.

Не подозревая о преступных планах подсудимых, М. авиарейсом из г.Москвы прибыла в аэропорт г.Иркутска, о чем посредством сотовой связи сообщила Кобяцкому Р.М., полагая, что разговаривает с индивидуальным предпринимателем В. При себе у М. находились ювелирные изделия из драгоценных металлов, драгоценных и полудрагоценных камней, принадлежащие ООО «Золотой Алеф», на общую сумму 14 318 465 рублей.

Кобяцкой Р.М., находясь в Ростовской области, посредством сотовой связи сообщил М. заведомо ложные сведения о том, что он (якобы В..) попал в дорожно-транспортное происшествие и ее встретит его брат по имени Ж., роль которого исполнял Шахбазов А.А. Получив от Кобяцкого Р.М. информацию о прибытии М. и номер ее сотового телефона, Шахбазов А.А. по сотовой связи позвонил потерпевшей и, представившись братом В. по имени Ж., сообщил, что ожидает ее выхода из здания аэропорта г.Иркутска.

М. вышла из здания аэропорта внутренних авиалиний г.Иркутска, села в автомобиль под управлением Никулина В.Л., в котором находился Шахбазов А.А. с огнестрельным оружием. После чего, все вместе проследовали от здания аэропорта г.Иркутска по направлению г.Ангарска Иркутской области, то есть к выбранному Шахбазовым А.А. и Никулиным В.Л. месту совершения преступлений. Затем, Шахбазов А.А умышленно произвел из огнестрельного оружия три выстрела в жизненно-важные части тела потерпевшей М. – в грудь и живот, причинив ей телесные повреждения, повлекшие смерть потерпевшей.

После совершения разбойного нападения на М. и ее убийства, Никулин В.Л. и

Шахбазов А.А. проследовали на указанном выше автомобиле на берег реки Ангара в район ст. Батарейная г. Иркутска, где совместно поместили труп М. в заранее приготовленную для этой цели Никулиным В.Л. сумку, которую перенесли на лед реки Ангара и закопали ее в снегу, после чего, совместно похитили чужое имущество и скрылись с места преступления.

В результате разбойного нападения были похищены денежные средства в сумме 6 000 рублей, принадлежащие потерпевшей М., а также похищены ювелирные изделия из драгоценных металлов, драгоценных и полудрагоценных камней, принадлежащие ООО «Золотой Алеф» в количестве 2150 штук, на общую сумму 14 318 465 рублей.

Дайте уголовно-правовую оценку действий Кобяцкова, Шахбазова и Никулина. Определите роли каждого из участников и квалифицируйте их действия.

8. Шемякин А.В. совместно с ранее судимым Ц., приобрели поддельные банковские билеты Центрального банка Российской Федерации в количестве 18 штук, номиналом 5 000 руб., образца 2017 года выпуска., которые незаконно хранили в целях сбыта вплоть до 2022 г., После чего Шемякин А.В. совместно с Ц. осуществили сбыт указанных поддельных билетов Центрального Банка Российской Федерации, передав их под видом подлинного средства платежа при оплате мобильного телефона марки «Apple Iphone 7 Plus» (Аппле Айфон 7 плюс) IMEI № и мобильного телефона марки «Apple Iphone 7» (Аппле Айфон 7) IMEI №, общей стоимостью 103 909 руб., При этом продавец принял их в качестве оплаты за мобильные телефоны, после чего Шемякин А.В. и Ц. с места совершения преступления скрылись, впоследствии распорядившись мобильными телефонами по своему усмотрению.

Квалифицируйте действия участников данного преступления. Охарактеризуйте роль каждого.

9. Бикбаев Р.Х., купив игровое оборудование – не менее 13 игровых автоматов, предназначенных для проведения азартных игр с материальным выигрышем, и мобильный телефон с установленной в нем сим-картой с абонентским номером

для соблюдения мер конспирации, приискал лиц, согласившихся стать участниками группы, которые, по его замыслу, должны были выполнять функции администраторов зала игровых автоматов.

Так, Бикбаев Р.Х. в ходе личной встречи склонил Аношкина А.И., с которым он длительное время поддерживал дружеские отношения, выступить в роли администратора созданного им игорного заведения – зала игровых автоматов. Тогда же Бикбаев Р.Х. возложил на вошедшего в созданную им организованную группу Аношкина А.И. функции по подбору лиц из числа своих знакомых, с целью их вовлечения в группу в качестве участников.

Аношкин А.И., выполняя возложенные на него Бикбаевым Р.Х. функции, склонил Зубанова С.А., с которым он длительное время поддерживал приятельские отношения вступить в состав группы.

По решению Бикбаева Р.Х. зал игровых автоматов, располагавшийся в обособленном павильоне работал ежедневно. Непосредственное проведение азартной игры для клиентов в данном игровом клубе осуществляли Аношкин А.И. и Зубанов С.А., выполнявшие в нем роль администраторов, Администраторы указанного зала игровых автоматов Аношкин А.И. и Зубанов С.А., имели телефон. При этом в залы игровых автоматов клиенты впускались после телефонного звонка на указанный абонентский номер, только в том случае, если абонентский номер клиента имелся в памяти мобильного телефона.

Бикбаев Р.Х. определил функции администраторов Аношкина А.И. и Зубанова С.А., в которые входило посменное обеспечение организации и непосредственного проведения азартной игры, то есть включение участникам азартных игр игровых автоматов, на которых они планировали играть в азартные игры, поддержание их работоспособности, обслуживание и ремонт; при необходимости разъяснение клиентам зала игровых автоматов правил азартных игр; заключение в устной форме основанных на риске соглашений о выигрыше и принятие от участников азартных игр ставок в виде наличных денежных средств; зачисление полученных от

участников азартных игр ставок на соответствующие игровые автоматы в виде баллов, равных сумме переданных клиентами денежных средств (ставок) в соотношении 1 рубль за 1 балл; выплата, в случае выигрыша клиентам зала игровых автоматов наличных денежных средств. Кроме того, Аношкин А.И. и Зубанов С.А., осуществляли хранение в сумке денежных средств, являющихся доходом, полученным от проведения азартных игр, и в последующем передавали этот доход Бикбаеву Р.Х. Кроме того, Бикбаев Р.Х. возложил на Аношкина А.И. обязанность: обеспечения общего функционирования игрового клуба; контроля работы других членов группы контроля за составлением членами группы ежедневных письменных отчетов о работе каждого игрового автомата (аппарата) и всего игорного заведения в целом; ведения и хранения у себя дома бухгалтерии игрового клуба, представляющей собой вышеуказанные ежедневные письменные отчеты о работе игрового клуба; подсчета дохода от осуществляемой незаконной деятельности и его расходов. В группе строго соблюдались установленные Бикбаевым Р.Х. меры конспирации и принимались меры для сокрытия следов преступления. В целях обеспечения конспирации Бикбаев Р.Х. поддерживал связь в основном только с наиболее приближенным к нему членом группы – Аношкиным А.И., через которого давал указания остальным членам. Бикбаев Р.Х., как организатор и руководитель созданной им группы, с целью извлечения максимального дохода от созданного им игорного заведения, ввел среди членов группы систему их поощрения и материального стимулирования.

Определите форму преступной деятельности участников данного объединения.

10. Ранее знакомые между собой Лонсков С.А., Горбунов М.А. и Шапошников А.Е. находясь возле магазина «Луч», распивали спиртные напитки. После того как спиртное закончилось, а денег на покупку ни у кого не было, у Горбунова М.А. возник преступный умысел, направленный на тайное хищение товарно-материальных ценностей из магазина «ДНС», чтобы впоследствии продать, а вырученные денежные средства потратить на покупку спиртного. О своих преступных намерениях Горбунов М.А. сообщил Лонскову С.А. и Шапошникову А.Е. и предложил им совместно с ним

совершить тайное хищение. Лонсков С.А. и Шапошников А.Е. на предложение Горбунова М.А. согласились.

Реализуя свой преступный умысел, Лонсков С.А., Горбунов М.А. и Шапошников А.Е. подошли к входной двери в торговый зал магазина «ДНС» и через стекло в двери торгового зала убедились, что покупателей и сотрудников магазина рядом нет. Действуя согласно разработанного плана, Шапошников А.Е. открыл входную дверь в торговый зал магазина, через которую Лонсков С.А. и Горбунов М.А. забежали в торговый зал магазина и с витрины, расположенной напротив входной двери тайно похитили принадлежащие ООО «ДНС Ритейл» товарно материальные ценности: планшетный компьютер «HUAWEI MediaPad T3 10 AGS-L09» и планшетный компьютер IRBIS TZ716.7». Шапошников А.Е. в это время держал открытой входную дверь в магазин, наблюдая за окружающей обстановкой, страхуя преступные действия соучастников. После совершения тайного хищения Горбунов М.А. и Лонсков С.А. выбежали через открытую Шапошниковым А.Е. входную дверь и с похищенным с места совершения преступления все вместе скрылись.

Квалифицируйте действия каждого из соучастников.

11. Филатов С. А. совместно с Елиным И.С. и Торбиком А.В. распивали спиртные напитки. Филатов С. А. предложил Елину И.С. и Торбику А.В. найти Сарычева., который должен был вернуть Филатову С.А. ранее данную взаймы сумму денег в размере 500 рублей. С целью отыскания Сарычева., Филатов С. А. совместно с Елиным И.С. и Торбиком А.В. зашли в дом к Мельнику и потребовали от него найти Сарычева, на что тот согласился. По дороге к дому Сарычева, Елин И.С. и Торбик А.В., ссылаясь на то, что Мельник. не может найти своего знакомого, поочередно нанесли удары ладонями рук в затылочную часть головы, причиняя последнему физическую боль, оказывая на него негативное психологическое воздействие, подавляя волю к сопротивлению, унижая его человеческое достоинство. Когда они пришли к дому Сарычева., Мельник зашел внутрь, после чего вышел из дома и сказал Филатову С. А., Елину И.С. и Торбику А.В., что Сарычева нет дома, и предложил пойти поискать его дальше.

Когда они пошли, то у Торбика А.В. возник преступный умысел на причинение тяжкого вреда здоровью Мельника., реализуя который Торбик А. В. нанес один удар кулаком в область лица Мельника, от которого последний упал на землю. После чего Елин И. С. присоединился к Торбику А. В. и, действуя совместно и одномоментно с Торбиком А. В. нанесли лежащему на земле и закрывающему голову руками Мельнику., не менее шестнадцати ударов кулаками рук и ногами, обутыми в обувь, в жизненно важные органы человека, в область лица, головы и шеи, а Елин И. С., кроме этого, нанес два удара ногами в область таза.

После нанесенных Торбиком А. В. и Елиным И. С. ударов, у Филатова С. А. возник преступный умысел на причинение тяжкого вреда здоровью. С этой целью Филатов С. А. и Торбик А. В., поочередно и одномоментно, нанесли множественные удары ногами, обутыми в обувь и кулаками рук, лежащему на земле Мельнику в область груди, живота, паховой области, спины, поясницы. Торбик А.В. прыгнул не менее двух раз двумя ногами в область грудной клетки, причинив переломы грудины, 2-6 ребер по околопозвоночной линии, а также переломы ребер справа. После этого, Елин И.С. и Торбик А.В., взяли бездвижное тело Мельника и перенесли от тропинки к забору, где потерпевший скончался.

Определите роли каждого из участников преступления. Квалифицируйте их действия.

12. Летом Стрельцов, получив информацию о том, что его односельчанин Михин периодически перевозит в другие города РФ денежные средства в особо крупных размерах, предложил своим знакомым Ляху и Стрижу завладеть денежными средствами. Узнав, что Стрельцов вооружен пистолетом неустановленного образца, и ознакомившись с планом совершения преступления, они согласились, а также были не против, чтобы основная сумма похищенных денежных средств досталась ему. В середине сентября, с целью введения правоохранительных органов в заблуждение, Стрельцов установил подложные регистрационные номера на автомобиль, принадлежащий Стрижу, на котором было запланировано разбойное нападение. После этого Лях и Стриж на протяжении двух недель выезжали на

территорию, где отслеживали место и время отправления транспортного средства с денежными средствами, а также последующий маршрут движения данного транспортного средства до приема денежных средств тем или иным лицом для последующей транспортировки. Реализуя задуманное, Стрельцов, Лях и Стриж в автомобиле последнего, наблюдали за Михиным, который сел вместе с полученными денежными средствами в свой автомобиль. По пути следования Стриж подрезал автомобиль Михина, а Лях, угрожая пистолетом, схватил за куртку и вытащил его из автомобиля, заняв его место за рулем, и при попытке последнего приблизиться к своему автомобилю, открыл огонь в его сторону. После чего, на данном автомобиле последовал по шоссе, и, не справившись с управлением, допустил столкновение о бетонный отбойник. Остановившись, похитил из салона денежные средства в размере 1500 000 рублей, и скрылся с места преступления.

Дайте уголовно-правовую оценку действий Стрельцова, Лях и Стрижа. Квалифицируйте их действия.

13. Аверьянов Козлов по предварительному сговору между собой проникли путем обмана в квартиру Кузьмина. Козлов, достав нож, приставил его к шее Кузьмина и потребовал деньги. Аверьянов, выполняя указания Козлова, с целью подавления сопротивления потерпевшего связал полотенцем его руки и ноги. После этого Козлов, передав нож Аверьянову, пошел в спальню искать деньги, не найдя, послал за ними Аверьянова. А сам, обнаружив деньги на столе, задушил Кузьмина. После, позвав Аверьянова, они вместе скрылись с похищенным.

Определите роли каждого из участников. Есть ли в данном случае эксцесс исполнителя и как это повлияет на квалификацию действий участников? Квалифицируйте действия участников.

14. В феврале Набоков создал группу для занятия «лохотроном». Деятельность организовали следующим образом. Проходящему мимо гражданину вручали рекламный проспект, после чего ему сообщали о том, что в рамках проводимой рекламной акции он выиграл приз. Другим претендентом на получение приза являлся

соучастник преступной группы, выполнявший ему отведенную роль. Поскольку на заведомо несуществующий приз было, таким образом, два претендента, соучастник предлагал вовлеченному гражданину разыграть этот приз. За получение приза граждане вносили денежные суммы, после чего члены преступной группы объявляли их проигравшими и скрывались с похищенными деньгами. Набоков осуществлял руководство лидерами нескольких преступных групп, участники которых напрямую общались с потерпевшими, из полученных денег он выплачивал долю своим сообщникам. В каждой группе существовало четкое распределение ролей. Группы распределялись в разных местах, после «работы» собирались деньги и производился расчет.

Определите форму и вид соучастия в данном случае. Квалифицируйте действия участников.

15. В октябре Ильин сообщил своему знакомому Ярову о существовании банды и предложил ему участвовать в очередном нападении. Яров согласился, и они договорились об очередном нападении. 25 октября с целью реализации плана нападения Ильин взял металлическую трубу, Гурову передал охотничье ружье, а Быкову обрез. Все члены надели камуфляжные костюмы, изготовили себе маски и на машине под управлением Ильина выехали к месту нападения. Совершив захват машины марки «Газ» с товаром, в кабине которой находились водитель и сопровождавший товар Копылов, они заставили потерпевших выйти из кабины. Водителю удалось убежать, а Копылова они затолкали в кабину своей машины и перевезли в заброшенный цех, предварительно связав ему руки и привязав к арматуре. Машину с товаром Яров перегнал в установленное место. По прошествии часа потерпевшему Копылову удалось развязать веревку и убежать. 12 ноября члены группы договорились совершить очередное нападение. Выбрав для этого водителя такси, который занимался частным извозом на личной автомашине марки «тайота». Они попросили его подвести их. В безлюдном месте потребовали остановить машину. Сидевший на заднем сиденье Яров в соответствии с ранее разработанным планом, с целью убийства водителя сзади набросил ему на шею

приготовленную веревку и стал затягивать ее. В это время Ильин приставил к груди потерпевшего нож. Защищаясь, потерпевший успел вырваться и выскочить из машины.

Квалифицируйте действия Ильина, Ярова, Гурова и Быкова. Назовите форму соучастия в каждом преступлении.

16. Усачев и Ивлев встретили ранее не знакомую Перову и привели ее в дом, где проживал Гришин. Во время распития спиртного между Перовой и Усачевым возникла ссора. Усачев нанес потерпевшей удар по голове, от которого она упала на диван, а сам сел ей на спину. Гришин и Ивлев стали удерживать потерпевшую за руки и ноги, а Усачев стал душить, пока не наступила смерть. После этого Гришин, Ивлев вывезли труп потерпевшей в лесопосадку на автомобиле, которым управлял Никитин.

Дайте уголовно-правовую оценку действий Усачева, Ивлева, Гришина и Никитина. Определите роли каждого из них.

17. Ильин, не зная о созданной Чеховым банде, вступил в преступный сговор с членами банды Чеховым, Ивановым, Игнатьевым для завладения имуществом семьи Гришиных. Когда они прибыли к дому Гришиных, Чехов передал Игнатьеву обрез, а сам пошел в установленное место и стал ждать. Ильин, Иванов и Игнатьев надели маски, с оружием ворвались в квартиру, напали на находившихся там Гришина, его жену и дочь и потребовали выдать деньги и ценности. Игнатьев угрожал применением обреза, приставляя его к голове дочери, удерживал потерпевших на кухне, а Ильин и Иванов обыскивали квартиру и нашли 100 000 тыс. рублей. Гришину удалось отобрать у Игнатьева обрез и сорвать с него маску. После этого нападавшие скрылись с места преступления, завладев деньгами.

Квалифицируйте действия участников данного преступления. Охарактеризуйте роль каждого.

18. Сидоров создал преступную группу для нападения на коммерсантов с целью систематического получения от них денег и иного ценного имущества, контроля за их деятельностью, расширения сфер влияния на них и на их бизнес, а также на членов и лидеров других группировок и устранения своих членов, потерявших доверие. Являясь руководителем данного объединения, сидоров обсуждал вопросы вовлечения новых членов, давал указания о совершении конкретных преступлений, распределял обязанности и роли между членами при совершении преступлений, поручал им сбор информации о будущих жертвах, о лидерах враждебных преступных группировок, доверял сбор денежных средств с коммерсантов, анализировал действия участников после совершения преступлений, выплачивал им постоянное денежное вознаграждение, организовывал их физическую подготовку, обучал владению огнестрельным оружием, проводя стрельбы в различных населенных пунктах, выделял деньги для приобретения транспортных средств, решал вопросы о средствах на погребение погибших и на лечение пострадавших в преступлениях членов, денежных выплатах их родственникам, давал указания об устранении неблагонадежных участников. В группе рядовые участники подчинялись «старшим», перед ними отчитывались за свои действия, некоторые выполняли постоянные функции – водителей и охранников, другие занимались приобретением и хранением огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ, третьи – участвовали в нападениях на коммерсантов, собирали необходимую информацию или выполняли другие указания организаторов.

Определите форму преступной деятельности данного объединения. Квалифицируйте действия участников.

19. Ефимов, Шведов и Белозеров решили ограбить квартиру семьи Ишутиных. С этой целью они договорились убить несовершеннолетнюю Ишутину, завладеть ключами от квартиры и украсть оттуда деньги и драгоценности. Утром Ефимов привез Шведова и Белозерова на старый автодром. Оставив Шведова копать яму, Ефимов и Белозеров уехали на квартиру Ишутиных. Белозеров обманным путем вызвал девушку из квартиры, и они втроем уехали на старый автодром. Там Ефимов

выстрелил девушке в шею, а когда потерпевшая от огнестрельного ранения упала на землю, он дважды ударил ее куском арматуры по голове, вследствие чего Ишутина скончалась на месте. После содеянного Ефимов, Шведов и Белозеров похитили у убитой золотую цепочку и ключи от квартиры, закопали ее труп и уехали, договорившись встретиться на следующий день. На следующий день они вместе совершили кражу денег, вещей и ценностей на общую сумму 93455 рублей.

Квалифицируйте действия участников преступления. Определите роль каждого из них.

20. Озеров, являясь членом банды, совместно с другими участниками с целью убийства преследовал машину, в которой находились потерпевшие. Каждый из участников имел огнестрельное оружие. Все стреляли в потерпевших, но пистолет Озерова дал осечку. Озеров отрицал свою вину в совершении убийства, так как считал, что никому не причинил вреда, не произведя выстрела.

Есть ли в данном случае соучастие в убийстве? Назовите форму соучастия.

21. Во время учений в учебном центре пьяный сержант Измайлов приказал подчиненному Шубину выстрелить из зенитной пушки в сарай, находившийся в нескольких сотнях метров от позиции орудия. Шубин осознавал незаконность приказа, однако побоялся возражать сержанту, навел орудие и произвел выстрел, попав в сарай. Шубин знал, что старый, полуразрушенный сарай давно заброшен и в нем не хранится ничего ценного. Однако он не знал того факта, что в сарае спит солдат, который и погиб от разрыва снаряда.

Имеется ли в данном случае соучастие в преступлении?

22. Несовершеннолетние Кретов, Дмитренко, Ситников и Ирисова совместно распивали спиртные напитки на природе. Кретов предложил Ирисовой вступить с ним в половую связь. Та не согласилась. Тогда Кретов ударил ее, сорвал с нее одежду и изнасиловал, предложив проделать то же Дмитренко и Ситникову. Дмитренко также свтупил в половую связь с Ирисовой, а Ситников отказался, сказав, что она «не

в его вкусе», тогда Кретов предложил Ситникову нож и потребовал, чтобы тот убил Ирисову. Ситников не желал этого. Однако после того, как Кретов обвинил Ситникова в том, что тот хочет донести на нах в полицию, опасаясь конфликта, Ситников взял нож и нанес Ирисовой несколько ударов в грудь, в результате чего та скончалась. Затем они вместе закопали труп потерпевшей.

Дайте уголовно-правовую оценку действий Кретова, Дмитренко и Ситникова. Определите форму соучастия в каждом преступлении.

23. Греков, зная о том, что его двоюродный брат Игумнов неоднократно лечился в психиатрическом стационаре и состоит на учете в психиатрическом диспансере, предложил ему подзаработать денег и рассказал, где и как можно добыть цветные металлы. Игумнов вместе с Котовым, с которым лежал в психиатрическом стационаре, проникли ночью в пункт по приемке цветных металлов, взломав дверь, и вывезли похищенное на мотоцикле Котова. Полученные от реализации цветных металлов средства Греков поделил на троих.

Образуют ли действия указанных лиц соучастие? Решите вопрос об ответственности Грекова.

24. Виноградов рассказал Мухину, что в квартире Артемьевой хранится большая сумма денег. Мухин предложил завладеть ими. Они договорились, что изымать деньги должен Мухин, та как Артемьева могла опознать Виноградова. Прибыв ночью к дому, Виноградов показал Мухину квартиру, а сам остался на лестничной площадке этажом ниже наблюдать за обстановкой. Мухин обманным путем проник в квартиру и , применив к Артемьевой насилие, не опасное для жизни и здоровья, завладел деньгами, которые затем преступники поделили между собой.

Образуют ли действия указанных лиц соучастие? Определите роль каждого из них.

25. Предприниматель Пендин, желая избавиться от компаньона Ж., обратился к Мышкину с просьбой найти человека, который за вознаграждение убьет Ж., и

передел ему для этого 6 тыс. долларов США. Мышкин путем уговоров склонил своего знакомого Кретова непосредственно совершить убийство за вознаграждение в сумме 3 тыс. долларов США, передал ему фотографии потерпевшего и сообщил необходимые данные. Кретов привлек к совершению преступления своего знакомого Меркулова, пообещав при этом простить тому долг в 1 тыс. долларов США, они вместе убили Ж. По приговору суда Пендин и Мышкин признаны виновными в подстрекательстве к убийству по найму группой лиц по предварительному сговору.

Обоснован ли приговор суда? Определите виды соучастников, квалифицируйте их действия.

26. Ильин обратился с просьбой к Попову доставить ему аккумулятор. Попов предложил снять его с машины Долгих и рассказал, как нужно это сделать. Ильин тайно похитил из автомашины «Нисан Кондор» аккумулятор стоимостью 5000 рублей и продал его Бабину. По приговору суда Ильин признан виновным в краже чужого имущества, совершенной группой лиц по предварительному сговору.

Определите роль каждого из соучастников, квалифицируйте их действия, проанализируйте обоснованность приговора суда.

27. Чехов, втретив своего знакомого Алексеева, сообщил ему, что в сейфе в мастерской у Шурова имеется крупная сумма денег, и предложил завладеть ими. Во время подготовки к преступлению Чехов рассказал о графике работы Шурова, описал обстановку в мастерской и договорился с Алексеевым о совершении разбойного нападения. Согласно договоренности Алексеев должен был оглушить потерпевшего, чтобы тот потерял сознание, и забрать деньги, а Чехов – наблюдать за окружающей обстановкой и обеспечивать безопасность, стоя у дверей мастерской. Алексеев, не ставя в известность Чехова, взял с собой пистолет «Браунинг». Во время нападения Алексеев выстрелил в Шурова не менее трех раз. Но поскольку потерпевший продолжал оказывать сопротивление и пытался задержать Алексеева, тот убежал и вместе с Чеховым скрылся с места преступления.

Квалифицируйте действия участников преступления. Определите роль каждого и форму соучастия.

Тесты.

1. Соучастием признаётся…

а) совестное участие двух или более лиц в совершении преступления

б) совместное умышленное участие двух или более лиц в совершении преступления

в) умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении только умышленного преступления

2. Соучастниками преступления наряду с исполнителем признаются …

а) заказчик

б) инициатор

в) пособник

г) организатор

д) подстрекатель

3. Для привлечения к уголовной ответственности за соучастие в совершении преступления необходимо два и более лица и при этом …

а) хотя бы одно из них должно отвечать признакам субъекта преступления

б) хотя бы два из них должны отвечать признакам субъекта преступления

в) каждое из них должно отвечать признакам субъекта преступления

4. Сплоченная организация, созданная для совершения тяжких и особо тяжких преступлений, есть ...

а) группа лиц по предварительному сговору

б) организованная группа

в) преступное сообщество

5. Организатор и подстрекатель преступления не подлежат уголовной ответственности, если эти лица …

а) своевременным сообщением органам власти или иными предпринятыми мерами предотвратили доведение преступления до конца

б) своевременным сообщением органам власти или иными предпринятыми мерами способствовали предотвращению доведения преступления до конца

в) предприняли все зависящие от них меры по предотвращению преступления до конца, независимо от того удалось или нет фактически предотвратить совершение преступления

6. Если член организованной группы не принимает непосредственного участия в выполнении объективной стороны, но содействует исполнителю в качестве организатора, подстрекателя или пособника, то его действия квалифицируются…

а) по статье Особенной части УК РФ, вменяемой исполнителю совместно совершенного преступления, со ссылкой на ст. 33 УК РФ

б) по статье Особенной части УК РФ, вменяемой исполнителю, без ссылки на ст. 33 УК РФ

в) как приготовление к совершению преступления, т.е. по статье Особенной части УК РФ, вменяемой исполнителю, со ссылкой на ч. 1 ст. 30 УК РФ

Дискуссионные вопросы.

1. В чём специфика научных воззрений на принципы акцессорной и самостоятельной ответственности соучастников преступления?

2. Докажите или опровергните, что особые случаи соучастия фактически представлены в качестве самостоятельного института Особенной части УК РФ.

3. Охарактеризуйте параметры сложных форм соучастия, в том числе отражённые в Постановлениях Пленума ВС РФ.

4. В научных исследованиях последних лет форма соучастия в преступлении определяется по разному, например: по мнению П.Ф. Тельнова, - это его внешняя сторона, раскрывающая способ взаимодействия виновных, показывающая, каким

образом умышленные деяния двух или более лиц сливаются в единое преступление; по мнению А.А. Илиджева форма соучастия в преступлении проявляется как способ закрепления его содержания, который неотделим от этого содержания и служит его внешним выражением; А.Н. Мондохонов полагает, что форма соучастия это отражение структуры связи между деяниями субъективно связанных лиц, а также степень соорганизованности деяний; В.П. Карлов по этому вопросу выразил следующую мысль - что так же, как форма совершения преступления определяется способом его совершения, так и форма соучастия предстает как определенный характерный способ совершения преступления.

Прокомментируйте указанные точки зрения.

ТЕМА 11

Множественность преступлений

Вопросы для усвоения учебного материала:

1. Понятие и признаки множественности преступлений. Социальная и юридическая характеристика.

2. Общая характеристика единичных преступлений.

3. Единичное продолжаемое преступление.

4. Длящееся преступление.

5. Иные единичные сложные преступления.

6. Формы множественности преступлений.

7. Совокупность преступлений: понятие, виды.

8. Отграничение совокупности преступлений от продолжаемого преступления.

9. Отграничение идеальной совокупности преступлений от единичного преступления.

10. Отграничение совокупности преступлений от конкуренции норм.

11. Рецидив преступлений: понятие, виды.

12. Отличие совокупности преступлений от рецидива.

13. Значение рецидива для квалификации преступления и назначения наказания.

Рекомендации по усвоению темы 11.

Помимо уяснения теоретического понятия множественности преступлений, следует обратить внимание на её признаки, а именно: множественность образуют два и более преступления; эти преступные деяния совершаются одним лицом; каждое из преступлений имеет собственное уголовно-правовое значение. Для уяснения специфики множественности, следует обратиться к понятию единичного преступления, как исходного в определении видов (форм) множественности. Именно в этой теме, следует уяснить понятие простого и сложного единичного

преступления, длящегося и продолжаемого преступления (внимательно изучить положения Пленума ВС СССР от 4.03.1929г. №23 Об условиях применения давности и амнистии к длящиеся и продолжаемые преступлениям). Обратите внимание на ч.3 ст. 17 УК РФ где речь идёт о конкуренции норм, и где законодатель совершенно определённо исключает конкуренцию из категории множественности.

В связи с исключением из уголовного законодательства неоднократности как усиливающего наказуемость обстоятельства указание на нее исключено из 59 статей Особенной части (где неоднократность фигурировала в качестве квалифицирующего признака), а также из перечня отягчающих наказание обстоятельств (ст. 63 УК РФ). В действующем УК она сохранилась только в некоторых статьях, где выступает в роли признака основного состава преступления (например, незаконное использование чужого товарного знака уголовно наказуемо, если это деяние совершено неоднократно или причинило крупный ущерб - ч. 1 ст. 180 (см. также ч. 2 той же статьи и ст. 154). В соответствии с осуществленными изменениями, сколько бы лицо преступлений ни совершило, неоднократность в уголовно-правовом смысле отсутствует и повторение преступлений на квалификации содеянного и на наказании не сказывается; множественность совершенных виновным деяний образует совокупность преступлений, каждое из которых получает самостоятельную уголовно-правовую оценку и за каждое из них судом должно быть назначено наказание. После этого определяется окончательное наказание по правилам, определённым в ч. 2 или 3 ст. 69 УК РФ.

Ввиду переосмысления роли рецидива в уголовном праве и сохранения его только в качестве обстоятельства, влияющего на объем уголовной ответственности и на избираемое судом наказание, он оставлен в перечне отягчающих наказание обстоятельств (ст. 63) и в ряде других статей Общей части, однако исключен из 22 статей Особенной части, где он опосредованно, через категорию судимости, играл роль квалифицирующего обстоятельства. Указание на рецидив, таким образом, исчезло из Особенной части и сохранилось только в Общей части.

Ознакомьтесь с определениями в *схеме 11* и рекомендованной монографической литературой.

Схема 11

Множественность преступлений — совершение одним лицом одного или нескольких общественно-опасных деяний, содержащих признаки двух или более составов преступлений

Понятие единичного преступления – это общественно-опасное деяние, которое содержит состав одного преступления и квалифицируется по одной статье или её части.

Виды единичного сложного преступления
Длящееся — действие или бездействие, сопряженное с последующим длительным невыполнением обязанностей, возложенных на виновного законом под угрозой уголовного преследования (ст. 313 УК РФ)
Продолжаемое — состоит из ряда тождественных деяний, направленных к достижению одной цели и объединённых единым умыслом (ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 158 УК РФ)
Составное — состоит из двух или нескольких самостоятельных преступлений, образующих единое преступление, ответственность за которое предусмотрена отдельной статьёй УК РФ (ст. 162 УК РФ)
С альтернативным действием (бездействием) — совершение любого из названных в диспозиции статьи действий образует оконченный состав преступления (ст. 228 УК РФ)
С дополнительными тяжкими последствиями — состоит из двух самостоятельных преступлений, находящихся во взаимосвязи друг с другом (ч. 4 ст. 111 УК РФ)

Признаки множественности преступлений			
Совершение лицом одним действием не менее двух уголовно наказуемых деяний	Каждое из совершенных деяний содержит признаки состава преступления	Каждое из совершенных преступлений влечет за собой уголовно-правовые последствия	Наличие у лица, совершившего преступление, непогашенной или не снятой судимости

Формы множественности преступлений				
Совокупность преступлений (ст. 17)		**Рецидив преступлений** (ст. 18)		
Реальная совокупность — совершение лицом несколькими действиями двух или более самостоятельных преступлений	**Идеальная совокупность** — совершение лицом одним действием двух или более преступлений	Простой (ч. 1 ст. 18)	Опасный (ч. 2 ст. 18)	Особо пасный (ч. 3. ст. 18)

Нормативные акты.

1. Об условиях применения давности и амнистии к длящимся и продолжаемым преступлениям ППВС СССР от 04.03.1929 г. № 23 (в ред. от 14.03.1963).

2. О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания ППВС РФ от 22.12.2015 г. № 58 (в ред. от 18.12.2018).

3. О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)ППВС РФ от 27.01.1999 г. № 1 (ред. от 03.03.2015) (п. 13).

4. О судебной практике по делам о вымогательстве ППВС РФ от 17.12.2015 № 56 (п. 10).

5. О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях ППВС РФ от 09.07.2013 № 24 (ред. от 24.12.2019) (п. 22).

6. О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений ППВС РФ от 15.11.2007 № 45 (п. 7).

Литература.

1. *Агаев, И.Б.* Проблема повторности в уголовном праве / И.Б. Агаев .— М. : Юристъ, 2004 .— 157 с. — (Res cottidiana) .— ISBN 5-7975-0682-3.

2. *Алешина Е.Н.* Множественность преступлений. Лекция // Мир политики и социологии. 2017. № 9-10. С. 143-152.

3. *Арнаут В.А.* Единое продолжаемое преступление и совокупность преступлений: вопросы отграничения // Российское правосудие. 2018. № 10. С. 98-103.

4. *Белоконь, Г Г.* Множественность преступлений [Электронный ресурс] : учебно-методическое пособие : [для студентов всех форм обучения юридического фак-та ФГБОУ "ВГУ", для направления 40.03.01 - Юриспруденция (уровень бакалавриата, Б1.В.ДВ.2.1] / Г.Г. Белоконь, А.В. Кошкин ; Воронеж. гос. ун-т .— Электрон. текстовые дан. — Воронеж : Издательский дом ВГУ, 2018 .— Загл. с титул. экрана .— Электрон. версия печ. публикации .— Свободный доступ из интрасети ВГУ .— Текстовый файл .— Windows 2000; Adobe Acrobat Reader 4,0 .— <URL:http://www.lib.vsu.ru/elib/texts/method/vsu/m18-22.pdf>.

5. *Ветер Г.В.* К вопросу о правовой сущности множественности преступлений // Академия педагогических идей Новация. Серия: Студенческий научный вестник. 2018. № 11. С. 116-119.

6. *Винокуров В.Н., Федорова Е.А.* Объект преступления: вопросы конкуренции уголовно-правовых норм и совокупности преступлений // Современное право. 2019. № 3. С. 106 - 112.

7. *Винокурова В.В., Сильченко Е.В.* Соотношение понятия «серийного» преступления с другими формами множественности //Аллея науки. 2018. Т. 6. № 6 (22). С. 492-495.

8. *Возжанникова И.Г.* Рецидив как вид множественности преступлений: монография / отв. ред. А.И. Чучаев. М.: КОНТРАКТ, 2014. 112 с.

9. *Глазунова Е.А.* Понятие совокупности преступлений как одной из форм множественности преступлений // Юридический факт. 2018. № 35. С. 125-127.

10. *Глазунова Е.А.* Понятие совокупности преступлений как одной из форм множественности преступлений // Юридический факт. 2018. № 35. С. 125-127.

11. *Говорян А.М.* Спорные вопросы, относящиеся к совокупности преступлений в свете изменения и дополнения уголовного закона // Алтайский юридический вестник. 2016. № 1 (13). С. 77-82.

12. *Гуменникова Е.М., Попова В.В.* Совокупность преступлений в уголовном праве // Проблемы научной мысли. 2019. Т. 6. № 2. С. 48-50.

13. *Дядюн, К.В.* Назначение наказания за рецидив преступлений : монография / К.В. Дядюн ; Федеральная таможенная служба, Государственное казённое образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российская таможенная академия» Владивостокский филиал. – Владивосток : Российская таможенная академия, Владивостокский филиал, 2014. – 132 с. : табл. – Режим доступа: по подписке. – URL: http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=438344 – Библиогр. в кн. – ISBN 978-5-9590-0618-1.

14. *Дуюнов В.К.* Преступление и состав преступления как критерии и предпосылки квалификации преступлений – единичных и множественности // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2017. № 4 (31). С. 22-25.

15. *Жарких Е.А.* Уголовно-правовой и административно-правовой рецидив: точки соприкосновения // Российский следователь. 2016. № 19. С. 23 - 26.

16. *Жарких Е.А.* Функционально-ролевое содержание института рецидива преступлений в процессе индивидуализации наказания и его исполнения: трансформация законодательных оценок в нормах уголовного права // Российский следователь. 2017. № 9. С. 27 - 30.

17. *Жарких Е.А., Прохоров Л.А.* Изменение судом категории преступления: "вторжение" в институт рецидива преступлений и его уголовно-правовые последствия // Российский следователь. 2016. № 9. С. 31 - 35.

18. *Замалтдинова Д.Д.* Проблема квалификации прокурором множественности преступлений // Евразийский союз ученых. 2019. № 7-4 (64). С. 76-79.

19. *Кадырова Н.Н.* Значение рецидива преступлений для назначения наказания судами Российской Федерации // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. 2018. Т. 3. № 4. С. 73-75.

20. *Калинин А.А.* Единичные преступления и их совокупность // Законность. 2016. № 9. С. 50 - 53.

21. *Иногамова-Хегай Л.В.* Служебные преступления как единичные деяния и как множественность преступлений // Общество и право. 2017. № 1 (59). С. 18-23.

22. *Калинина О.М.* Следует ли учитывать рецидив преступлений при назначении наказания за уклонение от административного надзора? // Уголовное право. 2016. № 1. С. 31 - 33.

23. *Климов А.С., Хорьяков С.Н.* Особенности установления рецидива преступлений и его правовые последствия по действующему уголовному законодательству // Мировой судья. 2018. № 9. С. 20 - 26.

24. *Коротких Н.Н.* Вид исправительного учреждения и условия отбывания наказания в виде лишения свободы за множественность преступлений // Lex russica. 2015. № 9. С. 20 - 31.

25. *Красникова А.И.* К вопросу о понятии совокупности преступлений и ее признаках // Аллея науки. 2018. Т. 3. № 5 (21). С. 276-279.

26. *Ксенофонтова Е.В.* Актуальные вопросы квалификации совокупности преступлений // Юридический факт. 2019. № 46. С. 53-56.

27. *Кукушкина М.В.* Уголовно-правовая характеристика и значение рецидива преступлений // Вестник Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова. Серия Гуманитарные науки. 2017. № 1 (39). С. 74-78.

28. *Ларина, Л Ю.* Проблемы уголовно-правовой регламентации, назначения наказания и предупреждения совокупности преступлений : монография / Л.Ю. Ларина .— Москва : Юрлитинформ, 2013 .— 181, [2] с. — (Уголовное право) .— Библиогр.: с. 168-[182].

29. *Ларионова Л.Н.* К вопросу о понятии и признаках рецидива преступлений // Евразийский юридический журнал. 2019. № 12 (139). С. 218-221.

30. *Лозинский А.О.* Уголовно-правовые риски в проблеме разграничения продолжаемого преступления и совокупности преступлений // Юридическая техника. 2019. № 13. С. 710-712.

31. *Малков, В.П.* Избранные труды : монография : в 3-х т. / В.П. Малков ; Институт экономики, управления и права (г. Казань). – Казань : Познание, 2011. – Т. 3. – 324 с. – Режим доступа: по подписке. – URL: http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=257891 – ISBN 978-5-8399-0399-9..

32. *Мамхягов З.З., Павлюк Н.С.* Множественность преступлений как уголовно-правовая категория // Аллея науки. 2019. Т. 1. № 6 (33). С. 779-783.

33. *Маскевич В.В.* Развитие института множественности преступлении в уголовно-правовой науке // Современные проблемы права, экономики и управления. 2018. № 2 (7). С. 82-86.

34. *Маторина, Ю. Н.* Рецидив преступлений в уголовном праве России [Электронный ресурс] : учебное пособие / Ю. Н. Маторина, В. А. Осипов. - М. : МосУ МВД России имени В. Я. Кикотя, 2017. - 64 с.

35. *Медведев С.С., Митяев Д.М.* К вопросу о множественности преступлений в российском уголовном праве // Эпомен. 2019. № 26. С. 155-159.

36. *Мирошниченко Д.В.* Уголовная преюдиция и рецидив преступлений // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. 2017. № 4 (47). С. 71-75.

37. *Молчанов Д.М.* Множественность преступлений: актуальные проблемы и теоретический опыт исследований ученых кафедры уголовного права МГЮА // Актуальные проблемы российского права. 2016. № 5. С. 107 - 118.

38. *Намнясевой В. В.* Множественность преступлений: особенности квалификации [Электронный ресурс]: учебно-методическое пособие / В. В. Намнясева [и др.] ; под общ. ред. В. В. Намнясевой. - Волгоград : ВА МВД России, 2018. - 184 с.

39. *Перевалова Т.Ф.* Рецидив преступлений по законодательству зарубежных стран // Modern Science. 2019. № 3. С. 236-239.

40. *Прохоров Л.А., Прохорова М.Л., Жарких Е.А.* Дифференциация уголовной ответственности при рецидиве преступлений: соотношение законодательных подходов в нормах Общей и Особенной части УК РФ // Российский следователь. 2018. № 6. С. 23 - 26.

41. *Пудовочкин Ю.Е.* Преступление с административной преюдицией: проблемы отграничения множественности преступлений от сложного единичного деяния // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2018. № 4 (66). С. 36-48.

42. *Севостьянов Р.А.* Внутренние детерминанты рецидива преступлений // Вопросы российского и международного права. 2019. Т. 9. № 4-1. С. 374-380.

43. *Софронова Н.В.* Уголовно-правовые проблемы рецидива преступлений с учетом судебной практики // В сборнике: Пенитенциарная система и общество: опыт взаимодействия сборник материалов IV Международной научно-практической конференции. 2017. С. 241-243.

44. *Стрельцова С.В.* Рецидив преступлений //Юридический факт. 2019. № 44. С. 11-13.

45. *Сюбаев И.И.* О некоторых вопросах, возникающих при определении вида рецидива преступлений // Уголовное право. 2015. № 2. С. 68 - 74.

46. *Тарасова Ю.Е.* Единичные сложные преступления и множественность преступлений: критерии разграничения // Вестник Московского университета. Серия 11: Право. 2017. № 6. С. 29-40.

47. Уголовное право. Общая часть. Преступление : академический курс : в 10 т. / под ред. Н.А. Лопашенко .— Москва : Юрлитинформ, 2016 .— ISBN 978-5-4396-1052-5. Т. 8: Множественность преступлений. Стадии преступления. Кн. 1. Множественность преступлений / [М.В. Феоктистов и др.] .— 526, [1] с. — Библиогр.: с. 432-502.

48. *Феоктистов М.В.* Рецидив в системе множественности преступлений по уголовному законодательству России середины XIX века (посвящается 170-летию со дня принятия Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г.) // Российский судья. 2016. № 3. С. 55 - 60.

49. *Юдакова К.А.* Понятие и виды рецидива по уголовному праву России // В сборнике: Юридическая наука в XXI веке Сборник научных статей по итогам работы седьмого международного круглого стола. 2018. С. 38-40.

50. *Южанин, В Е.* Проблемы рецидива преступлений и ответственности за него по уголовному праву России / В.Е. Южанин, А.В. Армашова .— М. : Юрлитинформ, 2007 .— 185, [2] с. — (Библиотека криминалиста) .— Библиогр.: с. 176-[186].

Задачи.

1. Шишова и Левин состояли в фактических брачных отношениях. Левин злоупотреблял спиртными напитками, часто скандалил и избивал Шишову. Во время очередной ссоры он ударил ее рукой по лицу. Когда Левин в состоянии сильного алкогольного опьянения уснул, Шишова взяла молоток и нанесла ему удар в височную область, при этом ударная часть молотка слетела с ручки. Взяв затем сапожную лапу, Шишова нанесла ею Левину множественные удары по различным частям тела. От полученных повреждений Левин скончался.

Определите, единое деяние или множественность преступлений имеются в действиях Шишовой?

2. Колпаков в доме своих родителей, во время ссоры и драки, в присутствии Кондакова и Агафоновой нанес своему отцу смертельный удар ножом в грудь. После этого он выбросил нож и сел на стул. Пьяный Кондаков стал высказывать в его адрес угрозы. Колпаков потребовал, чтобы Кондаков ушел из дома, но тот не уходил. Тогда Колпаков бросил в него стеклянную банку и попал в голову. Поскольку Кондаков не уходил Колпаков вытолкнул его в сени, где взял молоток и нанес ему несколько ударов по голове. Доставленный в больницу Кондаков от полученных повреждений на третий день скончался.

Определите, единое деяние или множественность преступлений имеются в действиях Колпакова?

3. Маргацкий был осужден по ч.1 ст. 223, ч.1 ст.222 и ч.2 ст.162 УК РФ. Он признан виновным в незаконном изготовлении, ношении и хранении огнестрельного оружия (пистолета) и в совершении разбойного нападения с применением оружия.

Какова совокупность преступлений в действиях Маргацкого?

4. Ахба, проезжая вечером по населенному пункту на автомашине с превышением скорости, при повороте выехал на правую кромку проезжей части дороги и совершил наезд на Петрову, шедшую во встречном направлении. С места происшествия Ахба скрылся. По приговору суда он был осужден по ч.1 ст.264 и ст.125 УК РФ.

Какова совокупность преступлений в действиях Ахбы?

5. Занин на протяжении длительного времени (около года) избивал свою жену Кречетову, наносил ей удары кулаками, ногами. 7 марта Занин, явившись домой обедать, ударил Кречетову в лицо кулаком за то, что она не приготовила обед, а вечером этого же дня избивал ее в течение нескольких часов.

По заключению судебно-медицинской экспертизы, смерть Кречетовой наступила от травматического шока, явившегося осложнением от множественных повреждений.

Одно преступление или их множественность имеются в действиях Занина? Ознакомьтесь со ст. 117, 105 УК РФ.

6. В марте, июне, августе и ноябре Замятин в нетрезвом состоянии в общественных местах поселка из хулиганских побуждений приставал к гражданам, оскорблял их и наносил им удары. В мае Замятин, возвращаясь домой в нетрезвом состоянии, за отказ подвезти его на автомашине ударил по лицу незнакомого ему Шарикова, а также вышедшего из машины Малинина. Обороняясь, Малинин нанес удар Замятину, но тот сбил его на землю и стал избивать ногами. Благодаря вмешательству граждан действия Замятина были прекращены.

Определите, единое деяние или их множественность имеются в действиях Замятина?

7. Филиппов увидел у своего знакомого Петина паспорт на имя Устинова и 11 аккредитивов на 1 920 000 р. с контрольными талонами к ним. Узнав, что аккредитивы и паспорт оказались у Петина случайно, Филиппов решил воспользоваться аккредитивами и получить по ним деньги. Он рассказал своему знакомому Фомину о намерении и предложил принять участие в хищении. Тот согласился и привлек к делу Васильева, который вклеил в паспорт Устинова свою фотографию и подделал подписи в аккредитивах.

Филиппов, Фомин и Васильев пришли в отделение Сбербанка, и Васильев, предъявив аккредитивы, получил 1 920 000 р., которые затем соучастники и поделили между собой.

Определите, единое деяние или множественность преступлений имеются в действиях Филиппова, Фомина и Васильева?

Изменится ли ответ, если будет установлено, что аккредитивы были реализованы в три приема?

8. У Семеняко, ранее работавшего на торгово-закупочной базе «Овощеторг» в должности экспедитора, при увольнении осталось 4 бланка доверенностей со штампами и печатью для получения материальных ценностей. 20 июня, заполнив чистый бланк доверенности, он получил в ТОО «Кировский» 1140 кг огурцов и 625 кг помидоров. Эти овощи он привез в город, где их продал, а деньги присвоил. 30 июня в том же ТОО по второй доверенности Семеняко получил 990 кг огурцов, 640 кг помидоров, продал их на рынке, а деньги присвоил. 5 сентября в ТОО «Юбилейный» по фиктивной доверенности Семеняко получил 1460 кг винограда, который сдал заготовителю заготконторы другого района, а полученные деньги присвоил. 29 сентября Семеняко заполнил 4-й бланк доверенности на вымышленную

фамилию и получил в ТОО «Первомайский» 3678 кг винограда, вырученные от продажи деньги присвоил.

Определите, единое деяние или множественность преступлений имеются в действиях Семеняко?

9. Акинеев, Казьмин и Масляков по предварительному сговору между собой 30 июля похитили с территории цеха комбикормов Комбикормового завода 50 кг сухого молока, вывезли его с территории завода, продали, а деньги истратили на спиртные напитки. 6 августа они, а также Бутенко проникли на склад завода (с помощью заранее изготовленного дубликата ключа) и похитили 5 мешков сахара. При вывозе они были задержаны охраной завода.

Определите, единое деяние или множественность преступлений имеются в действиях Акинеева, Маслякова, Казьмина и Бутенко?

10. На дачном участке во время ссоры Самойлов произвел выстрел из самодельного пистолета с близкого расстояния в Гапонова, но промахнулся. После выстрела Самойлов убежал к себе на дачу, перезарядил пистолет и в тот же вечер вновь стрелял в Гапонова, причинив ему смертельное ранение.

Определите, единое деяние или их множественность имеются в действиях Самойлова?

11. Вечером 4 августа Сидоров, находившийся в нетрезвом состоянии, предложил Шуровой проводить ее из парка. По пути, угрожая ножом, он завел ее на чердак одного из домов и пытался изнасиловать. Поскольку Шурова оказала Сидорову сопротивление, он дважды ударил ее ножом в шею, причинив резаную рану с повреждением артерии. Согласно заключению судебно-медицинского эксперта, эти повреждения относятся к категории тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни.

Определите, единое деяние или множественность преступлений имеются в действиях Сидорова?

12. Базаров, работая бухгалтером-ревизором одного из управлений администрации области, во время ревизии выявил хищение денежных средств и потребовал от бухгалтера Никоновой взятку в сумме 500 000 руб., обещая скрыть хищение. Требуемое было получено в три приема, после чего Базаров внес в акт документальной ревизии неправильные сведения, скрыв хищение.

Имеется ли в действиях Базарова совокупность преступлений?

13. Каверин во дворе дома, где он проживал, поссорился с женой и ее родственником Уколовым. Ссора переросла в драку. По просьбе соседей сотрудник полиции Петин прибыл в дом, где проживал Каверин, и предложил ему следовать за ним в отделение. Каверин, не желая выполнять требования сотрудника полиции, схватил кухонный топорик и нанес им Петину удар по голове, причинив тяжкий вред здоровью, опасный для жизни. По приговору суда Каверин осужден по ч. 2 ст. 318 и п. «а» ч. 2 ст. 111 УК РФ.

Какова совокупность преступлений в действиях Каверина?

14. Шаганов и Черкасов, осужденные за преступления против личности, отбывая наказание в ИТК, на почве личных неприязненных отношений умышленно причинили тяжкий вред здоровью Гудамова. Шаганов и Черкасов были осуждены по ч. 3 ст. 111 УК РФ к 5 годам лишения свободы, а с присоединением неотбытого наказания по предыдущему приговору на основании ст. 70 УК окончательно Шаганов – к 6 годам, а Черкасов – к 7 годам лишения свободы.

Имеется ли в действиях Шаганова и Черкасова совокупность преступлений?

15. Викин, имея судимость за кражу чужого имущества совершенную им в возрасте 17 лет, совместно с Петровым совершил разбойное нападение на Д.

Есть ли в данном случае рецидив преступления? Множественность?

Изменится ли решение, если после вынесения приговора станет известно, что Викин до совершения разбоя совершил еще и изнасилование?

16. В ночь на 17 мая Роговцев в состоянии алкогольного опьянения проходил мимо продуктовых магазинов и увидев, что дверь одного приоткрыта, он проник внутрь и похитил 5 бутылок водки, 10 плиток шоколада, 2 блока сигарет.

Спустя полгода Роговцев в состоянии алкогольного опьянения на ул. Космонавтов пошел за незнакомой ему ранее Соколовой. Когда она вошла в подъезд, Роговцев последовал за ней, догнал на площадке второго этажа, вынул из кармана капроновый шнур, накинул ей на шею и стал сдавливать горло. Соколова оказала сопротивление, звала на помощь. В это время к дому подошли Борисов и Крылов и, услышав крик, побежали к подъезду. Оставив Соколову, Роговцев вышел на улицу. Крылов побежал за ним и вскоре с помощью Борисова задержал Роговцева.

Какова совокупность преступлений в действиях Роговцева?

17. Богданов примерно в 17 ч пришел в дом к Полушкиной и Ходееву якобы для оценки драгоценностей. Когда Полушкина предъявила перстень стоимостью 190 тыс. р., Богданов достал пистолет и, угрожая им, отобрал перстень и скрылся с места происшествия.

Определите, единое деяние или множественность преступлений имеются в действиях Богданова?

18. Филюгин 28 октября в 4 ч 30 мин в состоянии алкогольного опьянения в общежитии нарушал общественный порядок и покой проживающих, нецензурно оскорблял Кучура, дважды ударил его кулаком по лицу и выбил вставные зубы, причинив тем самым ущерб в сумме 70 000 р.

Примерно около 5 ч Филюгин, Артемов и несовершеннолетний Белоусов по предварительному сговору между собой вывели из общежития Кучура на улицу, где

сбили его с ног, нанесли удары по голове и телу и похитили деньги в сумме 3000 р. и личные вещи, причинив ему ущерб в сумме 5850 р.

Определите, единое деяние или множественность преступлений имеются в действиях Филюгина, Артемова и Белоусова.

19. Каминская, являясь главой крестьянско-фермерского хозяйства (КФХ) «Восход», передала инспектору налоговой полиции Пюрбеевой в качестве взятки 10 тыс. р., пообещав дать еще 15 тыс. р., с тем, чтобы она уменьшила сумму подлежащего налогообложению сокрытого дохода (и начисленного на него штрафа) по итогам финансово-хозяйственной деятельности КФХ за истекший год. На следующий день Каминская дополнительно вручила инспектору Пюрбеевой в ее рабочем кабинете в качестве взятки 5000 руб.

Определите, единое деяние или множественность преступлений имеются в действиях Каминской?

20. В ходе досмотра автомашины Вишняускаса – гражданина Литовской республики, выезжавшего за пределы Российской Федерации, Кугут – старший инспектор таможенного поста выявил недостоверное декларирование валюты, перемещаемой через таможенную границу Российской Федерации на сумму 11000 евро. Кугут предложил Вишняускасу поделиться с ним и получил от него взятку в сумме 4000 евро. Через три недели таким же образом от этого же гражданина при незаконном перемещении 7500 евро и 1000 дол. США Кугут получил 200 дол. США.

Определите, единое деяние или множественность преступлений имеются в действиях Кугута?

21. Около часу ночи Петухов со двора дома пытался похитить мотоцикл ИЖ-Юпитер-4, принадлежащий Князеву, но не смог завести его из-за неисправности. После этого, проникнув в дом Князева, похитил его имущество на сумму 35 тыс. р., вышел из дома и за воротами был задержан сотрудниками милиции с поличным.

Определите, единое деяние или множественность преступлений имеются в действиях Петухова?

22. По приговору суда Соколов признан виновным в покушении на изнасилование потерпевшей, не достигшей четырнадцатилетнего возраста, совершенном с угрозой убийством, и его действия квалифицированы по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч.2 ст. 131 и п. «б» ч.4 ст. 131 УК РФ.

Обоснован ли приговор суда?

23. Якимов по месту своей работы похитил 2 кг взрывчатого вещества и был задержан с похищенным по пути к дому.

Имеется ли в содеянном совокупность преступлений?

24. По приговору суда Никитин признан виновным в совершении преступлений предусмотренных ч.2 ст.159 УК РФ и ч.2 ст.159 УК РФ –хищении чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием – 20 февраля у Новикова на сумму 258 000 р. и 28 февраля того же года у супруги Новикова – на сумму 68 000 р.

В кассационной жалобе адвокат просил переквалифицировать действия Никитина на ч.3 ст.159 УК по тем основаниям, что оба эпизода мошенничества были объединены единым преступным умыслом и направлены на достижение единой цели в силу чего являются единым продолжаемым преступлением.

Обоснована ли жалоба адвоката?

Как разграничить совокупность преступлений от единого продолжаемого преступления?

25. Швецов, работая на Волжском автомобильном заводе, систематически похищал и выносил с территории завода запчасти. Похищенные детали позволили ему собрать автомобиль.

Определите, единое деяние или множественность преступлений имеются в действиях Швецова?

26. В начале ноября Лукин изготовил обрез, укоротив стволы и приклад охотничьего ружья путем их отпиливания, а через неделю в процессе разбойного нападения из этого обреза совершил убийство двух лиц.

Дайте определение множественности преступлений.

Определите форму множественности в данном случае.

27. Асташов вовлек несовершеннолетних Шилова и Акулова в совершение убийства группой лиц по предварительному сговору, сопряженного с разбоем. Суд осудил Асташова по п.п. «ж», «з» ч.2 ст.105, п.«в» ч.4 ст.162, ч.4 ст. 150 и ч.4 ст. 150 УК РФ.

Определите форму множественности преступлений.

Обоснован ли приговор суда?

28. Ирисов, назначенный на должность следователя, принял к своему производству уголовное дело, возбужденное по факту кражи чужого имущества по признакам преступления, предусмотренного п.п. «в», «г» ч.2 ст.158 УК РФ. Не проводя соответствующих следственных действий, Ирисов изготовил фиктивные процессуальные документы (протокол допроса обвиняемого, протокол осмотра места происшествия, протокол допроса свидетеля). Суд квалифицировал действия Ирисова по ч.2 ст. 303 и по ч.1 ст. 285 УК РФ.

Образуют ли действия Ирисова множественность преступлений.

Дайте уголовно-правовую оценку приговору суда.

29. Узбеков нашел пистолет и носил его в течение дня. Вечером пришел домой и лег спать, убрав пистолет в ящик письменного стола. Утром он достал его и носил в течение нескольких часов, пока не был задержан милицией.

Имеется ли в данном случае множественность преступлений.

30. Щуп похитил взрывчатое вещество, изготовил взрывное устройство и с целью устрашения населения произвел взрыв в ресторане. В результате 2 человека погибли, 8 причинен тяжкий вред здоровью, 5 – вред средней тяжести здоровью.

Будет ли в данном случае множественность преступлений?

Есть ли да, то в какой форме?

31. Илюшин самостоятельно изготовил и впоследствии хранил и носил при себе пистолета и финский нож.

Какая совокупность преступлений в действиях Илюшина?

32. Коровин летом в поле у автотрассы Москва-Ростов собирал листья верхушечной части дикорастущей конопли, которые хранил для личного употребления. Во время визита своего знакомого Воланда Коровин собрал несколько килограммов конопли, высушил ее, измельчил и передал Воланду для употребления.

Содержится ли в действиях Коровина множественность преступлений? Изменится ли решение если ранее Коровин был судим за незаконное приобретение и хранение наркотических средств?

33. Зенин, имея судимость за причинение тяжкого вреда здоровью (ч.1 ст. 111 УКРФ), совершил убийство.

Оцените действия Зенина.

Содержится ли в них рецидив преступлений?если да – какой вид?

34. Московским областным судом Шурин, ранее судимый по п. «а» ч.3 ст.111.УК РФ к пяти годам лишения свободы условно с испытательным сроком три года, вновь осужден по ч.1 ст. 108 и п.п. «б», «к» ч.2 ст. 105 УК РФ.

Определите вид рецидива преступлений.

Тесты.

1.Множественностью преступлений признается …

а) совершение одним лицом двух и более преступных деяний, каждое из которых является самостоятельным преступлением и сохраняет свое юридическое значение

б) преступление, состоящие из двух или нескольких действий, каждое из которых, взятое в отдельности, само по себе предусмотрено в уголовном законодательстве в качестве самостоятельного преступления

в) совершение несколькими лицами двух и более преступных деяний, каждое из которых либо является самостоятельным преступлением, либо подпадает под действие одной статьи УК РФ

2. Видами множественности преступлений являются …

а) неоднократность

б) совокупность

в) рецидив

г) продолжаемое преступление

д) составное преступление

3. Виды совокупности преступлений, которые выделяются в теории уголовного права и судебной практике:

а) реальная совокупность, идеальная совокупность и конкуренция уголовно-правовых норм

б) совокупность однородных и тождественных преступлений

в) совокупность реальная и идеальная

4. При определении особо опасного рецидива преступлений законодатель использует такие критерии, как …

а) вид умысла

б) размер назначенного наказания

в) вид наказания

г) категории преступлений

д) форма вины

е) количество судимостей.

Дискуссионные вопросы.

1. Ряд ученых (В.Н. Кудрявцев, А.В. Наумов. Российское уголовное право. Общая часть: Учебник. - М., 1997.) сложные преступления подразделяют на составные, продолжаемые и длящиеся, другие (А.В. Наумов Российское уголовное право. Общая часть: Курс лекций. - М., 1997.) делят сложные преступления на продолжаемые, длящиеся, составные, преступления с альтернативными действиями, преступления, характеризующиеся наличием дополнительных тяжких последствий, либо (И.Я. Козаченко, З.А. Незнамов. Уголовное право. Общая часть: Учебник для вузов. - М., 1997.) на составные, преступления с несколькими объектами (многообъектные), преступления с усложненной субъективной стороной (с двойной формой вины), преступления с альтернативным составом, продолжаемые, длящиеся и преступления, представляющие противоправную антиобщественную деятельность. Найдите подтверждение аргументации каждой из позиций в нормах общей и особенной частей УК РФ.

2. Поясните, термины «систематическое» (ст. 151 УК РФ) и «неоднократно» (статьи 154, 180 УК РФ) следует считать проявлением множественности преступлений, или они являются только конструктивными признаками состава преступления и характеризуют деяние, не являющееся само по себе преступным без указания на эти признаки?

3. Выразите своё отношение к следующему заявлению А.Н. Игнатова «…отказ от понятия неоднократности и признание совокупностью преступлений деяний, образующих одинаковые составы преступлений, разрушает сложившуюся в российской уголовно-правовой науке теорию множественности преступлений, разработанную поколениями ученых и воспринятую судебной практикой».

4. В связи с исключением неоднократности преступлений из разновидностей множественности, совокупность преступлений образуется двумя или более преступными деяниями, независимо от их тождественности или разнородности, при условии, что ни за одно из них лицо не было осуждено. Законодатель не уточнил момент осуждения ни в УК РФ, ни в Уголовно-процессуальном кодексе РФ, хотя этот термин используется в ст. 17 и 18 УК РФ. Так, в частях 2, 3 ст. 18 УК РФ, определяя виды рецидива, законодатель использует термин было осуждено», а в ч. 1 ст. 18 УК РФ, где дается определение рецидива, ссылка сделана на «судимость за ранее совершенные преступления». В соответствии со ст. 86 УК РФ «лицо, осужденное за совершение преступления, считается судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу...», т.е. предполагается, что осужденный может и не иметь судимости. Как разрешить указанную коллизию?

ТЕМА 12

Обстоятельства, исключающие преступность деяния

Вопросы для усвоения учебного материала

1. Понятие и юридическая природа обстоятельств, исключающих преступность деяния, их система и виды. Отличие от обстоятельств, исключающих уголовную ответственность и наказуемость, освобождающих от уголовной ответственности и наказания.

2. Понятие и значение необходимой обороны. Основание причинения вреда. Условия правомерности необходимой обороны, относящиеся к общественно опасному посягательству и защите от него. Мнимая оборона. Беспредельная необходимая оборона. Превышение пределов необходимой обороны.

3. Причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление. Понятие, значение, основание причинения вреда. Условия правомерности причинения вреда при задержании, относящиеся к лицу, совершившему преступление и к действиям по его задержанию. Превышение мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление. Отличие от необходимой обороны.

4. Понятие и значение крайней необходимости. Условия правомерности крайней необходимости, относящиеся к непосредственной угрозе опасности и к действиям по ее устранению. Превышение пределов крайней необходимости. Отличие от необходимой обороны и задержания лица, совершившего преступление.

5. Физическое или психическое принуждение. Понятие и виды принуждения. Условия правомерности причинения вреда при непреодолимом физическом принуждении и преодолимом физическом или психическом принуждении, относящиеся к принудительному акту и к вынужденному деянию. Отличие от крайней необходимости.

6. Обоснованный риск. Понятие и виды обоснованного риска. Условия правомерности обоснованного риска, относящиеся к рискованной ситуации и

рискованным действиям по причинению вреда. Необоснованность риска. Отличие от крайней необходимости.

7. Исполнение приказа или распоряжения. Понятие приказа и распоряжения, отличие от иных средств воздействия. Условия правомерности причинения вреда, характеризующие приказ или распоряжение и лицо, уполномоченное их отдавать и характеризующие деяние исполнителя приказа или распоряжения. Ответственность за причинение вреда при исполнении обязательного и заведомо незаконного приказа или распоряжения. Неисполнение заведомо незаконного приказа или распоряжения.

8. Иные обстоятельства, исключающие преступность деяния. Согласие лица на причинение себе вреда, причинение вреда при противодействии терроризму, причинение вреда при выполнении специального задания и др.

Рекомендации по усвоению темы 12.

Исходным к пониманию данного института являются положения, закреплённые в ст. 45 Конституции РФ, ст. ст. 37-42, 108, 114 УК РФ. При изучении данной темы следует уяснить понятие и юридическую природу обстоятельств, исключающих преступность деяния, чем обусловлены и с какой целью используются эти правовые конструкции, обоснование использования законодателем данного института, специфику закреплённых в законе обстоятельств.

При этом, следует иметь ввиду, что вопрос об их видах, до настоящего времени в научной литературе остаётся дискуссионным. Наиболее распространённая точка зрения заключается в том, что УК РФ не содержит исчерпывающего перечня таких обстоятельств.

Согласно ст. 18 Федерального закона от 03.07.2016 N 226-ФЗ «О войсках национальной гвардии Российской Федерации» военнослужащий (сотрудник) войск национальной гвардии имеет право на применение физической силы, специальных средств, оружия, боевой и специальной техники лично или в составе подразделения (группы), а командиры (начальники) имеют право отдавать приказы об их применении в случаях и порядке, которые предусмотрены федеральными

конституционными законами, настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами.

По такому же принципу сконструирована норма, закрепленная в ст. 22 «Правомерное причинение вреда» Федерального закона от 06.03.2006 г. N 35-ФЗ «О противодействии терроризму».

Положения, регулирующие причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам, содержатся также в федеральных законах от 07.02.2011 г. № 3-ФЗ «О полиции», от 21.07.1997 г. № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации», от 21.07.1993 г. № 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы», от 15.07.1995 г. № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», от 13.12.1996 г. № 150-ФЗ «Об оружии», от 12.08.1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», от 27.05.1996 г. № 57-ФЗ «О государственной охране», от 21.11.2011 г. N 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации».

При рассмотрении понятия обстоятельств, исключающих преступность деяния, обратите внимание на их соотношение с другими основаниями, исключающими уголовную ответственность. К числу таковых, в частности, относятся: малозначительность деяния, добровольный отказ от преступления, некоторые виды фактических ошибок, освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности и другие.

Конкретно об отдельных видах обстоятельств, исключающих преступность деяния, краткая информация содержится в схемах, нормативных актах к теме и в дополнительной литературе.

Схема 12

Исключающими преступность признаются обстоятельства, устанавливающие условия правомерности вынужденного причинения вреда, при наличии которых деяние, содержащее предусмотренные уголовным законом признаки, не является преступлением ввиду отсутствия общественной опасности, противоправности, виновности и наказуемости.

Виды обстоятельств, исключающих преступность деяния, предусмотренные главой 8 УК РФ
Необходимая оборона (ст. 37 УК РФ)
Причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление (ст. 38 УК РФ)
Крайняя необходимость (ст. 39 УК РФ)
Физическое или психическое принуждение (ст. 40 УК РФ)
Обоснованный риск (ст. 41 УК РФ)
Исполнение приказа или распоряжения (ст. 42 УК РФ)

Виды обстоятельств, исключающих преступность деяния, не закреплённые в УК РФ, но предусмотренные в других законах
Правомерное причинение вреда при противодействии терроризму - N 35-ФЗ от 06.03.2006 г. «О противодействии терроризму»
Согласие лица на причинение вреда (медицинское вмешательство, применение новых методов лечения, проведение биомедицинских исследований, трансплантация органов и (или) тканей человека) - N 323-ФЗ от 21.11.2011 г. «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»
Причинение вреда при выполнении специального задания (вынужденное причинение вреда лицами, правомерно выполняющими свой служебный или общественный долг, при осуществлении оперативно-розыскной деятельности) - № 144-ФЗ от 12.08.1995 г. «Об оперативно-розыскной деятельности»

Необходимая оборона — правомерная защита от общественно опасного посягательства, осуществляемая путем причинения вреда посягающему лицу.	
Условия правомерности необходимой обороны	
Относящиеся к посягательству	**Относящиеся к защите**
Общественная опасность посягательства, т.е. причинение или угроза причинения существенного вреда охраняемым законом интересам	Защита охраняемых законом интересов от общественно опасного посягательства
Наличность посягательства т.е. посягательство уже началось или есть реальная угроза его осуществления, но еще не было предотвращено, пресечено или окончено	Своевременность защиты, то есть осознание защищающимся лицом начального и конечного момента посягательства или его приостановления
Действительность посягательства т.е. посягательство существует реально, в объективной действительности, а не в воображении защищающегося лица (мнимая оборона)	Причинение вреда при защите только посягающему лицу, а не третьим лицам

	Соразмерность защиты посягательству: - необходимая оборона без соблюдения пределов (защита от опасного для жизни или неожиданного посягательства) - не превышение пределов необходимой обороны, то есть недопущение явного несоответствия защиты характеру и степени общественной опасности посягательства

Причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление - это причинение вреда лицу, совершившему преступление, с целью доставления его органам власти и пресечения возможности совершения им новых преступлений, если иными средствами задержать такое лицо не представлялось возможным.	
Условия правомерности причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление	
Условия правомерности, относящиеся к задерживаемому лицу и совершенному им преступлению	**Условия правомерности, относящиеся к действиям задерживающего лица**
Наличие лица, совершившего преступление - юридические и фактические основания его установления	Причинение вреда только лицу, совершившему преступление
Своевременность задержания – с момента завершения лицом преступления и до истечения срока уголовно-правовых последствий за совершенное преступление	Невозможность задержания такого лица иными средствами, кроме причинения ему вреда
Уклонение преступника от задержания	Цель задержания такого лица - доставление органам власти и пресечение возможности совершения им новых преступлений
	Не превышение мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, то есть недопущение явного несоответствия характеру и степени общественной опасности совершенного задерживаемым лицом преступления и обстоятельствам задержания, когда лицу без необходимости причиняется явно чрезмерный, не вызываемый обстановкой вред

Крайняя необходимость - это устранение опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица, правам иных лиц, охраняемым законом интересам общества, государства, путём причинения вреда охраняемым уголовным законом интересам, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и не было допущено превышения пределов крайней необходимости.

Условия правомерности крайней необходимости.	
Относящиеся к угрожающей опасности	**Относящиеся к действиям по устранению опасности**
Источники опасности - общественно опасное поведение человека, стихийные силы природы, нападение животных, техногенные аварии, физиологические процессы, коллизии двух обязанностей и т.д.	Защита широкого круга правоохраняемых интересов личности, общества, государства
Наличность грозящей опасности	Причинение вреда, как правило, интересам третьих лиц
Действительность грозящей опасности	Невозможность устранения опасности иными средствами, кроме причинения вреда правоохраняемым интересам
	Соразмерность причиненного и предотвращенного вреда (не превышение пределов крайней необходимости), то есть причинение вреда менее значительного, чем вред предотвращенный

Физическое или психическое принуждение

Не является преступлением причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам в результате физического принуждения, если вследствие такого принуждения лицо не могло руководить своими действиями (бездействием).

Вопрос об уголовной ответственности за причинение вреда в результате психического принуждения, а также в результате физического принуждения, вследствие которого лицо сохранило возможность руководить своими действиями, решается с учетом положений статьи 39 УК РФ

Виды принуждения	
Непреодолимое принуждение	**Преодолимое принуждение**
Физическое принуждения, вследствие которого лицо не могло руководить	Психическое принуждение, а также физическое принуждение, вследствие

своими действиями (бездействием)	которого лицо сохранило возможность руководить своими действиями

Условия правомерности физического или психического принуждения	
Относящиеся к акту принуждения (объективные условия)	**Относящиеся к вынужденному деянию (субъективные условия)**
Общественная опасность акта принуждения (преступные действия человека)	Утрата или снижение способности руководить своими действиями
Наличность принуждения	Невозможность предотвратить вред иными средствами, кроме причинения вреда правоохраняемым интересам
Действительность принуждения	Соразмерность причиненного и предотвращенного вреда, то есть причинение вреда менее значительного, чем вред предотвращенный

Обоснованный риск — это причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам для достижения общественно полезной цели.
Условия правомерности обоснованного риска
Общественно полезная цель не могла быть достигнута не связанными с риском действиями
Лицо, допустившее риск, предприняло достаточные меры для предотвращения вреда охраняемым уголовным законом интересам
Риск заведомо не был сопряжен с угрозой для жизни многих людей, с угрозой экологической катастрофы или общественного бедствия

Исполнение приказа или распоряжения
Не является преступлением причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам лицом, действующим во исполнение обязательных для него приказа или распоряжения. Уголовную ответственность за причинение такого вреда несет лицо, отдавшее незаконные приказ или распоряжение. Лицо, совершившее умышленное преступление во исполнение заведомо незаконных приказа или распоряжения, несет уголовную ответственность на общих основаниях. Неисполнение заведомо незаконных приказа или распоряжения исключает уголовную ответственность.

Условия правомерности исполнения приказа или распоряжения	
Характеризующие действия лица, отдающего приказ или распоряжение	**Характеризующие деяние исполнителя приказа или распоряжения.**
Наличие у лица полномочий отдавать приказ или распоряжение (руководитель)	Наличие у лица полномочий выполнить приказ или распоряжение (исполнитель)
Приказ или распоряжения отдаются в пределах компетенции уполномоченного лица	Осознание лицом приказа или распоряжения как соответствующих закону
Приказ или распоряжение отдаются в отношении подчиненных по службе или по сфере деятельности и носят властный характер (обязательность приказа или распоряжения)	Осознание лицом приказа или распоряжения как отданного уполномоченным лицом и обязательного к исполнению
Соблюдение установленной формы и порядка отдания приказа или распоряжения	Соблюдение лицом установленного порядка исполнения приказа или распоряжения
Отсутствие заведомо незаконного для исполнителя характера приказа или распоряжения	Отсутствие в деянии исполнителя признаков умышленного преступления при исполнении заведомо незаконных приказа или распоряжения

Нормативные акты.

1. О федеральной службе безопасности : федер. закон, 03.04.1995г. № 40-ФЗ (в ред. от 01.07.2021).

2. О прокуратуре Российской Федерации : федер. закон, 17.01.1992 г. №2202-1 (в ред. от 01.07.2021).

3. О следственном комитете Российской Федерации : федер. закон, 28.12.2010 г. № 403-ФЗ (в ред. от 01.07.2021)

4. О полиции **:** федер. закон, 07.02.2011 г. № 3-ФЗ (в ред. от 21.12.2021).

5. О войсках национальной гвардии Российской Федерации : федер. закон, 03.07.2016 г. № 226-ФЗ **(**в ред. от 01.07.2021).

6. Об оружии : федер. закон, 13.12.1996 г. № 150-ФЗ (в ред. от 02.07.2021).

7. О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений : федер. закон, 15.07.1995 г. № 103-ФЗ, (в ред. от 30.12.2021)

8. Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы: закон РФ, 21.07.1993 г. № 5473-1 (в ред. от 25.05.2021).

9. Об обеспечении охраны психиатрических больниц (стационаров) специализированного типа с интенсивным наблюдением : федер. закон, 07.05.2009 г. № 92-ФЗ.

10. Об органах принудительного исполнения Российской Федерации: федер. закон, 21.07.1997 г. № 118-ФЗ (в ред. от 30.12.2020).

11. О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера : федер. закон, 21.12.1994 г. № 68-ФЗ (в ред. от 30.12.2021).

12. Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей : федер. закон, 22.08.1995 г. № 151-ФЗ (в ред. от 01.07.2021).

13. О таможенном регулировании в Российской Федерации : федер. закон, 27.11.2010 г. № 311-ФЗ (в ред. от 01.08.2021).

14. О службе в таможенных органах : федер. закон, 21.07.1997 г. № 114-ФЗ (в ред. от 30.04.2021).

15. Об оперативно-розыскной деятельности: федер. закон, 12.08.1995 г. № 144-ФЗ (в ред. от 30.12.2021).

16. О противодействии терроризму : федер. закон, 06.03.2006 г. № 35-ФЗ (в ред. от 26.05.2021).

17. О государственной охране : федер. закон, 27.05.1996 г. № 57-ФЗ (в ред. от 13.04.2021).

18. О ведомственной охране : федер. закон, 14.04.1999 года N 77-ФЗ (в ред. от 05.12.2017 № 391-ФЗ).

19. Об участии граждан в охране общественного порядка : федер. закон, 02.04.2014 года N 44-ФЗ (в ред. в от 31.12.2017 N 497-ФЗ).

20. О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации : федер. закон, 11.03.1992 года N 2487-1 (в ред. 11.06.2021).

21. О государственной гражданской службе Российской Федерации : федер. закон, 27.07.2004 года N 79-ФЗ (в ред. от 30.12.2021).

22. О муниципальной службе в Российской Федерации : федер. закон, 02.03.2007 г. N 25-ФЗ (в ред. от 01.07.2021).

23. Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации : федер. закон, 21.11.2011 г. N 323-ФЗ (в ред. от 26.03.2022).

24. О внутренних морских водах, территориальном море и прилежащей зоне Российской Федерации : федер. закон, 31.07.1998 года N 155-ФЗ (в ред. от 14.03.2022).

25. О континентальном шельфе Российской Федерации : федер. закон, 30.11.1995 г. № 187-ФЗ (в ред. от 02.07.2021).

26. Об исключительной экономической зоне Российской Федерации : федер. закон, 17.12.1998 г. № 191-ФЗ (в ред. от 30.12.2021).

27. О животном мире : федер. закон, 24.04.1995 г. № 52-ФЗ (в ред. от 11.06.2021).

28. О пожарной безопасности : федер. закон, 21.12.1994 г. № 69-ФЗ (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2022

29. Об обороне : федер. закон, 31.05.1996 г. № 61-ФЗ (в ред. от 11.06.2021).

30. О воинской обязанности и военной службе : федер. закон, 28.03.1998 г. № 53-ФЗ (в ред. от 30.12.2021).

31. Устав внутренней службы Вооруженных Сил Российской Федерации. Устав гарнизонной, комендантской и караульной служб Вооруженных Сил Российской Федерации : Утверждены указом Президента РФ от 10.11.2007 г. N 1495 (в ред. от 29.07. 2011 № 1039).

32. Правила применения оружия и боевой техники при охране государственной границы Российской Федерации, исключительной экономической зоны и континентального шельфа : Утверждены постановлением Правительства РФ от 24.02.2010 г. N 80 (в ред. от 18 мая 2011 г. N 400).

33. Правила применения военнослужащими органов федеральной службы безопасности боевой техники : Утверждены постановлением Правительства РФ от 25.11.2016 г. N 1248.

34. Правила применения служебного оружия, а также разрешенного в качестве служебного гражданского оружия самообороны и охотничьего огнестрельного оружия, специальных средств должностными лицами специально уполномоченных государственных органов по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира и среды их обитания : Утверждены Постановлением Правительства РФ от 30.06.2010 г. N 491 (ред. от 18.01.2018).

35. О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление : ППВС РФ от 27.09.2012 г. № 19.

36. О практике рассмотрения судами уголовных дел об уклонении от призыва на военную службу и от прохождения военной или альтернативной гражданской службы : ППВС РФ от 03.04.2008 г. № 3 (в ред. от 23.12.2010).

37. О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий : ППВС РФ от 16.10.2009 г. № 19 (в ред. от 11.06.2020).

38. О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности : ППВС РФ от 15.11.2016 г. № 48 (в ред. от 11.06.2020).

39. Обзор практики применения судами положений главы 8 Уголовного кодекса Российской Федерации об обстоятельствах, исключающих преступность деяния. Утвержден президиумом Верховного Суда РФ 22.05. 2019 г. // http://vsrf.ru.

Литература.

1. *Антонов В.Ф.* Крайняя необходимость в уголовном праве: Монография. – М., 2005.
2. *Баулин Ю.В.* Обстоятельства, исключающие преступность деяния. – Харьков, 1991.
3. *Белоконь Г.Г.* Превышение пределов необходимости в уголовном праве // Уголовное право и криминология: Современное состояние и перспективы развития: Сб. науч. трудов. – Вып. 1. – Воронеж, 2005.
4. *Белоконь Г.Г.* Пределы крайней необходимости // Уголовное право и криминология: Современное состояние и перспективы развития: Сб. науч. трудов. – Вып. 2. – Воронеж, 2006.
5. *Белоконь Г.Г.* Превышение пределов необходимости задержания лица, совершившего преступление // Уголовное право и криминология: Современное состояние и перспективы развития: Сб. науч. трудов. – Вып. 3. – Воронеж, 2007.
6. *Белоконь Г.Г.* Исполнение предписания закона и приказа или распоряжения власти (сравнительный анализ международного и зарубежного уголовного законодательства) // Уголовное право и криминология: Современное состояние и перспективы развития: сб. науч. трудов / Воронежский государственный университет. – Вып. 6. – Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2010.
7. *Белоконь Г. Г.* Юридическая природа обстоятельств, исключающих преступность деяния: исторические аспекты и перспективы развития // Уголовное право и криминология: Современное состояние и перспективы развития: Сб. науч. трудов. – Вып. 7. – Воронеж : Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2011.
8. *Белоконь Г. Г.* Применение обстоятельств, исключающих преступность деяния по аналогии // Вестник Воронежского государственного университета. Серия : Право. – 2011. - № 1 (10).

9. *Белоконь Г.Г.* Множественность обстоятельств, исключающих преступность деяния // Уголовное право и криминология: Современное состояние и перспективы развития: сб. науч. трудов / Воронежский государственный университет. – Вып. 8. – Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2013.
10. *Белоконь Г.Г.* Совокупность обстоятельств, исключающих преступность деяния // Вестник Воронежского государственного университета. Серия : Право. – 2014. - № 1 (16).
11. *Белоконь Г. Г.* Конституционные основы обстоятельств, исключающих преступность деяния // Конституция Российской Федерации и ее влияние на практику государственного строительства и развитие правовой системы страны. – Сер.: Юбилеи, конференции, форумы. – Вып. 9 : Материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 55-летнему юбилею юридического факультета Воронежского государственного университета – Воронеж : Издательский дом ВГУ, 2014.
12. *Белоконь Г. Г.* Защита неприкосновенности жилища в состоянии необходимой обороны // Уголовное право и криминология: Современное состояние и перспективы развития: сб. науч. трудов / Воронежский государственный университет. – Вып. 9. – Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2014.
13. *Белоконь Г. Г.* Уголовно-правовая регламентация состояния крайней необходимости // Уголовное право и криминология: Современное состояние и перспективы развития: Сб. науч. трудов. – Вып. 5. – Воронеж : Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2009.
14. *Белоконь Г. Г.* Дифференциация уголовной ответственности за вред, причиненный в состоянии крайней необходимости и при превышении ее пределов // Вестник ВГУ : Серия «Право». – 2009. - № 2(7). – С. 374-385.
15. *Белоконь Г. Г.* Возникновение понятия риска в уголовном праве: (исторический и социально-правовой аспекты // Юрид. записки: – Вып. 15. – Воронеж : Изд-во Воронеж. гос. ун-та, – 2002.– С. 26-35.

16. *Берестовой Н.П.* Обстоятельства, исключающие общественную опасность и противоправность деяния, и их значение в деятельности органов внутренних дел: Учеб. пособие. - М., 1989.
17. *Блинников В. А.* Обстоятельства, исключающие преступность деяния, в уголовном праве России. – Ставрополь : Ставроп. гос. ун-т, - 2001.
18. *Горбатович Д.А.* Необходимая оборона при защите чести, достоинства, половой свободы, права собственности : монография. – М.: Юрлитинформ, 2012.
19. *Гринберг М.С.* Проблема производственного риска в уголовном праве. – М., 1963.
20. *Дмитренко А.П.* Пределы правомерности прав на необходимую оборону. – Ставрополь, 2000.
21. *Дорогин Д.А.* Обстоятельства, исключающие уголовную ответственность : монография. – М. : Юрлитинформ, 2013.
22. *Есаков Г.* Использование предохранительных устройств при защите имущества и необходимая оборона // Уголовное право. – 2013. - №
23. *Журавлев М.* К вопросу о юридической природе обстоятельств, исключающих преступность деяния // *Зацепин А.М.* Дополнительная квалификация преступления: общие и специальные вопросы : монография. — Москва : Проспект, 2016 . 303, [1] с. —.— ISBN 978-5-392-21446-4.
24. *Звечаровский И.Э.*, Пархоменко С.В. Уголовно-правовые гарантии реализации права на необходимую оборону. – Иркутск, 1997.
25. *Звечаровский И.* Законодательная регламентация института необходимой обороны // Законность. – 1995. -№ 8.
26. *Зиястинова Т.Ш.* Необходимая оборона (статья 37 Уголовного кодекса РФ) – Барнаул, 2003.
27. *Зуев В. Л.* Необходимая оборона и крайняя необходимость. Вопросы квалификации и судебно-следственной практики (на основе нового УК РФ): Пособие. – М, 1996.
28. *Каплунов А.И., Милюков С.Ф.* Применение и использование боевого ручного стрелкового, служебного и гражданского огнестрельного оружия. – СПб., 2003.

29. *Клюев А.А.* Практика применения судами Российской Федерации положений об обстоятельствах, исключающих преступность деяния : науч.-практ. пособие. – М. : Юрлитинформ, 2016.
30. *Козаев Н.Ш.* Обоснованный риск как обстоятельство, исключающее преступность деяния. – Ставрополь, 2001.
31. *Козак В.Н.* Вопросы теории и практики крайней необходимости. – Саратов, 1981.
32. *Козак В.Н.* Право граждан на необходимую оборону. – Саратов, 1972.
33. *Кони А.Ф.* О праве необходимой обороны. - М.: Остожье, 1996.
34. *Корецкий Д.А.* Уголовно-правовой режим средств самообороны. – М., Ростов н/Д, 2002.
35. *Красиков А. Н.* Сущность и значение согласия потерпевшего в советском уголовном праве. - Изд-во Саратовского университета, 1976.
36. *Марцев А.И.* Необходимая оборона. Задержание преступника. Крайняя необходимость. – Омск, 1987.
37. *Меркурьев В.В.* Состав необходимой обороны. – СПб, 2004.
38. *Милюков С.Ф.* Обстоятельства, исключающие общественную опасность деяния. - СПб., 1998.
39. *Милюков С.Ф., Каплунов А.И.* Причинение вреда при задержании лица, совершившего общественно опасное деяние. - СПб., 2015.
40. *Милюков С.Ф.* Российское уголовное законодательство: опыт критического анализа. - СПб., 2000.
41. *Михайлов В. И.* Нормативное регулирование исполнения приказа и некоторые вопросы уголовного права // Государство и право. – 1996. - № 12.
42. *Михайлов В.И.* Исполнение закона как обстоятельство, исключающее преступность деяния // Уголовное право. – 2007. - № 1.
43. *Обоснованный риск* в уголовном праве Российской Федерации / А.А.Чистяков, А.Н.Павлухин, С.С.Захарова, Н.Д.Эриашвили; под ред. А.А.Чистякова. – М., 2007.
44. Обстоятельства, исключающие уголовную ответственность : монография / Д.А. Дорогин. — Москва : Юрлитинформ, 2013 . 618, [1] с. —.— ISBN 978-5-4396-0463-0.

45. *Орехов В.В.* Необходимая оборона и иные обстоятельства, исключающие преступность деяния. – СПб, 2003.
46. *Орешкина Т. Ю.* Причинение вреда при исполнении приказа или распоряжения / Т. Ю. Орешкина // Уголовное право. – 2000. - № 4.
47. *Панов А.Н.* Преступления совершённые при превышении необходимой обороны. – СПб., 2001.
48. *Панов М.* Согласие потерпевшего как обстоятельство, исключающее преступность деяния // Законность. – 2010. - № 4.
49. *Паше-Озерский Н.Н.* Необходимая оборона и крайняя необходимость по советскому уголовному праву. – М., 1962.
50. *Пархоменко С.В.* Деяния, преступность которых исключается в силу социальной полезности и необходимости. – СПб., 2004.
51. *Перцев Д.В.* Уголовно-правовые и криминологические проблемы необходимой обороны: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Калининград, 2004.
52. *Плешаков А.М., Шкабин Г.С.* Институт крайней необходимости в российском уголовном праве. – М., 2006.
53. *Побегайло Э.Ф.* Необходимая оборона и задержание преступника в деятельности органов внутренних дел. - М., 1987.
54. *Побегайло Э.* О пределах необходимой обороны // Уголовное право, - 2008, - №2.
55. *Попов А.Н.* Обстоятельства, исключающие преступность деяния. – СПб., 1998.
56. *Попов А.Н.* Преступления, совершенные при превышении пределов необходимой обороны (ч. 1 ст. 108, ч. 1 ст. 114 УК РФ). – СПб., 2001.
57. *Попова Е.С.* История развития института крайней необходимости в контексте пожарной безопасности // История государства и права. - 2007. - N 11.
58. *Розин, Н.Н.* О крайней необходимости: уголовно-юридическое исследование / Н.Н. Розин. – Репр. изд. 1899 г. – Москва : Директ-Медиа, 2014. – 254 с. – Режим доступа: по подписке. – URL: http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=115331 . – ISBN 978-5-4460-8989-5..

59. *Рыжаков , А П.* Возмещение вреда, причиненного преступлением / А.П. Рыжаков .— Москва : Дело и Сервис, 2011 .— 126 с. — (Юридические консультации ; вып. 3/2011) .
60. *Савинов А.* Превентивная необходимая оборона и вопросы судебного толкования // Уголовное право. – 2010. - № 3.
61. *Санин, С.* Необходимая оборона в Российской Федерации : монография / С. Санин. – Москва : Лаборатория книги, 2010. – 134 с. – Режим доступа: по подписке. – URL: http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=97409 – ISBN 978-5-905855-47-4.
62. *Ситникова А. И.* Исключительные обстоятельства в уголовном праве: доктринальные модели и законодательные конструкции: монография – М.: Инфотропик Медиа, 2011.
63. *Смирнова Л.Н.* Уголовно-правовое регулирование задержания лица, совершившего преступление. – СПб., 2005.
64. *Соломенко И.Г.* Исполнение приказа и его уголовно-правовое значение. – Ставрополь, 2000.
65. *Таганцев Н.С.* Русское уголовное право. Лекции. Часть общая. В 2 т. Т. 1. - М. : Наука, 1994. - С. 183-222.
66. *Тарханов И.А.* Поощрение позитивного поведения в уголовном праве. – Казань, 2001.
67. *Тишкевич И.С.* Условия и пределы необходимой обороны. – М., 1969.
68. *Ткаченко В.И.* Необходимая оборона в уголовном праве. – М., 1979.
69. *Уголовный закон.* Опыт теоретического моделирования / АН СССР. Ин-т гос-ва и права. Отв. ред. В.Н. Кудрявцев, С.Г. Келина. – М., 1987.
70. *Уголовное право. Общая часть.* Преступление. Академический курс. В 10 т. Т. X. Обстоятельства, исключающие преступность деяния / под ред. докт. юрид. наук, проф. Н. А. Лопашенко. – М. : Юрлитинформ, 2016. – 512 с.
71. *Шевелева С.В.* Концепция свободы воли и принуждения в уголовном праве : монография. – М. : Юрлитинформ, 2014.

72. *Щелконогова Е.В.* Обстоятельства, исключающие преступность деяния: природа, система, квалификация : монография. – М. : Юрлитинформ, 2015.
73. *Энциклопедия уголовного права.* Т. 7. Обстоятельства, исключающие преступность деяния. Издание профессора Малинина. - СПб., 2007. – 721 с.

Задачи.

1. Бражников поссорился со своей девушкой Бариновой и, желая помириться с ней, на следующий день вместе со своим другом Муравьевым пришел в ночной клуб на танцы. Увидев Баринову, танцующую с незнакомым ему Востриковым, предложил последнему покинуть ночной клуб и не мешать общаться с Бариновой. Востриков отказался выполнить это требование, тогда Бражников предложил ему выйти на улицу поговорить. Зайдя за угол, Бражников в процессе выяснения отношений ударил Вострикова рукой по лицу, а тот имевшимся у него ножом ударил Бражникова в живот. На крик Бражникова подбежал Муравьев, которому Востриков также нанес удар ножом в область поясницы. По заключению экспертизы здоровью Бражникова и Муравьева причинен тяжкий вред. Свои действия Востриков объяснил необходимостью защиты.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Вострикова.

Назовите условия необходимой обороны, относящиеся к посягательству.

2. Иванникова возвращалась поздно вечером домой после встречи с подругами. На улице она остановила в попутном направлении автомобиль с опознавательными знаками такси под управлением Аванесяна и договорилась довести ее домой. Не доехав до улицы указанной Иванниковой, Аванесян остановил автомобиль в безлюдном месте, защелкнул двери изнутри и предложил совершить с ним половой акт. Иванникова просила не трогать ее, но Аванесян не реагировал на это. При этом он силой пытался раздеть Иванникову, расстегнул и приспустил свои брюки. Отталкивая насильника, Иванниковой удалось раскрыть свою сумочку, достать складной нож, раскрыть его и нанести удар Аванесяну в паховую область. В результате проникающего ранения была повреждена артерия бедра и от кровопотери

Аванесян умер. Иванникову осудили за убийство при превышении пределов необходимой обороны.

Обоснован ли приговор суда?

Назовите условия необходимой обороны, относящиеся к защите.

3. Резанов в течение длительного периода времени допускал противоправные действия по отношению к членам строительной бригады, работавшей на предприятии по договору. Неоднократно приставал к ним, угрожал расправой, за что привлекался к административной ответственности. В один из вечеров Резанов собрал группу местных ребят, которые, вооружившись палками, подошли к клубу, где строители смотрели фильм. В фойе клуба, а затем на улице, пользуясь своим численным превосходством, они подвергли избиению всех членов бригады строителей. Во время избиения один из строителей, Капланов, достал из кармана нож и раскрыл его со словами: «Подходите». Резанов схватил Капланова за одежду. В это время к ним подбежал еще один местный парень с железным прутом в руках, но бить Капланова не стал, наблюдая за борьбой. В процессе борьбы Капланов нанес Резанову два ножевых ранения, от которых последний тут же скончался.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Капланова.

4. Гаврилов, ранее судимый, систематически избивал свою жену. В один из дней, будучи в нетрезвом состоянии, Гаврилов нанес жене несколько ударов кулаками, а когда она выбежала на улицу, продолжал избивать ее и там. Затем затащил в дом, схватил топор и хотел ударить, но Гаврилова вырвала у него топор и, так как муж продолжал нападать на нее, нанесла ему два удара – в шею и в предплечье, от чего Гаврилов скончался. Суд признал, что Гаврилова совершила убийство при превышении пределов необходимой обороны, так как, отобрав топор у мужа, она устранила непосредственно грозившую ей опасность.

Обоснован ли приговор суда?

5. В сад к Казакову ночью проникли подростки с целью нарвать ягод малины. Увидев их в окно, Казаков выбежал из дома с ружьем, заряженным дробью. Выстрелив из одного ствола в воздух, он потребовал, чтобы воры вышли из кустов. Испугавшиеся подростки, пригнувшись, попытались убежать. Видя, что никто не выполняет его требование, Казаков выстрелил из второго ствола в сторону шевелившихся кустов малины. От попадания дроби подростку Самсонову был причинен легкий вред здоровью, а Васильеву – средней тяжести вред здоровью. В ходе следствия адвокат заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Казакова, поскольку он, защищая свою собственность, действовал в состоянии необходимой обороны, и даже если превысил ее пределы, то ответственность по ч.1 ст.114 УК РФ за причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью не предусмотрена.

Обоснованно ли ходатайство адвоката?

6. Коровин и Бугаков, находясь в состоянии алкогольного опьянения, в 2 часа ночи стали стучаться в дом к Перегудову, требуя угостить их самогоном. Перегудов отказался открыть дверь и сказал, что у него нет самогона. В ответ на ето Коровин и Бугаков выбили дверь и подвергли Перегудова избиению, несмотря на то, что он старше их по возрасту и является инвалидом 2-й группы (ампутирована нога), а затем вытолкнули на улицу. Перегудов обратился за помощью к соседу, но, когда они подошли к дому, Коровина и Бугакова уже не было. Оставшаяся в доме жена Перегудова сказала, что ее избили и изнасиловали. Решив утром сообщить об этом в полицию, Перегудовы легли спать. Через час в дом опять постучали. Увидев в окно Коровина и Бугакова, Перегудов снял со стены ружье и дважды выстрелил в окно, причинив здоровью Коровина вред средней тяжести, а здоровью Бугакова тяжкий вред. В ходе следствия Коровин и Бугаков заявили, что второй раз пришли к дому Перегудова, чтобы извиниться перед ним и его женой.

Правомерны ли действия Перегудова?

Находился ли он в состоянии мнимой обороны?

7. Иванов был болен шизофренией и страдал расстройством личности. Периодически у него было обострение болезни, он становился агрессивным, поэтому все соседи старались избегать его в такие периоды. Однажды утром Фокина вышла на улицу для уборки приусадебного участка от накопившегося за зиму мусора. В это время появился Иванов, раздетый по пояс, с металлической трубой в руке. Увидев соседа, Фокина начала собирать свой инвентарь и поспешила домой. Иванов побежал за ней с криком: «А ну, стоять, террорист» и, догнав у калитки, стал что-то кричать и наносить удары трубой по туловищу и ногам, причинив перелом голени правой ноги и ушибы внутренних органов в области живота. Упавшая на землю Фокина, пыталась уползти, но ей это не удалось. Понимая, что Иванов пытается убить ее, она подобрала из инвентаря вилы и выставила их навстречу Иванову. Последний нагнулся и напоролся животом на вилы, пронзительно закричал и присел. На крик выбежал сын Фокиной и занес ее домой. От ранения Иванов умер до приезда скорой помощи.

Правомерны ли действия Фокиной?

8. Соколов и Рыбкин с семьями проживали в одной коммунальной квартире. Вечером в своей комнате Рыбкин стал ссориться с женой, избивать ее, в связи с чем она позвала на помощь. Соколов зашел в их комнату и попросил Рыбкина прекратить ссору и избиение. Но Рыбкин набросился на Соколова, сбил его с ног и начал душить. На крик Соколова о помощи прибежала его жена и, схватив табурет, ударила Рыбкина по голове. Воспользовавшись этим Соколов с женой ушли в свою комнату и закрылись. Рыбкин стал стучать в их дверь, пытаться выломать ее, требовал продолжить выяснение отношений, выкрикивал угрозы. На просьбы Соколова прекратить хулиганские действия не реагировал. Тогда Соколов вылез в окно, побежал к своим родственникам, попросил их вызвать милицию, взял хранившееся у них свое охотничье ружье и вернулся домой. Увидев, что Рыбкин вошел в комнату и стоит у кровати, где лежали его жена и сын, Соколов окрикнул его, а затем выстрелил и убил. Суд признал Соколова виновным по ст. 105 ч. 1 УК РФ в убийстве Рыбкина

из личных неприязненных отношений, так как в момент выстрела последний никаких противоправных действий не совершал, а просто разговаривал с женой Соколова.

Обоснован ли приговор суда?

Назовите варианты уголовно-правовой оценки действий лица в состоянии мнимой обороны.

9. Тимофеев, находясь в состоянии алкогольного опьянения, зашел в помещение кочегарки, где находился Мишин, беспричинно стал оскорблять его и, замахнувшись, пытался ударить. Однако Мишин, увернувшись, в ответ нанес удар кулаком по лицу Тимофееву, продолжавшему двигаться на него. От удара Тимофеев упал, ударился затылком о бетонный порожек и, не приходя в сознание, скончался. Мишин был осужден за причинение смерти по неосторожности.

Обоснованно ли осуждение Мишина?

10. Киселев, находясь в состоянии опьянения, во время ссоры со своей женой и тещей взял охотничье ружье и выстрелом в упор убил свою тещу Дедову. Киселева с криком выбежала на улицу и сообщила о случившемся своему брату. Дедов схватил полутораметровый железный лом и со словами: «Я его сейчас убью» вбежал в дом, замахнулся на Киселева, сидящего на стуле с ружьем в руках, но нанести удар не успел, так как Киселев выстрелом со второго ствола убил его. Приговором суда Киселев был осужден по совокупности преступления за умышленное убийство Дедовой и за убийство Дедова при превышении пределов необходимой обороны.

Превысил ли Киселев при убийстве Дедова пределы необходимой обороны?

11. В новогоднюю ночь Кузнецов вместе со своим 10 летним сыном решили запустить петарды во дворе многоэтажного дома. Мальчик оделся и выбежал из квартиры раньше. Когда Кузнецов спустился по лестнице и вышел из подъезда во двор, то ребенка там не увидел. В поисках сына он забежал в подъезд соседнего дома и обнаружил на ступеньках лестницы разбросанную одежду своего ребенка. Поднявшись на этаж выше Кузнецов увидел мужчину, сидящем верхом на раздетом

лежащем на лестничной площадке его ребенке. В гневе Кузнецов ударил этого мужчину, стащил его с ребенка и продолжил избиение кулаками по голове и различным частям тела. В результате действий Кузнецова, являвшегося мастером спорта по боксу, мужчине были причинены смертельные повреждения.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Кузнецова.

12. Работник полиции Ильянов вместе со своими знакомыми Кутиковым и Сергеевым приехали на мотоцикле купаться на озере. Проходя по лугу мимо Строкова, косившего траву, Кутиков и Сергеев хотели взять по охапке скошенной травы. Строков с косой в руках и с криком: «Зарублю!» бросился на Кутикова, но последний убежал в кусты. Строков стал преследовать его и ударил косой по кустам. Видя угрожающую Кутикову опасность, Ильянов предложил Строкову бросить косу, однако в ответ Строков набросился с косой на Ильянова. Подбежав к мотоциклу, Ильянов достал из коляски пистолет и вновь побежал от преследовавшего его Строкова, предупредив одновременно, что будет стрелять. Тем не менее Строков не остановился и, оказавшись в непосредственной близости от Ильянова, занес косу для удара. Ильянов произвел выстрел и причинил здоровью Строкова тяжкий вред. Суд, исходя из того, что Ильянов как сотрудник полиции должен был действовать в соответствии с положениями закона «О полиции» и произвести предупредительный выстрел вверх, осудил его за причинение тяжкого вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны.

Обоснован ли приговор суда?

13. Особо опасный рецидивист Сазонов устроил в доме скандал, нецензурно выражался, ударил свою мать, кидался на соседей. Приехавшие по вызову сотрудники полиции потребовали, чтобы Сазонов прекратил противоправные действия и проехал с ними в отделение милиции. Сазонов спокойно подошел к машине, но затем неожиданно выхватил из кармана нож и сделал шаг по направлению к участковому инспектору Микерову. Последний, попятившись, выхватил пистолет и предупредил, что будет стрелять. Но Сазонов, держа нож в руке

и не говоря ни слова, продолжал движение. Произведя несколько выстрелов в землю, Микеров ранил Сазонова в ногу, причинив его здоровью вред средней тяжести. Сазонов написал заявление прокурору, требуя привлечь Микерова к уголовной ответственности.

Какое решение должен принять прокурор?

14. Петренков в ночное время сорвал с головы Анисимова норковую шапку и бросился бежать. Анисимов догнал Петренкова, схватил за руку и резко дернул, пытаясь остановить. В результате чего Петренкову был причинен вывих предплечья.

В а р и а н т: Анисимов догнал Петренкова и подсечкой сбил его с ног. Ударившись при падении головой об асфальт, Петренков получил травму, от которой скончался.

В а р и а н т: Анисимов поднял с земли камень и бросил в грабителя, попав ему в голову и, тем самым, смертельно травмировав.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Анисимова.

Назовите условия правомерности причинения вреда при задержании преступника.

15. Гражданин Бычков по прозвищу «Леший» в течение десяти лет проживал в лесу в построенной им избушке. Ему нравился уединенный образ жизни. В лесу он добывал себе средства для существования путем собирания ягод, грибов, охоты на зверей путем установки капканов и отстрела. Обменивал шкурки зверей, ягоды, грибы на патроны и порох у жителей деревень. В декабре 2017 года часть лесного массива, где проживал Бычков, была объявлена особо охраняемой природной территорией (заповедником). Сотрудниками Росприроднадзора совместно с работниками полиции были предприняты действия по пресечению незаконной охоты Бычкова в заповеднике. С этой целью они установили его место нахождение, окружили избушку и предложили Бычкову покинуть ее, сдать капканы и ружья. В ответ Бычков поджег свою избушку, начал стрелять и ранил трех сотрудников полиции. В ходе перестрелки Бычков был убит.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям сотрудников правоохранительных органов по задержанию Бычкова.

16. Желудев был арестован за изнасилование, но бежал из-под стражи. Было установлено, что он скрывается в одном из домов, и туда была направлена оперативная группа в составе Иванова, Конопкина и Никонова. Иванов с пистолетом в руке вошел в дом, а двое других остались во дворе. Увидев Желудева, Иванов скомандовал: «Руки вверх», и произвел предупредительный выстрел в потолок. Желудев пытался скрыться в другую комнату, но был схвачен Ивановым за воротник. Сопротивляясь, Желудев ударил Иванова по лицу, а когда в комнате погас свет, накинулся на него и пытался вырвать у него пистолет. В это время Ивановым было произведено 7 выстрелов, из которых 3-мя пулями Желудев был убит. Суд признал Иванова виновным в убийстве при превышении мер необходимых для задержания преступника, сославшись на то, что Желудева можно было задержать другими средствами, тем более, что во дворе находилась группа работников полиции.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Иванова.

Обоснован ли приговор суда?

17. Сигнатулин и Ворожейкин по предварительному сговору угнали автомобиль «Москвич». Проезжая мимо поста ДПС, они не остановились по требованию работников полиции, а когда их начали преследовать, увеличили скорость. Получив сообщение об этом, навстречу угонщикам выехал работник ГИБДД Золотарев. Увидев преступников и преследовавших их работников полиции, Золотарев перегородил своим автомобилем дорогу и, включив мегафон, потребовал прекратить движение. Однако Ворожейкин объехал автомобиль Золотарева, съехал на обочину, но, не справившись с управлением, наехал на поленницу дров, сложенных невдалеке от обочины дороги, на которых сидели Ефремова и ее 4-летняя внучка. Ефремова от полученных травм скончалась, а здоровью девочки был нанесен тяжкий вред. В ходе следствия Ворожейкин заявил, что свернул на обочину, чтобы избежать столкновения с автомобилем Золотарева.

Правомерны ли действия Золотарева по задержанию преступника?

18. Борисенко, находясь в нетрезвом состоянии в своей квартире, на почве личных неприязненных отношений подверг избиению Комову, причинив ей легкий вред здоровью, в связи с чем последняя вызвала работников полиции. К моменту их прибытия никакой драки и шума в квартире не было, лица, находившиеся в ней, готовились ко сну. Комова не просила забирать Борисенко и доставлять его в полицию. Однако участковый инспектор Славинский стал требовать, чтобы Борисенко прошел с ним в отдел, и, когда последний отказался, заломил ему руки за спину, пытаясь вывести из квартиры, причинив при этом легкий вред здоровью.

Правомерны ли действия Славинского?

19. В октябре 2002 года банда террористов захватила заложников в театральном здании на ул. Дубровка в г. Москве. Установив большое количество взрывных устройств, используя взрывные устройства, закрепленные на своих телах, они угрожали взорвать все здание вместе с людьми в количестве около 800 человек. Проникнуть в здание и обезвредить террористов до приведения ими в действие взрывных устройств не представлялось возможным. Государственными спецслужбами было принято решение об уничтожении террористов путем использования специальных газовых средств. При освобождении заложников террористы были убиты. Но в результате этих действий погибло по разным причинам 129 заложников, а было спасено от гибели более 650 человек.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям сотрудников государственных спецслужб.

20. Степичев ехал по улице города на принадлежащем ему легковом автомобиле. Неожиданно из-за передней части стоящего в попутном направлении автобуса, в непосредственной близости от автомобиля Степичева, на дорогу выбежала девочка лет 10. Чтобы предотвратить наезд, Степичев резко свернул влево на полосу встречного движения и допустил столкновение с ехавшим навстречу

мотоциклом под управлением Шамаева. В результате здоровью Шамаева был нанесен тяжкий вред.

Дайте оценку действиям Степичева.

В чем отличие необходимой обороны от крайней необходимости?

21.Шангареев, работая начальником отдела коммунального хозяйства районной администрации Иркутской области, оформил в качестве рабочего вымышленное лицо, а начисляемую ему заработную плату передавал оператору нефтебазы Мизавцеву. В ходе следствия выяснилось, что Шабанов был вынужден выполнить это незаконное требование Мизавцева в обмен на предоставление отделу коммунального хозяйства бензина для автомобилей, перевозящих жидкое топливо для котельной, отапливающей рабочий поселок. В противном случае весь поселок мог остаться зимой без отопления. Автомобили отдела коммунального хозяйства обеспечивались бензином в плановом порядке на 30-40 %. Поселок находился на расстоянии 200 километров от Иркутска. Морозы зимой достигали пятидесяти градусов.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Шангареева.

22. Примерно в 24 часа Шмелев, возвращаясь из клуба домой, увидел лежащего на улице Михалкина, который жаловался на боли в животе, тошноту, головокружение. Шмелев довел его до гаража предприятия, без разрешения кого-либо посадил в грузовой автомобиль и повез в больницу. В пути следования, не имея достаточных навыков управления автомобилем, Шмелев допустил наезд на Иванова, причинив тяжкий вред его здоровью. Суд, признав, что Шмелев, угоняя автомобиль, действовал в состоянии крайней необходимости: для доставки Михалкина в больницу и оказания ему медицинской помощи, оправдал его за совершение этих действий. Но осудил по ст. 264 ч. 1 УК РФ за нарушение правил безопасности движения.

Обоснован ли приговор суда?

Назовите условия правомерности крайней необходимости.

23. Клепиков, ранее трижды судимый, систематически пьянствовал, учинял дебоши. В один из вечеров он пришел к Шувалову, инвалиду 2-й группы, и после распития с ним спиртных напитков предложил сходить к Синявской, чтобы купить домашнее вино. Шувалов вначале отказывался, но затем согласился. Когда они вошли в дом к Синявской, Клепиков попросил ее дать вина в долг. Синявская отказалась, тогда Клепиков достал нож и замахнулся на нее. Шувалов, увидев нож, испугался и выбежал из дома. В его отсутствие Клепиков нанес Синявской смертельные ножевые раны. После совершенного убийства Клепиков вышел во двор и под угрозой ножа заставил Шувалова возвратиться в дом. Последний, увидев убитую Синявскую, еще больше испугался и, выполняя требования Клепикова, стал искать деньги в доме. Клепиков при этом стоял с ножом в руках посередине комнаты и указывал места, где могли находиться деньги. Шувалов нашел в сундуке незначительную сумму и отдал их Клепикову. Затем Клепиков заставил Шувалова вытереть тряпкой следы ног. При выходе из дома Шувалов вновь пытался убежать, но Клепиков его не пустил. Приговором суда Клепиков был осужден за умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах и разбойное нападение, Шувалов за укрывательство убийства и разбойное нападение.

Обоснован ли приговор в отношении Шувалова?

24. Неоднократно судимый Петров, освободившись из мест лишения свободы, решил вовлечь в преступную деятельность своего 14-летнего сына. Под угрозой избиения он заставил его проникать через форточки в квартиры и совершать кражи.

Вариант: Под угрозой избиения он заставил его произвести выстрел из охотничьего ружья в соседа, который видел, как они совершали кражи, и собирался вызвать милицию.

Подлежит ли ответственности сын Петрова?

Назовите условия правомерности причинения вреда под физическим или психическим принуждением.

25. Болотов был свидетелем совершения убийства группой лиц, в котором принимал участие Александр Белов. С целью принудить Болотова изменить показания брат Александра Белова Антон стал угрожать ему похищением и убийством его малолетней дочери. Под воздействием угроз Болотов заявил в суде, что оговорил Александра Белова из личной неприязни. Суд признал Александра Белова виновным в убийстве, а показания Болотова ложными.

Будет ли нести уголовную ответственность Болотов по ст. 307 УК РФ?

26. Командир воздушного судна Клюев решил рискнуть и проверить свое летное мастерство – посадить самолет с пассажирами при зашторенном лобовом окне кабины, что разрешалось только в учебно-тренировочных полетах в присутствии на втором пилотском сиденье пилота-инструктора или лица командно-летного состава. В результате самолет, приземлившись с повышенной вертикальной скоростью, разрушился, а большинство членов экипажа и пассажиров погибли.

Дайте уголовно-правовую оценку действий Клюева.

Назовите условия правомерности обоснованного риска.

27. Главный агроном сельхозпредприятия Альби ранней весной нанял бригаду рабочих для уборки камней с полей с оплатой, превышающей нормативы в 2 раза. По имеющимся расценкам найти рабочих не представлялось возможным, а уборка камней являлась одним из факторов, способствующих повышению урожая и сохранению сельхозтехники. Расчеты Альби оправдались, и осенью сельхозпредприятие получило значительную прибыль. Несмотря на это Альби был осужден за злоупотребление должностными полномочиями.

Обоснован ли приговор суда?

28. Группа разведчиков во главе с капитаном У. при проведении антитеррористической операции на территории Северного Кавказа находились в засаде у дороги. По оперативной информации именно в этом месте вероятнее всего мог прорываться один из лидеров террористов Х. со своим отрядом. При попытке

автомобиля «УАЗ» проехать без остановки разведчики открыли огонь, застрелив одного из пассажиров, а остальных задержали. Оружия и боеприпасов в задержанном автомобиле не оказалось. Приказ о ликвидации задержанных отдал по рации майор П., находившийся на временном пункте управления операцией штаба. Капитан У. и двое разведчиков выполнили приказ. В дальнейшем выяснилось, что в автомобиле находились простые местные граждане, не имеющие отношения к террористам. Майора П., капитана У. и двоих его подчиненных привлекли к уголовной ответственности за убийство. Суд присяжных вынес оправдательный вердикт, признав разведчиков невиновными, так как они выполняли обязательный для них приказ. По протесту прокурора это решение было отменено и вынесен обвинительный приговор.

Дайте уголовно-правовую оценку указанных действий.

Назовите условия правомерности исполнения приказа или распоряжения

29. Директор частного охранного предприятия Борисов дал указание главному бухгалтеру Частухиной не показывать в годовом отчете всю сумму полученной прибыли, предупредив, что в случае невыполнения данного распоряжения Частухина будет уволена. Главный бухгалтер выполнила указание директора и представила в налоговую инспекцию подложные документы.

Подлежат ли Частухина и Борисов ответственности за уклонение от уплаты налогов?

30. Командир полка Хромов потребовал от начальника коммунально-эксплуатационной части полка Фоменко предоставить необходимые материалы для строительства своей дачи. После доставки материалов на дачный участок, Хромов приказал своему подчиненному командиру роты капитану Чакину предоставить для работ по строительству дачи десять солдат из состава его роты. Чакин отказался выполнить приказ командира полка.

Дайте уголовно-правовую оценку действий указанных лиц.

31. После автомобильной аварии гр-ка Баранникова оказалась полностью парализованной, могла шевелить только одной рукой. По просьбе мужа Баранниковой 14-летняя соседская девочка Марта ухаживала за обездвиженной. Испытывая страдания и боли, Баранникова постоянно жаловалась, что не хочет жить, просила найти человека, который помог бы ей уйти из жизни. А затем предложила сделать это Марте за вознаграждение в пяти тысяч рублей. Последняя рассказала об этом своей 17-летней подруге Кристине, и они решили умертвить Баранникову путем введения кубика воздуха в вену. Однако попытка не удалась. Тогда по просьбе Баранниковой исполнительные девочки обмотали веревку вокруг ее шеи и задушили, а затем забрали из дома золотые ювелирные изделия. В ходе следствия они заявили, что сделали это из жалости к Баранниковой и по ее настойчивым просьбам, а золото забрали в качестве оплаты за работу.

Является ли согласие лица на причинение себе вреда основанием для исключения преступности деяния?

32. Тяжело больной Федоров, зная, что ему осталось жить не более месяца и не в силах переносить сильные боли, попросил медсестру Сидоркину отключить аппарат искусственного поддержания функций его органов. Понимая, что Федоров все равно умрет, а обезболивающие средства уже не помогают, Сидоркина выполнила просьбу больного, чтобы облегчить его страдания.

Подлежит ли Сидоркина ответственности за убийство?

Тесты.

1. Превышением пределов крайней необходимости признается причинения вреда ...

а) равного или более значительного, чем вред предотвращенный

б) более значительного, чем вред предотвращенный

в) менее значительного, чем вред предотвращенный

г) без учета соотношения причиненного и предотвращенного вреда

2. Факт перехода оружия или других предметов, используемых при посягательстве, от посягавшего к обороняющемуся сам по себе …свидетельствовать об окончании посягательства

а) может

б) не может

3. Превышение мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, влечет за собой уголовную ответственность ... причинения вреда этому лицу.

а) только в случае умышленного

б) как в случае умышленного, так и в случае неосторожного

в) только в случае неосторожного

4. Превышение пределов крайней необходимости влечет за собой уголовную ответственность ... причинения вреда охраняемым уголовным законом интересам.

а) только в случае умышленного

б) как в случае умышленного, так и в случае неосторожного

в) только в случае неосторожного

5. Причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам в результате психического принуждения или преодолимого физического принуждения, если при этом не было допущено превышение их пределов, …

а) освобождает лицо от уголовной ответственности

б) исключает уголовную ответственность лица

в) освобождает лицо от наказания

г) решается с учётом положений характеризующих крайнюю необходимость

6. Риск не признается обоснованным, если он заведомо был сопряжен с угрозой …

а) экологической катастрофы

б) для жизни многих людей

в) причинения значительного имущественного ущерба

г) общественного бедствия

д) существенного нарушения прав и свобод человека

7. Лицо, совершившее умышленное преступление во исполнение заведомо незаконных приказа или распоряжения, …

а) освобождается от наказания

б) несет уголовную ответственность на общих основаниях

в) освобождается от уголовной ответственности.

Дискуссионные вопросы.

1. В статье 22 «Правомерное причинение вреда» Федерального закона от 6 марта 2006 г. N 35-ФЗ «О противодействии терроризму» сформулировано следующее положение: «лишение жизни лица, совершающего террористический акт, а также причинение вреда здоровью или имуществу такого лица либо иным охраняемым законом интересам личности, общества или государства при пресечении террористического акта либо осуществлении иных мероприятий по борьбе с терроризмом действиями, предписываемыми или разрешенными законодательством Российской Федерации, являются правомерными». Какие из обстоятельств исключающих преступность деяний применимы в данном случае?

2. Проанализируйте и выразите своё отношение к положению, сформулированному А.Н. Красиковым в работе «Сущность и значение согласия потерпевшего в советском уголовном праве» (Саратов, 1976.): «…аллотрансплантация, обладая признаками, сближающими ее с институтом крайней необходимости, по своей юридической сущности и содержанию не подпадает под понятие последней. Чем же она является и на каком юридическом

основании должна исключаться уголовная ответственность при аллотрансплантации? Решить этот вопрос можно, если исходить из понимания согласия потерпевшего как обстоятельства, исключающего уголовную ответственность».

3. В условиях не прекращающихся проявлений актов терроризма и борьбы с организованной преступностью особую значимость приобретает проблема наличия у российских правоохранительных органов и спецслужб надежных источников информации в террористических и преступных формированиях. Как правило, это внедренные в преступные структуры сотрудники органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, и лица, оказывающие этим органам конфиденциальное содействие. Чтобы такие лица могли результативно действовать: добывать информацию о планах и замыслах преступной структуры, способах и средствах их реализации, оказывать на ее деятельность воздействие, - они должны пользоваться доверием ее главарей и участников. А для этого требуется быть адаптированным к среде внедрения, что предполагает реальное участие в преступной деятельности или искусную его имитацию. В научной литературе и практическими работниками высказывается мнение о необходимости законодательного признания в российском уголовном праве нового обстоятельства, исключающего преступность деяния – *причинение вреда при выполнении специального задания* или *мнимого соучастия.* Сущность его в том, что внедренное в преступную структуру лицо наделяется правом на совершение в исключительных случаях правонарушений, в том числе некоторых видов преступлений, в интересах выявления, предупреждения, пресечения и раскрытия ее преступной деятельности, т.е. так называемыми дискреционными полномочиями. Эти полномочия внедренных лиц определяются в постановлении на проведение оперативного внедрения, утверждаемом руководителем органа, осуществляющего ОРД. А их пределы определяются тем, что ни при каких условиях внедренное лицо не может быть организатором и подстрекателем совершения преступлений, а также совершать преступления против жизни и здоровья людей. Выразите своё отношение к проблеме.

4. Уголовно-правовое задержание может быть применено в отношении депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации Федерального Собрания РФ, судей Конституционного Суда РФ, судей судов общей юрисдикции и арбитражных судов, Уполномоченного по правам человека в РФ, а также лиц, обладающих дипломатической неприкосновенностью, если они застигнуты в момент совершения преступления, либо непосредственно после совершения преступления. Однако при этом должны соблюдаться соответствующие положения федеральных законов и международно-правовых актов. Назовите и прокомментируйте указанные законы и международно-правовые акты.

ТЕМА 13 - 14

Наказание и его цели

Система и виды наказаний

Вопросы для усвоения учебного материала:

1. Понятие, содержание и признаки наказания.

2. Отличие уголовного наказания от иных мер государственного принуждения (административного, дисциплинарного взыскания, гражданско-правового воздействия).

3. Понятие иных мер уголовно-правового характера, их отличие от наказания.

4. Цели наказания.

5. Восстановление социальной справедливости.

6. Исправление осужденного.

7. Предупреждение совершения новых преступлений.

8. Понятие и значение системы наказаний.

9. Виды наказаний. Основные и дополнительные виды наказаний.

10. Классификации наказаний на иные виды. Условия, пределы и порядок их применения.

11. Штраф как мера уголовного наказания.

12. Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

13. Лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград. Условия и порядок применения.

14. Обязательные работы.

15. Исправительные работы.

16. Ограничение по военной службе. Сущность, условия и порядок применения данного вида наказания.

17. Ограничение свободы.

18. Арест как мера уголовного наказания, его сущность и значение.

19. Содержание в дисциплинарной воинской части.

20. Принудительные работы

21. Лишение свободы на определенный срок.

22. Виды исправительных учреждений для отбывания наказания.

23. Пожизненное лишение свободы.

24.Смертная казнь как исключительная мера наказания. Юридические основания моратория на применение смертной казни.

Рекомендации по усвоению темы 13 - 14.

Наказание является наиболее строгой мерой государственного принуждения, поэтому в отличие от иных мер государственного принуждения наказание применяется к лицу, признанному виновным по приговору суда за совершенное преступление. По своему содержанию наказание заключается в лишении и ограничении прав и свобод осужденного. При изучении темы следует исходить, что наказание представляет собой уголовно-правовую категорию.

Действующий уголовный закон формулирует три цели наказания: восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, предупреждение совершения новых преступлений. Эти цели являются тем правовым ориентиром, который по определению должен обладать качеством прогнозирования конечного результата общественно полезной деятельности государства в области борьбы с преступностью как антиобщественным явлением. Инструментом соразмерности являются функции наказания, его работающий механизм. И в этом значении цели предопределяют функциональные способности видов наказания.

Под системой наказаний следует понимать сложный механизм, охватывающий их подсистемы, т.е. группы видов наказаний, классифицированные по различным основаниям, находящиеся в определенной иерархии. Анализируя современное уголовное законодательство РФ, к такому выводу прийти достаточно сложно, хотя такая точка зрения не доминирующая. В качестве реакции государства на совершенное преступление уголовный закон устанавливает виды наказаний

К сожалению, приходится констатировать, что в действующем УК РФ вместо системы наказаний есть только простое перечисление видов наказаний (ст. 44 УК РФ). Освоению темы поможет внимательное прочтение и уяснение содержания ст.ст. 49, 118 Конституции РФ, ст.2, 6, 7, 14, 43, 61, 62, 64, 68 УК РФ, ст. 6, 8, 14, 296, 299 УПК РФ и статей Особенной части УИК РФ, а также *схемы 13 – 14,* рекомендованных нормативных актов и дополнительной литературы.

Схема 13 - 14

Наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных УК РФ лишении или ограничении прав и свобод этого лица (ч. 1 ст. 43 УК РФ).

Признаки наказания		
Носит личный характер, направлено против личности преступника	Является мерой государственного принуждения	Носит характер воспитательного воздействия
Объекты наказания – наиболее значимые для личности блага	Кара за содеянное	Назначается на основе принципа законности, гуманизма, индивидуальности наказания
Наказание по своей тяжести пропорционально тяжести содеянного	Средство исправления осужденного	Основанием применения наказания является совершённое преступление
Связано с ограничением прав и свобод лица, совершившего преступление	Средство предупреждения совершения новых преступлений	Назначается по приговору суда
Наказание применяется на	Исключает причинение физических страданий и	Влечет за собой судимость

основании принципа справедливости	унижения человеческого достоинства	

Цели наказания		
Восстановление социальной справедливости	Исправление осужденного	Предупреждение совершения новых преступлений

Система наказаний — это установленный уголовным законом и обязательный для суда исчерпывающий перечень видов наказаний, расположенных в определенном порядке по степени их тяжести (от менее тяжких к более тяжким видам наказания).

Основные
Обязательные работы (ст. 49)
Исправительные работы (ст. 50)
Ограничение по военной службе (ст. 51)
Арест (ст. 54)
Содержание в дисциплинарной воинской части (ст. 55)
Принудительные работы (ст.53.1)
Лишение свободы на определенный срок (ст. 56)
Пожизненное лишение свободы (ст. 57)
Смертная казнь (ст. 59)

Дополнительные
Лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград (ст. 48)

Универсальные виды
Штраф (ст. 46)
Ограничение свободы (ст. 53)
Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (ст. 47)

Нормативные акты.

1. «О введении в действие уголовного кодекса Российской Федерации» Федеральный Закон от 13.06.1996. № 64-ФЗ (ред. от 13.07.2015).

2. «О государственной гражданской службе Российской Федерации». Федеральный Закон от 27.07.2004. № 79-ФЗ (ред. от 30.12.2021).

3. Определение Конституционного Суда РФ от 21.12.2004. № 466-О. По жалобе гражданина Герасимова Андрея Валентиновича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 127 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, статьями 57 и 59 Уголовного кодекса Российской Федерации и Указом Президента Российской Федерации от 7 декабря 1998 года о его помиловании.

4. «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания». ППВС РФ от 22.12.2015. № 58. (ред. от 18.12.2018)

5. «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних». ППВС РФ от 01.02.2011 № 1 (ред. от 28.10.2021)

6. «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)».ППВС РФ от 27.01.1999.№ 1 (ред. от 03.03.2015)

7. «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений». ППВС РФ от 29.05.2014 № 9

Литература.

1. Авдеева Е.В. Законодательные вопросы регламентации ареста как вида уголовного наказания и перспективы его реализации // Адвокатская практика. 2021. N 3. С. 24 - 28.

2. Анденес И. Наказание и предупреждение преступлений / И.Анденес. М., 1979.

3. Анощенкова С.В. Назначение судебного штрафа: вопросы теории и практики // Журнал российского права. 2017. N 7. С. 114 - 125. DOI: 10.12737/article_59522f98a00977.62119826 (www.doi.org).

4. *Багрий - Шахматов Л. В.* Теоретические проблемы классификации уголовных наказаний / Л.В. Багрий - Шахматов. – Воронеж, 1971.

5. *Баранов В.И.* Назначение и исполнение наказания в виде пожизненного лишения свободы / В.И. Баранов. – Уфа, 2000.

6. *Беляев Н. А*. Цели наказания и средства их достижения / Н.А. Беляев – М., 1962.

7. Бибик О Н. Культурная обусловленность уголовного наказания: монография / О.Н. Бибик. – Москва : Юрлитинформ, 2013 . – 222 с.

8. Бушуев И. А. Исправительные работы / И.А. Бушуев. – М., 1968.

9. *Беккариа Ч.* О преступлениях и наказаниях / Ч.Беккариа. – М., 1995.

10. *Власов В.И.* Уголовные наказания в России (История законодательства и практика его применения) / В.И, Власов. – Домодедово, 1997.

11. *Галиакбаров Р. Р*. Система и виды наказаний / Р.Р. Галиакбаров. – Горький, 1986.

12. *Дементьев С. И.* Лишение свободы: тюрьмы, лагеря, колонии, тюрьмы / С.И. Дементьев. – Краснодар, 1996.

13. *Детков М Г.* Тюрьмы, лагеря и колонии России : исторический очерк / М.Г. Детков .– Изд. 2-е: перераб. и доп. – М. : Юрлитинформ, 2009 .– 477 с.

14. Дуюнов В.К., Дополнительные наказания: теория и практика / В.К. Дуюнов, А.Л. Цветинович. – Фрунзе, 1986.

15. *Евреинов Н.* История наказаний в России / Н. Евреинов. – Харьков, 1994.

16. *Журавлев М. П.* Наказания, не связанные с мерами исправительно-трудового воздействия на осужденного, и их исполнение: Учеб, пособие / М.П. Журавлев. – М., 1986.

17. *Иванов А.А.* Индивидуализация исполнения наказания в России: теория, история и практика / А.А. Иванов; ред. А.Я. Малыгин. – Москва: Юнити, 2015. – 239 с.: граф. – (Научные издания для юристов). – Режим доступа: по подписке. – URL: http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=115015

18. *Карасева М.Ю.* Формирование и развитие института наказания в начальный период Советского государства (1917-1919 г.г.) / М.Ю. Карасева. – Краснодар, 2000.

19. *Карпец И. И.* Наказание: социальные, правовые и криминологические проблемы / И.И. Карпец. – М., 1973.

20. *Карпович О.Г.* Актуальные уголовно - правовые проблемы борьбы с финансовым мошенничеством: монография / О.Г. Карпович. – Москва : Юнити, 2015. – 271 с. –

Режим доступа: по подписке. – URL: http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=436717

21. *Квашис В. Е.* Смертная казнь. Мировые тенденции, проблемы и перспективы / В.Е. Квашис. – М.: Юрайт, 2008 . – 798 с.

22. *Кистяковский А.Ф.* Исследование о смертной казни: монография / А.Ф. Кистяковский. – Москва: Директ-Медиа, 2010. – 271 с. – Режим доступа: по подписке. – URL: http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=56656 (дата обращения: 05.03.2020).

23. *Лапшин В.Ф.* Есть ли место принудительным работам в системе уголовных наказаний? // Российская юстиция. 2020. N 12. С. 44 - 46.

24. *Лужбин А.В*. Наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и его исполнение органами внутренних дел: учеб. пособие / А.В. Лужбин. – Хабаровск, 1993.

25. *Малышева О А*. Судебная практика в условиях реформирования уголовно-исполнительной системы : монография / О.А. Малышева, И.К. Костина ; Акад. права и упр. Федер. службы исполнения наказаний. – Рязань : Академия ФСИН России, 2011 . – 111 с.

26. *Махоткин В. П*. Наказания, не связанные с лишением свободы по советскому уголовному праву и уголовному праву других социалистических государств / В.П. Махоткин. – М., 1978.

27. *Махтаев М Ш.* Теория криминалистического предупреждения преступлений : монография / М.Ш. Махтаев. – Москва : Юрлитинформ, 2015 . – 172 с.

28. *Милюков С.Ф.* Российская система наказаний / С.Ф. Милюков. – СПб., 1998.

29. *Михлин А.С.* Высшая мера наказания: История, современность, будущее / А.С. Михлин. – М., 2000.

30. *Никонов В. А.* Эффективность общепредупредительного воздействия уголовного наказания: (Теорет.- методолог. исслед.) / В.А. Никонов. – Тюмень, 1994.

32. *Новоселов Г.П.* Виды наказания: их система и подсистемы // Российский юридический журнал. 2019. N 5. С. 71 - 81.

32. *Ной И. С.* Сущность и функции уголовного наказания в советском государстве: политико-юридическое исследование / И.С. Ной. – Саратов, 1973.

33. *Подройкина И А.* Уголовные наказания в современной России: проблемы и перспективы : монография / И.А. Подройкина .– Москва : Юстицинформ, 2017 . – 199 с.

34. *Познышев С.В.* Основные вопросы учения о наказании. / С.В. Познышев – М., 1904.

35. Причины преступности в местах лишения свободы : учебное пособие / [Е.А. Антонян и др.] ; Моск. гос. юрид. ун-т им. О.Е. Кутафина (МГЮА) ; под общ. ред. Е.А. Антонян .– Москва : Проспект, 2017 .– 128 с.

36. Проблемы предупреждения и расследования преступлений: прошлое и настоящее : профессору Геннадию Федоровичу Горскому посвящается / [Воронеж. гос. ун- т ; отв. ред. В.А. Панюшкин] .– Воронеж : Издательский дом ВГУ, 2014 . – 698 с.

37. Проблемы уголовного права, криминологии и исполнения уголовных наказаний: курс лекций / А.Н. Берестовой, Д.А. Безбородов, М.Х. Гельдибаев и др.; под ред. Е.Н. Рахмановой; Российский государственный университет правосудия. – Москва: РГУП, 2019. – 428 с. – Режим доступа: по подписке. – URL: http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=561022

38. *Сивов В В.* Специальные виды уголовных наказаний, применяемых к военнослужащим: уголовно-правовой и уголовно-исполнительный аспекты : монография / В.В. Сивов .– Москва : Юрлитинформ, 2013 .– 188 с.

39. Смертная казнь: за и против / под ред. С. Г. Келиной. – М., 1989.

40. *Смирнов А. М.* Длительные сроки лишения свободы в отношении осужденных мужчин: монография / А.М. Смирнов. – М. : Юрлитинформ, 2010 . – 196 с.

41. Совершенствование уголовного законодательства в современных условиях : сборник материалов международной научно-практической конференции (23 - 24 мая 2011 года) / Балт. ин- т экологии, политики и права, Юрид. фак. ; Адвокатская палата С.-Петерб., СПб городская коллегия адвокатов ; Балт. ин-т иностран. языков и межкульт. сотрудничества ; [отв. ред. В.Б. Малинин] .– Санкт– Петербург : БИЭПП - БИИЯМС, 2011 .– 630 с. – Дарственная запись.

42. *Сундуров Ф.Р.* Наказание в уголовном праве: учебное пособие / Ф.Р. Сундуров, М.В. Талан ; Казанский (Приволжский) федеральный университет. – Москва: Статут, 2015. – 256 с. – Режим доступа: по подписке. – URL: http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=452505).

43. *Таганцев Н. С.* Смертная казнь / Н.С. Таганцев. – М., 1913. 44. *Ткачевский Ю. М.* Российская прогрессивная система исполнения уголовных наказаний / Ю.М. Ткачевский. Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова. – М.: Городец, 2007 . – 237 с.

45. Тюрьмы и колонии России: нар. юрид. энциклопедия / В.Абрамкин, С.Ария, А.Ваксян и др.; Под общ. Ред. Г.Б.Мирзоева. – М., 1998.

46. *Фойницкий И.Я.* Учение о наказании в связи с тюрьмоведением / И.Я. Фойницкий. – М., Городец, 2000.

47. *Цечоев В. К.* История органов и учреждений юстиции России : учебник для магистров : [для студ. вузов, обучающихся по юрид. направлениям и специальностям] / В.К. Цечоев .– 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юрайт, 2014 . – 455 с.

48. *Чистяков А.А.* Предупреждение мошеннических действий, присвоений и растрат в исправительных учреждениях ФСИН России: монография / А.А. Чистяков, Н.Д. Эриашвили, А.И. Григорьев. – Москва : Юнити– Дана : Закон и право, 2014. – 72 с. : ил. – Режим доступа: по подписке. – URL: http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=447854

49. *Шаргородский М. Д.* Наказание, его цели и эффективность / М.Д. Шаргородский. – Л., 1973.

50. *Южанин В Е.* Частное предупреждение преступлений как цель применения уголовного наказания в виде лишения свободы и средства ее реализации / В. Е. Южанин, Э. В. Жидков.– М.: Юрлитинформ, 2007. – 233 с.

51. *Яловая В Н.* Смертная казнь в уголовном праве России / В.Н. Яловая. – М.: Юрлитинформ, 2010 . – 157 с.

Задачи.

1. Постановлением мирового судьи Першин признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.3 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде ареста сроком на пять суток.

Является ли арест, примененный к Першину, видом наказания?

Какими признаками обладает наказание?

2. Сойкина, имея двенадцатилетнюю дочь, систематически пьянствовала, вела аморальный образ жизни, не исполняла обязанности по воспитанию и уходу за несовершеннолетней дочерью, неоднократно избивала ее, о чем было известно соседям. Во время одной из попоек в квартире Сойкиной не установленный следствием гражданин изнасиловал ее дочь, в результате чего наступили тяжкие для ее здоровья последствия. Судом Сойкина осуждена по ст. 156 УК РФ к одному году лишения свободы, в качестве дополнительного наказания суд приговорил Сойкину лишить родительских прав.

Соответствует ли такой приговор закону?

3. Кондрашов (совершивший преступления в соучастии) признан виновными: - в разбое, совершенном группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, в составе организованной группы; в дезертирстве; в подстрекательстве к совершению подделки официального документа, предоставляющего права и освобождающего от обязанностей в целях его использования; в незаконном ношении, хранении и перевозке огнестрельного оружия и боеприпасов, совершенном группой лиц по предварительному сговору в составе организованной группы; в незаконном ношении газового оружия; в создании устойчивой вооруженной группы (банды) в целях нападения на граждан, руководстве и участии в банде и в совершаемых ею нападениях и осужден: - по ст. 162 ч.2,ч. 3, , УК РФ к 9 годам лишения свободы; по ст. 338, ч. 1, УК РФ к 3 годам лишения

свободы; по ст. ст. 33, ч. 4, 327, ч. 1, УК РФ к 6 месяцам лишения свободы; по ст. 222, ч. 3, УК РФ к 5 годам лишения свободы с лишением права приобретения, хранения, ношения огнестрельного и газового оружия сроком на 3 года; по ст. 222, ч. 4, УК РФ к 1 году лишения свободы без штрафа; по ст. 209, ч. 1, УК РФ к 10 годам лишения свободы. В соответствии со ст. 69, ч. 3, УК РФ окончательное наказание Кондрашову определено путем частичного сложения назначенных наказаний - лишение свободы сроком на 10 лет и шесть месяцев в исправительной колонии строгого режима, без штрафа, с лишением права приобретения, хранения и ношения огнестрельного и газового оружия сроком на три года;

Правильно ли суд назначил наказание по данному делу, в том числе дополнительную меру наказания по совокупности преступлений?

4. Алимов 15 марта 2015 года осужден к лишению свободы по ст. 228-1 ч. 1 УК РФ на 4 года; ст. 228 ч. 2 УК РФ на 3 года со штрафом в размере 10000 рублей, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения окончательно назначено 5 лет лишения свободы со штрафом 10000 рублей с отбыванием в исправительной колонии общего режима. Апелляционная инстанция в апреле 2015 года приговор оставила без изменения. В июле 2016 года приговор приведен в соответствие с УК РФ,

Действия Алимова по эпизоду от 26 октября 2014 года переквалифицированы со ст. 228 ч. 2 УК РФ на ст. 228 ч. 1 УК РФ, по которой назначено 2 года 6 месяцев лишения свободы, и на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения окончательно назначено 4 года 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима. Постановлением президиума краевого суда в декабре 2016 года приговор был изменен: действия Алимова по эпизоду от 18 октября 2014 года переквалифицированы со ст. 228-1 ч. 1 УК РФ на ст. ст. 30 ч. 3, 228-1 ч. 1 УК РФ, по которой назначено 4 года лишения свободы, и на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения, окончательно назначено 4 года 4 месяца лишения свободы со штрафом в размере 10000 рублей.

Оцените обоснованность назначения дополнительного наказания в виде штрафа.

5. Андреев, рабочий ОАО «ЖБИ», ночью на неохраняемой стоянке путем взлома вскрыл рефрижераторную камеру автомобиля КамАЗ, откуда похитил 100 кг мяса, половину из которого раздал родственникам, а половину оставил себе. В процессе следствия и судебного разбирательства Андреев признал свою вину, раскаялся в содеянном. Установлено, что он ранее не судим, положительно характеризуется, кроме того, имеет на содержании малолетнего ребенка и престарелую мать, принимал меры к возмещению ущерба. По приговору суда он осужден к двум годам лишения свободы.

Правильно ли судом назначено наказание Андрееву? В чем проявляется принцип экономного использования карательных средств при назначении наказания преступнику?

6. Гринев, намереваясь похитить материалы для строящегося дома, в вечернее время с площадки транспортного цеха завода ЖБИ угнал автомобиль КамАЗ. Подобрав ключи, открыл замки грузового двора и склада подготовки производства. Загрузил в автомобиль 5 т. цемента и перевез на участок строительства своего дома, после чего автомобиль перегнал и оставил у проходной завода ЖБИ.

За неправомерное завладение автомобилем Гринев осужден к одному году лишения свободы, за кражу чужого имущества — к 3 годам лишения свободы, а по совокупности преступлений окончательная мера наказания определена в виде 4 лет лишения свободы со штрафом в размере 50 тысяч рублей.

Правильно ли суд назначил наказание Гриневу, в том числе дополнительную меру наказания по совокупности преступлений?

Какие наказания не могут применяться в качестве дополнительных, если они не предусмотрены санкцией статьи особенной части УК РФ?

7. Директор предприятия по переработке сельскохозяйственной продукции Кретов осужден за загрязнение водоема на территории Новохоперского заповедника, в результате чего погибли редкие, специально охраняемые животные. В качестве наказания ему назначен штраф в размере 100 000 рублей. Под предлогом простоя предприятия и неначисления заработной платы, несмотря на неоднократные требования судебного пристава, он уклонялся от уплаты штрафа в течение шести месяцев.

Как должен поступить суд в данном случае?

Дайте характеристику штрафа как вида уголовного наказания.

Каковы правила определения размера штрафа?

8. Врач-терапевт Козин осужден за дачу взятки работнику военкомата, незаконно освободившему его сына от прохождения военной службы. Судом назначено наказание в виде штрафа в размере 200 000 рублей и лишения права заниматься медицинской деятельностью в течение трех лет.

Правильно ли судом назначено дополнительное наказание?

Каковы основания назначения судом наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью?

9. Дзюба, главный бухгалтер строительной академии, осужден за уклонение от уплаты налогов с организаций в крупном размере. Наказание ему назначено в виде лишения права занимать должность главного бухгалтера в учебных заведениях сроком на пять лет?

Соответствует назначенное наказание действующему уголовному законодательству?

10. За хищение чужого имущества в особо крупном размере Расторгуев был осужден к 7 годам лишения свободы со штрафом в размере 500 000 рублей, лишен права занимать должности, связанные с материальной ответственностью, сроком на 5

лет, а также ордена «Знак почета», которым он ранее был награжден за трудовое отличие и в связи с 50-летием со дня рождения.

Как соотнести приговор суда с действующим законодательством?

11. По приговору суда Булатов осужден по ч. 2 ст. 290 УК РФ на 5 лет лишения свободы со штрафом в размере 300 000 рублей. На основании ст. 73 УК РФ наказание ему назначено условно с испытательным сроком на 5 лет.

Правомерно ли решение суда?

12. Селиверстов, работая главным бухгалтером ОАО «Кондитер», покушался на совершение кражи из цеха предприятия 5 литров коньяка, 5 литров спирта, 2 кг конфет, всего на сумму 3800 р. По приговору суда Селиверстов был осужден к 1 году лишения свободы с лишением права занимать должности, связанные с учетом материальных ценностей, в том числе и должность бухгалтера, сроком на 3 года.

Соответствует ли закону назначение виновному дополнительной меры наказания?

Имеет ли значение организационно-правовая форма предприятия, на котором работал осужденный, при назначении судом дополнительного наказания?

13. Северцева была осуждена по ч. 1 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы с лишением права занимать материально-ответственные должности сроком на 3 года. Через 1 год и 6 месяцев Северцева была условно-досрочно освобождена от отбытия наказания в виде лишения свободы.

Укажите время, с которого Северцева будет отбывать дополнительное наказание?

14. Шоферы ОАО «Ленторгтранс» Семенов, Петров, Пухалев и др., одновременно выполняя обязанности экспедиторов по сдаче молочной тары, получали у кладовщиков ОАО «Ленмолкомбината» бестарные накладные на молочную тару и похищали посуду в течение двух лет. Суд осудил указанных лиц по

ст. 201 ч. 1 и 158 ч. 2 УК РФ к различным срокам лишения свободы с лишением права заниматься работой в качестве шофера в течение 3 лет.

Соответствует приговор порядку, целям и задачам назначения наказания?

15. Квакин, работая начальником отдела областного УВД, неоднократно получал и вымогал взятки, сам давал взятки должностным лицам в МВД и других учреждениях, а также организовывал дачу взяток. Областным судом он осужден к 11 годам лишения свободы со штрафом и с лишением специального звания «полковник полиции». В приговоре в качестве отягчающих обстоятельств суд указал на совершение им преступлений с использованием своего ответственного должностного положения в системе МВД, непризнание вины, нераскаяние в содеянном, создание препятствий следствию и суду, отказ давать показания. Квакин длительное время работал в системе МВД, имел правительственные и ведомственные награды, положительно характеризовался, ранее не судим, имел на иждивении двух несовершеннолетних детей, один из которых — инвалид с детства.

Соответствует ли закону приговор суда в части назначения наказания Квакину?

Дайте характеристику лишения специального звания как вида уголовного наказания.

16. Дмитриев на почве пьянства систематически избивал свою жену. В ноябре 2019 г. в состоянии опьянения, на улице, в присутствии соседей он в очередной раз нанес жене побои. За указанные действия Дмитриев осужден по ст. 116 УК РФ. В качестве меры наказания назначены обязательные работы на срок 160 часов. Прокурор опротестовал приговор суда как не основанный на законе. Суд второй инстанции приговор в части определения наказания изменил, заменив обязательные работы на ограничение свободы сроком на 4 месяца.

Соответствуют ли действующему законодательству судебные решения в части наказания?

Дайте характеристику виду наказания «обязательные работы».

В чем их отличие от исправительных работ?

17. Нигде не работающий Жданов во время ссоры на кухне, в состоянии опьянения ударил кухонным ножом в область сердца свою сестру Анну. Увидев, что из раны течет кровь, и сестра потеряла сознание, Жданов с криком: «Что я наделал!», тем же ножом ударил себя в грудь, однако нож сломался, не причинив ему существенного вреда. После этого Жданов стал звать на помощь соседей, на попутной автомашине доставил сестру в больницу, дал свою кровь для переливания. В результате своевременной медицинской помощи жизнь Ждановой была спасена. С применением ст. 64 УК РФ суд назначил Жданову наказание в виде исправительных работ сроком на 2 года.

Обоснован ли приговор суда в части наказания?

Раскройте содержание наказания «исправительные работы».

18. Борькин за покушение на кражу чужого имущества осужден к 1 году и 6 месяцам исправительных работ, с удержанием в доход государства 20 % из заработной платы. Признав, что Борькин злостно уклонялся от отбывания наказания в виде исправительных работ по месту работы — на автобазе, суд своим определением заменил назначенное ему наказание лишением свободы на тот же срок. В судебном заседании Борькин пояснил и документально подтвердил, что он не уклонялся от отбывания наказания, а весь период времени после вынесения приговора ухаживал за больной женой, у которой были тяжелые роды, и она перенесла несколько операций.

Обоснованно ли решение суда?

Каков порядок замены исправительных работ на другие виды наказания?

19. По приговору суда Клюев осужден и подвергнут штрафу в размере заработной платы за период один год. Осужденный с работы уволился и в последующем уклонялся от исполнения наказания, и суд своим определением заменил штраф исправительными работами сроком на 1 год с удержанием 20 % из

зарплаты. Начальник уголовно-исполнительной инспекции за прогулы и неявку Клюева в инспекцию ходатайствовал о замене исправительных работ лишением свободы. Суд удовлетворил ходатайство и заменил 1 год исправительных работ наказанием в виде лишения свободы на тот же срок.

Обоснован ли приговор суда?

Как исчисляются сроки наказания при замене одного вида наказания другим?

20. Заместитель командира взвода прапорщик Жлобин, находясь в нетрезвом состоянии, в клубе воинской части, в грубой форме, в присутствии многих военнослужащих оскорбил дежурного по части командира роты Соколова. Военным судом он был осужден, и ему назначили наказание в виде ограничения по военной службе сроком на 1 год. В связи с тем, что Жлобин уплачивал алименты на содержание детей, суд счел возможным не производить удержание в доход государства из денежного содержания осужденного.

Соответствует ли закону приговор военного суда в части определения наказания?

В чем отличие ограничения по военной службе от исправительных работ?

21. Заведующий складом готовой продукции акционерного общества «Русский мех» Ивакин за незаконное пользование услугами имущественного характера за совершение действий в интересах дающего осужден по п. «в» ч. 4 ст. 204 УК РФ. С учетом того, что в ходе предварительного следствия Ивакин потерял зрение, признан инвалидом 1-й группы и не может отбывать наказание в виде лишения свободы, суд приговорил его лишь к конфискации имущества.

Соответствует требованиям закона приговор суда?

22. Калинин, воспользовавшись тем, что егерь Симонов, с которым он распивал спиртные напитки, уснул, снял со стены карабин и ушел из сторожки. В селе Орлово Калинин совершил разбойное нападение на отделение Сбербанка, смертельно ранил кассира и завладел 49 тыс. рублей. Через час после совершения

разбойного нападения Калинин, незаметно для егеря, вернул карабин на прежнее место.

Какой вид наказания суд вправе применить к Симонову?

23. Курсанты второго года обучения военного училища Новиков и Климов, будучи назначенными для несения караульной службы, в помещении караула распивали спиртные напитки, не исполняли обязанности по несению караульной службы, уснули на посту. Случайно оказавшимся в караульном помещении прапорщиком той же части Федоровым у спящих курсантов были похищены два автомата с боеприпасами к ним и два штыка-ножа. Военным судом Новиков и Климов осуждены к содержанию в дисциплинарной воинской части сроком на 2 года каждый, а Федоров — к 5 годам лишения свободы.

Охарактеризуйте виды наказаний, назначаемые осужденным военнослужащим?

24. Дамба познакомился с не установленным следствием мужчиной и получил от него 197 поддельных денежных купюр достоинством 500 р. Указанные купюры он передал своему знакомому Лакоме, который, в свою очередь, через известных ему по совместному проживанию в общежитии Жуаева, Караева и Абикова реализовал их на местном авторынке. Всего указанными лицами было сбыто поддельных купюр на сумму 9 900 р. Лакома, Жуаев, Караев и Абиков являлись учащимися кооперативного техникума.

Все они осуждены к лишению свободы на срок от 7 до 12 лет с конфискацией имущества.

Охарактеризуйте наказание в виде лишения свободы на определённый срок.

25. Шевченко, выезжая на автомобиле со второстепенной дороги на главную, не уступил дорогу мотоциклисту. В результате столкновения здоровью Маликовой, ехавшей на мотоцикле, был причинен тяжкий вред. Шевченко (ранее судимый за хулиганство к одному году исправительных работ) был осужден по ч. 1 ст. 264 УК

РФ к лишению свободы на 2 года, а по совокупности приговоров ему назначено наказание в виде лишения свободы на 2 года 3 месяца с отбытием этого срока в исправительной колонии общего режима.

Соответствует закону приговор суда в части назначения вида исправительного учреждения?

26. Ранее судимая за убийство мужа Баркова, после отбытия наказания, совместно с сожителем Крахиным, из корыстных побуждений и особо жестоким способом убила сестру, ее мужа и трех малолетних детей.

Какое наказание вправе применить суд к Барковой и Крахину?

Каков порядок применения смертной казни по действующему закону?

27. Девятнадцатилетний неработающий Каштанов осужден районным судом по ч. 1 ст. 213 УК РФ с применением ст. 73 УК к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 6 месяцев. На него возложена обязанность, в течение испытательного срока не посещать после 20 часов места сбора молодежи. Дополнительно он подвергнут штрафу в размере 50000 рублей.

Является ли возложение обязанности не посещать общественные места в установленное время дополнительным наказанием?

Обоснованно ли судом назначен штраф?

28. В 1997 году по приговору Свердловского областного суда гражданин Кедров был осужден к смертной казни. Указом Президента Российской Федерации от 3 июня 1999 года смертная казнь ему заменена в порядке помилования пожизненным лишением свободы. В декабре 2006 года Кедров обратился к Председателю Верховного Суда Российской Федерации с просьбой о внесении представления о пересмотре приговора в связи с принятием Конституционным Судом Российской Федерации Постановления от 2 февраля 1999 года N 3-П, которым законодательные положения, допускающие возможность применения наказания в виде смертной казни

к лицам, совершившим особо тяжкие преступления против жизни, без обеспечения им права на суд присяжных, были признаны неконституционными.

Подлежит ли ходатайство Кедрова удовлетворению?

29. Указом Президента Российской Федерации от 22 марта 1999 года N 374 Гусь, которому приговором суда была назначена смертная казнь за совершенное преступление, был помилован: смертная казнь заменена пожизненным лишением свободы. Гусь обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об оспаривании данного Указа Президента Российской Федерации, в части замены смертной казни пожизненным лишением свободы, указав, что в соответствии с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 года N 3-П запрещено назначение наказания в виде смертной казни любым составом суда, а поэтому приговор в отношении него подлежит приведению в соответствие с принятым постановлением Конституционного Суда РФ. Гусь считает, что Указ Президента РФ основан на приговоре не соответствующим действующему законодательству.

Сформулируйте правовую позицию по заявлению осужденного.

Тесты.

1.Наказание это…

а) кара за совершённое преступление

б) мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда

в) лишение прав и свобод осужденного

2. Целями наказания, в соответствии с ч. 2 ст. 43 УК РФ, являются …

а) исправление осужденного

б) лишение или ограничение прав и свобод лица, совершившего преступление

в) охрана личности, общества и государства от преступных посягательств

г) предупреждение совершения новых преступлений

д) восстановление социальной справедливости

3. Видами наказания, способным быть как основными, так и дополнительными, являются …

а) лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью

б) исправительные работы

в) лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград

г) штраф

Контрольные и дискуссионные вопросы.

1. В чем отличие уголовного наказания от иных мер государственного принуждения.

2. В чём проявляется системность наказаний по УК РФ.

3. Охарактеризуйте, так называемые, «воинские» виды наказаний.

4. Перечислите «отложенные» виды наказаний, предусмотренные УК РФ.

5. Проблемные вопросы смертной казни – тенденции разрешения.

6. Ч. 3 ст. 60 УК ориентирует суд при выборе вида и размера наказания учитывать его влияние на исправление осужденного, в то время как закон ставит перед наказанием три равноценных цели (ч. 2 ст. 43 УК). В контексте приведённого примера использования юридической техники при конструировании уголовно-правовых норм поясните, что представляют из себя, так называемые «недоговорки или недомолвки»?

7. Несмотря на то, что ст. 44 УК РФ предусматривает исчерпывающий перечень видов наказаний, каждое из которых применяется судами в зависимости от тяжести

совершенных преступлений, одним из актуальных для правоприменительной практики, по мнению некоторых учёных и практиков, является вопрос о необходимости введения в вышеуказанную статью наказания в виде лишения права на приобретение, ношение и хранение огнестрельного оружия. Актуальность данной проблемы состоит в том, что на законодательном уровне не в полной мере урегулированы отношения, возникающие по поводу огнестрельного оружия, послужившего орудием преступления. Выскажите своё отношение к данной проблеме.

ТЕМА 15

Назнаение наказания

Основные вопросы:

1. Общие начала назначения наказания.

2. Основания для назначения более строгого и менее строгого наказания, чем предусмотрено соответствующими статьями Особенной части УК РФ.

3. Обстоятельства, смягчающие наказание, их виды и характеристика.

4. Обстоятельства, отягчающие наказания, их виды и характеристика.

5. Назначение наказания при наличии смягчающих обстоятельств.

6. Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление.

7. Назначение наказания при вердикте присяжных заседателей о снисхождении.

8. Назначение наказания за неоконченное преступление.

9. Назначение наказания за преступление, совершенное в соучастии.

10. Назначение наказания при рецидиве преступлений.

11. Назначение наказания по совокупности преступлений.

12. Назначение наказания по совокупности приговоров.

13. Назначение наказания лицу, признанному больным наркоманией.

14. Порядок присоединения дополнительных видов наказаний при назначении наказания по совокупности преступлений и по совокупности приговоров.

15. Порядок определения сроков наказаний при сложении наказаний. Исчисление сроков наказаний и зачет наказания.

16. Условное осуждение. Испытательный срок. Отмена условного

осуждения или продление испытательного срока.

Методические рекомендации.

Основное требование при назначении наказания – обеспечение справедливости и законности. Именно эти определяющие требования сформулированы в положениях ст. 60 УК РФ. Следует уяснить, что под общими началами назначения наказания понимаются те принципиальные положения, которыми руководствуется суд при назначении наказания за преступление осужденному. Следует уяснить, что правила, закреплённые в ст. 60 УК РФ, обусловлены содержанием современного российского уголовного права и имеют принципиальное значение. В ст. ст. 61, 63 УК РФ закреплены смягчающие и отягчающие обстоятельства. Не задавайтесь целью их запоминания, а уясните их смысл и значение, содержание понятий «перечень исчерпывающий» и «перечень открытый». В части положений ст. 64 УК РФ следует уяснить основания её применения – основное назначение – индивидуализация наказания в особых случаях.

Внимательно изучите положения ст. ст. 69, 70 УК РФ. Согласно ч. 2 ст. 69 УК РФ принцип поглощения (в альтернативе с принципом сложения наказаний) допустим по делам о преступлениях не только небольшой, но и средней тяжести, а также при приготовлении к тяжкому или особо тяжкому преступлению, покушении на тяжкое или особо тяжкое преступление. Окончательное наказание не может превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое из совершенных преступлений. Следовательно, допускается выход за верхние пределы санкций, входящих в совокупность. Если хотя бы одно из преступлений, входящих в совокупность, является тяжким или особо тяжким, применяется только принцип сложения. При этом окончательное наказание в виде лишения свободы не может превышать более чем наполовину максимальный срок этого вида, предусмотренный за наиболее тяжкое из совершенных преступлений (ч. 3). Такая редакция ч. 3

порождает ряд вопросов. Во-первых, почему к более опасному виду совокупности установлен сравнительно льготный вариант в части максимальных размеров окончательного наказания? Ведь по делам о преступлениях небольшой и средней тяжести независимо от вида наказания возможно превышение наполовину максимума наиболее строгой санкции, а по делам о деяниях тяжких и особо тяжких превышение возможно только при назначении лишения свободы. Во-вторых, какого законодательного предела должен придерживаться суд по делам о тяжких и особо тяжких преступлениях, если им избирается наказание, не связанное с лишением свободы (например, с применением ст. 64 УК РФ).

Необходимо помнить, что согласно ч. 4 ст. 56 УК РФ в случае частичного или полного сложения сроков лишения свободы при назначении наказаний по совокупности преступлений максимальный срок лишения свободыне может быть более двадцати пяти лет, а по совокупности приговоров – более тридцати лет (за исключением случаев, указанных в ч. 5 ст. 56 УК РФ).

Обратите внимание на ст. ст. 71, 72, 73 УК РФ, а также ст. 42 Конституции РФ, ст. ст. 3-8, 15-18, 60-74 УК РФ.

Запомните положения, изложенные в *схеме 15,* ознакомьтесь с нормативными актами и монографической литературой.

Схема 15

Общие начала назначения наказания — это установленные уголовным законом правила, которыми руководствуется суд по каждому уголовному делу при определении виновному
конкретной меры наказания (ст. 60 УК РФ).

Лицу, признанному виновным в совершении преступления назначается Справедливое наказание:		
в пределах, предусмотренных санкцией статей Особенной части УК РФ		с учетом положений Общей части УК РФ
	Учитывая:	

Степень и характер общественной опасности преступления	Личность виновного	Обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание	Условия жизни семьи осужденного	Влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи

Более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Наказание должно быть законным, индивидуализированным и справедливым.

Требования к справедливости:

– наказание должно соответствовать тяжести совершенного преступления и имеющим уголовно-правовое значение данным об общественной опасности личности виновного (требование индивидуализации уголовной ответственности)

– наказание, назначенное за разные по тяжести преступления и при разной общественной опасности личности виновного должно быть разным (требование дифференциации закона)

– наказания, назначаемые за равные по тяжести преступления, по степени общественной опасности должно быть равным (требование равенства уголовной ответственности)

Обстоятельства, смягчающие уголовное наказание (ст. 61 УК РФ)
– Совершение впервые преступления небольшой или средней тяжести вследствие случайного стечения обстоятельств; – Несовершеннолетие виновного; – Беременность; – Наличие малолетних детей у виновного; – Совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств либо по мотиву сострадания; – Совершение преступления в результате физического или психического принуждения либо в силу материальной, служебной или иной зависимости; – Совершение преступления при нарушении условий правомерности необходимой обороны, задержания лица, совершившего преступление, крайней необходимости, обоснованного риска, исполнения приказа или распоряжения; – Противоправность или аморальность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления; – Явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления; – Оказание медицинской и иной помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему.
При назначении наказания могут учитываться в качестве смягчающих и **иные обстоятельства** (их перечень является открытым).
Если смягчающее обстоятельство предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РФ в качестве признака преступления, оно само по себе **не может повторно учитываться при назначении наказания.**

Обстоятельства, отягчающие уголовное наказание (ст. 63 УК РФ)
– рецидив преступлений; –наступление тяжких последствий в результате совершения преступления; –совершение преступления в составе группы лиц, группы лиц по предварительному сговору, организованной группы или преступного сообщества (преступной организации);

–особо активная роль в совершении преступления;

– привлечение к совершению преступления лиц, которые страдают тяжелыми психическими расстройствами либо находятся в состоянии опьянения, а также лиц, не достигших возраста, с которого наступает уголовная ответственность;

– совершение преступления по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы;

– совершение преступления из мести за правомерные действия других лиц, а также с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение;

– совершение преступления в отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга;

– совершение преступления в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности, а также в отношении малолетнего, другого беззащитного или беспомощного лица либо лица, находящегося в зависимости от виновного;

– совершение преступления с особой жестокостью, садизмом, издевательством, а также мучениями для потерпевшего;

– совершение преступления с использованием оружия, боевых припасов, взрывчатых веществ, взрывных или имитирующих их устройств, специально изготовленных технических средств, наркотических средств, психотропных, сильнодействующих, ядовитых и радиоактивных веществ, лекарственных и иных химико-фармакологических препаратов, а также с применением физического или психического принуждения;

– совершение преступления в условиях чрезвычайного положения, стихийного или иного общественного бедствия, а также при массовых беспорядках, в условиях вооруженного конфликта или военных действий;

– совершение преступления с использованием доверия, оказанного виновному в силу его служебного положения или договора;

– совершение преступления с использованием форменной одежды или документов представителя власти;

– совершение умышленного преступления сотрудником органа внутренних дел;

– совершение преступления в отношении несовершеннолетнего (несовершеннолетней) родителем или иным лицом, на которое возложены обязанности по содержанию, воспитанию, обучению и (или) защите прав и законных интересов несовершеннолетнего (несовершеннолетней), либо лицом, проживающим совместно с несовершеннолетним

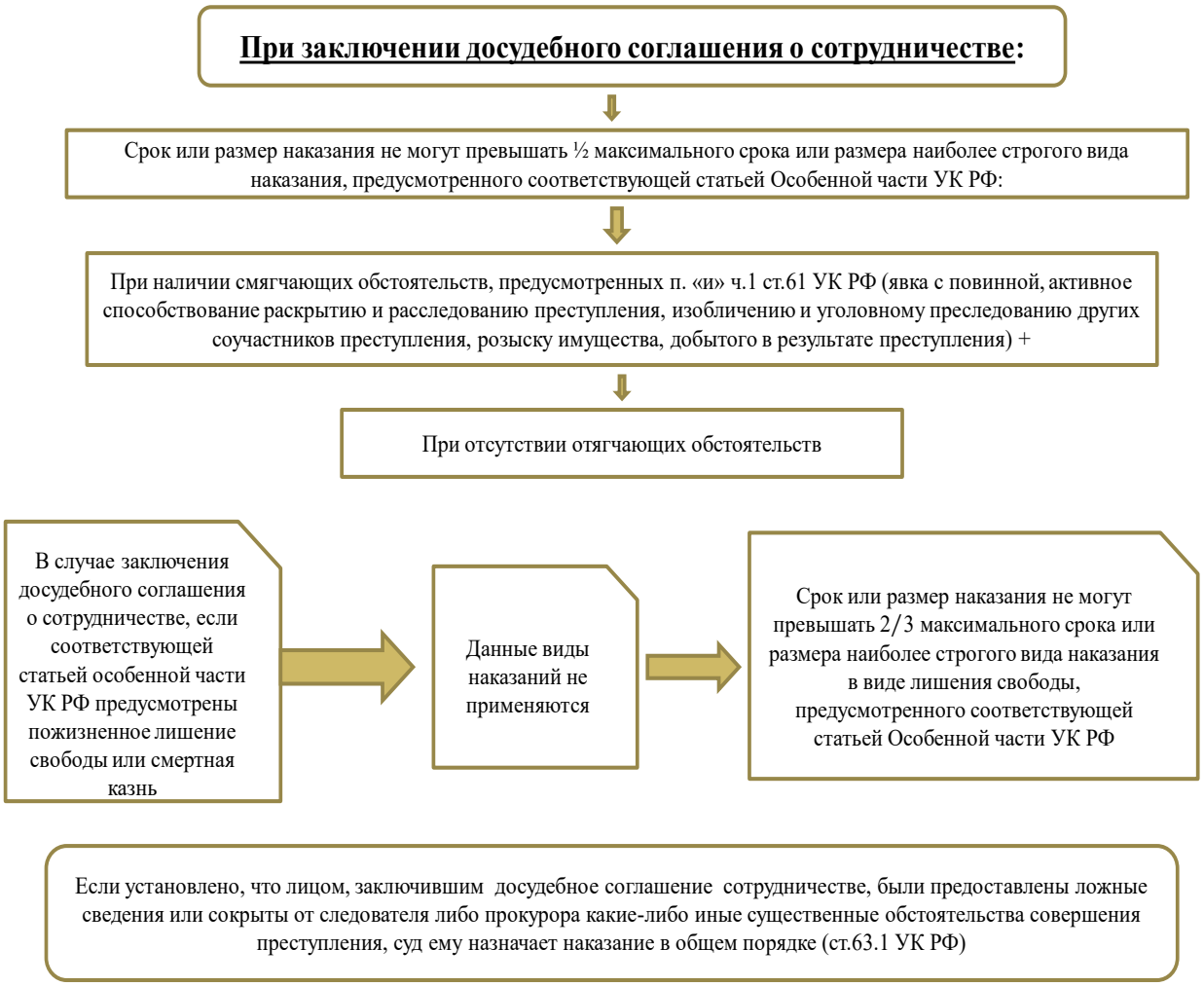
(несовершеннолетней), либо педагогическим работником или другим работником образовательной организации, медицинской организации, организации, оказывающей социальные услуги, либо иной организации, обязанным осуществлять надзор за несовершеннолетним (несовершеннолетней), либо иным лицом, осуществляющим трудовую деятельность в сфере образования, воспитания, развития несовершеннолетних, организации их отдыха и оздоровления, медицинского обеспечения, социальной защиты и социального обслуживания, в сфере детско-юношеского спорта, культуры и искусства с участием несовершеннолетних; – совершение преступления в целях пропаганды, оправдания и поддержки терроризма.
Перечень отягчающих обстоятельств является **закрытым.**
Судья (суд), назначающий наказание, в зависимости от характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного **может признать** отягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, новых потенциально опасных психоактивных веществ либо других одурманивающих веществ.
Если отягчающее обстоятельство предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РФ в качестве признака преступления, оно само по себе **не может повторно учитываться при назначении наказания.**

Варианты назначения наказания	
Более строгое наказание в пределах санкции	- при соучастии (ст. 67 УК РФ) - при рецидиве (ст. 68 УК РФ)
Более строгое наказание за пределами санкции	- по совокупности преступлений (ст. 69 УК РФ) - по совокупности приговоров (ст. 70 УК РФ)
Более мягкое наказание в пределах санкции	- при вердикте присяжных о снисхождении (ст. 65 УК РФ) - при наличии смягчающих обстоятельств (ст. 62 УК РФ) - при заключении досудебного соглашения (ст. ст. 62, 63^1 УК РФ) - за неоконченное преступление (ст. 66 УК РФ)
Более мягкое наказание с выходом за пределы санкции	- при наличии исключительных обстоятельств (ст. 64 УК РФ)

Особые основания для назначения более строгого или менее строгого наказания, чем предусмотрено законом	
Более строгое - при следующих условиях:	**Менее строгое -** при следующих условиях:
При наличии отягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. 63 УК РФ	При наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных п.п. «и» и «к» ч.1 ст. 61 УК РФ, понижается предел наказания до двух
За преступление, совершенное в соучастии, учитываются характер и степень фактического участия лица в его совершении, значение этого участия для достижения цели преступления, его влияние на характер и размер причиненного или возможного вреда. Смягчающие или отягчающие обстоятельства, относящиеся к личности одного из соучастников, учитываются при назначении наказания только этому соучастнику (ст. 67 УК РФ)	третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания
При рецидиве, опасном рецидиве или особо опасном рецидиве учитываются как характер и степень общественной опасности ранее совершенных, так и вновь совершенных преступлений. Срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи УК РФ (ст. 68 УК РФ)	Суд при назначении наказания может: назначить наказание ниже низшего предела; назначить более мягкий вид наказания; не применять дополнительный вид наказания, предусмотренный в качестве обязательного (ст. 64 УК РФ)
При совокупности преступлений наказаниеназначается отдельно за каждое	Срок или размер наказания лицу,признанному

совершенное преступление. Если все преступления, являются преступлениями небольшой или средней тяжести, либо приготовлением к тяжкому или особо тяжкому преступлению, либо покушением на тяжкое или особо тяжкое преступление, то окончательное наказание назначается путем поглощения менее строгого наказания более строгим либо путем частичного или полного сложения назначенных наказаний. Окончательное наказание не может превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое из совершенных преступлений. Если хотя бы одно из преступлений, совершенных по совокупности, является тяжким или особо тяжким преступлением, то окончательное наказание назначается путем частичного или полного сложения наказаний. При этом окончательное наказание в виде лишениясвободы не может превышать более чем наполовину максимальный срок наказания в виде лишения свободы, предусмотренный за наиболее тяжкое из совершенных преступлений (ст. 69 УК РФ)	присяжными заседателями виновным в совершении преступления, но заслуживающим снисхождения, не может превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление. Если соответствующей статьей Особенной части УК РФ предусмотрены смертная казнь или пожизненное лишение свободы, эти виды наказаний не применяются, а наказание назначается в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части УК РФ. При назначении наказания обстоятельства, отягчающиенаказание, не учитываются (ст. 65 УК РФ)

При назначении наказания по совокупности приговоров к наказанию, назначенному по последнему приговору суда, частично или полностью присоединяется не отбытая часть наказания по предыдущему приговору суда. Окончательное наказание по совокупности приговоров в случае, если оно менее строгое, чем лишение свободы, не может превышать максимального срока или размера, предусмотренного для данного вида наказания (ст. 70 УК РФ).	Срок или размер наказания за приготовление к преступлению не может превышать половины максимального срока, за покушение на преступление не может превышать трех четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ за оконченное преступление. Смертная казнь и пожизненное лишение свободы за приготовление к преступлению и покушение на преступление не назначаются (ст. 66 УК РФ)



Нормативные акты.

1. «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» [Текст] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 (с изм. и доп. от 18.12.2018, № 43) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2016. – № 2; Рос. газета. – 2018. – 26 дек.

2. «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений» [Текст] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2014 № 9 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2014. – № 7.

3. «О судебном приговоре» [Текст] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 55 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2017. – № 1.

Литература.

1. Арефинкина, Е.Г. Индивидуализация назначения наказания несовершеннолетним: дис. … канд. юрид. наук [Текст] / Е.Г. Арефинкина. – М., 2009. – 26 с.

2. Бажанов, М.И. Назначение наказания по совокупности преступлений и совокупности приговоров: учебное пособие [Текст] / М.И. Бажанов. – Харьков: Изд-во Харьк. юрид. ин-т, 1977. – 49 с.

3. Батманов, А.А. Личность виновного вне связи с преступлением как критерий дифференциации ответственности и наказания: дис. … канд. юрид. наук [Текст] / А.А. Батманов. – Казань, 2008. – 23 с.

4. Благов, Е.В. Квалификация и наказание при совершении нескольких преступлений [Текст] / Е.В. Благов. – Ярославль: Изд-во Яросл. ун-та, 2006. – 208 с.

5. Благов, Е.В. Назначение наказания (теория и практика) [Текст] / Е.В. Благов. – Ярославль: ЯрГУ им. П.Г. Демидова, 2002. – 174 с.

6. Благов, Е.В. Особенности назначения наказания соучастникам преступления [Текст] / Е.В. Благов. – Ярославль: Б. и., 1993. – 48 с.

7. Благов, Е.В. Особенности назначения наказания за неоконченное преступление: вопросы дифференциации и индивидуализации [Текст] / Е.В. Благов. – Ярославль: Изд-во Яросл. ун-та, 1994. – 48 с.

8. Благов, Е.В. Применение специальных начал назначения уголовного наказания [Текст] / / Е.В. Благов. – М.: Юрлитинформ, 2007. – 281 с.

9. Борисенко, Е.А. Назначение наказания при множественности преступлений: дис. … канд. юрид. наук [Текст] / Е.А. Борисенко. – Краснодар, 2006. – 27 с.

10. Гаверов, Г.С. Общие начала назначения наказания по советскому уголовному праву: учебное пособие [Текст] / Г.С. Гаверов. – Иркутск: Изд-во Иркут. ун-та, 1976. – 100 с.

11. Дворянсков, И.В. Эффективность альтернативных наказаний. Компенсационная модель: учебно-методическое пособие [Текст] / И.В. Дворянсков. – М.: Закон и право, ЮНИТИ-ДАНА, 2005. – 96 с.

12. Долгополов, К.А. Назначение наказания несовершеннолетним и освобождение от него: теоретические, законотворческие и правоприменительные аспекты (по материалам судебной практики Ставропольского края): дис. … канд. юрид. наук [Текст] / К.А. Долгополов. – Ставрополь, 2008. – 21 с.

13. Жевлаков, Э.Н. Назначение наказания: учебное пособие [Текст] / Э.Н. Жевлаков. – М.: Проспект,, 2014. – 84 с.

14. Жинкина, Е.Ю. Назначение наказания по совокупности преступлений и совокупности приговоров: дис. … канд. юрид. наук [Текст] / Е.Ю. Жинкина. – Краснодар, 2002. – 18 с.

15. Забрянский, Г.И. Наказание несовершеннолетних и его региональные особенности: Стат.-криминол. исследования [Текст] / Г.И. Забянский. – М.: Изд-во "Рудомино", 2000. – 148 с.

16. Комарова, Л.Р. Основные и дополнительные виды наказаний (проблемы их систематизации): дис. … канд. юрид. наук [Текст] / Л.Р. Комарова. – Казань, 2007. – 23 с.

17. Познышев, С.В. Учение о карательных мерах и мере наказания [Текст] / С.В. Познышев. – М.: О-во взаимопомощи студентов-юристов Моск. ун-та, 1908. – 181 с.

18. Прохоров, Л.А. Общие начала назначения наказания и предупреждение рецидивной преступности: учебное пособие [Текст] / Л.А. Прохоров. – Омск: Омская высш. школа милиции, 1980. – 77 с.

19. Скрябин, М.А. Общие начала назначения наказания и их применение к несовершеннолетним [Текст] / М.А. Скрябин. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1988. – 125 с.

20. Становский, М.Н. Назначение наказания (теория и практика уголовного права и уголовного процесса) [Текст] / М.Н. Становский. – СПб: Юрид. центр Пресс, 1999. – 480 с.

21. Милюков, С.Ф., Старков, О.В. Наказание: уголовно-правовой и криминопенологический анализ [Текст] / С.Ф. Милюков, О.В. Старков. – СПб: Юрид. центр Пресс, 2001. – 461 с.

22. Нурмиев, М.М. Заменяющие наказания по российскому уголовному праву: дис. … канд. юрид. наук [Текст] / М.М. Нурмиев. – Казань, 2005. – 23 с.

23. Савенков, А.В. Принцип индивидуализации при назначении наказания: дис. … канд. юрид. наук [Текст] / А.В. Савенков. – СПб, 2004. – 24 с.

24. Спивак, С.Г. Назначение наказания по совокупности преступлений и совокупности приговоров: дис. … канд. юрид. наук [Текст] / С.Г. Спивак. – М., 2007. – 32 с.

25. Фойницкий, И.Я. Учение о наказании в связи с тюрьмоведением [Текст] / И.Я. Фойницкий. – М.: Городец, Добросвет-2000, 2000. – 464 с.

26. Чугаев, А.П. Основы дифференциации ответственности и индивидуализации наказания [Текст] / А.П. Чугаев. – Краснодар: КубГУ, 1985. – 74 с.

27. Чунталова ,О.В. Личность виновного: проблемы назначения наказания по уголовному законодательству России и других стран СНГ: дис. … канд. юрид. наук [Текст] / О.В. Чунталова. – Краснодар, 2006. –24 с.

28. Шатских, М.В. Уголовно-процессуальные особенности назначения наказания в суде присяжных (историко-правовой анализ, современные проблемы): дис. … канд. юрид. наук [Текст] / М.В. Шатских. – Воронеж, 2008. – 180 с.

Задачи.

1. 17-летний Дегтярев, будучи в нетрезвом состоянии, совершил кражу из павильона 20 бутылок фруктового напитка, 30 шоколадок и 10 упаковок жевательной резинки. В ходе расследования было установлено, что он до этогодважды с группой подростков совершал кражи продуктов из киосков. Отец Дегтярева находится в местах лишения свободы, мать в дневное время работает санитаркой в больнице и дополнительно подрабатывает продавцом в ночном киоске. Кроме него в семье есть 8-летняя сестра и 10-летний брат, воспитанием

которых, фактически занимается он, контролируя учебу в школе, готовя пищу, следя за их внешним видом. По поводу содеянного - сожалел, но отказался сообщить следствию имена подростков, с которыми совершал предыдущие кражи. Дегтярев не работает и не учится, соседи отзываются о нем положительно.

Что из упомянутого и в качестве чего (характеристика личности, обстоятельства, смягчающие, отягчающие наказание, и др.) должно или может быть учтено судом при назначении наказания?

2. Додонов признан виновным в причинении тяжкого вреда здоровью своего соседа по дому в состоянии сильного душевного волнения. Установлено, что сосед, неприязненно относившийся к семье Додонова, натравливал во дворе свою собаку на малолетнего сына Додонова, в результате чего последний стал заикаться. Додонов — инвалид 3-й группы, незадолго до совершения преступления перенес личную трагедию, связанную со смертью жены, по месту работы и жительства характеризовался исключительно с положительной стороны. Учитывая в качестве смягчающих уазанные обстоятельства, а также противоправность поведения потерпевшего, суд счел возможным назначить наказание ниже низшего предела.

Можно ли признать названные обстоятельства в качестве смягчающих наказание?

3. Тупикин был задержан в качестве подозреваемого в совершении разбойного нападения. Под давлением улик он подтвердил свое участие в совершении преступления. Кроме этого, он сделал добровольное заявление о совершенной им два месяца назад квартирной краже. По данным фактам была оформлена явка с повинной. При назначении наказания по совокупности преступлений суд счел явку с повинной в качестве смягчающего обстоятельства. В кассационном протесте прокурор сослался на то, что явка с повинной могла быть учтена в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, только при назначении наказания за кражу.

Основателен ли довод прокурора?

4. Живаго признан виновным в незаконном изготовлении огнестрельного оружия. В качестве обстоятельств, смягчающих наказание, адвокат просил учесть следующее. Подсудимый воспитывался без родителей престарелой бабушкой, которая в настоящее время находится на его иждивении, оружие изготовил в связи с тем, что накануне задержания подвергся нападению со стороны родственников осужденного Дурова, против которого он свидетельствовал в суде. Использовать оружие собирался лишь в целях самообороны. Суд не признал названные обстоятельства в качестве смягчающих, сославшись на то, что подобные обстоятельства не предусмотрены в законе.

Правильно ли поступил суд?

5. Хоралов, ранее дважды судимый за вымогательство, привлечен к уголовной ответственности за грабеж, совершенный в группе по предварительному сговору и в крупном размере (п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ). В ходе расследования он активно способствовал изобличению соучастников преступления. Адвокат просил назначить наказание с учетом правил ст. 62 УК РФ. Прокурор возражал, ссылаясь на то, что названные правила не могут быть применены. Во-первых - хотя Хоралов и способствовал изобличению соучастников, но лично ничего не предпринял, чтобы помочь розыску имущества, добытого преступлением. Явки с повинной с его стороны фактически не было, ничего не предпринято для добровольного возмещения имущественного ущерба, заглаживания вреда и т. д. Правила же ст. 62 могут быть применены лишь при наличии всей совокупности смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктами «и» и «к» ст. 61 УК РФ. Во-вторых, имели место отягчающие обстоятельства (групповой характер и рецидив). Адвокат дополнительно отметил, что согласно ч. 2 ст. 63 УК РФ групповой характер и рецидив не могут учитываться при назначении наказания, так как эти обстоятельства уже предусмотрены ст. 161 УК РФ.

Чья позиция соответствует закону?

6. Стрекалов осужден за разбойное нападение. Суд, учитывая явку с повинной, несовершеннолетний возраст подсудимого, совершение преступления впервые, тяжелые материальные условия жизни подростка, счел возможным назначить наказание ниже низшего предела. Потерпевшая с приговором не согласилась. В кассационной жалобе сослалась на то, что суд проигнорировал наличие отягчающего обстоятельства — совершение преступления в состоянии наркотического опьянения.

Обоснована ли жалоба потерпевшей?

7. Кривых был признан виновным в подделке документов, хищении чужого имущества путем мошенничества по предварительному сговору группой лиц и в крупном размере, в вымогательстве чужого имущества по предварительному сговору группой лиц, соединенном с насилием, не опасным для жизни и здоровья потерпевшего. Кривых ранее не судим, положительно характеризовался по месту работы и жительства, проходил службу в Афганистане, имеет шесть правительственных наград, активный участник ветеранского движения, на его иждивении малолетний ребенок и не работающая по болезни жена. По совокупности преступлений суд назначил Кривых четыре года лишения свободы условно с испытательным сроком 4 года. В кассационном протесте прокурор поставил вопрос об отмене приговора за мягкостью, ссылаясь на наличие ряда отягчающих обстоятельств. Кривых виновным себя не признал, в содеянном не раскаялся, причиненный ущерб не возместил, поэтому представляет повышенную опасность для общества, если не будет изолирован.

Обоснованы ли доводы прокурора?

8. Клюшкин в составе группы совершил убийство. Еще до задержания, испытывая чувство раскаяния, пытаясь хоть как-то загладить свою вину, он передал семье потерпевшего две тысячи долларов. Приговором суда осужден к 17 годам лишения свободы по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ. В кассационной жалобе,

сославшись на ст. 62 УК РФ, просил смягчить наказание.

Имеются ли основания для применения ст, 62 УК РФ?

9. Суд квалифицировал получение взятки следователем следственного комитета как совершенное лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации (ч. 3 ст. 290 УК РФ). Кроме того, при назначении наказания суд учел наличие отягчающего обстоятельства, предусмотренного п. «н» ч. 1 ст. 63 УК РФ.

Правильно ли поступил суд?

10. При назначении наказания суд в качестве отягчающего обстоятельства признал рецидив преступления, сославшись на то, что подсудимый был до этого осужден в Республике Беларусь, судимость не снята и не погашена. Адвокат в кассационной жалобе, ссылаясь на Конвенцию о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам стран-участниц СНГ, просил исключить из приговора указание на наличие отягчающего обстоятельства — рецидива и смягчить наказание.

Обоснована ли жалоба адвоката?

11. Малолетний Ярин, обидевшись на 25-летнего Лебедева за то, что тот не дал ему денег на жевательную резинку, назвал последнего обидной для него кличкой. Лебедев, будучи в нетрезвом состоянии, набросился на Ярина и стал его душить. После того как Ярин потерял сознание, Лебедев начал приводить его в чувство. Лебедев признан виновным в умышленном причинении здоровью Ярина (заведомо для него находившегося в беспомощном состоянии) тяжкого вреда, опасного для жизни, и осужден по п. «б» ч. 2 ст. 111 УК РФ к 6 годам лишения свободы. В кассационной жалобе адвокат просил о смягчении наказания до 2 лет лишения свободы, мотивируя это тем, что Лебедев не был инициатором конфликта, вредных последствий — длительного нарушения здоровья у потерпевшего не наступило, вину признал и раскаялся, ранее преступлений и

административных правонарушений не совершал. У Лебедева обнаружено психическое расстройство, не исключающее вменяемости, — олигофрения в степени легкой дебильности.

Имеются ли основания для смягчения наказания?

12. Кульпина признана виновной в убийстве своего мужа с особой жестокостью и осуждена по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 6 годам лишения свободы. Назначая наказание, суд учел в качестве смягчающего обстоятельства наличие двух малолетних детей. В кассационной жалобе адвокат просил применить еще более мягкое наказание, чем назначено судом. При этом он указал на то, что Кульпина, являясь матерью четверых детей, из которых двое — малолетние, воспитывала их в неблагоприятных семейных условиях. Ее муж злоупотреблял спиртными напитками, избивал ее. В день происшествия муж был пьян, между ними возник скандал, он оскорблял ее нецензурно в присутствии детей и ушел из дома. Утром она обнаружила пропажу денег, предназначавшихся для покупки хлеба. Находясь в сильном душевном волнении, она пришла в гараж с банкой бензина и во время ссоры выплеснула на мужа бензин, а затем бросила зажженную спичку. В содеянном раскаялась, положительно характеризуется по месту жительства и работы, много внимания уделяет воспитанию детей, следит за их учебой в школе. На период заключения под стражу двое малолетних детей переданы под опеку престарелой бабушке, которая в силу своего возраста не может создать надлежащих условий для их жизни и воспитания.

Возможно ли в данном случае смягчение наказания с применением ст. 64 УК РФ? Обоснуйте ответ.

13. Молокову, совершившему кражу (ч. 1 ст. 158 УК РФ), суд с учетом исключительных обстоятельств, со ссылкой на ст. 64 УК РФ назначил исправительные работы сроком на 3 месяца. Прокурор в кассационном протесте ставил вопрос об отмене приговора, ссылаясь на то, что исправительные работы, предусмотренные санкцией ч. 1 ст. 158 УК РФ, предусматривают их назначение на

срок от 1 года до 2 лет. Кроме того, в санкции этой же статьи предусмотрен альтернативный, более мягкий вид наказания — штраф, который и мог быть назначен, если суд счел возможным применить ст. 64 УК РФ.

Соответствуют ли закону доводы, содержащиеся в протесте?

14. Прохорову, осужденному за мошенничество (ч. 1 ст. 159 УК РФ) с применением ст. 64 УК РФ, назначено наказание в виде лишения на два года права занимать должности, связанные с распоряжением денежными и материальными ценностями. В кассационном протесте прокурор ставил вопрос об отмене приговора, ссылаясь на то, что такая санкция не предусмотрена ст. 159 УК РФ. Суд, по мнению прокурора, вправе был назначить наказание ниже низшего предела, но лишь в рамках санкций, предусмотренных ст. 159 УК РФ.

Подлежит ли удовлетворению по названным основаниям протест прокурора?

15. Перцев признан виновным в преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 264 УК РФ. С применением ст. 64 УК РФ суд счел возможным назначить ему наказание ниже низшего предела — штраф в размере двадцати тысяч рублей.

Соответствует ли закону приговор суда?

16. Звягинцев, ранее дважды судимый, с целью последующего убийства участкового инспектора приобрел пистолет. Вечером, поджидая участкового инспектора возле дома, Звягинцев, чтобы согреться, неоднократно употреблял спиртное и в результате заснул на скамейке. Был доставлен сотрудниками патрульно-постовой службы в медицинский вытрезвитель, оружие изъято.Звягинцев был признан виновным в приготовлении к убийству.

Вариант: Звягинцев ранее был судим за преступления, совершенные в несовершеннолетнем возрасте.

Какими правилами следует руководствоваться при назначении наказания Звягинцеву?

17. Судом с участием присяжных заседателей Безуглов признан виновным в соучастии в убийстве (п. «л» ч. 2 ст. 105 и ч. 5 ст. 33 УК РФ) и в убийстве (ч. 1 ст. 105 УК РФ), но заслуживающим снисхождения. По совокупности преступлений ему было назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы.

Вариант: Безуглову было назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 15 лет.

Соответствует ли назначенное наказание требованиям закона?

18. Судом с участием присяжных заседателей Лиходеев, ранее дважды судимый, признан виновным в преступлении, предусмотренном ст. 295 УК РФ, но заслуживающим снисхождения.

Какими правилами следует руководствоваться при назначении наказания Лиходееву?

19. Челимов с особой жестокостью убил прапорщика пограничных войск, который незадолго до этого помешал ему переправить партию контрабандного товара через границу. Судом с участием присяжных заседателей он признан виновным в преступлении, предусмотренном ст. 317 УК РФ, но заслуживающим снисхождения.

Какими правилами следует руководствоваться при назначении наказания Челимову?

20. Ситников, содержащийся в колонии общего режима, за систематическое неповиновение распоряжениям администрации признан злостным нарушителем режима. Начальником колонии направлено в суд представление о переводе его в тюрьму для дальнейшего отбывания наказания. Рассмотрев представление по существу, суд постановил перевести Ситникова из колонии общего режима в тюрьму для отбытия оставшегося 2- летнего срока наказания.

Соответствует решение суда правилам определения вида исправительного учреждения для отбытия наказания в виде лишения свободы?

21. Верзилин, совершивший умышленное убийство адвоката-защитника Козина и его подзащитного Стрельцова признан судом с участием присяжных заседателей виновным в совершении преступлений, предусмотренных 295 и ч. 1 ст. 105 УК РФ. Присяжные заседатели признали, что по обстоятельствам совершения убийства Стрельцова Верзилин заслуживает снисхождения. Вердикта о снисхождении за посягательство на жизнь защитника присяжные не вынесли.

Какими правилами следует руководствоваться при назначении наказания Верзилину?

22. Тришкин, ранее дважды судимый за хищение, признан виновным в приготовлении к разбойному нападению на банковское учреждение (п. «б» ч. 3 ст. 162 УК РФ) и осужден к лишению свободы на срок 6 лет и без штрафа. Прокурор внес протест, в котором указал на то, что, несмотря на отсутствие смягчающих обстоятельств и наличие отягчающих обстоятельств, суд фактически назначил Тришкину наказание ниже низшего предела, так как нижний предел санкции ч. 3 ст. 162 — 7 лет и предусмотрен штраф.

Вариант: Судимости погашены.

Соответствуют ли закону доводы, содержащиеся в протесте?

23. Давлатов привлечен к уголовной ответственности за приготовление к грабежу (ч. 1 ст. 161 УК РФ) и покушение на убийство (ч. 1 ст. 105 УК РФ). В ходе расследования активно способствовал раскрытию обстоятельств покушения наубийство, но скрывал обстоятельства, связанные с подготовкой грабежа.

Применимы ли в данном случае правила ст.62 УК РФ? По каким правилам должно быть исчислено наказание?

24. Несовершеннолетний Солодухин в группе молодых людей в возрасте 16—19 лет.

участвовал в нескольких разбойных нападениях на граждан, у которых они отбирали деньги, золотые вещи. Добытое имущество постоянно сбывалось их знакомому Тобикову — продавцу киоска, а деньги тратились на спиртное и развлечения. В суде было установлено, что Солодухин был вовлечен в группу 19- летним Прошвиным, который умело использовал его самолюбие и стремление завоевать доверие товарищей. Солодухин ранее правонарушений и преступлений не совершал, успешно учился в профессиональном лицее. В ходе разбойных нападений выполнял второстепенные роли, в сбыте похищенного и распитии спиртного участия не принимал. В совершенных преступлениях признался и раскаялся.

По каким правилам будут учитываться смягчающие и отягчающие обстоятельства?

25. Петров признан виновным и осужден за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к штрафу в виде размера его заработной платы за семь месяцев. По делу принесено представление прокурора на неправильное назначение наказания.

Должно ли быть удовлетворено представление прокурора?

26. Климовой за совершенное ею преступление (ч. 1 ст. 158 УК РФ) назначено наказание в виде штрафа в размере 50 000 руб. От отбывания наказания она уклоняется, на письменные предупреждения пристава-исполнителя об уплате штрафа, устройстве на работу, постановке на учет в службе занятости не реагирует. По представлению пристава-исполнителя суд заменил Климовой наказание в виде штрафа в порядке ч. 5 ст. 46 УК РФ исправительными работами сроком на один год.

Правильны ли действия суда?

27. Соломатов работал тренером в спортивной школе. Из своих несовершеннолетних воспитанников он создал организованную группу, которая под его руководством совершила несколько десятков преступлений, часть из которых относилась к тяжким и особо тяжким.

При осуждении по ч. 4 ст. 150 УК РФ суд Соломатову, наряду с основным наказанием, назначил дополнительное наказание в виде лишения права заниматься тренерской работой и работой, связанной с воспитанием детей сроком на три года.

На этот приговор было принесено представление прокурора, в котором ставился вопрос об исключении из приговора указания о назначении дополнительного наказания, т.к. ч. 4 ст. 150 УК РФ оно не предусмотрено.

Обоснованно ли представление прокурора? Законно ли решение суда?

28. Ковалев был задержан за совершение кражи из продуктового ларька. В процессе его допроса Ковалев сам заявил о ранее совершенном им убийстве и указал место захоронения трупа и дал показания об обстоятельствах совершенного убийства.

В судебном заседании Ковалев отказался от явки с повинной, заявив, что оговорил себя, а об убийстве и месте захоронения трупа ему стало известно от

ранее ему незнакомого мужчины, с которым он распивал спиртное несколькими днями ранее.

Признавая Ковалева виновным в совершении убийства, суд признал явку с повинной при назначении наказания смягчающим обстоятельством.

Правильно ли поступил суд? Следовало ли признавать явку с повинной смягчающим обстоятельством?

Вариант: Ковалев обвинялся в совершении кражи, причинении тяжкого вреда здоровью потерпевшего и разбойном нападении (во времени: вначале был причинен тяжкий вред здоровью, через несколько дней кража, и через месяц разбойное нападение, за которое и был задержан работниками полиции). О совершении кражи Ковалев заявил сам при его допросе при задержании за совершенный разбой. Подробно рассказал об обстоятельствах кражи и указал, где спрятано похищенное имущество.

Как должен поступить суд, обсуждая вопрос о назначении наказания?

29. Перчиков в мае 2006 г. освободился из мест лишения свободы, где отбывал наказание за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ, совершенное в октябре 2004 г. В октябре 2007 г. Перчиков совершает кражу чужого имущества и осуждается по п. «б» ч. 2 ст.158 УК РФ. Суд признал в действиях Перчикова опасный рецидив преступлений (п. «б» ч. 2 ст. 18 УК РФ) и назначил отбывание наказания в исправительной колонии строгого режима.

Правильное ли решение принял суд?

30. Песков был осужден в июне 2010 г. за причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего (ч. 1 ст. 111 УК РФ) к 4 годам лишения свободы. Отбывая наказание, Песков покушался на убийство Виноградова в ссоре (ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 105 УК РФ).

Суд в действиях Пескова признал простой рецидив преступлений, указав, что второе преступление является неоконченным, следовательно, более тяжкий вид

рецидива преступлений у Пескова не может быть установлен. Отбывание наказания по совокупности приговоров было назначено в исправительной колонии строгого режима.

Правильно ли поступил суд?

31. Полозов осужден по ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 131 УК РФ к четырем годам лишения свободы; по ч. 3 ст. 30 и п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ – к четырем годам лишения свободы; по ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 313 УК РФ – к двум годам лишения свободы; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно определено семь лет лишения свободы.

На приговор суда было подано представление прокурора, в котором указано, что суд не мог назначить наказание свыше четырех лет шести месяцев лишения свободы, поскольку за каждое из неоконченных преступлений не могло быть назначено выше 4 лет 6 месяцев.

Обоснована ли жалоба?

32. Крупнов в мае 2011 г. осужден по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к двум годам лишения свободы условно с испытательным сроком в два года. До постановления приговора он находился под стражей в качестве меры пресечения один месяц двадцать дней.

Во время испытательного срока Крупнов вновь совершил кражу чужого имущества и осужден 12 апреля 2012 г. по п.п. «б», «в» ч. 2 ст.158 УК РФ к трем годам лишения свободы.

В соответствии с ч. 5 ст. 74 УК РФ условное осуждение по первому приговору отменено и окончательно наказание в порядке ст. 70 УК РФ назначено путем полного сложения назначенных наказаний в виде пяти лет лишения свободы. Срок к отбытию наказания определен с 12 апреля 2012 года – взят под стражу в зале суда.

Правильно ли назначено наказание Крупнову?

33. В прениях сторон государственный обвинитель предложил признать виновным Киселева по п. «д» ч. 2 ст. 111 УК РФ и назначить ему наказание в виде четырех лет лишения свободы с применением ст. 73 УК РФ. Суд, согласившись с квалификацией, предложенной государственным обвинителем, назначил Киселеву три года лишения свободы реально, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Мог ли суд, с учетом высказанного мнения государственным обвинителем, назначить такое наказание?

34. Несовершеннолетний Лоторев признан присяжными заседателями виновным в совершении преступления, но заслуживающим снисхождения. Суд квалифицировал действия Лоторева по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ и назначил ему наказание в виде 10 лет лишения свободы с отбыванием в воспитательной колонии.

Правильно ли суд назначил наказание?

35. Младший сержант Бобров, проходящий военную службу по призыву, находясь в увольнении, совершил изнасилование Востриковой, за что был привлечен к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 131 УК РФ.

Военный суд, назначая наказание, учел признание подсудимым своей вины и чистосердечное раскаяние, положительную характеристику по месту службы, отсутствие тяжких последствий совершенного преступления, провоцирующее поведение самой потерпевшей и на основании ст. 64 УК РФ определил Боброву наказание в виде двух лет лишения свободы и, руководствуясь ст. 55 УК РФ, заменил это наказание содержанием в дисциплинарной воинской части на тот же срок.

Соответствует ли закону приговор суда?

36. Ююкин был осужден за приготовление к совершению террористического акта по ч. 1 ст. 30, ч. 1 ст. 205 УК РФ. При назначении наказания суд сослался на ч. 2 ст. 66 УК РФ и назначил Ююкину наказание ниже низшего предела, предусмотренного санкцией ч. 1 ст. 205 УК РФ, – в виде 7 лет и 6 месяцев лишения свободы.

Правильно ли поступил суд?

Тесты.

1. Смягчающие и отягчающие обстоятельства учитываются и влияют на назначение наказания, если:

а) они предусмотрены ст. ст. 61, 63 УК РФ

б) на них ссылаются при вердикте присяжных

в) не являются признаками преступления

г) они связаны с мотивами и целями преступления

2. При наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктами «и» и «к»ч. 1 ст. 61 УК РФ срок и размер наказания не могут превышать:

а) одной трети максимального срока или размера наиболее строгого виданаказания

б) двух третей максимального срока или размера наиболее строгого виданаказания

в) трёх четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания

г) половины максимального срока или размера наиболее строгого виданаказания

3. Размер наказания за покушение на преступление не может превышать…

а) половины максимального срока или размера более строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей УК РФ

б) двух третей максимального срока или размера более строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей УК РФ

в) трёх четвертей максимального срока или размера более строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей УК РФ

г) четырех пятых от максимального срока или размера более строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей УК РФ

4. Смертная казнь и пожизненное лишение свободы за приготовление или покушение на преступление не назначаются …

а) несовершеннолетним

б) лицам, достигшим 60-ти летнего возраста

в) за совершение приготовления или покушения на преступление любой категории тяжести

г) женщинам

5. Преступление, совершённое впервые…

а) является смягчающим обстоятельством

б) может быть признано смягчающим, если это преступление небольшой тяжести

в) признаётся смягчающим обстоятельством, если преступление совершено вследствие случайного стечения обстоятельств

г) является отягчающим обстоятельством

6. К видам рецидива относят:

а) опасный

б) особо опасный

в) простой

г) сложный

7. При назначении наказания по совокупности приговоров окончательное наказание назначается путём…

а) поглощения менее строгого наказания более строгим

б) частичного присоединения неотбытой части наказания по предыдущему приговору

в) сложения назначенных наказаний

г) путём полного или частичного присоединения неотбытой части наказания по предыдущему приговору суда

8. Условное осуждение возможно на срок…

а) 3 года

б) 9 лет

в) 8 лет

г) 10 лет

9. Испытательный срок назначается на срок:

а) от 6 месяцев до 3 лет;

б) от 6 месяцев до 5 лет;

в) от 1 месяца до 6 лет;

г) от 1 месяца до 5 лет.

10. Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление..

а) возможно при наличии исключительных смягчающих обстоятельств;

б) возможно по усмотрению суда;

в) не предусмотрено действующим УК РФ;

г) является грубым нарушением Общих начал назначения наказания.

Дискуссионные вопросы.

1. В соответствии со ст. 63 УК РФ перечень отягчающих наказание обстоятельств является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит. Между тем практика назначения наказания при наличии отягчающих обстоятельств противоречива. С одной стороны, ей свойственна постоянная тенденция к выходу за пределы перечня, представленного в ч. 1 ст. 63 УК РФ. Так, опубликованные материалы судебной практики свидетельствуют, что отягчающими обстоятельствами признавались: совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения; отсутствие со стороны осужденного раскаяния и сожаления о случившемся; привлечение ранее к уголовной ответственности, сокрытие от органов предварительного следствия и совершение нового корыстного преступления; непризнание вины и невозмещение ущерба; криминогенная обстановка в стране, где жизнь человека ценится ниже стоимости похищенного имущества; невосполнимая утрата в семье, потерявшей одного из двух детей; крайне отрицательная характеристика подсудимого по месту жительства; характер преступления и его общественная опасность; наиболее активная роль в совершении преступления; совершение тяжкого преступления; непризнание вины и отсутствие раскаяния (См.: Бюллетень Верховного Суда РФ. 1997. N 8. С. 14; N 9. С. 23; N 11. С. 8; 1999. N 6. С. 12; N 11. С. 18; 2000. N 1. С. 11; 2003. N 10. С. 15; 2004. N 10. С. 32; 2006. N 5. С. 8; 2007. N 12. С. 26.). С другой стороны, такая практика не поддерживается вышестоящими судебными инстанциями.

Разумно ли в таких условиях оставлять перечень отягчающих обстоятельств закрытым?

2. В действующем уголовном законе нет перечня исключительных обстоятельств, которые обязательно бы являлись условием назначения наказания ниже низшего предела, что существенно усложняет применение указанной нормы. Ряд учёных (П.Ф. Пашкевич, В.В. Ераксин, А.Т. Иванова, И.И. Карпец) полагают,

что перечисленные в ст. 61 УК РФ смягчающие ответственность обстоятельства как отдельно, так и в совокупности могут служить основанием для назначения наказания с применением ст. 64 УК РФ - ниже низшего предела.

Другая группа учёных (В.С. Орлов, Г.И. Чечель, В.В. Стеценко) полагают, что перечень смягчающих вину обстоятельств, указанных в ст. 61 УК РФ, не может быть применен как исключительное обстоятельство, по причине того, что их учет дает суду право приближать наказание к минимальному размеру. Принципиальным в данном случае является положение, когда каждое из смягчающих обстоятельств несло бы в себе условие исключительности. Вместе с тем, судами зачастую учитываются такие исключительные обстоятельства, как «ранее не судим», «молодой возраст», «положительно характеризуется по месту жительства и работы», «в содеянном раскаивается», «признал свою вину». С такой практикой трудно согласиться в связи с тем, что указанные обстоятельства можно применить к большинству осужденных, что становится типичным, нежели исключительным обстоятельством.

Как, по вашему мнению, следует разрешить указанную проблему?

Литература.

1. *Аветисян П. А.* Дополнительные наказания и их назначение: автореф. дис. …канд. юрид. наук / П.А. Аветисян .- Казань, 2003.- 30 с.

2. *Агеева О.Н., Анощенкова С.В., Петрикова С.В., Помнина С.Н* Правила назначения наказания: законодательство, теория, судебная практика. - М.: Юрлитинформ, 2021.- 288 с.

3. *Алтынбаева Л.М.* Особенности наказания несовершеннолетних.- М.: Юрлитинформ, 2014.- 184 с.

4. *Амирова Д.К.* Наказание и его назначение за преступления в сфере экономики: автореф. дис. …канд. юрид. наук / Д.К. Амирова.- Казань, 2004.- 25 с.

5. *Арямов А.А.* и др. Уголовное наказание: назначение и освобождение.- М.: Юрлитинформ, 2017.- 320 с.

6. *Ашин А.А.* Назначение наказания и его исполнение в отношении неовершеннолетних за хищение чужого имущества: автореф. дис. …канд. юрид. наук / А.А. Ашин. - Москва, 2004. - 34 с.

7. *Бавсун М.В., Николаев К.Д., Мишкин В.Б.* Смягчение наказания в уголовном праве.- М.: Юрлитинформ, 2015.- 192 с.

8. *Баранова Е.А., Смирнов А.М.* Уголовное наказание и его назначение.- М.: Юрлитинформ, 2014.- 192 с.

9. Бибик О.Н. Культурная обусловленность уголовного наказания.- М.: Юрлитинформ, 2013.- 224 с.

10. *Благов Е.В.* Квалификация преступления и назначение наказания (размышления о сущем).- М.: Юрлитинформ, 2021.- 384 с.

11. *Благов Е.В.* Применение общих начал назначения уголовного наказания.- М.: Юрлитинформ,

12. *Бражникова С.А.* Институт отягчения наказания при его назначении в пределах санкции уголовного закона (по материалам судебной практики Краснодарского края): автореф. дис. …канд. юрид. наук / С.А. Бражникова, Краснодар, 2006. - 24 с.

2013.- 192 с.

13. *Валеев М.Т.* Свойства уголовного наказания в свете теории пенализации: автореф. дис. …канд. юрид. наук / М.Т. Валеев.- Томск, 2005.- 26 с.

14. *Голубев С.И*. Наказание за экологические преступления: теоретико-прикладное исследование: автореф. дис. …канд. юрид. наук / С.И. Голубев.- Казань, 2015.- 25 с.

15. Готчина Л.В., Малыгина А.А Назначение наказания и мер медицинского характера лицу, признанному больным наркоманией.- М.: Юрлитинформ, 2017. - 144 с.

16. *Городнова О.Н*. Феномен справедливости как критерий оценки и модернизации уголовного закона и наказания .- М.: Юрлитинформ, 2013. -384 с.

17. *Гребенкин Ф.Б., Юрков С.А.* Теория и практика применения уголовного закона.- М.: Юрлитинформ, 2018.- 528 с.

18. *Гребенкин Ф.Б.* Меры уголовно-правового характера и их применение .- М.: Юрлитинформ, 2013.- 264 с.

19. *Горкина С.А*. Назначение и исполнение уголовного наказания в виде лишения свободы в отношении несовершеннолетних лиц женского пола: автореф. дис. …канд. юрид. наук / С.А. Горкина .- Рязань, 2006.- 26 с.

20. *Долматов А.О*. Специальные обстоятельства, подлежащие особому учету при назначении уголовного наказания несовершеннолетним.- М.: Юрлитинформ, 2017.- 152 с.

21. *Долгополов К.А*. Назначение наказания несовершеннолетним и освобождение от него: теоретические, законотворческие и правоприменительные аспекты (по материалам судебной практики Ставропольского края): автореф. дис. …канд. юрид. наук / К.А. Долгополов. – Ставрополь, 2008. - 30 с.

22. *Жидких И.В.* Особенности реализации принципов уголовного права в общих началах назначения наказания.- М.: Юрлитинформ, 2015.- 224 с.

23. *Идрисов И.Т.* Альтернативные наказания, связанные с трудовым воздействием на осужденных.- М.: Юрлитинформ, 2018.- 208 с.

24. *Крюков В.В.* Цели уголовного наказания: понятие, виды, механизмы достижения.- М.: Юрлитинформ, 2019.- 184 с.

25. *Куковякин А.Е.* Исключительные обстоятельства как основание смягчения наказания.- М.: Юрлитинформ, 2018.- 144с.

26. *Курганов С.И.* Назначение наказания и освобождение от наказания. Курс лекций.- М.: Юрлитинформ, 2015.- 176 с.

27. *Кулешова Н.Н.* Дополнительные виды наказаний: уголовно-правовой и уголовно-исполнительный аспекты: автореф. дис. …канд. юрид. наук / Н.Н. Кулешова.- Рязань, 2006.- 24 с.

28. *Колиев В.Л.* Смягчение наказания по уголовному праву: теоретический, правовой и правоприменительный аспекты автореф. дис. …канд. юрид. наук / В.Л. Колиев.- Волгоград, 2003.- 24 с.

29. *Лактаева А.Ю.* Принцип равенства перед законом и его реализация при назначении наказания: автореф. дис. …канд. юрид. наук / А.Ю. Лактаева.- Самара, 2010. - 25 с.

30. *Ларина Л.Ю.* Проблемы уголовно-правовой регламентации, назначения наказания и предупреждения совокупности преступлений.- М.: Юрлитинформ, 2013.- 184 с.

31. *Маслов А.Е*. Новеллы Общей части Уголовного и Уголовно-процессуального кодексов России в связи с институтом «Досудебного соглашения» (критические замечания). Досудебное соглашение о сотрудничестве (правовые и криминалистические проблемы): материалы научно-практической конференции (Воронеж, 21-22 декабря 2009 года) – Сер.: Юбилеи, конференции, формы.- Вып.6, Воронеж изд.ВГУ, 2010 С.173 - 182

32. *Маслова Ю.А.* Досудебное соглашение о сотрудничестве на фоне беспристрастного суда. Досудебное соглашение о сотрудничестве (правовые и криминалистические проблемы): материалы научно-практической конференции (Воронеж, 21-22 декабря 2009 года) – Сер.: Юбилеи, конференции, формы.- Вып.6, Воронеж изд.ВГУ, 2010 С.182 - 191

33. *Мингалимова М.Ф.* Назначение наказания с учетом смягчающих обстоятельств.- М.: Юрлитинформ, 2021.- 184 с

34. *Мясников А.А*. Институт смягчения наказания: проблемы законодательной регламентации и правоприменения: автореф. дис. …канд. юрид. наук / А.А. Мясников.- Краснодар, 2011.- 24 с.

35. *Набиев И.Г.* Принципы назначения наказания: автореф. дис. …канд. юрид. наук / И.Г. Набиев.- Казань, 2004.- 24 с.

36. *Непомнящая Т.В*. Мера уголовного наказания: проблемы теории и практики .- М.: Юрлитинформ, 2012. -384 с.

37. *Расторопов С.В., Звонов А.В., Пичугин С.А*. Условное осуждение: законодательная регламентация и практика применения.- М.: Юрлитинформ, 2013.- 296 с.

38. *Смирнов А.М.* Уголовно-правовая безнаказанность.- М.: Юрлитинформ, 2014.- 464 с.

39. *Стяжкина С.А.* Гарантии прав и законных интересов несовершеннолетних в институте наказания: автореф. дис. …канд. юрид. наук / С.А. Стяжкина. - Москва, 2006. - 23 с.

40. *Степашин В.М.* Специальные правила назначения наказания и мер уголовно-правового характера .- М.: Юрлитинформ, 2012.- 520 с.

41. *Сундурова О.Ф.* Усиление (отягчение) уголовного наказания: вопросы дифференциации и индивидуализации: автореф. дис. …канд. юрид. наук / О.Ф. Сундурова.- Казань, 2004.- 20 с.

42. *Темирханов М.А.* Цели уголовного наказания и процесса наказывания: автореф. дис. …канд. юрид. наук / М.А. Темирханов.- Рязань, 2014.- 22 с.

43. Уголовное право. Общая часть. Наказание. Академический курс в 10 томах. Т. 1. Понятие, цели уголовного наказания. Система уголовного наказания. Кн. 1. Понятие уголовного наказания под ред. Н.А. Лопашенко.- М.: Юрлитинформ, 2021.- 680 с.

44. Уголовное право. Общая часть. Наказание. Академический курс в 10 томах. Т. 1. Понятие, цели уголовного наказания. Система уголовного наказания. Кн. 2. Цели, система и эффективность уголовного наказания под ред. Н.А. Лопашенко.- М.: Юрлитинформ, 2021.- 760 с.

45. Уголовное право. Общая часть. Наказание. Академический курс в 10 томах. Т. 6. Назначение наказания под ред. Н.А. Лопашенко.- М.: Юрлитинформ, 2021.- 736 с.

46. *Филимонов В.Д.* Проблема механизма назначения наказания в уголовном праве.- М.: Юрлитинформ, 2020.- 144 с.

47. *Филимонов В.Д*. Назначение наказания как вид правоприменительной деятельности суда.- М.: Юрлитинформ, 2020.- 144 с.

48. *Филимонов В.Д*. Творческое начало в деятельности суда при назначении и изменении уголовного наказания.- М.: Юрлитинформ, 2019.- 144 с.

48. *Юдин В.В.* Общие начала назначения наказания как средство реализации принципа справедливости: автореф. дис. …канд. юрид. наук / В.В. Юдин .- Краснодар, 2009.- 26 с.

ТЕМА 16

Освобождение от уголовной ответственности и от наказания. Амнистия. Помилование. Судимость.

Вопросы для усвоения учебного материала:

1. Понятие освобождения от уголовной ответственности. Виды и значение. Отличие от освобождения от наказания.

2. Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием. Основания и условия такого освобождения.

3. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим. Основания и условия такого освобождения.

4. Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности. Сроки давности, их исчисление, приостановление, неприменение.

5. Освобождение от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба. Основания и условия такого освобождения.

6. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа. Основания и условия такого освобождения. Порядок применения и отмены.

7. Понятие освобождения от наказания. Виды и значение.

8. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания. Основания, условия и порядок применения. Отмена условно-досрочного освобождения.

9. Замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания. Основания, условия и порядок такой замены.

10. Освобождение от наказания в связи с изменением обстановки. Основания и условия такого освобождения.

11. Освобождение от наказания в связи с болезнью. Основания и порядок такого освобождения в зависимости от видов заболевания.

12. Отсрочка отбывания наказания беременной женщине, женщине и мужчине, имеющим малолетних детей. Основания, условия, порядок применения и отмены такой отсрочки.

13. Отсрочка отбывания наказания больным наркоманией. Основания, условия, порядок применения и отмены такой отсрочки.

14. Освобождение от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда. Сроки давности, их исчисление, приостановление, неприменение.

15. Амнистия и помилование. Понятие, юридическая природа, отличие. Порядок объявления и применения амнистии. Порядок осуществления помилования.

16. Понятие, сущность и значение судимости. Правовые последствия наличия судимости. Условия, сроки, порядок и значение погашения и снятия судимости.

Рекомендации по усвоению темы 16.

Уяснение правовой природы освобождения от уголовной ответственности связано с уяснением сущности и содержания такого понятия, как уголовная ответственность.

Содержание понятия «освобождение от уголовной ответственности» в Уголовном кодексе РФ не определено. Об освобождении от уголовной ответственности речь может идти лишь тогда, когда эта ответственность существует, т.е. есть от чего освобождать. В связи с этим следует обратить внимание на два обстоятельства.

Во-первых, юридическим фактом, порождающим правоотношение, в рамках которого лицо может нести уголовную ответственность, выступает совершение преступления. Поэтому освобождение может иметь место только в тех случаях, когда совершено деяние, содержащее признаки преступления.

Во-вторых, с момента совершения преступления уголовная ответственность существует в виде обязанности правонарушителя отчитаться перед государством в содеянном, подвергнуться осуждению и мерам принуждения уголовно-правового характера.

Освобождение от уголовной ответственности допустимо только на стадиях предварительного расследования и судебного разбирательства, но, и это принципиально, до момента вынесения обвинительного приговора. В силу ст. 49 Конституции РФ эти лица считаются невиновными. Однако такое освобождение не является реабилитирующим. Это прекращение уголовного преследования в связи с его нецелесообразностью по основаниям, предусмотренным в законе. Необходимо уяснить, касаясь конкретных видов освобождения, какие виды применяются по усмотрению следователя или суда, а какие обязательны к применению.

В теории уголовного права границы понятия «освобождение от наказания» определены не четко. По этой причине гл. 12 УК РФ включает не связанные с рассматриваемым институтом положениями. Наряду с нормами, регламентирующими освобождение от наказания (ст. 80.1, ч. ч. 1, 2 и 4 ст. 81, ст. ст. 82, 83 УК РФ), в неё включены правила освобождения от уголовной ответственности (ч. ч. 1, 2 и 4 ст. 81 УК РФ), правила освобождения от отбывания наказания (ст. 79, ч. ч. 1, 2 и 3 ст. 81, ст. 82 УК РФ), о замене наказания более мягким наказанием (ст. 80, ч. 3 ст. 81 УК РФ). Такая структура нормативного материала затрудняет его использование в юридической практике. Названные группы уголовно-правовых норм имеют как сходство, так и различия. Объединяющим их фактором выступает характер деяния: все они должны применяться лишь в отношении лиц, совершивших преступление.

Отсутствие преступления исключает постановку вопроса об освобождении от наказания.

Сущность института освобождения от наказания состоит в освобождении лица, совершившего преступление, от обязанности подвергнуться наказанию и

судимости. Вследствие этого на него не должна возлагаться обязанность претерпеть хотя бы одно из названных последствий преступного поведения. Освобождение от наказания должно быть сопряжено с вынесением в отношении его судом обвинительного приговора. Освобождение от наказания возможно не только в суде первой инстанции, но и при пересмотре уголовного дела в апелляционном, кассационном, надзорном порядке.

Институт освобождения от наказания близко примыкает к институту освобождения от уголовной ответственности (ст. ст. 75, 76, 76.1, 76.2, 78, ч. 2 ст. 84, ч. 1 ст. 90 УК РФ и другие). Смешение в правоприменительной практике двух сравниваемых институтов не редкость.

Институт освобождения от наказания следует также отличать от института освобождения от отбывания наказания. Последний характеризуется тем, что осужденный частично отбывает назначенное судом наказание.

В теории и на практике нередки случаи смешения институтов освобождения от наказания и замены наказания.

Обратите внимание на определённую «подвижность» оснований освобождения от уголовной ответственности и от наказания, о чём свидетельствуют изменения в УК РФ.

Акты об амнистии и помиловании издаются, зачастую для решения политических, социальных и других задач, выходящих за рамки уголовного права. Порядок осуществления помиловании установлен «Положением о порядке рассмотрения ходатайств о помиловании в Российской Федерации», утвержденном Указом Президента РФ от 28.12.2001 г. № 1500 «О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации». Ознакомьтесь с постановлениями Государственной Думы Федерального Собрания РФ об объявлении амнистии, предложенными в списке литературы.

Посткриминальное состояние лица, совершившего преступление и отбывшего наказание, определяется институтом судимости. Понятие судимости дается в теории уголовного права. Уясните разницу между погашением и снятием

судимости. Внимательно ознакомьтесь со статьями 49, 50, 71, 89, 103 Конституции РФ, статьями 8, 16, 73, 74, 75-86, 90, 94 – 95 УК РФ, статьями 24-28, 172-178. 427, 431 УПК РФ и статьями 7, 172, 175, 184, 185 УИК РФ, а также определениями в предложенных схемах и дополнительной литературой.

Схема 16

Освобождение от уголовной ответственности — это отказ государства в лице уполномоченных на то органов государственной власти от осуждения (порицания) лица, совершившего общественно опасное деяние, признанное законом как преступление.

Основания и условия освобождения от уголовной ответственности
Утрата лицом общественной опасности
Утрата деянием его общественной опасности
Совершение преступления впервые
Совершение преступления небольшой или средней тяжести
Позитивное постпреступное поведение лица
Истечение сроков давности
Целесообразность освобождения от уголовной ответственности
Акт об амнистии
Наличие специальных оснований освобождения предусмотренных в примечаниях к отдельным статьям Особенной части УК РФ

Виды освобождения от уголовной ответственности
В связи с деятельным раскаянием (ст. 75 УК РФ). Лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если после совершения преступления добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию этого преступления, возместило ущерб или иным образом загладило вред, причиненный этим преступлением, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным.
В связи с примирением с потерпевшим (ст. 76 УК РФ). Лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В связи с возмещением ущерба (ст. 76.1 УК РФ). Лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное статьями 198-199.1, 199.3, 199.4 УК РФ, освобождается от уголовной ответственности, если ущерб, причиненный бюджетной системе Российской Федерации в результате преступления, возмещен в полном объеме.

Лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное в ч. 2 ст. 76.1 УК РФ (в том числе в сфере экономической деятельности), освобождается от уголовной ответственности, если возместило ущерб, причиненный гражданину, организации или государству, перечислило в федеральный бюджет доход, в результате совершения преступления, денежную сумму, эквивалентную размеру убытков или размеру совершенного деяния, и перечислило в федеральный бюджет денежное возмещение в размере двукратной суммы причиненного ущерба, дохода, убытков или размера совершенного деяния.

С назначением судебного штрафа (ст. 76.2 УК РФ). Лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

В связи с истечением сроков давности (ст.78 УК РФ) Лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли следующие сроки:

а) два года после совершения преступления небольшой тяжести;

б) шесть лет после совершения преступления средней тяжести;

в) десять лет после совершения тяжкого преступления;

г) пятнадцать лет после совершения особо тяжкого преступления.

Сроки давности исчисляются со дня совершения преступления и до момента вступления приговора суда в законную силу.

В связи с применением принудительных мер воспитательного воздействия к несовершеннолетнему (ст. 90 УК РФ). Несовершеннолетний, совершивший преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобожден от уголовной ответственности, если будет признано, что его исправление может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия.

Несовершеннолетнему могут быть назначены следующие принудительные меры воспитательного воздействия:

а) предупреждение;

б) передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа;

в) возложение обязанности загладить причиненный вред;

г) ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего.

Специальные виды освобождения (указаны в примечаниях к статьям Особенной части УК РФ - ст. 126, 204, 205, 206, 208, 222, 228 и др.).

В связи с актом об амнистии (ст. 84 УК РФ). Амнистия объявляется Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации в отношении индивидуально не определенного круга лиц. Актом об амнистии лица, совершившие преступления, могут быть освобождены от уголовной ответственности.

Освобождение от наказания — это основанный на законе отказ государства в лице компетентных органов от дальнейшего применения мер уголовного принуждения к лицам, совершившим общественно-опасные деяния.

Основания и условия освобождения от наказания
Утрата общественной опасности лица
Утрата деянием его общественной опасности
Нецелесообразность отбывания назначенного наказания
Возможность исправления осужденного без изоляции от общества
Примерное поведение во время исполнения наказания
Позитивное постпреступное поведение лица
Отбытие установленной законом части наказания
Невозможность достижения целей наказания при его исполнении
Достижение целей наказания без его реального исполнения
Болезнь осужденного
Добровольное прохождение курса лечения от наркомании, медико-социальной реабилитации
Беременность осужденной женщины, наличие у нее или у мужчины, являющегося единственным родителем, малолетних детей
Истечение сроков давности обвинительного приговора
Акт об амнистии
Акт помилования
Применение закона, устраняющего преступность и наказуемость совершённого деяния

Виды освобождения от наказания
Условно-досрочное освобождение (ст. 79 УК РФ). Лицо, отбывающее содержание в дисциплинарной воинской части, принудительные работы или лишение свободы, подлежит условно-досрочному освобождению, если судом будет признано, что для своего исправления оно не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания, а также возместило вред (полностью или частично), причиненный преступлением, в размере, определенном решением суда. При этом лицо может быть полностью или частично освобождено от отбывания дополнительного вида наказания.
Замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания (ст. 80 УК РФ). Лицу, отбывающему содержание в дисциплинарной воинской части, принудительные работы или лишение свободы, возместившему вред (полностью или частично), причиненный преступлением, суд с учетом его поведения в течение всего периода отбывания наказания может заменить оставшуюся не отбытой часть наказания более мягким видом наказания, за исключением случаев замены наказания в виде лишения свободы принудительными работами в соответствии с частью второй настоящей статьи. При этом лицо может быть полностью или частично освобождено от отбывания дополнительного вида наказания.

В связи с изменением обстановки (ст. 80.1 УК РФ). Лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, освобождается судом от наказания, если будет установлено, что вследствие изменения обстановки это лицо или совершенное им преступление перестали быть общественно опасными.

В связи с болезнью (ст. 81 УК РФ). Лицо, у которого после совершения преступления наступило психическое расстройство, лишающее его возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, освобождается от наказания, а лицо, отбывающее наказание, освобождается от дальнейшего его отбывания. Таким лицам суд может назначить принудительные меры медицинского характера. Лицо, заболевшее после совершения преступления иной тяжелой болезнью, препятствующей отбыванию наказания, может быть судом освобождено от отбывания наказания. В случае выздоровления эти лица могут подлежать уголовной ответственности и наказанию, если не истекли сроки давности, предусмотренные статьями 78 и 83 УК РФ.

Военнослужащие, отбывающие арест либо содержание в дисциплинарной воинской части, освобождаются от дальнейшего отбывания наказания в случае заболевания, делающего их негодными к военной службе. Неотбытая часть наказания может быть заменена им более мягким видом наказания.

Отсрочка отбывания наказания (ст. 82 УК РФ). Беременной женщине, женщине, имеющей ребенка в возрасте до четырнадцати лет, мужчине, имеющему ребенка в возрасте до четырнадцати лет и являющемуся единственным родителем, кроме лиц, которым назначено наказание в виде ограничения свободы, лишения свободы за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста, лишения свободы на срок свыше пяти лет за тяжкие и особо тяжкие преступления против личности, лишения свободы за преступления, террористической направленности и сопряженные с осуществлением террористической деятельности, предусмотренные ст. 82 УК РФ, суд может отсрочить реальное отбывание наказания до достижения ребенком четырнадцатилетнего возраста.

Отсрочка отбывания наказания больным наркоманией (ст. 82.1 УК РФ). Осужденному, которому впервые назначено наказание в виде лишения свободы за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228, ч. 1 ст. 231 и ст. 233 УК РФ, признанному больным наркоманией и изъявившему желание добровольно пройти курс лечения от наркомании, а также медицинскую реабилитацию, социальную реабилитацию, суд может отсрочить отбывание наказания в виде лишения свободы до окончания лечения и медицинской реабилитации, социальной реабилитации, но не более чем на пять лет.

В связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда (ст. 83 УК РФ). Лицо, осужденное за совершение преступления, освобождается от отбывания наказания, если обвинительный приговор суда не был приведен в исполнение в следующие сроки со дня вступления его в законную силу:

а) два года при осуждении за преступление небольшой тяжести;

б) шесть лет при осуждении за преступление средней тяжести;

в) десять лет при осуждении за тяжкое преступление;

г) пятнадцать лет при осуждении за особо тяжкое преступление.

В связи с актом об амнистии (ст. 84 УК РФ). Амнистия объявляется Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации в отношении индивидуально не определенного

круга лиц. Актом об амнистии лица, осужденные за совершение преступлений, могут быть освобождены от наказания, либо назначенное им наказание может быть сокращено или заменено более мягким видом наказания, либо такие лица могут быть освобождены от дополнительного вида наказания. С лиц, отбывших наказание, актом об амнистии может быть снята судимость.
В связи с актом помилования (ст. 85 УК РФ). Помилование осуществляется Президентом Российской Федерации в отношении индивидуально определенного лица. Актом помилования лицо, осужденное за преступление, может быть освобождено от дальнейшего отбывания наказания либо назначенное ему наказание может быть сокращено или заменено более мягким видом наказания. С лица, отбывшего наказание, актом помилования может быть снята судимость.

Отличительные признаки освобождения от уголовной ответственности и освобождения от наказания	
Освобождение от уголовной ответственности	**Освобождение от наказания**
Совершение лицом, как правило, преступления категории небольшой или средней тяжести	Совершение лицом преступлений без ограничения по категориям
Совершение лицом преступления, как правило, впервые	Совершение лицом преступлений без ограничения по признаку «впервые»
Лицо не было осуждено и не отбывает наказания (подозреваемый, обвиняемый, подсудимый)	Лицо осуждено или уже отбыло часть наказания (осужденный)
Осуществляется до вынесения обвинительного приговора	Осуществляется после вынесения обвинительного приговора
Осуществляется как судом, так и органами предварительного расследования	Осуществляется только судом
Не влечёт судимости	Может повлечь судимость

Судимость – особое правовое состояние лица, признанного судом виновным в совершении преступления и осужденного к уголовному наказанию. Лицо, осужденное за совершение преступления, считается судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу до момента погашения или снятия судимости.

Постановление Конституционного Суда РФ от 19.03.2003 № 3-П «Судимость… представляет собой правовое состояние лица, обусловленное фактом осуждения и назначения ему по приговору суда наказания за совершенное преступление и влекущее при повторном совершении этим лицом преступления установленные уголовным законодательством правовые последствия; имеющаяся у лица непогашенная или неснятая судимость порождает особые, складывающиеся на основе уголовно-правового регулирования публично-правовые отношения его с государством, которые при совершении этим лицом новых преступлений служат основанием для оценки его личности и совершенных им преступлений как обладающих повышенной общественной опасностью и потому предполагают применение к нему более строгих мер уголовной ответственности.»

Погашение судимости в сроки, установленные в УК РФ
в отношении лиц, условно осужденных, - по истечении испытательного срока
в отношении лиц, осужденных к более мягким видам наказаний, чем лишение свободы, - по истечении одного года после отбытия или исполнения наказания
в отношении лиц, осужденных к лишению свободы за преступления небольшой или средней тяжести, - по истечении трех лет после отбытия наказания
в отношении лиц, осужденных к лишению свободы за тяжкие преступления, - по истечении восьми лет после отбытия наказания
в отношении лиц, осужденных за особо тяжкие преступления, - по истечении десяти лет после отбытия наказания

Снятие судимости до истечения сроков ее погашения		
По решению суда при наличии условий, предусмотренных уголовным законом	Президентом РФ на основании акта о помиловании	Государственной Думой на основании принятого акта об амнистии

Нормативные акты.

1. О наказании лиц, виновных в преступлениях против мира и человечности и военных преступлениях, независимо от времени совершения преступления : Указ Президиума Верховного Совета СССР от 04.03.1965 г. и Постановление Президиума Верховного Совета СССР от 03.09.1965 г.

2. О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании : закон РФ, 02.06.1992 г. № 3185-1 (ред. от 30.12.2021 г.).

3. Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов : постановление Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 24.04.2015 г. N 6576-6 ГД.

4. Об объявлении амнистии в связи с 20-летием принятия Конституции Российской Федерации : постановление Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 18.12.2013 N 3500-6 ГД.

5. О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации. Положение о порядке рассмотрения ходатайств о помиловании в Российской Федерации : указ Президента РФ от 28.12.2001 г. N 1500 (ред. от 14.12.2020 г.).

6. О медицинском освидетельствовании осужденных, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью. Правила медицинского освидетельствования осужденных, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью : постановление Правительства Российской Федерации от 06.02.2004 г. N 54 (ред. от 03.02.2020 г.).

7. Порядок осуществления контроля за соблюдением условий отсрочки отбывания наказания осужденными, признанными в установленном порядке больными наркоманией : приказ Министерства юстиции РФ, Министерства здравоохранения РФ от 07.07.2015 г. N 169/425н.

8. По делу о проверке конституционности положений Уголовного кодекса Российской Федерации, регламентирующих правовые последствия судимости лица, неоднократности и рецидива преступлений, а также пунктов 1 - 8

Постановления Государственной Думы от 26 мая 2000 года «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов» в связи с запросом Останкинского межмуниципального (районного) суда города Москвы и жалобами ряда граждан : постановление Конституционного Суда РФ от 19.03.2003 N 3-П.

9. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Головнева Алексея Николаевича на нарушение его конституционных прав Федеральным законом от 27 декабря 2018 года N 533-ФЗ «О внесении изменений в статьи 76.1 и 145.1 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» : определение Конституционного Суда РФ от 24.10.2019 N 2746-О.

10. Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Ленинградского областного суда о проверке конституционности статьи 78 Уголовного кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 02.11.2006 N 488-О.

11. Об условиях применения давности и амнистии к длящимся и продолжаемым преступлениям : ППВС СССР от 04.03.1929 г. (ред. от 14.03.1963 г.).

12. О практике применения судами при рассмотрении уголовных дел законодательства, регламентирующего исчисление срока погашения и порядок снятия судимости : ППВС РФ от 07.06.2022 г. № 14.

13. О практике применения судами законодательства об исполнении приговора : ППВС РФ от 20.12.2011 г. N 21 (ред. от 18.12.2018 г.).

14. О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания : ППВС РФ от 21.04.2009 г. № 8 (ред. от 28.10.2021 г.).

15. О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности : ППВС РФ от 27.06.2013 г. № 19 (ред. от 29.11.2016 г.).

16. О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений : ППВС РФ от 29.05.2014 г. № 9.

17. О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания : ППВС РФ от 22.12.2015 N 58 (ред. от 18.12.2018 г.).

18. О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности : ППВС РФ от 15.11.2016 г. N 48. (ред.от 11.06.2020 г.)

19. О ходе выполнения судами Российской Федерации постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2016 года N 48 "О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности : ППВС РФ от 03.10.2017 г. N 33.

20. О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств : ППВС от 12.03.2002 г. N 5 (ред. от 11.06.2019 г.).

21. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами : ППВС РФ от 15.06.2006 N 14 (ред. от 16.05.2017 г.)

22. О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях против конституционных прав и свобод человека и гражданина (статьи 137, 138, 138.1, 139, 144.1, 145, 145.1 Уголовного кодекса Российской Федерации) : ППВС РФ от 25.12.2018 г. N 46.

23. О практике применения судами законодательства об ответственности за налоговые преступления: ППВС РФ от 26.11.2019 г. № 48.

Литература.

1. *Авдеев В.А.* Теория и практика условно-досрочного освобождения от отбывания наказания несовершеннолетних: Сравнительный анализ УК РСФСР 1960 г. и УК РФ 1996 г. - Иркутск, 1997.
2. *Авдеев В. А.* Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания несовершеннолетних. - Иркутск, 1996.
3. *Александрова Н.С.* Деятельное раскаяние и его уголовно-правовое значение. – Димитровград, 2001.
4. *Аликперов Х.Д.* Освобождение от уголовной ответственности. – М., Воронеж, 2001.
5. *Аликперов Х.Д.* Освобождение от уголовной ответственности: Уголовно-правовые аспекты. – М., 1999.
6. *Аликперов Х.Д.* Преступность и компромисс: Монография. - Баку:, 1992.
7. *Антонов А.Г.* Является ли основанием освобождения от уголовной ответственности ст. 76.2 УК РФ ("Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа")? // Российская юстиция. - 2018. - N 9.
8. *Арькова В. И.* Принудительные меры воспитательного характера, применяемые к несовершеннолетнему. - Иркутск, 1978.
9. *Астафьев Н.П.* Политическая амнистия. - М., 1999.
10. *Благов Е.В.* Основание освобождения от уголовной ответственности // Актуальные проблемы российского права. - 2018. - N 7.
11. *Благов Е.В.* Освобождение от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба // Актуальные проблемы российского права. - 2019. - N 8.
12. *Бриллиантов А.В*. Освобождение от уголовной ответственности: с учетом обобщения судебной практики: научно-практич. пособие. – М., 2017.
13. *Бурынин С.С.* О проблемах правоприменения законодательных новелл о нейтрализации "давления на бизнес" // Безопасность бизнеса. - 2019. - N 5.
14. *Власенко В.В.* Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (ст. 76.2 УК РФ) // Уголовное право. - 2017. - N 1.

15. *Власенко В.В.* "Реинкарнация" ст. 76.1 УК РФ и другие новеллы института освобождения от уголовной ответственности: законодательные погрешности и перспективы применения // Российская юстиция. - 2019. - N 8.
16. *Водяников Д. П.* Условно-досрочное освобождение от наказания и замена неотбытой части наказания более мягким. - М., 1981.
17. *Вырастайкин В.* Акту об амнистии – форму федерального закона // Российская юстиция. – 2001. - № 2.
18. *Вырастайкин В.* Условно-досрочное освобождение – право, а не обязанность суда // Российская юстиция. – 1999. - № 7.
19. *Голик Ю. А*. Уголовно-правовое стимулирование позитивного поведения: Вопросы теории. - Новосибирск, 1992.
20. *Голина Ю.А.* Погашение и снятие судимости по советскому уголовному праву. - Харьков, 1979.
21. *Головко Л.* Классификация оснований освобождения от уголовной ответственности // Законность. – 1998. - № 11.
22. *Головко Л.В.* Альтернативы уголовному преследованию в уголовном праве. – СПб., 2002.
23. *Гравина А.А.* Гуманизация уголовного законодательства и ее роль в предупреждении преступлений в сфере предпринимательской деятельности // Журнал российского права. - 2019. - N 8.
24. *Гришко А.Я.* Помилование осужденных в России. – М., 2005.
25. *Гришко А.Я., Потапов А.М.* Амнистия. Помилование. Судимость. – М., 2010.
26. *Григорьев Н.В., Сабитов Р.А.* Освобождение от уголовной ответственности по нормам Особенной части УК РФ: Учеб. пособие. – Хабаровск, 1993.
27. *Деменьтьев С., Шевченко А.* Условно-досрочное освобождение по совокупности преступлений и приговоров / /Уголовное право. – 2002. - № 4.
28. *Демиденко Н.* Конституционно-правовое регулирование вопросов помилования в Российской Федерации // Право и жизнь. – 2001. - № 38.

29. *Долгих Т.Н.* Понятие и порядок применения амнистии в уголовном праве России // СПС КонсультантПлюс. 2020.
30. *Дуюнов В.К.* Освобождение от уголовной ответственности и от уголовного наказания. – Тольятти, 2001.
31. *Егоров В.С.* Теоретические вопросы освобождения от уголовной ответственности. – М., 2002.
32. *Елеонский В. А.* Поощрительные нормы и их значение в деятельности органов внутренних дел. - Хабаровск, 1984.
33. *Ендольцева А.В.* Институт освобождения от уголовной ответственности: проблемы и пути их решения. М., 2004.
34. *Ендольцева А.В., Ендольцева Ю.В.* Правовые последствия истечения сроков давности совершенного преступления: российский и зарубежный опыт. М., 2017.
35. *Звечаровский И. Э.* Уголовно-правовые нормы, поощряющие посткриминальное поведение личности. - Иркутск, 1991.
36. *Звечаровский И. Э.* Посткриминальное поведение: понятие, ответственность, стимулирование: Монография. - Иркутск, 1993.
37. *Зелъдов С. И.* Освобождение от наказания и его отбывания. - М., 1982.
38. *Зельдов С. И.* Уголовно-правовые последствия судимости - Орджоникидзе, 1986.
39. *Иногамова Л. В*. Условно-досрочное освобождение от наказания. - Тюмень, 1992.
40. *Иногамова-Хегай Л.В.* Конкуренция норм об освобождении от наказания // Государство и право. - 2000. - № 2.
41. *Иногамова-Хегай Л.В., Казарян Э.* Основания и предпосылки применения условно-досрочного освобождения // Уголовное право. – 2003. - № 4.
42. *Иногамова-Хегай Л.В*. Конкуренция норм при освобождении от уголовной ответственности // Труды Кировского филиала МГЮА. – Киров, 2000.

43. *Калугин А.Г.* Отказ от уголовного преследования при наличии специальных оснований освобождения от уголовной ответственности // Уголовное судопроизводство. – 2008. - N 1.
44. *Коломеец В.К.* Явка с повинной по российскому законодательству (1845-1995 г.г.). - Екатеринбург, 1996.
45. *Коробков Г. Д.* Освобождение от уголовной ответственности и наказания по советскому уголовном управу. - М., 1981.
46. *Кострова М.Б.* Уголовно-правовые механизмы компенсаторного характера как один из трендов современной "экономико-ориентированной" уголовной политики России // Уголовное право. – 2017 -. N 4.
47. *Кострова М.Б.* Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: новая норма - старые негативные тенденции правоприменения // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2018. - N 2.
48. *Келина С. Г.* Теоретические вопросы освобождения от уголовной ответственности. – М., 1974.
49. *Кибальник А.* Иммунитет как основание освобождения от уголовной ответственности // Российская юстиция. – 2000. - № 8.
50. *Кропачев А.* Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания // Законность. – 1999. - № 2.
51. *Левашова О.В.* Итоги «седьмой» чеченской амнистии. // Российский следователь. – 2008. - №12.
52. *Магомедов А. А.* Правовые последствия освобождения от уголовной ответственности. - Саратов, 1994.
53. *Малков В.* Ответственность граждан, освобожденных от отбывания наказания по болезни // Российская юстиция. – 2001. - № 6.
54. *Малков В.* Освобождение от наказания как основание аннулирования судимости // Уголовное право. – 2001. - № 3.
55. *Маслов А.Е., Митько В.А.* К вопросу о совершенствовании института помилования. Юридические записки. Вып. 17. – Воронеж, 2004.

56. *Мартыненко Н.Э., Мартыненко Э.В.* Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: проблемы законодательной регламентации и правоприменительной практики // Российский следователь. - 2017. - N 20.
57. *Матвеева Ю., Сумин А.* Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием // Российская юстиция. – 2001. - № 9.
58. *Марогулова И.Л.* Амнистия и помилование в российском законодательстве. — М., 1998.
59. *Марогулова И.Л.* Правовая природа амнистии и помилования // Советское государство и право. - 1991. - № 5.
60. *Марогулова И.Л.* Амнистия и помилование: Актуальные проблемы // Уголовное право. – 1997. - № 4.
61. *Мирзажанов К.* Амнистия и помилование в советской уголовной политике. - Ташкент, 1991.
62. *Михайлов В.И.* Освобождение от ответственности при вымогательстве или даче взятки // Законодательство. – 2000. - № 9.
63. *Михлин А. С.* Проблемы досрочного освобождения от отбывания наказания. – М., 1982.
64. *Мшвениерадзе П.* Институт давности в советском уголовном праве. - Тбилиси, 1970.
65. *Никулин С. И.* Деятельное раскаяние и его значение для органов внутренних дел в борьбе с преступностью. - М., 1985.
66. *Пархоменко* Д.А. Лицо, впервые совершившее преступление. Закон, теория, практика. – М., 2018.
67. *Понятовская Т.Г., Шаутаева Г.Х.* Правовое значение судимости. – Ижевск, 2003.
68. *Прошляков Д.* Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности // Российская юстиция. – 2000. - № 9.

69. *Сабанин С. Н.* Понятие и виды освобождения от уголовной ответственности или наказания. - Свердловск, 1987.
70. *Сабанин С. Н.* Справедливость и освобождение от уголовного наказания. - Екатеринбург, 1993.
71. *Сабанин С.Н.* Амнистия помилование в уголовном законодательстве России // Государство и право. - 1995. - № 11.
72. *Сабитов Р. А.* Посткриминальное поведение: (Понятие, регулирование, последствия). - Томск, 1985.
73. *Саввин Н. Ф.* Условное осуждение и условно-досрочное освобождение от наказания. - М., 1963.
74. *Саженков Ю.В., Селивёрстов В.И.* Правовые проблемы помилования в России. – М., 2008.
75. *Сверчков В.В.* Актуальные вопросы освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием // Государство и право. – 1999. - № 12.
76. *Сверчков В.В.* Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности // Журнал российского права. – 2000. - № 2.
77. *Скибицкий В. В.* Освобождение от уголовной ответственности и отбывания наказания. - Киев, 1987.
78. *Смирнова Е.А.* Примирение с потерпевшим в российском законодательстве и теории / Под ред. Б.Т. Разгильдиева. – Саратов, 2004.
79. *Смольников В. Е.* Давность в уголовном праве. - М., 1973.
80. *Сотников С.А.* Амнистия: сущность и применение. – Владимир, 2004.
81. *Сотников С.А.* Амнистия в уголовном праве России. – М., 2010.
82. *Сперанский К. К.* Уголовно-правовая борьба с преступлениями несовершеннолетних и против несовершеннолетних. – Ростов н/Д, 1991.
83. *Степанов В.* Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим // Российская юстиция. – 2000. - № 9.

84. *Сухарева Н.Д.* Общеуголовное освобождение от ответственности в российском уголовном праве. – М., 2005.
85. *Тарханов И. А*. Замена наказания по советскому уголовному праву / И.А.Тарханов. - Казань, 1982.
86. *Тенчев Э. С.* Специальные виды освобождения от уголовной ответственности. - Иваново, 1982.
87. *Тищенко К. М.* Помилование в уголовном праве. - М., 1994.
88. *Трифонов В. В.* Некоторые аспекты дифференциации и индивидуализации уголовной ответственности за групповые и насильственные преступления в молодежной среде. - М., 1995.
89. *Тютин В. И.* Условно-досрочное освобождение. - Харьков, 1981.
90. *Ткачевский Ю. М.* Давность в советском уголовном праве. – М., 1978.
91. *Ткачевский Ю. М.* Замена уголовного наказания в процессе исполнения. - М., 1982.
92. *Ткачевский Ю. М.* Освобождение от отбывания наказания. - М., 1970.
93. *Ткачевский Ю.М.* Давность в советском уголовном праве // Советское государство и право. – 1988. - № 7.
94. *Ткачевский Ю.М.* Освобождение от наказания в связи с болезнью // Законодательство. – 2000. - № 10.
95. *Ткачевский Ю.М.* Судимость // Уголовное право. – 2000. - № 3.
96. *Улицкий С.Я.* Применение отсрочки отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей. - Владивосток, 1993.
97. Уголовно-исполнительное право Российской Федерации: учебно-методическое пособие/ сост. А.Е. Маслов, И.С. Ретюнских, А.В. Кошкин. – Воронеж, 2007.
98. *Черноткин А.С.* Проблемы судебной практики рассмотрения ходатайств об условно-досрочном освобождении лиц, отбывающих лишение свободы // Уголовное право. - 2015. - N 3.
99. Черненко Т.Г. Освобождение от уголовного наказания: учебное пособие / Т.Г. Черненко, И.В. Масалитина, В.А. Терентьева. – Кемерово: Кемеровский

государственный университет, 2011. – 144 с. – Режим доступа: по подписке. – URL: http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=232224

100. Щерба С.П., Савкин А.В. Деятельное раскаяние в совершенном преступлений. – М., 1997.

101. *Юсупов М.Ю.* Вопросы применения нового вида освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа // Уголовное право. - 2016. - N 6.

Задачи.

1. Заместитель главы администрации городского округа Сидоров предложил генеральному директору ООО «Водстрой» Васильевой передать ему взятку за содействие в решении вопроса о выделении земельного участка под строительство многоквартирного жилого дома. Васильева сообщила об этом сотрудникам следственного отдела, которые задержали Сидорова при передаче ему 120 тыс. рублей. В ходе следствия Сидоров раскаялся в содеянном, способствовал раскрытию преступления, давал правдивые показания. Учитывая, что преступление было совершено Сидоровым впервые, до этого он зарекомендовал себя исключительно с положительной стороны, фактического ущерба от его действий не наступило, адвокат в процессе судебного следствия заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с деятельным раскаянием. Государственный обвинитель данное ходатайство не поддержал.

Какое решение должен принять суд? Назовите условия и основания освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием.

2. У сельской жительницы Бабушкиной ночью из сарая были украдены куры на общую сумму 2700 рублей. Обратившись с заявлением в милицию, она указала, что подозревает своего соседа Никиткова, с которым длительное время находится в неприязненных отношениях. Последний на допросе отрицал свою причастность к краже. Но когда, перед началом, обыска следователь предложил Никиткову добровольно выдать похищенное, - раскаялся в содеянном и возвратил кур. Так

как Никитков впервые совершил преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 158 УК РФ, относящееся к категории средней тяжести, способствовал раскрытию преступления и возместил причиненный ущерб, следователь принял решение о прекращении уголовного дела в связи с деятельным раскаянием. Бабушкина в жалобе указала, что Никитков не явился добровольно с повинной и его нельзя считать деятельно раскаявшимся.

Что понимается под деятельным раскаянием?

Какое решение должен принять руководитель следственного органа?

3. Между Грачевым и его женой часто возникали скандалы, так как, по его мнению, она неправильно воспитывала малолетнего ребенка. Во время одной из ссор Грачев, находясь в состоянии алкогольного опьянения, избил жену, причинив ей кровоподтеки на лице, гематому на волосистой части головы, сотрясение головного мозга (легкий вред здоровью). В состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, вызванного неправомерными действиями мужа, Грачева ударила его кухонным ножом в живот, причинив колото-резаную рану, проникающую в брюшную полость (тяжкий вред здоровью). Потерпевший Грачев написал заявление с просьбой прекратить уголовного дела в отношении жены в связи с примирением, поскольку причиной происшедшего было его поведение. В суде отказался от гражданского иска, в связи с тем, что Грачева оставила ему все совместно нажитое имущество, и данный факт он оценивает, как компенсацию за причиненный вред. Грачева совершила преступлений впервые, в содеянном раскаялась, положительно характеризуется по месту работы, имеет на иждивении малолетнего ребенка.

Суд указал в приговоре, что заявление потерпевшего удовлетворению не подлежит, в связи с характером и степенью общественной опасности содеянного.

Обоснованно ли решение суда?

Назовите условия и основания освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим.

4. Парамонова изготовила поддельные документы на предоставление 50% скидки при оплате проезда по железной дороге и в автобусах междугороднего сообщения и использовала их несколько раз во время своих поездок из г. Лиски в г. Воронеж. После возбуждения уголовного дела виновной себя признала полностью, причиненный ущерб возместила, объяснив свои действия недостатком денежных средств для поездок на консультации в областную больницу. Суд отклонил ходатайство адвоката о прекращении уголовного дела в связи с деятельным раскаянием, так как Парамонова совершила не одно, а совокупность преступлений небольшой или средней тяжести (ст. 165, 327 УК РФ), что не дает оснований к применению ст. 75 УК РФ.

Правильно ли решение суда?

5. Кривоногов и Королев приговором суда признаны виновными в тайном хищении чужого имущества группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба Мамонову и осуждены по п.п. «а», «в» ч.2 ст. 158 УК РФ. Осужденные в жалобе ставили вопрос об отмене приговора и освобождении их от уголовной ответственности, ссылаясь на ходатайство потерпевшего Мамонова о прекращении уголовное дела в отношении обоих виновных в связи с примирением, поскольку материальный ущерб они возместили добровольно полностью, чистосердечно раскаялись в содеянном. Суд кассационной инстанции установил, что вопрос о наличии оснований, по которым было бы возможно прекратить уголовное дело, в приговоре даже не обсуждался. Вместе с тем установлено, что Кривоногов ранее был судим, однако на момент совершения кражи судимость погашена. Королев в несовершеннолетнем возрасте также совершал преступление, но был освобожден от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия. А потерпевший Мамонов написал свое ходатайство по просьбе родственников осужденных.

Какое решение должен принять суд в кассационном порядке?

6. Сотрудник прокуратуры Оземской, находясь за рулем автомобиля «Опель-Вектра», около двух часов ночи на большой скорости совершал движение по ул. Плехановской г. Воронежа. Несмотря на то, что в ночное время улица была пустынной, проявил невнимательность и допустил наезд на группу студентов, переходивших улицу на перекрестке. В результате два человека погибли, семерым был причинен вред здоровью.

Вариант.

Мэр г. Пятигорска Петров, управляя автомобилем внедорожником «Тойота» совершал движение по трассе на большой скорости. Не справившись с управлением, допустил столкновение с автомобилем «ВАЗ», стоявшим на обочине. В результате чего пятеро человек, находящихся в автомобиле «ВАЗ» погибли на месте.

В суде потерпевшие и их законные представители заявили, что Оземской и Петров загладили причиненный вред и просили прекратить дела за примирением сторон.

Подлежат ли удовлетворению ходатайства потерпевших?

7. Романов во время ссоры причинил своей жене легкий вред, вызвавший кратковременного расстройства здоровья. Поскольку Романова не написала заявление о привлечении мужа к уголовной ответственности, дознаватель с согласия прокурора возбудил уголовное дело, по признакам преступления, предусмотренного ст. 115 ч. 1 УК РФ, руководствуясь ч. 4 ст. 20 УПК РФ в связи с нахождением потерпевшей в зависимом состоянии. В судебном заседании Романова заявила, что прощает мужа, претензий к нему относительно причиненного вреда не имеет и просит освободить его от уголовной ответственности в связи с примирением. Суд вынес обвинительный приговор,

считая, что уголовное дело частного обвинения, возбужденное с согласия прокурора, не подлежит прекращению.

Вариант.

Романова написала заявление о привлечении мужа к уголовной ответственности, а в суде заявила о примирении с ним. Суд вынес обвинительный приговор, считая, что освобождение от уголовной ответственности не обязанность, а право суда.

Прав ли суд?

8. Крылов, во время отдыха на турбазе, познакомилась с Чеботаевой. Спустя неделю, полагая, что их отношения стали близкими, он пригласил ее в свою комнату и предложил вступить в половую близость. Получив отказ, совершил половое сношение с применением физического насилия. По заявлению Чеботаевой было возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 131 УК РФ. Через месяц Чеботаева и Крылов подали заявление в ЗАГС о регистрации брака. Учитывая это, следователь вынес постановление о прекращении уголовного дело в связи с примирением с потерпевшей.

Обоснованно ли решение следователя?

9. Воронин, после совершенных убийств, спрятал орудие преступления пистолет и четыре патрона к нему в подвале своего дома. В письменном заявлении о явке с повинной, сделанном после задержания, он изложил обстоятельства совершенных преступлений и указал где спрятал пистолет.

Вариант.

Воронин был задержан в своем доме по подозрению в убийствах. Перед началом обыска ему было предложено выдать орудие преступления, что он и сделал.

Можно ли освободить Воронина от уголовной ответственности за хранение огнестрельного оружия?

10. Чумаков в 2016 году приобрел у неустановленных лиц револьвер системы «Наган» и хранил его в тайнике на даче. В 2017 году револьвер был похищен подростками, проникшими на дачу, которые через несколько дней добровольно отнесли его в милицию.

Какое решение должен принять следователь?

11. Черкасова приобрела у неустановленного лица подложный документ – диплом бакалавра, оформленный на свое имя. Затем, используя этот подложный документ, прошла вступительные испытания и была зачислена для обучения в магистратуру. После выявления данного факта в отношении Черкасовой было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 327 УК РФ - использование заведомо поддельного официального документа. В ходе следствия Черкасова написала заявление и была отчислена из университета по собственному желанию.

Можно ли освободить Черкасову от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа?

12. По факту хранения гражданкой Лошкаревой наркотических средств (кокаина) в значительном размере было возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 228 УК РФ. В ходе следствия было установлено, что Лошкарева совершила преступление впервые, наркотики приобрела и хранила для личного потребления, раскаялась в содеянном, добровольно выполняла общественные работы в «Социально-реабилитационном центре для несовершеннолетних», неоднократно переводила в качестве пожертвования денежные средства в данное учреждение. Учитывая данные обстоятельства, следователь направил дело в суд для назначения судебного штрафа.

Обосновано ли решение следователя? Можно ли считать постпреступное позитивной поведение Лошкаревой заглаживанием причиненного преступлением вреда?

13. В 2004 году Полуэктов привлекался к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 198 УК РФ за уклонение от уплаты налогов, совершенное в крупном размере, путем включения в документы заведомо ложных сведений. К моменту рассмотрения дела судом в 2008 году истекли сроки давности привлечения Полуэктова к уголовной ответственности, от следствия и суда он не уклонялся. Поскольку Полуэктов возражал против прекращения дела в связи с истечением сроков давности, суд рассмотрел дело по существу, признал Полуэктова виновным и освободил от наказания.

Правильно ли решение суда?

14. Тадаев, житель Карачаево-Черкесии, в 1990-1991 годах изнасиловал и убил трех женщин. После этого он скрылся от следствия, подделал документы и покинул пределы республики. Опознать его как подозреваемого и задержать удалось только в 2007 году. Суд признал Тадаева виновным в совершении указанных преступлений и назначил наказание в виде 12 лет лишения свободы. Однако в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности, так как со времени совершения преступлений и до его задержания прошло более 15 лет, от назначенного наказания освободил.

Варианты:

А). Тадаев не предпринимал никаких мер с целью уклониться от следствия, но в 1996 году совершил квартирную кражу;

Б). Тадаев не предпринимал никаких мер с целью уклониться от следствия и новых преступлений не совершал.

Обоснованно ли решение суда?

15. В начале Великой Отечественной войны военнослужащий Красной Армии Кротов добровольно сдался в плен и в дальнейшем участвовал в карательных операциях против партизан, расстрелах узников концлагерей. По окончании войны, опасаясь ответственности, похитил чужие документы и длительное время проживал под другим именем. В возрасте 86 лет смертельно заболев, написал заявление о явке с повинной.

Подлежит ли Кротов освобождению от уголовной ответственности?

16. Военнослужащий Касьянов, проходивший службу по призыву, самовольно оставил воинскую часть и вернулся домой к родителям, где через десять дней был задержан. В ходе следствия выяснилось, что причиной самовольного оставления части стали действия старослужащих, которые постоянно издевались над Касьяновым, заставляли его стирать и гладить им гимнастерки, чистить сапоги, мыть вместо них полы в казарме, а в случае неповиновения избивали.

Какое решение должен принять следователь?

17. Участковый инспектор полиции Караваев не отреагировал на заявление гражданки Ветровой об угрозе убийством со стороны бывшего мужа, освободившегося из мест лишения свободы по отбытии наказания за истязание жены. На следующий день Ветров действительно убил свою бывшую жену. Следователь возбудил уголовное дело по ст. 293 УК РФ по факту ненадлежащего исполнения Караваевым своих обязанностей и направил в суд. В суде уголовное дело было прекращено на основании ст. 80-1 УК РФ в связи с изменением обстановки, так как участковый инспектор сразу после происшедшего был уволен из милиции.

Прав ли суд?

Назовите условия и основания освобождения от наказания в связи с изменением обстановки.

18. Андреещев в течение пяти лет прослужил инспектором ДПС ГИБДД Воронежской области. Понимая, что дальнейшее продвижение по службе зависит от наличия высшего образования, купил у неустановленного лица поддельный диплом на свое имя об окончании лесотехнической академии, представил его в управление кадров и был назначен командиром подразделения ОБДПС. В указанной должности проявил себя исключительно дисциплинированным работником, добросовестно исполнял свои обязанности, неоднократно поощрялся руководством ГИБДД. Через пять лет факт подделки и использования заведомо подложного документа был установлен.

Имеются ли основания для освобождения Андреещева от уголовной ответственности или наказания?

19. Боев в течение длительного времени без уважительных причин в нарушение решения суда не уплачивал средства на содержание своего несовершеннолетнего сына, за что в марте 2017 года был привлечен к административной ответственности. В ноябре 2017 года в отношении Боева было возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 157 УК РФ, а в декабре 2017 года ребенок умер.

Имеются ли основания для освобождения Боева от уголовной ответственности или наказания?

20. Осенью 2017 года Лобынцев, житель г. Тамбова, уклонился от призыва на военную службу, по повесткам в военкомат не являлся, выехал с постоянного места жительства в г. Воронеж, где проживали его родственники. Из письма матери весной 2018 года узнал, что в отношении него возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 328 УК РФ. Летом 2018 года Лобынцев успешно выдержал вступительные испытания и был зачислен на 1 курс очной формы обучения юридического факультета ВГУ. По окончании первого года обучения приехал на

каникулы к родителям в г. Тамбов, где его задержали, предъявили обвинение и направили дело в суд.

Вариант.

Лобынцев скрывался у родственников в г. Воронеже до достижения 27-летнего возраста, а затем приехал к родителям в г. Тамбов

Имеются ли основания к освобождению Лобынцева от уголовной ответственности или наказания?

21. Зубов, проходя службу по призыву в составе Вооруженных Сил РФ на территории Чеченской республики, в августе 2006 года похитил в своей воинской части автомат и продал его участнику незаконного вооруженного формирования. По данному факту было возбуждено уголовное дело и в отношении Зубова судом избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. Во время проведения следственного эксперимента Зубову удалось совершить побег, и в течение месяца он скрывался на территории Ставропольского края. В конце сентября 2006 года, узнав о принятии Государственной Думой постановления «Об объявлении амнистии в отношении лиц, совершивших преступления в период проведения контртеррористических операций на территориях субъектов Российской Федерации, находящихся в пределах Южного федерального округа», Зубов добровольно явился с повинной.

Решите вопрос об ответственности Зубова за содеянное.

22. 17-летний Савочкин, осужденный в 2005 году к 5-ти годам лишения свободы, в марте 2006 года, совершил побег из воспитательной колонии. Скрываясь от правоохранительных органов, он ночевал в дачных домах на территории садоводческого товарищества, а средства для проживания добывал преступным путем: совершал кражи продуктов на рынке, вещей из квартир. В начале апреля 2006 года при попытке угона автомобиля он был задержан.

Для решения вопроса об ответственности Савочкина ознакомьтесь с постановлением Государственной Думы от 19.04.2006 года «Об объявлении амнистии в связи со 100-летием учреждения Государственной Думы в России».

23. Кирилов был осужден по п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ к 9 годам лишения свободы со штрафом в размере 200 тыс. руб. и с лишением права занимать руководящие должности в органах государственной власти сроком на 3 года. После отбытия 6 лет лишения свободы был представлен администрацией исправительной колонии к условно-досрочному освобождению. Прокурор возражал против этого, считая, что Кирилов на путь исправления не встал.

Какое решение должен принять суд?

Варианты:

а). Кирилов, отмечая условно-досрочное освобождение с родственниками в кафе и находясь в состоянии алкогольного опьянения, устроил скандал из-за медленного обслуживания, нецензурно выругался на официанта, бросил в него бокал.

б). Через год после условно-досрочного освобождения Кирилов, находясь в состоянии алкогольного опьянения, управлял автомобилем и допустил наезд на пешехода, смертельно травмировав его.

Назовите основания применения и отмены условно-досрочного освобождения.

24. Карпова обвинялась в растрате значительной суммы денег, собранных ею в качестве страховых взносов с граждан. Ко времени рассмотрения дела в суде она была уволена из страховой компании. Суд приговорил ее к 1 году исправительных работ с удержанием 20 процентов из заработка. Спустя полгода, Карпова обратилась в суд с ходатайством об отсрочке отбывания наказания, представив справку о 8-недельной беременности.

Какое решение должен принять суд?

25. Крамольников, был осужден за кражу с проникновением в жилище к трем годам лишения свободы. После отбытия двух лет лишения свободы Крамольникову, по ходатайству администрации исправительного учреждения, суд заменил оставшийся срок лишения свободы штрафом в размере 120 тыс. руб.

Вправе ли суд был поступить таким образом?

Назовите основания замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

26. Стрельников был осужден по ч. 1 ст. 228 УК РФ к 2 годам лишения свободы. После отбытия 1 года лишения свободы у Стрельникова начали проявлять признаки временного психического расстройства. По заключению судебно-психиатрической экспертизы он был признан находящимся в реактивном психозе, лишающим его способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий.

Какое решение должен принять суд?

Какое следует принять решение, если через четыре года Стрельников будет признан здоровым?

Вариант.

Стрельников по заключению судебно-медицинской комиссии был признан утратившим зрение на оба глаза. Спустя четыре года, после пройденного курса лечения и сделанной операции, зрение частично возвратилось.

27. Приговором суда Реутов осужден по ч. 1 ст. 228 УК РФ к 200 часам обязательных работ. С учетом ст. 82.1 УК РФ отбывание назначенного наказания отсрочено до окончания лечения и прохождения Реутовым медицинской и социальной реабилитации на установленный специалистами срок, но не более чем на 5 лет.

Обоснован ли приговор суда?

28. Приговором суда Торчаков признан виновным по ч. 1 ст. 228 УК РФ в незаконном приобретении и хранении без цели сбыта наркотических средств, в значительном размере и осужден к 2 годам лишения свободы.

В апелляционной жалобе Торчаков, не оспаривая правильность квалификации судом его действий, выразил свое несогласие с приговором, считая, что при назначении наказания судом были учтены не все обстоятельства. Просил принять во внимание, что он ранее не судим, на учете в наркологическом диспансере не состоит, на протяжении всего следствия и в суде признавал вину в хранении и употреблении наркотических средств, предоставил следствию всю известную ему информацию о сбытчике наркотиков, в содеянном раскаивается, желает пройти курс лечения от наркомании и медико-социальную реабилитацию, что необходимо для его исправления, имеет на иждивении мать-пенсионерку, которая нуждается в его помощи и поддержке, а также гражданскую жену с несовершеннолетним ребенком, в связи с чем полагает, что его исправление возможно без реального лишения свободы. Считает целесообразным применить в отношении него положения ст. 82.1 УК РФ, предоставив отсрочку отбывания наказания для лечения от наркомании и медико-социальной реабилитации.

Возможно ли удовлетворение жалобы осужденного? Назовите условия применения ст. 82.1 УК РФ.

29. Воронов за убийство двух лиц по найму был осужден к пожизненному лишению свободы. После отбытия трех лет лишения свободы, актом помилования пожизненное лишение свободы ему было заменено на 20 лет лишения свободы.

В чем отличие помилования от амнистии?

После фактического отбытия какого срока наказания Воронов может быть представлен к условно-досрочному освобождению от отбывания наказания?

30. Гр-ка Израиля Иссахар была задержана 9 апреля 2019 года в аэропорту «Шереметьево», где она делала пересадку на рейсе Дели - Тель-Авив, не покидая транзитную зону. На ее багаж обратила внимание служебная собака, а сотрудники таможни обнаружили в рюкзаке 9,6 грамм гашиша. 11 октября 2019 года Химкинский городской суд Московской области признал Иссахар виновной в незаконных хранении и перевозке наркотических средств и контрабанде наркотических средств в значительном размере и приговорил к 7,5 годам лишения свободы. 19 декабря 2019 года Московский областной суд оставил приговор в силе.

26 января 2020 года осужденная обратилась с ходатайством о помиловании к Президенту РФ. 27 января Комиссия по вопросам помилования Московской области представила заключение о целесообразности применения акта помилования в отношении осужденной губернатору Московской области, который в свою очередь направил представление президенту РФ о помиловании. 29 января 2020 года Президент РФ подписал Указ о помиловании, руководствуясь принципами гуманности, освободил Иссахар от дальнейшего отбывания наказания в виде лишения свободы.

Каков порядок представления к помилованию? Ознакомьтесь с Положением о порядке рассмотрения ходатайств о помиловании в Российской Федерации, утвержденном указом Президента РФ от 28.12.2001 г.

31. Администрация исправительного учреждения представила в суд материалы об условно-досрочном освобождении Иванова, так как последний полностью признал свою вину, является инвалидом 2 группы, встал на путь исправления, поддерживает связь с родственниками. Суд, отказывая Иванову в удовлетворении ходатайства об условно-досрочном освобождении, сослался в постановлении на то, что во время отбывания наказания осужденный не стремился к исправлению, ранее совершил большое количество умышленных преступлений; преступление, за которое он отбывает наказание, совершил через два месяца после

освобождения из мест лишения свободы; в представленных материалах не имеется сведений о месте постоянного жительства, в связи с чем невозможно контролировать его поведение на свободе.

Обоснованно ли решение суда?

32. Мэр г. Амурска Бобровский был осужден по ч.1 ст. 285 УК РФ к 4 годам лишения свободы с лишением права занимать руководящие должности в органах местного самоуправления и государственных организациях сроком на 3 года. После отбытия одного года наказания администрация исправительной колонии обратилась в суд с ходатайством об отмене запрета Бобровскому занимать руководящие должности, так как он ведет себя примерно и заслуживает поощрения.

Какое решение должен принять суд?

33. Клепиков, осужденный 20 апреля 1997 года за кражу по ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден от наказания по отбытии 15 августа 1999 года, 18 ноября 2000 года вновь совершил преступление угон автомобиля и был осужден по ч. 1 ст. 166 УК РФ к 4 годам лишения свободы. Отбыв наказание, он освободился 19 ноября 2004 года. 5 марта 2005 года Барабанов был осужден за грабеж по ч. 2 ст. 161 УК РФ к 4 годам лишения свободы. Освободился 6 марта 2007 года условно досрочно на 1 год 11 месяцев 19 дней.

Определите сроки погашения судимости по каждому случаю.

Каковы уголовно-правовые последствия судимости?

34. Барабанов, 1981 года рождения, совершил летом 1998 года убийство, за что был осужден по ч. 1 ст. 105 УК к 6 годам лишения свободы. По отбытии 4 лет он был условно-досрочно освобожден. В 2003 году он совершил кражу чужого имущества из автомобиля и был осужден по ч. 1 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения

с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, освободился по отбытии срока. В 2005 году Барабанов вновь совершил убийство и был осужден по ч. 1 ст. 105 УК РФ к 12 годам лишения свободы. Одновременно суд признал его совершившим преступление при особо-опасном рецидиве и назначил отбывание наказания в исправительной колонии особого режима.

Правильно ли решение суда?

Как учитывается судимость при рецидиве преступлении?

35. Студент 3 курса очной формы обучения юридического факультета ВГУ Дробышев совершил разбойное нападение, во время следствия был взят под стражу и в дальнейшем осужден по ч. 2 ст. 162 УК РФ к 5 годам лишения свободы. Освободившись из мест лишения свободы, написал заявление о восстановлении на очную форму обучения юридического факультета.

Варианты:

а). Студентка 1 курса очной формы обучения юридического факультета ВГУ Федянина во время зимних каникул незаконно приобрела и перевозила без цели сбыта наркотические средства. Суд приговорил ее по ч. 1 ст. 228 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год.

б). Студент 3 курса очной формы обучения юридического факультета ВГУ Клинчев, проживая в общежитии, находясь в состоянии алкогольного опьянения, грубо нарушил общественный порядок, подверг избиению иностранных студентов. Приговором суда он был осужден по п. «б» ч. 1 ст. 213 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 1 год.

Влияет ли судимость за совершенные преступления на решение вопроса об отчислении или восстановлении студентов юридического факультета? Назовите общие правовые последствия судимости.

Тесты.

1. Освобождение от уголовной ответственности — это…

а) отказ правоохранительных органов от дальнейшего преследования лица

б) отказ суда от вынесения обвинительного приговора

в) неприменение к лицу, совершившему преступление небольшой и средней тяжести уголовно-правовых мер

г) отказ государства в лице правоохранительных органов и суда от осуждения лица совершившего преступление

2. Субъектами освобождения от уголовной ответственности могут быть … суд

а) орган дознания, следователь, прокурор

б) прокурор

в) следователь, орган дознания

3. Видами освобождения от уголовной ответственности являются…

а) освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием

б) освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим

в) освобождение от наказания в связи с изменением обстановки

г) освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности

д) освобождение от наказания в связи с болезнью

4. Отличительными признаками освобождения от наказания являются…

а) освобождается лицо, совершившее преступление любой тяжести

б) может повлечь судимость

в) осуществляется как судом, так и другими органами

г) освобождается лицо, совершившее преступление, небольшой или средней тяжести

д) освобождаемое лицо уже отбыло часть наказания

е) осуществляется только судом

ж) осуществляется после вынесения приговора

5. Амнистия объявляется в отношении …

а) только индивидуально определённого лица

б) только индивидуально неопределённого круга лиц

в) как индивидуально определённого лица, так и индивидуально неопределённого круга лиц

6. Погашение судимости …

а) всегда требует специального решения суда

б) требует специального решения суда при особо опасном рецидиве преступлений, а в иных случаях происходит автоматически (безусловно) по истечении определённого срока

в) всегда происходит автоматически (безусловно) по истечении определённого срока

Дискуссионные вопросы.

1. Контролировать поведение условно-досрочно освобожденного могут только специально уполномоченные официальные лица, действующие от имени государства (ч. ч. 6, 7 ст. 79 УК РФ). Назовите, что это за лица (органы) которые могут в настоящее время контролировать поведение условно-досрочно освобождённых, какими нормативными актами они должны руководствоваться при исполнении указанных обязанностей.

2. В соответствии со статьей 82 УК РФ беременной женщине, женщине, имеющей ребенка в возрасте до четырнадцати лет, мужчине, имеющему ребенка в возрасте до четырнадцати лет и являющемуся единственным родителем, кроме лиц, которым назначено наказание в виде ограничения свободы, лишения свободы за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста, лишения свободы на срок свыше пяти лет за тяжкие и особо тяжкие преступления против личности, лишения свободы за преступления, террористической направленности и сопряженные с осуществлением террористической деятельности, предусмотренные ст. 82 УК РФ, суд может отсрочить реальное отбывание наказания до достижения ребенком четырнадцатилетнего возраста. В то же время за женщинами, которые осуждены за особо тяжкие преступления, связанные с распространением наркотиков, или другие преступления корыстной направленности, традиционно ассоциируемые с организованной преступной деятельностью, сохраняется право на отсрочку отбывания наказания при наступлении беременности, а также при наличии детей в возрасте до четырнадцати лет. Справедливо ли это?

Проблематично и то, что период времени, в течение которого возможно обращение назначенного виновной наказания к исполнению, длится до достижения ребенком осужденных возраста 14 лет. Такой срок превышает почти все сроки давности обвинительного приговора суда. Напомним, что максимальный срок давности, который по смыслу закона длится и при отсрочке отбывания наказания, не превышает пятнадцати лет (ч. 1 ст. 83 УК). При его истечении до достижения младшим ребенком осужденных четырнадцати лет также невозможно обратить обвинительный приговор суда к исполнению, поскольку осужденные подлежит безусловному освобождению от отбывания наказания. Выразите своё отношение к этой проблеме.

3. В статье 76 УК РФ (Освобождении от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим) законодатель, в общем виде определяя, что

освобождение в связи с примирением с потерпевшим возможно при совершении преступления небольшой или средней тяжести, содержательно круг деяний, дающих основание для применения данного института, не конкретизирует. В связи с этим возникает вопрос: по любому ли преступлению, относящемуся к указанным категориям, при наличии фигуры потерпевшего возможно освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением или перечень таких преступлений носит ограниченный характер? По мнению Н.В. Артёменко и А.М. Минькова, с которым мы солидарны, возникает ряд постановочных вопросов.

В первую очередь, о возможности или невозможности примирения по делам о двухобъектных преступлениях, когда потерпевший включен как элемент в структуру не основного, а дополнительного объекта, тогда как в качестве основного объекта выступают публичные интересы (общественные или государственные).

Представляется проблематичным освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим, когда в качестве основного и единственного объекта преступления выступают интересы общества или государства. Например, по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 256 УК РФ, потерпевшим признается представитель Федеральной службы рыбнадзора и фитосанитарного контроля.

Проблема существует в ситуации, когда потерпевшими от преступления являются физические лица, чья способность к свободному волеизъявлению ограничена в силу возраста или состояния психики: речь идет о лицах, страдающих психическими или физическими недостатками, а также несовершеннолетних.

Не очевидно, как решать вопрос при конфликте мнений потерпевшего и его законного представителя относительно примирения, например, в ситуации, когда пятнадцатилетний ребенок хочет примириться с отцом, обвиняемым по ст. 156 УК РФ, но его мать как законный представитель возражает против этого.

Не однозначно трактуется понятие «лицо, впервые совершившее преступление». Верховный Суд РФ занял по этому вопросу следующую позицию:

«В статьях 75, 76, 76.1, 76.2 УК РФ впервые совершившим преступление следует считать, в частности, лицо:

а) совершившее одно или несколько преступлений (вне зависимости от квалификации их по одной статье, части статьи или нескольким статьям Уголовного кодекса Российской Федерации), ни за одно из которых оно ранее не было осуждено;

б) предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления не вступил в законную силу;

в) предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления вступил в законную силу, но ко времени его совершения имело место одно из обстоятельств, аннулирующих правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности (например, освобождение лица от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности исполнения предыдущего обвинительного приговора, снятие или погашение судимости);

г) предыдущий приговор в отношении которого вступил в законную силу, но на момент судебного разбирательства устранена преступность деяния, за которое лицо было осуждено;

д) которое ранее было освобождено от уголовной ответственности.»

Есть ли в этой позиции противоречия?

Проблема оценки преступления как впервые совершенного возникает, если лицо ранее было осуждено за совершение преступления в иностранном государстве. В теории уголовного права единой позиции по данному вопросу также не сложилось. Попытайтесь выразить свою точку зрения на проблемные вопросы.

ТЕМА 17

Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних.

Вопросы для усвоения учебного материала:

1. Лица, признаваемые несовершеннолетними в уголовном праве. Специфика уголовной ответственности несовершеннолетних.
2. Виды наказаний, назначаемых несовершеннолетним.
3. Особенности и порядок назначения видов наказаний несовершеннолетним.
4. Понятие, виды, содержание, основания, условия и порядок применения принудительных мер воспитательного воздействия.
5. Освобождение от наказания несовершеннолетних. Основания, условия, порядок применения.
6. Особенности условно-досрочного освобождения несовершеннолетних от отбывания наказания.
7. Сроки давности при освобождении несовершеннолетних от уголовной ответственности или от отбывания наказания.
8. Сроки погашения судимости для лиц, совершивших преступления до достижения возраста восемнадцати лет.
9. Применение особенностей уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних к лицам в возрасте от восемнадцати до двадцати лет.

Рекомендации по усвоению темы 17.

Нормы, содержащиеся в гл. 14 УК РФ (ст.ст. 87 – 96), обусловлены несовершеннолетним возрастом субъектов преступления. При изучении темы следует уяснить. Какие положения названных статей применяются к лицам, не достигшим совершеннолетия на момент совершения преступления, а какие на

момент принятия решения по существу. Освобождая несовершеннолетнее лицо, виновное в совершении преступления, от уголовной ответственности, государство как субъект уголовно-правового отношения отказывается от своего права подвергнуть его уголовной ответственности.

Уголовный кодекс РФ предусматривает в настоящее время в гл. 11, 13, 14 и Особенной части восем видов (оснований) освобождения от уголовной ответственности, применяемых к несовершеннолетним:

- в связи с деятельным раскаянием (ст. 75);

- в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК;

- в связи с примирением с потерпевшим (ст. 76);

- в связи с возмещением ущерба (ст. 76.1);

- с назначением судебного штрафа (ст. 76.2);

- в связи с истечением сроков давности (ст. 78);

- в связи с амнистией (ст. 84);

- с применением принудительных мер воспитательного воздействия к несовершеннолетним (ст. 90).

В части освобождения несовершеннолетних от ответственности и наказания с применением принудительных мер воспитательного характера, следует иметь ввиду, что освобождение от ответственности является условным в отличие о безусловного освобождения от наказания. Следует обратить особое внимание на ст. 38 Конституции РФ и главу 50 УПК РФ «Производство по делам в отношении несовершеннолетних». Ознакомьтесь со *схемой 17* и дополнительной литературой.

Схема 17

Несовершеннолетние лица, совершившие преступления в возрасте от 14 до 18 лет подлежат уголовной ответственности в соответствии с общими положениями Уголовного кодекса, но с учётом особенностей, связанных со спецификой личности подростка, недостаточной психофизической, возрастной и социальной зрелостью и неспособностью в связи с этим в полной мере адекватно оценить свои поступки.

Несовершеннолетними признаются лица, которым ко времени совершения преступления исполнилось 14 лет но не исполнилось 18 лет.	Несовершеннолетним, совершившим преступления может быть назначено наказание (ч.2 ст.87 УК РФ) или могут быть применены принудительные меры воспитательного характера (ч.1 ст. 87 УК РФ)

Виды наказаний, назначаемые несовершеннолетним
Штраф назначается в размере от одной тысячи до пятидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода несовершеннолетнего осужденного за период от двух недель до шести месяцев.
Лишение права заниматься определенной деятельностью состоит в запрещении заниматься определенной профессиональной или иной деятельностью.
Обязательные работы назначаются на срок от сорока до ста шестидесяти часов, заключаются в выполнении работ, посильных для несовершеннолетнего, и исполняются им в свободное от учебы или основной работы время. Продолжительность исполнения данного вида наказания лицами в возрасте до пятнадцати лет не может превышать двух часов в день, а лицами в возрасте от пятнадцати до шестнадцати лет - трех часов в день.
Исправительные работы назначаются несовершеннолетним осужденным на срок до одного года.
Ограничение свободы назначается несовершеннолетним осужденным в виде основного наказания на срок от двух месяцев до двух лет.
Наказание в виде лишения свободы назначается несовершеннолетним осужденным, совершившим преступления в возрасте до шестнадцати лет, на срок не свыше шести лет. Этой же категории несовершеннолетних, совершивших особо тяжкие преступления, а также остальным несовершеннолетним осужденным наказание назначается на срок не свыше десяти лет и отбывается в воспитательных колониях. Наказание в виде лишения свободы не может быть назначено несовершеннолетнему осужденному, совершившему в возрасте до шестнадцати лет преступление небольшой или средней тяжести впервые, а также остальным несовершеннолетним осужденным, совершившим преступления небольшой тяжести впервые. При назначении несовершеннолетнему осужденному наказания в виде лишения свободы за совершение тяжкого либо особо тяжкого преступления низший предел наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, сокращается наполовину.

В случае, если несовершеннолетний осужденный, которому назначено условное осуждение, совершил в течение испытательного срока новое преступление, не являющееся особо тяжким, суд с учетом обстоятельств дела и личности виновного может повторно принять решение об условном осуждении, установив новый испытательный срок и возложив на условно осужденного исполнение определенных обязанностей, предусмотренных частью пятой статьи 73 настоящего Кодекса.

Принудительные меры воспитательного воздействия, применяемые к несовершеннолетним
Несовершеннолетний, совершивший преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобожден от уголовной ответственности, если будет признано, что его исправление может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия.
Предупреждение.
Передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специального государственного органа.
Возложение обязанности загладить причиненный вред.
Ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего.

Основания (условия) освобождения от наказания несовершеннолетних	
Совершение преступления небольшой или средней тяжести.	Освобождение от наказания осуществляется судом с применением принудительных мер воспитательного воздействия.
Совершение преступления средней тяжести, а также тяжкого преступления.	Освобождение от наказания осуществляется судом с помещением несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа
Пребывание несовершеннолетнего в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа прекращается до истечения срока, установленного судом, если судом будет признано, что несовершеннолетний не нуждается более в применении данной меры, либо если у него выявлено заболевание, препятствующее его	Суд вправе восстановить или продлить срок пребывания несовершеннолетнего в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа, пропущенный в результате уклонения его от пребывания в указанном учреждении, если судом будет признано, что несовершеннолетний нуждается в дальнейшем применении данной меры.

содержанию и обучению в указанном учреждении.	
Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания может быть применено к лицу, совершившему преступление в несовершеннолетнем возрасте, осужденному к лишению свободы, после фактического отбытия:	а) не менее одной трети срока наказания, назначенного судом за преступление небольшой или средней тяжести либо за тяжкое преступление; б) не менее двух третей срока наказания, назначенного судом за особо тяжкое преступление. В исключительных случаях с учетом характера совершенного деяния и личности суд может применить положения 14 главы к лицам, совершившим преступления в возрасте от восемнадцати до двадцати лет, кроме помещения их в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа либо воспитательную колонию.

Нормативные акты.

1. О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности ППВС РФ от 28.06.2011 N 11 (ред. от 28.10.2021)

2. О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности ППВС РФ от 04.12.2014 N 16

3. О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних ППВС РФ от 01.02.2011 N 1 (ред. от 28.10.2021)

4. Об утверждении Правил медицинского освидетельствования несовершеннолетнего на наличие или отсутствие у него заболевания,

препятствующего его содержанию и обучению в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа. Постановление Правительства РФ от 28.03.2012 N 259 ред. от 15.08.2018)

5. Об организации прокурорского надзора за исполнением законодательства о несовершеннолетних, соблюдением их прав и законных интересов" Приказ Генпрокуратуры России от 13.12.2021 N 744

6. О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий"Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 N 41 (ред. от 11.06.2020)

Литература.

1. Авдеев В.А. Теория и практика условно-досрочного освобождения несовершеннолетних: Сравнительный анализ УК РСФСР 1960 г. и УК РФ 1996г. – Иркутск, 1997.

2. Арькова В. И. Принудительные меры воспитательного характера, применяемые к несовершеннолетнему. - Иркутск, 1978.

3. Астемиров З. А. Уголовная ответственность и наказание несовершеннолетних. – М., 1999.

4. Ашин А.А. Наказание несовершеннолетних за хищение чужого имущества: Закон. Теория и практика. – Владимир, 2004.

10. Горшенин, А.А. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания несовершеннолетних. — Ульяновск, 2006.

11. Журавлев, А.В. Назначение уголовного наказания несовершеннолетним : монография / А.В. Журавлев. – Москва : Российская академия правосудия, 2009. – 224 с. – Режим доступа: по подписке. – URL: http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=142831 ISBN 978-5-93916-182-4.

12. Забрянский Г.И. Наказание несовершеннолетних и его региональные особенности. – М., 2000.

13. Любавина М.А. Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних. – СПб., 2003.

14. Машинская Н.В., Скрипниченко Н.Ю. Ответственность и защита прав несовершеннолетних по уголовному законодательству Российской Федерации. - Архангельск, 2004.

15. Невский, В В. Предупреждение преступности несовершеннолетних в современных условиях: проблемы и пути их решения : монография / В.В. Невский .— Москва : Юрлитинформ, 2014 .— 341, [1] с. — (Криминология) .— Библиогр.: с. 326-340.

16. Павлов Д.А. Условное осуждение несовершеннолетних в законодательстве России и государств-участников СНГ (законодательное регулирование и организация реализации) – Владимир, 2006.

17. Поводова Е.В. Проблемы теории и правового регулирования принудительных мер воспитательного воздействия. - Владимир, 2005.

18. Пудовочкин Ю.Е. Ювенальное уголовное право: теоретико-методологические и историко-правовые аспекты. – Ставрополь, 2001.

19. Пудовочкин Ю.Е. Ответственность несовершеннолетних в уголовном праве: История и современность. – Ставрополь, 2002.

20. Рыбальская В. Я. Проблемы борьбы с преступностью несовершенно-летних. - Иркутск, 1994.

21. Севрюгин, В.Е. Профилактика правонарушений несовершеннолетних: организационно-правовые аспекты / В.Е. Севрюгин, Е.О. Винниченко ; Тюменский государственный университет. – Тюмень : Тюменский государственный университет, 2016. – 171 с. : ил. – Режим доступа: по подписке. – URL: http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=573866 (дата обращения: 05.03.2020). – Библиогр. в кн. – ISBN 978-5-400-01333-1. – Текст : электронный

22. Скрябин М. А. Общие начала назначения наказания и их применения к несовершеннолетним. - Казань, 1988.

23. Терентьева, В.А. Освобождение несовершеннолетних от уголовного наказания на основании статьи 92 Уголовного кодекса Российской Федерации : монография : [16+] / В.А. Терентьева ; Министерство образования и науки Российской Федерации, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кемеровский государственный университет». – Кемерово : Кемеровский государственный университет, 2017. – 87 с. : табл. – Режим доступа: по подписке. – URL: http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=481636 . – Библиогр. в кн. – ISBN 978-5-8353-2141-4.

24. Тинякова, Е.А. Проблемы исполнения наказаний в отношении несовершеннолетних : монография / Е.А. Тинякова ; Министерство науки и высшего образования РФ, Московский финансово-промышленный университет «Синергия». – Москва ; Берлин : Директ-Медиа, 2019. – 103 с. – Режим доступа: по подписке. – URL: http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=496882 – Библиогр.: с. 88-92. – ISBN 978-5-4475-8168-8.

25. Ювенальное право: Учебник для ВУЗов (под ред. А.В. Заряева, В.Д. Малкова). – М., 2005.

Задачи.

1. Натаров, которому исполнилось 15 лет, действуя из корыстных побуждений, взяв у Филиповой, принадлежащую ей банковскую карту во временное пользование и находясь у банкомата ПАО «Сбербанк России», инициировал операцию по внесению наличных денежных средств в размере 5 000 рублей. Препятствуя при этом корректному захвату купюр банкоматом, он вызвал сбой в работе банкомата.

В результате сбоя при отсутствии внесенных в банкомат купюр на счете банковской карты ПАО «Сбербанк» образовалась сумма в размере 5 000 рублей. Затем Натаров, с помощью мобильного приложения «Мобильный банк» с

мобильного телефона Филиповой осуществил операцию по переводу денежных средств в сумме 2500 рублей со счета вышеуказанной банковской карты на свой счет. Спустя время он также перечислил 300 рублей, а через день оставшиеся 2200 рублей. Похищенными денежными средствами Натаров распорядился по своему усмотрению.

В результате преступных действий Натарова ПАО «Сбербанк» причинен материальный ущерб на сумму 5 000 рублей.

Подлежит ли Натаров уголовной ответственности. По каким правилам ему будет назначено наказание.

2. Метеленко, будучи в состоянии опьянения, являясь лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста, заведомо зная, что Кретову 14 лет и он является несовершеннолетним, предложил последнему совершить совместно с ним кражу чужого имущества из запертого хранилища, обещая при этом вырученные денежные средства от продажи похищенного имущества разделить поровну. После чего, Метеленко и Кретов подошли к хранилищу и, убедившись, что за ними никто не наблюдает, согласно распределенным ролям Метеленко остался около хранилища и стал наблюдать за окружающей обстановкой чтобы при необходимости предупредить соучастника преступления об опасности, а Кретов в это время, проник в хранилище, откуда передал Метеленко бензиновые триммеры разного типа на сумму 25000 рублей, а также принадлежащий продавцу данного магазина велосипед «МБС», стоимостью 28000 рублей.

Как должны быть квалифицированы действия Метеленко и Кретова? Какие виды и размер наказаний могут быть назначены указанным лицам?

3. Волошенко, 17-ти лет, ранее отбывавшая наказание за кражу, совершила грабеж вместе с 16-летним Федоровым и 15-летним Григоровым. Григоров ранее привлекался к уголовной ответственности за кражу, но был освобожден от наказания (2 года лишения свободы) по амнистии.

Какие виды и размер наказаний могут быть назначены указанным лицам?

Возможно ли применение к ним наказания в виде штрафа (с применением

ст. 64 УК)?

4. Несовершеннолетний Килин, с целью совершения кражи чужого имущества, через проем в потолочном перекрытии, незаконно проник в помещение магазина «Сабру», откуда тайно похитил два шоколадных батончика «Марс», два шоколадных батончика «Баунти», две шоколадные конфеты «Кит-Кат», две пачки чипсов «Лейс», один шоколадный батончик «Сникерс» стоимостью по 25 рублей каждый, одну пачку сигарет «Континент» стоимостью 80 рублей, три пачки сухариков «Хрустим» стоимостью по 15 рублей каждая, пачку лапши «Ролтон» стоимость 15 рублей, шоколадную плитку «Нестле» стоимостью 50 рублей, две пачки жевательной резинки «Дирол» стоимостью по 20 рублей каждая, пачку семечек «Хорошие» стоимостью 25 рублей и зажигалку «Биг» стоимостью 25 рублей, причинив собственникуматериальный ущерб на общую сумму 495 рублей.

По решению суда уголовное дело в отношении Килина, подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного п.«б» ч.2 ст.158 УК РФ, прекратили, и назначили ему меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

Соответствует закону приговор суда?

5. Кашкин в 14-летнем возрасте совершил грабеж, за который не был привлечен к ответственности. Спустя 3 года он вновь совершил грабеж.

Как должны быть квалифицированы действия Кашкина? Подлежит ли он уголовной ответственности за первое преступление?

6. Пятнадцатилетний Николай Завьялов был привлечен к уголовной ответственности по п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ. В процессе следствия было установлено следующее. Он проживал в семье, состоящей из 5 человек: мать, отец, два сына и дочь. Отец дважды судимый, мать не работает, является инвалидом 2-й группы. В семье систематически устраивались попойки, в которых принимали участие родители, старший брат и посторонние люди. Воспитанием

детей родители не занимались, часто возникали скандалы, переходящие в драку. Николай с младшей сестрой убегали из дома, ночевали у соседей или в сарае. Николай неоднократно совершал кражи продуктов из магазинов и подвалов соседей, поскольку нечего было есть. Однажды во дворе он познакомился с освободившимся из исправительной колонии Кобзевым, который собрал вокруг себя подростков, угощал их сигаретами, спиртными напитками, рассказывал о преступлениях, жизни в колонии, при этом говорил о преступниках как о смелых, независимых людях, которые, не работая, получают все, что им требуется. Усвоив рассказы Кобзева о способах проникновения в квартиры, Николай совершил кражу видеомагнитофона, денег и куртки из квартиры, жильцы которой уехали на дачу.

Подлежат ли Завьялов и Кобзев ответственности? Какие обстоятельства должны быть учтены судом при назначении наказания? Возможно ли применение к Завьялову принудительных мер воспитательного воздействия?

7. Несовершеннолетний Меремьянин, освободившись из воспитательной колонии, где отбывал наказание за грабеж, нигде не работал, не учился, а жил на иждивении родителей. Через некоторое время он вновь совершил вымогательство, за которое осужден к 5 годам лишения свободы с отбыванием наказания в воспитательной колонии.

Соответствует ли закону приговор суда?

8. Шестнадцатилетние Братков и Незнамов, а также 15-летний Зубков угнали автомобиль, оставленный во дворе их дома владельцем Чижовым. Не имея опыта вождения, Братков наехал на стоящий у обочины автомобиль, причинив значительные повреждения обеим автомашинам. Похитив из автомобиля магнитофон и 8 кассет, угонщики с места происшествия скрылись. В ходе следствия было установлено, что Незнамов отказывался совершать угон автомобиля, но принял в этом участие только из-за того, чтобы его не посчитали трусом. Он также пытался отговорить Браткова и Зубкова от кражи магнитофона и кассет. По месту учебы и жительства Незнамов характеризуется положительно,

ранее никаких антиобщественных поступков не совершал. Зубков состоит на учете в «комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав». Братков ранее привлекался к уголовной ответственности за кражу, но был освобожден с применением мер воспитательного воздействия.

Решите вопрос об ответственности указанных лиц. Возможно ли их освобождение от уголовной ответственности и наказания?

9. В день совершеннолетия Мигунова родители подарили ему автомобиль и за праздничным столом вручили ключи, предварительно предупредив, чтобы он поехал кататься только на следующий день. Несмотря на это, находясь в легкой степени опьянения, Мигунов решил развести своих гостей по домам. Не справившись с управлением, совершил наезд на пешехода Уварова, причинив здоровью потерпевшего вред средней тяжести. Уголовное дело в отношении Мигунова было прекращено по следующим основаниям: преступление не является тяжким, совершено впервые, виновный в содеянном раскаялся. Следовательно, Мигунов, может быть исправлен без применения к нему наказания с назначением принудительных мер воспитательного воздействия.

Обоснованно ли такое решение? Имеет ли в данном случае значение время совершения преступления?

10. За совершенное преступление (ст.115 УК РФ) к 16-летнему Козлову были применены принудительные меры воспитательного воздействия – передача под надзор родителей, кроме того, на него возложена обязанность закончить девятый класс, не выходить из дома после 21 часа, не посещать ночных клубов, не кататься на мопеде. Однако эти запреты были нарушены, в школу он ходил 1-2 раза в неделю, родительский надзор практически не осуществлялся. Свое поведение Козлов объяснил протестом против таких жестких мер. Инспектор комиссии по делам несовершеннолетних обратился в суд с ходатайством отменить указанные меры воспитательного воздействия и направить Козлова в специальное воспитательное учреждение для несовершеннолетних

Возможно ли применение к несовершеннолетним одновременно двух или более принудительных мер воспитательного воздействия? Какое решение должен принять суд по заявленному ходатайству?

11. Девятнадцатилетний Щепкин был осужден к 3 годам лишения свободы за изнасилование, совершенное группой лиц по предварительному сговору (с применением ст.64 УК РФ). После отбытия им 1 года и 6 месяцев наказания родители Щепкина обратились с ходатайством о его условно-досрочном освобождении. Они указали на то, что их сын отставал в психическом и физическом развитии от своих сверстников, освобожден по состоянию здоровья от службы в армии; роль в групповом преступлении была второстепенная – смотреть по сторонам и в случае появления посторонних людей дать сигнал лицам, совершавшим изнасилование. При этом указанные действия он совершил под влиянием своих приятелей, которые унижали его, называли трусом и неполноценным.

Какое решение может быть принято по заявленному ходатайству?

Являются ли указанные обстоятельства основанием для применения к Щепкину ст.96 УК РФ?

12. Группа подростков, по предварительному сговору совершила нападение на пенсионера Голубкова. Они видели, как последний получил в сбербанке 20 тыс. рублей, последовали за ним и, когда Голубков зашел в подъезд своего дома, нанесли ему несколько ударов ногами. Угрожая ножом, отобрали деньги.

Несовершеннолетним входившим в эту группу, исполнилось: Аникееву - 15 лет, Скрипникову - 16 лет, Образцову – 17,. Все они были привлечены к уголовной ответственности по ч.2 ст.162 УК РФ.

В каких пределах может быть назначено наказание указанным лицам в виде лишения свободы?

13. При попытке совершения кражи из сумки принадлежащей Швецовой, на рынке был задержан подросток, который, по его заявлению, не имел постоянного

места жительства и документов удостоверяющих его личность. Для решения вопроса о возможности привлечения к уголовной ответственности и назначения наказания необходимо установить его возраст.

Каким образом устанавливается возраст несовершеннолетнего правонарушителя при отсутствии сведений о его рождении?

14. Несовершеннолетний Томилин был привлечен к уголовной ответственности за кражу и осужден к 4 месяцам лишения свободы. Его адвокат в кассационной жалобе просил об изменении вида наказания Томилину.

Может ли суд назначить Томилину наказание в виде штрафа, если он не имеет самостоятельного заработка?

15. Иванов в возрасте 20 лет осужден по п. "г" ч. 2 ст. 161, ч. 3 ст. 30, п. "а" ч. 2 ст. 166 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы с применением ст. 73 УК РФ на 2 года 6 месяцев; а также по п. "а" ч. 3 ст. 158, п. "а" ч. 2 ст. 158, ч. 1 ст. 150, ч. 3 ст. 69, ст. 70 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы, и к лишению свободы по п. "з" ч. 2 ст. 105 УК РФ к 13 годам; п. "в" ч. 4 ст. 162 УК РФ к 9 годам.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 15 лет лишения свободы.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний с ранее назначенным наказанием по приговору от 6 марта 2019 года, окончательно назначено наказание в виде 17 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В апелляционной жалобе осужденный Иванов, не оспаривая своей вины в совершении преступлений, выражает несогласие с приговором, вследствие его чрезмерной суровости. Ссылаясь на установленные смягчающие наказание обстоятельства, как активное способствование раскрытию преступлений, явка с повинной, раскаяние в содеянном, просит о смягчении наказания. Также полагает,

что суд не рассмотрел вопрос о возможности применения к нему положений ст. 96 УК РФ.

Можно ли к Иванову применить положения ст.96 УК РФ и при каких условиях?

16. Постановлением мирового судьи было отказано в удовлетворении ходатайства дознавателя о прекращении уголовного дела в отношении 16-летней С., подозреваемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, и назначении судебного штрафа, поскольку подозреваемая не предприняла каких-либо действий по возврату похищенного имущества. Похищенные вещи были изъяты сотрудниками полиции в ходе личного досмотра задержанной и впоследствии возвращены потерпевшему дознавателем. При этом в судебном заседании С. пояснила, что она никакого материального возмещения потерпевшему не предлагала и извинений не приносила.

Обоснован ли отказ в удовлетворении ходатайства дознавателя мировым судьей?

17. Приговором от 27 июня 2017 г. Осин., родившийся 9 ноября 1995 г., осужден за совершение трех преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 205.2 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 г. N 420-ФЗ), к лишению свободы на срок 2 года за каждое и, в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения, ему назначено окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 5 лет в исправительной колонии общего режима.

Проверив материалы уголовного дела по апелляционной жалобе защитника осужденного, Судебная коллегия по делам военнослужащих нашла приговор в части осуждения Осина за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 205.2 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 г. N 420-ФЗ), за размещение 23 октября 2013 г., т.е. в несовершеннолетнем возрасте, видеоматериала, обосновывающего и оправдывающего необходимость

осуществления террористической деятельности, подлежащим отмене в связи с неправильным применением уголовного закона.

Подлежит ли Осин уголовной ответственности по всем эпизодам? Обосновано ли решение апелляционной инстанции. По каким правилам ему будет назначено наказание.

18. Шаркова Н., действуя на почве личной неприязни, путем уговора и обещания материального вознаграждения, склонила к совершению убийства К. своего сына - несовершеннолетнего Шаркова В., который, согласившись за обещанное материальное вознаграждение совершить преступление, привлек к соучастию в нем несовершеннолетнего Тараканова, сообщив ему об обещании Шарковой Н. передать материальное вознаграждение после совершения убийства. После чего Шарков В. самостоятельно выбрал место, время, способ убийства К. и приискал орудие преступления деревянную бейсбольную биту. Шарков В. и Тараканов непосредственно участвовали в процессе лишения жизни потерпевшего, применяя к нему насилие с использованием деревянной биты, а Шарков еще с использованием фрагмента деревянной палки и бревна.

Они нанесли множественные удары в область головы, от которых наступила смерть потерпевшего на месте преступления.

По каким правилам будет назначаться наказание несовершеннолетним Шаркову В. и Тараканову?

19. Несовершеннолетний Филипов, проживая со своим отцом, который, имея на то специальное разрешение, в гараже домовладения, в специально оборудованном металлическом шкафу, хранил сигнальный револьвер «Страж». Филипов, без разрешения отца, взял сигнальный револьвер из шкафа и при помощи подручных средств, приспособил револьвер для производства выстрелов, после чего незаконно хранил и носил его при себе. Находясь, в гипермаркете, Филипов был задержан сотрудниками охраны по подозрению в совершении хищения товара. Вызванные сотрудники полиции произвели личный досмотр

Филипова, в ходе которого, в имеющемся при нем рюкзаке, был обнаружен и изъят переделанный сигнальный револьвер.

Подлежит ли Филипов уголовной ответственности? Какими правилами необходимо руководствоваться при назначении ему наказания?

20. Несовершеннолетний Свистунов совместно с Окружновым распивали спиртное. К указанной компании подъехал известный им несовершеннолетний Яров. Свистунов и Окружнов на почве личных неприязненных отношений избили Ярова, нанося ему удары руками и ногами по различным частям тела. В результате, ему были причинены телесные повреждения в виде ссадин в различных частях тела, по заключению экспертизы не причинившие вреда здоровью. В процессе избиения у Свистунова возник умысел на открытое завладение принадлежащего Ярову мобильного телефона. Действуя во исполнение задуманного, Свистунов, используя физическую силу, вырвал из правой кисти, принадлежащий потерпевшему мобильный телефон стоимостью 1700 рублей с флеш-картой стоимостью 300 рублей. Впоследствии указанное имущество было изъято у Свистунова сотрудниками полиции.

Подлежат ли указанные лица уголовной ответственности и если да, то какое наказание может быть назначено им.

21. Жидко и Ханин привлечены к уголовной ответственности за хулиганство. На одной из дискотек указанные лица устроили драку и разбили усилитель звука, причинив собственнику материальный ущерб. Оба учатся в 10-м классе и не отличаются хорошим поведением.

Возможно ли их освобождение от уголовной ответственности и наказания?

Если да, то, какие меры воспитательного воздействия могут быть к ним применены и на какой срок?

22. 17-летняя Сергеева была осуждена по ст. 316 УК РФ к 1 году лишения свободы, по ч. 2 ст. 309 к 2 годам лишения свободы, по ч. 3 ст. 228 к 5 годам

лишения свободы. Окончательная мера наказания - 8 лет лишения свободы.

По истечении, какого времени она может ходатайствовать об условно-досрочном освобождении?

Каковы основания такого освобождения от наказания?

23. Шестнадцатилетний Силантьев осужденный за грабеж, был освобожден судом от наказания с применением принудительных мер воспитательного характера.

На какой срок он может быть помещен в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа?

Может ли этот срок быть продлен?

24. Пятнадцатилетний Сушков был привлечен к уголовной ответственности за совершение кражи продуктов из киоска. В процессе предварительного следствия было установлено, что ранее Томилин совершил две кражи, за которые не был привлечен к ответственности. Суд назначил ему наказание по совокупности преступлений в виде лишения свободы на срок 6 лет.

Соответствует ли закону приговор суда?

25. Несовершеннолетний Плотников, осужденный за хулиганство условно, во время испытательного срока совершил грабеж – вырвал из рук девушки сотовый телефон.

Какое решение должен принять суд в отношении Плотникова?

26. При расследовании преступлений, совершенных бандой в течение трех лет, (разбои, вымогательства, убийства, похищение людей) было установлено, что в них принимали участие и несовершеннолетние. В том числе Бурков, который вступил в банду с момента ее создания, еще пятнадцатилетним подростком. И 17-ти летний Зверев, который совершал преступления в составе банды на протяжение двух последних лет.

Как должен быть решен вопрос об ответственности и наказании указанных лиц?

27. Пятнадцатилетний Ларин был осужден за хулиганство по ч.1 ст. 213 УК РФ к двум годам лишения свободы. Прокурор вынес протест, в котором указал на несоответствие приговора закону.

Подлежит ли протест прокурора удовлетворению?

28. Несовершеннолетний Кваскова был привлечен к уголовной ответственности по ч.2 ст.163 УК РФ за вымогательство. Его защитник Голиков в судебном заседании просил учесть то, что в семье Кваскова тяжелое материальное положение и его подзащитный совершил преступление под влиянием соседа-рецидивиста, ранее правонарушений не совершал, по месту учебы характеризуется положительно. В связи с этим целесообразно освободить Кваскова от наказания и направить его в специальное учебно-воспитательное учреждение.

Подлежит ли удовлетворению ходатайство защитника Голикова?

29. Шестнадцатилетний Сергеев совместно с Гришиным и Леонтьевым совершил изнасилование несовершеннолетней Кравцовой. Его адвокат ходатайствовал о назначении ему принудительных мер воспитательного характера, ссылаясь на его несовершеннолетие, совершение преступления под влиянием старших по возрасту соучастников.

Какое решение может принять суд?

Тесты.

1. Несовершеннолетними признаются лица, которым ко времени совершения преступления исполнилось …

а) 14 лет

б) 16 лет

в) 18 лет

г) 21 год

2. Наказание в виде лишения свободы на срок 20 лет совершившим преступление несовершеннолетним лицам …

а) может быть назначено на общих основаниях

б) не может быть назначено

в) может быть назначено, но лишь в случае совершения ими преступления в возрасте от 16 до 18 лет и отсутствии смягчающих наказание обстоятельств

3. Перечень особых требований к поведению несовершеннолетнего как принудительная мера воспитательного воздействия является …

а) исчерпывающим (закрытым)

б) не исчерпывающим (открытым)

4. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания может быть применено к лицам, совершившим преступление средней тяжести в несовершеннолетнем возрасте, после фактического отбытия не менее ...

а) одной трети срока наказания.

б) половины срока

в) двух третей срока наказания

5. Срок погашения судимости для лиц, совершивших преступления небольшой тяжести в несовершеннолетнем возрасте, равен ... .

а) шести месяцам

б) одному году

в) двум годам

г) трём годам

Контрольные вопросы.

1. В чем состоит специфика уголовной ответственности несовершеннолетних?

2. Назовите виды наказаний (их сроки и размеры) назначаемых несовершеннолетним.

3. Что должен учитывать суд при назначении наказания несовершеннолетним?

4. В каких учреждениях уголовно-исполнительной системы отбывают наказание несовершеннолетние?

5. В чем особенности освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности и наказания?

6. Назовите сроки погашения судимости несовершеннолетних.

7. Какие принудительные меры воспитательного воздействия могут быть назначены несовершеннолетним? Раскройте содержание этих мер

8. Одним из значительных шагов на пути гуманизации уголовной ответственности несовершеннолетних явился Федеральный закон от 8 декабря 2003 г. N 162-ФЗ, который внес целый ряд концептуальных поправок в нормы УК РФ об ответственности несовершеннолетних. Проанализируйте названный закон, назовите соответствующие изменения и дайте их юридическую характеристику.

Дискуссионные вопросы.

1. Прокомментируйте следующее положение. Часть 2 ст. 90 УК не содержит такого варианта реагирования на преступления несовершеннолетних, как «помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа», хотя это предусмотрено первой статьей главы (ч. 2 ст. 87 УК), а в ч. 2 ст. 92 УК «помещение в специализированное учебно-воспитательное учреждение» прямо названо разновидностью «принудительных мер воспитательного воздействия».

2. Согласны ли вы с таким утверждением, что передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих (ч. 2 ст. 91 УК РФ), несовершеннолетнего,

совершившего преступление, нецелесообразна ввиду того, что родитель, каким бы ни был его ребенок, всегда стоит на его стороне, т.е. родители не заинтересованы в том, чтобы их ребенка привлекли к уголовной ответственности. Данное обстоятельство может послужить причиной введения родителями компетентных органов в заблуждение относительно процесса исправления несовершеннолетнего, к которому применяется данная мера воспитательного характера.

Или это не так?

3. В соответствии с ч. 6 ст. 88 УК РФ наказание в виде лишения свободы назначается несовершеннолетним осужденным, совершившим преступления в возрасте до шестнадцати лет, на срок не свыше шести лет. Этим же лицам, совершившим особо тяжкие преступления, а также остальным несовершеннолетним осужденным наказание назначается на срок не свыше десяти лет и отбывается в воспитательных колониях. Таким образом, при совершении даже особо опасного преступления, в том числе по совокупности преступлений и по совокупности приговоров, осужденному несовершеннолетнему наказание в виде лишения свободы не может превышать десяти лет.

Означает ли это, что изменяется категория совершенного преступления?

ТЕМА 18

Иные меры уголовно-правового характера

Основные вопросы:

1. Понятия и цели применения принудительных мер медицинского характера.
2. Основания, условия и порядок применения принудительных мер медицинского характера.
3. Виды принудительных мер медицинского характера.
4. Принудительное наблюдение и лечение у врача-психиатра в амбулаторных условиях.
5. Принудительное лечение в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, общего типа.
6. Принудительное лечение в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, специализированного типа.
7. Принудительное лечение в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, специализированного типа с интенсивным наблюдением.
8. Специфика назначения принудительной меры медицинского характера лицам, осужденным за преступления, совершенные в состоянии вменяемости, но нуждающимся в лечении впсихических расстройств, не исключающих вменяемости, в том числе лицам, совершившим в возрасте старше восемнадцати лет преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего четырнадцатилетнего возраста, и страдающим расстройством сексуального предпочтения (педофилией), не исключающим вменяемости.
9. Продление, изменение и прекращение применения принудительных мер медицинского характера. Зачет времени применения принудительных мер медицинского характера.

10. Применение принудительных мер медицинского характера, соединенных с исполнением наказания.

11. Понятие и цели конфискации имущества.

12. Виды конфискации имущества.

13. Категории имущества, подлежащего конфискации.

14. Виды преступлений, по которым возможна конфискация.

15. Порядок применения конфискации.

16. Судебный штраф, понятие и порядок определения его размера.

Методические рекомендации.

Вопрос о возможности применения за совершенное преступное деяние мер, не связанных с наказанием и не всегда выступающих формой реализации уголовной ответственности, сопряжен с вопросом определения предмета и метода самой отрасли уголовного права.

В содержание механизма правового регулирования включается специфический набор средств правового воздействия, из которых юридическая ответственность хоть и является центральным, но далеко не единственным. При этом большую часть основанной на законе деятельности правоохранительных органов, направленной на пресечение и предупреждение преступлений, а также на реализацию ответственности лиц, их совершивших, составляет применение конкретных правоограничений, или мер уголовно-правового воздействия.

При усвоении темы необходимо уяснить, что сущность и юридическая природа принудительных мер раскрывается через такие положения права, как: основание уголовной ответственности (ст. 8 УК РФ), основание применения этих мер (ст. 97), понятия невменяемости (ст. 21), и так называемой, «ограниченной» вменяемости (ст. 22 УК).

Кроме того, следует уяснить категории лиц и виды принудительных мер мед ицинского характера. Важно знать, каким образом продлеваются, изменяются и прекращаются принудительные меры медицинского характера (ст. 102 УК).

Одним из оснований прекращения уголовного дела является установление факта невменяемости лица, совершившего общественно опасное деяние, а следовательно, отсутствие состава преступления (ст. 21 УК РФ). То есть, когда общественно опасное деяние осуществляется в состоянии невменяемости – индивид не является субъектом преступления и не может нести уголовную ответственность. Следовательно, применение к нему наказания и иных мер, образующих содержание уголовной ответственности, становится бессмысленным и даже вредным, ибо исправительное воздействие на такого индивида бессмысленно, а состояние его здоровья может ухудшиться. В то же время наличие у лица душевного заболевания требует применения к нему мер лечения, направленных на его выздоровление и предупреждение новых общественно опасных деяний. Это обусловлено тем, что больной представляет реальную угрозу для себя и общества.

В соответствии со ст. 97 УК РФ принудительные меры медицинского характера могут быть применены и к лицам:

заболевшим уже после совершения преступления психическим расстройством, исключающим возможность назначения или исполнения наказания;

- совершившим преступления и страдающим психическими расстройствами, не исключающими вменяемости;

- совершившим в возрасте старше восемнадцати лет преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего четырнадцатилетнего возраста, и страдающим расстройством сексуального предпочтения (педофилией), не исключающим вменяемости.

Сам по себе факт совершения общественно опасного посягательства не может быть признан достаточным основанием для применения принудительных мер медицинского характера.

Согласно ч. 2 ст. 97 УК РФ они назначаются только в случаях, когда лицо страдает психическим расстройством, которое связано с возможностью причинения им существенного вреда либо с опасностью для себя или окружающих.

Принудительные меры медицинского характера не выражают отрицательной оценки содеянного со стороны государства и не влекут за собой судимости.

В теории как советского, так и российского уголовного права принято разделять конфискацию имущества на общую и специальную. Общая конфискация (конфискация всего или части имущества лица, признанного приговором суда виновным в совершении определенных преступлений) ранее предусматривалась Уголовным кодексом РФ вплоть до ее отмены Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ и применялась в виде дополнительного вида наказания за тяжкие и особо тяжкие преступления, совершенные из корыстных побуждений.

В настоящее время конфискация имущества в Уголовном кодексе РФ представлена как специальная конфискация (принудительное изъятие имущества, полученного лицом преступным путем, а также доходов от этого имущества либо изъятие орудий, средств и предметов преступления) и представляет собой иную меру уголовно-правового характера.

Конфискация, по мысли законодателя, выступает как ответ на необходимость изъятия доходов, выгод и преимуществ, полученных преступным путем. Таким образом по сравнению с 2003 годом содержание конфискации имущества значительно изменилось. С введением указанной принудительной меры, в теоретическом плане речь идет о более четком разграничении в уголовном праве, так называемой, «дуалистической» системы мер реагирования на общественно опасное поведение посредством наказания и посредством иных принудительных мер. Следует отметить, что специальная конфискация осуществляться в одних случаях в соответствии с уголовно-процессуальным правом (ст. 115, 115^1, 116 УПК РФ), в других – на основании норм гражданского права (ст. 243 ГК РФ). Кроме этого имущество, перечисленное в ч. 1 ст. 104^1, обладает различным правовым статусом: одни предметы находятся в собственности обвиняемого (например, орудия, оборудование или иные средства совершения преступления), другие же ему не принадлежат (деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате

совершения преступлений). Данное обстоятельство позволяет утверждать о том, что изъятие различных предметов (имущества) влечет для виновного различные последствия и потому неоднородно по своей природе.

Обратите внимание, что при изучении положений главы 15^2 УК РФ «Судебный штраф» необходимо руководствоваться требованиями статьи 76^2 УК РФ «Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа», а именно:

- лицо должно впервые совершить преступление небольшой или средней тяжести;

- оно должно возместилть ущерб или иным образом загладить причиненный преступлением вред.

- при выполнении лицом указанных выше условий у суда появляется право освободить его от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, а не обязанность.

Закон не содержит запрета на возможность освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа при соблюдении предусмотренных ст. 76.2 УК РФ условий и в тех случаях, когда диспозиция соответствующей статьи Уголовного кодекса РФ не предусматривает причинение ущерба или иного вреда в качестве обязательного признака объективной стороны преступления (преступления с формальным составом).

Лицо может быть освобождено от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа и в том случае, когда в результате совершения преступления материальный ущерб фактически не причинен ввиду того, что преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

Имущественное положение лица и отсутствие источника дохода не препятствуют освобождению его от уголовной ответственности и применению меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Уголовный закон не предусматривает в качестве обязательного условия для освобождения лица от уголовной ответственности по основаниям, предусмотренным ст. 76.2 УК РФ, согласие потерпевшего.

В соответствии со ст. 104.5 УК РФ размер судебного штрафа не может превышать половину максимального размера штрафа, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ. В случае если штраф не предусмотрен соответствующей статьей Особенной части УК РФ, размер судебного штрафа не может быть более двухсот пятидесяти тысяч рублей. Тем самым законом определен лишь максимальный размер судебного штрафа. Минимальный размер судебного штрафа, назначаемого в порядке ст. 76.2 УК РФ, в ст. 104.5 УК РФ не установлен.

В настоящее время уголовный закон не содержит положений, регламентирующих порядок назначения судебного штрафа, а также определения его окончательного размера в отношении лиц, совершивших несколько преступлений небольшой и (или) средней тяжести (образующих их совокупность). Поэтому в п. 16.1 постановления Пленума от 27 июня 2013 г. N 19 отмечено, что совершение лицом впервые нескольких преступлений небольшой и (или) средней тяжести не препятствует освобождению его от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа.

С учетом того, что судебный штраф, назначаемый на основании статьи 76.2 УК РФ лицу, освобожденному от уголовной ответственности, не является уголовным наказанием, а относится к иным мерам уголовно-правового характера, предусмотренным разделом VI УК РФ "Иные меры уголовно-правового характера", правила статьи 46 УК РФ к назначению и исполнению судебного штрафа не применяются.

Помимо статей УК РФ (ст. 97–104^5), ознакомьтесь с содержанием главы 51 УПК РФ «Производство о применении принудительных мер медицинского характера» (ст. 433–446), главы 51^1 УПК РФ «Производство о

назначении меры уголовно-правового характера при освобождении от уголовной ответственности» (ст. 446^1–446^5), ст. 446 ГПК РФ «Имущество, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам».

Схемам 18

Понятие принудительных мер медицинского характера

Являются мерой государственного принуждения.	Не заключают в себе отрицательной оценки со стороны государства лица, совершившего общественно опасное деяние, предусмотренное статьей Особенной части УК РФ.
Назначаются только судом.	Не преследуют цели исправления лица.
Назначаются как самостоятельно, так и вместе с наказанием.	Изменяются или прекращаются только с учетом состояния здоровья больного и только решением суда.
Назначается в случаях, предусмотренных законом РФ.	Подлежат обязательному исполнению.
Назначаются независимо от желания больного, его родственников, законных представителей.	Не влекут судимость.

Основания применения принудительных мер медицинского характера (ст. 97 УК РФ)

Совершение деяния, предусмотренного статьей Особенной части УК РФ, в состоянии невменяемости.
Наличие психического расстройства, возникшего после совершения преступления и делающего невозможным назначение или исполнение наказания.
Совершившение преступления лицами, страдающими психическими расстройствами, не исключающими вменяемости.
Совершившение преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетнего (не достигшего четырнадцатилетнего возраста) лицом в возрасте старше восемнадцати лет, страдающим расстройством сексуального предпочтения (педофилией), не исключающим вменяемости.

Виды принудительных мер медицинского характера

Принудительное наблюдение и лечение у врача-психиатра в амбулаторных условиях.	Принудительное лечение в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, общего типа.	Принудительное лечение в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, специализированного типа.	Принудительное лечение в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, специализированного типа с интенсивным наблюдением.

Понятие конфискации имущества

Конфискация имущества есть принудительное безвозмездное изъятие и обращение имущества в собственность государства на основании обвинительного приговора суда.

Цели конфискации имущества

Предупреждение совершения преступлений.	Восстановление социальной справедливости.

Виды конфискации имущества в соответствии со ст. 104^1 и 104^2 УК РФ

Конфискация денег, ценностей и иного имущества, а также доходов от него, полученных в результате совершения преступлений, указанных в п. «а» ч. 1 ст. 104^1 УК РФ (ч. 2 ст. 105, ч. 2–4 ст. 111, ч. 2 ст. 126, ст. 127^1 и 127^2, ч. 2 ст. 141, ст. 141^1, ч. 2 ст. 142, ст. 145^1 (если преступление совершено из корыстных побуждений), ст. 146 и 147, ст. 153–155 (если преступления совершены из корыстных побуждений), ст. 171^1–171^5, 174, 174^1, 183, ч. 3 и 4 ст. 184, ст. 186, 187, 189, 191^1, 201^1, ч. 5–8 ст. 204, ст. 205–205^5, 206, 208–

210, 212, 222, 227, 228[1], ч. 2ст. 228[2], ст. 228[4], 229, 231, 232, 234, 235[1], 238[1], 240, 241, 242, 242[1], 258[1], 275–279, 281, 282[1]–282[3], 283[1], 285, 285[4], 290, 295, 307-309, ч. 5 и 6 ст. 327[1], ст. 327[2], 355, ч. 3 ст. 359, ст. 361 УК РФ). *Конфискация не распространяется на имущество и доходы от него, которые подлежат возвращению законному владельцу.*
Конфискация предметов незаконного перемещения через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС либо через Государственную границу Российской Федерации с государствами–членами Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС (ст. 200[1], 200[2], 226[1] и 229[1] УК РФ). *Конфискация не распространяется на имущество и доходы от него, которые подлежат возвращению законному владельцу.*
Конфискация денег, ценностей и иного имущества, в которые имущество, полученное в результате совершения хотя бы одного из преступлений, предусмотренных статьями, указанными в п. «а» ч. 1 ст. 104[1] УК РФ, и доходы от этого имущества были частично или полностью превращены или преобразованы.
Конфискация денег, ценностей и иного имущества, используемых или предназначенных для финансирования терроризма, экстремистской деятельности, организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации).
Конфискация орудий, оборудования или иных средств совершения преступления, принадлежащих обвиняемому.
Конфискация денежных средств или иного имущества взамен предмета, подлежащего конфискации, на основании и в порядке, предусмотренными ст. 104[2] УК РФ.

Судебный штраф

Судебный штраф есть денежное взыскание, назначаемое судом при освобождении лица от уголовной ответственности в случаях, предусмотренных статьей 76.2 настоящего Кодекса. В случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок судебный штраф отменяется и лицо привлекается к уголовной ответственности по соответствующей статье Особенной части настоящего Кодекса.

Размер судебного штрафа не может превышать половину максимального размера

штрафа, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса. В случае, если штраф не предусмотрен соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, размер судебного штрафа не может быть более двухсот пятидесяти тысяч рублей.

Нормативные акты.

Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции : принята Генеральной Ассамблеей ООН 31 окт. 2003 г. : ратифицирована Федер. законом от 8 марта 2006 г. № 40-ФЗ.

1. Конвенция Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности : принята Генеральной Ассамблеей ООН 15 нояб. 2000 г. : ратифицирована Федер. законом от 26 апр. 2004 г. № 26-ФЗ с заявлениями.
2. Международная конвенция о борьбе с финансированием терроризма : заключена в г. Нью-Йорке 10 янв. 2000 г. : ратифицирована Федер. законом от 10 июля 2002 г. № 88-ФЗ с заявлениями.
3. Конвенция Совета Европы об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности (1990 г.) : вступ. в силу для Российской Федерации 1 дек. 2001 г.
4. Конвенция Совета Европы о предупреждении терроризма (2005 г.) : вступ. в силу для Российской Федерации 1 июня 2007 г.
5. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О ратификации конвенции Совета Европы о предупреждении терроризма» и Федерального закона «О противодействии терроризму» : федер. закон РФ от 27 июля 2006 г. № 153-ФЗ : в ред. от 21 дек. 2021 г.
6. О противодействии терроризму : федер. закон РФ от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ : в ред. от 26 мая 2021 г.
7. О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании : закон РФ от 2 июля 1992 г. № 3185-I : в ред. от 30 дек. 2021 г.

8. Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации : федер. закон от 21 нояб. 2011 г. № 323-ФЗ : в ред. от 8 марта 2022 г.

9. О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности. ППВС РФ от 28.06.2011 N 11 (ред. от 28.10.2021)

10. О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве : ППВС РФ от 14 июня 2018 г. № 17.

11. О практике применения судами принудительных мер медицинского характера : ППВС РФ от 7 апр. 2011 г. № 6 (в ред. от 3 марта 2015 г.).

12. О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности : ППВС РФ от 27 июня 2013 г. № 19 (в ред. от 29 нояб 2016 г.).

14. О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве" ППВС РФ от 14.06.2018 N 17

15. Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.07.2019)

Литература.

1. Акутаев Р.М. Понятие и система мер уголовно-правового характера, их отличие от наказания // Российская юстиция. 2014. N 4. С. 44 - 48.

2. Андрианов В.К., Пудовочкин Ю.Е. Закономерности развития и функционирования системы мер уголовно-правового характера // Журнал российского права. 2021. N 7. С. 94 - 109. DOI: 10.12737/jrl.2021.089 (www.doi.org).

3. Базарова Ю. Р. Принудительные меры медицинского характера / Ю. Р. Базарова. – Челябинск, 2002.

4. Батанов А. Н. Правовое регулирование принудительных мер медицинского характера / А. Н. Батанов ; отв. ред. А. И. Чучаев. – Ульяновск, 2005.

5. Беляев А. Новое уголовно-правовое регулирование конфискации иму щества / А. Беляев // Уголовное право. – 2007. – № 2.

6.*Бородин С. В.* О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании : постатейный коммент. к Закону России / С. В. Бородин. – М., 1993.

7.Висков Н. В. Специальная конфискация : правовая природа и законодательная регламентация / Н. В. Висков // Адвокатская практика. – 2008. – № 4.

8. *Звечаровский И.Э.* О юридической природе судебного штрафа (ст. 76.2, 104.4 УК РФ) // Уголовное право. 2016. N 6. С. 98 - 101.

9. *Каплунов В. Н.* «Новая» конфискация имущества как иная мера уголовно-правового характера и новые проблемы / В. Н. Каплунов, В. А. Широков // Российский следователь. – 2008. – № 6.

10. *Карпов В.С., Синьков Д.В.* Судебный штраф - иная мера уголовно-правового характера или "особый" вид наказания? // Российский юридический журнал. 2018. N 4. С. 73 - 77.

11. *Колмаков П. А.* Правовое регулирование принудительных мер медицинского характера / П.А. Колмаков. – Сыктывкар, 1999.

12. *Кубов Р. Х.* Виды конфискации имущества в российском законодательстве / Р. Х. Кубов // Российский следователь. – 2007. – № 24

13. Лаптев Д.Б. О принудительных медицинских мерах в системе иных мер уголовно-правового характера // Медицинское право. 2020. N 3. С. 45 - 51.

14. *Лощинкин В.В.* К вопросу о юридической природе принудительных мер медицинского характера // Актуальные проблемы российского права. 2016. N 10. С. 131 - 137.

15. *Лужбин А. В.* Конфискация имущества – новая мера уголовно-правового характера и новые проблемы / А. В. Лужбин, К. А. Волков // Российская юстиция. – 2006. – № 9.

16. *Мартыненко Н.Э., Мартыненко Э.В.* Правовая природа иных мер уголовно-правового характера по законодательству Российской Федерации и стран СНГ // Международное публичное и частное право. 2019. N 2. С. 41 - 46.

17. Медицинское право: Учебное пособие (Егоров К.В., Булнина А.С., Гараева Г.Х. и др.) "Статут", 2019

18. *Михайлов В.* Законодательное закрепление конфискации имущества : позитивный анализ / В. Михайлов // Уголовное право. – 2008. – № 2.

19.*Мищенко Е. В.* Принудительные меры медицинского характера: их правовая природа и основания применения судом / Е. В. Мищенко. – Оренбург, 1999.

20. Молчанов Д.М., Куликов А.С. Судебный штраф в УК РФ и уголовно-правовая компенсация в УК Республики Беларусь: сравнительный анализ // Актуальные проблемы российского права. 2017. N 12. С. 125 - 134. DOI: 10.17803/1994-1471.2017.85.12.125-134 (www.doi.org).

21. Назаренко Г. В. Принудительные меры медицинского воздействия: раздел "Меры общественной безопасности" // Lex russica. 2017. N 8. С. 101 - 111. DOI: 10.17803/1729-5920.2017.129.8.101-111 (www.doi.org).

22. *Назаренко Г. В.* Принудительные меры медицинского характера : учеб. пособие / Г. В. Назаренко – М., 2003.

23. Право и психиатрия / сост. С. В. Полубинская. – М., 1991.

24. *Сандуров Ф. Р.* Наказание и альтернативные меры в уголовном праве / Ф. Р. Сандуров. – Казань, 2005.

25. *Скрипченко Н Ю.* Теория и практика применения иных мер уголовно-правового характера к несовершеннолетним / Н. Ю. Скрипченко. – М:, 2014.

26. *Спасенников Б. А.* Принудительные меры медицинского характера / Б. А. Спасенков. – СПб., 2003.

27. *Чучаев А.* Конфискация возвращена в Уголовный кодекс, но в другом качестве / А. Чучаев // Законность. – 2006. – №9.

28. *Шишков С.Н., Полубинская С.В.* Освобождение от наказания в связи с психическим расстройством: проблемы законодательного регулирования // Уголовное право. 2020. N 6. С. 97 - 104.

29. Энциклопедия уголовного права / В.Б. Малинин [и др.] ; отв. ред. В. Б. Малинин. – Т. 12: Иные меры уголовно-правового характера. – СПб, 2009.

30. *Якоб Е.И.* Химическая кастрация как вид принудительных мер медицинского характера // Современное право. 2017. N 7. С. 92 - 98.

Задачи-казусы.

1. Судебно-психиатрическая экспертиза признала обвиняемого по ч. 4 ст. 111 УК РФ Тучнина невменяемым на момент совершения преступления, указав, что по своему психическому состоянию в связи с имеющимися проявлениями органического поражения ЦНС он в период, относящийся к инкриминируемому деянию, не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В настоящее время Тучнин психически здоров. Определением суда Тучнину назначено амбулаторное принудительное наблюдение и лечение у психиатра. Потерпевший в кассационной жалобе просил отменить определение суда на основании того, что Тучнин в настоящее время психически здоров и к нему может быть применено уголовное наказание.

Оцените соответствие уголовному закону действий суда и доводов потерпевшего.

2. По заключению судебно-психиатрической экспертизы, у подсудимого Струева в условиях психотравмирующей судебно-следственной ситуации наступила декомпенсация имеющихся психических расстройств (депрессивные расстройства с суицидальными мыслями, психогенная дезорганизация психической деятельности). Поэтому в настоящее время Струев не может осознавать фактический характер своих действий и руководить ими, нуждается в направлении на принудительное лечение в психиатрический стационар общего типа до выхода из указанного временного расстройства психики с последующим направлением его в распоряжение судебно-следственных органов. Определением суда Струеву было назначено амбулаторное наблюдение и лечение у психиатра.

Потерпевший в кассационной жалобе просил отменить определение суда по следующим основаниям:

— В определении суда не указано, на какой срок назначено амбулаторное наблюдение.

— Психическое состояние Струева свидетельствует об особой его опасности для себя и окружающих и требует постоянного и интенсивного, а не амбулаторного наблюдения.

— В райцентре, где проживает Струев, есть единственный частнопрактикующий врач-психиатр, который к тому же является родным дядей Струева.

Частнопрактикующие врачи не имеют права осуществлять амбулаторное наблюдение, а тем более, если они находятся в родственных отношениях с больным.

Оцените соответствие уголовному закону действий суда и доводов потерпевшего.

3. Бендюков в связи с совершенным два года назад грабежом был признан невменяемым и находился на принудительном лечении. После прекращения принудительного лечения совершил кражу. Судебно-психиатрическая экспертиза рекомендовала применение к Бендюкову ст. 22 УК РФ без назначения принудительного лечения. В приговоре суда отмечалось: «При исследовании личности Бендюкова установлено, что он ранее судим за грабеж и по определению суда проходил принудительное лечение, состоит на учете у врача-психиатра, согласно заключению судебно-психиатрической экспертизы вменяем». Бендюков осужден по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 5 годам лишения свободы.

Соответствует ли приговор требованиям уголовного закона?

4. Анжуев привлечен к уголовной ответственности по ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 105 УК РФ. По заключению судебно-психиатрической экспертизы, Анжуев

обнаруживает остаточные явления органического поражения головного мозга с изменением психики. В отношении инкриминированного деяния вменяем. Вместе с тем, как указывалось в акте экспертизы, во время совершения преступления находился в состоянии выраженного эмоционального напряжения на фоне длительной психотравмирующей ситуации. Это состояние лишало его возможности в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и ограничивало способность к их сознательной произвольной регуляции, что соответствует положению ч. 2 ст. 22 УК РФ и должно учитываться судом при назначении наказания. В приговоре суда выводы экспертов воспроизведены полностью и признаны обоснованными. При этом суд указал, что «учитывает состояние подсудимого во время совершения преступления при назначении ему наказания». В качестве смягчающих обстоятельств суд признал наличие у подсудимого малолетнего ребенка. Данные о личности содержали лишь ссылку на отсутствие судимости. Анжуеву назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 12 лет. Адвокат в кассационной жалобе просил смягчить наказание.

Есть ли основания для смягчения наказания?

Оцените соответствие уголовному закону действий суда.

5. Суд в приговоре по делу Метрова (ст. 30 и ч. 1 ст. 158 УК РФ) полностью согласился с выводами экспертизы об ограниченной вменяемости обвиняемого и нецелесообразности применения к нему принудительного лечения (эксперты рекомендовали лишь амбулаторное наблюдение у психоневролога и эндокринолога по месту жительства). В резолютивной части приговора со ссылкой на ст. 97 и 100 УК РФ наряду с условным осуждением Метрову назначено принудительное наблюдение и лечение у психоневролога и эндокринолога.

Дайте оценку законности приговора.

6. В приговоре по делу Борченко (п. «б» ч. 2 ст. 111 УК РФ) тот факт, что подсудимый, согласно заключению судебно-психиатрической экспертизы, «по своему психическому состоянию, не исключающему вменяемости, нуждается в лечении у психиатра», признан обстоятельством исключительным, и в связи с применением ст. 64 УК РФ суд назначил ему наказание ниже низшего предела (2 года лишения свободы), а также принудительное лечение у психиатра.

Соответствует ли уголовному закону приговор суда?

7. Располагая заключением судебно-психиатрической экспертизы, судья своим постановлением приостановил производство по делу Фомичева до окончания его принудительного лечения. Фомичев этим же постановлением был направлен на принудительное лечение в психиатрическую больницу с усиленным наблюдением.

Соответствуют ли уголовному закону действия судьи?

8. Дзанхотов совершил общественно опасные деяния, предусмотренные ч. 2 ст. 209, ч. 3 ст. 126, ч. 3 ст. 162 УК РФ. В период следствия у Дзанхотова развилось психическое расстройство в форме реактивного психоза, что подтверждено медицинским заключением комиссии врачей-психиатров. Суд, признав доказанным совершение Дзанхотовым названных общественно опасных деяний, освободил его от уголовной ответственности на основании ст. 19, ч. 1, 4 ст. 81, п. «б» ч. 1 ст. 97, п. «б» ч. 1 ст. 99 УК РФ и применил к нему принудительные меры медицинского характера с лечением в психиатрическом стационаре общего типа. В кассационном протесте поставлен вопрос об отмене определения в связи с неправильным применением судом уголовного закона.

Есть ли основания для удовлетворения протеста?

9. Органами следствия в суд направлено дело в отношении Вихрева, совершившего общественно опасное деяние, предусмотренное ч.1 ст. 111 УК РФ,

для применения принудительных мер медицинского характера. Судья направил дело на дополнительное расследование, ссылаясь на то, что в постановлении о назначении принудительных мер медицинского характера указано о необходимости применения в отношении Вихрева принудительных мер медицинского характера в психиатрической больнице с обычным наблюдением, т. е. не предусмотренных УК РФ. Судья предложил уточнить в стадии дополнительного расследования характер и вид принудительного лечения, рекомендованного Вихреву. Прокурор в протесте поставил вопрос об отмене постановления судьи и о направлении дела в суд для назначения слушания, поскольку суд вправе самостоятельно решить вопрос не только о применении принудительных мер медицинского характера, но и о назначении вида принудительного лечения, предусмотренного ст. 99 УК РФ.

Обоснованы ли доводы протеста?

10. Суд признал доказанным совершение Россовым общественно опасного деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 206 УК РФ, в состоянии невменяемости. Он был освобожден от уголовной ответственности и в отношении него была применена принудительная мера медицинского характера — направление в психиатрическую больницу общего типа. Согласно заключению врачебной комиссии психиатрической больницы, по своему психическому состоянию и характеру поведения он представляет повышенную общественную опасность и нуждается в направлении на принудительное лечение в психиатрическую больницу специализированного типа. По представлению главного психиатра области, постановлением судьи принудительная мера медицинского характера в отношении Россова была изменена, и он был направлен в психиатрическую больницу специализированного типа с интенсивным наблюдением.

В частной жалобе законный представитель Россова, не оспаривая того, что Россов болен и нуждается в лечении, просил постановление судьи отменить, считая, что изменение принудительной меры медицинского характера отрица-

тельно скажется на его здоровье. Он также указал, что готов взять его под свою опеку, так как Россов у него единственный сын и к тому же инвалид 2-й группы. Кроме того, он указал, что вопреки рекомендациям врачей суд избрал более строгий вид принудительного лечения.

Оцените соответствие действий суда и доводов жалобы уголовному закону.

11. Суд признал доказанным, что Дикий с целью убийства выстрелил из своего табельного оружия в Абурова — директора фирмы, в которой работала его жена, и в свою жену, причинив тяжкий вред их здоровью. Затем он по телефону сообщил на работу о случившемся и, выстрелил из пистолета в себя, нанеся повреждения, опасные для жизни. При этом суд пришел к выводу о том, что Дикий не может нести уголовную ответственность за содеянное, поскольку он находился в состоянии невменяемости, и освободил его от уголовной ответственности, направив на принудительное лечение в психиатрическую больницу общего типа с учетом его соматического состояния. В частной жалобе потерпевший Абуров просил отменить определение суда в связи с необоснованным направлением Дикого в психиатрическую больницу общего, а не специализированного типа.

Есть ли основания для удовлетворения жалобы?

12. Коренев совершил общественно опасные деяния, связанные с незаконным приобретением, хранением огнестрельного оружия и боевых припасов, убийством и причинением легкого вреда здоровью. При проведении стационарной судебно-психиатрической экспертизы в отношении Коренева было установлено, что в момент совершения общественно опасного деяния он страдал хроническим психическим заболеванием в форме вялотекущей параноидной шизофрении и не мог отдавать отчет в своих действиях и руководить ими. В связи с этим суд своим определением освободил Коренева от уголовной

ответственности и применил к нему принудительную меру медицинского характера, поместив его в психиатрический стационар специализированного типа. Прокурор в протесте поставил вопрос об отмене определения и направлении дела на новое судебное рассмотрение в связи с неправильным выбором судом типа медицинского учреждения, в котором Коренев должен проходить принудительное лечение.

Есть ли основания для удовлетворения протеста?

13. Определением суда Марков в связи с совершением в состоянии невменяемости общественно опасного деяния, предусмотренного п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ, освобожден от уголовной ответственности и помещен в психиатрический стационар специализированного типа. Как видно из определения, Марков убил свою сестру, нанеся ей большое количество ударов кухонным ножом. На основании установленных доказательств, в том числе заключения стационарной судебно-психиатрической экспертизы, Марков признан невменяемым в момент совершения общественно опасного деяния. В частной жалобе адвокат, не оспаривая фактических обстоятельств дела, поставил под сомнение, что в действиях душевнобольного имеется квалифицирующий признак убийства — особая жестокость. Ссылаясь на заключение экспертов-психиатров, рекомендовавших помещение Маркова в психиатрическую больницу общего типа, он просил изменить определение суда и направить Маркова в больницу общего типа.

Оцените соответствие уголовному закону действий суда и доводов жалобы.

14. Шельмаков признан судом лицом, совершившим общественно опасные деяния, предусмотренные п. «а» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 30 и п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Согласно заключению стационарной судебно-психиатрической экспертизы, у Шельмакова обнаружены признаки реактивного параноида: он не может отдавать

себе отчет в своих действиях и руководить ими и нуждается в принудительном лечении в психиатрической больнице специализированного типа с интенсивным наблюдением до выздоровления. По выходе из болезненного состояния в отношении него должна быть проведена повторная судебно-психиатрическая экспертиза для решения вопроса о его вменяемости. По определению суда Шельмаков освобожден от наказания за совершенные общественно опасные деяния и к нему применены принудительные меры медицинского характера — помещение в психиатрическую больницу пециализированного типа с интенсивным наблюдением до выздоровления. Прокурор в частном протесте поставил вопрос об отмене определения и направлении дела на новое рассмотрение, указав, что суд освободил Шельмакова от наказания необоснованно, поскольку, как видно из упомянутого заключения экспертизы, вопрос о вменяемости Шельмакова в момент совершения общественно опасных деяний решен не был. Суд должен был не освобождать Шельмакова от наказания, а приостановить производство по делу до его выздоровления.

Обоснованны ли доводы протеста?

15. Михлин был арестован в связи с обвинением в разбое и помещен в изолятор временного содержания. Через некоторое время в его поведении стали обнаруживаться странности. Михлин был направлен на стационарную судебно-психиатрическую экспертизу, которая пришла к выводу о том, что Михлин в связи с арестом перенес кратковременный депрессивный психоз, к моменту окончания экспертизы здоров.

Есть ли основания для прекращения производства по делу и применения принудительных мер медицинского характера?

16. Лескин осужден на длительный срок лишения свободы за участие в групповом изнасиловании. Через несколько месяцев он заболел прогрессирующим параличом, в связи, с чем суд применил к нему принудительные меры медицин-

ского характера — помещение в психиатрическую больницу специализированного типа. Родители Лескина обратились с просьбой передать сына на их попечение, гарантируя надлежащий надзор за ним и врачебный контроль, которые они в состоянии обеспечить, будучи врачами-психиатрами.

Может ли быть удовлетворена эта просьба?

В каких случаях прекращается применение мер медицинского характера?

17. В материалах уголовного дела по обвинению Васина в хулиганстве имелись показания его жены и других родственников о том, что он злоупотребляет спиртными напитками, а также ходатайство профсоюзной организации о применении к нему принудительного лечения. В медицинском заключении указывалось, что Васин часто употребляет спиртное, но хроническим алкоголиком не является.

Может ли суд при таких обстоятельствах назначить принудительное лечение?

18. Гусев, находясь в состоянии алкогольного опьянения, во время ссоры с отцом нанес ему несколько ножевых ранений, повлекших смерть. Данные о том, что Гусев состоит на учете в областном психоневрологическом диспансере с диагнозом шизофрения, послужили основанием для назначения судебно-психиатрической экспертизы. По заключению экспертизы, Гусев страдает хроническим психическим заболеванием — шизофренией в параноидной форме. По своему психическому состоянию не мог осознавать характера и общественной опасности своих действий и руководить ими. Учитывая тяжесть совершенного правонарушения и равнодушие к содеянному, можно признать, что Гусев нуждается в принудительном лечении в психиатрическом стационаре специализированного типа с интенсивным наблюдением. В ходе расследования было установлено, что между Гусевым и его отцом часто возникали конфликты на почве личных неприязненных отношений. Во время последнего конфликта отец

нанес Гусеву удар кулаком в область лба, а затем побежал на кухню и схватил нож. Гусев, защищаясь (по заключению судебно-медицинской экспертизы, у него на правой кисти две резаные раны, ссадина), вырвал нож и нанес им несколько ударов отцу в грудь.

Имеется ли основание для применения принудительных мер медицинского характера?

Какой вид принудительных мер медицинского характера может быть назначен Гусеву?

19. Карпов осужден по ч.3 ст. 30 и п. «б» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 3 годам лишения свободы. Кроме того, по приговору суда конфискованы обнаруженные при обыске у Карпова 100 000 рублей. Подсудимый объяснил, что деньги он скопил для приобретения автомашины. В деле отсутствуют какие-либо доказательства, подтверждающие, что деньги Карпов добыл преступным путём.

Правильно ли поступил суд, назначив конфискацию обнаруженных денежных средств?

20. Видов осужден по ч.2 ст. 162 УК РФ за разбойное нападение. В качестве наказания суд назначил Видову лишение свободы на срок 5 лет, а также, учитывая корыстный характер преступления и конфискацию имущества.

Соответствует приговор действующему законодательству?

21.Федченко осужден по ст. 290 ч.4 п. «г» УК РФ 9-ти годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. На основании ст. 104.1 УК РФ конфискован в доход государства автомобиль «Митсубиши Лансер», принадлежащий осужденному. В кассационной жалобе адвокат Клушин просит переквалифицировать действия осужденного на ст. 159 ч. 3 УК РФ, так как последний фактически совершил мошенничество, о чём дал признательные показания, получившие подтверждение в ходе судебного разбирательства. Кроме

того, адвокат просит исключить ст. 104.1 УК РФ, так как автомобиль «Митсубиши Лансер» осужденным был приобретён на средства, полученные по наследству.

Имеются ли в данном случае основания для применения конфискации?

22. Постановлением следователя была признана вещественным доказательством и приобщена к уголовному делу автомашина марки ВАЗ-2101 принадлежащая Королеву, фактически приобретенная обвиняемым Царёвым. Приговором указанная автомашина обращена в доход государства без приведения обоснования такого решения судом. Согласно положениям ч. 3 ст. 81 УПК РФ, конфискации подлежат только орудия преступления, принадлежащие обвиняемому, а также имущество, указанное в п. п. «а», «в» части 1 статьи 104.1 Уголовного кодекса РФ. К орудиям преступления автомашина не относится, поскольку она не использовалась непосредственно для достижения преступного результата.

Имелось ли законное основание у суда для конфискации автомобиля?

23. Кропотов обвинялся в том, что в ходе судебного заседания по гражданскому делу, проходившего в зале судебного заседания районного суда, в присутствии участников процесса высказал в адрес представителя истца в грубой, неприличной форме слова, унижающие ее честь и достоинство, тем самым проявил неуважение к суду, выразившееся в оскорблении участника судебного разбирательства.

Адвокат подсудимого заявил ходатайство о прекращении уголовного дела по основаниям ст. 76.2 УК РФ, указав, что имеется совокупность предусмотренных законом условий для освобождения подсудимого от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, так как он впервые привлекается к уголовной ответственности за совершение преступления небольшой тяжести, вину признает, загладил причиненный потерпевшей моральный вред принесенными

извинениями, требований имущественного характера потерпевшей к подсудимому не заявлялось, о чем потерпевшая уведомила суд в письменной форме.

Подлекжит ходатайство адвоката удовлетворению?

24. Понарин ранее не судимый, обвинялся в совершении преступлений, предусмотренных п. "а" ч. 2 ст. 116 (в редакции от 7 декабря 2011 г.), ч. 1 ст. 166 УК РФ.

Возможно ли освобождение Понарина от уголовной ответственности с применением к нему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в порядке ст. 76.2 УК РФ и ст. 25.1 УПК РФ.

Тесты.

1. Время пребывания в психиатрическом стационаре в срок отбывания наказания ...

а) не засчитывается

б) засчитывается всегда

в) засчитывается в зависимости от вида психиатрического стационара

г) засчитывается в зависимости от вида наказания

2. Продление применения принудительных мер медицинского характера осуществляется …

а) администрацией учреждения, осуществляющего принудительное лечение

б) судом

в) лечащим врачом-психиатром

г) комиссией врачей-психиатров

3. Применение принудительных мер медицинского характера к лицам, совершившим преступления и признанным нуждающимися в лечении от алкоголизма и наркомании, …

а) обязательно

б) не обязательно

Дискуссионные вопросы.

1. По смыслу закона иные меры уголовно-правового характера должны применяться вместо уголовного наказания, т.е. к лицам, совершившим преступления, должны применяться или наказание, или иные меры уголовно-правового характера. Профессором А.В. Наумовым отстаивается точка зрения, согласно которой иные меры уголовно-правового характера являются одной из форм (помимо назначения наказания) реализации уголовной ответственности.

Противоположное мнение высказывает Е.Е. Чередниченко, полагая, что в приведенной точке зрения «сфера уголовной ответственности несколько расширена за счет включения категорий, которые не являются формами ее реализации». С этим утверждением трудно не согласиться, если иметь в виду, что принудительные меры медицинского характера, например, применяемые к лицам, признанным невменяемыми во время совершения общественно опасного деяния, не могут рассматриваться в качестве формы реализации уголовной ответственности, поскольку эти лица не признаются субъектами преступления. По своей природе принудительные меры медицинского характера применяются к невменяемым и являются социомедицинскими, а не мерами уголовно-правового характера.

Выскажите своё отношение к данной проблеме.

2. В продолжающей действовать ст. 312 УК «Незаконные действия в отношении имущества, подвергнутого описи или аресту либо подлежащего конфискации» в ч. 2 предусматривается ответственность за сокрытие, присвоение имущества, подлежащего конфискации по приговору суда, иное уклонение от исполнения вступившего в законную силу приговора суда о назначении конфискации имущества.

Возникает вопрос: какая конфискация имущества подразумевается в ст. 312 УК, если данный вид наказания исключен?

3. В действующей редакции не подлежит конфискации имущество, полученное виновным в результате любого хищения и не ставшее предметом криминальной легализации.

В этой связи целесообразно ли в целях повышения эффективности уголовно-правового воздействия на корыстную преступность ввести в перечень «конфискационных» составов всех «общеуголовных» хищений.

4. Исходя из содержания ч. 1 ст. 104.1 УК РФ, неясно, каким же образом следует оформлять решение суда о конфискации имущества. Из статьи 299 УПК РФ следует, что вопрос о том, доказано ли, что имущество, подлежащее конфискации, получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества, разрешается судом при постановлении приговора. Однако в ст. 104.1 УК РФ ведется речь не о приговоре суда, а о судебном решении.

Каково ваше мнение по названной проблеме?

5. Из содержания уголовно-правовых норм о конфискации имущества прямо не следует ответ на вопрос о том, правом или обязанностью суда является применение данной меры уголовно-правового характера. По ранее действовавшему законодательству, условия ее применения за совершение конкретных преступлений были определены в соответствующих статьях Особенной части УК РФ. Так, в санкции ч. 3 ст. 159 УК РФ, устанавливающей уголовную ответственность за особо квалифицированное мошенничество (в редакции, существовавшей до принятия Федерального закона N 162-ФЗ), указывалось, что подобное преступление наказывается лишением свободы на срок от пяти до десяти лет с конфискацией имущества или без таковой. Таким образом,

вопрос о назначении лицу конфискации имущества как дополнительного наказания решался по усмотрению суда, зависящего в соответствии с ч. 3 ст. 60 УК РФ от характера и степени общественной опасности совершенного лицом преступления, личности виновного, смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи. В ныне действующей редакции УК РФ не содержится прямого указания на то, является ли применение конфискации имущества правом или обязанностью суда.

Если применение данной меры уголовно-правового характера является правом суда, то какие обстоятельства должны учитываться при решении вопроса о ее применении или неприменении?

ТЕМА 19

Основные вопросы Общей части уголовного права зарубежных стран.

(Тема изучаются студентами самостоятельно)

Вопросы для усвоения учебного материала:

1. Общая характеристика уголовного права зарубежных стран.
2. Источники уголовного права зарубежных государств.
3. Особенности англосаксонской и континентальной систем права.
4. Система уголовного законодательства Франции, Германии, Италии.
5. Основные положения Общей части уголовного права Англии и Соединённых Штатов Америки.
6. Система уголовного законодательства КНР, КНДР, Японии, Республики Корея.
7. Понятие преступления и наказания по уголовному праву разных государств.
8. Система и виды наказания. Тенденции в развитии действующей системы наказаний в зарубежных странах.
9. Зарубежные уголовно-правовые школы и теории. Классическое, антропологическое, социологическое направления в уголовном праве. Теория социальной защиты.

Литература.

1. Аистова, Л. С. Уголовное право зарубежных стран : учебное пособие / Л. С. Аистова, Д. Ю. Краев. — Санкт-Петербург : СанктПетербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2013. — 132 с.

2. Ахметшин Х.М., Ахметшин Н.Х., Петухов А.А. Современное уголовное законодательство КНР. - М., 2000.

3. *Буркина, О.А.* Зарубежное уголовное право: вопросы и ответы: учебно-методическое пособие / О.А. Буркина, В.Г. Шумихин – Пермь: Пермский институт ФСИН РОсии, 2011. – 65 с.

4. *Голованова Н. А.* Уголовное право Англии : учеб. пособие для бакалавриата и магистратуры / Н. А. Голованова. — М. : Издательство Юрайт, 2017. — 188 с.

5. *Давид Р., Жоффре-Спинозе К.* Основные правовые системы современности. – М.: Международные отношения, 1999. – С. 400.

6. *Епифанова Е.В.* Теория преступления в российском и зарубежном законодательстве. - Краснодар, 2007.

7. *Есаков Г.А.* Mens rea в уголовном праве США: историко-правовое исследование. - СПб., 2003.

8. *Жабский В.А.* Актуальные проблемы зарубежного уголовного права: учебное пособие / В.А. Жабский, А.И. Кочкарев, А.С. Руденко –Рязань: Академия ФСИН России, 2013. – 208 с.

9. *Жалинский А.Э.* Современное немецкое уголовное право. - М., 2004.

10. *Жданов Ю.Н., Лаговская Е. С.* Европейское уголовное право: Перспективы развития. - М.,2001.

11. *Зибер У.* Организованная преступность Японии и Германии. - М., 1999.

12. *Зубкова В. И.* Уголовное законодательство европейских стран : сравнительно-правовое исследование / В. И. Зубкова. — Москва : Юрлитинформ, 2013. — 328 с.

13. *Имамов Э.З.* Уголовное право Китайской Народной республики. – М., 1990.

14. *Иногамова-Хегай Л.В.* Международное уголовное право: учебное пособие. /Л.В. Иногамова-Хегай – М.: Проспект, 2015. – 109 с.

15. Козочкин И. Д. Уголовное право США : учеб. пособие для бакалавриата и магистратуры / И. Д. Козочкин. — М. : Издательство Юрайт, 2017. — 218 с.

16. Крылова Н.Е. Основные черты нового Уголовного кодекса Франции. - М., 1996.

17. Малиновский А.А. Сравнительное правоведение в сфере уголовного права. - М., 2002.

18. Мелешко Р.П., Тарло Е.Г. Уголовно-правовые системы России и зарубежных стран. - М., 2003.

19. Наумов А. В. Уголовное право зарубежных социалистических государств. - М., 1989.

20. Пантелеев В. А. Уголовное право развивающихся стран: Общая часть: Учеб. пособие. – М., 1988.

21. Преступление и наказание в Англии, США, Франции, ФРГ, Японии: Общая часть уголовного права /Отв. Ред. Н.Ф. Кузнецова - М., 1991.

22. Решетников Ф.М. Уголовное право буржуазных стран: классическая школа; и антропологическое направление. - М., 1985.

23. Уголовный кодекс Японии : с изменениями и дополнениями на 1 января 2002 г. / науч. ред. и предисл. А. И. Коробеева. — Санкт-Петербург : Юридический центр Пресс, 2002. — 226 с

24. Уголовное право буржуазных государств. Общая часть: Сборник законодательных актов. - М., 1990.

25. Уголовное право зарубежных стран. Общая и Особенная части : учебник / под ред. И. Д. Козочкина. — Москва : Волтерс Клувер, 2010. — 1056 с.

26. Цунзо Инако. Современное право Японии / Пер. с яп. - М., 1981.

27. Юрченко И.А. Уголовное право зарубежных стран : учебное пособие для магистрантов. — Москва : Проспект, 2015. — 112 с.

Контрольные вопросы.

1. Перечислите основные типы уголовно-правовых семей и характеризующие их признаки.

2. Обозначьте особенности российской уголовно-правовой модели в рамках романо-германской правовой семьи.

3. Дайте характеристику источников уголовного права Франции, Германии, Италии, Швейцарии.

4. Как классифицируются преступные деяния в уголовном праве Англии и США?

5. В чем заключается сущность actus reus и mens rea?

6. Назовите основания классификации наказаний по французскому уголовному праву.

7. Охарактеризуйте доминирующие тенденции развития уголовного права зарубежных государств.

Дискуссионные вопросы.

1. Романо-германская правовая семья, или семья континентального права является одной из старейших правовых систем современного мира. Главная особенность данной правовой семьи заключается в том, что основным источником права выступает закон.

В юридической литературе вызывает многочисленные споры вопрос о принадлежности России к романо-германской правовой семье.

Относительно данной проблемы высказываются различные точки зрения. В частности В.Н. Синюков считает, что российская правовая система представляет собой самостоятельную славянскую правовую семью, обосновывая свою позицию тем, что она «не вмещается в идеологические, логические, культурно-исторические рамки романо-германской правовой семьи; практически по всем фундаментальным параметрам правовой культуры русская правовая культура демонстрирует самостоятельность и несовпадение с европейской, американской,

мусульманской и иными правовыми цивилизациями». Кр. Осакве полагает, что российское право находится на переходной стадии развития, отмечая при этом, что «его пока нельзя отнести к семье западного права вообще, к системе романо-германского права в особенности» Между тем он склоняется к позиции, что российское право «движется в сторону присоединения к германской подгруппе в семье романо-германского права».

Выскажите своё отношение к данным воззрениям.

2. Романо-германская правовая семья делится на две основные правовые группы, что нашло отражение в ее названии:

а) романскую, опирающуюся в первую очередь на право Франции и включающую в себя также правовые системы Бельгии, Люксембурга, Нидерландов, Италии, Португалии, Испании;

б) германскую, объединяющую наряду с ФРГ правовые системы Австрии, Швейцарии и некоторых других стран.

В чем различие между двумя названными правовыми группами.

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ АКТЫ ПО КУРСУ ОБЩЕЙ ЧАСТИ УГОЛОВНОГО ПРАВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРЦИИ.

Для студентов второго курса дневной формы обучения предлагается выполнить следующие процессуальные акты:

1. Постановление о привлечении в качестве обвиняемого.

2. Обвинительное заключение (изложение существа обвинения, места и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие существенные обстоятельства, квалификация преступления, доказательства, подтверждающие обвинение, обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание).

3. Приговор именем Российской Федерации (при назначении наказания с учётом ст. 69 УК РФ).

4. Приговор именем Российской Федерации (при назначении наказания с учётом ст. 70 УК РФ).

Студент в течении учебного года (два семестра) обязан написать 4 процессуальных акта.

Сроки сдачи процессуальных актов: два процессуальных акта (1 и 2) - 3-й семестр, (3 и 4) – 4-й семестр.

Образцы процессуальных актов по курсу «Уголовное право. Общая часть»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о привлечении в качестве обвиняемого

г. Энск "__" _____ 20__г.

(место составления)

Следователь следственного отдела следственного комитета по Энской области юрист 1-го класса А.М.С.

(наименование органа предварительного следствия или дознания, классный чин или звание, фамилия, инициалы следователя)

рассмотрев материалы уголовного дела № 2009630026,

УСТАНОВИЛ:

К.С.А. совершил убийство, т.е. умышленное причинение смерти другому человеку группой лиц по предварительному сговору, из корыстных побуждений, при следующих обстоятельствах._____
(дается описание преступления с указанием времени и места его совершения, иных обстоятельств, подлежащих доказыванию в соответствии со ст. 73 УПК РФ, а также пункта, части, статьи УК РФ, предусматривающих ответственность за данное преступление)

5 августа 2020 г. К.С.А. и Л.М.Л. продали принадлежащую Н.И.П. квартиру, расположенную по адресу: г. Энск, ул. Артема д.7, кв. 14, гр. С.Н.Н. за 3.000.000 рублей. После этого, не желая выполнять принятые на себя ранее обязательства по приобретению Н.И.П. жилья, договорились совершить его убийство. Исполняя задуманное, К.С.А. и Л.М.Л. разработали план убийства, распределили роли, а также определили место совершения, расположение и последовательность действий каждого. В период времени с 30-го августа по 5-е сентября 2020 г. К.С.А. и Л.М.Л., действую из корыстных побуждений, по заранее разработанному плану, вывезли Н.И.П. в лесной массив, расположенный у с. Корбусель Энского района Энской области, где умышленно, с целью причинения смерти Н.И.П., нанесли ему множественные удары лезвием топора в область шеи и множественные удары острым колющим предметом в область тела. В результате действий К.С.А. и Л.М.Л. Н.И.П. были причинены следующие телесные повреждения: рубленая рана в области передней поверхности шеи с повреждением щитовидного хряща, гортани, пищевода, общей сонной артерии, яремной вены слева, тел 5,6-го шейных позвонков, которая образовалась в результате не менее чем от четырех травматических воздействий (ударов), колотая рана в области боковой

поверхности грудной клетки справа, проникающая в брюшную полость с ранением правой доли печени, колотая рана в области боковой поверхности грудной клетки слева, проникающая в брюшную область с ранением селезенки, три колотых раны а области передней стенки живота, непроникающая колотая рана в области боковой поверхности грудной клетки справа, две непроникающих колотых раны в области боковой поверхности грудной клетки слева, три непроникающих колотых раны в области живота, четыре колотых раны в области правого бедра, двадцать две колотых раны в области левой нижней конечности, восемь колотых ран в области правой верхней конечности. Все вышеперечисленные повреждения в совокупности являются опасными для жизни, повлекли причинение тяжкого вреда здоровью и находятся в прямой причинно-следственной связи с наступившей смертью Н.И.П.

Кроме того, Н.И.П. были причинены телесные повреждения в виде ссадин в височной области слева и ссадин на передней поверхности коленных суставов. Данные повреждения при экспертизе живых лиц не расцениваются как вред здоровью и отношения к причине смерти не имеют.

Смерть Н.И.П. наступила в результате рубленой раны в области передней поверхности шеи с повреждением щитовидного хряща, гортани, пищевода, общей сонной артерии, яремной вены слева, тел 5, 6-го позвонков, колотых ран в области боковых поверхностей грудной клетки, проникающих в плевральные полости и через диафрагму проникающих в брюшную полость, множественных колотых ран туловища, правой верхней конечности нижних конечностей, сопровождавшихся обильным кровотечением с развитием массивной кровопотери.

После убийства Н.И.П. К.С.А. и Л.М.Л. спрятали его труп в лесном массиве у с. Карбусель Энского района Энской области, закидали его ветками и с места происшествия скрылись.

Таким образом, К.С.А. обвиняется в совершении убийства, то есть умышленного причинении смерти другому человеку, группой лиц по предварительному сговору,

из корыстных побуждений, то есть в совершении преступления, предусмотренного п. п. «ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 171 и 172 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Привлечь К.С.А., родившегося 10.о6.1985, в г. Энске_____
(фамилия, имя, отчество обвиняемого, дата и место его рождения)

в качестве обвиняемого по данному уголовному делу, предъявив ему обвинение в совершении преступления, предусмотренного п. п. «ж», ч.2, ст. 105 УК РФ, о чем ему объявить.

Следователь _____
(подпись)

Настоящее постановление мне объявлено "__" _____ 20__ года в 15 ч 20 мин, его текст прочитан лично_____
(прочитан лично или вслух следователем)

Сущность предъявленного обвинения разъяснена. Одновременно мне разъяснены права, предусмотренные частью четвертой ст. 47 УПК РФ, а именно:

1) знать, в чем я обвиняюсь;

2) получить копию постановления о привлечении меня в качестве обвиняемого, копию постановления о применении ко мне меры пресечения, копию обвинительного заключения или обвинительного акта;

3) возражать против обвинения, давать показания по предъявленному мне обвинению либо отказываться от дачи показаний;

4) представлять доказательства;

5) заявлять ходатайства и отводы;

6) давать показания и объясняться на родном языке или на языке, которым я владею;

7) пользоваться помощью переводчика бесплатно;

8) пользоваться помощью защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ;

9) иметь свидания с защитником наедине и конфиденциально, в том числе и до первого допроса, без ограничения их числа и продолжительности;

10) участвовать с разрешения следователя в следственных действиях, проводимых по моему ходатайству или по ходатайству моего защитника либо законного представителя, знакомиться с протоколами этих действий и подавать на них замечания;

11) знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы, ставить вопросы эксперту и знакомиться с заключением эксперта;

12) знакомиться по окончании предварительного расследования со всеми материалами уголовного дела и выписывать из него любые сведения и в любом объеме;

13) снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств;

14) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда и принимать участие в их рассмотрении судом;

15) возражать против прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным частью второй ст. 27 УПК РФ;

16) участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй и надзорной инстанций, а также в рассмотрении судом вопроса об избрании в отношении меня меры пресечения и в иных случаях, предусмотренных частью второй ст. 29 УПК РФ;

17) знакомиться с протоколом судебного заседания и подавать на него замечания;

18) обжаловать приговор, определение, постановление суда и получать копии обжалуемых решений;

19) получать копии принесенных по уголовному делу жалоб и представлений и подавать возражения на эти жалобы и представления;

20) участвовать при рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора;

21) защищаться иными средствами и способами, не запрещенными УПК РФ.

Обвиняемый _____

(подпись)

Защитник _____

(подпись)

Постановление объявил, права разъяснил, копию настоящего постановления обвиняемому и его защитнику вручил "__" _____ 20__ г.

Следователь _____

(подпись)

"УТВЕРЖДАЮ"
Прокурор
Центрального района г. Энска
старший советник юстиции
С.А. Насонов
20 сентября 20__ г.

ОБВИНИТЕЛЬНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по обвинению Веснина Вячеслава Васильевича в совершении преступления, предусмотренного ст. 30, п. "б" ч. 2 ст. 158 Уголовного кодексаРоссийской Федерации

ОБВИНЯЕТСЯ:

1. Фамилия, имя, отчество: Веснин Вячеслав Васильевич
2. Дата рождения: 11 января 1955 года рождения
3. Место рождения: г. Энск

4. Место жительства и (или) регистрации:	300050, г. Энск, ул. Новомосковская, дом 11, кв. 41
5. Гражданство:	гражданин Российской Федерации
6. Образование:	неполное среднее
7. Семейное положение, состав семьи:	холост
8. Место работы или учебы: телефон:	не работает телефон отсутствует
9. Отношение к воинской обязанности:	невоеннообязанный
10. Наличие судимости:	не судим
11. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность обвиняемого:	паспорт 70 __ N 577112 выдан отделением УФМС России по Энской обл. в Советском районе г. Энска 21 октября 20__ г .
12. Иные данные о личности обвиняемого:	по работе характеризовался отрицательно, с пяти предприятий был уволен по пп. "а" п. 6 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса Российской Федерации за прогулы. На предприятиях работал непродолжительное время. В течение последних пяти лет вообще не работал. По месту прописки характеризуется положительно, на учете в психоневрологическом и наркологическом диспансерах не состоит (л. д. 55 - 64)

в том, что он 21 июля 20__ г. около 4 часов с целью совершения кражи чужого имущества подошел к сараю, расположенному во дворе дома 49 по ул. С. Перовской г. Энска, принадлежащему ООО "Профит". Осуществляя свои преступные намерения, принесенной с собой ножовкой Веснин В.В. выпилил в стене сарая отверстие, через которое проник внутрь, намереваясь тайно из корыстных побуждений похитить товарно-материальные ценности на сумму 21 600 руб. Однако свой преступный умысел Веснин В.В. по независящим от него

обстоятельствам до конца довести не смог. Был задержан на месте совершения преступления сотрудниками полиции. Повреждением стены сарая Веснин причинил материальный ущерб ООО "Профит" на общую сумму 6 500 руб., то есть в совершении преступления, предусмотренного ст. 30, п. "б" ч. 2 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, - покушении на тайное хищение чужого имущества (кражу) с незаконным проникновением в хранилище.

Доказательствами, подтверждающими обвинение, являются: показания свидетеля Сидоровой В.И., которая сообщила, что имущество, которое хотел похитить Веснин В.В., стоит 21 600 руб., а починка повреждения сарая обошлась в 6 500 руб. (л. д. 18 - 19), свидетелей Осташова В.В. (л. д. 20 - 21), Юдина И.И. (л. д. 22 - 23), которые доложили обстоятельства задержания Веснина В.В. в сарае. Сарай при этом был закрыт, и проникнуть в него последний мог лишь через отверстие, выпиленное ножовкой; протокол очной ставки между свидетелем Осташовым В.В. и обвиняемым Весниным В.В. (л. д. 24), на которой обвиняемый свидетелем был изобличен; протокол осмотра места происшествия, из которого видно, какие именно повреждения имелись у сарая, какое имущество в нем было (л. д. 6), и протокол осмотра предмета - ножовки (л. д. 10 - 12), справка о стоимости предметов, которые собирался похитить Веснин В.В. (л. д. 13).

Доказательства, на которые ссылаются обвиняемый и его защитник: показания обвиняемого Веснина В.В. о том, что он не помнит, как оказался в сарае (л. д. 16 - 17), и протокол очной ставки между свидетелем Осташовым В.В. и обвиняемым Весниным В.В. (л. д. 24), в процессе которой он настаивал на том, что сразу сообщил о потере памяти, а не признавался, что залез в сарай, чтобы похитить там товарно-материальные ценности.

Обстоятельства, смягчающие наказание Веснина В.В., по делу отсутствуют.

Обстоятельства, отягчающие наказание, также отсутствуют.

Сведения о потерпевшем: ООО "Профит", юридический и фактический адрес: г. Энск, ул. С. Перовской, дом 49. Представитель потерпевшего: Сидорова Валентина Ивановна, 12 мая 1988 года рождения, проживающая по адресу:

300023, г. Энск, ул. М. Гоголя, дом 19, гражданка Российской Федерации, образование высшее, юрисконсульт ООО "Профит" (л. д. 18 - 19) <2>.

Гражданский истец: ООО "Профит", юридический и фактический адрес: 300041, г. Энск, ул. С. Перовской, дом 49. Представитель гражданского истца: Сидорова Валентина Ивановна, юрисконсульт ТОО "Профит" (л. д. 18, 20).

Обвинительное заключение составлено в соответствии с требованиями ст. 220 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в следственном отделении отдела полиции "Центральный" г. Энска "19" сентября 20__ г. и вместе с уголовным делом N 87564-__ направлено прокурору Центрального района г. Энска.

Следователь следственного отделения
отдела полиции "Центральный" г. Энска
лейтенант юстиции '.Т.А. Людкина

"СОГЛАСЕН"
Начальник следственного отделения
отдела полиции "Центральный" г. Энска
капитан юстиции С.Н. Хрунова

СПИСОК
лиц, подлежащих вызову в судебное заседание

1. Обвиняемый:

Веснин Вячеслав Васильевич	300050, г. Энск, ул. Новомосковская, дом 11, кв. 41 (л. д. 16 - 17, 32)

2. Представитель потерпевшего и гражданского истца:

Сидорова Валентина Ивановна	300023, г. Энск, ул. Гоголя, дом 19 (л. д. 18 - 19)

3. Свидетели:

Осташов Виталий Витальевич	300011, г. Энск, ул. Пушкина, дом 3, кв. 5 (л. д. 24)
Юдин Игорь Витальевич	300022, г. Энск, ул. Красногвардейская, дом 113, кв. 56 (л. д. 22 - 23)

Следователь следственного отделения
отдела полиции "Центральный" г. Энска
лейтенант юстиции Т.А. Людкина

Информация для сведения:

<1> Если в уголовном деле несколько обвиняемых, то графы 1 - 12 заполняются на каждого из них.

<2> Если в уголовном деле несколько потерпевших, то данная графа заполняется на каждого из них.

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

N-й районный суд Ставропольского края в составе: судьи С.Л.А. с участием государственного обвинителя помощника прокурора района Ч.А.А. подсудимого Г.С.А.

адвоката Ш. ордер № 012320, удостоверение № 971

потерпевших Е.С.В., Ч.Н.С., Ф.Р.Т.

при секретаре К.В.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда уголовное дело в отношении Г.С.А., ДД.ММ.ГГГГ г. рождения, уроженца <адрес>, гражданина Российской Федерации, образование неполное среднее, холостого, зарегистрирован и проживает: <адрес> <адрес> <адрес>, не работающего, ранее судимого:

- 05.04.2012г. И. райсудом по ч.2 ст.159 УК РФ - 1 год 1 месяц лишения свободы без ограничения свободы,

- 17.05.2012г. И. райсудом по ч.2 ст.159 УК РФ 1 год 6 месяцев лишения свободы, с присоединением приговора от 05.04.2010г. - окончательное наказание 1 год 8 месяцев лишения свободы без ограничения свободы; освобожден по отбытию наказания 03.12.2013года;

- 16.05.2014г. мировым судьей судебного участка №4 И.района по ч.1 ст. 158 УК РФ к 10 месяцев лишения свободы;

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 161 УК РФ, ч.1 ст.158 УК РФ, ч.1 ст.158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Г.С.А. совершил преступления против собственности, при следующих обстоятельствах.

17 марта 2014года, около 8 часов утра, Г.С.А., находясь в <адрес>, в

состоянии алкогольного опьянения, в присутствии потерпевшего Е.С.В., открыто похитил с матраса, на котором Е.С.В. отдыхал, принадлежащий потерпевшему сотовый телефон марки «Нокиа 112». На требование Е.С.В. вернуть телефон, Г.С.А. не реагируя, вышел из квартиры с похищенным телефоном и распорядился им по своему усмотрению, причинив потерпевшему материальный ущерб на сумму <данные изъяты> рублей. 10 апреля 2014 года, в ночное время, Г.С.А., находясь в домовладении по <адрес>, в состоянии алкогольного опьянения, воспользовавшись, что проживающий там Ч.Н.С. ночью уснул, тайно похитил DVD проигрыватель «Самсунг Е 360», с похищенным скрылся и распорядился похищенным по своему смотрению, причинив потерпевшему Ч.Н.С. материальный ущерб на сумму <данные изъяты> рублей.

В середине апреля 2014 года, около 18 часов, Г.С.А., находясь в кухне общежития <адрес>, в ходе распития спиртных напитков совместно с Ф.Р.Т., тайно похитил принадлежащий Ф.Р.Т. сотовый телефон марки «Нокиа 112», после чего с похищенным телефоном скрылся и распорядился им по своему усмотрению, причинив потерпевшему материальный ущерб на сумму <данные изъяты> рублей. Подсудимый Г.С.А. в судебном заседании вину в совершенных преступлениях признал частично и пояснил, что 17 марта 2014г. утром, он пришел к знакомому К.А.И. домой, там находился Е.С.В. Он предложил К.А.И. выпить спиртного. Попросил у Е.С.В. сотовый телефон, чтобы позвонить с его телефона. Е.С.В. вытащил свою сим-карту, он вставил в его телефон свою сим-карту, взял его телефон и ушел из квартиры в магазин. Из магазина к Е.С.В. он не вернулся и телефон ему не возвратил. Был задержан 20 апреля 2014г. сотрудниками полиции. В Отделе полиции участковый Д.В.А. налил ему спиртного, и под воздействием спиртного он вынуждено написал явку с повинной в открытой краже телефона у Е.С.В. о том, что на его требование оставить телефон не реагировал и ушел с похищенным. Вину в обвинении по ст.161 ч.1 УК РФ не признает, просит суд переквалифицировать его действия на ч.1 ст.158 УК РФ, так как признательные показания на следствии дал под воздействием спиртного со стороны участкового.

Днем 10 апреля 2014г., пришел в гости к знакомому Ч.Н.С., вместе распили спиртное. Когда Ч.Н.С. уснул, он похитил его DVD проигрыватель «Самсунг Е 360» и ушел. Утром 11 апреля 2014г. продал проигрыватель незнакомому на улице за <данные изъяты> рублей, деньги потратил на свои нужды. В середине апреля 2014 года, вечером, находился у знакомого Ф.Р.Т. в общежитии, на куне распивали спиртное. Когда Ф.Р.Т. и его сожительница вышли из кухни, он похитил со стола сотовый телефон Ф.Р.Т. «Нокиа 112» и ушел из общежития. В районе РЭО сотовый телефон продал незнакомому за <данные изъяты> рублей, сим-карту отдал В.И.А..

В судебном заседании, суд исследуя показания подсудимого, потерпевших, свидетелей, материалы дела, находит вину подсудимого в предъявленном обвинении и совершенных преступлениях доказанной, по следующим основаниям.

По факту открытого хищения сотового телефона у потерпевшего Е.С.В., вина подсудимого подтверждается показаниями потерпевшего Е.С.В. в судебном заседании о том, что ранее с Г.С.А. он знаком не был, несколько раз его видел, отношений с ним у него никаких нет. 17 марта 2014г. он находился в гостях у своего знакомого К.А.И., ночевал. Лежал в комнате на матрасе на полу, отдыхал, дремал, когда пришел Г. С.А. и разговаривал с К.А.И.. Услышал, что кто-то подошел к нему, открыл глаза и увидел, что Г.С.А. уходит к двери, а рядом с ним на подушке нет его сотового телефона «Нокиа 112». Он крикнул Г.С.А.: « -стой, верни телефон!», но Габлухаев С.А. молча убежал из квартиры. Задержать Г.С.А. он не мог, так как у него парализована рука и нога и он не мог подняться. К.А.И. это видел. Сотовый телефон он покупал с рук за месяц до этого за <данные изъяты> рублей. Телефон Г.С.А. ему не вернул, поэтому просит суд взыскать причиненный ущерб.

Свидетель К.А.И., показания которого, данные им на предварительном следствии, оглашены в судебном заседании, показал, что 17 марта 2014г. у него дома находился Е.С.В., лежал на кровати, и рядом с подушкой лежал сотовый телефон Е.С.В. «Нокиа 112». Утром к нему пришел Г.С.А., вместе с ним вышел из спальни в кухню, где продолжали разговаривать. Через несколько минут Г.С.А.

вышел из кухни, и через несколько секунд он услышал, что Е.С.В. кричит, требуя от Г.С.А. отдать телефон. Он сразу вышел из кухни и увидел, что Г.С.А. убегает, и держит в руке сотовый телефон Е.С.В.. На требование Е.С.В. вернуть телефон, Г.С.А. не реагировал и скрылся. На очной ставке с Г.С.А. он сказал, что не помнит, чтобы Е.С.В. требовал от Г.С.А. оставить телефон и сказал, что не знает кого Е.С.В. подозревал в хищении телефона. Так он говорил на очной ставке потому, что до этого упал с порога и ударился головой и у него испортилась память, поэтому на очной ставке сказал не то, что хотел сказать.
Свидетель Н.М.В., показания которой оглашены в судебном заседании показала, что она работает продавцом-консультантом в салоне сотовой связи и выдала сотрудникам полиции справку о стоимости б\у мобильного телефона «Нокиа 112» по состоянию на март\апрель 2014г. - <данные изъяты> рублей.
Протоколом осмотра места происшествия осмотрена <адрес>, подтверждается произошедшее преступление; следов и объектов для исследования, не выявлено. Справкой о стоимости мобильного телефона «Нокиа 112», подтверждается причиненный потерпевшему ущерб.

Протоколом явки с повинной Г.С.А. от 22.04.2014г. о сообщенном им совершенном преступлении открытого хищения у Е.С.В. сотового телефона, подтверждается совершение подсудимым данного преступления.
Суд проверил утверждение подсудимого о признании вины на предварительном следствии, сделанном им под давлением участкового Д.В.А., и это утверждение не нашло подтверждения в судебном заседании.

Допрошенный в судебном заседании свидетель УУП Отдела МВД России по <адрес> Д.В.А. пояснил, что к нему поступило заявление Е.С.В. о краже у него сотового телефона Г.С.А. По месту жительства Г.С.А. длительное время отсутствовал. В апреле 2014г. Г.С.А. был задержан. В ходе проверки заявления Е.С.В., Г.С.А. признался, что взял телефон Е.С.В., тот кричал ему, но он убежал. Г.С.А. добровольно дал признательные показания и написал собственноручно явку с повинной. Спиртного он Е.С.В. не давал и не принуждал его к признанию вины.

Суд установил, что подсудимый не был ранее знаком с потерпевшим, отношений между ними никаких не было, поэтому оснований оговаривать подсудимого в совершении открытого хищения телефона у потерпевшего не имеется. Подсудимый в судебном заседании не заявил, что в ходе допроса его на предварительном следствии, на него было оказано какое-либо давление в целях дачи им признательных показаний в открытом хищении телефона. Подсудимый был допрошен на предварительном следствии в присутствии адвоката Ш.Е.В. и об оказанном на него давлении УУП Д.В.А. следователю или адвокату не заявлял. В судебном заседании УУП Д.В.А. подтвердил о добровольной явки Г.С.А. с повинной в совершении открытого хищения телефона у потерпевшего.

Свидетель К.А.И. объяснил причину своих показаний на очной ставке с Г.С.А. как не тех, что хотел сказать, и подтвердил, что в его присутствии Е.С.В. требовал от Г.С.А. вернуть телефон, но тот не реагировал и скрылся в неизвестном направлении.

При исследованных доказательствах, у суда не имеется оснований верить показаниям подсудимого в судебном заседании о совершении им тайной кражи телефона у потерпевшего Е.С.В., поэтому оснований для переквалификации его действий на ч.1 ст.158 УК РФ не имеется.

В основу обвинительного приговора суд кладет признательные показания подсудимого, данные им на предварительном следствии, которые согласуются с показаниями потерпевшего Е.С.В. и свидетеля К.А.И. Суд квалифицирует действия подсудимого по данному преступлению по ч.1 ст.161 УК РФ - по признаку грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества. По краже у Ч.Н.С. вина подсудимого подтверждается показаниями потерпевшего Ч.Н.С., пояснившего в судебном заседании, что вечером 10 апреля 2014 года к нему домой пришел знакомый Г.С.А., распивали спиртное, смотрели диски и слушали музыку на принадлежащем ему DVD проигрывателе «Самсунг Е 360». Г.С.А. остался у него ночевать. Утром обнаружил, что Г.С.А. дома нет и пропал DVD проигрыватель «Самсунг Е 360». Кражей ему причинен ущерб в размере 1

100 рублей. От предъявления иска о возмещении ущерба отказывается, претензий к подсудимому не имеет.

Свидетель Ч.П.В. в судебном заседании пояснила, что вечером 10 апреля 2014г. к ее внуку пришел ранее незнакомый ей Г.С.А., распивал с ее внуком спиртные напитки, после легли спать. 11 апреля 2014г. обнаружила, что Г.С.А. ушел, после чего внук Ч.Н.С. ей сообщил, что у него похищен DVD проигрыватель «Самсунг Е 360». Они сразу поняли, что кражу совершил Габлухаев С.А. В соответствии с протоколом осмотра места происшествия - домовладения потерпевшего, были изъяты документы на DVD проигрыватель «Самсунг Е360», похищенный у потерпевшего Ч.Н.С..

Справкой о стоимости б\у DVD проигрывателя «Самсунг Е360», подтверждается причиненный потерпевшему ущерб.

Протоколом явки с повинной Г.С.А. от 20.04.2014г. о сообщенном им совершенном хищении у Ч.Н.С. указанного проигрывателя, подтверждается совершение подсудимым данного преступления.

В совокупности с признательными показаниями подсудимого в совершенном преступлении, показаниями потерпевшего и свидетеля, исследованными доказательствами, суд установил вину подсудимого в краже у потерпевшего Ч.Н.С. DVD проигрывателя «Самсунг Е 360» доказанной.

Суд квалифицирует действия подсудимого по данной краже по ч.1 ст.158 УК РФ - по признаку кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

По краже у Ф.Р.Т. вина подсудимого подтверждается показаниями потерпевшего Ф.Р.Т. о том, что днем в середине апреля 2014г. к нему в общежитие пришел знакомый Габлухаев С.А., и вместе распивали спиртное на кухне. Он положил свой сотовый телефон «Нокиа 112» на стол, рядом. Вечером проводил с сожительницей Г.С.А., после чего обнаружил кражу своего телефона. Пытались звонить, но его сотовый телефон был отключен. Ущерб ему причинен на <данные изъяты> рублей, просит Суд взыскать с подсудимого причиненный ущерб.

Свидетель З.Н.И. в судебном заседании пояснила, что в середине апреля 2014г. ее

сожитель Ф.Р.Т. и его знакомый Г.С.А. распивали на кухне в общежитии по месту их жительства, спиртное. Ф.Р.Т. положил свой сотовый телефон «Нокиа 112» на стол. Около 18 часов проводили Г.С.А., стали убирать посуду, и обнаружили кражу сотового телефона Ф.Р.Т.. Она позвонила на сотовый телефон, но телефон Ф.Р.Т. был уже отключен. Через неделю она вновь позвонила на этот номер телефона, и ей ответила девушка, что сим-карту ей подарил Габлухаев С.А.. Свидетель В.И.А. в судебном заседании пояснила, что в середине апреля 2014г. знакомый Г.С.А. отдал ей сим-карту, которую она установила в свой сотовый телефон. Потом на эту сим-карту ей позвонили, и она ответила, что сим-карту ей отдал Г. С.А.

В соответствии с протоколом осмотра места происшествия помещения кухни в общежитии по месту жительства потерпевшего, были изъяты документы на покупку мобильного телефона «Нокиа 112», кассовый чек. Справкой о стоимости б\у мобильного телефона «Нокиа 112», подтверждается причиненный потерпевшему ущерб. Протоколом явки с повинной Г.С.А. от 06.05.2014г. о сообщенном им совершенном хищении у Ф.Р.Т. указанного мобильного телефона, подтверждается совершение подсудимым данного преступления.

В совокупности с признательными показаниями подсудимого в совершенном преступлении, показаниями потерпевшего и свидетелей, исследованными доказательствами, Суд установил вину подсудимого в краже у потерпевшего Ф.Р.Т. мобильного телефона доказанной.

Суд квалифицирует действия подсудимого по данной краже по ч.1 ст.158 УК РФ - по признаку кража, то есть тайное хищение чужого имущества. Назначая подсудимому вид и меру наказания, Суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления, личность подсудимого, обстоятельств, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи. Подсудимый ранее судим, в действиях рецидив преступлений, что является

обстоятельством, отягчающим наказание. Характеризуется по месту жительства удовлетворительно. На учете у врача нарколога и психиатра не состоит. По сообщению начальника медицинской части №9 ФКУЗ МСЧ №26 ФСИН России от 06.06.2014г. - Г.С.А. находится на стационарном лечении в туберкулезном отделении медицинской части учреждения с диагнозом: очаговый туберкулез верхних долей легких. ОА ГДУ, проходит курс специфической терапии; состояние здоровья в настоящее время расценивается как удовлетворительное.

Суд признает состояние здоровья подсудимого смягчающим наказание обстоятельством. Подсудимый семьи и лиц, находящихся на его иждивении, не имеет. Причиненные ущербы не возмещены, поэтому предъявленные гражданские иски потерпевших Е.С.В. и Ф.Р.Т. подлежат удовлетворению.

Подсудимый осужден по ч.1 ст.158 УК РФ по приговору мирового судьи судебного участка №4 Изобильненского района от 16.05.2014г. и в настоящее время отбывает наказание в виде 10 месяцев лишения свободы. Поэтому наказание следует назначить с учетом рецидива, с применением ст.69 ч.5 УК РФ в виде лишения свободы.

Руководствуясь ст.296 УПК, ст.307, ст.308,309 УПК, ст.313 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Г.С.А. признать виновным в совершении преступлений:

- по ч.1 ст.161 УК РФ и назначить наказание в виде 1 года 8 месяцев лишения свободы,
- по ч.1 ст.158 УК РФ по краже у Ч.Н.С. и назначить наказание в виде 1 года лишения свободы,
- по ч.1 ст.158 УК РФ по краже у Ф.Р.Т. и назначить наказание в виде 1 года лишения свободы.

На основании ст.69 ч.2 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, назначить наказание в виде 2 лет 3 месяцев лишения свободы.

На основании ст.69 ч.5 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения с наказанием по приговору мирового судьи судебного участка №4 И.

района Ставропольского края от 16 мая 2014г., окончательно назначить наказание в виде 2 лет 6 месяцев лишения свободы, с отбыванием наказания в Исправительной колонии строгого режима. Срок наказания исчислять с 24 июня 2014г., засчитав срок содержания под стражей с 24 апреля 2014 года.
Меру пресечения - оставить содержание под стражей до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства: документы от DVD проигрывателя, документа от мобильного телефона «Нокиа 112» - хранить в материалах уголовного дела.

Взыскать с Г.С.А. в возмещение причиненного преступлением ущерба в пользу: - Е.С.В. <данные изъяты> рублей, - Ф.Р.Т. <данные изъяты> рублей.
Приговор может быть обжалован в УСК краевого суда через райсуд в течение 10 дней.

В случае подачи апелляционной жалобы на приговор суда, осужденный праве ходатайствовать о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции.

Судья Л.А.С.

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка № 37 района Братеево г. Москвы П.О.В., исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 38 района Братеево г. Москвы, при секретаре С.Д.А., с участием государственного обвинителя – помощника Нагатинского межрайонного прокурора г. Москвы _____

подсудимого Б.С.А.

защитника – адвоката _____. представившей удостоверение № года, и ордер выданный _____

потерпевшей Б.Т.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению Б.С.А.,:

— приговором Нагатинского районного суда г. Москвы от 07 июля 2016 года по п.п. «а», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 1 (один) год, на основании ст. 73 УК РФ наказание считать условным с испытательным сроком в течение 2 (двух) лет;

— приговором Мирового судьи судебного участка № ___ от 22 ноября 2017 года по ч. 1 ст. 119 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 7 (семь) месяцев за каждое преступление. На основании ст. 69 ч. 2 УК РФ, по совокупности совершенных преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 1 (один) год. На основании ч. 4 ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору _____ от 07 июля 2016 года по п.п. «а», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ. На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединена неотбытая часть наказания по приговору _____ от 07 июля 2016 года, окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, освобожден 11 декабря 2018 года постановлением _____ от 25 сентября 2018 года условно досрочно, неотбытый срок 5 месяцев 15 дней;

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Б.С.А. совершил умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, а именно:

так он 04 февраля 2019 года примерно в 23 часа 30 минут находясь в коридоре квартиры № ___, в ходе словесного конфликта, в результате которого у него и Б.Т.А. возникли неприязненные отношения, имея умысел на причинение вреда здоровью Б.Т.А., он (Б.С.А.) осознавая преступный характер и

общественную опасность своих действий, открыв рот сжал своими зубами мизинец правой руки, в результате чего причинил Б.Т.А. физическую боль и, согласно заключению эксперта № 9717м/10661 от 20 ноября 2019 года телесные повреждения: закрытый краевой перелом основания средней фаланги пятого пальца правой кисти без смещения отломка, образовавшийся в результате чрезмерного изгиба пальца в проксимальном межфаланговом суставе кнаружи. Указанная травма образовалась незадолго до рентгенографического исследования 05 февраля 2019 г. (не исключено в этот же день), учитывая данные осмотра при обращении за медицинской помощью, клиническую и рентгенологическую картины травмы, клинико-инструментальные данные в динамике наблюдения), и, согласно п. 7.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ № 194н от 24 апреля 2008 года, квалифицируется как средней тяжести вред здоровью по признаку длительного расстройства здоровья продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня).

Подсудимый Б.С.А. согласился с предъявленным обвинением, вину признал полностью, в содеянном чистосердечно раскаялся, подтвердил изложенные в обвинительном акте обстоятельства, и поддержал свое ходатайство о постановлении приговора в отношении него в особом порядке принятия судебного решения, без проведения судебного разбирательства, заявил, что ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, он осознал характер и последствия заявленного ходатайства.

Возражений против позиции подсудимого участниками процесса не заявлено, потерпевшая Б.Т.А. также выразила свое согласие на рассмотрение данного дела в особом порядке принятия судебного решения, т.е. требования ст. ст. 314 – 316 УПК РФ соблюдены, наказание за преступление, в котором обвиняется Б.С.А., не превышает 10 лет лишения свободы, в связи с чем, суд приходит к выводу о возможности рассмотрения данного уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился Б.С.А., обосновано и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Действия Б.С.А. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 112 УК РФ, поскольку он совершил умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья. Вред здоровью причиненный Б.Т.А., был результатом виновных действий Б.С.А., поскольку его причиной было сжатие зубами подсудимым мизинца правой руки потерпевшей. Вред здоровью Б.Т.А. был средней тяжести, поскольку повлек расстройство здоровья продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня). Об умысле на причинение вреда здоровью свидетельствует способ причинения телесных повреждений Б.Т.А. Б.С.А. сжимая своими зубами мизинец правой руки потерпевшей Б.Т.А., желал нанести вред здоровью Б.Т.А., при этом он не мог не понимать, что данные обстоятельства могут привести к любым последствиям.

При назначении наказания, в соответствии со ст.ст.6 и 60 УК РФ, суд учитывает характер и степень общественной опасности содеянного подсудимым, данные о его личности и его семье, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначаемого наказания на его исправление.

Совершенное Б.С.А. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Б.С.А. ранее судим приговором ____ от 07 июля 2016 года по п.п. «а», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ; приговором Мирового судьи судебного участка № ____ от 22 ноября 2017 года по ч. 1 ст. 119, ч. 1 ст. 119 УК РФ, в связи с чем в силу ст. 18 ч. 1 УК РФ в его действиях усматривается рецидив преступлений.

Также Б.С.А. на учете в ПНД не состоит, не находится на диспансерном наблюдении в наркологическом диспансере № 6, но внесен в компьютерную базу диспансера на основании полученного акта медицинского освидетельствования с диагнозом «алкогольное опьянение», по месту жительства характеризуется формально, вину признал, раскаялся в содеянном, страдает хроническим

заболеванием – инфаркт, имеет на иждивении двоих малолетних детей 2008 г. рождения, 2015 года рождения.

Кроме того, суд учитывает, что согласно, заключения комиссии экспертов № 2710-6 от 26 декабря 2019 года Б.С.А. в период, относящийся к инкриминируемому ему деянию, каким-либо хроническим психическим расстройством, слабоумием или иным болезненным состоянием психики не страдал и не страдает в настоящее время. У него имеется органическое расстройство личности в связи со смешанными заболеваниями (по МКБ-10 F07.08), а также синдром зависимости от алкоголя (алкоголизм) (по МКБ-10 F10.2). Об этом свидетельствуют данные анамнеза, материалов уголовного дела, медицинской документации и настоящего клинико-психиатрического обследования о возникновении у него на фоне раннего органического поражения головного мозга неврозоподобных и поведенческих нарушений, что усугублялось длительным систематическим злоупотреблением им алкоголем с формированием психической и физической зависимости с сомато-вегетативными нарушениями, снижением количественного и ситуационного контроля за употреблением алкоголя, в сочетании с сосудистой патологией сопровождающейся церебрастенической симптоматикой, эмоциональной неустойчивости, истощаемостью внимания, а также конкретностью, обстоятельностью мышления. Однако указанные изменения психики выражены не столь значительно, не сопровождаются грубыми когнитивными и эмоционально-волевыми расстройствами, нарушением критических и прогностических способностей, психотической симптоматикой(бред, обманы восприятия и др.) и не лишали Б.С.А. способности в период инкриминируемого ему деяния, в том числе и в полной мере, осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В период инкриминируемого деяния, у Б.С.А. не обнаруживалось и признаков какого-либо временного психического расстройства, которое лишало бы его способности, в том числе и в полной мере, осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить

ими, о чем свидетельствуют последовательный и целенаправленный характер его действий, сохранность ориентировки в окружающем и воспоминаний о событиях юридически значимого периода, отсутствие признаков помрачения сознания, психотической симптоматики (бреда, галлюцинаций). В настоящее время Б.С.А. может осознавать фактический характер своих действий и руководить ими, понимать характер и значение уголовного судопроизводства, своего процессуального положения, самостоятельно совершать действия, направленные на реализацию своих прав и обязанностей, правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания. В применении принудительных мер медицинского характера Б.С.А. не нуждается. Клинических признаков синдрома зависимости от психоактивных и токсических веществ, а также наркомании у Б.С.А. в настоящее время не выявлено, в прохождении лечения от наркомании, медицинской реабилитации он не нуждается.

Оснований не доверять выводам заключения комиссии экспертов не имеется, также как и нет сомнений во вменяемости Б.С.А.

К обстоятельствам, отягчающим наказание подсудимого, предусмотренным ст. 63 УК РФ, суд относит рецидив преступлений.

К обстоятельствам, смягчающим наказание подсудимого Б.С.А., суд относит его раскаяние в содеянном, полное признание им своей вины в совершении вышеуказанного преступления, его состояние здоровья, наличие на его иждивении двоих малолетних детей, родителей пенсионного возраста, отец является инвалидом.

Учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, обстоятельства его совершения и личность виновного Б.С.А., а также учитывая влияние назначаемого наказания на исправление Б.С.А. и условия жизни его семьи, суд считает, что цели исправления и перевоспитания подсудимого, могут быть достигнуты лишь в условиях его изоляции от

общества, в связи с чем, назначает ему наказание виде реального лишения свободы.

Суд также учитывает, что Б.С.А. совершил умышленное преступление небольшой тяжести в течение оставшейся неотбытой части наказания по приговору Мирового судьи судебного участка № ___ от 22 ноября 2017 года. Обсуждая вопрос о возможности сохранения ему условно — досрочного освобождения, суд с учетом личности Б.С.А., конкретных обстоятельств данного дела, не находит для этого оснований. В соответствии с п. «б» ч. 7 ст. 79 УК РФ суд считает необходимым отменить Б.С.А. условно-досрочное освобождение и назначить наказание в соответствии со ст. 70 УК РФ, т.е. к назначенному по настоящему приговору наказанию присоединить частично не отбытое наказание по приговору Мирового судьи судебного участка № ___ от 22 ноября 2017 года.

Оснований для применения ст.73, 62, 64, 76.2 УК РФ суд не находит.

На основании ст. 58 ч. 1 п. «в» УК РФ местом отбытия наказания подсудимому следует определить исправительную колонию строгого режима, при этом суд в целях исполнения приговора считает необходимым изменить подсудимому меру пресечения на заключение под стражу и взять его под стражу в зале суда.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 316 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Б.С.А. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 1 (один) год 1 (один) месяц.

На основании п. «б» ч. 7 ст. 79 УК РФ отменить Б.С.А. условно-досрочное освобождение от отбывания наказания.

На основании ст. 70 УК РФ присоединить частично Б.С.А. неотбытую часть наказания, назначенного по приговору Мирового судьи судебного участка № ___ от 22 ноября 2017 года, в виде 5 месяцев 15 дней лишения свободы, и окончательно назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 1

(один) год 4 (четыре) месяца с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Меру пресечения в отношении Б.С.А. с подписки о невыезде и надлежащем поведении изменить на заключение под стражу, взять его под стражу в зале суда.

Срок отбытия наказания Б.С.А. исчислять со дня вынесения приговора 18 февраля 2020 года.

На основании п. «а» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ (в редакции ФЗ от 03 июля 2018 года № 186-ФЗ) время содержания под стражей Б.С.А. с 18 февраля 2020 года по день вступления приговора в законную силу включительно, зачесть в срок лишения свободы из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Приговор может быть обжалован в Нагатинский районный суд г. Москвы в течение 10 суток со дня его провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должно быть указано в апелляционной жалобе. Осужденному разъяснено его право пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, либо отказаться от его участия, либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

Задания для выполнения курсовых работ по Общей части уголовного права

(для 1 курса заочной формы ускоренного обучения
на базе высшего и среднего профессионального образования)

Задания для написания курсовых работ подготовлены на кафедре уголовного права ВГУ в соответствии с программой дисциплины «Уголовное право. Общая часть» и содержит методические рекомендации по написанию курсовых работ, ситуационные задания для решения, список рекомендуемой литературы и постановлений Пленума Верховного Суда РФ.

Рекомендовано для обучающихся юридического факультета ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция (уровень бакалавриата), профиль подготовки «Уголовное право», заочной формы обучения на базе высшего и среднего профессионального образования.

ОБЩИЕ МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ

Глубокое знание уголовного законодательства является необходимым условием обучения и дальнейшей практической работы студентов уголовно-правовой профилизации. Курсовая работа – одна из форм самостоятельного изучения студентами научной литературы, учебного и нормативного материала, правоприменительной практики. Цель написания курсовой работы – выработка у студентов навыков юридического и логического анализа норм действующего уголовного законодательства, постановлений Пленумов Верховного Суда РФ, развитие умения правильно формулировать и раскрывать теоретические положения, делать самостоятельные выводы, высказывать рекомендации, а также правильно применять на практике знания в области уголовного права.

Курсовая работа должна быть выполнена строго по вариантам и включать в себя теоретическую часть в соответствии с предлагаемым планом, а также решение задач. Изложение теоретических вопросов должно основываться на законодательном материале, на положениях соответствующих разделов учебников

по уголовному праву, на рекомендуемой дополнительной учебной и научной литературе, постановлениях Пленумов Верховного Суда РФ по уголовным делам и судебной практике. При этом студент имеет право расширить перечень теоретических вопросов по предложенной теме и использовать большее количество литературы и нормативного материала. Работа должна содержать в себе анализ существующих в теории точек зрения по исследуемой проблеме с обоснованием позиции самого студента. Теоретические положения следует иллюстрировать примерами из практики. Обязательны ссылки на используемую литературу и нормативные источники.

Решение задач должно быть полным, всесторонним, с аргументированным обоснованием, с обязательными ссылками на статьи УК РФ, постановления Пленумов Верховного Суда РФ, а при необходимости – и на теоретические положения. Условие задач переписывать не нужно.

Варианты курсовых работ устанавливаются в зависимости от начальных букв фамилий студентов:

1-й вариант – А – М

2-й вариант – Н – Я

Общий объем курсовой работы должен составлять 15-20 машинописных страниц, список литературы – не менее 10 наименований.

Текст курсовой работы должен быть выполнен печатным способом на одной стороне листа белой бумаги формата А4 (210 х 297 мм).

Параметры страницы должны содержать следующие размеры полей: левое - не менее 30 мм; правое - не менее 10 мм; верхнее - не менее 15 мм; нижнее - не менее 20 мм.

Нумерация страниц начинается со второго листа, номер ставится вверху посередине. На титульном листе номер не ставится, но включается в общую нумерацию работы. Число строк на странице не более 30, в строке 60-65 знаков с учетом пробела, 1800 знаков на странице.

Используется шрифт - Times New Roman:

- основной текст печатается с размером шрифта - 14, через 1,5 интервала, абзацный отступ равен 10-17 мм;
- список литературы печатается с размером шрифта – 14, через 1 интервал;
- сноски печатаются с размером шрифта – 12, через 1 интервал, рекомендуется подстрочное оформление сносок (на каждой странице с самостоятельной нумерацией).

Весь текст делится на главы и параграфы. Все главы и параграфы начинаться с заголовка. В заголовке не допускается перенос слов. Точка в конце заголовка не ставится. Если заголовок включает несколько предложений, их разделяют точками. Заголовки глав и параграфов обычно печатаются с выравниванием по центру. Каждая глава начинается с нового листа. Главы должны иметь порядковую нумерацию в пределах всей работы и обозначаться арабскими цифрами. Не нумеруются введение, заключение, список литературы и раздел с решением задач. Параграфы нумеруются арабскими цифрами в пределах главы, например, 2.1. Допускается выделение отдельных мест текста курсивом и жирным шрифтом.

Образец оформления титульного листа курсовой работы представлен в данном задании. Стандарты библиографического описания сносок и списка использованной литературы, к сожалению, не являются достаточно стабильными. Ежегодно со стандартами оформления и изменениями в них студенты могут ознакомиться в библиотеке ВГУ, а также использовать Инструкцию, содержащую общие рекомендации по оформлению курсовых и выпускных квалификационных работ, введенную в действие приказом ректором ВГУ от 24.03.2016 г. № 0205.

Выполненная курсовая работа в файле формата PDF прикрепляется к файлу-заданию с названием «Выполнение курсовых работ обучающимися 1 курса заочной формы ускоренного обучения на базе ВО и СПО» в срок, указанный в задании. Работа не выполненная в указанный срок или выполненная на оценку «неудовлетворительно» должна быть представлена во время повторной промежуточной аттестации в соответствии с утвержденным расписанием.

Образец титульного листа

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ВОРОНЕЖСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «ВГУ»)

Юридический факультет

Кафедра уголовного права

Субъективная сторона преступления

Курсовая работа по дисциплине «Уголовное право. Общая часть»

Направление подготовки 40.03.01 – Юриспруденция

Студент 1 курса 1 группы
заочной формы обучения
на базе СПО _____ Мартынов А.В.

Руководитель _____ доц. Кошкин А.В.

Воронеж 2022

Основная литература

I. Нормативные материалы

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 (с учетом поправок, внесенных законами Российской Федерации о

поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 14.03.2020 № 1-ФКЗ. Вступили в силу 04.07.2020 (Указ президента РФ от 03.07.2020 № 445) // Официальный интернет-портал правовой информации http://www.pravo.gov.ru, 04.07.2020. 2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ (в ред. Федеральных законов от 11.06.2021 № 216-ФЗ) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

II. Учебная литература

1. Уголовное право в 2 т. Том 1. Общая часть : учебник для вузов / А.В. Наумов и др. ; ответственные редакторы А.В. Наумов, А.Г. Кибальник. - 5-ое изд., перераб. и доп. - Москва : издательство Юрайт, 2020. - 410 с. - ISBN 978-5-534-04853-7.

2. Уголовное право. Общая часть : учебник для академического бакалавриата / И.Я. Козаченко, Г.П. Новоселов. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва : Юрайт, 2015 . 490 с. — ISBN 978-5-9916-4641-3.

3. Детков, А. П. Уголовное право России : учебное пособие / А. П. Детков, И. Н. Федорова. – Москва ; Берлин : Директ-Медиа, 2017. – 591 с. : ил. – Режим доступа: по подписке. – URL: https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=462195 – ISBN 978-5-4475-9232-5. – DOI 10.23681/462195. – Текст : электронный.

4. Уголовное право России. Общая часть : учебное пособие / под ред. Ф. Р. Сундурова, И. А. Тарханова ; Казанский (Приволжский) федеральный университет. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Статут, 2016. – 864 с. – Режим доступа: по подписке. URL: https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=452513 (дата обращения: 21.06.2021). – ISBN 978-5-8354-1274-7. – Текст : электронный.

ВАРИАНТ 1

СУБЪЕКТИВНАЯ СТОРОНА ПРЕСТУПЛЕНИЯ

1. Понятие, содержание и значение субъективной стороны преступления.
2. Понятие и формы вины:
   2.1 умысел и его виды;
   2.2 неосторожность и ее виды;
3. Преступления с двумя формами вины.
4. Невиновное причинение вреда.
5. Мотив и цель преступления.
6. Юридические и фактические ошибки.

Рассмотрение первого вопроса связано с уяснением понятия и содержания субъективной стороны преступления, выделением обязательных и факультативных признаков субъективной стороны. Необходимо показать значение субъективной стороны преступления для квалификации деяния, индивидуализации ответственности и наказания.

При раскрытии второго вопроса необходимо дать понятие вины, как психического отношения лица к совершенному им общественно-опасному деянию и наступившим вследствие этого последствиям, выраженное в форме умысла или неосторожности. При этом обратить внимание, что уголовная ответственность за совершенное деяние может наступить только при наличии вины, что является принципом уголовного права, не допускающим объективного вменения и характеризующимся в теории как принцип субъективного вменения. Умышленную и неосторожную формы вины необходимо раскрывать через интеллектуальный и волевой моменты психического отношения лица к своему деянию, то есть через сознание им общественной опасности деяния, предвидение наступления преступных последствий, желания их наступления или отсутствие такового. Дать понятие умысла, через его интеллектуальный и волевой критерии. Раскрыть виды умысла: прямой и косвенный, определенный (конкретизированный), альтернативный и неопределенный (неконкретизированный), внезапно возникший и заранее обдуманный. Раскрыть

понятие неосторожности и ее виды. Легкомыслие, его интеллектуальный и волевой критерии, отграничение легкомыслия от косвенного умысла. Небрежность, ее объективный и субъективный критерии. Отграничение небрежности от легкомыслия и невиновного причинения вреда.

Третий вопрос должен содержать понятие и характеристику составов преступлений с двумя формами вины, с указанием на их особенности.

Характеризуя невиновное причинение вреда по предложенным интеллектуальным и волевым критериям, следует отдельно остановиться на положении ч.2 ст.28 УК РФ об оценке действий лица в экстремальных условиях или при нервно-психических перегрузках.

По пятому вопросу надо дать понятие мотива и цели преступления, их видов, выделяемых в теории. Охарактеризовать эмоциональное состояние лица в момент совершения преступления. Раскрыть значение факультативных признаков субъективной стороны.

В заключении остановиться на понятии субъективной ошибки в оценке лицом своих действий и ее правовых последствиях. Охарактеризовать юридические и фактические ошибки, их виды и влияние на квалификацию преступлений.

Задача № 1.

Кочетов за совершение хулиганских действий был задержан сотрудниками полиции. При задержании он оказал сопротивление, выхватил у одного полицейского пистолет и произвел несколько выстрелов. В результате здоровью сотрудника полиции был причинен вред средней тяжести, а случайному прохожему – смертельное ранение.

Какова форма вины Кочетова в совершение указанных преступлений?

Задача № 2.

Семенов и Толстиков в нетрезвом состоянии приставали к отдыхающим в парке гражданам. Когда военнослужащий Разин, проходивший по парку со своей девушкой Максиной, сделал им замечание, Семенов и Толстиков напали на него и

стали избивать: Семенов – кулаками, а Толстиков – палкой. На крики Максиной о помощи Семенов вытащил имевшийся у него нож и со словами: «Сейчас я заткну ей рот!», - нанес Максиной удар в грудь в область сердца, а затем ударил ножом Разина в бедро и правую ягодицу. Избиение было прекращено только после вмешательства посторонних граждан. При доставлении в больницу Разин умер от острой кровопотери, вызванной повреждением крупных кровеносных сосудов. Максиной был причинен тяжкий вред здоровью в виде повреждения сердечной аорты.

Семенов был привлечен к уголовной ответственности по п. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ за убийство Разина и по п. «д» ч. 2 ст. 111 УК РФ за причинение тяжкого вреда здоровью Максиной.

Соответствует ли такая квалификация содержанию субъективной стороны действий, совершенных Семеновым?

Задача № 3.

Трунов в состоянии опьянения в коридоре коммунальной квартиры вел себя агрессивно, нецензурно бранился, приставал к Болотову. После неоднократных замечаний Болотов оттолкнул Трунова от себя в сторону входной двери, закрытой на замок. Трунов при падении споткнулся о порог, ударился спиной о входную дверь, которая от толчка открылась, и, вылетев на лестничную площадку, упал на бетонный пол. В результате полученной черепно-мозговой травмы Трунов через несколько дней умер.

Определите субъективное отношение Болотова к причиненному вреду.

Литература

1. Материалы судебной практики:

1. О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 // Бюллетень Верховного Суда Рос. Федерации. - 2003.- № 2. – С 2-6.

2. О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК): постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 // Бюллетень Верховного Суда Рос. Федерации. – 1999. - N 3. – С. 2-6.

2. Специальная литература

3. Ворошилин Б. В. Субъективная сторона преступления / Б.В. Ворошилин, Г.А. Кригер.- М.: Изд-во Моск. гос. ун-та, 1987.- 75 с.

4. Гилязев Ф. Г. Вина и криминогенное поведение личности: (Уголовно-правовые, криминологические и социально-психологические черты) / Ф.Г. Гилязев. - М.: Изд-во ВЗПИ, 1991.- 144 с.

5. Дагель П. С. Неосторожность. Уголовно-правовые и криминологические проблемы / П.С. Дагель. - М.: Юрид. лит., 1977. – 143 с.

6. Дагель П. С. Субъективная сторона преступления и ее установление. / П.С. Дагель, Д.П. Котов. – Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1974. – 243 с.

7. Злобин Г. А. Умысел и его формы / Г.А. Злобин, Б.С. Никифоров.- М.: Юрид. лит., 1972.- 262 с.

8. Иванов Н. Г. Мотив преступного деяния / Н.Г. Иванов.- М., 1997.- 62 с.

9. Иванов Н.Г. Принцип субъективного вменения и его реализация в УК / Н.Г. Иванов // Государство и право. – 1999. - №10. – С. 52-58.

10. Лунеев В.В. Мотивация преступного поведения / В.В. Лунеев. - М.,1991.-382 с.

11. Лунеев В.В. Субьективное вменение / В.В. Лунеев.- М.: Спарк, 2000. – 70 с.

12. Максимов С.В. Цель в уголовном праве: методолог. Аспекты / С.В. Максимов. - Ульяновск: УлГУ, 2002. - 148 с.

13. Миненок М.Г. Корысть. Криминологические и уголовно-правовые проблемы / М.Г. Миненок, Д.М. Миненок.- СПб.: Юрид. центр Пресс, 2001.- 366 с.

14. Назаренко Г. В. Вина в уголовном праве / Г.В. Назаренко. - Орел, 1996. – 94 с.

15. Нерсесян В.А. Неосторожные преступления: Проблемы и решения / В.А. Нерсесян.- Красноярск: Изд-во Краснояр ун-та, 1991.- 175 с.

16. Нерсесян В.А. Ответственность за неосторожные преступления / В.А. Нерсесян. – СПб.: Изд-во Юрид. центр Пресс, 2002. – 223 с.

17. Рарог А. И. Вина в советском уголовном праве / А.И. Рарог.- Саратов: Изд-во Сарат. ун-та, 1987.- 186 с.
18. Рарог А. И. Проблемы субъективной стороны преступления: Учеб. пособие / А.И. Рарог.- М., 1991.- 92 с.
19. Рарог А.И. Квалификация преступлений по субъективным признакам / А.И. Рарог. –СПб.: Изд-во «Юрид. центр Пресс», 2002. – 304 с.
20. Сидоров Б. С. Аффект. Его уголовно-правовое и криминологическое исследование / Б.С. Сидоров.- Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1978.- 160 с.
21. Ситковская О.Д. Аффект: Криминально-психологическое исследование / О.Д. Ситковская. – М.: Юрлитинформ, 2001. – 240 с.
22. Ситковская О.Д. Психологический комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / О.Д. Ситковская. – М.: Зерцало, 1999. – 96 с.
23. Скляров С.В. Мотивы индивидуального преступного поведения и их уголовно-правовое значение. – М.: Изд-во РПА МЮ РФ, 2000. – 288 с.
24. Скляров С.В. Вина и мотивы преступного поведения / С.В. Скляров. – СПб.: Изд-во Р.Асланова «Юридический центр Пресс», 2004. – 326 с.
25. Степанова И.Б. Ревность: уголовно-правовой и криминологический аспекты: Текст лекций / И.Б. Степанова.- Иваново: Иван. гос. ун-т, 1998.- 73 с.
26. Толкаченко А.А. Проблемы субъективной стороны преступления: Учеб. пособие для студентов вузов / А.А. Толкаченко. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2005. – 176 с.
27. Тяжкова И.М. Неосторожные преступления с использованием источников повышенной опасности / И.М. Тяжкова. – СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2002. – 278 с.
28. Утевский Б. С. Вина в советском уголовном праве / Б.С. Утевский.- М.: Юриздат, 1950.- 320 с.
29. Якушин В. А. Ошибка и ее уголовно-правовое значение / В.А. Якушин.- Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1988.- 126 с.

30. Якушин В.А. Ошибка в уголовном праве и ее влияние на пределы субъективного вменения: (Теоретические аспекты) / В.А.Якушин, В.В. Назаров.- Ульяновск: УлГУ, 1997.- 61 с.

ВАРИАНТ 2

НЕОБХОДИМАЯ ОБОРОНА

1. Понятие и значение необходимой обороны.
2. Условия правомерности необходимой обороны, относящиеся к общественно опасному посягательству. Мнимая оборона.
3. Условия правомерности необходимой обороны, относящиеся к защите.
4. Превышение пределов необходимой обороны.
5. Отличие необходимой обороны от крайней необходимости и причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление.

При рассмотрении первого вопроса следует, основываясь на законодательной формулировке состояния необходимой обороны, дать теоретическое понятие этого института. Остановиться на характеристике изменений, внесенных в ст. 37 УК РФ Федеральным законом от 27.07.2006 г. о распространении ее положений в равной мере на всех лиц. Обратить внимание на вопрос о праве применения специальных средств и оружия лицами, профессиональной обязанностью которых является охрана общественного порядка. Раскрывая значение необходимой обороны, следует отметить, что это не только одна из гарантий прав человека, но и важное средство борьбы с преступностью.

Рассмотрение второго вопроса следует начать с характеристики двух видов общественно опасного посягательства, закрепленного в ст.37 УК РФ (в редакции Федерального закона от 14.03.2002 г.). В связи с этим объяснить, каковы условия возникновения состояния так называемой «беспредельной» необходимой обороны. Подробно остановиться на раскрытии всех условий правомерности

необходимой обороны, относящихся к посягательству - его общественной опасности, наличности и действительности. При этом обязательно использовать рекомендованное постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.09.2012 г. Характеризуя действительность посягательства, нужно одновременно остановиться на понятии мнимой обороны, имея в виду, что уголовная ответственность за вред, причиненный в состоянии мнимой обороны, регулируется правилами о фактической ошибке. При этом надо уяснить сущность видов уголовно-правовой оценки действий лица, причинившего вред в состоянии мнимой обороны, предложенных Пленумом Верховного Суда РФ.

Ответ на третий вопрос должен содержать характеристику следующих условий защиты – причинение вреда только посягающему лицу, своевременность защитных действий, их соразмерность посягательству. Указав на недопустимость преждевременной или запоздалой защиты, надо остановиться на исключениях из этого правила как предлагаемых Верховным Судом РФР, так и вытекающих из судебной и следственной практики. Например, применение защитных средств, устройств или приспособлений от возможного в будущем посягательства.

Соразмерность защитных действий и посягательства требует отдельного рассмотрения, так как связано с понятием превышения пределов необходимой обороны. Эксцесс обороны возможен только при посягательстве не опасном для жизни, при умышленной форме вины и при явном несоответствии защиты характеру и степени общественной опасности посягательства. Необходимо указать, какие объективные и субъективные обстоятельства рекомендует учитывать в этих ситуациях Верховный Суд РФ, а также учесть изменения, внесенные в ст. 37 УК РФ Федеральным законом от 08.12. 2003 г. в отношении неожиданного посягательства.

По последнему вопросу необходимо проанализировать соотношение условий правомерности необходимой обороны с условиями правомерности крайней необходимости и задержания преступника.

Законодательные и теоретические положения, характеризующие состояние необходимой обороны и условия ее правомерности, должны быть подкреплены примерами из следственной или судебной практики.

Задача № 1.

В сад к Казакову ночью проникли подростки с целью нарвать ягод малины. Увидев их в окно, Казаков выбежал из дома с ружьем, заряженным дробью. Выстрелив из одного ствола в воздух, он потребовал, чтобы воры вышли из кустов. Испугавшиеся подростки, пригнувшись, попытались убежать. Видя, что никто не выполняет его требование, Казаков выстрелил из второго ствола в сторону шевелившихся кустов малины. От попадания дроби подростку Самсонову был причинен легкий вред здоровью, а Васильеву – средней тяжести вред здоровью.

В ходе следствия адвокат заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Казакова, поскольку он, защищая свою собственность, действовал в состоянии необходимой обороны, и даже если превысил ее пределы, то ответственность по ч.1 ст.114 УК РФ за причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью не предусмотрена.

Обоснованно ли ходатайство адвоката?

Задача №.2.

Демкин ворвался в комнату общежития, в которой находился Романов, и напал на него с ножом в руке, успев нанести несколько ударов, причинив порезы рук и передней стенки живота пытавшемуся защититься Романову. Вырвав нож, в ходе борьбы Романов причинил им Демкину проникающие колото-резаные раны груди и живота, от которых последний на месте скончался. В это время на пороге комнаты появился Чижов, пришедший в гости к своим друзьям, проживающим в общежитии. Решив, что это сообщник Демкина, Романов нанес ему удар ножом в область груди, причинив колотую рану грудной клетки, относящуюся к тяжкому вреду здоровью.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Романова.

Задача № 3.

Гроднюк со своими друзьями находился в пивном баре, где также были ранее ему не знакомые Калашников, Муравьев и Хайрулин. У Хайрулина пропала норковая шапка и в ее хищении заподозрили компанию Гроднюка. Калашников предложил Гроднюку выйти на улицу и разобраться в случившемся, на что последний согласился. Зайдя за угол, Калашников в процессе выяснения обстоятельств пропажи шапки ударил Гроднюка рукой по лицу, а тот имевшимся у него ножом ударил Калашникова в живот. На крик Калашникова подбежал Муравьев, которому Гроднюк также нанес удар ножом в область поясницы. По заключению экспертизы, здоровью Калашникова и Муравьева причинен тяжкий вред. Свои действия Гроднюк объяснил необходимостью защищаться.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Гроднюка.

Литература

1. Нормативные материалы:

1. О полиции : федер. закон, 7 фев. 2011 г. № 3-ФЗ (в ред. Федеральных законов от 11.06.2021 № 170-ФЗ) // Собр. Законодательства Рос. Федерации. - 2011. - № 7. - Ст. 900.
2. О войсках национальной гвардии Российской Федерации : федер. закон, 03 июля 2016 г. № 226-ФЗ (в ред. Федеральных законов от 26.05.2021 № 147-ФЗ) // Собр. Законодательства Рос. Федерации. - 2016. - № 27 (часть 1). - Ст. 4159.
3. Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы: закон РФ, 21 июля 1993 г. № 5473-1 (в ред. Федеральных законов от 26.05.2021 № 154-ФЗ) // Ведомости Съезда народ. деп. Рос. Федерации и Верхов. Совета Рос.Федерации. – 1993. - № 33. - Ст. 1316. О судебных приставах: Федер. закон от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. -1997. - № 30. – Ст. 3590. – С. 5891-5901.

4. Об оружии : федер. закон, 13 дек. 1996 г. № 150-ФЗ (в ред. Федеральных законов от 11.06.2021 № 170-ФЗ) // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 1996. - № 51. - Ст. 5681.

5. О государственной охране : федер. закон, 27 мая 1996 г. № 57-ФЗ (в ред. Федеральных законов от 30.04.2021 № 116-Ф) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. - № 22. – Ст. 2594.

6. О ведомственной охране : федер. закон, 14 апреля 1999 года N 77-ФЗ (в ред. Федеральных законов от 05.12.2017 N 391-ФЗ) // Собр. законодательства Рос. Федерации. -1999. - № 16. – Ст.1935.

7. Об оперативно-розыскной деятельности: федер. закон, 12 авг. 1995 г. № 144-ФЗ (в ред. Федеральных законов от 30.12.2020 № 515-ФЗ) // Собр. законодательства Рос. Федерации. -1995. - № 33. – Ст.3349.

8. О противодействии терроризму : федер. закон, 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ (в ред. Федеральных законов от 26.05.2021 № 155-ФЗ) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2006. - № 11. – Ст. 1146.

9. О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сен. 2012г. № 19 // Бюллетень Верховного Суда Рос. Федерации. - 2012. - № 11. - С. 2 – 7.

10. Обзор практики применения судами положений главы 8 Уголовного кодекса Российской Федерации об обстоятельствах, исключающих преступность деяния. Утвержден президиумом Верховного Суда РФ 22.05. 2019 г. // http://vsrf.ru

11. Право на необходимую оборону: обзор судебной практики // Бюллетень Верховного Суда СССР. - 1983. - № 3. – С. 16 – 23.

2. Специальная литература

1. Белоконь Г. Г. Защита неприкосновенности жилища в состоянии необходимой обороны / Г. Г. Белоконь // Уголовное право и криминология: Современное состояние и перспективы развития: сб. науч. трудов / Воронежский

государственный университет. – Вып. 9. – Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2014. – С. 20 – 41.

2. Винокуров В. Нарушение неприкосновенности жилища как основание причинения вреда в состоянии необходимой обороны / В. Винокуров, В. Шелестюков // Уголовное право. – 2006. - № 6. – С. 15 – 19.

3. Горбатович Д.А. Необходимая оборона при защите чести, достоинства, половой свободы, права собственности : монография. – М. : Юрлитинформ, 2012. – 200 с.

4. Гарбатович Д. Право на необходимую оборону в разъяснениях Пленума Верховного Суда РФ / Д. Гарбатович // Уголовное право. – 2013. - № 1. – С. 12 – 16.

5. Гарбатович Д. Природа вины при превышении пределов необходимой обороны / Д. Горбатович // Уголовное право. – 2006. - № 3. – С. 18 – 20.

6. Гаршин В.Г. Необходимая оборона / В.Г. Гаршин, Н.Л. Высоцкая // Рос. юстиция. – 2006. - № 6. – С. 18 – 24.

7. Дмитренко А. П. Пределы правомерности права на необходимую самооборону / А. П. Дмитренко. – Ставрополь : Ставропольсервисшкола, 2000. – 144 с.

8. Дорогин Д.А. Квалификационные ошибки в установлении условий правомерности необходимой обороны / Д.А. Дорогин // Уголовное право. – 2020. - № 1. – С. 22 – 31.

9. Дядюн К.В. Состояние аффекта и превышение пределов необходимой обороны: вопросы соотношения и разграничения составов / К.В. Дядюн // Адвокат. – 2013. - N 9.

10. Есаков Г. Использование предохранительных устройств при защите имущества и необходимая оборона / Г. Есаков // Уголовное право. – 2013. - № 1. – С. 17 – 23.

11. Звечаровский И. Законодательная регламентация института необходимой обороны / И. Звечаровский, Ю. Чайка // Законность. – 1995. -№ 8. – С. 35-37.

12. Звечаровский И. Кому необходима необходимая оборона? / И. Звечаровский // Уголовное право. – 2013. - № 1. – С. 28 – 30.

13. Зуев В. Л. Необходимая оборона и крайняя необходимость. Вопросы квалификации и судебно-следственной практики (на основе нового УК РФ): Пособие / В.Л. Зуев. – М. : Изд-во «Кросна-Лекс», 1996. – 96 с.

14. Кабурнеев Э. О некоторых проблемах квалификации причинения смерти при превышении пределов необходимой обороны / Э. Кабурнеев // Уголовное право. – 2006. - № 6. – С. 33– 37.

15. Кони А. Ф. О праве необходимой обороны / А. Ф. Кони.- М. : Остожье, 1996. – 112 с.

16. Козак В. Н. Право граждан на необходимую оборону / В. Н. Козак. – Саратов : Изд-во Саратов. ун-та, 1972. – 162 с.

17. Марцев А. И. Необходимая оборона. Задержание преступника. Крайняя необходимость / А. И. Марцев, А. М. Царегородцев. – Омск : Омская высшая школа милиции, 1987. – 32 с.

18. Меркурьев В. В. Состав необходимой обороны / В. В. Меркурьев. – СПб. : Издательство «Юридический центр Пресс», 2004. – 216 с.

19. Музлов А. В. Возникновение и развитие института необходимой обороны / А. В. Музлов // Государство и право. – 2008. - № 10. – С. 101 – 105.

20. Орехов В. В. Необходимая оборона и иные обстоятельства, исключающие преступность деяния / В. В. Орехов. – СПб. : Издательство «Юридический центр Пресс», 2003. – 217 с.

21. Орешкина Т. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2012г. № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» / Т. Орешкина // Уголовное право. – 2013. - № 2. – С. 23 – 28.

22. Паше-Озерский Н. Н. Необходимая оборона и крайняя необходимость по советскому уголовному праву / Н. Н. Паше-Озерский. – М. : Госюриздат, 1962. – 181 с.

23. Пархоменко С. В. Институт необходимой обороны в уголовном законе: проблемы совершенствования / С. В. Пархоменко // Правовая политика и право. – 2004. - № 2. – С. 33 - 35.

24. Пархоменко С. Почему необходимая оборона является необходимой? / С. Пархоменко // Уголовное право. – 2003. - № 1. – С. 49.

25. Побегайло Э. Ф. О пределах необходимой обороны / Э. Ф. Побегайло // Уголовное право. – 2008. - № 2. – С. 69 – 74.

26. Побегайло Э. Ф. Необходимая оборона и задержание преступника в деятельности органов внутренних дел / Э. Ф. Побегайло, В. П. Ревин. - М., 1987. – 55 с.

27. Попов А.Н. Преступления, совершенные при превышении пределов необходимой обороны (ч. 1 ст. 108, ч. 1 ст. 114 УК РФ) / А.Н.Попов. – Спб. : Спб. юрид. ин-т Ген. прокуратуры РФ, 2001. – 236 с.

28. Савинов А. Превентивная необходимая оборона и вопросы судебного толкования / А. Савинов. – Уголовное право. – 2010. - № 3. – С. 58 – 62.

29. Тишкевич И. С. Условия и пределы необходимой обороны / И. С. Тишкевич. – М. : Юрид. лит. 1969 - 188с.

30. Ткаченко В. И. Ответственность за превышение пределов необходимой обороны и причинение вреда преступнику при его задержании / В. И. Ткаченко. - М., 1973.

31. Ткаченко В. И. Необходимая оборона по уголовному праву / В. И. Ткаченко. - М., 1979.

32. Шнитенков А. Новая редакция статьи о необходимой обороне требует дополнений / А. Шнитенков // Рос. юстиция. – 2003. - № 2. – С. 38.

33. Якубович М. И. Необходимая оборона и задержание преступника / М. И. Якубович. - М.,1976.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

КОНСТИТУЦИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

(принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020)

(Извлечение)

Статья 15

1. Конституция Российской Федерации имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации. Законы и иные правовые акты, принимаемые в Российской Федерации, не должны противоречить Конституции Российской Федерации.

2. Органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы.

3. Законы подлежат официальному опубликованию. Неопубликованные законы не применяются. Любые нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, не могут применяться, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения.

4. Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

Статья 19

1. Все равны перед законом и судом.

2. Государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств. Запрещаются любые формы ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности.

3. Мужчина и женщина имеют равные права и свободы и равные возможности для их реализации.

Статья 20

1. Каждый имеет право на жизнь.

2. Смертная казнь впредь до ее отмены может устанавливаться федеральным законом в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления против жизни при предоставлении обвиняемому права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей.

Статья 21

1. Достоинство личности охраняется государством. Ничто не может быть основанием для его умаления.

2. Никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию. Никто не может быть без добровольного согласия подвергнут медицинским, научным или иным опытам.

Статья 22

1. Каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность.

2. Арест, заключение под стражу и содержание под стражей допускаются только по судебному решению. До судебного решения лицо не может быть подвергнуто задержанию на срок более 48 часов.

Статья 23

1. Каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени.

2. Каждый имеет право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Ограничение этого права допускается только на основании судебного решения.

Статья 24

1. Сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются.

2. Органы государственной власти и органы местного самоуправления, их должностные лица обязаны обеспечить каждому возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, если иное не предусмотрено законом.

Статья 25

Жилище неприкосновенно. Никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения.

Статья 26

1. Каждый вправе определять и указывать свою национальную принадлежность. Никто не может быть принужден к определению и указанию своей национальной принадлежности.

2. Каждый имеет право на пользование родным языком, на свободный выбор языка общения, воспитания, обучения и творчества.

Статья 27

1. Каждый, кто законно находится на территории Российской Федерации, имеет право свободно передвигаться, выбирать место пребывания и жительства.

2. Каждый может свободно выезжать за пределы Российской Федерации. Гражданин Российской Федерации имеет право беспрепятственно возвращаться в Российскую Федерацию.

Статья 28

Каждому гарантируется свобода совести, свобода вероисповедания, включая право исповедовать индивидуально или совместно с другими любую религию или не исповедовать никакой, свободно выбирать, иметь и распространять религиозные и иные убеждения и действовать в соответствии с ними.

Статья 29

1. Каждому гарантируется свобода мысли и слова.

2. Не допускаются пропаганда или агитация, возбуждающие социальную, расовую, национальную или религиозную ненависть и вражду. Запрещается пропаганда социального, расового, национального, религиозного или языкового превосходства.

3. Никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них.

4. Каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом. Перечень сведений, составляющих государственную тайну, определяется федеральным законом.

5. Гарантируется свобода массовой информации. Цензура запрещается.

Статья 45

1. Государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации гарантируется.

2. Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.

Статья 49

1. Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

2. Обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность.

3. Неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого.

Статья 50

1. Никто не может быть повторно осужден за одно и то же преступление.

2. При осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона.

3. Каждый осужденный за преступление имеет право на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном федеральным законом, а также право просить о помиловании или смягчении наказания.

Статья 51

1. Никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом.

2. Федеральным законом могут устанавливаться иные случаи освобождения от обязанности давать свидетельские показания.

Статья 54

1. Закон, устанавливающий или отягчающий ответственность, обратной силы не имеет.

2. Никто не может нести ответственность за деяние, которое в момент его совершения не признавалось правонарушением. Если после совершения правонарушения ответственность за него устранена или смягчена, применяется новый закон.

Статья 61

1. Гражданин Российской Федерации не может быть выслан за пределы Российской Федерации или выдан другому государству.

2. Российская Федерация гарантирует своим гражданам защиту и покровительство за ее пределами.

Статья 62

1. Гражданин Российской Федерации может иметь гражданство иностранного государства (двойное гражданство) в соответствии с федеральным законом или международным договором Российской Федерации.

2. Наличие у гражданина Российской Федерации гражданства иностранного государства не умаляет его прав и свобод и не освобождает от обязанностей, вытекающих из российского гражданства, если иное не предусмотрено федеральным законом или международным договором Российской Федерации.

3. Иностранные граждане и лица без гражданства пользуются в Российской Федерации правами и несут обязанности наравне с гражданами Российской Федерации, кроме случаев, установленных федеральным законом или международным договором Российской Федерации.

Статья 63

1. Российская Федерация предоставляет политическое убежище иностранным гражданам и лицам без гражданства в соответствии с общепризнанными нормами международного права.

2. В Российской Федерации не допускается выдача другим государствам лиц, преследуемых за политические убеждения, а также за действия (или бездействие), не признаваемые в Российской Федерации преступлением. Выдача лиц, обвиняемых в совершении преступления, а также передача осужденных для отбывания наказания в других государствах осуществляются на основе федерального закона или международного договора Российской Федерации.

Статья 67

1. Территория Российской Федерации включает в себя территории ее субъектов, внутренние воды и территориальное море, воздушное пространство над ними. На территории Российской Федерации в соответствии с федеральным законом могут быть созданы федеральные территории. Организация публичной власти на федеральных территориях устанавливается указанным федеральным законом.

2. Российская Федерация обладает суверенными правами и осуществляет юрисдикцию на континентальном шельфе и в исключительной экономической зоне Российской Федерации в порядке, определяемом федеральным законом и нормами международного права.

2.1. Российская Федерация обеспечивает защиту своего суверенитета и территориальной целостности. Действия (за исключением делимитации, демаркации, редемаркации государственной границы Российской Федерации с сопредельными государствами), направленные на отчуждение части территории Российской Федерации, а также призывы к таким действиям не допускаются.

3. Границы между субъектами Российской Федерации могут быть изменены с их взаимного согласия.

Статья 67.1

1. Российская Федерация является правопреемником Союза ССР на своей территории, а также правопреемником (правопродолжателем) Союза ССР в отношении членства в международных организациях, их органах, участия в международных договорах, а также в отношении предусмотренных международными договорами обязательств и активов Союза ССР за пределами территории Российской Федерации.

2. Российская Федерация, объединенная тысячелетней историей, сохраняя память предков, передавших нам идеалы и веру в Бога, а также преемственность в развитии Российского государства, признает исторически сложившееся государственное единство.

3. Российская Федерация чтит память защитников Отечества, обеспечивает защиту исторической правды. Умаление значения подвига народа при защите Отечества не допускается.

4. Дети являются важнейшим приоритетом государственной политики России. Государство создает условия, способствующие всестороннему духовному, нравственному, интеллектуальному и физическому развитию детей, воспитанию в них патриотизма, гражданственности и уважения к старшим. Государство, обеспечивая приоритет семейного воспитания, берет на себя обязанности родителей в отношении детей, оставшихся без попечения.

Статья 68

1. Государственным языком Российской Федерации на всей ее территории является русский язык как язык государствообразующего народа, входящего в многонациональный союз равноправных народов Российской Федерации.

2. Республики вправе устанавливать свои государственные языки. В органах государственной власти, органах местного самоуправления, государственных учреждениях республик они употребляются наряду с государственным языком Российской Федерации.

3. Российская Федерация гарантирует всем ее народам право на сохранение родного языка, создание условий для его изучения и развития.

4. Культура в Российской Федерации является уникальным наследием ее многонационального народа. Культура поддерживается и охраняется государством.

Статья 69

1. Российская Федерация гарантирует права коренных малочисленных народов в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами Российской Федерации.

2. Государство защищает культурную самобытность всех народов и этнических общностей Российской Федерации, гарантирует сохранение этнокультурного и языкового многообразия.

3. Российская Федерация оказывает поддержку соотечественникам, проживающим за рубежом, в осуществлении их прав, обеспечении защиты их интересов и сохранении общероссийской культурной идентичности.

Статья 70

1. Государственные флаг, герб и гимн Российской Федерации, их описание и порядок официального использования устанавливаются федеральным конституционным законом.

2. Столицей Российской Федерации является город Москва. Статус столицы устанавливается федеральным законом. Местом постоянного пребывания отдельных федеральных органов государственной власти может быть другой город, определенный федеральным конституционным законом.

Статья 71

В ведении Российской Федерации находятся:

а) принятие и изменение Конституции Российской Федерации и федеральных законов, контроль за их соблюдением;

б) федеративное устройство и территория Российской Федерации;

в) регулирование и защита прав и свобод человека и гражданина; гражданство в Российской Федерации; регулирование и защита прав национальных меньшинств;

г) организация публичной власти; установление системы федеральных органов законодательной, исполнительной и судебной власти, порядка их организации и деятельности; формирование федеральных органов государственной власти;

д) федеральная государственная собственность и управление ею;

е) установление основ федеральной политики и федеральные программы в области государственного, экономического, экологического, научно-технологического, социального, культурного и национального развития Российской Федерации; установление единых правовых основ системы здравоохранения, системы воспитания и образования, в том числе непрерывного образования;

ж) установление правовых основ единого рынка; финансовое, валютное, кредитное, таможенное регулирование, денежная эмиссия, основы ценовой политики; федеральные экономические службы, включая федеральные банки;

з) федеральный бюджет; федеральные налоги и сборы; федеральные фонды регионального развития;

и) федеральные энергетические системы, ядерная энергетика, расщепляющиеся материалы; федеральные транспорт, пути сообщения, информация, информационные технологии и связь; космическая деятельность;

к) внешняя политика и международные отношения Российской Федерации, международные договоры Российской Федерации; вопросы войны и мира;

л) внешнеэкономические отношения Российской Федерации;

м) оборона и безопасность; оборонное производство; определение порядка продажи и покупки оружия, боеприпасов, военной техники и другого военного имущества; производство ядовитых веществ, наркотических средств и порядок их использования; обеспечение безопасности личности, общества и государства при применении информационных технологий, обороте цифровых данных;

н) определение статуса и защита государственной границы, территориального моря, воздушного пространства, исключительной экономической зоны и континентального шельфа Российской Федерации;

о) судоустройство; прокуратура; уголовное и уголовно-исполнительное законодательство; амнистия и помилование; гражданское законодательство; процессуальное законодательство; правовое регулирование интеллектуальной собственности;

п) федеральное коллизионное право;

р) метрологическая служба, стандарты, эталоны, метрическая система и исчисление времени; геодезия и картография; наименования географических объектов; метеорологическая служба; официальный статистический и бухгалтерский учет;

с) государственные награды и почетные звания Российской Федерации;

т) федеральная государственная служба; установление ограничений для замещения государственных и муниципальных должностей, должностей государственной и муниципальной службы, в том числе ограничений, связанных с наличием гражданства иностранного государства либо вида на жительство или иного документа, подтверждающего право на постоянное проживание гражданина Российской Федерации на территории иностранного государства, а также ограничений, связанных с открытием и наличием счетов (вкладов), хранением наличных денежных средств и ценностей в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации.

Статья 89

Президент Российской Федерации:

в) осуществляет помилование.

Статья 103

1. К ведению Государственной Думы относятся:

ж) объявление амнистии;

Статья 105

1. Федеральные законы принимаются Государственной Думой

2. Федеральные законы принимаются большинством голосов от общего числа депутатов Государственной Думы, если иное не предусмотрено Конституцией Российской Федерации.

3. Принятые Государственной Думой федеральные законы в течение пяти дней передаются на рассмотрение Совета Федерации.

4. Федеральный закон считается одобренным Советом Федерации, если за него проголосовало более половины от общего числа членов этой палаты либо если в течение четырнадцати дней он не был рассмотрен Советом Федерации. В случае отклонения федерального закона Советом Федерации палаты могут создать согласительную комиссию для преодоления возникших разногласий, после чего федеральный закон подлежит повторному рассмотрению Государственной Думой.

5. В случае несогласия Государственной Думы с решением Совета Федерации федеральный закон считается принятым, если при повторном голосовании за него проголосовало не менее двух третей от общего числа депутатов Государственной Думы.

Статья 107

1. Принятый федеральный закон в течение пяти дней направляется Президенту Российской Федерации для подписания и обнародования.

2. Президент Российской Федерации в течение четырнадцати дней подписывает федеральный закон и обнародует его.

3. Если Президент Российской Федерации в течение четырнадцати дней с момента поступления федерального закона отклонит его, то Государственная Дума и Совет Федерации в установленном Конституцией Российской Федерации порядке вновь рассматривают данный закон. Если при повторном рассмотрении федеральный закон будет одобрен в ранее принятой редакции большинством не менее двух третей голосов от общего числа членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы, он подлежит подписанию Президентом Российской Федерации в течение семи дней и обнародованию.

ГЛАВА 7.
СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ И ПРОКУРАТУРА

Редакция наименования главы 7 приведена в соответствии с Законом Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 5 февраля 2014 г. N 2-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации", вступившим в силу со дня его официального опубликования 6 февраля 2014 г. (Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru), 2014, 6 февраля, N 0001201402060001).

Статья 118

1. Правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом.

2. Судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, арбитражного, административного и уголовного судопроизводства.

3. Судебная система Российской Федерации устанавливается Конституцией Российской Федерации и федеральным конституционным законом. Судебную систему Российской Федерации составляют Конституционный Суд Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации, федеральные суды общей юрисдикции, арбитражные суды, мировые судьи субъектов Российской Федерации. Создание чрезвычайных судов не допускается.

Статья 119

Судьями могут быть граждане Российской Федерации, достигшие 25 лет, имеющие высшее юридическое образование и стаж работы по юридической профессии не менее пяти лет, постоянно проживающие в Российской Федерации, не имеющие гражданства иностранного государства либо вида на жительство или иного документа, подтверждающего право на постоянное проживание гражданина Российской Федерации на территории иностранного государства. Судьям судов Российской Федерации в порядке, установленном федеральным законом, запрещается открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации. Федеральным законом могут быть установлены дополнительные требования к судьям судов Российской Федерации.

Статья 120

1. Судьи независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и федеральному закону.

2. Суд, установив при рассмотрении дела несоответствие акта государственного или иного органа закону, принимает решение в соответствии с законом.

Статья 121

1. Судьи несменяемы.

2. Полномочия судьи могут быть прекращены или приостановлены не иначе как в порядке и по основаниям, установленным федеральным законом.

Статья 122

1. Судьи неприкосновенны.

2. Судья не может быть привлечен к уголовной ответственности иначе как в порядке, определяемом федеральным законом.

Статья 123

1. Разбирательство дел во всех судах открытое. Слушание дела в закрытом заседании допускается в случаях, предусмотренных федеральным законом.

2. Заочное разбирательство уголовных дел в судах не допускается, кроме случаев, предусмотренных федеральным законом.

3. Судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

4. В случаях, предусмотренных федеральным законом, судопроизводство осуществляется с участием присяжных заседателей.

Статья 124

Финансирование судов производится только из федерального бюджета и должно обеспечивать возможность полного и независимого осуществления правосудия в соответствии с федеральным законом.

Статья 125

1. Конституционный Суд Российской Федерации является высшим судебным органом конституционного контроля в Российской Федерации, осуществляющим судебную власть посредством конституционного судопроизводства в целях защиты основ конституционного строя, основных прав и свобод человека и гражданина, обеспечения верховенства и прямого действия Конституции Российской Федерации на всей территории Российской Федерации. Конституционный Суд Российской Федерации состоит из 11 судей, включая Председателя Конституционного Суда Российской Федерации и его заместителя.

Статья 126

Верховный Суд Российской Федерации является высшим судебным органом по гражданским делам, разрешению экономических споров, уголовным, административным и иным делам, подсудным судам общей юрисдикции и арбитражным судам, образованным в соответствии с федеральным конституционным законом и осуществляющим судебную власть посредством гражданского, арбитражного, административного и уголовного судопроизводства. Верховный Суд Российской Федерации осуществляет в предусмотренных федеральным законом процессуальных формах судебный надзор за деятельностью судов общей юрисдикции и арбитражных судов и дает разъяснения по вопросам судебной практики.

Приложение 2

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2003 N 5 (ред. от 05.03.2013) "О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации"

(Извлечение)

Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации согласно части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы.

Федеральным законом от 15 июля 1995 г. N 101-ФЗ "О международных договорах Российской Федерации" установлено, что Российская Федерация, выступая за соблюдение договорных и обычных норм, подтверждает свою приверженность основополагающему принципу международного права - принципу добросовестного выполнения международных обязательств.

Под общепризнанными принципами международного права следует понимать основополагающие императивные нормы международного права, принимаемые и признаваемые международным сообществом государств в целом, отклонение от которых недопустимо.

К общепризнанным принципам международного права, в частности, относятся принцип всеобщего уважения прав человека и принцип добросовестного выполнения международных обязательств.

Под общепризнанной нормой международного права следует понимать правило поведения, принимаемое и признаваемое международным сообществом государств в целом в качестве юридически обязательного.

2. Международные договоры Российской Федерации наряду с общепризнанными принципами и нормами международного права являются составной частью ее правовой системы (часть 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации, часть 1 статьи 5 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации").

Частью правовой системы Российской Федерации являются также заключенные СССР действующие международные договоры, в отношении которых Российская Федерация продолжает осуществлять международные права и обязательства СССР в качестве государства - продолжателя Союза ССР.

3. Согласно части 3 статьи 5 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации" положения официально опубликованных международных договоров Российской Федерации, не требующие издания внутригосударственных актов для применения, действуют в Российской Федерации непосредственно. Для осуществления иных положений международных договоров Российской Федерации принимаются соответствующие правовые акты.

Судам надлежит иметь в виду, что международный договор подлежит применению, если Российская Федерация в лице компетентных органов государственной власти выразила согласие на обязательность для нее международного договора посредством одного из действий, перечисленных в статье 6 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации" (путем подписания договора; обмена документами, его образующими; ратификации договора; утверждения договора; принятия договора; присоединения к договору; любым иным способом, о котором условились договаривающиеся стороны), а также при условии, что указанный договор вступил в силу для Российской Федерации (например, Конвенция о защите прав человека и основных свобод была ратифицирована Российской Федерацией Федеральным законом от 30 марта 1998 г. N 54-ФЗ, а вступила в силу для Российской Федерации 5 мая 1998 года - в день передачи ратификационной грамоты на хранение Генеральному секретарю Совета Европы согласно статье 59 этой Конвенции).

6. Международные договоры, нормы которых предусматривают признаки составов уголовно наказуемых деяний, не могут применяться судами непосредственно, поскольку такими договорами прямо устанавливается обязанность государств обеспечить выполнение предусмотренных договором обязательств путем установления наказуемости определенных преступлений внутренним (национальным) законом (например, Единая конвенция о наркотических средствах 1961 года, Международная конвенция о борьбе с захватом заложников 1979 года, Конвенция о борьбе с незаконным захватом воздушных судов 1970 года).

Исходя из статьи 54 и пункта "о" статьи 71 Конституции Российской Федерации, а также статьи 8 УК РФ уголовной ответственности в Российской Федерации подлежит лицо, совершившее деяние, содержащее все признаки состава преступления, предусмотренного Уголовным кодексом Российской Федерации.

В связи с этим международно-правовые нормы, предусматривающие признаки составов преступлений, должны применяться судами Российской Федерации в тех случаях, когда норма Уголовного кодекса Российской Федерации прямо устанавливает необходимость применения международного договора Российской Федерации (например, статьи 355 и 356 УК РФ).

7. В силу части 4 статьи 11 УК РФ вопрос об уголовной ответственности дипломатических представителей иностранных государств и иных граждан, которые пользуются иммунитетом, в случае совершения этими лицами преступления на территории Российской Федерации разрешается в соответствии с нормами международного права (в частности, в соответствии с Конвенцией о привилегиях и иммунитетах Объединенных Наций 1946 года, Конвенцией о привилегиях и иммунитетах специализированных учреждений 1947 года, Венской конвенцией о дипломатических сношениях 1961 года, Венской конвенцией о консульских сношениях 1963 года).

В круг лиц, пользующихся иммунитетом, входят, например, главы дипломатических представительств, члены представительств, имеющие дипломатический ранг, и члены их семей, если последние не являются гражданами государства пребывания. К иным лицам, пользующимся иммунитетом, относятся, в частности, главы государств, правительств, главы внешнеполитических ведомств государств, члены персонала дипломатического представительства, осуществляющие административно-техническое обслуживание представительства, члены их семей, проживающие вместе с указанными лицами, если они не являются гражданами государства пребывания или не проживают в нем постоянно, а также другие лица, которые пользуются иммунитетом согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и международным договорам Российской Федерации.

Приложение 3

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 15 мая 2018 г. N 10
О ПРАКТИКЕ
ПРИМЕНЕНИЯ СУДАМИ ПОЛОЖЕНИЙ ЧАСТИ 6 СТАТЬИ 15 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

1. Обратить внимание судов на то, что изменение категории преступления на менее тяжкую в соответствии с частью 6 статьи 15 УК РФ позволяет обеспечить индивидуализацию ответственности осужденного за содеянное и является реализацией закрепленных в статьях 6 и 7 УК РФ принципов справедливости и гуманизма.

Изменение категории преступления на менее тяжкую улучшает правовое положение осужденного, поскольку влияет, в частности, на назначение осужденному к лишению свободы вида исправительного учреждения (статья 58 УК РФ); назначение наказания по совокупности преступлений (статья 69 УК РФ); назначение условного осуждения (пункт "б" части 1 статьи 73 УК РФ); отмену или сохранение условного осуждения (части 4, 5 статьи 74 УК РФ); возможность освобождения от отбывания наказания в связи с деятельным раскаянием (статья 75 УК РФ), примирением с потерпевшим (статья 76 УК РФ), истечением срока давности уголовного преследования или исполнения обвинительного приговора суда (статьи 78, 83, 94 УК РФ), изменением обстановки (статья 80.1 УК РФ) или вследствие акта об амнистии (статья 84 УК РФ), применением к несовершеннолетнему принудительных мер воспитательного воздействия (статья 92 УК РФ); исчисление срока наказания, после фактического отбытия которого возможны применение условно-досрочного освобождения от отбывания наказания (статьи 79, 93 УК РФ) или замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания (статья 80 УК РФ); исчисление срока погашения судимости (статьи 86, 95 УК РФ).

С учетом правовых последствий изменения категории преступления на менее тяжкую суду при рассмотрении уголовного дела надлежит проверять, имеются ли основания для применения положений части 6 статьи 15 УК РФ в отношении каждого подсудимого.

2. При наличии одного или нескольких смягчающих наказание обстоятельств и при отсутствии отягчающих наказание обстоятельств суд, назначив за совершение преступления средней тяжести, тяжкого или особо тяжкого преступления наказание, указанное в части 6 статьи 15 УК РФ, решает в соответствии с пунктом 6.1 части 1 статьи 299 УПК РФ вопрос о возможности изменения категории преступления на менее тяжкую, но не более чем на одну категорию преступления с учетом фактических обстоятельств преступления и степени его общественной опасности.

Разрешая данный вопрос, суд принимает во внимание способ совершения преступления, степень реализации преступных намерений, роль подсудимого в преступлении, совершенном в соучастии, вид умысла либо вид неосторожности, мотив, цель совершения деяния, характер и размер наступивших последствий, а также другие фактические обстоятельства преступления, влияющие на степень его общественной опасности. Вывод о наличии оснований для применения положений части 6 статьи 15 УК РФ может быть сделан судом, если фактические обстоятельства совершенного преступления свидетельствуют о меньшей степени его общественной опасности.

3. При учете обстоятельств, смягчающих наказание, для решения вопроса о возможности применения части 6 статьи 15 УК РФ суду следует исходить из положений частей 1 и 2 статьи 61 УК РФ.

В случаях, когда в соответствии с частью 2 статьи 61 УК РФ судом в качестве смягчающих признаны обстоятельства, не предусмотренные частью 1 статьи 61 УК РФ, они также учитываются при изменении категории преступления на менее тяжкую.

4. Наличие одного или нескольких отягчающих наказание обстоятельств, указанных в частях 1 и 1.1 статьи 63 УК РФ, исключает возможность изменения категории преступления на менее тяжкую.

Если отягчающее обстоятельство предусмотрено соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации в качестве признака состава преступления, в том числе квалифицированного состава преступления, то такое обстоятельство по смыслу части 2 статьи 63 УК РФ не препятствует применению судом положений части 6 статьи 15 УК РФ.

Например, грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, совершенное с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия (пункт "а" части 1 статьи 213 УК РФ), или совершение кражи в составе группы лиц по предварительному сговору (пункт "а" части 2 статьи 158 УК РФ) само по себе не является препятствием для рассмотрения судом вопроса об изменении категории такого преступления на менее тяжкую.

5. Вопрос об изменении категории преступления на менее тяжкую решается: судом первой инстанции при вынесении обвинительного приговора по уголовному делу, рассмотренному как в общем, так и в особом порядке судебного разбирательства (главы 40, 40.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации); судом апелляционной инстанции - при вынесении апелляционного приговора либо определения, постановления об изменении приговора суда первой инстанции; судом кассационной или надзорной инстанции при изменении приговора нижестоящего суда.

Положения части 6 статьи 15 УК РФ могут быть применены судом, разрешающим вопросы, связанные с исполнением приговора, если вследствие издания уголовного закона, имеющего обратную силу, наказание осужденному в соответствии с пунктом 13 статьи 397 УПК РФ смягчено до пределов, предусмотренных частью 6 статьи 15 УК РФ. В этом случае решение об изменении категории преступления на менее тяжкую принимается судом исходя из фактических обстоятельств преступления, изложенных в приговоре.

6. Если подсудимый обвиняется в совершении нескольких преступлений, то суд при постановлении приговора разрешает вопрос о возможности применения положений части 6 статьи 15 УК РФ по каждому из входящих в совокупность преступлений в отдельности, а если в совершении преступления (преступлений) обвиняется несколько подсудимых, - в отношении каждого подсудимого в отдельности (части 2 и 3 статьи 299 УПК РФ).

7. В случае принятия судом решения о применении положений части 6 статьи 15 УК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора наряду с другими вопросами в силу пункта 5 статьи 307 УПК РФ должна содержать: указание на наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств; мотивы решения всех вопросов, относящихся к назначению уголовного наказания; указание на конкретные фактические обстоятельства преступления, уменьшающие степень его общественной опасности и дающие основания для изменения категории преступления; вывод о необходимости изменения категории преступления на менее тяжкую; при наличии соответствующих оснований - мотивы решения вопросов, относящихся к освобождению подсудимого от отбывания наказания.

Резолютивная часть обвинительного приговора в случае применения части 6 статьи 15 УК РФ должна, в частности, содержать: решение о признании лица виновным в совершении преступления; вид и размер наказания, назначенного за каждое преступление, в совершении которого он признан виновным; решение об изменении категории преступления (преступлений) на менее тяжкую с указанием измененной категории преступления.

8. Судам следует иметь в виду, что изменение категории преступления возможно только после того, как осужденному назначено наказание с учетом предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации правил назначения наказания, при условии, что вид и срок назначенного наказания отвечают требованиям части 6 статьи 15 УК РФ.

Применение судом статьи 64 УК РФ само по себе не препятствует изменению категории преступления в соответствии с частью 6 статьи 15 УК РФ, указанные нормы применяются самостоятельно, поскольку законом предусмотрены различные для этого основания.

9. Если лицо осуждается за совершение нескольких преступлений, то решение об изменении категории преступления на менее тяжкую принимается при наличии к тому оснований отдельно по каждому преступлению, после чего суд с учетом измененной категории преступления (преступлений) назначает окончательное наказание на основании части 2 или 3 статьи 69 УК РФ.

В случае назначения осужденному наказания в виде лишения свободы суд, применяя положения статьи 58 УК РФ при определении вида исправительного учреждения и режима для отбывания наказания, должен исходить из измененной категории преступления.

10. Решение суда об изменении категории преступления с тяжкого на преступление средней тяжести позволяет суду при наличии оснований, предусмотренных статьями 75, 76, 78, 80.1, 84, 92, 94 УК РФ, освободить осужденного от отбывания назначенного наказания. В этих случаях суд постановляет приговор, резолютивная часть которого должна, в частности, содержать решения о признании подсудимого виновным в совершении преступления, о назначении ему наказания, об изменении категории преступления на менее тяжкую с указанием измененной категории преступления, а также об освобождении от отбывания назначенного наказания (пункт 2 части 5 статьи 302 УПК РФ).

Лицо, освобожденное от отбывания наказания по указанным основаниям, считается несудимым (часть 2 статьи 86 УК РФ).

11. Применение положений части 6 статьи 15 УК РФ не влияет на юридическую оценку деяния, в том числе приготовления к совершению конкретного тяжкого или особо тяжкого преступления (части 4 и 5 статьи 15 УК РФ), а равно не влечет правовых последствий для лиц, в отношении которых решение об изменении категории преступления не принималось. В частности, изменение судом категории преступления с особо тяжкого на тяжкое преступление не исключает уголовную ответственность другого лица за заранее не обещанное укрывательство особо тяжкого преступления (статья 316 УК РФ).

Если в отношении осужденного применялись положения части 6 статьи 15 УК РФ об изменении категории преступления на менее тяжкую, то все предусмотренные уголовным законом правовые последствия, связанные с его судимостью (например, при определении рецидива преступлений в случае совершения нового преступления, применении условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, исчислении срока погашения судимости), должны определяться с учетом измененной категории преступления.

Приложение 4

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 10 июня 2010 г. N 12
О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ РАССМОТРЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ ОБ ОРГАНИЗАЦИИ ПРЕСТУПНОГО СООБЩЕСТВА (ПРЕСТУПНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ) ИЛИ УЧАСТИИ В НЕМ (НЕЙ)

(Извлечение)

1. Обратить внимание судов на необходимость точного выполнения требований закона, предусматривающего уголовную ответственность за создание преступного сообщества (преступной организации) либо за руководство сообществом (организацией) или входящими в него (нее) структурными подразделениями, а также за участие в нем (ней), имея в виду, что

организованная преступность в ее различных проявлениях посягает на общественную безопасность, жизнь и здоровье граждан, собственность, нарушает нормальное функционирование государственных, коммерческих и иных организаций и общественных объединений.

2. Решая вопрос о виновности лица в совершении преступления, предусмотренного статьей 210 УК РФ, судам надлежит учитывать, что исходя из положений части 4 статьи 35 УК РФ преступное сообщество (преступная организация) отличается от иных видов преступных групп, в том числе от организованной группы, более сложной внутренней структурой, наличием цели совместного совершения тяжких или особо тяжких преступлений для получения прямо или косвенно финансовой или иной материальной выгоды, а также возможностью объединения двух или более организованных групп с той же целью.

При этом под прямым получением финансовой или иной материальной выгоды понимается совершение одного или нескольких тяжких либо особо тяжких преступлений (например, мошенничества, совершенного организованной группой либо в особо крупном размере), в результате которых осуществляется непосредственное противоправное обращение в пользу членов преступного сообщества (преступной организации) денежных средств, иного имущества, включая ценные бумаги и т.п.

Под косвенным получением финансовой или иной материальной выгоды понимается совершение одного или нескольких тяжких либо особо тяжких преступлений, которые непосредственно не посягают на чужое имущество, однако обусловливают в дальнейшем получение денежных средств и прав на имущество или иной имущественной выгоды не только членами сообщества (организации), но и другими лицами.

Судам следует иметь в виду, что преступное сообщество (преступная организация) может осуществлять свою преступную деятельность либо в форме структурированной организованной группы, либо в форме объединения организованных групп, действующих под единым руководством. При этом закон не устанавливает каких-либо правовых различий между понятиями «преступное сообщество» и «преступная организация».

Под структурированной организованной группой следует понимать группу лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких тяжких либо особо тяжких преступлений, состоящую из подразделений (подгрупп, звеньев и т.п.), характеризующихся стабильностью состава и согласованностью своих действий. Структурированной организованной группе, кроме единого руководства, присущи взаимодействие различных ее подразделений в целях реализации общих преступных намерений, распределение между ними функций, наличие возможной специализации в выполнении конкретных действий при совершении преступления и другие формы обеспечения деятельности преступного сообщества (преступной организации).

4. Под структурным подразделением преступного сообщества (преступной организации) следует понимать функционально и (или) территориально обособленную группу, состоящую из двух или более лиц (включая руководителя этой группы), которая в рамках и в соответствии с целями преступного сообщества (преступной организации) осуществляет преступную деятельность. Такие структурные подразделения, объединенные для решения общих задач преступного сообщества (преступной организации), могут не только совершать отдельные преступления (дачу взятки, подделку документов и т.п.), но и выполнять иные задачи, направленные на обеспечение функционирования преступного сообщества (преступной организации).

5. Объединение организованных групп предполагает наличие единого руководства и устойчивых связей между самостоятельно действующими организованными группами, совместное планирование и участие в совершении одного или нескольких тяжких или особо тяжких преступлений, совместное выполнение иных действий, связанных с функционированием такого объединения.

6. Разъяснить судам, что уголовная ответственность по статье 210 УК РФ за создание преступного сообщества (преступной организации) или за участие в нем (ней) наступает в случаях, когда руководители (организаторы) и участники этого сообщества (организации) объединены умыслом на совершение тяжких и (или) особо тяжких преступлений при осознании ими общих целей функционирования такого сообщества (организации) и своей принадлежности к нему (ней).

7. Уголовная ответственность за создание преступного сообщества (преступной организации) в целях совместного совершения одного или нескольких тяжких или особо тяжких преступлений (часть 1 статьи 210 УК РФ) наступает с момента фактического образования указанного преступного сообщества (преступной организации), то есть с момента создания в составе организованной группы структурных подразделений или объединения организованных групп и совершения ими действий, свидетельствующих о готовности преступного сообщества (преступной организации) реализовать свои преступные намерения, независимо от того, совершили ли участники такого сообщества (организации) запланированное тяжкое или особо тяжкое преступление. О готовности преступного сообщества (преступной организации) к совершению указанных преступлений может свидетельствовать, например, приобретение и распространение между участниками орудий или иных средств совершения преступления, договоренность о разделе территорий и сфер преступной деятельности.

Если лицо или группа лиц присоединились к уже созданному преступному сообществу (преступной организации) в целях реализации преступных намерений, то их ответственность по статье 210 УК РФ наступает с момента вхождения их в сообщество (организацию) в зависимости от фактически выполняемых ими действий.

8. В тех случаях, когда действия лица, направленные на создание преступного сообщества (преступной организации), в силу их пресечения правоохранительными органами либо по другим независящим от этого лица (лиц) обстоятельствам не привели к созданию преступного сообщества (преступной организации), они подлежат квалификации по части 1 или по части 3 статьи 30 УК РФ и части 1 статьи 210 УК РФ как приготовление к созданию или как покушение на создание преступного сообщества (преступной организации).

9. Если участники организованной группы, первоначально объединившиеся для совершения преступлений небольшой и (или) средней тяжести, совершили одно или несколько тяжких и (или) особо тяжких преступлений, их действия подлежат квалификации по соответствующей части статьи 210 УК РФ при условии, что эта организованная группа до совершения тяжкого или особо тяжкого преступления преобразовалась в преступное сообщество (преступную организацию), то есть стала обладать признаками, предусмотренными частью 4 статьи 35 УК РФ.

10. Под руководством преступным сообществом (преступной организацией) или входящими в него (нее) структурными подразделениями следует понимать осуществление организационных и (или) управленческих функций в отношении преступного сообщества (преступной организации), его (ее) структурных подразделений, а также отдельных его (ее) участников как при совершении конкретных преступлений, так и при обеспечении деятельности преступного сообщества (преступной организации).

Такое руководство может выражаться, в частности, в определении целей, в разработке общих планов деятельности преступного сообщества (преступной организации), в подготовке к совершению конкретных тяжких или особо тяжких преступлений, в совершении иных действий, направленных на достижение целей, поставленных преступным сообществом (преступной организацией) и входящими в его (ее) структуру подразделениями при их создании (например, в распределении ролей между членами сообщества, в организации материально-технического обеспечения, в разработке способов совершения и сокрытия совершенных преступлений, в принятии мер безопасности в отношении членов преступного сообщества, в конспирации и в распределении средств, полученных от преступной деятельности).

К функциям руководителя преступного сообщества (преступной организации) следует также относить принятие решений и дачу соответствующих указаний участникам преступного сообщества (преступной организации) по вопросам, связанным с распределением доходов, полученных от преступной деятельности, с легализацией (отмыванием) денежных средств, добытых преступным путем, с вербовкой новых участников, с внедрением членов преступного сообщества (преступной организации) в государственные, в том числе правоохранительные, органы.

Руководство преступным сообществом (преступной организацией) может осуществляться как единолично руководителем преступного сообщества (преступной организации), так и двумя и более лицами, объединившимися для совместного руководства (например, руководителем преступного сообщества (преступной организации), руководителем структурного подразделения, руководителем (лидером) организованной группы).

Судам следует иметь в виду, что под координацией преступных действий следует понимать их согласование между несколькими организованными группами, входящими в преступное сообщество (преступную организацию), в целях совместного совершения запланированных преступлений.

Под созданием устойчивых связей между различными самостоятельно действующими организованными группами следует понимать, например, действия лица по объединению таких групп в целях осуществления совместных действий по планированию, совершению одного или нескольких тяжких или особо тяжких преступлений.

12. Ответственность по части 1 статьи 210 УК РФ за координацию преступных действий, создание устойчивых связей между различными самостоятельно действующими организованными группами, разработку планов и создание условий для совершения преступлений такими группами или раздел сфер преступного влияния и преступных доходов между ними, совершенные лицом с использованием своего влияния на участников организованных групп, наступает с момента фактического установления контактов и взаимодействия в целях совершения указанных преступных действий. При этом суду надлежит устанавливать, в чем конкретно выражалось оказанное на участников организованных групп влияние, и указывать в приговоре мотивы принятого решения.

13. Уголовная ответственность лица, принявшего участие в собрании организаторов, руководителей (лидеров) или иных представителей организованных групп, наступает в тех случаях, когда на таком собрании совместно обсуждались вопросы, связанные с планированием или организацией совершения деяний, указанных в диспозиции части 1 статьи 210 УК РФ.

14. Исходя из смысла части 5 статьи 35 УК РФ лицо, создавшее преступное сообщество (преступную организацию), его (ее) руководитель, а также лица, осуществляющие коллективное руководство таким сообществом (организацией), несут уголовную ответственность по части 1

статьи 210 УК РФ за совершение хотя бы одного из указанных в ней преступных действий, а также по соответствующим статьям Уголовного кодекса Российской Федерации за все совершенные другими участниками преступного сообщества (преступной организации) преступления без ссылки на часть 3 статьи 33 УК РФ и в том случае, когда указанные лица непосредственно не участвовали в совершении конкретных преступлений, но они охватывались их умыслом.

15. Под участием в преступном сообществе (преступной организации) (часть 2 статьи 210 УК РФ) следует понимать вхождение в состав сообщества (организации), а также разработку планов по подготовке к совершению одного или нескольких тяжких или особо тяжких преступлений и (или) непосредственное совершение указанных преступлений либо выполнение лицом функциональных обязанностей по обеспечению деятельности такого сообщества (финансирование, снабжение информацией, ведение документации, подыскание жертв преступлений, установление в целях совершения преступных действий контактов с должностными лицами государственных органов, лицами, выполняющими управленческие функции в коммерческой или иной организации, создание условий совершения преступлений и т.п.).

Преступление в форме участия лица в преступном сообществе (преступной организации) считается оконченным с момента совершения хотя бы одного из указанных преступлений или иных конкретных действий по обеспечению деятельности преступного сообщества (преступной организации).

Оказание лицом, не являющимся членом преступного сообщества (преступной организации), содействия деятельности такого сообщества (организации) подлежит квалификации как соучастие в форме пособничества по части 5 статьи 33 УК РФ и части 2 статьи 210 УК РФ (например, передача секретарем, системным администратором служебной информации, оператором сотовой связи – сведений о переговорах клиентов, банковским служащим – данных о финансовых операциях клиентов и т.п., а также оказание членам преступного сообщества (преступной организации) юридической, медицинской или иной помощи лицом, причастным к преступной деятельности такого сообщества (организации).

16. При совершении участником преступного сообщества (преступной организации) тяжкого или особо тяжкого преступления его действия подлежат квалификации по совокупности преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 210 УК РФ и соответствующей частью (пунктом) статьи Уголовного кодекса Российской Федерации, с учетом квалифицирующего признака «организованная группа» (например, по пункту «а» части 4 статьи 162 УК РФ как разбой, совершенный организованной группой). Если состав совершенного преступления не предусматривает в качестве квалифицирующего признака совершение его организованной группой, действия лица подлежат квалификации по части 2 статьи 210 УК РФ и соответствующей части (пункту) статьи Уголовного кодекса Российской Федерации, содержащей квалифицирующий признак «группой лиц по предварительному сговору», а при его отсутствии – по признаку «группой лиц».

17. Уголовная ответственность участника преступного сообщества (преступной организации) за действия, предусмотренные частью 2 статьи 210 УК РФ, наступает независимо от его осведомленности о действиях других участников сообщества (организации), а также о времени, месте, способе и иных обстоятельствах планируемых и совершаемых преступлений.

Действия участника преступного сообщества (преступной организации), не являющегося исполнителем конкретного преступления, но в соответствии с распределением ролей в составе этого сообщества выполняющего функции организатора, подстрекателя либо пособника,

подлежат квалификации независимо от его фактической роли в совершенном преступлении по соответствующей статье Уголовного кодекса Российской Федерации без ссылки на части 3, 4 и 5 статьи 33 УК РФ, а также по части 2 статьи 210 УК РФ.

18. В тех случаях, когда участником преступного сообщества (преступной организации) тяжкое или особо тяжкое преступление не было доведено до конца вследствие обстоятельств, не зависящих от его воли или воли руководителя либо иного участника преступного сообщества (преступной организации), содеянное в зависимости от конкретных обстоятельств дела подлежит юридической оценке как приготовление к совершению конкретного тяжкого или особо тяжкого преступления или как покушение на его совершение (по части 1 или части 3 статьи 30 УК РФ и соответствующей статье Уголовного кодекса Российской Федерации), а также с учетом положений статьи 17 УК РФ – по части 2 статьи 210 УК РФ.

19. Если организатор, руководитель (лидер) или иной участник преступного сообщества (преступной организации) незаконно владеет огнестрельным оружием, его действия в этой части надлежит квалифицировать по статье 222 УК РФ, а также по соответствующей части статьи 210 УК РФ.

20. В случаях, когда участник преступного сообщества (преступной организации), совершает преступление, которое не охватывалось умыслом других участников сообщества (организации), его действия как эксцесс исполнителя подлежат квалификации по соответствующей статье Уголовного кодекса Российской Федерации без ссылки в этой части на статью 210 УК РФ, если содеянное таким лицом совершено не в связи с планами преступного сообщества (преступной организации).

При отсутствии договоренности с другими участниками преступного сообщества (преступной организации) совершение участником этого сообщества (организации) действий, которые были направлены на обеспечение функциональной деятельности сообщества (организации), например убийства в целях сокрытия иного преступления, совершенного участником преступного сообщества (преступной организации), подлежит квалификации по соответствующей статье Уголовного кодекса Российской Федерации и по статье 210 УК РФ.

21. Если участники преступного сообщества (преступной организации), наряду с участием в сообществе (организации), создали устойчивую вооруженную группу (банду) в целях нападения на граждан или организации, а равно руководили такой группой (бандой), содеянное образует реальную совокупность преступлений и подлежит квалификации по статьям 209 и 210 УК РФ, а при наличии к тому оснований также по соответствующим статьям Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающим ответственность за участие в другом конкретном преступлении.

В тех случаях, когда организатор, руководитель (лидер) и участники структурного подразделения, входящего в состав преступного сообщества (преступной организации), заранее объединились для совершения вооруженных нападений на граждан или организации, действуя в этих целях, вооружились и, являясь участниками созданной устойчивой вооруженной группы (банды), действовали не в связи с планами преступного сообщества (преступной организации), содеянное ими надлежит квалифицировать по части 1 или части 2 статьи 209 УК РФ, а также по соответствующим статьям Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающим ответственность за совершенное конкретное преступление.

22. Субъектами преступления, предусмотренного статьей 210 УК РФ, могут быть лица, достигшие 16-летнего возраста. Лица в возрасте от 14 до 16 лет, совершившие совместно с членами преступного сообщества (преступной организации) конкретные преступления,

подлежат уголовной ответственности лишь за те преступления, ответственность за совершение которых предусмотрена законом с 14-летнего возраста (статья 20 УК РФ).

23. К лицам, совершившим деяние, предусмотренное частью 1 или частью 2 статьи 210 УК РФ, с использованием своего служебного положения, следует относить как должностных лиц, так и государственных служащих и служащих органов местного самоуправления, не относящихся к числу должностных лиц, а также лиц, постоянно, временно либо по специальному полномочию выполняющих организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в коммерческой организации независимо от формы собственности или в некоммерческой организации, не являющейся государственным или муниципальным учреждением.

В таких случаях при наличии к тому оснований указанные действия могут быть квалифицированы по совокупности преступлений, предусмотренных частью 3 статьи 210 УК РФ и соответствующими статьями Уголовного кодекса Российской Федерации за совершенные конкретные преступления.

Под использованием своего служебного положения в целях совершения деяний, указанных в части 1 или части 2 статьи 210 УК РФ, следует понимать не только умышленное использование лицом своих служебных полномочий, но и оказание влияния исходя из значимости и авторитета занимаемой им должности на других лиц в целях совершения ими определенных действий, направленных на создание преступного сообщества (преступной организации) и (или) участие в нем (ней).

24. Решая вопрос о субъекте преступления, указанного в части 4 статьи 210 УК РФ, судам надлежит устанавливать занимаемое этим лицом положение в преступной иерархии, в чем конкретно выразились действия такого лица по созданию или по руководству преступным сообществом (преступной организацией) либо по координации преступных действий, созданию устойчивых связей между различными самостоятельно действующими организованными группами либо по разделу сфер преступного влияния и преступных доходов, а также другие преступные действия, свидетельствующие о его авторитете и лидерстве в преступном сообществе (преступной организации). О лидерстве такого лица в преступной иерархии может свидетельствовать и наличие связей с экстремистскими и (или) террористическими организациями или наличие коррупционных связей и т.п. В приговоре необходимо указать, на основании каких из названных признаков суд пришел к выводу о наличии в действиях лица состава преступления, предусмотренного частью 4 статьи 210 УК РФ.

Приложение 5

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 27 сентября 2012 г. N 19
О ПРИМЕНЕНИИ СУДАМИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЕ И ПРИЧИНЕНИИ ВРЕДА ПРИ ЗАДЕРЖАНИИ ЛИЦА, СОВЕРШИВШЕГО ПРЕСТУПЛЕНИЕ

(Извлечение)

Обеспечение защиты личности, общества и государства от общественно опасных посягательств является важной функцией государства. Для ее реализации Уголовный кодекс Российской Федерации не только определяет, какие деяния признаются преступлениями, но и

устанавливает основания для признания правомерным причинение вреда лицам, посягающим на охраняемые уголовным законом социальные ценности. В частности, к таким основаниям относятся необходимая оборона (статья 37 УК РФ) и задержание лица, совершившего преступление (статья 38 УК РФ).

Уголовно-правовая норма о необходимой обороне, являясь одной из гарантий реализации конституционного положения о том, что каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (часть 2 статьи 45 Конституции Российской Федерации), обеспечивает защиту личности и прав обороняющегося, других лиц, а также защиту охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства.

Задержание лица, совершившего преступление, в целях доставления его в органы власти выступает одним из средств обеспечения неотвратимости уголовной ответственности и пресечения совершения им новых преступлений.

Институты необходимой обороны и причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление, призваны обеспечить баланс интересов, связанных с реализацией предусмотренных в части 1 статьи 2 УК РФ задач уголовного законодательства по охране социальных ценностей, с одной стороны, и с возможностью правомерного причинения им вреда – с другой. В этих целях в статьях 37 и 38 УК РФ установлены условия, при наличии которых действия, причинившие тот или иной вред объектам уголовно-правовой охраны, не образуют преступления.

Международное сообщество, признавая вынужденный характер такого вреда, также стремится минимизировать его. В соответствии со статьей 2 Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года лишение жизни допустимо только тогда, когда это обусловлено защитой лица от противоправного насилия, а также для осуществления законного задержания или предотвращения побега лица, заключенного под стражу на законных основаниях.

С учетом значимости положений статей 37 и 38 УК РФ для обеспечения гарантий прав лиц, активно защищающих свои права или права других лиц, охраняемые законом интересы общества или государства от общественно опасных посягательств, для предупреждения и пресечения преступлений, а также в связи с вопросами, возникающими у судов в ходе применения указанных норм, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, в целях формирования единообразной судебной практики и руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации и статьями 9, 14 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 года N 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации»,

постановляет:

1. Обратить внимание судов на то, что положения статьи 37 УК РФ в равной мере распространяются на всех лиц, находящихся в пределах действия Уголовного кодекса Российской Федерации, независимо от профессиональной или иной специальной подготовки и служебного положения, от того, причинен ли лицом вред при защите своих прав или прав других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства, а также независимо от возможности избежать общественно опасного посягательства или обратиться за помощью к другим лицам или органам власти.

2. В части 1 статьи 37 УК РФ общественно опасное посягательство, сопряженное с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, представляет собой деяние, которое в момент его совершения создавало реальную опасность для жизни обороняющегося или другого лица. О наличии такого посягательства могут свидетельствовать, в частности:

причинение вреда здоровью, создающего реальную угрозу для жизни обороняющегося или другого лица (например, ранения жизненно важных органов);

применение способа посягательства, создающего реальную угрозу для жизни обороняющегося или другого лица (применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия, удушение, поджог и т.п.).

Непосредственная угроза применения насилия, опасного для жизни обороняющегося или другого лица, может выражаться, в частности, в высказываниях о намерении немедленно причинить обороняющемуся или другому лицу смерть или вред здоровью, опасный для жизни, демонстрации нападающим оружия или предметов, используемых в качестве оружия, взрывных устройств, если с учетом конкретной обстановки имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

3. Под посягательством, защита от которого допустима в пределах, установленных частью 2 статьи 37 УК РФ, следует понимать совершение общественно опасных деяний, сопряженных с насилием, не опасным для жизни обороняющегося или другого лица (например, побои, причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью, грабеж, совершенный с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья).

Кроме этого, таким посягательством является совершение и иных деяний (действий или бездействия), в том числе по неосторожности, предусмотренных Особенной частью Уголовного кодекса Российской Федерации, которые, хотя и не сопряжены с насилием, однако с учетом их содержания могут быть предотвращены или пресечены путем причинения посягающему вреда. К таким посягательствам относятся, например, незаконное проникновение в жилище против воли проживающего в нем лица, не сопряженное с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия, умышленное или неосторожное уничтожение или повреждение чужого имущества, приведение в негодность объектов жизнеобеспечения, транспортных средств или путей сообщения.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31.05.2022 N 11

4. При выяснении вопроса, являлись ли для оборонявшегося лица неожиданными действия посягавшего, вследствие чего оборонявшийся не мог объективно оценить степень и характер опасности нападения (часть 2.1 статьи 37 УК РФ), суду следует принимать во внимание время, место, обстановку и способ посягательства, предшествовавшие посягательству события, а также эмоциональное состояние оборонявшегося лица (состояние страха, испуга, замешательства в момент нападения и т.п.). В зависимости от конкретных обстоятельств дела неожиданным может быть признано посягательство, совершенное, например, в ночное время с проникновением в жилище, когда оборонявшееся лицо в состоянии испуга не смогло объективно оценить степень и характер опасности такого посягательства.

5. Состояние необходимой обороны может быть вызвано и общественно опасным посягательством, носящим длящийся или продолжаемый характер (например, незаконное лишение свободы, захват заложников, истязание и т.п.). Право на необходимую оборону в этих случаях сохраняется до момента окончания такого посягательства.

В случае совершения предусмотренных Особенной частью Уголовного кодекса Российской Федерации деяний, в которых юридические и фактические моменты окончания посягательства не совпадают, право на необходимую оборону сохраняется до момента фактического окончания посягательства.

Необходимая оборона может быть признана правомерной независимо от того, привлечено ли посягавшее лицо к уголовной ответственности, в том числе в случае защиты от посягательства лица в состоянии невменяемости или лица, не достигшего возраста, с которого наступает уголовная ответственность.

Не может признаваться находившимся в состоянии необходимой обороны лицо, причинившее вред другому лицу в связи с совершением последним действий, хотя формально и

содержащих признаки какого-либо деяния, предусмотренного Уголовным кодексом Российской Федерации, но заведомо для лица, причинившего вред, в силу малозначительности не представлявших общественной опасности.

6. Правомерные действия должностных лиц, находящихся при исполнении своих служебных обязанностей, даже если они сопряжены с причинением вреда или угрозой его причинения, состояние необходимой обороны не образуют (применение в установленных законом случаях силы сотрудниками правоохранительных органов при обеспечении общественной безопасности и общественного порядка и др.).

7. Действия не могут признаваться совершенными в состоянии необходимой обороны, если вред посягавшему лицу причинен после того, как посягательство было предотвращено, пресечено или окончено и в применении мер защиты явно отпала необходимость, что осознавалось оборонявшимся лицом. В таких случаях в зависимости от конкретных обстоятельств дела причинение вреда посягавшему лицу может оцениваться по правилам статьи 38 УК РФ либо оборонявшееся лицо подлежит ответственности на общих основаниях. В целях правильной юридической оценки таких действий суды с учетом всех обстоятельств дела должны выяснять, не совершены ли они оборонявшимся лицом в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта), вызванного общественно опасным посягательством.

8. Разъяснить судам, что состояние необходимой обороны может иметь место в том числе в случаях, когда:

защита была осуществлена при обстоятельствах, свидетельствующих о наличии реальной угрозы совершения общественно опасного посягательства, а действия оборонявшегося лица непосредственно предшествовали такому посягательству и были направлены на его предотвращение (например, посягающее лицо высказывало угрозу немедленного применения насилия в условиях, при которых у оборонявшегося лица имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, направляло в сторону оборонявшегося лица оружие, что свидетельствовало о намерении посягающего лица применить это оружие непосредственно на месте посягательства);

(абзац введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 31.05.2022 N 11)

защита последовала непосредственно за актом хотя и оконченного посягательства, но исходя из обстоятельств для оборонявшегося лица не был ясен момент его окончания и лицо ошибочно полагало, что посягательство продолжается;

общественно опасное посягательство не прекращалось, а с очевидностью для оборонявшегося лица лишь приостанавливалось посягавшим лицом с целью создания наиболее благоприятной обстановки для продолжения посягательства или по иным причинам.

Переход оружия или других предметов, использованных в качестве оружия при посягательстве, от посягавшего лица к оборонявшемуся лицу сам по себе не может свидетельствовать об окончании посягательства, если с учетом интенсивности нападения, числа посягавших лиц, их возраста, пола, физического развития и других обстоятельств сохранялась реальная угроза продолжения такого посягательства.

9. Не признается находившимся в состоянии необходимой обороны лицо, которое спровоцировало нападение, чтобы использовать его как повод для совершения противоправных действий (для причинения вреда здоровью, хулиганских действий, сокрытия другого преступления и т.п.). Содеянное в этих случаях квалифицируется на общих основаниях.

Вместе с тем не могут признаваться провокацией нападения правомерные действия лица, в том числе направленные на пресечение нарушения общественного порядка.

(абзац введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 31.05.2022 N 11)

10. При защите от общественно опасного посягательства, сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия (часть 1 статьи 37 УК РФ), а также в случаях, предусмотренных

частью 2.1 статьи 37 УК РФ, обороняющееся лицо вправе причинить любой по характеру и объему вред посягающему лицу.

11. Разъяснить судам, что уголовная ответственность за причинение вреда наступает для оборонявшегося лишь в случае превышения пределов необходимой обороны, то есть когда по делу будет установлено, что оборонявшийся прибегнул к защите от посягательства, указанного в части 2 статьи 37 УК РФ, такими способами и средствами, применение которых явно не вызывалось характером и опасностью посягательства, и без необходимости умышленно причинил посягавшему тяжкий вред здоровью или смерть. При этом ответственность за превышение пределов необходимой обороны наступает только в случае, когда по делу будет установлено, что оборонявшийся осознавал, что причиняет вред, который не был необходим для предотвращения или пресечения конкретного общественно опасного посягательства.

Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны, повлекшее по неосторожности смерть посягавшего лица, надлежит квалифицировать только по части 1 статьи 114 УК РФ.

Не влечет уголовную ответственность умышленное причинение посягавшему лицу средней тяжести или легкого вреда здоровью либо нанесение побоев, а также причинение любого вреда по неосторожности, если это явилось следствием действий оборонявшегося лица при отражении общественно опасного посягательства.

12. При посягательстве нескольких лиц обороняющееся лицо вправе применить к любому из посягающих такие меры защиты, которые определяются характером и опасностью действий всей группы.

13. Разрешая вопрос о наличии или отсутствии признаков превышения пределов необходимой обороны, суды должны учитывать:

объект посягательства;

избранный посягавшим лицом способ достижения результата, тяжесть последствий, которые могли наступить в случае доведения посягательства до конца, наличие необходимости причинения смерти посягавшему лицу или тяжкого вреда его здоровью для предотвращения или пресечения посягательства;

место и время посягательства, предшествовавшие посягательству события, неожиданность посягательства, число лиц, посягавших и оборонявшихся, наличие оружия или иных предметов, использованных в качестве оружия;

возможность оборонявшегося лица отразить посягательство (его возраст и пол, физическое и психическое состояние и т.п.);

иные обстоятельства, которые могли повлиять на реальное соотношение сил посягавшего и оборонявшегося лиц.

При проверке доводов подсудимого о совершении общественно опасного деяния в состоянии необходимой обороны суд обязан исходить из принципа презумпции невиновности (часть 3 статьи 14 УПК РФ), в том числе учитывать, что подсудимый не обязан доказывать свою невиновность или наличие в его действиях признаков менее тяжкого преступления. Бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых подсудимым в свою защиту, лежит на стороне обвинения, а все сомнения в наличии состояния необходимой обороны и (или) виновности лица, обвиняемого в превышении ее пределов, которые не могут быть устранены в порядке, предусмотренном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, толкуются в пользу подсудимого.

(абзац введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 31.05.2022 N 11)

Признав в действиях подсудимого признаки превышения пределов необходимой обороны, суд не может ограничиться общей формулировкой и должен обосновать в приговоре свой вывод со ссылкой на конкретные установленные по делу обстоятельства, свидетельствующие о явном несоответствии защиты характеру и опасности посягательства.

31. Судам надлежит иметь в виду, что обороняющееся лицо из-за душевного волнения, вызванного посягательством, не всегда может правильно оценить характер и опасность посягательства и, как следствие, избрать соразмерные способ и средства защиты.

Действия оборонявшегося лица нельзя рассматривать как совершенные с превышением пределов необходимой обороны, если причиненный вред хотя и оказался большим, чем вред предотвращенный, но при причинении вреда не было допущено явного несоответствия мер защиты характеру и опасности посягательства.

32. Следует отграничивать убийство и умышленное причинение тяжкого вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны (часть 1 статьи 108 и часть 1 статьи 114 УК РФ) от убийства и причинения тяжкого вреда здоровью в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта) (статья 107 и статья 113 УК РФ), принимая во внимание, что для преступлений, совершенных в состоянии сильного душевного волнения, характерно причинение вреда потерпевшему не с целью защиты и, следовательно, не в состоянии необходимой обороны. Кроме того, обязательным признаком преступлений, совершаемых в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, вызванного действиями потерпевшего, является причинение вреда под влиянием именно указанного волнения, тогда как для преступлений, совершенных при превышении пределов необходимой обороны, этот признак (наличие аффекта) не обязателен.

Если оборонявшееся лицо превысило пределы необходимой обороны в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта), его действия надлежит квалифицировать по части 1 статьи 108 или части 1 статьи 114 УК РФ.

33. Судам необходимо различать состояние необходимой обороны и состояние мнимой обороны, когда отсутствует реальное общественно опасное посягательство и лицо ошибочно предполагает его наличие.

В тех случаях, когда обстановка давала основания полагать, что совершается реальное общественно опасное посягательство, и лицо, применившее меры защиты, не осознавало и не могло осознавать отсутствие такого посягательства, его действия следует рассматривать как совершенные в состоянии необходимой обороны. При этом лицо, превысившее пределы защиты, допустимой в условиях соответствующего реального посягательства, не сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, или с непосредственной угрозой применения такого насилия, подлежит ответственности за превышение пределов необходимой обороны.

В тех случаях, когда лицо не осознавало, но по обстоятельствам дела должно было и могло осознавать отсутствие реального общественно опасного посягательства, его действия подлежат квалификации по статьям Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающим ответственность за преступления, совершенные по неосторожности.

Если же общественно опасного посягательства не существовало в действительности и окружающая обстановка не давала лицу оснований полагать, что оно происходит, действия лица подлежат квалификации на общих основаниях.

17. Разъяснить, что правила о необходимой обороне распространяются на случаи применения не запрещенных законом автоматически срабатывающих или автономно действующих средств или приспособлений для защиты охраняемых уголовным законом интересов от общественно опасных посягательств. Если в указанных случаях причиненный посягавшему лицу вред явно не соответствовал характеру и опасности посягательства, содеянное следует оценивать как превышение пределов необходимой обороны. При срабатывании (приведении в действие) таких средств или приспособлений в условиях отсутствия общественно опасного посягательства содеянное подлежит квалификации на общих основаниях.

18. Обратить внимание судов на признаки, отграничивающие необходимую оборону (статья 37 УК РФ) от причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление (статья 38 УК РФ).

Задержание лица, совершившего преступление, может производиться и при отсутствии непосредственной опасности совершения задерживаемым лицом общественно опасного посягательства. При этом задержание такого лица осуществляется с целью доставить его в органы власти и тем самым пресечь возможность совершения им новых преступлений.

Если в процессе задержания задерживаемое лицо совершает общественно опасное посягательство, в том числе сопряженное с насилием, опасным для жизни задерживающего его лица или иных лиц, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия, причинение вреда в отношении задерживаемого лица следует рассматривать по правилам о необходимой обороне (статья 37 УК РФ).

19. Право на задержание лица, совершившего преступление, имеют не только уполномоченные на то представители власти, но и иные лица, в том числе пострадавшие от преступления, или ставшие его непосредственными очевидцами, или лица, которым стало достоверно известно о его совершении. Положения статьи 38 УК РФ могут быть применены в отношении указанных лиц в случае причинения ими вреда при задержании лица, совершившего преступление.

20. К лицам, совершившим преступление, следует относить лиц, совершивших как оконченное, так и неоконченное преступление, а также соучастников соответствующего преступления. При этом наличие вступившего в законную силу обвинительного приговора в отношении таких лиц не является обязательным условием при решении вопроса о правомерности причинения им вреда в ходе задержания.

21. При разрешении вопроса о правомерности причинения вреда в ходе задержания лица, совершившего преступление, судам необходимо выяснять обстоятельства, свидетельствующие о невозможности иными средствами задержать такое лицо.

В случае совершения преступления несколькими лицами причинение вреда возможно только в отношении тех соучастников, которых задержать иными средствами не представлялось возможным.

22. Под обстоятельствами задержания (обстановкой задержания), которые должны учитываться при определении размеров допустимого вреда, следует понимать все обстоятельства, которые могли повлиять на возможность задержания с минимальным причинением вреда задерживаемому (место и время преступления, непосредственно за которым следует задержание, количество, возраст и пол задерживающих и задерживаемых, их физическое развитие, вооруженность, наличие сведений об агрессивном поведении задерживаемых, их вхождении в состав банды, террористической организации и т.п.).

23. Обратить внимание судов на то, что превышение мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, влечет за собой уголовную ответственность только в случаях умышленного причинения смерти, тяжкого или средней тяжести вреда здоровью.

Если лицу, совершившему преступление, при задержании был причинен вред меньший, чем это предусмотрено в части 2 статьи 114 УК РФ, действия задерживавшего лица не образуют состава преступления.

34. Исходя из положений статьи 38 УК РФ задерживающее лицо должно быть уверено, что причиняет вред именно тому лицу, которое совершило преступление (например, когда задерживающий является пострадавшим либо очевидцем преступления, на задерживаемого прямо указали очевидцы преступления как на лицо, его совершившее, когда на задерживаемом или на его одежде, при нем или в его жилище обнаружены явные следы преступления).

Если при задержании лицо добросовестно заблуждалось относительно характера совершенного задержанным лицом противоправного деяния, приняв за преступление

административное правонарушение или деяние лица, не достигшего возраста уголовной ответственности, либо лица в состоянии невменяемости, в тех случаях, когда обстановка давала основания полагать, что совершалось преступление, и лицо, осуществлявшее задержание, не осознавало и не могло осознавать действительный характер совершавшегося деяния, его действия следует оценивать по правилам статьи 38 УК РФ, в том числе и о допустимых пределах причинения вреда.

Аналогичным образом следует оценивать и ситуации, когда при задержании лицо добросовестно заблуждалось относительно того, кто именно совершил преступление, а обстановка давала ему основание полагать, что преступление было совершено задержанным им лицом, и при этом лицо, осуществлявшее задержание, не осознавало и не могло осознавать ошибочность своего предположения.

Если при задержании лицо не осознавало, но по обстоятельствам дела должно было и могло осознавать указанные обстоятельства о характере противоправного деяния и о том, кто именно совершил преступление, его действия подлежат квалификации по статьям Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающим ответственность за преступления, совершенные по неосторожности.

При отсутствии указанных обстоятельств причинение вреда лицу при его задержании подлежит квалификации на общих основаниях.

35. Судам следует отграничивать необходимую оборону и причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление, от иных обстоятельств, исключающих преступность деяния, предусмотренных в главе 8 УК РФ.

При необходимой обороне или задержании лица, совершившего преступление, недопустимо причинение вреда третьим лицам. В случае, когда при защите от общественно опасного посягательства или при задержании лица, совершившего преступление, причиняется вред охраняемым уголовным законом интересам третьих лиц, содеянное в зависимости от конкретных обстоятельств может оцениваться как правомерное причинение вреда по основаниям, предусмотренным статьями 39, 41 или 42 УК РФ, как невиновное причинение вреда либо как умышленное или неосторожное преступление.

36. Разъяснить судам, что убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны, а равно при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, подлежит квалификации по соответствующей части статьи 108 УК РФ и в тех случаях, когда оно сопряжено с обстоятельствами, предусмотренными в пунктах «а», «г», «е» части 2 статьи 105 УК РФ. В частности, убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны, должно быть квалифицировано только по статье 108 УК РФ и тогда, когда оно совершено при обстоятельствах, с которыми обычно связано представление об особой жестокости (например, убийство в присутствии близких потерпевшему лиц).

Убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны несколькими лицами, совместно защищавшимися от общественно опасного посягательства, следует квалифицировать по статье 108 УК РФ.

27. Положения статей 37 и 38 УК РФ распространяются на сотрудников правоохранительных органов и военнослужащих, которые в связи с исполнением своих служебных обязанностей могут принимать участие в пресечении общественно опасных посягательств или в задержании лица, совершившего преступление. При этом если в результате превышения пределов необходимой обороны или мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, указанные лица совершат убийство или умышленное причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью, содеянное ими при наличии соответствующих признаков подлежит квалификации по статье 108 или по статье 114 УК РФ.

28. Сотрудники правоохранительных органов, военнослужащие и иные лица, которым законодательством разрешено применение оружия, специальных средств, боевой и специальной техники или физической силы для исполнения возложенных на них федеральными законами

обязанностей, не подлежат уголовной ответственности за причиненный вред, если они действовали в соответствии с требованиями законов, уставов, положений и иных нормативных правовых актов, предусматривающих основания и порядок применения оружия, специальных средств, боевой и специальной техники или физической силы.

Не может признаваться преступлением причинение вреда таким лицом, применившим оружие, специальные средства, боевую и специальную технику или физическую силу с нарушением установленного действующим законодательством порядка их применения, если исходя из конкретной обстановки промедление в применении указанных предметов создавало непосредственную опасность для жизни людей или могло повлечь за собой иные тяжкие последствия (экологическую катастрофу, совершение диверсии и т.п.).

Приложение 6

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 27 июня 2013 г. N 19
О ПРИМЕНЕНИИ
СУДАМИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, РЕГЛАМЕНТИРУЮЩЕГО ОСНОВАНИЯ И ПОРЯДОК ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

(Извлечение)

1. Обратить внимание судов на то, что освобождение от уголовной ответственности является отказом государства от ее реализации в отношении лица, совершившего преступление (в частности, от осуждения и наказания такого лица). Посредством применения норм главы 11 Уголовного кодекса Российской Федерации реализуются принципы справедливости и гуманизма. Исходя из этого по каждому уголовному делу надлежит проверять, имеются ли основания для применения к лицу, совершившему преступление, положений статей 75, 76, 76.1, 76.2 или 78 УК РФ.
(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56)

2. В статьях 75, 76, 76.1 и 76.2 УК РФ впервые совершившим преступление следует считать, в частности, лицо:
(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56)

а) совершившее одно или несколько преступлений (вне зависимости от квалификации их по одной статье, части статьи или нескольким статьям Уголовного кодекса Российской Федерации), ни за одно из которых оно ранее не было осуждено;

б) предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления не вступил в законную силу;

в) предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления вступил в законную силу, но ко времени его совершения имело место одно из обстоятельств, аннулирующих правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности (например, освобождение лица от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности исполнения предыдущего обвинительного приговора, снятие или погашение судимости);

г) предыдущий приговор в отношении которого вступил в законную силу, но на момент судебного разбирательства устранена преступность деяния, за которое лицо было осуждено;

д) которое ранее было освобождено от уголовной ответственности.

При освобождении от уголовной ответственности лиц по основаниям, предусмотренным статьей 76.1 УК РФ, необходимо также учитывать примечания к соответствующим статьям Уголовного кодекса Российской Федерации. Исходя из этого, судам следует иметь в виду, что для целей статьи 76.1 УК РФ лицо признается впервые совершившим преступление, если оно не имеет неснятую или непогашенную судимость за преступление, предусмотренное той же статьей, от ответственности по которой оно освобождается.
(абзац введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56)

2.1. В части 1 статьи 75 и в статье 76.2 УК РФ под ущербом следует понимать имущественный вред, который может быть возмещен в натуре (в частности, путем предоставления имущества взамен утраченного, ремонта или исправления поврежденного имущества), в денежной форме (например, возмещение стоимости утраченного или поврежденного имущества, расходов на лечение) и т.д.

Под заглаживанием вреда (часть 1 статьи 75, статья 76.2 УК РФ) понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Способы возмещения ущерба и заглаживания вреда должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц.
(п. 2.1 введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56)

3. Возмещение ущерба и (или) заглаживание вреда (статьи 75 - 76.2 УК РФ) могут быть произведены не только лицом, совершившим преступление, но и по его просьбе (с его согласия) другими лицами. В случае совершения преступлений, предусмотренных статьями 199 и 199.1 УК РФ, возмещение ущерба допускается и организацией, уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с которой вменяется лицу (пункт 2 примечаний к статье 199 УК РФ).

Обещания, а также различного рода обязательства лица, совершившего преступление, возместить ущерб или загладить вред в будущем не являются обстоятельствами, дающими основание для освобождения этого лица от уголовной ответственности.
(п. 3 в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56)

Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием (статья 75 УК РФ)

4. По смыслу части 1 статьи 75 УК РФ, освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием возможно при условии выполнения всех перечисленных в ней действий или тех из них, которые с учетом конкретных обстоятельств лицо имело объективную возможность совершить (например, задержание на месте преступления объективно исключает возможность явиться в правоохранительные органы с сообщением о совершенном преступлении, однако последующее способствование лицом раскрытию и расследованию преступления, возмещение им ущерба и (или) заглаживание вреда иным образом могут свидетельствовать о его деятельном раскаянии).

Судам следует иметь в виду, что деятельное раскаяние может влечь освобождение от уголовной ответственности только в том случае, когда лицо вследствие этого перестало быть общественно опасным. Разрешая вопрос об утрате лицом общественной опасности, необходимо

учитывать всю совокупность обстоятельств, характеризующих поведение лица после совершения преступления, а также данные о его личности. При этом признание лицом своей вины без совершения действий, предусмотренных указанной нормой, не является деятельным раскаянием.

5. Условие освобождения от уголовной ответственности в виде способствования раскрытию и расследованию преступления следует считать выполненным, если лицо способствовало раскрытию и расследованию преступления, совершенного с его участием.

7. Освобождение от уголовной ответственности за преступление небольшой или средней тяжести в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, производится по правилам, установленным такими примечаниями. При этом выполнения общих условий, предусмотренных частью 1 статьи 75 УК РФ, не требуется.

Невозможность применения примечания не исключает освобождение от уголовной ответственности по части 1 статьи 75 УК РФ, если лицом выполнены условия, установленные данной нормой, и вследствие этого оно перестало быть общественно опасным (например, может быть освобождено от уголовной ответственности лицо, совершившее преступление, предусмотренное частью 1 статьи 222 УК РФ, которое хотя и не сдало огнестрельное оружие в связи с его сбытом, но при этом явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию указанного преступления).

8. В тех случаях, когда условием освобождения от уголовной ответственности в соответствии с примечанием к статье Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации является отсутствие в действиях лица иного состава преступления, судам следует иметь в виду, что применение примечания допускается и в случае совершения лицом совокупности преступлений (например, освобождению лица, добровольно прекратившего участие в незаконном вооруженном формировании и сдавшего оружие, от уголовной ответственности в соответствии с примечанием к статье 208 УК РФ не препятствует привлечение его к ответственности за совершение убийства в составе незаконного вооруженного формирования).

Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим (статья 76 УК РФ)

9. В соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

10. Под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.
(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56)

11. Для защиты прав и законных интересов потерпевших, являющихся несовершеннолетними, к обязательному участию в уголовном деле привлекаются их законные представители (часть 2 статьи 45 УПК РФ), имеющие те же процессуальные права, что и потерпевший (часть 3 статьи 45 УПК РФ).

Разъяснить судам, что если мнение несовершеннолетнего потерпевшего по вопросу о примирении с обвиняемым и прекращении уголовного дела не совпадает с мнением его законного представителя, то основания для прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон отсутствуют.

12. При рассмотрении вопроса о применении положений статьи 76 УК РФ к лицам, совершившим преступление, последствием которого явилась смерть пострадавшего, судам следует иметь в виду положения части 8 статьи 42 УПК РФ о переходе прав потерпевшего в таких случаях к одному из близких родственников погибшего. При этом необходимо учитывать, что положения указанной нормы не препятствуют признанию потерпевшими не одного, а нескольких лиц.

Поскольку уголовно-процессуальный закон не содержит каких-либо ограничений в процессуальных правах лиц, признанных потерпевшими в порядке, установленном частью 8 статьи 42 УПК РФ, примирение лица, совершившего преступление, с такими потерпевшими может служить основанием для освобождения его от уголовной ответственности.

13. В случае совершения преступления несколькими лицами от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим могут быть освобождены лишь те из них, кто примирился с потерпевшим и загладил причиненный ему вред.

Если в результате преступления пострадало несколько потерпевших (например, лицо умышленно причинило средней тяжести вред здоровью двух лиц), то отсутствие примирения хотя бы с одним из них препятствует освобождению лица от уголовной ответственности на основании статьи 76 УК РФ за данное преступление.

Освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности (статья 76.1 УК РФ)

14. Исходя из взаимосвязанных положений части 1 статьи 76.1, пункта 2 примечаний к статье 198, пункта 2 примечаний к статье 199 УК РФ и части 2 статьи 28.1 УПК РФ, под возмещением ущерба, причиненного бюджетной системе Российской Федерации в результате преступления, предусмотренного статьями 198 - 199.1 УК РФ, следует понимать уплату в полном объеме до назначения судом первой инстанции судебного заседания недоимки, пеней и штрафов в размере, определяемом в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах с учетом представленного налоговым органом расчета размера пеней и штрафов.

Полное возмещение ущерба, произведенное после назначения судом первой инстанции судебного заседания, в соответствии с пунктом "к" части 1 статьи 61 УК РФ признается судом обстоятельством, смягчающим наказание. На основании части 2 той же статьи в качестве такового может быть признано и частичное возмещение причиненного преступлением ущерба.

Для целей применения части 1 статьи 76.1 УК РФ полное возмещение ущерба, причиненного бюджетной системе Российской Федерации, может быть подтверждено документами, удостоверяющими факт перечисления в бюджетную систему Российской

Федерации начисленных сумм в счет задолженности налогоплательщика - организации или физического лица (например, платежным поручением или квитанцией с отметкой банка). При этом суд не лишен возможности проверить указанный факт.
(п. 14 в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56)

15. Для освобождения от уголовной ответственности за преступления, указанные в части 2 статьи 76.1 УК РФ, возмещение ущерба, причиненного в результате совершения преступления гражданину, организации или государству, а также перечисление в федеральный бюджет дохода и денежных возмещений должны быть произведены в полном объеме.

С учетом того, что часть 3 статьи 28.1 УПК РФ не содержит требования о возмещении ущерба до назначения судебного заседания, уголовное преследование в случаях, предусмотренных частью 2 статьи 76.1 УК РФ, подлежит прекращению судом, если все предусмотренные данной нормой условия (возмещен ущерб и произведены денежные перечисления в федеральный бюджет) выполнены в полном объеме до удаления суда в совещательную комнату.

Размер ущерба, подлежащего возмещению, определяется на основании гражданско-правовых договоров, первичных учетных документов, выписок (справок) по расчетным счетам, информации по сделкам с использованием электронных средств платежа и т.п. При необходимости для определения размера ущерба, подлежащего возмещению, может быть назначена судебная экспертиза.

Под доходом для целей денежного возмещения признается общая сумма незаконного обогащения, полученная в результате совершения преступления (без вычета произведенных расходов), в денежной (наличные, безналичные и электронные денежные средства в рублях и (или) в иностранной валюте) и (или) натуральной форме (движимое и недвижимое имущество, имущественные права, документарные и бездокументарные ценные бумаги и др.).
(п. 15 в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56)

15.1. В случаях выполнения не всех или не в полном объеме действий, предусмотренных статьей 76.1 УК РФ, лицом, совершившим преступление небольшой или средней тяжести в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, его ходатайство о прекращении уголовного преследования по основаниям, предусмотренным статьями 75, 76 или 76.2 УК РФ, может быть удовлетворено судом при условии выполнения содержащихся в указанных нормах требований.
(п. 15.1 введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56)

Освобождение от уголовной ответственности с назначением
судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ)
(введено Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56)

16.1. Исходя из положений статьи 76.2 УК РФ освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа возможно при наличии указанных в ней условий: лицо впервые совершило преступление небольшой или средней тяжести, возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред. Совершение таким лицом впервые нескольких преступлений небольшой и (или) средней тяжести не препятствует освобождению его от уголовной ответственности на основании статьи 76.2 УК РФ.
(п. 16.1 введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56)

16.2. При освобождении несовершеннолетнего от уголовной ответственности на основании статьи 76.2 УК РФ суду необходимо учитывать особенности, предусмотренные нормами главы 14 УК РФ, касающиеся, в частности, исчисления сроков давности уголовного преследования,

сроков погашения судимости, размера штрафа, который может быть назначен несовершеннолетнему в качестве наказания, и т.д.
(п. 16.2 введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56)

Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности (статья 78 УК РФ)

17. Под днем совершения преступления, с которого начинается течение и исчисление сроков давности привлечения к уголовной ответственности, следует понимать день совершения общественно опасного действия (бездействия) независимо от времени наступления последствий (часть 2 статьи 9 УК РФ).

18. Сроки давности привлечения к уголовной ответственности оканчиваются по истечении последнего дня последнего года соответствующего периода (например, если преступление небольшой тяжести было совершено 12 августа 2010 года в 18 часов, то срок давности в данном случае начинает течь 12 августа 2010 года, последний день срока давности - 11 августа 2012 года, по истечении которого, т.е. с 00 часов 00 минут 12 августа 2012 года, привлечение к уголовной ответственности недопустимо). При этом не имеет значения, приходится ли окончание сроков давности на рабочий, выходной или праздничный день.

Когда последний день срока давности совпадает с днем вступления приговора в законную силу, лицо не подлежит освобождению от уголовной ответственности, поскольку срок давности еще не истек.

По смыслу части 2 статьи 78 УК РФ, сроки давности исчисляются до момента вступления в законную силу приговора или иного итогового судебного решения.
(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56)

19. При применении положений части 3 статьи 78 УК РФ о приостановлении сроков давности в случае уклонения лица, совершившего преступление, от следствия или суда либо от уплаты судебного штрафа, назначенного в соответствии со статьей 76.2 УК РФ, необходимо проверять доводы лица о том, что оно не уклонялось от следствия и суда, в том числе и тогда, когда в отношении его объявлялся розыск, либо о том, что лицо не уклонялось от уплаты судебного штрафа.
(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56)

Под уклонением от следствия и суда следует понимать такие действия подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, которые направлены на то, чтобы избежать задержания и привлечения к уголовной ответственности (например, намеренное изменение места жительства, нарушение подозреваемым, обвиняемым, подсудимым избранной в отношении его меры пресечения, в том числе побег из-под стражи). Отсутствие явки с повинной лица в случае, когда преступление не выявлено и не раскрыто, не является уклонением от следствия и суда.
(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56)

С учетом положений части 2 статьи 104.4 УК РФ лицо считается уклоняющимся от уплаты судебного штрафа, назначенного в соответствии со статьей 76.2 УК РФ, если оно не уплатило такой штраф в установленный судом срок (до истечения указанной в постановлении суда конкретной даты) без уважительных причин.
(абзац введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56)

Уважительными причинами неуплаты судебного штрафа могут считаться такие появившиеся после вынесения постановления о прекращении уголовного дела или уголовного

преследования обстоятельства, вследствие которых лицо лишено возможности выполнить соответствующие действия (например, нахождение на лечении в стационаре, утрата заработка или имущества ввиду обстоятельств, которые не зависели от этого лица).
(абзац введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56)

20. Исходя из положений части 4 статьи 78 УК РФ вопрос о применении сроков давности к лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрено наказание в виде пожизненного лишения свободы, разрешается только судом и в отношении всех субъектов независимо от того, может ли это наказание быть назначено лицу с учетом правил части 2 статьи 57, частей 2 и 2.1 статьи 59, части 4 статьи 62 и части 4 статьи 66 УК РФ.

Освобождение от уголовной ответственности за такие преступления является правом, а не обязанностью суда.

Процессуальные особенности применения норм главы 11 УК РФ

28. Освобождение лица от уголовной ответственности, в том числе в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, не означает отсутствие в деянии состава преступления, поэтому прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования в таких случаях не влечет за собой реабилитацию лица, совершившего преступление.

Приложение 7

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 22 декабря 2015 г. N 58
О ПРАКТИКЕ
НАЗНАЧЕНИЯ СУДАМИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ

(Извлечение)

1. Обратить внимание судов на необходимость исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и достижению целей, указанных в статьях 2 и 43 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ).

Согласно статье 6 УК РФ справедливость наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Характер общественной опасности преступления определяется уголовным законом и зависит от установленных судом признаков состава преступления. При учете характера общественной опасности преступления судам следует иметь в виду прежде всего направленность деяния на охраняемые уголовным законом социальные ценности и причиненный им вред.

Степень общественной опасности преступления устанавливается судом в зависимости от конкретных обстоятельств содеянного, в частности от характера и размера наступивших последствий, способа совершения преступления, роли подсудимого в преступлении, совершенном в соучастии, от вида умысла (прямой или косвенный) либо неосторожности (легкомыслие или небрежность). Обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание

(статьи 61 и 63 УК РФ) и относящиеся к совершенному преступлению (например, совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств либо по мотиву сострадания, особо активная роль в совершении преступления), также учитываются при определении степени общественной опасности преступления.

К сведениям о личности, которые подлежат учету при назначении наказания, относятся характеризующие виновного сведения, которыми располагает суд при вынесении приговора. К таковым могут, в частности, относиться данные о семейном и имущественном положении совершившего преступление лица, состоянии его здоровья, поведении в быту, наличии у него на иждивении несовершеннолетних детей, иных нетрудоспособных лиц (супруги, родителей, других близких родственников). Исходя из положений части 6 статьи 86 УК РФ суды не должны учитывать в качестве отрицательно характеризующих личность подсудимого данные, свидетельствующие о наличии у него погашенных или снятых в установленном порядке судимостей.

В силу требований статей 307 и 308 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ) в приговоре следует указывать мотивы принятых решений по всем вопросам, относящимся к назначению уголовного наказания, освобождению от него или его отбыванию.

Штраф

2. В соответствии со статьей 46 УК РФ штраф при любом способе его исчисления должен быть определен в виде денежного взыскания. В резолютивной части приговора следует указывать способ исчисления штрафа и сумму штрафа в денежном выражении.

Размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления, имущественного положения осужденного и его семьи, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода (часть 3 статьи 46 УК РФ). В этих целях следует выяснять наличие или отсутствие места работы у осужденного, размер его заработной платы или иного дохода, возможность трудоустройства, наличие имущества, иждивенцев и т.п.

Исходя из положений части 2 статьи 46 УК РФ минимальный размер штрафа, назначенного за совершенное преступление в определенной сумме, в том числе с применением положений статьи 64 УК РФ, не может быть ниже пяти тысяч рублей, а при его назначении в размере заработной платы или иного дохода осужденного - за период менее двух недель. К иным доходам следует относить доходы, подлежащие налогообложению в соответствии с действующим законодательством.

3. Размер штрафа, исчисляемый исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа, подкупа работника контрактной службы, контрактного управляющего, члена комиссии по осуществлению закупок и иных уполномоченных лиц, представляющих интересы заказчика в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд, взятки или сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов, не может быть менее двадцати пяти тысяч рублей, даже если сумма, рассчитанная с учетом кратной величины, меньше двадцати пяти тысяч рублей. В таком случае штраф назначается в размере двадцати пяти тысяч рублей.
(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.12.2018 N 43)

При назначении в качестве основного наказания штрафа, исчисляемого указанным способом, в случае применения статьи 64 УК РФ может быть уменьшена величина кратности,

предусмотренная соответствующей статьей Особенной части УК РФ (в таком случае размер штрафа также не может быть менее двадцати пяти тысяч рублей). Изменение способа исчисления штрафа (например, назначение штрафа в определенном размере без применения кратности) в таком случае не допускается.

4. При назначении штрафа в качестве основного наказания осужденному, содержавшемуся под стражей, суд вправе с учетом срока содержания под стражей либо полностью освободить такое лицо от отбывания данного наказания, либо смягчить его (часть 5 статьи 72 УК РФ). В случае смягчения наказания размер штрафа может быть ниже минимального предела, установленного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ, но не ниже минимального предела, установленного частью 2 статьи 46 УК РФ для конкретного способа исчисления штрафа.

5. Одновременно с штрафом, назначенным в качестве основного наказания, допускается назначение за то же преступление дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, а также лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград при условии соблюдения правил применения этих видов наказаний, установленных частью 3 статьи 47 и статьей 48 УК РФ.

6. Исходя из положений части 3 статьи 46 УК РФ штраф может быть назначен как без рассрочки, так и с рассрочкой выплаты до пяти лет. При назначении штрафа с рассрочкой выплаты суду необходимо мотивировать свое решение в приговоре и определить конкретные сроки выплат частями с учетом положений части 3 статьи 31 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации (далее - УИК РФ), а также суммы (размеры) выплат в пределах установленного судом срока.

7. В случае назначения штрафа в качестве основного наказания за одно из преступлений при определении окончательного наказания по совокупности преступлений или приговоров в резолютивной части приговора должно быть указано на применение статьи 69 или статьи 70 УК РФ, а также на самостоятельное исполнение штрафа.
(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.12.2018 N 43)

Частями 2 и 3 статьи 32 УИК РФ предусмотрен различный порядок исполнения основного наказания и дополнительного наказания в виде штрафа. Исходя из этого при назначении наказания по совокупности преступлений не допускается сложение сумм штрафа, назначенного в качестве основного и дополнительного видов наказаний за разные преступления.

7.1. С учетом того, что судебный штраф, назначаемый на основании статьи 76.2 УК РФ лицу, освобожденному от уголовной ответственности, не является уголовным наказанием, а относится к иным мерам уголовно-правового характера, предусмотренным разделом VI УК РФ "Иные меры уголовно-правового характера", правила статьи 46 УК РФ к назначению и исполнению судебного штрафа не применяются.
(п. 7.1 введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56)

Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью

8. По смыслу закона, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, по общему правилу, может быть назначено в качестве основного или дополнительного (в том числе в соответствии с частью 3 статьи 47 УК РФ) наказания за преступление, которое связано с определенной должностью или деятельностью лица.

В случаях, когда статья Особенной части УК РФ предусматривает обязательное назначение такого дополнительного наказания, оно назначается и при отсутствии связи преступления с определенной должностью или деятельностью лица. При этом запрещение занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью должно быть обусловлено обстоятельствами совершенного преступления (например, лишение права заниматься деятельностью, связанной с работой с детьми, при осуждении по части 5 статьи 131 УК РФ).

Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью может быть назначено и тем лицам, которые выполняли соответствующие служебные обязанности временно, по приказу или распоряжению вышестоящего уполномоченного лица либо к моменту постановления приговора уже не занимали должности и не занимались деятельностью, с которыми были связаны совершенные преступления.

9. Обратить внимание судов на то, что лишение права занимать определенные должности состоит в запрещении занимать должности только на государственной службе или в органах местного самоуправления. В приговоре необходимо указывать не конкретную должность (например, главы органа местного самоуправления, старшего бухгалтера) либо категорию и (или) группу должностей по соответствующему реестру должностей (например, категорию "руководители", группу "главные должности муниципальной службы"), а определенный конкретными признаками круг должностей, на который распространяется запрещение (например, должности, связанные с осуществлением функций представителя власти, организационно-распорядительных и (или) административно-хозяйственных полномочий).

Лишение права заниматься определенной деятельностью может выражаться в запрещении заниматься как профессиональной, так и иной деятельностью. В приговоре следует конкретизировать вид такой деятельности (педагогическая, врачебная, управление транспортом и т.д.).

Рекомендовать судам при назначении дополнительного наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью при наличии к тому оснований и с учетом обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, обсуждать вопрос о целесообразности его применения в отношении лица, для которого соответствующая деятельность связана с его единственной профессией.

10. Если соответствующая статья Особенной части УК РФ предусматривает лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в качестве одного из основных видов наказаний, то в случае назначения другого вида основного наказания суд вправе применить положения части 3 статьи 47 УК РФ (например, в случае назначения по части 3 статьи 160 УК РФ наказания в виде лишения свободы может быть назначено лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, хотя этот же вид наказания входит в число основных наказаний).

Для применения части 3 статьи 47 УК РФ не имеет значения, предусмотрен ли соответствующей статьей Особенной части УК РФ другой вид дополнительного наказания (например, в случае назначения по части 3 статьи 160 УК РФ наказания в виде лишения свободы со штрафом допускается назначение и лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью).

Если санкция соответствующей статьи предусматривает лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в качестве дополнительного наказания только к отдельным видам основного наказания, то в случае

назначения другого вида основного наказания такое дополнительное наказание может быть применено на основании части 3 статьи 47 УК РФ (например, по части 1 статьи 264 УК РФ данное дополнительное наказание может быть назначено при назначении основного наказания не только в виде лишения свободы, но и в виде ограничения свободы).

11. За одно и то же преступление осужденному не может быть назначено одновременно лишение права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью. Это правило распространяется на назначение как основного, так и дополнительного наказания за одно преступление. Осужденному за одно преступление указанные наказания не могут быть назначены одновременно в качестве основного и дополнительного.

Вместе с тем при назначении наказания по совокупности преступлений или приговоров допускается одновременное назначение лишения права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью, если эти наказания назначены за разные преступления или по разным приговорам. Кроме этого, в таких случаях не исключается назначение лишения права занимать несколько определенных должностей и заниматься несколькими видами определенной деятельности, если запреты касаются разных должностей или сфер деятельности. При этом сроки таких наказаний сложению не подлежат.
(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.12.2018 N 43)

Лишение специального, воинского или почетного звания,
классного чина и государственных наград

12. Дополнительное наказание в виде лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград может быть назначено при осуждении лишь за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления (статья 48 УК РФ). При применении к осужденному данного вида наказания судам наряду с тяжестью преступления следует учитывать и другие указанные в статье 60 УК РФ обстоятельства.

При условном осуждении в приговоре должно быть указано, почему невозможно сохранение подсудимому соответствующего звания или классного чина и наград при одновременном применении к нему условного осуждения.

13. Судам следует иметь в виду, что перечень правоограничений, указанных в статье 48 УК РФ, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит. Суд не вправе лишать осужденного ученых степеней, ученых званий и других званий, носящих квалификационный характер.

Обязательные работы и исправительные работы

14. С учетом того, что наказания в виде обязательных работ и исправительных работ предполагают привлечение осужденного к труду, суд должен выяснять трудоспособность такого лица, наличие или отсутствие у него основного места работы, место постоянного жительства, а также другие свидетельствующие о возможности исполнения этих видов наказаний обстоятельства, в том числе указанные в части 4 статьи 49 и части 5 статьи 50 УК РФ.

15. По смыслу закона, указание в приговоре места отбывания осужденным исправительных работ (по основному месту работы либо в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями, но в районе места жительства осужденного) не требуется, место отбывания определяется уголовно-исполнительной инспекцией при исполнении приговора в зависимости от наличия или отсутствия у лица основного места работы.

16. При назначении наказания по совокупности преступлений, за каждое из которых назначены исправительные работы, при применении принципа полного или частичного сложения наказаний сложению подлежат только сроки исправительных работ. Проценты удержаний не складываются.

При назначении наказания в виде исправительных работ по совокупности приговоров могут присоединяться лишь сроки исправительных работ. В этих случаях, назначив по последнему приговору наказание в виде исправительных работ с удержанием из заработной платы определенного процента в доход государства, суд полностью или частично присоединяет к этому наказанию неотбытый срок исправительных работ по предыдущему приговору, оставляя для присоединяемого срока прежний размер удержаний.

Окончательное наказание в виде обязательных работ или исправительных работ, назначенное по совокупности преступлений или совокупности приговоров, не может превышать предельные сроки, установленные для этих видов наказаний в части 2 статьи 49 и части 2 статьи 50 УК РФ.

Ограничение свободы

17. Исходя из положений части 1 статьи 53 УК РФ в приговоре осужденному к наказанию в виде ограничения свободы должны быть обязательно установлены ограничение на изменение места жительства или пребывания и ограничение на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия уголовно-исполнительной инспекции, а также должна быть возложена на него обязанность являться в уголовно-исполнительную инспекцию для регистрации.

Суд не вправе установить осужденному ограничения и возложить на него обязанности, не предусмотренные статьей 53 УК РФ.

18. В случае назначения ограничения свободы в качестве основного наказания в приговоре необходимо устанавливать территорию, за пределы которой осужденному запрещается выезжать и в пределах которой ему запрещается посещать определенные места без согласия уголовно-исполнительной инспекции. Если в состав населенного пункта, в котором проживает осужденный, входят несколько муниципальных образований, то суд вправе установить соответствующие ограничения в пределах территории такого населенного пункта. Если населенный пункт является частью муниципального образования, то ограничения устанавливаются в пределах территории муниципального образования, а не населенного пункта.

Исходя из положений части 4 статьи 50 УИК РФ вопрос о возможности выезда осужденного, который проживает и (или) работает и (или) учится в разных муниципальных образованиях, за пределы территории соответствующего муниципального образования в целях осуществления трудовой деятельности или получения образования разрешается уголовно-исполнительной инспекцией.

В случае назначения ограничения свободы в качестве дополнительного наказания к лишению свободы при установлении ограничений на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования и на посещение определенных мест, расположенных в пределах соответствующего муниципального образования, указание конкретного муниципального образования в приговоре не требуется. В таком случае суд, установив соответствующие ограничения, указывает в приговоре, что они действуют в пределах того муниципального образования, где осужденный будет проживать после отбывания лишения свободы. Исходя из положений части 3 статьи 47.1 УИК РФ наименование муниципального

образования будет определяться той уголовно-исполнительной инспекцией, в которой осужденный должен будет встать на учет в соответствии с предписанием, полученным при освобождении из учреждения, в котором он отбывал лишение свободы.

19. При установлении ограничения на посещение определенных мест суду следует указывать признаки таких мест (например, мест общественного питания, в которых разрешено потребление алкогольной продукции, детских учреждений).

Ограничение в виде запрета на посещение мест проведения массовых мероприятий и участие в них может касаться как всех массовых мероприятий, так и тех из них, посещение которых и участие в которых, по мнению суда, будут препятствовать достижению целей наказания. Массовыми являются, например, общественно-политические (собрания, митинги, уличные шествия, демонстрации и др.), культурно-зрелищные (фестивали, профессиональные праздники, народные гуляния и др.) и спортивные (олимпиады, спартакиады, универсиады, соревнования по различным видам спорта и др.) мероприятия.

Возлагая на осужденного обязанность являться для регистрации в уголовно-исполнительную инспекцию, суд должен указать конкретное число явок в течение месяца.

20. При решении вопроса о возможности применения ограничения свободы с учетом положений части 6 статьи 53 УК РФ суду следует иметь в виду, что одно лишь отсутствие регистрации по месту жительства или пребывания лица не может являться основанием для вывода об отсутствии у него места постоянного проживания на территории Российской Федерации. Отсутствие регистрации по месту жительства или пребывания лица может являться основанием для вывода об отсутствии у него места постоянного проживания на территории Российской Федерации в совокупности с данными о его личности, которые, например, указывают на склонность лица к постоянной смене места жительства или неспособность обеспечить себе постоянное место проживания.

21. В случае сложения ограничения свободы, назначенного в качестве основного наказания, с наказанием в виде обязательных работ или исправительных работ судам следует учитывать положения части 2 статьи 72 УК РФ (240 часов обязательных работ или три месяца исправительных работ соответствуют двум месяцам ограничения свободы).

Ограничение свободы, назначенное в качестве дополнительного наказания, подлежит самостоятельному исполнению.

22. При назначении ограничения свободы в качестве основного или дополнительного наказания за каждое или некоторые из преступлений, образующих совокупность, срок ограничения свободы необходимо указывать за каждое из таких преступлений, а соответствующие ограничения и обязанность - после назначения окончательного наказания.

Принудительные работы
(введено Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 18.12.2018 N 43)

22.1. Исходя из положений части 1 статьи 53.1 УК РФ при назначении наказания принудительные работы применяются как альтернатива лишению свободы лишь в случаях, когда совершено преступление небольшой или средней тяжести либо впервые тяжкое преступление и только когда данный вид наказания наряду с лишением свободы прямо предусмотрен санкциями соответствующих статей Особенной части УК РФ.

Судам следует иметь в виду, что в тех случаях, когда в силу требований закона осужденному не может быть назначено наказание в виде лишения свободы (например, часть 1 статьи 56 УК РФ), принудительные работы не назначаются.
(п. 22.1 введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 18.12.2018 N 43)

22.2. В соответствии с положениями пункта 7.1 части 1 статьи 299 УПК РФ при постановлении обвинительного приговора суд обязан разрешить вопрос о том, имеются ли основания для замены наказания в виде лишения свободы принудительными работами в случаях и порядке, установленных статьей 53.1 УК РФ.

При наличии таких оснований суд должен привести мотивы, по которым пришел к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания в местах лишения свободы и применения положений статьи 53.1 УК РФ. В резолютивной части приговора вначале следует указать на назначение наказания в виде лишения свободы на определенный срок, а затем - на замену лишения свободы принудительными работами.
(п. 22.2 введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 18.12.2018 N 43)

22.3. При замене лишения свободы принудительными работами дополнительное наказание, предусмотренное к лишению свободы, в том числе и в качестве обязательного, не назначается. Суд, заменив лишение свободы принудительными работами, должен решить вопрос о назначении дополнительного наказания, предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ к принудительным работам.
(п. 22.3 введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 18.12.2018 N 43)

22.4. Если суд придет к выводу о возможности применения принудительных работ как альтернативы лишению свободы к лицу, совершившему два и более преступления, то такое решение принимается за совершение каждого преступления, а не при определении окончательного наказания по совокупности преступлений.

В случае назначения наказания по совокупности преступлений, за каждое из которых суд в соответствии со статьей 53.1 УК РФ заменил лишение свободы принудительными работами, сложению подлежат только сроки принудительных работ. Проценты удержаний не складываются.
(п. 22.4 введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 18.12.2018 N 43)

22.5. Обратить внимание судов на то, что при исчислении сроков погашения судимости в отношении лиц, которым назначено наказание в виде принудительных работ в качестве альтернативы лишению свободы в соответствии со статьей 53.1 УК РФ, необходимо руководствоваться положениями пункта "б" части 3 статьи 86 УК РФ о погашении судимости по истечении одного года после отбытия наказания.
(п. 22.5 введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 18.12.2018 N 43)

22.6. Судам следует иметь в виду, что при замене наказания в случае злостного уклонения от его отбывания в порядке исполнения приговора, предусмотренном пунктом 2 статьи 397 УПК РФ, штраф, обязательные работы, исправительные работы, ограничение свободы заменяются принудительными работами без предварительной замены лишением свободы. Принудительные работы могут быть также применены при замене неотбытой части наказания в виде лишения свободы (статья 80 УК РФ).

В этих случаях принудительные работы применяются судом независимо от того, предусмотрено ли данное наказание санкцией статьи Особенной части УК РФ, по которой было назначено заменяемое наказание, при условии соблюдения требований части 7 статьи 53.1 УК

РФ. Данное правило с учетом положений части 5 статьи 46 УК РФ не распространяется на замену штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, назначенного в качестве основного наказания.
(п. 22.6 введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 18.12.2018 N 43)

Ограничение по военной службе и содержание в дисциплинарной воинской части

23. В соответствии с частью 1 статьи 51 УК РФ ограничение по военной службе назначается только военнослужащим, проходящим военную службу по контракту. К военнослужащим, проходящим службу по призыву, этот вид наказания применяться не может. Ограничение по военной службе относится к основным наказаниям и назначается в случаях, когда это прямо предусмотрено соответствующими статьями Особенной части УК РФ за преступления против военной службы, либо вместо исправительных работ, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ.

Согласно части 2 статьи 51 УК РФ из денежного довольствия осужденного к ограничению по военной службе производятся удержания в доход государства в размере, установленном приговором суда, но не свыше 20 процентов.

При назначении наказания в виде ограничения по военной службе по совокупности преступлений и совокупности приговоров применяются правила назначения по совокупности преступлений и совокупности приговоров наказания в виде исправительных работ.

24. Содержание в дисциплинарной части назначается как в случаях, прямо предусмотренных соответствующими статьями УК РФ (за совершение преступлений против военной службы), так и в случаях, когда характер преступления и личность виновного свидетельствуют о возможности замены лишения свободы на срок не свыше двух лет содержанием в дисциплинарной воинской части на тот же срок (часть 1 статья 55 УК РФ).

При замене лишения свободы на содержание в дисциплинарной воинской части военнослужащему должно быть назначено наказание в виде лишения свободы, которое со ссылкой на часть 1 статьи 55 УК РФ заменяется на содержание в дисциплинарной воинской части на тот же срок.

Замена лишения свободы на содержание в дисциплинарной воинской части возможна и в том случае, когда в соответствии со статьей 64 УК РФ назначено лишение свободы ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

25. Если военнослужащий совершил преступление в период прохождения военной службы, но на момент вынесения приговора утратил статус военнослужащего, ему не может быть назначено ограничение по военной службе или содержание в дисциплинарной воинской части. При этом в случае отсутствия в санкции статьи Особенной части УК РФ другого вида наказания, ему следует назначить более мягкое наказание, чем предусмотрено санкцией соответствующей статьи. Ссылка на статью 64 УК РФ в таких случаях не требуется.

Лишение свободы на определенный срок

26. В случае, если в санкции статьи наряду с лишением свободы предусмотрены другие виды наказаний, решение суда о назначении лишения свободы должно быть мотивировано в приговоре.

При наличии обстоятельств, препятствующих в соответствии с частью 1 статьи 56 УК РФ назначению наказания в виде лишения свободы, военнослужащим, иностранным гражданам, лицам без гражданства, а также лицам, не имеющим места постоянного проживания на территории Российской Федерации, по статьям Особенной части УК РФ, в санкциях которых предусмотрено только лишение свободы и ограничение свободы, следует назначать более мягкое наказание, чем предусмотрено соответствующей статьей, без ссылки на статью 64 УК РФ.

Общие начала назначения наказания

27. В соответствии с общими началами назначения наказания (часть 1 статьи 60 УК РФ) более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

В том случае, когда осужденному в силу положений, установленных законом, не может быть назначен ни один из предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ видов наказаний (например, обязательные работы - в силу части 4 статьи 49 УК РФ, исправительные работы - в силу части 5 статьи 50 УК РФ, арест - в связи с его неприменением в настоящее время, лишение свободы - в силу части 1 статьи 56 УК РФ), ему следует назначить любое более мягкое наказание, чем предусмотрено санкцией соответствующей статьи. Ссылка на статью 64 УК РФ в таком случае не требуется.
(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.12.2018 N 43)

В силу части 3 статьи 60 УК РФ при назначении наказания судам наряду с характером и степенью общественной опасности преступления, данными о личности виновного, обстоятельствами, смягчающими и отягчающими наказание, также надлежит учитывать влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи (например, возможную утрату членами семьи осужденного средств к существованию в силу возраста, состояния здоровья), при этом могут быть приняты во внимание и фактические семейные отношения.

Учет обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание

28. Установление обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, имеет важное значение при назначении лицу, совершившему преступление, как основного, так и дополнительного наказания. В связи с этим в приговоре следует указывать, какие обстоятельства суд признает смягчающими и отягчающими наказание.

В соответствии с частью 2 статьи 61 УК РФ перечень обстоятельств, смягчающих наказание, не является исчерпывающим. В качестве обстоятельства, смягчающего наказание, суд вправе признать признание вины, в том числе и частичное, раскаяние в содеянном, наличие несовершеннолетних детей при условии, что виновный принимает участие в их воспитании, материальном содержании и преступление не совершено в отношении их, наличие на иждивении виновного престарелых лиц, его состояние здоровья, наличие инвалидности, государственных и ведомственных наград, участие в боевых действиях по защите Отечества и др.

Предусмотренный статьей 63 УК РФ перечень обстоятельств, отягчающих наказание, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит. С учетом этого, обстоятельства, отягчающие наказание, в приговоре должны быть указаны таким образом, как они предусмотрены в уголовном законе.

29. Под явкой с повинной, которая в силу пункта "и" части 1 статьи 61 УК РФ является обстоятельством, смягчающим наказание, следует понимать добровольное сообщение лица о совершенном им или с его участием преступлении, сделанное в письменном или устном виде.

Не может признаваться добровольным заявление о преступлении, сделанное лицом в связи с его задержанием по подозрению в совершении этого преступления. Признание лицом своей вины в совершении преступления в таких случаях может быть учтено судом в качестве иного смягчающего обстоятельства в порядке части 2 статьи 61 УК РФ или, при наличии к тому оснований, как активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Добровольное сообщение лица о совершенном им или с его участием преступлении признается явкой с повинной и в том случае, когда лицо в дальнейшем в ходе предварительного расследования или в судебном заседании не подтвердило сообщенные им сведения.

Заявление лица, задержанного по подозрению в совершении конкретного преступления, об иных совершенных им преступлениях следует признавать явкой с повинной и учитывать при назначении наказания при осуждении за эти преступления.

При совокупности совершенных преступлений явка с повинной как обстоятельство, смягчающее наказание, учитывается при назначении наказания за преступление, в связи с которым лицо явилось с повинной.

30. Активное способствование раскрытию и расследованию преступления следует учитывать в качестве смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного пунктом "и" части 1 статьи 61 УК РФ, если лицо о совершенном с его участием преступлении либо о своей роли в преступлении представило органам дознания или следствия информацию, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления (например, указало лиц, участвовавших в совершении преступления, сообщило их данные и место нахождения, сведения, подтверждающие их участие в совершении преступления, а также указало лиц, которые могут дать свидетельские показания, лиц, которые приобрели похищенное имущество; указало место сокрытия похищенного, место нахождения орудий преступления, иных предметов и документов, которые могут служить средствами обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела).

Под действиями, направленными на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему (пункт "к" части 1 статьи 61 УК РФ), следует понимать оказание в ходе предварительного расследования или судебного производства по уголовному делу какой-либо помощи потерпевшему (например, оплату лечения), а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего.

31. В соответствии с частью 1.1 статьи 63 УК РФ само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, новых потенциально опасных психоактивных веществ либо других одурманивающих веществ, не является основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание. В описательно-мотивировочной части приговора должны быть указаны мотивы, по которым суд пришел к выводу о необходимости признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством.
(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.12.2018 N 43)

Судам следует иметь в виду, что при совершении преступлений, предусмотренных частями 2, 4, 6 статьи 264 и статьей 264.1 УК РФ, состояние опьянения устанавливается в соответствии с примечанием 2 к статье 264 УК РФ. В остальных случаях состояние лица может быть подтверждено как медицинскими документами, так и показаниями подсудимого, потерпевшего или иными доказательствами.

32. Обратить внимание судов на то, что исходя из положений части 2 статьи 63 УК РФ обстоятельства, относящиеся к признакам состава преступления, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ, должны учитываться при оценке судом характера общественной опасности содеянного. Однако эти же обстоятельства не могут быть повторно учтены при назначении наказания, например:

в случае совершения преступления против половой неприкосновенности потерпевших, не достигших четырнадцатилетнего возраста, квалифицированного по части 5 статьи 131 УК РФ или по части 5 статьи 132 УК РФ, лицом, имеющим судимость за ранее совершенное преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, суд не вправе учитывать такую судимость в качестве отягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного пунктом "а" части 1 статьи 63 УК РФ;

в случае посягательства на жизнь сотрудника правоохранительного органа, квалифицированного по статье 317 УК РФ, суд не вправе учитывать наступление тяжких последствий в результате совершения преступления (смерть потерпевшего или потерпевших) в качестве отягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного пунктом "б" части 1 статьи 63 УК РФ;
(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.12.2018 N 43)

в случае умышленного причинения тяжкого вреда здоровью потерпевшего с использованием взрывчатых веществ, квалифицированного по пункту "в" части 2 статьи 111 УК РФ по признаку совершения преступления общеопасным способом, суд не вправе учитывать указанный способ также в качестве отягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного пунктом "к" части 1 статьи 63 УК РФ;

в случае совершения сотрудником органа внутренних дел преступления с использованием своего служебного положения (например, преступления, предусмотренного частью 3 статьи 160, статьей 286 УК РФ) суд не вправе учитывать данные, характеризующие субъект преступления, в качестве отягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного пунктом "о" части 1 статьи 63 УК РФ.

По смыслу статьи 63 УК РФ, обстоятельства, отягчающие наказание, учитываются при назначении наказания за преступление с любой формой вины, если иное прямо не предусмотрено законом (например, пунктом "о" части 1 статьи 63 УК РФ) или не вытекает из него (например, из пункта "н" части 1 статьи 63 УК РФ).

Порядок исчисления сроков наказания при применении статей 62, 64, 65, 66 и 68 УК РФ

33. Под наиболее строгим видом наказания в статьях 62, 65, 66, 68 УК РФ следует понимать тот из перечисленных в санкции статьи вид наказания, который является наиболее строгим из применяемых в соответствии с действующим уголовным законом видов наказаний с учетом положений статьи 44 УК РФ (например, в этих целях арест не учитывается). При этом не имеет значения, может ли данный вид наказания быть назначен виновному с учетом положений

Общей части УК РФ (например, части 1 статьи 56 УК РФ) или Особенной части УК РФ (например, пункта 2 примечаний к статье 134 УК РФ).
(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.12.2018 N 43)

Правила статей 62, 65, 66 и 68 УК РФ не распространяются на случаи назначения менее строгого вида наказания, указанного в санкции статьи Особенной части УК РФ, за совершенное преступление и дополнительного наказания.

34. При применении статей 62, 65 и 68 УК РФ в случае совершения неоконченного преступления указанная в этих нормах часть наказания исчисляется от срока или размера наказания, которые могут быть назначены по правилам статьи 66 УК РФ.

Если в результате применения статей 66 и (или) 62 УК РФ либо статей 66 и 65 УК РФ срок или размер наказания, который может быть назначен осужденному, окажется менее строгим, чем низший предел наиболее строгого вида наказания, предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ, то наказание назначается ниже низшего предела без ссылки на статью 64 УК РФ. В таких случаях верхний предел назначаемого наказания не должен превышать срок или размер наказания, который может быть назначен с учетом положений указанных статей (например, за преступление, предусмотренное частью 3 статьи 162 УК РФ, с учетом положений части 2 статьи 62 УК РФ лишение свободы назначается на срок не более 6 лет, хотя низший предел санкции составляет 7 лет).

Таким же образом разрешается вопрос назначения наказания в случае совпадения верхнего предела наказания, которое может быть назначено осужденному в результате применения указанных норм, с низшим пределом наиболее строгого вида наказания, предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ.

Судам следует иметь в виду, что в таких случаях верхний предел наказания, которое может быть назначено осужденному в результате применения указанных норм, является для него максимальным размером, с учетом которого необходимо применять и другие правила назначения наказания, установленные законом.
(абзац введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 18.12.2018 N 43)

35. Суд обязан мотивировать применение норм, ограничивающих срок или размер наказания определенной частью наиболее строгого вида наказания, в описательно-мотивировочной части приговора. В резолютивной части приговора ссылка на статьи 62, 65, 66 и 68 УК РФ не требуется даже в том случае, когда в результате применения положений статей 62, 65, 66 УК РФ назначенное наказание окажется ниже низшего предела наиболее строгого вида наказания, предусмотренного санкцией статьи Особенной части УК РФ. В случае применения статьи 64 УК РФ ссылка на нее в резолютивной части приговора обязательна.

Статья 62 УК РФ

36. По смыслу закона, правила, изложенные в части 1 статьи 62 УК РФ, могут применяться судами при наличии хотя бы одного из перечисленных в пунктах "и" и (или) "к" части 1 статьи 61 УК РФ смягчающих обстоятельств, если при этом отсутствуют отягчающие наказание обстоятельства.

Если наряду с обстоятельствами, указанными в части 1 статьи 62 УК РФ, суд установит наличие других смягчающих обстоятельств, наказание должно назначаться с учетом всех смягчающих обстоятельств.

37. Правила части 3 статьи 62 УК РФ о неприменении положений части 1 этой статьи не распространяются на лиц, которым в силу закона не назначается пожизненное лишение свободы, в том числе на лиц, совершивших неоконченное преступление. При этом следует иметь в виду, что часть 3 статьи 62 УК РФ не содержит запрета на применение наказания в виде пожизненного лишения свободы при наличии условий, предусмотренных частью 1 этой статьи.

38. Положения частей 2 и 4 статьи 62 УК РФ применяются, если лицом выполнены условия досудебного соглашения о сотрудничестве (статья 63.1 УК РФ).

При назначении наказания лицу, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, в соответствии с частью 2 или частью 4 статьи 62 УК РФ положения части 1 указанной статьи о сроке и размере наказания учету не подлежат.

Правила назначения наказания, установленные частью 4 статьи 62 УК РФ, применяются и при наличии обстоятельств, отягчающих наказание.

В случае установления исключительных обстоятельств, а равно при активном содействии подсудимого раскрытию группового преступления суд вправе применить положения статьи 64 УК РФ, в том числе при наличии отягчающих обстоятельств.

По правилам части 2 или части 4 статьи 62 УК РФ следует назначать наказание и в тех случаях, когда суд по основаниям, не связанным с выполнением обвиняемым обязательств досудебного соглашения о сотрудничестве, рассмотрел дело в общем порядке.

39. При установлении обстоятельств, предусмотренных как частью 5, так и частью 1 статьи 62 УК РФ, применяется совокупность правил смягчения наказания: вначале применяются положения части 5 статьи 62 УК РФ, затем - части 1 статьи 62 УК РФ. Таким образом, максимально возможное наказание в этих случаях не должно превышать: две трети от двух третьих - при рассмотрении уголовного дела в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, и две трети от одной второй - в случае, указанном в статье 226.9 УПК РФ.

Статья 64 УК РФ

40. Суд вправе признать исключительными обстоятельствами, дающими основание для применения статьи 64 УК РФ, как отдельные смягчающие обстоятельства, так и их совокупность, указав в приговоре основания принятого решения. Статья 64 УК РФ может применяться и при наличии обстоятельств, отягчающих наказание.

В случае назначения на основании статьи 64 УК РФ основного наказания ниже низшего предела, предусмотренного санкцией статьи Особенной части УК РФ, срок или размер наказания не может быть ниже низшего предела, установленного для данного вида наказания в Общей части УК РФ.

По смыслу части 1 статьи 64 УК РФ, назначению более мягкого вида основного наказания, чем предусмотрено статьей Особенной части УК РФ, не препятствует наличие в санкции статьи альтернативных видов наказаний.

При назначении более мягкого вида основного наказания по правилам статьи 64 УК РФ следует учитывать ограничения, установленные в Общей части УК РФ для назначения того или иного вида наказания.

41. При назначении наказания с применением статьи 64 УК РФ в резолютивной части приговора должна быть сделана ссылка на указанную норму при назначении наказания за каждое конкретное преступление. Указания на эту норму при назначении окончательного наказания по совокупности преступлений не требуется.

Статья 65 УК РФ

42. По смыслу закона, с учетом особенностей признания подсудимого заслуживающим снисхождения наличие вердикта присяжных заседателей о снисхождении, а также смягчающих наказание обстоятельств, предусмотренных пунктами "и" и (или) "к" части 1 статьи 61 УК РФ, и отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, не влечет за собой последовательного применения положений части 1 статьи 62 и части 1 статьи 65 УК РФ. Применению подлежит часть 1 статьи 65 УК РФ. Вместе с тем в таких случаях судья вправе применить правила назначения наказания, предусмотренные не только статьей 65 УК РФ, но и (с учетом обстоятельств, указанных в пунктах "и" и "к" части 1 статьи 61 УК РФ) статьей 64 УК РФ (часть 2 статьи 349 УПК РФ).

По смыслу части 2 статьи 349 УПК РФ, при наличии оснований, предусмотренных статьей 64 УК РФ, судья вправе назначить более мягкое наказание как лицу, которое признано заслуживающим снисхождения, так и лицу, которое не признано заслуживающим снисхождения.

Статья 66 УК РФ

43. При назначении наказания за неоконченное преступление надлежит соблюдать сроки и размеры наказания, которые, в соответствии с частями 2 и 3 статьи 66 УК РФ, исчисляются от максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за оконченное преступление. При этом пожизненное лишение свободы за приготовление к преступлению и покушение на преступление не назначается (часть 4 статьи 66 УК РФ).

Статья 68 УК РФ

44. При решении вопроса о наличии рецидива преступлений судам следует иметь в виду, что основанием для признания рецидива преступлений является судимость только за умышленное преступление. При этом судимости, указанные в части 4 статьи 18 УК РФ, не учитываются.

Наличие у лица, совершившего тяжкое преступление, судимости за преступление небольшой тяжести не образует рецидива преступлений. Однако совершение умышленного преступления небольшой тяжести лицом, имеющим судимость за преступление средней тяжести, тяжкое или особо тяжкое преступление, образует рецидив преступлений.

Снятая, в том числе в порядке, установленном частью 1 статьи 74 УК РФ, или погашенная до совершения нового преступления судимость не образует рецидива преступлений. Однако наличие судимости (за исключением судимостей, перечисленных в части 4 статьи 18 УК РФ), снятой или погашенной после совершения нового преступления в порядке, установленном статьей 86 УК РФ, образует рецидив преступлений, поскольку наличие рецидива преступлений устанавливается на момент совершения преступления.

Обратить внимание судов на то, что в случае назначения наказания по правилам части 5 статьи 69 УК РФ преступление, совершенное до постановления предыдущего приговора, не образует рецидива преступлений. Отсутствует рецидив преступлений и в тех случаях, когда

новое преступление совершено после постановления предыдущего приговора, но до вступления его в законную силу.

45. Отмена условного осуждения при постановлении приговора, по которому наказание назначается с применением статьи 70 УК РФ, не образует рецидива преступлений.

Отмена условного осуждения образует рецидив преступлений только в том случае, когда решение об отмене условного осуждения и о направлении осужденного для отбывания наказания в места лишения свободы было принято до совершения им нового преступления. При этом не имеет значения, по каким основаниям прежде отменялось условное осуждение - в соответствии с частью 4 или частью 5 статьи 74 УК РФ при назначении наказания по совокупности приговоров или в случаях, предусмотренных частью 3 этой статьи, на основании постановления суда. Не имеет значения и то, было ли осужденным начато реальное отбывание лишения свободы.

Если по первому приговору лицо было осуждено за умышленное преступление (кроме преступления небольшой тяжести) к лишению свободы условно, при вынесении второго приговора за новое преступление суд, на основании части 5 статьи 74 УК РФ, отменил условное осуждение и назначил наказание в соответствии со статьей 70 УК РФ, то при постановлении третьего приговора за вновь совершенное преступление первая и вторая судимости учитываются при определении наличия рецидива преступлений.

В случае совершения лицом умышленного тяжкого или особо тяжкого преступления в течение оставшейся неотбытой части наказания в силу пункта "в" части 7 статьи 79 УК РФ специального решения об отмене условно-досрочного освобождения не требуется, а наказание подсудимому назначается по правилам, предусмотренным статьей 70 УК РФ. В остальных случаях суд обязан мотивировать необходимость отмены (или сохранения) условно-досрочного освобождения.

46. В описательно-мотивировочной части приговора необходимо указывать вид рецидива преступлений. При признании рецидива преступлений не имеет значения, были преступления оконченными или неоконченными, а также каков характер участия лица в этих преступлениях (исполнитель, организатор, подстрекатель или пособник). Кроме того, для признания рецидива не имеет значения наличие или отсутствие в обвинительном заключении, обвинительном акте или обвинительном постановлении указания на рецидив преступлений.

По смыслу статьи 18 УК РФ, совершение особо тяжкого преступления лицом, имеющим судимость за тяжкое преступление, за которое он отбывал лишение свободы, образует опасный рецидив преступлений (часть 2 статьи 18 УК РФ).

При признании рецидива преступлений опасным или особо опасным (части 2 и 3 статьи 18 УК РФ) осуждение к реальному лишению свободы включает в себя и условное осуждение к лишению свободы, если условное осуждение отменялось и лицо направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы до совершения им нового преступления.

47. Согласно части 2 статьи 68 УК РФ при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ. Назначение менее строгого как предусмотренного, так и не предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ вида наказания допускается лишь при наличии исключительных обстоятельств, указанных в статье 64 УК РФ (часть 3 статьи 68 УК РФ).

48. Исходя из положений частей 2 и 3 статьи 68 УК РФ наказание при рецидиве преступлений не может быть ниже низшего предела санкции соответствующей статьи, даже если одна третья часть максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное оконченное преступление, составляет менее минимального размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за конкретное преступление (например, за преступление, предусмотренное частью 3 статьи 161 УК РФ, с учетом положений части 2 статьи 68 УК РФ не может быть назначено менее 6 лет лишения свободы - низшего предела этого вида наказания за данное преступление, хотя одна треть от максимального наказания за это преступление составляет 4 года).
(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.12.2018 N 43)

Судам следует иметь в виду, что при любом виде рецидива преступлений срок наказания за неоконченное преступление может быть ниже низшего предела санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ. При этом ссылка на статью 64 УК РФ не требуется.
(абзац введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 18.12.2018 N 43)

В том случае, когда одна третья часть превышает минимальный размер наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, суд, в соответствии с частью 3 статьи 68 УК РФ, может назначить наказание на срок менее одной третьей части, но не ниже низшего предела санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ, если установит смягчающие обстоятельства, предусмотренные статьей 61 УК РФ. При этом в качестве смягчающих могут быть учтены и обстоятельства, признанные таковыми в соответствии с частью 2 статьи 61 УК РФ.

Если размер одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания совпадает с низшим пределом санкции соответствующей статьи и судом установлены смягчающие обстоятельства, предусмотренные статьей 61 УК РФ, а основания для применения статьи 64 УК РФ не установлены, суд не вправе назначить осужденному наказание ниже низшего предела санкции соответствующей статьи.

При назначении наказания с применением статьи 64 УК РФ в резолютивной части приговора следует ссылаться не на часть 3 статьи 68 УК РФ, а на статью 64 УК РФ.

49. В случае рассмотрения уголовного дела в особом порядке, предусмотренном главой 40 или 40.1 УПК РФ, при любом виде рецидива предусмотренная частями 2 и 3 статьи 68 УК РФ одна треть исчисляется:
(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.12.2018 N 43)

за оконченное преступление - от максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление санкцией соответствующей статьи;

за неоконченное преступление - от максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, который может быть назначен с учетом положений статьи 66 УК РФ.

Назначение наказания по совокупности преступлений и по совокупности приговоров

50. Если лицо совершило несколько неоконченных преступлений, то за каждое из них назначается наказание в соответствии со статьей 66 УК РФ. Наказание по совокупности преступлений при этом не может превышать более чем наполовину максимальный срок или

размер наказания, которое может быть назначено по указанным правилам за наиболее тяжкое из совершенных неоконченных преступлений.

51. В случае совершения лицом нескольких преступлений, за каждое из которых назначено наказание с применением положений статьи 62 УК РФ или статьи 65 УК РФ, срок или размер наказания по совокупности преступлений не могут превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, которое может быть назначено за наиболее тяжкое из совершенных преступлений без учета правил, установленных указанными статьями. При этом суды в целях обеспечения принципа справедливости при назначении окончательного наказания должны учитывать, что за каждое из совершенных преступлений наказание назначено с учетом правил статьи 62 или 65 УК РФ.

52. Решая вопрос о назначении наказания в соответствии с частью 5 статьи 69 УК РФ лицу, совершившему другое преступление до вынесения приговора по первому делу, суд применяет общие правила назначения наказания по совокупности преступлений. При этом окончательное наказание, назначаемое путем частичного или полного сложения, должно быть строже наиболее строгого из наказаний, назначенных за входящие в совокупность преступления.

По смыслу закона, при назначении наказания по правилам части 5 статьи 69 УК РФ значение имеет не момент вступления предыдущего приговора в законную силу, а время его вынесения, поэтому правила части 5 статьи 69 УК РФ применяются и в том случае, когда на момент постановления приговора по рассматриваемому делу первый приговор не вступил в законную силу.

53. Если по делу будет установлено, что осужденный виновен еще и в других преступлениях, одни из которых совершены до, а другие - после вынесения первого приговора, то наказание по второму приговору назначается вначале по совокупности преступлений, совершенных до вынесения первого приговора, после этого - по правилам части 5 статьи 69 УК РФ, затем по совокупности преступлений, совершенных после вынесения первого приговора. Окончательное наказание назначается по правилам статьи 70 УК РФ путем частичного или полного присоединения к наказанию, назначенному по совокупности преступлений, совершенных после вынесения первого приговора, неотбытой части наказания, назначенного по правилам части 5 статьи 69 УК РФ.

В тех случаях, когда в отношении условно осужденного лица будет установлено, что оно виновно еще и в другом преступлении, совершенном до вынесения приговора по первому делу, правила части 5 статьи 69 УК РФ применены быть не могут, поскольку в статье 74 УК РФ дан исчерпывающий перечень обстоятельств, на основании которых возможна отмена условного осуждения. В таких случаях приговоры по первому и второму делам исполняются самостоятельно.

Если одни преступления совершены до, а другие - после вынесения первого приговора, в соответствии с которым осужденному назначено наказание с применением статьи 73 УК РФ, то суду вначале следует назначить наказание по совокупности преступлений, совершенных после вынесения первого приговора, при наличии оснований, предусмотренных статьей 74 УК РФ, отменить условное осуждение и назначить наказание по совокупности приговоров (статья 70 УК РФ), затем - по совокупности преступлений, совершенных до вынесения первого приговора, и окончательное наказание назначить по правилам части 5 статьи 69 УК РФ.

54. При осуждении лица за длящееся или продолжаемое преступление, которое началось до и продолжалось после вынесения приговора, по которому это лицо осуждено и не отбыло

наказание, за совершение длящегося или продолжаемого преступления по второму приговору суд должен назначить наказание по правилам статьи 70 УК РФ.

Правила статьи 70 УК РФ применяются и тогда, когда лицо в период испытательного срока совершило новое преступление, за которое оно осуждено после истечения испытательного срока по первому приговору.

55. При решении вопроса о назначении наказания по совокупности приговоров следует выяснять, какая часть основного или дополнительного наказания реально не отбыта лицом по предыдущему приговору на момент постановления приговора, и указать это во вводной части приговора.

Неотбытым наказанием следует считать весь срок назначенного наказания по предыдущему приговору при условном осуждении; срок, на который осужденный был фактически условно-досрочно освобожден от дальнейшего отбывания наказания; назначенное наказание, которое отсрочено в порядке, предусмотренном статьями 82, 82.1 УК РФ.

В случае совершения нового преступления лицом, отбывающим наказание в виде лишения свободы, неотбытой частью наказания следует считать срок, оставшийся на момент избрания меры пресечения в виде содержания под стражей за вновь совершенное преступление. Если указанная мера пресечения не избиралась, неотбытой частью наказания является срок, оставшийся ко времени постановления последнего приговора.

56. В случае совершения лицом нового преступления после провозглашения приговора за предыдущее преступление судам следует исходить из того, что, поскольку вынесение приговора завершается его публичным провозглашением, правила назначения наказания по совокупности приговоров (статья 70 УК РФ) применяются и тогда, когда на момент совершения осужденным лицом нового преступления первый приговор не вступил в законную силу. При этом следует иметь в виду, что совершение нового преступления до вступления предыдущего приговора в законную силу не образует рецидива преступлений.

Неотбытое по предыдущему приговору либо назначенное по новому приговору дополнительное наказание присоединяется к основному наказанию, назначенному по совокупности приговоров.

57. Срок отбывания окончательного наказания в виде лишения свободы, назначенного по правилам части 5 статьи 69 и (или) статьи 70 УК РФ, исчисляется со дня постановления последнего приговора.

При этом производится зачет времени предварительного содержания под стражей по последнему делу в порядке меры пресечения или задержания, а также времени нахождения по этому делу под домашним арестом или пребывания в медицинской организации, оказывающей медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях.

В срок наказания, назначенного по правилам части 5 статьи 69 УК РФ, должно быть, кроме того, зачтено наказание, отбытое полностью или частично по первому приговору.

В срок наказания, назначенного по правилам статьи 70 УК РФ, в случае отмены условного осуждения по предыдущему приговору должно быть, кроме того, зачтено время предварительного содержания под стражей по первому делу в порядке меры пресечения или задержания, а также время нахождения по первому делу под домашним арестом или

пребывания в медицинской организации, оказывающей медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях.

Если по первому приговору назначенное наказание было заменено более строгим видом наказания, то в окончательное наказание должно быть зачтено как отбытое первоначально назначенное наказание до его замены более строгим видом наказания, так и отбытое наказание более строгого вида.

58. Суды первой, апелляционной и кассационной инстанций вправе переквалифицировать преступное деяние с одной статьи на несколько других статей или частей статей уголовного закона, предусматривающих ответственность за менее тяжкие преступления, если этим не ухудшается положение осужденного и не нарушается его право на защиту. При этом наказание, назначенное по совокупности преступлений, не может быть более строгим, чем максимальное наказание, предусмотренное санкцией статьи УК РФ, по которой было квалифицировано деяние в обвинительном заключении, обвинительном акте, обвинительном постановлении.

Суд апелляционной или кассационной инстанции вместо примененных по приговору правил поглощения наказаний, назначенных по совокупности преступлений, вправе применить правила их сложения в случаях, когда этими судебными инстанциями смягчается наказание за одно или несколько преступлений. При этом наказание не должно превышать размера наказания, назначенного по приговору, с учетом изменений, внесенных в него последующими судебными инстанциями.

Назначение дополнительного наказания

59. В качестве дополнительного не может быть применено наказание, которое назначено лицу в качестве основного за то же преступление.

При назначении наказания по статьям уголовного закона, предусматривающим возможность применения дополнительных наказаний по усмотрению суда, в приговоре следует указать основания их применения с приведением соответствующих мотивов. Если суд придет к выводу об отсутствии оснований для назначения дополнительных наказаний, указав на это в описательно-мотивировочной части приговора, то в резолютивной его части не требуется указывать, что основное наказание назначается без того или иного вида дополнительного наказания (например, лишение свободы без штрафа, без ограничения свободы).

Если закон, по которому квалифицировано совершенное преступление, предусматривает обязательное назначение дополнительного наказания (например, лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью к штрафу по части 1 статьи 290 УК РФ, либо штрафа к лишению свободы по части 2 статьи 290 УК РФ, либо ограничения свободы к лишению свободы по части 3 статьи 131 УК РФ), то его неприменение судом допускается либо при наличии условий, предусмотренных статьей 64 УК РФ, либо в силу положений Общей части УК РФ о неприменении соответствующего вида наказания. Принятое решение должно быть мотивировано в описательно-мотивировочной части приговора.

60. Если подсудимый признается виновным в совершении нескольких преступлений, то в соответствии со статьей 69 УК РФ и с пунктом 4 части 1 статьи 308 УПК РФ в резолютивной части приговора надлежит указывать вид и размер назначенных основного и дополнительного наказаний отдельно за каждое преступление и окончательное наказание по совокупности преступлений.

Дополнительное наказание не может быть определено по совокупности преступлений, если оно не назначено ни за одно из преступлений, входящих в совокупность.

В случае, когда за два или более преступления наряду с основным наказанием назначается один и тот же вид дополнительного наказания, окончательный его срок или размер при частичном или полном сложении наказаний не может превышать максимальный срок или размер, предусмотренный для данного вида наказания Общей частью УК РФ. Если же за различные преступления, входящие в совокупность, судом назначены разные виды дополнительного наказания, то они с приведением соответствующих размеров и сроков должны быть указаны в приговоре и при назначении окончательного наказания по совокупности преступлений.

Срок или размер дополнительного наказания, назначенного по совокупности приговоров, также не может превышать максимальный срок или размер, предусмотренный соответствующей статьей Общей части УК РФ.

Условное осуждение

61. Для достижения целей исправления условно осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений в течение испытательного срока суд вправе возложить на осужденного исполнение как обязанностей, предусмотренных частью 5 статьи 73 УК РФ, так и других обязанностей, например обязанности не покидать место своего жительства в ночное время, если это не связано с выполнением трудовых обязанностей, обязанности в установленный судом срок загладить вред, причиненный преступлением.

При этом судам следует иметь в виду, что в силу части 4 статьи 188 УИК РФ все условно осужденные обязаны отчитываться перед уголовно-исполнительными инспекциями или командованием воинских частей о своем поведении, исполнять возложенные на них обязанности, являться по вызову в уголовно-исполнительную инспекцию, поэтому в приговоре дополнительно возлагать на осужденных указанные обязанности не требуется.

При постановлении приговора об условном назначении наказания в виде лишения свободы вид исправительного учреждения не указывается.

62. Если суд придет к выводу о возможности постановления приговора об условном осуждении лица, совершившего два или более преступления, такое решение принимается не за каждое преступление, а при окончательном назначении наказания по совокупности преступлений.

С учетом того, что в соответствии с частью 4 статьи 73 УК РФ при условном осуждении могут быть назначены дополнительные наказания, условным может быть признано лишь основное наказание.

62.1. По смыслу части 3.1 статьи 73 УК РФ в случае назначения наказания в виде содержания в дисциплинарной воинской части условно испытательный срок устанавливается в пределах оставшегося срока военной службы на день провозглашения приговора и может быть менее шести месяцев.
(п. 62.1 введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 18.12.2018 N 43)

63. В соответствии с частью 7 статьи 73 УК РФ в течение испытательного срока суд по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, может

отменить полностью или частично либо дополнить ранее установленные для условно осужденного обязанности.

При отмене условного осуждения и назначении наказания по совокупности приговоров вид исправительного учреждения назначается с учетом тяжести как преступления, совершенного в период испытательного срока, так и преступления, за совершение которого было постановлено назначить наказание условно, а также иных обстоятельств, влияющих на назначение вида исправительного учреждения (например, наличия рецидива преступлений).

По смыслу части 1 статьи 74 УК РФ, условное осуждение может быть отменено со снятием с осужденного судимости по истечении не менее половины установленного испытательного срока и лишь после отбытия им дополнительного наказания.

64. При условном осуждении по второму приговору за преступление, совершенное до провозглашения первого приговора, по которому также было применено условное осуждение, суд в резолютивной части второго приговора должен указать на самостоятельность исполнения указанных приговоров, поскольку испытательный срок, устанавливаемый при условном осуждении, не является наказанием и не может быть ни поглощен более длительным испытательным сроком, ни частично или полностью сложен.

65. При изменении в апелляционном порядке приговора, по которому применена статья 73 УК РФ и назначенное наказание постановлено считать условным, нельзя назначить реальное наказание, даже если вид такого наказания является более мягким, за исключением случаев рассмотрения уголовного дела по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего, содержащим соответствующие доводы.

66. При решении вопроса о возможности отмены или сохранения условного осуждения в отношении лица, совершившего в период испытательного срока новое преступление по неосторожности либо умышленное преступление небольшой тяжести или средней тяжести, необходимо учитывать характер и степень общественной опасности первого и второго преступлений, а также данные о личности осужденного и его поведении во время испытательного срока. При необходимости для выяснения таких данных в судебное заседание может быть вызван представитель органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного. Установив, что условно осужденный в период испытательного срока вел себя отрицательно, не выполнял возложенных на него обязанностей, нарушал общественный порядок и т.п., суд, в силу части 4 статьи 74 УК РФ, может отменить условное осуждение с мотивировкой принятого решения и назначить наказание по совокупности приговоров.

Вывод о возможности сохранения условного осуждения излагается в описательно-мотивировочной части приговора, а в его резолютивной части указывается на то, что приговор в части условного осуждения по первому приговору исполняется самостоятельно. В случае сохранения условного осуждения по первому приговору назначение реального наказания по второму приговору не исключается.

При совершении в течение испытательного срока нового умышленного тяжкого или особо тяжкого преступления условное осуждение должно быть отменено (часть 5 статьи 74 УК РФ). При принятии судом решения об отмене условного осуждения в соответствии с частями 4 или 5 статьи 74 УК РФ наказание назначается по правилам, предусмотренным статьей 70 УК РФ, и в любом случае должно быть реальным.

Заключительные положения

67. С принятием настоящего постановления признать утратившими силу:

постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 января 2007 года N 2 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" (в редакции постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 3 апреля 2008 года N 5, от 29 октября 2009 года N 21, от 2 апреля 2013 года N 6, от 3 декабря 2013 года N 33);

Приложение 8

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 29 мая 2014 г. N 9

О ПРАКТИКЕ
НАЗНАЧЕНИЯ И ИЗМЕНЕНИЯ СУДАМИ ВИДОВ
ИСПРАВИТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ

1. Обратить внимание судов на то, что назначение вида исправительного учреждения в соответствии со статьей 58 УК РФ обеспечивает дифференциацию уголовной ответственности, реализацию принципов справедливости и гуманизма, достижение целей наказания, а также индивидуализацию исполнения наказания в отношении лица, осужденного к лишению свободы.

При назначении вида исправительного учреждения необходимо учитывать предусмотренные в статье 58 УК РФ критерии: категорию преступлений, форму вины, вид назначенного наказания (на определенный срок или пожизненно), срок лишения свободы, вид рецидива преступлений, факт отбывания ранее наказания в виде лишения свободы, пол, возраст.

Следует иметь в виду, что уголовный закон не допускает возможность назначения того или иного вида исправительного учреждения по усмотрению суда, за исключением случаев, указанных в пункте "а" части 1 и части 2 статьи 58 УК РФ.

2. По правилам, предусмотренным пунктом "а" части 1 статьи 58 УК РФ, следует назначать вид исправительного учреждения в случае осуждения:

а) лица за преступления, совершенные по неосторожности, независимо от срока наказания и предыдущих судимостей;

б) лица, ранее не отбывавшего лишение свободы, по совокупности преступлений, одни из которых совершены по неосторожности, а другие - умышленно, причем умышленные преступления относятся к категориям небольшой или средней тяжести;

в) лица, ранее не отбывавшего лишение свободы, по совокупности преступлений или совокупности приговоров за умышленные преступления небольшой и (или) средней тяжести, а также тяжкое преступление, за которое назначено наказание, не связанное с лишением свободы.

Если в указанных случаях суд придет к выводу о необходимости назначения осужденному для отбывания наказания исправительной колонии общего режима вместо колонии-поселения, он должен мотивировать принятое решение. При этом нужно учитывать обстоятельства

совершения преступления и личность виновного, в частности количество совершенных им преступлений, их характер и степень общественной опасности (форму вины, тяжесть наступивших последствий, степень осуществления преступного намерения, способ совершения преступления, роль осужденного в нем, иные существенные обстоятельства дела); поведение до и после совершения преступления, в том числе отношение к деянию, возмещение вреда, причиненного преступлением, поведение в следственном изоляторе, в исправительном учреждении, если ранее лицо отбывало лишение свободы; наличие судимости; данные об употреблении алкоголя, наркотических и других одурманивающих средств, о состоянии здоровья, наличии иждивенцев и др.

3. В случае осуждения к лишению свободы за умышленные преступления небольшой и (или) средней тяжести либо за тяжкое преступление лица мужского пола, ранее отбывавшего лишение свободы, при отсутствии рецидива преступлений (например, если лишение свободы отбывалось за преступление, совершенное по неосторожности или в несовершеннолетнем возрасте) отбывание наказания назначается в исправительной колонии общего режима.

4. При осуждении к лишению свободы на определенный срок за совершение особо тяжкого преступления лица мужского пола, ранее отбывавшего лишение свободы, при отсутствии любого вида рецидива преступлений суд назначает ему исправительную колонию строгого режима.

5. В случае, если лицо мужского пола осуждено к лишению свободы на срок свыше пяти лет за совершение особо тяжкого преступления, а также при особо опасном рецидиве преступлений и в соответствии с частью 2 статьи 58 УК РФ ему назначено отбывание части срока наказания в тюрьме, суду надлежит мотивировать принятое решение в приговоре и указать в его резолютивной части, какой срок наказания осужденный должен отбывать в тюрьме, и вид исправительного учреждения, в котором он должен отбывать оставшуюся часть срока лишения свободы.

При принятии решения о назначении тюрьмы суд должен учитывать обстоятельства совершения преступления и личность подсудимого, в частности количество совершенных им преступлений, их характер и степень общественной опасности; поведение до и после совершения преступления, данные о его поведении во время отбывания лишения свободы по предыдущим приговорам.

6. Лицу мужского пола, осужденному к лишению свободы по совокупности преступлений или по совокупности приговоров, в том числе за особо тяжкое преступление на срок свыше пяти лет, отбывание наказания в тюрьме может быть назначено на часть срока наказания за особо тяжкое преступление. Лицу мужского пола, осужденному при особо опасном рецидиве преступлений, отбывание в тюрьме может быть определено на часть срока наказания, назначенного по совокупности преступлений или по совокупности приговоров.

7. Если лицо мужского пола совершило новое преступление во время отбывания наказания в тюрьме, суду следует назначить ему наказание по совокупности приговоров и указать, какая его часть должна отбываться в тюрьме. При этом такой срок не может быть менее неотбытой части наказания в тюрьме, назначенного по предыдущему приговору. Вид исправительного учреждения для отбывания оставшейся части наказания определяется в соответствии со статьей 58 УК РФ в резолютивной части приговора.

8. Судам необходимо учитывать, что лицам женского пола, осужденным к лишению свободы за совершение тяжких и особо тяжких преступлений, независимо от вида рецидива

преступлений отбывание лишения свободы назначается в исправительной колонии общего режима, а в остальных случаях - по правилам пункта "а" части 1 статьи 58 УК РФ.

9. Лицу, не достигшему к моменту вынесения приговора восемнадцатилетнего возраста, при осуждении в соответствии с частью 6 статьи 88 УК РФ к лишению свободы суд назначает отбывание наказания в воспитательной колонии (часть 3 статьи 58 УК РФ).

Рекомендовать судам на основании части 7 статьи 88 УК РФ одновременно с постановлением приговора выносить определение (постановление), в котором указывать органу, исполняющему наказание, на необходимость учитывать при обращении с несовершеннолетним определенные особенности его личности (уровень интеллектуального и физического развития, степень педагогической запущенности, склонность к употреблению спиртных напитков, наркотических средств, иные данные, характеризующие личность несовершеннолетнего).

10. Если лицо, совершившее тяжкое или особо тяжкое преступление в несовершеннолетнем возрасте, на момент вынесения приговора достигло возраста восемнадцати лет, суду следует назначить ему отбывание наказания в исправительной колонии общего режима. При осуждении такого лица к лишению свободы за преступление, совершенное по неосторожности, либо за умышленное преступление небольшой или средней тяжести вид исправительной колонии назначается ему в соответствии с пунктом "а" части 1 статьи 58 УК РФ.

В случае осуждения лица мужского пола за преступления, часть из которых совершена им до достижения возраста восемнадцати лет, а другая часть - после, суду необходимо учитывать, преступления какой категории были совершены в каждый из этих периодов. Например, если особо тяжкое преступление было совершено лицом до достижения возраста восемнадцати лет, а после достижения этого возраста совершено умышленное преступление средней тяжести, то лицу надлежит назначить исправительную колонию общего режима. Если же до достижения возраста восемнадцати лет лицом совершено умышленное преступление средней тяжести, а после достижения этого возраста совершено особо тяжкое преступление, то отбывание наказания назначается в исправительной колонии строгого режима.

11. При назначении вида исправительного учреждения ранее отбывавшим лишение свободы следует считать лицо, которое за совершенное им в прошлом преступление отбывало наказание в виде лишения свободы в исправительной колонии, воспитательной колонии, тюрьме, лечебном исправительном учреждении либо следственном изоляторе в случаях, указанных в части 1 статьи 74 УИК РФ, если судимость за это преступление не была снята или погашена на момент совершения нового преступления.

К ранее отбывавшим наказание в виде лишения свободы, в частности, относятся:

а) лицо, условно осужденное к лишению свободы, которое по основаниям, изложенным в частях 2.1, 3, 4 и 5 статьи 74 УК РФ, было направлено для отбывания лишения свободы в исправительное учреждение и там его отбывало;

б) лицо, которому отсрочка отбывания наказания отменена по основаниям, указанным в части 2 и части 5 статьи 82 УК РФ или части 2 и части 5 статьи 82.1 УК РФ, и которое направлено для отбывания лишения свободы в исправительное учреждение, где его отбывало;

в) лицо, осужденное к лишению свободы, которое по отбытии части срока наказания освобождено из мест лишения свободы условно-досрочно либо на основании акта об амнистии,

в порядке помилования, по болезни либо которому оставшаяся не отбытой часть лишения свободы заменена более мягким видом наказания;

г) лицо, осужденное к лишению свободы, которое по отбытии части срока наказания было освобождено из исправительного учреждения с предоставлением отсрочки отбывания наказания в соответствии со статьями 82 и 82.1 УК РФ;

д) лицо, осуждавшееся к наказанию в виде штрафа, обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы или принудительных работ, которому по основаниям, предусмотренным частью 5 статьи 46, частью 3 статьи 49, частью 4 статьи 50, частью 5 статьи 53 и частью 6 статьи 53.1 УК РФ, эти виды наказания были заменены лишением свободы, которое лицо отбывало в исправительном учреждении;

е) лицо, осужденное к лишению свободы по приговору суда другого государства, которое в связи с последующей передачей его в Россию для дальнейшего отбывания наказания отбывало лишение свободы в исправительном учреждении Российской Федерации в соответствии с судебным решением о признании и об исполнении приговора иностранного государства.

12. Не может рассматриваться как ранее отбывавшее наказание в виде лишения свободы, в частности:

а) лицо, которому за совершенное преступление суд в соответствии с частью 1 статьи 55 УК РФ вместо лишения свободы назначил наказание в виде содержания в дисциплинарной воинской части;

б) лицо, находившееся в исправительном учреждении по приговору суда, если в отношении его приговор отменен в кассационном или надзорном порядке с прекращением дела либо изменен и если ему назначено наказание, не связанное с лишением свободы, или применено условное осуждение к лишению свободы;

в) лицо, осуждавшееся к лишению свободы, но фактически не отбывавшее наказание в исправительном учреждении в связи с применением к нему акта об амнистии или освобождением от отбывания наказания в порядке помилования либо неприведением в исполнение приговора в случае истечения установленного законом срока давности обвинительного приговора либо по другим основаниям;

г) лицо, отбывающее наказание в виде лишения свободы, в случае его осуждения к лишению свободы за преступление, совершенное до вынесения первого приговора;

д) лицо, осужденное к лишению свободы и отбывшее наказание в местах лишения свободы за деяния, преступность и наказуемость которых устранена новым законом, а равно если новым законом в соответствующей статье Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации наказание в виде лишения свободы не предусмотрено;

е) лицо, ранее осуждавшееся к лишению свободы в пределах срока нахождения его под стражей или под домашним арестом в качестве меры пресечения, поскольку оно не отбывало наказание в исправительном учреждении;

ж) лицо, уклонившееся от получения предписания о порядке следования к месту отбывания наказания самостоятельно на основании статьи 75.1 УИК РФ по вступившему в законную силу приговору либо получившее данное предписание, но не прибывшее в колонию-поселение;

з) лицо, условно осужденное к лишению свободы, которое по основаниям, изложенным в статье 74 УК РФ, было направлено для отбывания лишения свободы в исправительное учреждение, однако реально данное наказание не отбывало (например, в случае заключения его под стражу при обвинении в новом преступлении, совершенном до прибытия в исправительное учреждение).

13. Исходя из положений статьи 58 УК РФ наличие определенного вида рецидива преступлений обусловливает назначение лицу соответствующего вида исправительного учреждения. В связи с этим указание в описательно-мотивировочной части приговора на наличие вида рецидива преступлений является обязательным в том числе и в случае, если в обвинительном заключении (обвинительном акте или постановлении) отсутствует решение о рецидиве преступлений.

При этом судам следует иметь в виду, что судимости, снятые или погашенные в установленном порядке (статьи 84, 85 и 86 УК РФ), судимости за преступления, совершенные по неосторожности, а также судимости, указанные в части 4 статьи 18 УК РФ, не учитываются при признании рецидива преступлений и поэтому не могут являться основанием для назначения исправительной колонии строгого или особого режима.

Судимость за преступления, осуждение за которые признавалось условным либо отбывание наказания за которые отсрочено, учитывается при признании рецидива преступлений, если условное осуждение либо отсрочка отбывания наказания отменялись до совершения лицом нового преступления и лицо направлялось судом для отбывания наказания в места лишения свободы.

При назначении вида исправительного учреждения учитываются неснятые и непогашенные судимости лица на момент совершения преступления (в частности, при признании рецидива преступлений), поэтому истечение срока погашения судимости за одно или несколько преступлений в период отбывания наказания по последнему приговору не влечет изменение вида исправительного учреждения.

14. Назначая лицу наказание в виде лишения свободы по совокупности преступлений или по совокупности приговоров, суд должен назначить ему вид исправительного учреждения в соответствии с требованиями статьи 58 УК РФ после определения окончательной меры наказания.

15. В случае изменения судом категории преступления на основании части 6 статьи 15 УК РФ вид исправительного учреждения назначается осужденному с учетом измененной категории преступления.

16. Судам следует учитывать, что, хотя к числу учреждений, исполняющих наказание в виде лишения свободы, отнесены лечебные исправительные учреждения (часть 9 статьи 16 УИК РФ), в которых в соответствии с частью 8 статьи 74 УИК РФ отбывают наказание лица, больные открытой формой туберкулеза, алкоголизмом и наркоманией, при осуждении таких лиц к лишению свободы им должен назначаться вид исправительного учреждения в соответствии со статьей 58 УК РФ. Лечение указанных осужденных организуется в порядке, установленном уголовно-исполнительным законодательством, администрацией исправительного учреждения, в котором они отбывают наказание.

17. Если к осужденному лицу применены положения об отсрочке отбывания наказания в виде лишения свободы (статья 82 или статья 82.1 УК РФ), суду следует в резолютивной части приговора указать вид исправительного учреждения, поскольку в случае отмены данной

отсрочки такое лицо подлежит направлению для отбывания наказания в место, назначенное по приговору суда.

18. Разъяснить судам, что при условном осуждении к лишению свободы вид исправительного учреждения не назначается. Если условно осужденный в период испытательного срока совершил новое преступление, суд, отменив условное осуждение на основании части 4 или части 5 статьи 74 УК РФ, назначает вид исправительного учреждения по правилам статьи 58 УК РФ, в том числе с учетом категории преступлений, совершенных в период испытательного срока, а также тех преступлений, за совершение которых было назначено лишение свободы условно.

Суд, принимая решение об отмене условного осуждения и исполнении наказания в виде лишения свободы по основаниям, указанным в части 2.1 или части 3 статьи 74 УК РФ, вид исправительного учреждения также назначает в соответствии со статьей 58 УК РФ.

19. В случае, если до вступления приговора в законную силу будет установлено, что осужденному к лишению свободы не был назначен вид исправительного учреждения, то суд апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьей 389.13 УПК РФ, в соответствии со статьей 58 УК РФ назначает вид исправительного учреждения, в котором осужденный должен отбывать лишение свободы. В том случае, если данное обстоятельство будет установлено после вступления приговора в законную силу, то суд, постановивший приговор, или суд по месту исполнения приговора в порядке, предусмотренном статьями 396 и 399 УПК РФ, назначает в соответствии со статьей 58 УК РФ вид исправительного учреждения.

В случае неправильного назначения вида исправительного учреждения суд апелляционной инстанции на основании пункта 4 части 1 статьи 389.26 УПК РФ вправе изменить на более мягкий или более строгий вид исправительного учреждения в соответствии с требованиями статьи 58 УК РФ. Однако при этом более строгий вид исправительного учреждения может быть назначен только при наличии представления прокурора либо жалобы потерпевшего или частного обвинителя, их законных представителей и (или) представителей.

Приложение 9

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 20 декабря 2011 г. N 21
О ПРАКТИКЕ
ПРИМЕНЕНИЯ СУДАМИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ИСПОЛНЕНИИ ПРИГОВОРА

(Извлечение)

5. Рассматривая вопросы, связанные с заменой наказания в случае злостного уклонения от его отбывания, суды должны выяснять все обстоятельства, которые могут повлиять на законность принятого решения в части определения срока или размера неотбытого наказания или условий, которые влекут необходимость замены наказания.

Разъяснить судам, что решение о замене наказания принимается с учетом характера и степени общественной опасности преступления, за которое лицо осуждено, личности виновного, а также причин, по которым осужденный уклонялся от отбывания назначенного ему наказания.
(п. 5 в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 59)

5.1. При разрешении вопроса о замене штрафа в соответствии с подпунктом "а" пункта 2 статьи 397 УПК РФ следует иметь в виду, что согласно части 5 статьи 46 УК РФ другим наказанием заменяется только штраф, назначенный в качестве основного наказания. В случае неуплаты штрафа, назначенного в качестве дополнительного наказания, принимаются меры по принудительному взысканию штрафа (статья 103 Федерального закона от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве").

5.2. Штраф, назначенный в качестве основного наказания, за исключением случаев его назначения в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, при злостном уклонении от его уплаты заменяется любым (в том числе не предусмотренным санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ) иным основным наказанием, предусмотренным статьей 44 УК РФ, кроме лишения свободы. При этом должны учитываться ограничения, установленные для назначения отдельных видов наказаний статьями Общей части УК РФ (в частности, частью 4 статьи 49, частью 5 статьи 50, частью 6 статьи 53, частью 7 статьи 53.1 УК РФ).

Штраф в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, в случае злостного уклонения от его уплаты заменяется наказанием в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ.

При определении вида и срока наказания, которым заменяется штраф в случае злостного уклонения от его уплаты, следует принимать во внимание размер назначенного штрафа и той его части, которая не уплачена осужденным.
(п. 5.2 в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.12.2018 N 43)

5.3. Срок наказания, которым заменяется штраф, не может превышать верхнего предела соответствующего вида наказания, установленного санкцией статьи Особенной части УК РФ, если такой вид наказания предусмотрен соответствующей нормой. Нижний предел наказания, которым заменяется штраф, в этом случае не может быть ниже низшего предела соответствующего вида наказания, установленного санкцией статьи Особенной части УК РФ.

Если наказание, которым заменяется штраф, не предусмотрено санкцией статьи Особенной части УК РФ, срок этого наказания не может превышать верхнего предела и не может быть ниже нижнего предела, установленных для него Общей частью УК РФ.
(п. 5.3 введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 59)

5.4. В случае, когда заменяется штраф, назначенный в качестве основного наказания, одновременно с которым было назначено дополнительное наказание (предусмотренное санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ или назначенное в соответствии со статьями 47 или 48 УК РФ), должен решаться вопрос о замене только основного наказания. Дополнительное наказание, назначенное по приговору суда, исполняется самостоятельно.

Решая вопрос о замене штрафа, назначенного в качестве основного наказания наряду с другими видами наказаний по совокупности преступлений или приговоров и исполняемого в соответствии с частью 2 статьи 71 УК РФ самостоятельно, суд при определении окончательного наказания должен исходить из общих правил, установленных статьями 69, 70 и частью 1 статьи 71 УК РФ.
(п. 5.4 в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.12.2018 N 43)

5.5. При разрешении вопроса о замене штрафа иным наказанием следует проверять, применялись ли при постановлении приговора положения части 5 статьи 72 УК РФ в отношении лица, содержавшегося до судебного разбирательства под стражей. В том случае, когда размер

штрафа был назначен с учетом срока содержания осужденного под стражей, этот же срок не может быть зачтен в срок наказания, которым заменяется штраф.
(п. 5.5 введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 59)

5.6. При разрешении вопроса о замене штрафа другим видом наказания суду следует проверять соблюдение предусмотренных Федеральным законом от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" требований исполнительного производства, в частности: факт вручения судебным приставом-исполнителем осужденному постановления о возбуждении исполнительного производства (часть 7 статьи 103 Закона), указание в постановлении о возбуждении исполнительного производства срока для добровольного исполнения требования об уплате штрафа (часть 5 статьи 103 Закона), разъяснение в постановлении последствий неуплаты штрафа в указанный срок (часть 6 статьи 103 Закона).
(п. 5.6 введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 59)

5.7. Суд возвращает судебному приставу-исполнителю представление о замене штрафа, назначенного в качестве основного наказания, иным видом наказания, если установит наличие обстоятельств, которые не были известны судебному приставу-исполнителю, но могли повлиять на принятие решения о внесении представления (например, если осужденный находился на лечении в стационарном лечебном учреждении).
(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.12.2018 N 43)

Если к осужденному, злостно уклоняющемуся от уплаты штрафа, с учетом положений части 4 статьи 49, части 5 статьи 50, части 6 статьи 53, части 7 статьи 53.1 либо части 5 статьи 46 УК РФ не может быть применен никакой другой вид основного наказания, суд отказывает в удовлетворении представления судебного пристава-исполнителя о замене штрафа иным наказанием.
(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.12.2018 N 43)

Суд прекращает производство по представлению, если после его внесения возникли обстоятельства, препятствующие дальнейшему производству по представлению (например, уплата осужденным штрафа, в том числе в ходе рассмотрения судом представления, или смерть осужденного, или отмена обвинительного приговора, или изменение обвинительного приговора в части, касающейся назначения наказания в виде штрафа или размера штрафа).
(п. 5.7 введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 59)

5.8. В случаях, предусмотренных подпунктами "б", "в", "г" пункта 2 статьи 397 УПК РФ, при решении вопроса о том, является ли злостным уклонение от отбывания обязательных работ или исправительных работ, а также от ограничения свободы, судам необходимо проверять, применялись ли к осужденным уголовно-исполнительной инспекцией предупреждения, указанные в части 1 статьи 29, части 2 статьи 46 и части 2 статьи 58 УИК РФ.
(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.12.2018 N 43)

В отношении лиц, отбывающих обязательные работы или исправительные работы, следует выяснять причины повторного нарушения порядка и условий отбывания наказания после объявления осужденному предупреждения в письменном виде (появление на работе в нетрезвом состоянии, прогул, увольнение с работы в целях уклонения от отбывания наказания, уклонение от обязанности сообщить об изменении места работы или места жительства в течение 10 дней, невыход более двух раз в течение месяца на обязательные работы без уважительных причин и т.п.), а также другие обстоятельства, свидетельствующие об уклонении осужденного от работы.

Необходимо иметь в виду, что ограничение свободы заменяется другим наказанием только в том случае, когда оно назначено в качестве основного наказания (часть 5 статьи 53 УК РФ).

Злостное уклонение от отбывания ограничения свободы, назначенного в качестве дополнительного наказания, влечет уголовную ответственность по части 1 статьи 314 УК РФ.

Учитывая, что согласно пункту "а" части 4 статьи 58 УИК РФ уклонение от отбывания наказания в виде ограничения свободы может быть признано злостным после применения к осужденному уголовно-исполнительной инспекцией официального предостережения о недопустимости нарушения установленных судом ограничений, необходимо выяснять причины нарушений порядка и условий отбывания наказания, допущенных им после официального предостережения (неявка без уважительных причин в уголовно-исполнительную инспекцию для регистрации, несоблюдение без уважительных причин установленных судом ограничений, привлечение к административной ответственности за нарушение общественного порядка и т.п.). Кроме того, подлежат выяснению другие обстоятельства, свидетельствующие о нежелании осужденного отбывать ограничение свободы.
(п. 5.8 введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 59)

5.9. В соответствии с частью 3 статьи 49, частью 4 статьи 50 и частью 5 статьи 53 УК РФ в случае злостного уклонения лица от отбывания обязательных работ или исправительных работ либо ограничения свободы, назначенных в качестве основного вида наказания, суд вправе заменить неотбытый срок каждого из этих видов наказания принудительными работами или лишением свободы на срок менее чем два месяца (соответственно из расчета один день лишения свободы или принудительных работ за восемь часов обязательных работ или три дня исправительных работ либо два дня ограничения свободы). Эти положения применяются судом независимо от того, предусмотрено ли наказание в виде принудительных работ или лишения свободы санкцией статьи Особенной части УК РФ, по которой было назначено наказание. При этом замена названных видов наказания лишением свободы допускается и в отношении тех осужденных, которым в соответствии с частью 1 статьи 56 УК РФ не может быть назначено наказание в виде лишения свободы.

Указанные правила распространяются на случаи злостного уклонения лица от отбывания обязательных работ или исправительных работ либо ограничения свободы, назначенных в соответствии с частью 5 статьи 46 УК РФ. Применение лишения свободы в таких случаях допускается, даже когда штраф по приговору суда назначался не в кратной величине. Срок наказания при этом исчисляется исходя из неотбытой части срока наказания, которым был заменен штраф, а не из размера штрафа.

Судам следует иметь в виду, что положения части 3 статьи 49, части 4 статьи 50 и части 5 статьи 53 УК РФ неприменимы к тем категориям несовершеннолетних осужденных, которым в соответствии с частью 6 статьи 88 УК РФ не может быть назначено наказание в виде лишения свободы.
(п. 5.9 введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 59)

5.10. При замене неотбытого наказания в виде обязательных работ, исправительных работ или ограничения свободы, назначенного в качестве основного вида наказания, лишением свободы в срок отбывания осужденным наказания в виде лишения свободы не включается время содержания его под стражей, которое было зачтено при постановлении приговора, а время самостоятельного следования осужденного в колонию-поселение включается (часть 3 статьи 75.1 УИК РФ). Если осужденный скрылся с места жительства и был задержан, то указанный срок исчисляется с момента его фактического задержания. Не отбытый осужденным срок наказания следует исчислять исходя из срока фактически отбытого им наказания, указанного в материалах, представленных уголовно-исполнительной инспекцией. Обоснованность исчисления такого срока проверяется судом.
(п. 5.10 введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 59)

5.11. Обратить внимание судов на то, что исходя из положений части 6 статьи 53.1 УК РФ, частей 3, 5 статьи 60.15 и статьи 60.17 УИК РФ, а также части 1 статьи 396 и пункта 2.1 статьи 397 УПК РФ вопрос о замене неотбытой части принудительных работ лишением свободы разрешается в случаях признания осужденного злостным нарушителем порядка и условий отбывания принудительных работ либо уклонения осужденного от их отбывания судом, постановившим приговор, в порядке, установленном статьей 399 УПК РФ.

Разрешая вопрос о замене неотбытой части принудительных работ лишением свободы, суд проверяет наличие установленных статьей 60.15 УИК РФ оснований для признания осужденного к принудительным работам злостным нарушителем порядка и условий отбывания этого вида наказания, а также соблюдение условий и процедуры признания лица таковым либо оснований, установленных статьей 60.17 УИК РФ, для признания осужденного уклоняющимся от его отбывания.
(п. 5.11 введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 18.12.2018 N 43)

6. Вид исправительного учреждения при замене наказания в виде обязательных работ, исправительных работ или ограничения свободы, назначенного в качестве основного наказания, лишением свободы определяется в соответствии со статьей 58 УК РФ.

7. Если назначенное осужденному наказание в виде лишения свободы было заменено в порядке статьи 80 УК РФ ограничением свободы, от отбывания которого он злостно уклонялся, суд по представлению уголовно-исполнительной инспекции рассматривает вопрос о замене данного наказания лишением свободы (часть 5 статьи 58 УИК РФ).

Приложение 10

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 21 апреля 2009 г. N 8
О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ УСЛОВНО-ДОСРОЧНОГО ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ, ЗАМЕНЫ НЕОТБЫТОЙ ЧАСТИ НАКАЗАНИЯ БОЛЕЕ МЯГКИМ ВИДОМ НАКАЗАНИЯ

(Извлечение)

1. При решении вопроса о возможности применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания или замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания согласно положениям статей 79, 80 и 93 УК РФ судам надлежит обеспечить индивидуальный подход к каждому осужденному. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания может быть применено только к тем осужденным, которые, по признанию суда, для своего исправления не нуждаются в полном отбывании назначенного судом наказания и отбыли предусмотренную законом его часть с учетом времени содержания под стражей до вынесения приговора и вступления его в законную силу.
(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 51)

Обратить внимание судов на то, что новый уголовный закон, предусматривающий увеличение той части срока наказания, фактическое отбытие которой является условием для рассмотрения вопроса об условно-досрочном освобождении или о замене неотбытой части

наказания более мягким видом наказания, подлежит применению только в отношении лица, осужденного за преступление, совершенное после вступления в силу нового уголовного закона.
(абзац введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 51)

Лицо, в отношении которого ранее условно-досрочное освобождение отменялось по любой из имеющихся у него непогашенных судимостей, может быть условно-досрочно освобождено после фактического отбытия срока наказания, указанного в пункте "в" части 3 статьи 79 УК РФ.

2. В тех случаях, когда наказание осужденному было смягчено актом амнистии или актом помилования либо определением (постановлением) суда, при применении условно-досрочного освобождения от наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания суду следует исчислять фактически отбытый срок наказания, исходя из срока наказания, установленного актом амнистии или актом помилования либо определением (постановлением) суда.
(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 51)

Если лицо осуждено по совокупности преступлений различной категории тяжести либо по совокупности приговоров, то при решении вопроса об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом надлежит исходить из окончательного срока наказания, назначенного по совокупности. При исчислении от этого срока той его части, после фактического отбытия которой возможно применение условно-досрочного освобождения или замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания, судам следует применять правила, предусмотренные пунктами "а", "б", "в" части 3, частью 3.1 статьи 79, абзацами вторым, третьим, четвертым части 2 статьи 80, статьей 93 УК РФ для наиболее тяжкого преступления, входящего в совокупность.
(в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 51, от 28.10.2021 N 32)

Если хотя бы одно из преступлений, за которые лицо осуждено по совокупности преступлений либо совокупности приговоров, указано в пунктах "г", "д" части 3 статьи 79, абзацах пятом, шестом части 2 статьи 80 УК РФ, то следует исходить из установленных названными нормами правил, поскольку с учетом характера общественной опасности преступлений ими предусмотрены наиболее длительные сроки наказания, фактическое отбытие которых является условием для рассмотрения вопроса об условно-досрочном освобождении или о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания.
(абзац введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 51)

3. Отмена условно-досрочного освобождения осужденному в соответствии с частью 7 статьи 79 УК РФ сама по себе не может служить основанием для отказа в повторном применении к нему условно-досрочного освобождения от отбывания наказания. В таких случаях суду надлежит исходить не только из факта отмены осужденному условно-досрочного освобождения, но и учитывать в совокупности все данные о его личности, время нахождения в исправительном учреждении после возвращения в это учреждение, его поведение, отношение к труду и т.п.

4. В соответствии с частями 1 и 4 статьи 80 УК РФ лицу, отбывающему содержание в дисциплинарной воинской части, принудительные работы или лишение свободы, возместившему причиненный преступлением вред (полностью или частично), суд может заменить оставшуюся не отбытой часть наказания более мягким видом наказания. Основанием для такой замены является поведение осужденного, свидетельствующее о том, что цели наказания могут быть достигнуты путем замены неотбытой части наказания более мягким наказанием. Суду также надлежит учитывать данные о личности осужденного, его отношение к труду и учебе во время отбывания наказания.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.10.2021 N 32)

Согласно части 2 статьи 80 УК РФ неотбытая часть наказания может быть заменена судом более мягким видом наказания, указанным в статье 44 УК РФ, которое в силу части 3 статьи 80 УК РФ не может быть больше максимального срока или размера наказания, предусмотренного Уголовным кодексом Российской Федерации для этого вида наказания. При этом в соответствии с частью 2 статьи 72 УК РФ срок более мягкого вида наказания должен определяться с учетом положений части 1 статьи 71 УК РФ. Например, в случае замены лишения свободы исправительными работами, если неотбытая часть наказания в виде лишения свободы составляет 6 месяцев, то срок исправительных работ не должен превышать 1 год 6 месяцев.
(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.10.2021 N 32)

Вместе с тем исходя из взаимосвязанных положений частей 2 и 4 статьи 53.1, частей 2 и 3 статьи 80 УК РФ в случае замены лишения свободы принудительными работами неотбытая часть наказания в виде лишения свободы, в том числе сроком более 5 лет, может быть заменена принудительными работами на тот же срок.
(абзац введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 28.10.2021 N 32)

4.1. По смыслу статьи 80 УК РФ с момента вступления в законную силу постановления суда о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания отбывание назначенного по приговору наказания в виде содержания в дисциплинарной воинской части, принудительных работ или лишения свободы прекращается, а исполнению подлежит избранный в порядке замены более мягкий вид наказания. Возникающие в процессе исполнения данного наказания вопросы (в том числе предусмотренные статьями 79 и 80 УК РФ) подлежат самостоятельному разрешению в порядке, установленном главой 47 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом этого, если осужденному в соответствии с частью 2 статьи 80 УК РФ неотбытая часть наказания в виде лишения свободы была заменена принудительными работами, то в дальнейшем при наличии оснований, предусмотренных частями 1 и 2 статьи 80 УК РФ, неотбытая часть наказания в виде принудительных работ может быть заменена еще более мягким видом наказания.

Уголовный закон не содержит запрета и на условно-досрочное освобождение от отбывания принудительных работ, если они были избраны осужденному в соответствии со статьей 80 УК РФ. В этом случае установленные в статье 79 УК РФ сроки, при фактическом отбытии которых возможно условно-досрочное освобождение от отбывания наказания, исчисляются со дня начала отбывания принудительных работ, избранных осужденному в соответствии со статьей 80 УК РФ, а не наказания, назначенного по приговору суда.
(п. 4.1 введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 28.10.2021 N 32)

7. Судам следует иметь в виду, что в соответствии с частью 1 статьи 79 и частью 1 статьи 80 УК РФ (в редакции Федерального закона от 28 декабря 2013 года N 432-ФЗ) возмещение вреда (полностью или частично), причиненного преступлением, в размере, определенном решением суда, является одним из условий для условно-досрочного освобождения или замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

Если в судебном заседании установлено, что осужденным принимались меры к возмещению причиненного преступлением вреда (материального ущерба и морального вреда), однако в силу объективных причин вред возмещен лишь в незначительном размере, то суд не вправе отказать в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или в замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания только на этом основании.

(п. 7 в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 51)

8. Решая вопрос об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания либо замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, суд не вправе заменять неотбытый срок наказания в виде лишения свободы условным осуждением в порядке статьи 73 УК РФ, сокращать неотбытый срок наказания, а может лишь условно-досрочно освободить осужденного от неотбытой части наказания либо заменить ее более мягким видом наказания или отказать в этом.

9. При условно-досрочном освобождении от основного наказания осужденного, которому было назначено дополнительное наказание, либо замене неотбытого наказания более мягким видом наказания судам надлежит обсуждать вопрос о возможности освобождения осужденного полностью или частично и от дополнительного наказания.

10. Рекомендовать судам при применении к осужденному условно-досрочного освобождения от отбывания наказания рассматривать предоставленную законом возможность возложения на осужденного исполнение обязанностей, предусмотренных частью 5 статьи 73 УК РФ. При этом судья вправе в соответствии с частью 2 статьи 79 УК РФ установить как одну или несколько обязанностей, так и все обязанности, указанные в части 5 статьи 73 УК РФ, а также возложить иные обязанности, способствующие его исправлению. В частности, судья вправе возложить на осужденного, частично возместившего причиненный преступлением вред, обязанность принять меры к полному возмещению вреда в размере, определенном решением суда.
(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 51)

Приложение 11

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 5 декабря 2006 г. N 60
О ПРИМЕНЕНИИ СУДАМИ ОСОБОГО ПОРЯДКА СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА УГОЛОВНЫХ ДЕЛ
(Извлечение)

Решая вопрос о возможности применения особого порядка судебного разбирательства по уголовному делу, следует иметь в виду, что в нормах главы 40 УПК РФ указаны условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, а не условия назначения уголовного дела к рассмотрению. Поэтому при наличии ходатайства обвиняемого о применении особого порядка принятия судебного решения и отсутствии обстоятельств, препятствующих разбирательству уголовного дела в особом порядке, судья при назначении судебного заседания принимает решение о рассмотрении данного дела в особом порядке.

13. Следует иметь в виду, что указанные в части 7 статьи 316 УПК РФ требования о назначении подсудимому при рассмотрении дела в особом порядке наказания не более двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, распространяются только на случаи рассмотрения уголовных дел в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ (часть 5 статьи 62 УК РФ). При назначении наказания ссылка на часть 7 статьи 316 УПК РФ не требуется, наказание назначается в соответствии с частью 5 статьи 62 УК РФ.

Положения части 5 статьи 62 УК РФ и части 7 статьи 316 УПК РФ не распространяются на дополнительные наказания.

(п. 13 в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 59)

14. Обратить внимание судов на то, что в случае применения особого порядка судебного разбирательства, установленного главой 40 УПК РФ, при наличии оснований, предусмотренных статьями 62, 64, 66, 68 и 69 УК РФ, наказание назначается следующим образом:

при наличии оснований, предусмотренных частью 1 статьи 62 УК РФ, - вначале применяются положения части 5 статьи 62 УК РФ, затем - части 1 статьи 62 УК РФ. При применении положений части 1 статьи 62 УК РФ две трети исчисляются от максимального срока или размера наказания, которое может быть назначено с учетом положений части 5 этой статьи;

при наличии оснований, предусмотренных статьей 64 УК РФ, - закон не предусматривает каких-либо ограничений применения этой нормы по делам, рассмотренным в порядке, установленном главой 40 УПК РФ;

при наличии оснований, предусмотренных статьей 66 УК РФ, - вначале применяются положения статьи 66 УК РФ, затем - части 5 статьи 62 УК РФ. При применении положений части 5 статьи 62 УК РФ две трети исчисляются от максимального срока или размера наказания, которое может быть назначено с учетом положений статьи 66 УК РФ;

при наличии оснований, предусмотренных как частью 1 статьи 62 УК РФ, так и статьей 66 УК РФ, - вначале применяются положения статьи 66 УК РФ, затем - части 5 статьи 62 УК РФ, после этого - части 1 статьи 62 УК РФ. При применении положений части 1 статьи 62 УК РФ две трети исчисляются от максимального срока или размера наказания, которое может быть назначено с учетом последовательного применения положений статьи 66 и части 5 статьи 62 УК РФ;

при наличии оснований, предусмотренных статьей 68 УК РФ, - одна треть исчисляется от максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ, при назначении наказания за оконченное преступление либо от максимального срока наиболее строгого вида наказания, которое может быть назначено с учетом положений статьи 66 УК РФ за неоконченное преступление;

при наличии оснований, предусмотренных статьей 69 УК РФ, - вначале следует с учетом требований части 5 статьи 62 УК РФ определить максимальный срок или размер наказания, которое может быть назначено в связи с рассмотрением дела в особом порядке за каждое из совершенных преступлений, затем назначить окончательное наказание, размер которого определяется исходя из срока или размера наказания за наиболее тяжкое из совершенных преступлений без учета положений части 5 статьи 62 УК РФ, а равно положений части 1 статьи 62 УК РФ. При назначении окончательного наказания судам необходимо иметь в виду, что за каждое из совершенных преступлений наказание назначено с применением правил статьи 62 УК РФ.

Если лицо совершило несколько неоконченных преступлений, то за каждое из них назначается наказание в соответствии со статьей 66 и частью 5 статьи 62 УК РФ. Наказание по совокупности преступлений при этом не может превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, которое может быть назначено за наиболее тяжкое из совершенных неоконченных преступлений по правилам статьи 66 УК РФ.
(п. 14 в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 59)

Приложение 12

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 1 февраля 2011 г. N 1
О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ
ПРИМЕНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, РЕГЛАМЕНТИРУЮЩЕГО ОСОБЕННОСТИ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И НАКАЗАНИЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

(Извлечение)

5. В соответствии со статьями 19, 20 УК РФ, пунктом 1 части 1 статьи 421, статьей 73 УПК РФ установление возраста несовершеннолетнего обязательно, поскольку его возраст входит в число обстоятельств, подлежащих доказыванию, является одним из условий его уголовной ответственности.

Лицо считается достигшим возраста, с которого наступает уголовная ответственность, не в день рождения, а по его истечении, т.е. с ноля часов следующих суток. При установлении возраста несовершеннолетнего днем его рождения считается последний день того года, который определен экспертами, а при установлении возраста, исчисляемого числом лет, суду следует исходить из предлагаемого экспертами минимального возраста такого лица.

14. Вопрос о том, подлежит ли уголовной ответственности лицо, достигшее возраста, предусмотренного частями 1 и 2 статьи 20 УК РФ, но имеющее не связанное с психическим расстройством отставание в психическом развитии, ограничивающее его способность в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, решается судом исходя из положений части 3 статьи 20 УК РФ на основе материального и процессуального закона.

При наличии данных, свидетельствующих об отставании в психическом развитии несовершеннолетнего, в силу статей 195 и 196, части 2 статьи 421 УПК РФ следует назначать комплексную психолого-психиатрическую экспертизу в целях решения вопроса о его психическом состоянии и способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела. При этом перед экспертами должен быть поставлен вопрос о влиянии психического состояния несовершеннолетнего на его интеллектуальное развитие с учетом возраста.

Психическое расстройство несовершеннолетнего, не исключающее вменяемости, учитывается судом при назначении наказания в качестве смягчающего обстоятельства и может служить основанием для назначения принудительных мер медицинского характера (часть 2 статьи 22 УК РФ, часть 2 статьи 433 УПК РФ).

16. При решении вопроса об уголовной ответственности несовершеннолетних и о назначении им наказания судам следует руководствоваться уголовным законом об особенностях их уголовной ответственности и учитывать положения соответствующих международных норм.

В связи с этим в каждом случае подлежит обсуждению вопрос о возможности применения к несовершеннолетнему положений статей 75 - 78 УК РФ (в том числе о примирении с потерпевшим по делам о преступлениях небольшой и средней тяжести) и статей 24 - 28.1 УПК РФ об освобождении от уголовной ответственности.

В частности, по делам о преступлениях небольшой или средней тяжести, совершенных несовершеннолетним впервые, в ходе судебного разбирательства суду необходимо выяснять у потерпевшего, заглажен ли причиненный ему вред и не желает ли он примириться с подсудимым, а также разъяснять потерпевшему, несовершеннолетнему подсудимому и его законному представителю право и порядок прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Следует также учитывать сокращенные сроки давности и сроки погашения судимости, предусмотренные статьями 94, 95 УК РФ.
(п. 16 в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.10.2021 N 32)

16.1. При освобождении несовершеннолетнего от уголовной ответственности на основании статьи 76.2 УК РФ суду необходимо учитывать особенности, предусмотренные нормами главы 14 УК РФ, касающиеся, в частности, исчисления сроков давности уголовного преследования, сроков погашения судимости, размера штрафа, который может быть назначен несовершеннолетнему в качестве наказания, и т.д.
(п. 16.1 введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56)

Судебный штраф, назначенный несовершеннолетнему, может быть уплачен также его родителями, усыновителями или иными законными представителями с их согласия.
(п. 16.2 введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 28.10.2021 N 32)

17. Судам при назначении наказания несовершеннолетнему наряду с обстоятельствами, предусмотренными статьями 6, 60 УК РФ, надлежит учитывать условия его жизни и воспитания, уровень психического развития, иные особенности личности, а также обстоятельства, предусмотренные статьей 89 УК РФ, в том числе влияние на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц. Наказание несовершеннолетнему в виде лишения свободы суд вправе назначить только в случае признания невозможности его исправления без изоляции от общества, с приведением мотивов принятого решения.

Если несовершеннолетнему не может быть назначено наказание в виде лишения свободы, а санкция статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, по которой он осужден, не предусматривает иного вида наказания, подлежит назначению другой, более мягкий вид наказания с учетом положений статьи 88 УК РФ. В этом случае ссылки на статью 64 УК РФ не требуется.

18. Согласно пункту "е" части 1 статьи 61 УК РФ к обстоятельствам, смягчающим наказание, относится совершение преступления в результате физического или психического принуждения либо иных фактов, связанных с материальной, служебной или иной зависимостью несовершеннолетнего. В связи с этим при установлении факта вовлечения его в совершение преступления взрослыми лицами для оценки этого обстоятельства в качестве смягчающего необходимо принимать во внимание характер применяемого к несовершеннолетнему принуждения.

19. Положения части 1 статьи 62 УК РФ в отношении несовершеннолетнего подлежат применению с учетом требований части 6 статьи 88 УК РФ.

Назначая наказание несовершеннолетнему осужденному за совершенное им преступление по статье Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, санкция которой предусматривает пожизненное лишение свободы, судам при наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами "и" или "к" статьи 61 УК РФ, надлежит руководствоваться

правилами части 1 статьи 62 УК РФ. При этом положения части 3 статьи 62 УК РФ не применяются.

20. В соответствии с частью 4 статьи 18 УК РФ судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до 18 лет, не учитываются при признании рецидива преступлений, в том числе в случаях, когда судимость не снята или не погашена. Также не учитываются судимости, снятые или погашенные в порядке, предусмотренном статьей 95 УК РФ.

21. Минимальный размер штрафа, назначенного судом несовершеннолетнему, не может быть меньше одной тысячи рублей либо размера заработной платы или иного дохода несовершеннолетнего за период менее двух недель независимо от наличия у него самостоятельного заработка или имущества, на которое может быть наложено взыскание (часть 2 статьи 88 УК РФ).

В случае злостного уклонения несовершеннолетнего осужденного от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, он в соответствии с частью 5 статьи 46 УК РФ заменяется другим видом наказания с учетом положений статьи 88 УК РФ. Штраф, назначенный несовершеннолетнему осужденному, по решению суда может взыскиваться с законных представителей, например с родителей, усыновителей с их согласия. Такое решение может быть принято и по их ходатайству после вступления приговора в законную силу в порядке, предусмотренном статьей 399 УПК РФ. В любом случае суду следует удостовериться в добровольности согласия и платежеспособности таких лиц, а также разъяснить последствия неисполнения судебного решения о взыскании штрафа.
(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 02.04.2013 N 6)

С учетом обстоятельств, предусмотренных частью 3 статьи 46 УК РФ, штраф может быть назначен с рассрочкой выплаты определенными частями на срок до пяти лет либо с его отсрочкой на тот же срок по основаниям, предусмотренным статьей 398 УПК РФ.
(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 02.04.2013 N 6)

22. В соответствии с частью 3 статьи 88 УК РФ обязательные работы назначаются несовершеннолетним на срок от сорока до ста шестидесяти часов. При этом дифференцированная ежедневная продолжительность исполнения такого наказания лицами в возрасте от 14 до 15 лет, от 15 до 16 лет и от 16 до 18 лет относится к порядку его исполнения, поэтому указанный вопрос не подлежит отражению в приговоре.

23. Суд, назначая несовершеннолетнему наказание в виде исправительных работ, должен иметь в виду, что данный вид наказания может быть применен лишь к той категории несовершеннолетних осужденных, исправление которых возможно с помощью общественно полезного труда без изоляции от общества. При этом следует учитывать, как назначенное наказание может повлиять на учебу несовершеннолетнего, его поведение в быту, семье.

Назначение наказания в виде исправительных работ в соответствии с частью 4 статьи 88 УК РФ возможно и в отношении несовершеннолетнего, проходящего обучение в общеобразовательных организациях, профессиональных образовательных организациях или образовательных организациях высшего образования, кроме тех случаев, когда его исполнение может реально препятствовать продолжению обучения, например при очной форме обучения.
(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.10.2021 N 32)

По общему правилу исправительные работы могут быть назначены несовершеннолетнему, достигшему возраста 16 лет, на срок от двух месяцев до одного года, а в случаях,

предусмотренных частями второй и третьей статьи 63 Трудового кодекса Российской Федерации, и несовершеннолетнему, достигшему возраста 15 и 14 лет соответственно.

При назначении несовершеннолетнему наказания в виде исправительных работ, суду надлежит обсудить возможность его исправления без реального отбывания этого наказания.

24. На лиц, осужденных к наказаниям в виде исправительных работ и обязательных работ, распространяются нормы Трудового кодекса Российской Федерации об особенностях регулирования труда работников в возрасте до 18 лет.

Положения части 3 статьи 49, части 4 статьи 50 и части 5 статьи 53 УК РФ о замене наказания в виде обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы в случае злостного уклонения от их отбывания наказанием в виде лишения свободы следует применять к несовершеннолетним осужденным с учетом их личности, а также причин злостного уклонения от отбывания наказания при признании невозможным их исправления без изоляции от общества и с приведением мотивов принятого решения. При этом положения указанных норм неприменимы к тем категориям несовершеннолетних осужденных, которым в соответствии с частью 6 статьи 88 УК РФ не может быть назначено наказание в виде лишения свободы.
(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 02.04.2013 N 6)

25. Обратить внимание судов на то, что наказание в виде ограничения свободы назначается несовершеннолетним только в качестве основного наказания, срок которого определяется с учетом положений части 5 статьи 88 УК РФ.

26. Судам следует соблюдать правила индивидуализации наказания, имея в виду, что лишение свободы не назначается тем несовершеннолетним, которые впервые совершили преступление небольшой или средней тяжести в возрасте до 16 лет, а также остальным несовершеннолетним, совершившим преступления небольшой тяжести впервые (часть 6 статьи 88 УК РФ).

Впервые совершившим преступление небольшой или средней тяжести следует считать лицо, совершившее одно или несколько преступлений, ни за одно из которых оно ранее не было осуждено, либо когда предыдущий приговор в отношении его не вступил в законную силу или судимости за ранее совершенные преступления сняты и погашены в установленном законом порядке.

Несовершеннолетним осужденным, совершившим тяжкие преступления в возрасте до 16 лет, независимо от времени постановления приговора как за отдельное тяжкое преступление, так и по их совокупности не может быть назначено наказание на срок свыше шести лет лишения свободы. Этой же категории осужденных, совершивших особо тяжкие преступления, а также иным несовершеннолетним, достигшим шестнадцатилетнего возраста, максимальный срок назначенного лишения свободы за одно или несколько преступлений, в том числе по совокупности приговоров, не может превышать десять лет (часть 6 статьи 88 УК РФ).

27. В соответствии с частью 6.1 статьи 88 УК РФ несовершеннолетнему, осужденному за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления, нижний предел наказания в виде лишения свободы, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, сокращается наполовину. Ссылки на статью 64 УК РФ не требуется.

28. Положения части 6.1 статьи 88 УК РФ о сокращении нижнего предела наказания, предусмотренного соответствующими статьями Особенной части Уголовного кодекса

Российской Федерации, относятся к наказанию за совершение тяжкого либо особо тяжкого преступления в виде лишения свободы и на иные виды наказания, в том числе на обязательные работы и на исправительные работы, не распространяются.

29. Назначая несовершеннолетнему наказание с применением положений статьи 73 УК РФ, суд должен обсудить вопрос о возложении на условно осужденного конкретных обязанностей, предусмотренных законом.
(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.10.2021 N 32)

30. При совершении лицом нескольких преступлений, одни из которых были совершены в возрасте до 18 лет, а другие - по достижении 18 лет, суду надлежит учитывать, что за преступления, совершенные в несовершеннолетнем возрасте, наказание должно быть назначено с учетом положений, установленных статьей 88 УК РФ, а за преступления, совершенные в совершеннолетнем возрасте, - в пределах санкций статей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, установленных за соответствующие преступления. В этом случае при назначении окончательного наказания применяются правила назначения наказания по совокупности преступлений (статья 69 УК РФ) без учета положений статьи 88 УК РФ.

В исключительных случаях суд вправе применить правила о назначении наказания несовершеннолетним и к лицам, совершившим преступления в возрасте от 18 до 20 лет (статья 96 УК РФ). Такое решение должно быть мотивировано в приговоре наличием исключительных обстоятельств, характеризующих совершенное лицом деяние и его личность.

31. Если суд по находящемуся в его производстве уголовному делу в отношении несовершеннолетнего, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, придет к выводу о том, что отсутствуют основания для освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности в соответствии с положениями статей 75 - 78 УК РФ, но при этом его исправление может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных частью 2 статьи 90 УК РФ, то суд выносит постановление (определение) о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и применении к несовершеннолетнему принудительных мер воспитательного воздействия в соответствии со статьей 90 УК РФ.

35. В соответствии с частью 1 статьи 432 УПК РФ при рассмотрении уголовного дела о преступлении небольшой или средней тяжести суд вправе, постановив обвинительный приговор, освободить несовершеннолетнего от наказания и применить к нему в силу части 1 статьи 92 УК РФ принудительные меры воспитательного воздействия. В таком случае на основании пункта 3 части 5 статьи 302 УПК РФ суд постановляет обвинительный приговор без назначения наказания.

Если несовершеннолетний за совершение преступления средней тяжести, а также тяжкого преступления осужден к лишению свободы, суд вправе на основании части 2 статьи 92 УК РФ освободить его, за исключением лиц, перечисленных в части 5 статьи 92 УК РФ, от отбывания назначенного наказания с помещением в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа.
(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.10.2021 N 32)

Определяемый срок действия принудительной меры воспитательного воздействия не зависит от срока наказания, предусмотренного санкцией статьи УК РФ, по которой квалифицировано деяние несовершеннолетнего. При этом в соответствии с положениями части 2 статьи 92 УК РФ несовершеннолетний может быть помещен в указанное учреждение только до достижения им 18 лет и не более чем на 3 года.

37. Освобождение от наказания в виде лишения свободы, назначенного несовершеннолетнему за совершение преступления средней тяжести, а также тяжкого преступления, с помещением его в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа как принудительной мерой воспитательного воздействия может быть осуществлено судом и позднее в порядке исполнения приговора (пункт 16 статьи 397 УПК РФ).
(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.10.2021 N 32)

41. В соответствии со статьей 93 УК РФ к лицам, совершившим преступление в несовершеннолетнем возрасте, должны применяться сокращенные сроки условно-досрочного освобождения от наказания в виде лишения свободы. При этом необходимо выяснять наличие для этого фактических оснований, определенных в общих нормах - в статье 79 УК РФ и статье 175 УИК РФ.

В отношении иных видов наказаний к несовершеннолетним осужденным могут быть применены общие положения статьи 80 УК РФ о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания с учетом определенных в статье 88 УК РФ видов наказаний, назначаемых несовершеннолетним.

Приложение13

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 7 апреля 2011 г. N 6

О ПРАКТИКЕ
ПРИМЕНЕНИЯ СУДАМИ ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ МЕР МЕДИЦИНСКОГО ХАРАКТЕРА

1. Обратить внимание судов, что при осуществлении производства о применении принудительных мер медицинского характера следует строго соблюдать Конституцию Российской Федерации, нормы уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства. При решении отдельных вопросов, связанных с применением принудительных мер медицинского характера, необходимо руководствоваться положениями Федерального закона от 21 ноября 2011 г. N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", Закона Российской Федерации от 2 июля 1992 г. N 3185-1 "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании", Федерального закона от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации", Федерального закона от 7 мая 2009 г. N 92-ФЗ "Об обеспечении охраны психиатрических больниц (стационаров) специализированного типа с интенсивным наблюдением", а также иных нормативных правовых актов, в том числе Постановления Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2004 г. N 54 "О медицинском освидетельствовании осужденных, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью", Приказа Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации и Министерства юстиции Российской Федерации от 17 октября 2005 г. N 640/190 "О порядке организации медицинской помощи лицам, отбывающим наказание в местах лишения свободы и заключенным под стражу".
(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 03.03.2015 N 9)

При производстве о применении принудительных мер медицинского характера судам следует учитывать положения международных актов, практику Европейского Суда по правам человека. В частности, Минимальные стандартные правила обращения с заключенными (приняты на первом Конгрессе ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями 30 августа 1955 г.) предусматривают положение о том, что лиц, сочтенных душевнобольными, не следует подвергать тюремному заключению, поэтому необходимо принимать меры для их скорейшего перевода в заведения для душевнобольных (правило 82 (1)). Принципы защиты психически больных лиц и улучшения психиатрической помощи (утверждены Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН от 17 декабря 1991 г. 46/119) предусматривают, что в отношении лиц, совершивших запрещенные уголовным законом деяния, если предполагается или установлено, что они страдают психическим заболеванием, общие принципы защиты подлежат применению в полном объеме с такими минимальными, необходимыми в данных обстоятельствах изменениями и исключениями, которые не будут наносить ущерб их правам (принцип 20).

При решении вопросов, связанных с изменением, продлением или прекращением применения принудительных мер медицинского характера в отношении лиц, переданных Российской Федерации в соответствии с Конвенцией о передаче лиц, страдающих психическими расстройствами, для проведения принудительного лечения (28 марта 1997 г.), судам следует принимать во внимание положения указанной Конвенции.

2. Разъяснить, что принудительные меры медицинского характера являются мерами уголовно-правового характера и применяются только к лицам, совершившим предусмотренное уголовным законом общественно опасное деяние в состоянии невменяемости или у которых после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение наказания или его исполнение, а также к лицам, совершившим преступление и страдающим психическими расстройствами, не исключающими вменяемости, и лишь при условии, когда психическое расстройство связано с возможностью причинения этими лицами иного существенного вреда либо с опасностью для себя или других лиц (части 1 и 2 статьи 97 УК РФ). При этом цели применения принудительных мер медицинского характера отличаются от целей применения наказания и в силу статьи 98 УК РФ заключаются в излечении или улучшении психического состояния указанных лиц, а также предупреждении совершения ими новых предусмотренных уголовным законом общественно опасных деяний.

3. Принудительные меры медицинского характера в виде амбулаторного принудительного наблюдения и лечения у психиатра, принудительного лечения в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, (общего типа, специализированного типа или специализированного типа с интенсивным наблюдением) могут быть применены судом к лицу:
(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 03.03.2015 N 9)

совершившему предусмотренное уголовным законом общественно опасное деяние в состоянии невменяемости, то есть когда это лицо во время совершения деяния не могло осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими вследствие хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия либо иного болезненного состояния психики. Такое лицо не подлежит уголовной ответственности (часть 1 статьи 21 УК РФ);

у которого после совершения преступления наступило психическое расстройство, лишающее его возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, делающее невозможным назначение или исполнение наказания. Такое лицо освобождается судом от наказания либо от дальнейшего его

отбывания (часть 1 статьи 81 УК РФ), в случае выздоровления оно может подлежать уголовной ответственности и наказанию, если не истекли сроки давности, предусмотренные статьями 78 и 83 УК РФ.

Принудительные меры медицинского характера судом могут быть применены к лицу, совершившему преступление и страдающему психическим расстройством, не исключающим вменяемости, но нуждающемуся в лечении психического расстройства. Такому лицу наряду с наказанием суд может назначить принудительную меру медицинского характера в виде амбулаторного принудительного наблюдения и лечения у психиатра (часть 2 статьи 99 УК РФ). Решение об этом должно содержаться в резолютивной части приговора.

4. Вид принудительной меры медицинского характера избирается судом с учетом положений части 2 статьи 99, статей 100 и 101 УК РФ. При определении вида принудительной меры медицинского характера в отношении лиц, указанных в пунктах "а", "б" части 1 статьи 97 УК РФ, судам следует учитывать характер и степень психического расстройства, опасность лица для себя и других лиц или возможность причинения им иного существенного вреда. Суду надлежит мотивировать принятое решение на основе оценки заключения эксперта (экспертов) о психическом состоянии лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, и других собранных по делу доказательств.

В соответствии с частями 3 и 4 статьи 101 УК РФ в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, специализированного типа, а также специализированного типа с интенсивным наблюдением помещаются лишь лица, по своему психическому состоянию требующие соответственно постоянного наблюдения либо представляющие особую опасность для себя или других лиц и требующие постоянного и интенсивного наблюдения.
(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 03.03.2015 N 9)

Об опасности лица для себя или других лиц либо о возможности причинения этим лицом иного существенного вреда могут свидетельствовать характер психического расстройства, подтвержденного выводами судебно-психиатрической экспертизы, его склонность в связи с этим к совершению насильственных действий в отношении других лиц или к причинению вреда самому себе, к совершению иных общественно опасных действий (изъятию чужого имущества, поджогов, уничтожению или повреждению имущества иными способами и др.), а также физическое состояние такого лица, с учетом которого оценивается возможность реализации им своих общественно опасных намерений.

В случае, если суд придет к выводу, что указанные в части 1 статьи 97 УК РФ лица по своему психическому состоянию не представляют опасности, то он может передать необходимые материалы федеральным органам исполнительной власти в сфере здравоохранения или органам исполнительной власти субъекта Российской Федерации в сфере здравоохранения для решения вопроса о лечении этих лиц или направлении их в психоневрологические учреждения социального обеспечения в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о здравоохранении (часть 4 статьи 97 УК РФ).
(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 03.03.2015 N 9)

20. В силу части 1 статьи 443 УПК РФ в случае признания доказанным, что деяние, запрещенное уголовным законом, совершено лицом в состоянии невменяемости или что у этого лица после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение наказания, суд в соответствии со статьями 21 и 81 УК РФ выносит постановление о его освобождении от уголовной ответственности или от наказания и о применении к нему принудительных мер медицинского характера.

В постановлении суд указывает вид принудительной меры медицинского характера в соответствии с частью 1 статьи 99 УК РФ. Определение конкретного психиатрического учреждения, где должно проводиться лечение, относится к компетенции федеральных органов исполнительной власти в сфере здравоохранения или органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации в сфере здравоохранения.
(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 03.03.2015 N 9)

23. В случае, если у осужденного, отбывающего наказание, наступило психическое расстройство, препятствующее отбыванию наказания, такое лицо освобождается от дальнейшего отбывания наказания и к нему могут быть применены принудительные меры медицинского характера (часть 1 статьи 81 УК РФ).

29. Если в психическом состоянии лица, в отношении которого назначена принудительная мера медицинского характера в виде амбулаторного принудительного наблюдения и лечения у психиатра, произошли изменения, связанные с необходимостью помещения такого лица в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, для принудительного лечения, суд вправе изменить вид принудительной меры медицинского характера в соответствии с частью 1 статьи 99 УК РФ, когда имеются данные о том, что характер психического расстройства лица требует таких условий лечения, ухода, содержания и наблюдения, которые могут быть осуществлены только в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях**.**

Приложение 14

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 14 июня 2018 г. N 17

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ, СВЯЗАННЫХ С ПРИМЕНЕНИЕМ КОНФИСКАЦИИ ИМУЩЕСТВА В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

1. Обратить внимание судов на то, что применение меры уголовно-правового характера в виде конфискации имущества (глава 15.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ), состоящей в принудительном безвозмездном его изъятии и обращении в собственность государства, может быть связано с ограничением конституционного права граждан на частную собственность и должно осуществляться судом в точном соответствии с положениями Конституции Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами Российской Федерации, требованиями уголовного и уголовно-процессуального законодательства.

2. Деньги, ценности и иное имущество, а также доходы от него подлежат конфискации на основании пунктов "а" и "б" части 1 статьи 104.1 УК РФ, если они получены в результате совершения только тех преступлений, которые указаны в данных нормах, или явились предметом незаконного перемещения через таможенную границу либо через Государственную границу Российской Федерации, ответственность за которое установлена статьями 200.1, 200.2, 226.1 и 229.1 УК РФ. Кроме того, согласно пункту "в" части 1 статьи 104.1 УК РФ подлежат конфискации деньги, ценности и иное имущество, используемые для финансирования терроризма, экстремистской деятельности, организованной группы, незаконного вооруженного

формирования, преступного сообщества (преступной организации) либо предназначенные для этих целей.

Вместе с тем орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, принадлежащие обвиняемому (пункт "г" части 1 статьи 104.1 УК РФ), могут быть конфискованы судом по делам о преступлениях, перечень которых законом не ограничен.

По смыслу пункта "б" части 1 статьи 104.1 УК РФ к имуществу, в которое было частично или полностью превращено или преобразовано имущество, полученное в результате совершения преступления, могут быть отнесены, например, новые объекты собственности, возникшие в результате реконструкции недвижимого имущества, приобретенного преступным путем.

3. Исходя из положений пункта "c" статьи 1 Конвенции Совета Европы об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности и о финансировании терроризма от 16 мая 2005 года, пункта 8 части 1 статьи 73, части 3 статьи 115 и пункта 10.1 части 1 статьи 299 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ) к орудиям, оборудованию или иным средствам совершения преступления следует относить предметы, которые использовались либо были предназначены для использования при совершении преступного деяния или для достижения преступного результата (например, автомобиль, оборудованный специальным хранилищем для сокрытия товаров при незаконном перемещении их через таможенную границу или Государственную границу Российской Федерации; эхолоты и навигаторы при незаконной добыче (вылове) водных биологических ресурсов; копировальные аппараты и иная оргтехника, использованные для изготовления поддельных документов).

При решении вопроса о конфискации орудий, оборудования или иных средств совершения преступления на основании пункта "г" части 1 статьи 104.1 УК РФ суду необходимо установить факт того, что такое имущество находится в собственности обвиняемого.

4. Разъяснить судам, что по смыслу положений пункта "а" части 1 статьи 104.1 УК РФ и пункта 4 части 3 статьи 81 УПК РФ указанное в этих нормах имущество подлежит конфискации и не может быть возвращено лицу, являющемуся его владельцем, если это лицо участвовало в совершении преступления, в связи с которым применяется конфискация (например, владельцу предметов контрабанды, участвовавшему в их незаконном перемещении).

По делам о коррупционных преступлениях деньги, ценности и иное имущество, переданные в виде взятки или предмета коммерческого подкупа, подлежат конфискации и не могут быть возвращены взяткодателю либо лицу, совершившему коммерческий подкуп, в том числе в случаях, когда они освобождены от уголовной ответственности на основании соответственно примечания к статье 291 УК РФ, примечания к статье 291.2 УК РФ или пункта 2 примечаний к статье 204 УК РФ, примечания к статье 204.2 УК РФ.

Вместе с тем деньги и другие ценности, переданные в качестве взятки или предмета коммерческого подкупа под контролем органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, с целью задержания с поличным лица, заявившего требование о даче взятки или коммерческом подкупе, возвращаются их владельцу, если он до передачи ценностей добровольно сообщил о таком требовании.

5. По уголовным делам о преступлениях террористической и экстремистской направленности конфискации подлежит любое имущество, принадлежащее обвиняемому, являющееся орудием, оборудованием или иным средством совершения преступления. К такому

имуществу могут относиться сотовые телефоны, персональные компьютеры, иные электронные средства связи и коммуникации, которые использовались им, в частности:

для размещения в средствах массовой информации либо электронных или информационно-телекоммуникационных сетях текстовых, аудио-, видео- и других материалов, содержащих публичное оправдание терроризма и (или) призывы к террористической деятельности;

для непосредственной подготовки к террористической деятельности (обучения в целях осуществления террористической деятельности; пропаганды и распространения запрещенной литературы террористической и экстремистской направленности и т.п.).

Деньги, ценности и иное имущество, используемые или предназначенные для финансирования терроризма, экстремистской деятельности, организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации), подлежат конфискации на основании пункта "в" части 1 статьи 104.1 УК РФ независимо от их принадлежности.

6. В соответствии с частью 3 статьи 115 УПК РФ в целях обеспечения возможной конфискации арест может быть наложен судом на имущество, указанное в части 1 статьи 104.1 УК РФ, находящееся не только у подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия, но и у других лиц, если есть достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступных действий либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации). Арест на такое имущество может быть наложен и в тех случаях, когда по возбужденному уголовному делу личность подозреваемого или обвиняемого не установлена.

С учетом требований части 3 статьи 115 УПК РФ в описательно-мотивировочной части постановления об удовлетворении ходатайства приводятся мотивы избрания конкретного ограничения либо ограничений, связанных с владением, пользованием, распоряжением арестованным имуществом, необходимых и достаточных для обеспечения его сохранности. Такие ограничения (например, запрет распоряжаться данным имуществом путем заключения договоров купли-продажи, аренды, дарения, залога и иных сделок, последствием которых является отчуждение или обременение данного имущества) приводятся в резолютивной части постановления, где также указывается срок действия ареста на имущество, определяемый с учетом установленного по уголовному делу срока предварительного расследования и времени, необходимого для передачи уголовного дела в суд, который впоследствии может быть продлен в порядке, предусмотренном статьей 115.1 УПК РФ.

7. Исходя из части 3 статьи 104.1 УК РФ для решения вопроса о конфискации имущества, переданного обвиняемым другому лицу (организации), суду требуется на основе исследования доказательств установить, что лицо, у которого находится имущество, знало или должно было знать, что имущество получено в результате преступных действий или использовалось либо предназначалось для использования при совершении преступления.

8. В случае, когда в ходе предварительного расследования не были приняты меры по обеспечению возможной конфискации имущества, судья при подготовке уголовного дела к судебному заседанию вправе в соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 228 и частью 2 статьи 230 УПК РФ по ходатайству потерпевшего или его представителя либо прокурора вынести

постановление о наложении ареста на имущество. Такое решение судья принимает на основании имеющихся в материалах уголовного дела или дополнительно представленных сведений о наличии имущества, подлежащего конфискации, на которое может быть наложен арест.

Подобное ходатайство может быть заявлено и разрешено судом также в ходе судебного разбирательства.

9. Если с учетом обстоятельств уголовного дела осуществить конфискацию определенного предмета не представляется возможным в связи с его использованием, продажей или по каким-либо иным причинам, то в целях выполнения требований части 2 статьи 104.2 УК РФ о конфискации имущества, соразмерного его стоимости, может быть назначена судебная экспертиза.

10. Обратить внимание судов на то, что в силу положений статьи 104.3 УК РФ при решении вопроса о конфискации имущества в первую очередь должен быть решен вопрос о возмещении вреда, причиненного законному владельцу, в том числе за счет имущества, подлежащего конфискации.

11. В описательно-мотивировочной части обвинительного приговора, постановленного в общем порядке, следует приводить доказательства того, что имущество, подлежащее конфискации, получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации), а также обоснование решения о конфискации имущества (пункты 4.1 и 5 статьи 307 УПК РФ).

12. При рассмотрении уголовных дел по правилам главы 40 или 40.1 УПК РФ вопросы, указанные в пунктах 10.1 - 12 части 1 статьи 299 УПК РФ, в приговоре, постановленном в особом порядке, разрешаются судом с учетом положений части 5 статьи 316, части 4 статьи 317.7 УПК РФ на основании материалов уголовного дела с указанием мотивов принятого решения. При необходимости в целях уточнения обстоятельств, значимых для разрешения указанных вопросов, суд оглашает имеющиеся в деле и дополнительно представленные сторонами материалы. Суд предоставляет сторонам в прениях и подсудимому в последнем слове возможность высказаться в том числе по вопросу о возможной конфискации имущества.

13. В соответствии с пунктами 1 и 4.1 части 3 статьи 81 УПК РФ решение о конфискации признанных вещественными доказательствами орудий, оборудования или иных средств совершения преступления, принадлежащих обвиняемому, а также указанных в пунктах "а" - "в" части 1 статьи 104.1 УК РФ денег, ценностей и иного имущества может быть принято как при постановлении обвинительного приговора, так и в случае прекращения судом уголовного дела (уголовного преследования) по нереабилитирующим основаниям, которое допускается лишь при условии разъяснения обвиняемому (подсудимому) правовых последствий принятого решения, включая возможную конфискацию имущества, и при отсутствии его возражений против такого прекращения. Если уголовное дело подлежит прекращению на основании пункта 4 части 1 статьи 24 и пункта 1 статьи 254 УПК РФ в связи со смертью обвиняемого (подсудимого), то суд разъясняет указанные последствия его близким родственникам.

В случаях, когда обвиняемый (подсудимый) или близкие родственники умершего обвиняемого (подсудимого) возражают против прекращения уголовного дела, производство по делу продолжается в обычном порядке.

14. Не является конфискацией имущества передача в соответствующие учреждения или уничтожение по решению суда приобщенных к уголовному делу в качестве вещественных доказательств предметов, которые хотя и относятся к имуществу, указанному в пунктах "а" - "г" части 1 статьи 104.1 УК РФ, или доходам от него, но запрещены к обращению либо изъяты из незаконного оборота. В таких случаях суд принимает решение не о конфискации, а о передаче в соответствующие учреждения или об уничтожении предметов, запрещенных к обращению, на основании пункта 2 части 3 статьи 81 УПК РФ либо об уничтожении изъятых из незаконного оборота товаров легкой промышленности на основании пункта 2.1 части 3 статьи 81 УПК РФ.

Приложение 15

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 7 июня 2022 г. N 14

О ПРАКТИКЕ ПРИМЕНЕНИЯ СУДАМИ ПРИ РАССМОТРЕНИИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, РЕГЛАМЕНТИРУЮЩЕГО ИСЧИСЛЕНИЕ СРОКА ПОГАШЕНИЯ И ПОРЯДОК СНЯТИЯ СУДИМОСТИ

В связи с возникшими у судов вопросами и в целях обеспечения единообразного применения при рассмотрении уголовных дел законодательства, регламентирующего исчисление срока погашения и порядок снятия судимости, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года N 3-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации", постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. По смыслу статьи 86 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ) для целей уголовного судопроизводства под судимостью следует понимать правовое состояние лица, совершившего преступление, в отношении которого вступил в законную силу обвинительный приговор с назначением наказания, подлежащего отбыванию (исполнению), влекущее при повторном совершении им преступления оценку его личности и содеянного им как обладающих повышенной общественной опасностью и наступление предусмотренных уголовным законодательством правовых последствий.

В связи с этим суды должны учитывать, что в силу частей 1 и 6 статьи 86 УК РФ только наличие у лица на момент совершения нового преступления не погашенной или не снятой в установленном порядке судимости может влечь указанные последствия, в частности учитываться при признании рецидива преступлений (статья 18 УК РФ), назначении наказания (пункт "а" части 1 статьи 63, статья 68 УК РФ), назначении осужденному к лишению свободы вида исправительного учреждения (статья 58 УК РФ), учитываться в качестве признака состава преступления (например, предусмотренного частью 2 статьи 264.1 УК РФ), препятствовать освобождению лица от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям или освобождению от наказания (например, на основании статьи 80.1 УК РФ).

2. С учетом положений части 2 статьи 86 УК РФ считается несудимым лицо, в отношении которого вступил в законную силу:

обвинительный приговор без назначения наказания (пункт 3 части 5 статьи 302 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ), постановленный, например, в связи с изменением обстановки (статья 80.1 УК РФ); с применением в отношении

несовершеннолетнего принудительных мер воспитательного воздействия (часть 1 статьи 92 УК РФ); по основаниям, предусмотренным пунктом 1 примечаний к статье 134 УК РФ;

обвинительный приговор с назначением наказания, от отбывания которого осужденный полностью освобожден (пункт 2 части 5 статьи 302 УПК РФ), в частности, в связи с истечением сроков давности уголовного преследования (часть 1 статьи 78 УК РФ); на основании акта об амнистии, освобождающего от применения наказания, назначенного осужденному (часть 2 статьи 84 УК РФ, пункт 1 части 6 статьи 302 УПК РФ); с помещением несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа (часть 2 статьи 92 УК РФ).

3. Лицо считается несудимым в силу положений части 2 статьи 86 УК РФ и в тех случаях, когда суд, назначив наказание, изменяет категорию преступления на менее тяжкую в соответствии с частью 6 статьи 15 УК РФ и при наличии оснований, предусмотренных статьями 75, 76, 78, 80.1, 84, 92, 94 УК РФ, освобождает осужденного от отбывания назначенного наказания.

Также признается несудимым лицо, которое в порядке исполнения приговора освобождено от отбывания наказания в случаях принятия уголовного закона, устраняющего преступность деяния (статья 10 УК РФ), или истечения сроков давности обвинительного приговора суда (статья 83 УК РФ).

4. В отношении лиц, условно осужденных за преступления любой категории тяжести к основному наказанию в виде исправительных работ, ограничения по военной службе, содержания в дисциплинарной воинской части или лишения свободы, судимость погашается по истечении испытательного срока (пункт "а" части 3 статьи 86 УК РФ), если условное осуждение не было отменено по основаниям, предусмотренным частями 2.1, 3, 4, 5 статьи 74 УК РФ. В случае отмены условного осуждения по указанным основаниям и направления осужденного для отбывания наказания, назначенного приговором суда, сроки погашения судимости исчисляются согласно пунктам "б", "в", "г" или "д" части 3 статьи 86 УК РФ.

В отношении осужденных, которым по приговору суда за преступления небольшой, средней тяжести или за тяжкие преступления назначены к отбыванию более мягкие виды основного наказания, чем лишение свободы, в том числе наказание в виде принудительных работ в качестве альтернативы лишению свободы (статья 53.1 УК РФ), сроки погашения судимости определяются в соответствии с пунктом "б" части 3 статьи 86 УК РФ.

Если же осужденному за преступление любой степени тяжести назначено наказание в виде реального лишения свободы, то судимость погашается в соответствии с пунктами "в", "г" или "д" части 3 статьи 86 УК РФ в зависимости от категории совершенного преступления.

При исчислении срока погашения судимости в отношении осужденных за особо тяжкие преступления к реальному наказанию применяются положения пункта "д" части 3 статьи 86 УК РФ независимо от вида назначенного наказания.

5. Судам следует иметь в виду, что лицо считается судимым, если к моменту вынесения приговора время нахождения его под стражей по данному уголовному делу с учетом правил зачета наказания, установленных статьей 72 УК РФ, поглощает наказание, назначенное ему судом (пункт 2 части 6 статьи 302 УПК РФ). В этих случаях срок погашения судимости лица исчисляется по правилам, предусмотренным соответствующим пунктом части 3 статьи 86 УК РФ.

6. Для лиц, совершивших преступления до достижения возраста восемнадцати лет, сроки погашения судимости, предусмотренные частью 3 статьи 86 УК РФ, сокращаются в

соответствии со статьей 95 УК РФ. При этом надлежит учитывать, что положения статьи 95 УК РФ не применяются в отношении лиц, осужденных за длящиеся или продолжаемые преступления, которые были начаты ими в несовершеннолетнем возрасте, а фактически окончены после достижения совершеннолетия, кроме случаев, когда суд признает возможным назначить наказание с применением положений статьи 96 УК РФ.

7. Обратить внимание судов на необходимость исчисления срока погашения судимости исходя из уголовного закона, действующего на момент совершения лицом преступления, за исключением случаев, когда в силу статьи 10 УК РФ подлежит применению новый уголовный закон. В частности, положения пункта "г" части 3 статьи 86 УК РФ должны применяться в отношении лиц, совершивших указанные в части 4 статьи 15 УК РФ преступления по неосторожности, только в тех случаях, когда такие преступления совершены после вступления в силу Федерального закона от 17 июня 2019 года N 146-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации", которым отдельные неосторожные деяния отнесены к категории тяжких преступлений.

8. В случае если осужденному смягчено наказание в апелляционном, кассационном или надзорном порядке либо усилено наказание судом апелляционной инстанции, изменена категория преступления на менее тяжкую на основании части 6 статьи 15 УК РФ или если лишение свободы заменено осужденному более мягким видом наказания в порядке исполнения приговора вследствие издания уголовного закона, имеющего обратную силу (статья 10 УК РФ), то сроки погашения судимости, а также иные предусмотренные уголовным законом правовые последствия, связанные с его судимостью, должны определяться с учетом указанных изменений приговора суда.

9. По смыслу закона течение срока погашения судимости, исчисляемого в соответствии с пунктами "б" - "д" части 3 статьи 86 УК РФ, начинается на следующий день после отбытия или исполнения назначенного по приговору суда наказания (основного и дополнительного). Например, если последний день отбывания наказания приходится на 1 июня, то в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 86 УК РФ, срок погашения судимости начинает исчисляться с 00 часов 00 минут 2 июня и оканчивается по истечении последнего дня последнего года определенного периода, то есть в 24 часа 00 минут 1 июня соответствующего года.

Вместе с тем в случаях досрочного освобождения от отбывания наказания, в том числе условно-досрочного освобождения, которое не было отменено по основаниям, предусмотренным частью 7 статьи 79 УК РФ, освобождения от дальнейшего отбывания наказания на основании акта об амнистии, акта помилования, а также в случае замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания течение срока погашения судимости в силу части 4 статьи 86 УК РФ начинается со дня фактического освобождения от отбывания наказания (основного и дополнительного). Например, если последний день отбывания наказания приходится на 1 июня, то в случаях, предусмотренных частью 4 статьи 86 УК РФ, судимость будет погашена в 24 часа 00 минут 31 мая соответствующего года.

10. Разъяснить судам, что если не отбытая условно-досрочно освобожденным часть наказания превышает срок погашения судимости (например, в случае условно-досрочного освобождения лица, отбывавшего назначенные по приговору суда принудительные работы), то исходя из положений статьи 86 УК РФ в их взаимосвязи с положениями частей 2 и 7 статьи 79 УК РФ судимость указанного лица будет считаться погашенной только по истечении срока оставшейся не отбытой части наказания.

11. В отношении лица, осужденного к лишению свободы, которому неотбытая часть наказания заменена более мягким наказанием, сроки погашения судимости исчисляются в

соответствии с пунктами "в", "г" или "д" части 3 статьи 86 УК РФ со дня фактического освобождения от отбывания наказания (основного и дополнительного), избранного судом в порядке статьи 80 УК РФ.

Если исходя из назначенного по приговору суда реального более мягкого, чем лишение свободы, наказания и категории преступления судимость в отношении лица должна погашаться в соответствии с пунктом "б" части 3 статьи 86 УК РФ, то замена в порядке исполнения приговора назначенного наказания или неотбытой его части лишением свободы (часть 5 статьи 46, часть 3 статьи 49, часть 4 статьи 50, часть 5 статьи 53, часть 6 статьи 53.1 УК РФ) не влияет на порядок исчисления срока погашения судимости, установленный указанной нормой.

12. С учетом того, что течение сроков давности обвинительного приговора приостанавливается, если осужденный уклоняется от отбывания (исполнения) наказания, в частности не уплачивает штраф без уважительной причины (часть 2 статьи 83 УК РФ), такого осужденного следует считать судимым.

13. Если осужденному помимо основного наказания назначено также дополнительное наказание, то судимость погашается только при условии отбытия или исполнения как основного, так и дополнительного наказания либо досрочного освобождения от их отбывания. При этом течение срока погашения судимости начинается со следующего дня после отбытия или исполнения либо со дня досрочного освобождения от отбывания последнего из исполняемых наказаний.

Например, если основное наказание в виде лишения свободы отбыто 1 февраля 2019 года, а дополнительное наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью - 31 января 2021 года, то срок погашения судимости необходимо исчислять с 1 февраля 2021 года в соответствии с положениями пунктов "в", "г" или "д" части 3 статьи 86 УК РФ.

14. На основании пункта "а" части 3 статьи 86 УК РФ в отношении условно осужденного, которому назначено дополнительное наказание (часть 4 статьи 73 УК РФ), и это наказание не отбыто (не исполнено) к моменту истечения испытательного срока, судимость считается погашенной на следующий день после отбытия (исполнения) дополнительного наказания.

15. В случае назначения наказания по совокупности преступлений или совокупности приговоров сроки погашения судимости, установленные статьями 86 и 95 УК РФ, исчисляются после отбытия (исполнения) окончательного наказания (основного и дополнительного) самостоятельно за каждое преступление, входящее в совокупность, исходя из соответствующего пункта части 3 статьи 86 УК РФ и не прерываются при совершении нового преступления.

Например, если лицу на основании части 5 статьи 69 или статьи 70 УК РФ окончательное наказание назначено в виде лишения свободы, но ранее по первому приговору назначалось наказание, не связанное с лишением свободы, то срок погашения судимости за преступление по первому приговору необходимо исчислять в соответствии с пунктом "б" части 3 статьи 86 УК РФ после отбытия (исполнения) окончательного наказания, назначенного по совокупности преступлений или совокупности приговоров.

16. В отличие от погашения судимости, которое осуществляется по истечении установленного в законе срока и не требует специального процессуального решения, вопрос о снятии судимости в соответствии с частью 5 статьи 86 УК РФ разрешается судом в порядке, предусмотренном статьей 400 УПК РФ.

Вместе с тем в случаях удовлетворения представления (ходатайства) об отмене на основании части 1 статьи 74 УК РФ условного осуждения до истечения испытательного срока либо об освобождении осужденного, которому предоставлена отсрочка отбывания наказания или оставшейся части наказания на основании части 4 статьи 82 УК РФ, вопрос о снятии судимости решается судом одновременно с основным вопросом в порядке, предусмотренном статьей 399 УПК РФ.

17. Судам необходимо учитывать, что исходя из положений части 5 статьи 86 УК РФ вопрос о снятии судимости с лица, условно-досрочно освобожденного, может решаться только после истечения срока оставшейся не отбытой части наказания.

18. По смыслу закона в суд с ходатайством о снятии судимости в соответствии с частью 5 статьи 86 УК РФ вправе обратиться не только само лицо, отбывшее основное и дополнительное наказания либо освобожденное от их отбывания, но и его законный представитель или адвокат, с которым заключено соответствующее соглашение.

19. Вопрос о снятии судимости в соответствии с частью 5 статьи 86 УК РФ исходя из положений части 1 и части 2 статьи 400 УПК РФ разрешается районным (гарнизонным военным) судом, а также мировым судьей по уголовным делам, отнесенным к его подсудности, по месту жительства лица, в отношении которого рассматривается ходатайство, и с обязательным участием данного лица.

В случаях, когда с таким ходатайством обращается иностранный гражданин (лицо без гражданства), находящийся после отбытия наказания либо освобождения от его отбывания за пределами Российской Федерации, его законный представитель или адвокат, ходатайство подлежит рассмотрению районным (гарнизонным военным) судом, мировым судьей по последнему месту жительства или последнему месту пребывания осужденного на территории Российской Федерации. При этом реализация права осужденного довести до сведения суда свою позицию по рассматриваемому ходатайству может быть обеспечена путем допуска к участию в судебном заседании его законного представителя и (или) адвоката, принятия письменных обращений, предоставления права обжалования принятого судебного решения, а также другими предусмотренными законом способами.

20. При подготовке к судебному заседанию судья должен выяснить, содержатся ли в представленных в суд материалах данные, характеризующие поведение осужденного после отбытия наказания (например, характеристики с места работы и (или) жительства), сведения о возмещении им вреда, причиненного преступлением, имеются ли копии приговора и последующих судебных решений, справка об отбытии основного и дополнительного наказаний. Суд вправе дополнительно истребовать необходимые документы из соответствующих органов и организаций по ходатайству осужденного или по собственной инициативе.

21. Судья, установив в ходе подготовки к судебному заседанию, что ходатайство о снятии судимости в соответствии с частью 5 статьи 86 УК РФ подано в отношении осужденного, не отбывшего полностью основное или дополнительное наказание, выносит постановление об отказе в принятии ходатайства и возвращает его заявителю с разъяснением о праве лица обратиться с соответствующим ходатайством после отбытия осужденным наказания.

Если в отношении лица, которому судом было отказано в снятии судимости, в суд повторно поступило такое же ходатайство ранее срока, установленного частью 5 статьи 400 УПК РФ, то судья также выносит постановление об отказе в принятии ходатайства и возвращает его заявителю.

Выявление указанных обстоятельств в ходе судебного заседания влечет прекращение производства по ходатайству.

22. При рассмотрении вопроса о снятии судимости судам надлежит обеспечить индивидуальный подход к каждому осужденному и не допускать случаев принятия необоснованных и немотивированных решений.

Оценивая в соответствии с требованиями части 5 статьи 86 УК РФ поведение осужденного после отбытия наказания за весь период до рассмотрения ходатайства, суд должен принимать во внимание всю совокупность представленных осужденным, а также имеющихся в распоряжении суда (истребованных судом) сведений и учитывать, что согласно указанным требованиям судимость может быть снята при наличии двух условий: безупречного поведения осужденного после отбытия наказания и возмещения им вреда, причиненного преступлением.

Суды не вправе отказать в снятии судимости по основаниям, не указанным в законе, таким как тяжесть преступления, образовавшего данную судимость, наличие других судимостей, мягкость отбытого наказания, непризнание лицом своей вины и т.д.

23. О безупречном поведении лица могут свидетельствовать, в частности, данные с места жительства, подтверждающие в том числе наличие прочных социальных связей (вступление в брак, рождение детей, забота о престарелых родителях и пр.), положительные характеристики с места работы или учебы.

Факт привлечения лица к административной ответственности сам по себе не может препятствовать снятию судимости. В этом случае учету подлежат конкретные обстоятельства и характер допущенного правонарушения, а также отношение лица к исполнению административного наказания.

24. Судимость считается снятой со дня вступления в законную силу судебного решения, принятого в порядке статьи 400 УПК РФ, которым удовлетворено соответствующее ходатайство.

Если же лицо подпадает под действие акта об амнистии, предусматривающего освобождение от дальнейшего отбывания наказания со снятием судимости, то судимость считается снятой со дня вынесения органом или учреждением, исполняющим наказание, решения об освобождении от наказания со снятием судимости или со дня вступления в законную силу судебного постановления по этому вопросу.

25. Копия постановления суда, вынесенного по результатам рассмотрения ходатайства о снятии судимости, направляется в суд, постановивший приговор, для приобщения к материалам уголовного дела.

Приложенин 16

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 апреля 1992 г. N8 О применении судами Российской Федерации Постановлений Пленума Верховного Суда Союза ССР

(в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.1993 N 11, от 06.02.2007 N 5)

В связи с поступающими из судов вопросами о возможности применения разъяснений, содержащихся в постановлениях Пленума Верховного Суда Союза ССР, при рассмотрении уголовных и гражданских дел Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет дать судам следующее разъяснение:
(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 N 5)

исходя из п. 2 Постановления Верховного Совета РСФСР от 12 декабря 1991 года "О ратификации Соглашения о создании Содружества Независимых Государств", до принятия соответствующих законодательных актов Российской Федерации нормы бывшего Союза ССР и разъяснения по их применению, содержащиеся в постановлениях Пленума Верховного Суда Союза ССР, могут применяться судами в части, не противоречащей Конституции Российской Федерации, законодательству Российской Федерации и Соглашению о создании Содружества Независимых Государств.
(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 N 5)

Приложение 17

Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 4 марта 1929 года № 23 Об условиях применения давности и амнистии к длящимся и продолжаемым преступлениям

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда СССР
от 14.03.63 N 1)

Ввиду того, что в практике судебных органов в некоторых союзных республиках имели место случаи неправильного применения амнистии к X годовщине Октябрьской революции по отношению к длящимся преступлениям, Верховный Суд СССР предлагает Верховным судам союзных республик нижеследующее разъяснение о порядке применения амнистии и давности к преступлениям, имеющим длительный характер:

1. Уголовное законодательство СССР и союзных республик предусматривает особые формы преступных деяний, которые совершаются в течение более или менее длительного времени. Примерами таких преступлений могут служить уклонение от очередного призыва на действительную военную службу (ст. 17 Закона об уголовной ответственности за государственные преступления), самовольная отлучка (ст. 9 Закона об уголовной ответственности за воинские преступления), злостное уклонение от уплаты алиментов или от содержания детей (ст. 122 УК РСФСР), незаконное хранение или ношение оружия (ст. 218 УК РСФСР), недонесение о преступлениях (ст. 190 УК РСФСР) и др.

Такого рода преступления, именуемые длящимися, характеризуются непрерывным осуществлением состава определенного преступного деяния. Длящееся преступление начинается с какого-либо преступного действия (например, при самовольной отлучке) или с акта преступного бездействия (при недонесении о преступлении). Следовательно, длящееся преступление можно определить как действие или бездействие, сопряженное с последующим длительным невыполнением обязанностей, возложенных на виновного законом под угрозой уголовного преследования.
(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 14.03.63 N 1)

2. Весьма сходны с длящимися преступлениями преступления продолжаемые, т.е. преступления, складывающиеся из ряда тождественных преступных действий, направленных к общей цели и составляющих в своей совокупности единое преступление. К этим преступлениям относится, например, истязание, выражающееся в систематическом нанесении побоев (ст. 113 УК РСФСР).
(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 14.03.63 N 1)

3. Как длящиеся, так и продолжаемые преступления характеризуются продолжительностью преступных действий, и при применении амнистии и давности к этим преступлениям необходимо точно устанавливать начало и конец их совершения.

4. Длящееся преступление начинается с момента совершения преступного действия (бездействия) и кончается вследствие действия самого виновного, направленного к прекращению преступления, или наступления событий, препятствующих совершению преступления (например, вмешательство органов власти).

Поэтому амнистия применяется к тем длящимся преступлениям, которые окончились до ее издания. К длящимся же преступлениям, продолжавшимся после издания амнистии, таковая не применяется.

Срок давности уголовного преследования в отношении длящихся преступлений исчисляется со времени их прекращения по воле или вопреки воле виновного (добровольное выполнение виновным своих обязанностей, явка с повинной, задержание органами власти и др.).

При этом лицо не может быть привлечено к уголовной ответственности, если со времени совершения преступления прошло пятнадцать лет и давность не была прервана совершением нового преступления.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 14.03.63 N 1)

5. Началом продолжаемого преступления надлежит считать совершение первого действия из числа нескольких тождественных действий, составляющих одно продолжаемое преступление, а концом - момент совершения последнего преступного действия.

В соответствии с этим амнистия применяется к продолжаемым деяниям, вполне закончившимся до издания амнистии, и не применяется, если хотя бы одно из преступных действий, образующих продолжаемое деяние, совершено было после издания амнистии.

Равным образом срок давности в отношении продолжаемых деяний исчисляется с момента совершения последнего преступного действия из числа составляющих продолжаемое преступление.