Тема: Криминалистическая идентификация и диагностика

1. С именем какого отечественного ученого связывают начало формирования теории криминалистической идентификации?

1. Терзиева Н.В.
2. Потапова С.М.
3. Колдина В.Я.
4. Винберга А.И.
5. Белкина Р.С.
6. Что в теории криминалистической идентификации понимается под относительной неизменяемостью материальных объектов?
7. Неизменяемость всего комплекса признаков и свойств, прису­щих материальному объекту в течение идентификационного периода.
8. Неизменяемость во времени комплекса тех признаков и свойств объекта, совокупность которых достаточна для его индивидуализации.
9. Неизменяемость свойств объекта в течение времени, необхо­димого для проведения идентификационного исследования.
10. Невозможность изменить свойства материального объекта без внешнего воздействия на него.
11. Неизменяемость во времени пространственной формы мате­риального объекта.
12. Кто из ученых первым предложил делить объекты, участвующие в идентификации, на идентифицируемые и идентифицирующие?
13. Гросс Г.
14. Бертильон А.
15. Буринский Е.
16. Белкин Р.
17. Потапов С.
18. Колдин В.
19. Возможно ли положительное решение вопроса о тождестве, если в сравниваемых объектах будут обнаружены существенные различия в отдельных одноименных идентификационных признаках?
20. Да, если остальные признаки сравниваемых объектов полно­стью совпадают.
21. Да, если различия касаются признаков, входящих в комплекс его свойств, индивидуализирующих данный объект.
22. Да, если эти различия одноименных идентификационных при­знаков сравниваемых объектов — искомого и проверяемого —

возникли в пределах идентификационного периода под влия­нием внутренних или внешних факторов.

1. При наличии существенных различий сравниваемых одноимен­ных идентификационных признаков, независимо от их числа, от­вет на вопрос о тождестве сравниваемых объектов может быть только отрицательным.
2. Какое из перечисленных ниже важных научных положений теории криминалистической идентификации было сформулировано С.М. По­таповым в числе ее принципов?
3. Все объекты материального мира индивидуальны.
4. Все материальные объекты способны при взаимодействии ото­бражать свойства других объектов и сами отображаться.
5. Все объекты материального мира делятся на изменяемые и от­носительно неизменяемые.
6. Отождествляемые объекты в криминалистике делятся на иско­мые и проверяемые.
7. Ценность идентификационного признака определяется его устойчивостью и частотой встречаемости.
8. Возможно ли посредством проведения криминалистического идентификационного исследования установить тождество между со­бой нескольких следов, обнаруженных в разных местах?
9. Можно, если отождествляемые следы оставлены одним и тем же объектом.
10. Можно, если в сравниваемых следах отобразилась индивидуали­зирующая совокупность признаков идентифицируемого объекта.
11. Можно, если в следах отобразились признаки внешнего строе­ния объектов, оставивших такие следы.
12. Отождествление следов между собой невозможно.
13. Каким принципиальным положением теории криминалистиче­ской идентификации пренебрег следователь, отказавшись от назначе­ния трасологической экспертизы на том основании, что обнаружен­ный при осмотре колес задержанного транспортного средства де­фект шины отсутствовал, судя по оставленным следам, у колес авто­машины, скрывшейся с места дорожно-транспортного происшествия?
14. Все объекты криминалистической идентификации делятся на идентифицируемые и идентифицирующие.
15. Все идентифицируемые объекты делятся на искомые и прове­ряемые.
16. Все объекты криминалистической идентификации делятся на изменяемые и относительно неизменяемые.
17. Каждый сравниваемый признак должен исследоваться в дина­мике, в развитии.
18. Криминалистическая идентификация основана на применении методов анализа и синтеза.
19. Все идентифицируемые объекты делятся на «главный» иденти­фицируемый объект и «непосредственный».
20. Тождество каких объектов требуется установить, если в иден­тификационном почерковедческом исследовании документ, выполнен­ный неизвестным лицом (искомый объект) с подражанием почерку ма­лограмотного человека, сравнивается с образцами почерка человека (проверяемый объект), подозреваемого в подделке исследуемого доку­мента?
21. Тождество исследуемого документа и образцов почерка прове­ряемого лица.
22. Тождество неизвестного лица (искомого) и малограмотного че­ловека.
23. Тождество неизвестного лица (искомого) и проверяемого объ­екта.
24. Тождество малограмотного человека и лица, подозреваемого в подделке (проверяемого).
25. Тождество идентифицируемого и идентифицирующего объек­тов.
26. Тождество пишущих приборов, которыми выполнены сравни­ваемые тексты.
27. Свойства каких объектов в идентификационном исследовании отображают экспериментальные образцы?
28. Искомых идентифицируемых объектов.
29. Проверяемых идентифицируемых объектов.
30. Идентифицирующих объектов.
31. Экспериментальные образцы являются носителем информа­ции только о собственных свойствах.
32. Судебно-медицинский эксперт, проводивший осмотр трупа на месте происшествия, обнаружил на теле потерпевшего два огне­стрельных повреждения, что свидетельствовало, по крайней мере, о производстве двух выстрелов. Следователю, проводившему осмотр,

удалось найти и изъять с места происшествия только одну стреля­ную гильзу. В ходе дальнейшего расследования дела у подозреваемого в совершении убийства гр-на Волкова С. при обыске был изъят пистолет. Для производства судебно-баллистической экспертизы в экспертном учреждении произведены экспериментальные отстрелы, и полученные образцы стреляных гильз вместе с гильзой, обнаруженной следовате­лем на месте происшествия, подверглись сравнительному исследова­нию для решения вопроса о тождестве. Тождество каких объектов над­лежит установить эксперту?

1. Подозреваемого Волкова С. и преступника.
2. Гильзы, изъятой с места преступления, и экспериментальных гильз.
3. Следов на гильзе, изъятой с места происшествия, и следов на экспериментальных гильзах.
4. Гильзы, которую не удалось обнаружить при осмотре места происшествия, и гильз, подлежащих сравнительному исследо­ванию.
5. Пистолета, изъятого у подозреваемого Волкова С. и пистолета, из которого совершено убийство.
6. По условиям задачи, сформулированным в задаче 10, определите, какой в этом исследовании объект является искомым идентифицируе­мым объектом?
7. Подозреваемый в совершении убийства гр-н Волков.
8. Пистолет, изъятый у подозреваемого Волкова.
9. Лицо, совершившее убийство с применением огнестрельного оружия.
10. Пистолет, из которого совершено убийство.
11. Гильза, изъятая с места происшествия.
12. Вторая гильза, которую не удалось обнаружить при осмотре места происшествия.
13. Кем из ученых было предложено деление объектов идентифика­ции на «искомые» и «проверяемые»?
14. Белкиным Р.С.
15. Винбергом А.И.
16. Колдиным В.Я.
17. Митричевым С.П.
18. Седовой Т.А.
19. Гр-н Иванов И.И., обвиняемый в совершении тяжкого преступле­ния, скрылся от следствия и был объявлен в розыск. В результате про­ведения оперативно-розыскных мероприятий сотрудники ОВД задер­жали гражданина, внешне похожего на скрывшегося преступника. За­держанный предъявил документ, удостоверяющий личность, на имя Петрова П.П., заявив, что не имеет никакого отношения к преступле­нию. Технико-криминалистическая экспертиза установила факт пе­реклейки фотографии на данном документе. Для установления лич­ности задержанного следователь назначил фотопортретную экс­пертизу. Эксперту были представлены опознавательные фотосним­ки задержанного Петрова П.П. и паспорт с фотографией скрывшегося от следствия Иванова И.И. Какой объект в данном идентификацион­ном исследовании выступает в качестве искомого идентифицируе­мого объекта?
20. Изображение Иванова И.И. на фотоснимке в паспорте.
21. Изображение Петрова П.П. на опознавательных фотоснимках.
22. Иванов И.И.
23. Петров П.П.
24. В отношении каких объектов криминалистической идентифика­ции важно учитывать степень их изменяемости при решении вопроса об индивидуальном тождестве?
25. Только идентифицируемых объектов.
26. Только идентифицирующих объектов.
27. Как идентифицируемых, так и идентифицирующих объектов.
28. Объектов, именуемых в теории криминалистической иденти­фикации «изменяемыми».
29. Поскольку любой материальный объект индивидуален и тожде­ственен только самому себе, постольку степень изменяемости материальных объектов не играет существенной роли в реше­нии вопроса об индивидуальном их отождествлении в кримина­листике.
30. Что в теории криминалистической идентификации понимает­ся под «идентификационным периодом?
31. Время, требуемое для проведения идентификационного иссле­дования.
32. Время, прошедшее с момента возникновения следов преступле­ния до момента проведения идентификационного исследования по этим следам.
33. Период времени, в течение которого идентифицируемый объект сохраняет свою относительную неизменяемость, что позволяет его идентифицировать.
34. Период времени с момента совершения преступления до момента обнаружения проверяемого идентифицируемого объекта.
35. К какому виду (разновидности) криминалистической идентифи­кации относится отождествление человека по почерку?
36. Идентификация по материальному отображению внешних при­знаков человека.
37. Идентификация по материальному отображению его внутрен­них свойств.
38. Идентификация по идеальному отображению навыка человека.
39. Идентификация человека по материальному отображению его функционально-динамических свойств.
40. Судебно-медицинский эксперт, проводивший осмотр трупа на месте происшествия, обнаружил на теле потерпевшего два огне­стрельных повреждения, что свидетельствовало, по крайней мере, о производстве двух выстрелов. Следователю, проводившему осмотр, удалось найти и изъять с места происшествия только одну стреля­ную гильзу. В ходе дальнейшего расследования дела у подозреваемого в совершении убийства гр-на Волкова С. при обыске был изъят писто­лет. Для производства судебно-баллистической экспертизы в экс­пертном учреждении произведены экспериментальные отстрелы, и полученные образцы стреляных гильз вместе с гильзой, обнаруженной следователем на месте происшествия, подверглись сравнительному исследованию.

А. Назовите идентифицируемый объект:

1. Подозреваемый в совершении убийства гр-н Волков С.
2. Экспериментальные гильзы.
3. Пистолет, изъятый у подозреваемого Волкова С.
4. Гильза, изъятая с места происшествия.
5. Вторая гильза, которую не удалось обнаружить при осмотре места происшествия.

Б. Назовите идентифицирующий объект:

1. Следы копоти и пороховых газов в канале ствола, образовав­шиеся на оружии в результате выстрела.
2. Гильза, изъятая с места происшествия.
3. Пистолет, из которого совершено убийство.
4. Пистолет, изъятый у подозреваемого Волкова С. при обыске.
5. Гильза, которую не удалось обнаружить в ходе осмотра места происшествия.
6. По исходным данным, сформулированным в задаче № 17, определите: А. Какой объект является искомым?

Б. Какой объект является проверяемым?

1. Преступник, совершивший убийство.
2. Подозреваемый в убийстве гр-н Волков С.
3. Пистолет, изъятый у подозреваемого в убийстве.
4. Гильза, обнаруженная на месте происшествия.
5. Экспериментальные гильзы.
6. Пистолет, из которого совершено убийство.
7. Гильза, которая при осмотре места происшествия не была об­наружена следователем.
8. На месте происшествия рядом с трупом следователь обнаружил посмертную записку, содержание которой, с одной стороны, и результа­ты исследования места происшествия, с другой, позволили следовате­лю выдвинуть две версии.

Первая версия: «В данном случае имело место самоубийство». Вторая версия: «В данном случае имела место инсценировка само­убийства».

Для проверки выдвинутых версий следователь решил назначить судебно-почерковедческую экспертизу. Для этого в доме у потерпевше­го были изъяты образцы его почерка и вместе с посмертной запиской отправлены на идентификационное исследование.

А. Назовите идентифицируемый объект:

1. Лицо, совершившее преступление.
2. Потерпевший.
3. Посмертная записка.
4. Образцы почерка потерпевшего.
5. Общие и частные признаки почерка лица, подозреваемого в со­вершении преступления.

Б. Назовите идентифицирующий объект:

1. Двигательный навык лица, написавшего текст посмертной за­писки.
2. Двигательный навык потерпевшего.
3. Посмертная записка.
4. Потерпевший.
5. Лицо, написавшее текст посмертной записки.
6. По данным, изложенным в задаче № 19, определите:

А. Какой объект в данном идентификационном исследовании явля­ется искомым?

Б. Какой объект в идентификационном исследовании является про­веряемым?

1. Посмертная записка.
2. Образец почерка потерпевшего.
3. Потерпевший.
4. Лицо, написавшее текст посмертной записки.
5. Преступник, совершивший убийство.
6. Какие из перечисленных ниже объектов фигурируют в идентифи­кационном исследовании в качестве объектов, отображающих свой­ства «искомого»?
7. Все идентифицируемые объекты.
8. Следы, обнаруженные на месте преступления.
9. Свободные образцы, используемые для сравнительного иссле­дования.
10. Экспериментальные сравнительные образцы.
11. Следы, поиск которых в ходе осмотра места происшествия не увенчался успехом.
12. В какой процессуальной форме следователь вправе проводить идентификацию вещественных доказательств?
13. В форме предварительного исследования вещественных дока­зательств.
14. В форме экспертизы.
15. В форме предъявления для опознания.
16. В процессуальной форме следователь проводить идентифика­цию не вправе, так как это область специальных познаний.
17. На трасологическую экспертизу были отправлены обнаружен­ные на месте происшествия: два объемных гипсовых слепка со следов обуви, один из которых оставлен левой, другой правой ногой одного и того же человека, и три пары обуви подозреваемого в совершении пре­ступления лица.

В каком ответе правильно и полно названы все идентифицируемые объекты, фигурирующие в данном идентификационном исследовании?

1. Гипсовые слепки со следов обуви, изъятые с места происшествия.
2. Все три пары обуви, изъятые у подозреваемого лица для прове­дения идентификационного исследования.
3. Только та пара обуви из представленных трех, которой в дей­ствительности были оставлены следы, обнаруженные на месте происшествия.
4. Лицо, подозреваемое в совершении преступления.
5. С нескольких мест квартирных краж были изъяты обнаруженные на входной двери объемные статические следы, отображающие микро­рельеф поверхности орудия взлома. С этих следов были изготовлены слепки с помощью силиконовой пасты, которые следователь и напра­вил для производства трасологической экспертизы.

На какой из сформулированных ниже вопросов эксперт может дать ответ путем исследования этих слепков со следов орудий взлома, изъ­ятых с мест происшествия?

1. Оставлены ли следы, обнаруженные на местах квартирной кра­жи, самими потерпевшими или иными лицами.
2. Являются ли следы, изъятые с разных мест квартирных краж, идентичными.
3. Одни и те же или разные следокопировальные материалы ис­пользовались для изготовления слепков объемных следов.
4. Одним и тем же или разными орудиями оставлены следы, изъя­тые с мест происшествия.
5. Один и тот же или разные лица участвовали в совершении квар­тирной кражи.
6. Какой из принципов криминалистической идентификации, сфор­мулированных С.М. Потаповым, положен в основу деления общей мето­дики идентификационной экспертизы по стадиям?
7. Деление объектов на идентифицируемые и идентифициру­ющие.
8. Деление объектов на изменяемые и относительно неизме­няемые.
9. Применение при исследовании анализа и синтеза.
10. Каждый сравниваемый идентификационный признак должен исследоваться в динамике, развитии.
11. Какие из перечисленных ниже сравнительных образцов в крими­налистической идентификации именуются «свободными»?
12. Образцы, не имеющие отношения к событию преступления.
13. Образцы, полученные с согласия лица, у которого они отбира­ются.
14. Образцы, возникшие до возбуждения уголовного дела.
15. Образцы, полученные в результате проведения оперативно­розыскного мероприятия.
16. Рукописные документы, выполненные свободными движения­ми без попыток умышленного искажения почерка.
17. Образцы материалов, изделий, находящихся в свободном об­ращении.
18. В каком из ответов правильно указана последовательность дей­ствий эксперта при проведении экспертного идентификационного ис­следования?
19. Экспертный осмотр представленных сравниваемых объектов, их сравнительное исследование, раздельное исследование, оценка выявленной совокупности совпадающих и различаю­щихся одноименных признаков.
20. Экспертный осмотр представленных сравниваемых объектов, оценка выявленной в ходе их осмотра совокупности совпадаю­щих и различающихся одноименных признаков, раздельное ис­следование, сравнительное исследование.
21. Экспертный осмотр представленных сравниваемых объектов, раздельное их исследование, сравнительное исследование, оценка выявленной совокупности совпадающих и различаю­щихся одноименных признаков.
22. Экспертный осмотр представленных на исследование объек­тов, оценка выявленной в каждом из сравниваемых объектов совокупности совпадающих и различающихся одноименных признаков, их сравнительное исследование, раздельное иссле­дование.
23. Какие из перечисленных в ответах признаки правомерно на­звать «идентификационными» в том смысле, который вкладывается в это понятие теорией криминалистической идентификации?
24. Все общие и частные признаки, присущие идентифицируемому объекту.
25. Все групповые и индивидуализирующие идентифицируемый объект признаки.
26. Все перечисленные выше признаки.
27. Любой из перечисленных выше признаков или их совокупность при условии, если они отобразились в материальной обстанов­ке при взаимодействии с ней идентифицируемого объекта.
28. Тождество каких объектов требуется установить, если в иден­тификационном почерковедческом исследовании документ, выполнен­ный с подражанием почерку конкретного лица (искомого объекта), сравнивается с образцами почерка человека (проверяемого объекта), подозреваемого в подделке исследуемого документа?
29. Тождество искомого и проверяемого объекта.
30. Тождество исследуемого документа и образцов почерка прове­ряемого лица.
31. Тождество идентифицируемого и идентифицирующего объек­тов.
32. Тождество красителя, которым выполнены сравниваемые руко­писные тексты.
33. К какому виду идентификации относится установление принад­лежности стреляных пуль и гильз, обнаруженных на месте совершения преступления, к патронам, изготовленным на одном и том же пред­приятии?
34. Идентификация предприятия — изготовителя огнестрельного оружия.
35. Установление общего источника происхождения боеприпасов, использованных преступником.
36. Идентификация целого (патрона) по частям (стреляным пулям и гильзам).
37. Установление групповой принадлежности оружия, использо­ванного преступником.
38. При исследовании оттиска печати на документе эксперт уста­новил, что печать, которой проставлен данный оттиск, изготовлена кустарным способом, что свидетельствовало о подделке данного до­кумента. У подозреваемого в подделке гр-на С. при обыске обнаружена и изъята для идентификационного исследования кустарно изготовлен­ная печать с аналогичными реквизитами.

Какой объект является идентифицирующим при отождествлении изъятой у подозреваемого печати по оттиску, имеющемуся на исследу­емом документе?

1. Поддельная печать.
2. Подлинная печать.
3. Оттиск поддельной печати.
4. Оттиск подлинной печати.
5. На месте пожара при проведении осмотра сгоревшего склада и прилегающей территории были обнаружены и изъяты следы пролито­го керосина. В ходе проверки версии о поджоге у подозреваемого в совер­шении преступления гр-на Петрова В. при обыске принадлежащего ему гаража следователь обнаружил канистру с керосином. Эксперт, прово­дивший исследование керосина в следах и в изъятой канистре, пришел к выводу о неповторимости качественного и количественного его со­става, включающего множество случайных примесей.

Какой вывод по результатам проведенного экспертного исследова­ния следует признать наиболее обоснованным, если в результате сравнительного исследования будет установлено полное совпадение составов керосина в канистре и керосина, обнаруженного в следах на месте пожара?

1. Поджог склада был произведен с использованием керосина из канистры, обнаруженной в гараже у подозреваемого Петрова В.
2. Поджог склада был совершен с использованием керосина, име­ющего тот же состав, что и состав керосина, обнаруженного в канистре, изъятой в гараже у подозреваемого Петрова В.
3. Пролитый на месте пожара керосин был взят из канистры, пред­ставленной на исследование.
4. Пролитый керосин, следы которого обнаружены на месте по­жара, и керосин из канистры, представленной на исследование, имеют один источник происхождения.
5. Какие из перечисленных идентификационных признаков облада­ют большей ценностью для идентификации материальных объектов по их отображению?
6. Наибольшую ценность представляют собой признаки, необхо­димо присущие данному идентифицируемому объекту.
7. Наибольшую ценность представляют собой признаки, необхо­димо присущие группе объектов, в которую входит идентифи­цируемый объект.
8. Наибольшую ценность представляют собой признаки, визуаль­но воспринимаемые субъектом криминалистической иденти­фикации.
9. Наибольшую ценность представляют собой случайные призна­ки, приобретенные идентифицируемым объектом в процессе его эксплуатации или жизнедеятельности.
10. Наибольшей ценностью обладают идентификационные при­знаки, входящие в состав комплекса свойств, индивидуализи­рующих данный материальный объект.
11. Какие образцы, предназначенные для сравнительного идентифи­кационного исследования, называются в теории криминалистической идентификации условно свободными?
12. Образцы, возникшие после возбуждения уголовного дела, одна­ко их происхождение не связано с предстоящей идентификацией.
13. Образцы, полученные специально для проведения идентифи­кационного исследования.
14. Образцы, происхождение которых заранее неизвестно.
15. Образцы, возникшие до возбуждения уголовного дела.
16. Образцы, полученные от проверяемого лица под условие не­разглашения источника их происхождения.
17. В чем заключается метод «совмещения», используемый в ходе сравнительного исследования при идентификации материальных объ­ектов по их отображениям?
18. В визуальном сопоставлении одноименных признаков сравни­ваемых объектов.
19. В совмещении прозрачных изображений объектов путем на­ложения их друг на друга таким образом, чтобы одноименные признаки этих сравниваемых объектов совпали между собой.
20. В линейном совмещении изображений (оптических или фото­графических) частей сравниваемых объектов таким образом, чтобы идентификационные признаки одного объекта нашли свое продолжение в одноименных признаках другого сравни­ваемого объекта.
21. В совмещении частей разделенного объекта (разбитого фарно­го стекла, разорванных листов бумаги и т.п.) по линии его расчле­нения с целью решения вопроса о тождестве «целого по частям».
22. В каком объеме должны быть представлены следователем ма­териалы на исследование, если задача эксперта состоит в установле­нии групповой принадлежности объекта, оставившего следы, обнару­женные и изъятые с места происшествия?
23. Достаточно предоставления только самих следов.
24. Помимо следов необходимо представить для исследования проверяемые объекты, которые могли эти следы оставить.
25. Для решения поставленного вопроса необходимо представить, во-первых, обнаруженные на месте происшествия следы, во- вторых, все имеющиеся в распоряжении следствия проверяе­мые объекты, которые по обоснованному предположению могли

эти следы оставить и, кроме того, свободные и эксперименталь­ные сравнительные образцы, происхождение которых от прове­ряемых объектов не вызывает сомнений.

1. Решение вопроса о групповой принадлежности объекта по оставленным им следам невозможно.
2. Возможно ли установление тождества разделенных объектов?
3. Возможно, если эти объекты разделены во времени.
4. Возможно, если эти объекты разделены в пространстве.
5. Идентификация разделенных объектов невозможна, поскольку все объекты материального мира индивидуальны и существуют в единственном числе.
6. Современные возможности науки и техники позволяют устано­вить тождество любых разделенных объектов.
7. Какое принципиальное положение теории криминалистической идентификации не учел эксперт при формулировании следующего вы­вода: «На выдвижном ящике письменного стола, изъятого с места квар­тирной кражи, имеется пальцевой отпечаток, идентичный отпечат­ку большого пальца правой руки гражданина П.»?
8. Все объекты материального мира индивидуальны (неповто­римы).
9. Индивидуальное отождествление материальных объектов воз­можно только при условии, если идентифицируемые объекты обладают относительной устойчивостью.
10. Все объекты материального мира при взаимодействии способ­ны отображаться, воспроизводить свои особенности в других объектах, с которыми они взаимодействовали.
11. В сформулированном выводе эксперта нет ничего, что проти­воречило бы принципиальным положениям теории кримина­листической идентификации.
12. При осмотре места квартирной кражи следователь обнаружил на дверной коробке объемный статический след орудия, которым пре­ступник открыл входную дверь, отжав ригель замка. Со следа с помо­щью силиконовой пасты был изготовлен слепок. В ходе дальнейшего расследования у подозреваемого в краже следователь обнаружил ломик, который мог быть использован в качестве орудия взлома. Какой объ­ект из числа поименованных в ответах необходимо представить на

исследование, чтобы решить вопрос о тождестве ломика, обнаружен­ного у лица, подозреваемого в совершении преступления?

1. Орудие, которое было использовано преступником для взлома.
2. Образец пасты, использованной для изготовления слепка со следа орудия взлома на месте кражи.
3. Экспериментальные следы, изготовленные с помощью ломика, изъятого у подозреваемого.
4. Экспериментальные следы орудия, использованного преступ­ником для взлома.
5. Для решения вопроса о тождестве проверяемого орудия пред­ставлять перечисленные выше объекты нет необходимости.