**Задачи по теме «Правовой режим уставного капитала»**

Задача 1.

ООО «Транскапитал» было учреждено Хохловой Е.В. (15 %), Карамзиным В.В. (15%), ООО «Промох» (65%) и ООО «Созвездие» (5%) в 2005 году.

В 2010 году на Общем собрании участников общества было принято решение об исключении Хохловой Е.В. из состава участников общества на основании ее заявления о выходе; о распределении доли Хохловой Е.В. между оставшимися участниками в равных частях.

Впоследствии (в 2015 году) Карамзин В.В. направил в общество «Транскапитал» заявление о выходе из состава участников этого общества, в котором просил выплатить ему действительную стоимость доли в размере 20 процентов (42 млн. рублей).

Данное заявление получено обществом в день его направления.

В уставе общества закреплено право участника на выход из общества путем отчуждения доли обществу независимо от согласия других участников или общества.

Общество не выплатило Карамзину действительную стоимость доли, ссылаясь на отсутствие у Карамзина прав на долю в размере 5 процентов по причине неоплаты этой доли первоначальным участником (Хохловой Е.В.) на стадии формирования уставного капитал вновь образованного общества «Транскапитал». Данный отказ послужил основанием для обращения в суд.

*Оцените правомерность отказа общества в выплате действительной стоимости доли. Какой порядок определения стоимости доли, выплачиваемой участнику при выходе из общества?*

Задача 2.

Участниками ООО «Ролмост» являлись Яневский А.А. (80%), Бубликов В.А. (14 %) и Чернов С.А. (6%).

Между Черновым и иностранной компанией был заключен договор купли-продажи принадлежащей Черных доли (6 %). При этом уставом общества «Ролмост» установлен запрет на отчуждение доли (части доли) участника третьим лицам.

Бубликов обратился в суд с иском о признании договора купли продажи доли недействительным в связи с нарушением установленного уставом запрета.

Иностранная компания в своих возражениях на иск указала, что приобретение доли в размере 6 % уставного капитала по оспариваемому договору носит несамостоятельный характер и осуществлялось в рамках оформленной рядом документов единой сделки по приобретению 100-процентной доли в уставном капитале названного общества.

*Какое решение должен вынести суд?*

Задача 3.

ООО «Посейдон» обратилось в суд с иском о признании недействительными договора купли-продажи доли (15%) в уставном капитале общества, заключенного между Карпухиным А.В. и Семеренко В.А. В обоснование иска общество указало на то, что оспариваемые сделки являются недействительными в соответствии со [статьей 168](consultantplus://offline/ref=BFDFA3F3657BEFE6EC14D84F0776462A2DE2D75B820B9C8197EBCB82687D08724D711E13B71090y6E9O) Гражданского кодекса РФ, поскольку совершены с нарушением [пункта 2 ст. 21](consultantplus://offline/ref=BFDFA3F3657BEFE6EC14D84F0776462A2DE5DA548E0B9C8197EBCB82687D08724D7118y1E3O) ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и устава общества, устанавливающего запрет на отчуждение долей в уставном капитале общества третьим лицам.

Какое решение должен вынести суд?

Задача 4.

АО «Автодор», являясь участником ООО «Карол» (доля 18 %), внесло свою долю в уставный капитал АО «Автоинвест» путем приобретения 1 450 обыкновенных акций. Сидорчук С.В. обратился с иском в суд о признании за собой преимущественного права на приобретение принадлежащей АО «Автодор» доли и обязании ответчика заключить с истцом договор купли-продажи доли в уставном капитале общества. В обосновании исковых требований Сидорчук указал на нарушение ответчиком предусмотренного законом преимущественного права приобретения доли участниками общества при отчуждении доли третьим лицам.

*Какой порядок отчуждения доли ООО третьим лицам предусмотрен законом? Если основания для удовлетворения исковых требований?*

Задача 5.

Единственным участником ООО «Крокус» Хасановым Р.М. было принято решение об увеличении уставного капитала общества до 42 150 000 рублей путем зачета задолженности общества перед истцом по договорам займа на общую сумму 42 140 000 рублей.

Между Обществом и Хасановым был подписан акт о зачете требований, согласно которому стороны произвели зачет задолженности Общества перед участником по договорам займа в счет увеличения уставного капитала хозяйствующего субъекта.

Хасановым было принято решение об утверждении размера уставного капитала в размере 42 150 000 рублей, утверждении новой редакции устава, внесении изменений в ЕГРЮЛ и в учредительные документы Общества в связи с увеличением уставного капитала.

Директору поручено провести все необходимые действия для государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы в соответствии с действующим законодательством.

Инспекцией ФНС были внесены в ЕГРЮЛ соответствующие изменения.

*Оцените правомерность увеличения уставного капитала*.

Задача 6.

На совете директоров АО «Кнорус» в соответствии со ст. 72 ФЗ об АО было одобрено решение о продаже обществу акционерами Луниным и Перестелиным принадлежащих им акций, составляющих 15% и 29 % уставного капитала общества соответственно.

При этом было принято решение о расчете за продаваемые акции путем передачи акционерам части имущества общества в натуре, выделенного в соответствующих долях от стоимости чистых активов.

Акции с лицевого счетов Линина и Перестелина были списаны реестродержателем на основании решения совета директоров без оформления передаточных распоряжений.

Позднее Лунин и Перестелин обратились в арбитражный суд с иском о признании за ними прав на ранее принадлежащие им акции, об истребовании указанных акций из чужого незаконного владения, о применении последствий недействительности заключенных между обществом и ими сделок, о признании недействительным решения совета директоров о приобретении обществом акций, принадлежащих акционерам.

*Соответствует ли закону принятое советом директоров решение? На основании чего происходит регистрация перехода прав на акции? Могут ли в отношении акции применяться виндикационные иски? Оцените исковые требования акционеров?*

Задача 7.

Единственный участник ООО «Посейдон» С.В. Пронин в течение двух дней заключил два договора о продаже своей доли в обществе (100 %) с двумя разными покупателями – Волконским и Козловым. Обе сделки были нотариально удостоверены (у разных нотариусов). Орган государственной регистрации, получив соответствующие документы от одного нотариуса, внёс запись в ЕГРЮЛ о Волконском как участнике ООО. Через три дня поступи документы от другого нотариуса о переходе прав на долю Козлову.

*Какие действия должен совершить регистрирующий орган? Каким образом могут защитить свои права покупателю доли? Какой порядок внесения в ЕГРЮЛ изменений, касающихся перехода доли в уставном капитале*

Задача 8.

В рамках процедуры наблюдения акционеры приняли решение об увеличении уставного капитала путем дополнительного выпуска акций. Общество зарегистрировало дополнительный выпуск акций. Акции были размещены между акционерами общества, однако Служба по финансовым рынкам отказала организации в государственной регистрации отчета о дополнительном выпуске акций.

*Каковы основания отказа в регистрации отчета о выпуске акций?*

*Каковы последствия отказа в государственной регистрации отчета о дополнительном выпуске акций?*

Задача 9.

ООО «Регион, обладающее долей в уставном капитале ООО «Водосток» размером 50%, направило обществу заявление о выходе из общества. Через два дня после получения обществом заявления о выходе из общества Проскурин А.В., обладающий также 50% в уставном капитале общества, принял решение о продаже доли вышедшего участника Ситкину Д.В. После заключения договора купли-продажи доли директор ООО «Водосток» обратился в ФНС с заявлением о внесении изменений в сведения об обществе в ЕГРЮЛ.

*Возможна ли в данном случае купля-продажа доли вышедшего участника? Кто является продавцом доли в данной ситуации? Какие требования установлены законом к форме сделки по отчуждению доли в рассматриваемой ситуации? Какие документы необходимо представить в налоговый орган с целью регистрации изменений сведений об ООО «Водосток»?*

Задача 10.

ООО «Прогресс» состоит из единственного участника корпорации «МэлсГрупп», зарегистрированной в США. По итогам внешнего аудита деятельности общества было выявлено нарушение российского законодательства. В частности, ООО «Прогресс» состоит из единственного участника – хозяйственного общества, состоящего также из единственного участника.

*Какие последствия может повлечь данное нарушение? Какие возможны способы разрешения сложившейся ситуации?*