**Задачи по теме: «Правовой режим сделок, совершаемых в корпорациях»**

Задача 1.

АО «Строймонтаж», единственным участником которого является Российская Федерация, заключило с ООО «Инвестстройка» договор поставки, по условиям которого АО (поставщик) обязалось передать в обусловленный договором срок в собственность ООО (покупателя) строительные материалы в ассортименте, количестве и по ценам согласно спецификациям, а покупатель обязался принимать и оплачивать поставленные товары.

Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом обратилось в арбитражный суд с иском к ООО и АО о признании договора поставки недействительным и применении последствий недействительности сделки на основании статей 166, 167, 181 ГК РФ, статей 81 - 84 ФЗ «Об акционерных обществах». В исковом заявлении истец отметил, что договор поставки является недействительной сделкой, поскольку совершен с заинтересованностью, без соблюдения необходимого порядка одобрения, в ущерб интересам юридического лица. В частности, договор со стороны ООО был заключен генеральным директором Фуфайкиным А.С., который на момент совершения оспариваемой сделки работал в АО в должности главного инженера на основании трудового договора.

Ответчики в возражениях на исковое заявление указали, что оспариваемая сделка была совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности, т.к. соответствует видам деятельности АО, поименованным в ЕГРЮЛ. Кроме того, в данной сделке отсутствуют признаки заинтересованности.

*Кого следует относить к заинтересованным лицам? Присутствуют ли в оспариваемой сделке признаки заинтересованности? Какие сделки относятся к сделкам, совершаемым в процессе обычной хозяйственной деятельности?*

Задача 2.

Граждане Алферов А.А., Тутаев П.А. и Коганов С.М. 24.08.2016 года обратились в арбитражный суд с иском к ООО «Профиль» и АО «Карат» о признании недействительными взаимосвязанных сделок: договора купли-продажи недвижимого имущества от 23.09.2015 г. (железнодорожного пути) и договоров купли-продажи земельных участков от 23.09.2015 г., о применении последствий их недействительности.

Ответчики в возражениях на иск отметили, что закон не предусматривает возможность оспаривание нескольких взаимосвязанных сделок. По отдельности каждая из совершенных сделок не соответствуют признакам крупной сделки. Также истцы обратили внимание на пропуск истцом срока исковой давности. По их мнению, истцы как акционеры общества при должной степени разумности и осмотрительности имели реальную возможность узнать о нарушении своего права на общем собрании акционеров по подведению итогов финансово-хозяйственной деятельности за 2015, т.е. не позднее июня 2016 года.

*Могут ли оспариваемые сделки рассматриваться как крупные в совокупности? Пропущен ли в данном случае срок исковой давности?*

Задача 3.

АО «Товар Трейд» заключило с ООО «Торговля» договор коммерческой концессии, по условиям которого передало за вознаграждение обществу права на использования коммерческого обозначения на 10 лет. После проведения общего собрания акционеров, где была озвучена информация о совершении данной сделки, акционеры Хруст С.С. и Поклажев В.С. обратились с иском в суд о признании указанной сделки недействительной как совершенной с нарушением правил о совершении крупных сделок. В судебном заседании представитель ответчика (ООО «Торговля») усомнился, что сделки по распоряжению правами на средства индивидуализации могут быть квалифицированы как крупные сделки.

*Оцените доводы сторон?*

Задача 4.

ООО «Кронинвест» заключило с ООО «Правовой город» договор об оказании юридических услуг, по условиям которого ООО «Правовой город» обязалось оказывать юридические услуги в течение 3-х лет, а ООО «Кронинвест» обязалось оплачивать вознаграждение за оказанные услуги в размере 140 000 рублей в месяц. После заключения данного договора у членов совета директоров ООО «Кронинвест» возник вопрос о необходимости ободрения совершенной сделки как крупной.

*Оцените необходимость одобрения сделки*.