

Сложный путь познания правового усмотрения: к чувству уверенности на основе ценностных ориентиров*

Стариков Юрий Николаевич,

Заслуженный деятель науки Российской Федерации,

доктор юридических наук, профессор,

декан, заведующий кафедрой административного и административного процессуального права

Воронежского государственного университета,

394018, г. Воронеж, Университетская пл., дом 1

E-mail: juristar@vmail.ru

В статье дается обзор распространенных в российской юридической науке традиционных подходов к изучению феномена правового усмотрения. Отмечается значительный уровень анализа проблематики усмотрения во всех правовых сферах и видах публичной деятельности. В условиях цифровой трансформации вполне уместно говорить о правовом усмотрении, формирующемся в цифровой среде. Осмысление границ правового усмотрения, его юридической и публичной значимости с целью осуществления общественной поддержки принимаемых администрацией решений (административных актов) и юридическая оценка результатов публичного усмотрения — основные задачи организации практических занятий с обучающимися при изучении института правового усмотрения. Предлагается включать в учебники по административному праву главу об административном усмотрении.

Ключевые слова: правовое усмотрение, административное усмотрение, судебское усмотрение, цифровое усмотрение, правоприменение, публичное управление, законность, справедливость, пределы усмотрения, соразмерность, административные акты.

Общеизвестно, что усмотрение — явление, сопутствующее любому виду человеческой, общественной, государственной, публичной деятельности. Доминирующим подходом к исследованию усмотрения считается усмотрение в *правоприменении* и *правотворчестве*. Конечно, и внутри указанных сфер права возможны многочисленные разделения в зависимости от критериев классификации. В правотворческой деятельности, когда авторитетно устанавливаются *приоритеты* законодательной деятельности, «невидимое усмотрение» выполняет важнейшую избирательную функцию в целеполагании и законодательном регулировании отношений. В этом смысле избирательность и полезность предпринимаемых законодателями усилий в самом начале правотворческого пути основываются на *усмотрительных приоритетах*¹. Ученые отстаивают идею о систематизации и унификации порядков в сфере осуществления усмотрения в административном правотворчестве с целью повышения нормотворчества в публичной сфере (в области публичного управления)².

Юристы всегда решали задачу по включению усмотрения в систему *правотворчества (нормотворчества)*³ и *правоприменения*. В решении этой задачи возникали прямо противоположные оценки

самого существования административного усмотрения и его использования в прикладных целях. Усмотрение связывают с категориями *публичного права* и рассматривают с позиции обеспечения *качества* публичной власти⁴. Ю.А. Тихомиров давно подметил, что в научной литературе по административному праву в советский период административное усмотрение как понятие фактически не использовалось⁵. Назвав его «одушевляющим импульсом» в публичном управлении, автор призывает вывести институт усмотрения на должный уровень правоприменения и научного анализа⁶.

В обобщенном виде говоря об усмотрении, используемом в глобальных сферах правоприменения и правотворчества, его можно представить как «*правовое усмотрение*», т.е. при выделении его сущности и поиске юридических особенностей целесообразно обращать внимание на мощнейший социально-культурный и гуманистический потенциал усмотренческой деятельности многочисленных субъектов права. В связи с таким подходом ученые уделяют пристальное внимание термину «*усмотрение в праве*», под которым, например, понимается «деятельность субъектов права в пределах властных полномочий по выбору субъективно-оптимального решения в правотворческой,

¹ См.: Серков П.П. Некоторые закономерности правотворчества // Журнал российского права. 2023. Т. 27. № 6. С. 5–21.

² См.: Смирнова А.А. Об усмотрении в административном правотворческом процессе // Журнал российского права. 2017. № 8. С. 102.

³ См.: там же. С. 92–102.

* Настоящая статья является третьей авторской публикацией, посвященной усмотрению в праве; две предыдущие статьи — в журнале «Административное право и процесс» (№ 11 и № 12 за 2024 г.).

⁴ См.: Стоилов Я. Принципы права: понятие и применение : монография. М. : Проспект, 2022. С. 100.

⁵ См.: Тихомиров Ю.А. Современное публичное право : монографический учебник. М. : Эксмо, 2008. С. 419.

⁶ См.: там же. С. 420.

правоприменительной и правоинтерпретационной деятельности, а также результат этой деятельности (решение, мнение субъекта права), выраженный в конкретных содержательных элементах правового акта»⁷.

Общим положением большинства научных трудов является определение дискреции как свободы оценки, которая предоставляется административным органам с целью осуществления публичного управления «в рамках своей компетенции»⁸ и «на основе и во исполнение закона»⁹. Дискреция всегда должна основываться на *принципах права*, которые одновременно являются важнейшими *критериями* свободной оценки¹⁰. Дискреционный характер административных актов (если говорить о самих актах и их судебной проверке) взаимосвязан с требованиями законности, дискреционными полномочиями, мотивированностью и обоснованностью принимаемых решений, оценкой пределов усмотрения, критериями их судебной проверки¹¹.

Вполне объяснимо результатами теоретического анализа стали такие формулировки, как «пределы усмотрения», «дискреционные полномочия», «дискреционные правовые акты»; если говорить проще, то речь идет об умозрительных подходах к решению управленческого вопроса, о выборе варианта административного поведения или принимаемого должностным лицом решения. Вместе с этим было бы невероятно просто объяснять административное усмотрение через один из предлагаемых (в норме права) выборов профессионального правового поведения или действия. Тут же возникает вопрос, что само по себе нормативное установление права выбора есть правовой подход к мотивации профессионального поведения. Часто полагают, что усмотрение — выражение собственного мнения по соответствующему правовому вопросу или факту, или планированию, или принятию администра-

тивного акта. Конечно, это самый первый уровень понимания правовой ситуации с усмотрением. Но далее начинаются правовые ограничения¹², размышления о сущности правовой нормы, возможностях и пределах действий (бездействия), соотношении всех принципов права, изучении и интерпретации множества правовых позиций. Разъяснение нормативных предписаний, содержащееся в принимаемых органами публичной власти так называемых *интерпретационных актах*, может быть рассмотрено и как деятельность по усмотрению, реализуемая уполномоченными исполнительными органами с целью *разъяснения* законодательства¹³. То есть усмотрение в таком контексте есть правовая деятельность, сравнимая в сущности с ситуацией, когда государственный служащий исполняет свои должностные обязанности и при этом обязательно подчиняется соответствующему правовому административному режиму, например подготавливает проекты административных решений, обосновывает управленческое планирование и пр. Учеными отмечалось развитие феномена административного усмотрения государственных служащих даже в условиях, когда за ними закреплены несложные функции¹⁴.

Важным моментом, где усмотрение может проявляться как произвольное поведение должностного лица в системе государственной службы, становится привлечение служащих к дисциплинарной ответственности (чрезмерная строгость или необъяснимая лояльность по отношению к подчиненным по службе)¹⁵. Наконец, в потенциале административного усмотрения находятся и возможности по практическому созданию на пути реализации прав, свобод и законных интересов лица так называемых *административных барьеров*¹⁶. В аспекте традиционного подхода в изучении усмотрения, связанного с анализом *произвольного* поведения уполномоченных должностных лиц при применении усмотрения, возникает идея *рационального судебного активизма*¹⁷.

⁷ См.: Оносов Ю.В. О комплексном подходе к исследованию усмотрения в праве // Сибирское юридическое обозрение. 2020. Т. 17. № 1. С. 15. См. также: Малиновский А.А. Усмотрение в праве // Государство и право. 2006. № 4. С. 102–104; Малиновский А.А. Злоупотребление субъективным правом (теоретико-правовое исследование). М.: Юрлитинформ, 2007; Чабан Е.А. Усмотрение в праве: социально-философский и теоретико-правовой аспект исследования: монография. Волгоград: Издательство Волгоградского института экономики, социологии и права, 2012.

⁸ См., например: Стоилов Я. Принципы права: понятие и применение. С. 100.

⁹ Данная конструкция предельно просто и объемно рассматривается в книге: Тихомиров Ю.А. Указ. соч. С. 425.

¹⁰ См., например: Стоилов Я. Принципы права: понятие и применение. С. 101.

¹¹ О правовом регулировании пределов свободы усмотрения органов публичной власти см., например: Кустов С.С. Дискреционные административные акты территориального планирования и градостроительного зонирования муниципальных образований // Сибирское юридическое обозрение. 2024. Т. 21. № 1. С. 39–50; Башарин А.В. Об ограничении свободы усмотрения публичной власти при принятии (изменении) генеральных планов // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2020. № 9. С. 10–22.

¹² Например, и в теории судебного усмотрения принципы права постоянно рассматриваются как средства его ограничения. См.: Берг Л.Н. Судебное усмотрение и его пределы: общетеоретический аспект: монография. М.: Проспект, 2020. С. 94–112.

¹³ См.: Никитин С.В. Интерпретационные акты как предмет судебного нормоконтроля // Российский юридический журнал. 2023. № 1. С. 49. См. также: Гизатуллин И.А. Свобода судейского усмотрения при применении праворазъяснительных актов высших судов Российской Федерации // Российская юстиция. 2022. № 7. С. 42–49.

¹⁴ См.: Тихомиров Ю.А. Указ. соч. С. 421.

¹⁵ См.: Чаннов С.Е. Дисциплинарная и административная ответственность государственных и муниципальных служащих: вопросы эффективности // Журнал российского права. 2018. № 2. С. 63.

¹⁶ См.: Уманская В.П., Туманова Е.М. Природа административного барьера как управленческого решения // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2024. № 5. С. 169.

¹⁷ См.: Селькова А.А. Судебный активизм: в поисках концептуальной ясности // Вестник гражданского процесса. 2024. Т. 14. № 4. С. 197–207.

В опубликованных научных трудах юристов-правоведов можно обнаружить и различные определения *института дискреционных полномочий*. Вот, например, одно из них: данный институт представляет собой «систему абстрактно-общих и относительно определенных нормативных правовых предписаний материального и процессуального права, детерминирующих актуальность юридически значимого усмотрения властных субъектов юридической деятельности на уровне систем национального, европейского и международного права»¹⁸.

Усмотрение анализируется и с *частноправовых* позиций¹⁹.

Интересным подходом к исследованию судебного усмотрения считается его взаимосвязь с *аналогией закона и права*²⁰. Поиск специальной литературы по данному вопросу непременно приведет к констатации проводимых исследований проблемы усмотрения в многочисленных сферах правоведения и важнейших отраслях правового регулирования. Например, учеными разработана тема усмотрения в *конституционном праве*²¹. Весьма значимы суждения ученых о необходимости конституционно-правовых положений об ограничении законотворческого усмотрения, создании цельной системы таких ограничений для предотвращения избыточной законотворческой практики²².

Достаточно успешно развивается теория усмотрения в различных системах отраслевого правового регулирования, например, в *налоговом* правоприменении²³ и правоприменительное ус-

мотрение арбитражных судов в сфере бюджетных правоотношений²⁴.

Неизменно обращается внимание и на профессионально-отраслевые юридические характеристики административного усмотрения, например полицейского усмотрения²⁵; усмотрение и *избыточность свободы усмотрения* изучаются в аспекте его влияния при разработке и принятии актов управления, обладающих разъясняющими свойствами относительно обязательных требований нормативных правовых актов²⁶. Дискреционные полномочия становятся предметом исследования в процессуальном праве²⁷. При этом один из главных подходов к их изучению — необходимость *регламентации пределов* судебной дискреции²⁸.

Начавшаяся *цифровая трансформация* внесла коренные изменения и в сферу правоприменения. Цифровые технологии, которые будут внедряться в систему государственного управления, несомненно, способны повысить эффективность в принятии управленческих решений²⁹. Дискреция в практической деятельности, очевидно, не исчезает, а может быть, даже усиливается и требует еще большего обоснования и аналитического «*правового взвешивания*». Сравнивая *судебное* усмотрение с *искусственным интеллектом*, ученые характеризуют первое личными убеждениями судьи и стандартизированной алгоритмизацией правосудия, результатом которого становится судебное решение³⁰. В литературе отстаивается мнение, в соответствии с которым уже сегодня существует возможность применения в судебной деятельности информаци-

¹⁸ См.: Валиев Р.Г. Институционально-правовые основания общеправовой модели дискреционных полномочий // Актуальные проблемы российского права. 2020. Т. 15. № 5 (114). С. 17.

¹⁹ См.: Хасаншин Р.А. Усмотрение в сфере действия частного права: содержание и пределы // Вестник гражданского процесса. 2017. № 1. С. 219–230.

²⁰ См.: Пискунов Д.С. О соотношении понятий судебного усмотрения и аналогии закона и права // Вестник гражданского процесса. 2023. Т. 13. № 4. С. 195–207.

²¹ См.: Шарнина Л.А. Категория усмотрения в конституционном праве : монография. М., 2017. В этой книге автор отмечает, что важнейшим подходом к изучению проблемы стало признание усмотрения в качестве правовой категории. Выводы базируются на множестве научных трудов, посвященных административному и судебному усмотрению. Рассматривается наличие административного и судебного усмотрения в конституционном праве. Важным аспектом исследования стало политическое усмотрение в конституционном праве; предметом изучения стали также вопросы о законодательном усмотрении, конституционной ответственности, гарантиях конституционности и законности при реализации усмотрения, метаюридических гарантиях конституционной законности при реализации усмотрения, юрисдикционном контроле над дискреционными действиями и решениями высших органов публичной власти (судебном усмотрении).

²² См.: Сенякин И.Н., Никитин А.А. Конституционные пределы законотворческого усмотрения // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2018. № 1 (41). С. 14.

²³ См.: Старых Ю.В. Усмотрение в налоговом правоприменении. М. : ИД «Юриспруденция», 2007. Автором глубоко исследуются вопросы понятия усмотрения в налоговом правоприменении, его главные источники и важнейшие средства, обеспечивающие ограничение «негативного» усмотрения в указанной сфере правоотношений.

²⁴ См.: Пешкова (Белогорцева) Х.В., Пачкун В.В. Правоприменительная практика в области бюджета: теоретико-правовые и судебно-арбитражные аспекты : монография. М. : ИНФРА-М, 2022. С. 123–124.

²⁵ См., например: Гирвиц А.В. Полицейское усмотрение в деятельности органов внутренних дел Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2017.

²⁶ См.: Полежаев Д.А. Усмотрение при принятии управленческих решений по вопросам установления и разъяснения обязательных требований // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2024. № 5. С. 222–229.

²⁷ См., например: Кучеров Г.Н. Прекращение уголовного дела и уголовного преследования по дискреционным основаниям: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2023. С. 31. См. также: Шмарев А. Отечественная наука о дискреционных полномочиях прокурора в Российской Федерации // Законность. 2022. № 2. С. 30–34 ; Шмарев А. Международно-правовая основа дискреционных полномочий прокурора в уголовном судопроизводстве // Законность. 2021. № 2. С. 33–37 ; Чабукиани О.А. Злоупотребление процессуальными правами и реализация дискреционных прав властными субъектами в досудебном производстве: понятие и соотношение // Закон. 2024. № 4. С. 40–51.

²⁸ См.: Зайцева Н.В. Пределы судебной дискреции при оценке правового поведения сторон и правовая эффективность // Вестник гражданского процесса. 2020. № 6. С. 84–98.

²⁹ См.: Степанов О.А., Басангов Д.А. Цифровая трансформация управленческой сферы деятельности в регионах Российской Федерации // Российская юстиция. 2023. № 7. С. 50–58.

³⁰ См.: Родикова В.А. Искусственный интеллект vs судебское усмотрение: доверять нельзя проверять. Перспективы и риски автоматизации судебной практики // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2023. № 10. С. 114–131.

онных технологий и преимуществ искусственного интеллекта, и при этом гарантируются базовые конституционные принципы судебной защиты прав, свобод, законных интересов граждан³¹. Важнейшим вопросом остается установление *пределов* использования в судопроизводстве искусственного интеллекта³². По наблюдениям Д.И. Зайцева, цифровая трансформация публичного управления, с одной стороны, предъявляет новые требования в реализации административного усмотрения, а с другой — пока не сформировала «отчетливую тенденцию к ограничению или расширению административного усмотрения»³³. Ученый развивает такую категорию, как *цифровое усмотрение* (цифровое административное усмотрение, искусственное усмотрение)³⁴. Вместе с этим другие авторы, которые рассматривают случаи возможного разрешения спорной ситуации при помощи *искусственного интеллекта*, в принципе отрицательно относятся даже к самой возможности применения нечеловеческого интеллекта в судебной практике³⁵. В то же время большинство исследователей разделяет более или менее нейтральную точку зрения, согласно которой усмотрение есть действие судьи «в отсутствие известных правил, когда от него требуется новое решение в ранее не известном стечении обстоятельств»³⁶.

Как известно, различные категории судебных дел обуславливают и особенности реализации усмотрения суда при их рассмотрении и разрешении. Если, например, речь идет о судебном контроле за нормативными или ненормативными актами органов публичной власти, то, по мнению ученых, важнейшим подходом к осуществлению судом усмотрения считается выявление *целесообразности* в принятии оспариваемых в порядке административного судопроизводства административных актов³⁷. Однако и данный подход основывается на весьма непрочной правовой основе. Еще Г.Ф. Шершеневич называл «особенно опасным для чувства законности» «стремление судов стать на точку

зрения справедливости или целесообразности вместо строгого применения закона»³⁸. Современные исследователи судебного усмотрения называют его феноменом, «наличие которого позволяет по справедливости разрешать «закритические» жизненные ситуации»³⁹. Таким образом, снова и снова справедливость выдвигается в центр любой *усмотренческой* деятельности. Если задать вопрос как юристам-специалистам, так и обычным гражданам о самом главном элементе, составляющем право и законодательство, то получим ответ, что центральным звеном этих феноменов являются *справедливость, принцип справедливости, норма справедливости*. Право невозможно представить вне категории справедливости, ибо она в каждом конкретном случае правового регулирования является основной задачей регламентации соответствующих общественных отношений. Справедливость — сущность правовой политики в любой сфере государственно-правового строительства, в деле обеспечения прав и свобод человека и гражданина, рассмотрения различного вида правовых споров как судами, органами административной юрисдикции, так и иными субъектами, уполномоченными рассматривать возникающие правовые конфликтные ситуации. Справедливость — идеал для правоприменителя; одновременно она является и гарантом сформировавшегося в современном правовом государстве стандарта государственной деятельности. В зависимости от глубины и правильности представлений о сущности права и правовой политики, от знания самого законодательства, от развитости и сформированности правовой культуры различные люди могут по-разному судить о самой справедливости как об идее, так и о принципе. Иногда справедливость, разделяемая одной группой лиц, вовсе считается несправедливостью другими участниками правоотношений⁴⁰.

Традиционным подходом к анализу дискреции (или административного усмотрения) является содействие развитию взглядов на данный феномен в своем предметном изучении во взаимосвязи с другой важнейшей тематикой, а именно — *оценочными* понятиями в административном праве⁴¹.

³¹ См.: Лаптев В.А. Искусственный интеллект в суде — одна инстанция: на пути развития цифрового правосудия // Российский судья. 2024. № 11. С. 44–51.

³² См.: Старицын А.Ю. Искусственный интеллект в гражданском судопроизводстве // Российский судья. 2024. № 11. С. 57–61.

³³ См.: Зайцев Д.И. Административное усмотрение в цифровую эпоху // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2022. № 11. С. 208.

³⁴ См.: Там же. С. 199–208.

³⁵ См.: Иванченко Е.А., Воротилина Т.В. Судейское усмотрение и его границы в условиях влияния информационных технологий на принятие судьей решения // Российский судья. 2024. № 11. С. 28.

³⁶ Поляков С.Б. Судейское усмотрение — всегда правовой эксперимент! // Уголовное судопроизводство. 2024. № 4. С. 43.

³⁷ См.: Кулюшин Е.Н. О дискреционных полномочиях суда первой инстанции в рамках административно-судебной процессуальной формы // Вестник гражданского процесса. 2024. Т. 14. № 3. С. 127–128.

³⁸ См.: Шершеневич Г.Ф. О чувстве законности: публичная лекция, читанная 10 марта 1897 г. // Библиотека студента-первокурсника юридического факультета Воронежского государственного университета / вводные замечания Ю.Н. Старилова. Воронеж : Издательский дом ВГУ, 2018. С. 31.

³⁹ См.: Азарова Е.С. К вопросу о смелости судебного усмотрения в уголовном судопроизводстве (критический анализ некоторых публикаций профессора Н.А. Колоколова) // Уголовное судопроизводство. 2024. № 4. С. 21. Об усмотрении в уголовном судопроизводстве см. также: Баев О.Я. Избранные работы (2012–2016 гг.). Воронеж : Издательский дом ВГУ, 2016. С. 299–322.

⁴⁰ О соотношении права и справедливости см., например: Правовая наука и реформа юридического образования : сб. науч. трудов. Вып. 23: Право и справедливость / под ред. Ю.Н. Старилова. Воронеж : Издательство Воронежского государственного университета, 2010. С. 43.

⁴¹ См.: Ежегодник публичного права 2017: Усмотрение и оценочные

В научной среде давно сформировалось устойчивое мнение, что «свобода усмотрения правоприменяющего субъекта возможна тогда, когда он в своей профессиональной деятельности оперирует (руководствуется) диспозитивными нормами, в том числе содержащими оценочные понятия»⁴². Именно «пределы законных средств» при всем разнообразии предоставляемых юридических возможностей формируют и обуславливают саму приемлемость и законность применения административного усмотрения в соответствующей правовой ситуации⁴³. Л.А. Мицкевич пишет об относительном характере *свободы* органа публичного управления, реализующего административное усмотрение; ее ограничителями выступают *закон, право и компетенционные акты*⁴⁴.

Интересным и продуктивным направлением в исследовании дискреционных полномочий в сфере публичного управления считается принятие управленческих решений, которые базируются на сформировавшихся *административных обычнoвениях*, среди важнейших характеристик которых А.В. Мартынов отмечает: 1) состоявшийся на практике и поддерживаемый участниками управленческого процесса *механизм принятия административных решений* в области публичного управления; 2) обоснованность в основном административно-правовыми нормами; 3) отсутствие надлежащего итогового, полноценного и всестороннего правового регулирования механизма принятия решения «по причине невозможности охвата единой административной процедурой всех юридически значимых действий, управленческих ситуаций и возможных правовых последствий»⁴⁵. Важно подчеркнуть, что, с точки зрения А.В. Мартынова, административное обычнoвение способно стать известным барьером «чрезмерному административному усмотрению» представителей публичной администрации⁴⁶.

На процесс формирования административного усмотрения исторически оказывало воздействие

само *развитие административного права* как отрасли права⁴⁷. Во всех достаточно развитых административных правовых порядках усмотрение как термин и как реальное действие есть одно из центральных понятий административного права⁴⁸. В отечественной литературе среди *принципов административного права* аргументируется *принцип правомерного и обоснованного административного усмотрения*⁴⁹. П.И. Кононов в основу осуществления административного усмотрения кладет несколько правил, которые должны соблюдаться органами публичного управления (должностными лицами), наделенными в установленном порядке дискреционными полномочиями: 1) нормативная правовая определенность административных возможностей органа (должностного лица) по принятию актов или совершению действий; 2) наличие возможности (права) выбирать конкретную административную меру из числа предоставленных способов или форм административных решений или действий; 3) «фактическое и юридическое обоснование выбора одного из вариантов административного решения или административного действия»⁵⁰.

Деятельность органа публичного управления при использовании усмотрения всегда должна быть связана с *целью*, ради достижения которой ему и было предоставлено усмотрение, и не должна допускать нарушения предусмотренных законодательством *пределов усмотрения*. Неправильное применение усмотрения в административной практике может приводить к административным ошибкам, которые, в свою очередь, дают основания для признания административных актов незаконными, неправомерными, недействующими и приводить к их отмене. Как пишет О.Н. Шерстобоев, *цель управления*, ради достижения которой и применяется усмотрение, а также *пределы полномочий* служат основными *критериями*, позволяющими произвести *оценку правомерности* дискреционных форм публичного управления⁵¹. Данный аспект проблемы традиционно привлекает внимание авторов. Например, Д.И. Дедов указывает, что в качестве критерия принципа пропорциональности выступает *предел (результат)* действий или решений органов публичной власти; при этом рамки соответствующей *цели* должны определять реальное действие принимаемых управленческих актов⁵².

понятия в административном праве. М. : Инфотропик Медиа, 2017. См. также: Столяров А.А. Роль судебной дискреции в толковании оценочных понятий // Современное общество и право. 2024. № 2 (69). С. 14–19.

⁴² Гончаров В.Б., Кожевников В.В. Проблема усмотрения правоприменяющего субъекта в правоохранительной сфере // Государство и право. 2001. № 3. С. 54. Оценочные понятия анализировались и в советской отраслевой правовой литературе. См., например: Фролов Е.А., Питецкий В.В. Гарантии законности и оценочные понятия в уголовном праве // Советское государство и право. 1979. № 6. С. 87–91.

⁴³ Аналогичная ситуация сложилась и с пониманием судьейского усмотрения, где при определении среди всех его элементов на первое место ставится законность. См.: Папкина О.А. Усмотрение суда. М. : Статут, 2005. С. 40–57.

⁴⁴ См.: Мицкевич Л.А. Очерки теории административного права: современное наполнение : монография. М. : Проспект, 2015. С. 245.

⁴⁵ Мартынов А.В. Роль и значение административного обычнoвения в механизме принятия управленческих решений // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2024. № 5. С. 81.

⁴⁶ Там же. С. 82.

⁴⁷ См., например: Шерстобоев О.Н. Критерии оценки административного усмотрения: вопросы теории, российский и зарубежный опыт // Lex russica. 2024. Т. 77. № 5. С. 119.

⁴⁸ См.: Пуделька Й. Административное право Германии. Т. 1. Право административных процедур. Общее административное право. М. : Инфотропик Медиа, 2021. С. 4–7.

⁴⁹ См.: Кононов П.И. Актуальные проблемы административного права : учебник. М. : КНОРУС, 2023. С. 64–66.

⁵⁰ См.: Там же. С. 65.

⁵¹ См.: Шерстобоев О.Н. Указ. соч. С. 118–123.

⁵² См.: Дедов Д.И. Соразмерность ограничения свободы предпринимательства. М. : Юрист, 2002. С. 25.

Принципы административных процедур, такие как *пропорциональность* и *защита доверия* (защита законных ожиданий), — важнейшие содержательные критерии оценки правомерности усмотрения в административной практике⁵³. Принцип пропорциональности рассматривается часто как основа *методологии права*⁵⁴.

Как видно, в проблеме усмотрения центральным моментом идет термин «*пределы усмотрения*», за которые не должно заходить правоприменение. Здесь, конечно, сложились общие подходы к определению сущности, содержания и отдельных вопросов, касающихся непосредственно самих границ *усмотренческой (дискреционной) деятельности*. Один из них — вопрос о *пределах усмотрения* в контексте учреждения конституционных гарантий должного качества жизни, когда создаются «устойчивые юридические препятствия для неосновательного политического усмотрения на конституционное правовое регулирование»⁵⁵. Б.М. Лазарев, отмечая сложившуюся среди ученых традицию говорить об усмотрении в большей степени в *негативных тонах*, призывал не забывать, «что «усмотрение» — термин действующего, в том числе конституционного, законодательства»⁵⁶. Вместе с этим ученый предлагал усиливать научное обоснование управления с тем, чтобы «допускаемое законодательством усмотрение», как он писал, не превращалось в ««свободное» усмотрение», порождающее злоупотребление властными полномочиями»⁵⁷. И в наши дни также говорят о необходимости усиления *позитивного восприятия* категории «личного усмотрения», воспользовавшись для создания отечественной теории дискреции лучшими разработанными за рубежом доктринами и научно-практическими стандартами⁵⁸. Ученые призывают законодателя «не подавлять дискрецию, а признавать ее на каждом из уровней»⁵⁹.

⁵³ См.: Шерстобоев О.Н. Указ. соч. С. 118. В административном праве, а именно в деликтном (законодательстве об административных правонарушениях), также исследуется вопрос о соразмерности и пропорциональности. Обсуждаемые теоретические подходы к анализу указанных явлений также чрезвычайно важны и для надлежащего использования дискреционных полномочий как при установлении административной ответственности, так и при ее применении судами, административными органами, должностными лицами. См.: Кисин В.Р., Малахов С.А. Содержание и реализация принципа соразмерности в законодательстве об административных правонарушениях Российской Федерации // Журнал российского права. 2024. Т. 28. № 6. С. 80–91. О толковании принципа пропорциональности см. также: Стоилов Я. Указ. соч. С. 104.

⁵⁴ См.: Дедов Д.И. Соразмерность ограничения свободы предпринимательства. М. : Юрист, 2002. С. 174–182.

⁵⁵ Серков П.П. Конституционные идеалы обладают свойствами, объединяющими цивилизацию // Судья. 2018. № 12. С. 8.

⁵⁶ Лазарев Б.М. Компетенция органов управления. М. : Юридическая литература, 1972. С. 92.

⁵⁷ Там же. С. 96.

⁵⁸ См.: Буравлев Ю.М. Государственный служащий как субъект ответственности в ситуации конфликта интересов // Государство и право. 2018. № 11. С. 16.

⁵⁹ См.: Шепалов С.В. Три уровня судебной дискреции в админи-

Кстати, пределы усмотрения в *административной практике* содержательно (с точки зрения установленных норм и правил) значительно отличаются от пределов *судебного усмотрения*, где они — более очевидны и понятны. Применительно к судебному усмотрению судей арбитражных судов в области бюджетных правоотношений в литературе указываются следующие: уважительные причины, значимые для разрешения дела обстоятельства и факты, требования участвующих в деле лиц, справедливость, нравственные ограничения, добросовестность, злоупотребление в праве и пр. При этом считается, что в бюджетном праве минимизировано количество оценочных понятий, влияющих в том числе и на принятие как управленческих, так и судебных решений⁶⁰.

В данном контексте весьма интересны и полезны суждения С.А. Старостина⁶¹, когда он анализирует подходы известных ученых как к пониманию административного усмотрения, так и к перспективам его нормативного правового регулирования. Таких подходов как минимум (и при этом *как всегда*) два: во-первых, предлагается для законодательного использования зарубежный опыт правового регулирования административных процедур (т.е. применять в отечественном нормотворчестве развитые *юридические стандарты* законодательного регулирования административных процедур в одноименных законах, действующих во многих странах); во-вторых, базируясь на национальном российском административном законодательстве, вычленять «разбросанные по правовому полю» нормативные установления о дискреции и административном усмотрении и на данной основе формировать законодательный акт, который содержал бы важнейшие регламентационные характеристики данного правового института.

Автор настоящей статьи уже высказал свои мнения относительно законодательного развития сферы административных и иных публичных правоотношений в новейших условиях развития страны⁶². Именно в данной сфере (может быть, даже где-то в ее сердцевине) находится каждодневно применяемая административная дискреция, базирую-

стративном судопроизводстве // Российская юстиция. 2016. № 3. С. 35. См. также: Шепалов С.В. Руководящие разъяснения Верховного Суда России о дискреции суда в административном судопроизводстве // Российская юстиция. 2016. № 8. С. 32–35.

⁶⁰ См.: Пешкова (Белогорцева) Х.В., Пачкун В.В. Правоприменительная практика в области бюджета: теоретико-правовые и судебно-арбитражные аспекты : монография. М. : ИНФРА-М, 2022. С. 123.

⁶¹ См., например: Старостин С.А. В продолжение дискуссии об административном усмотрении // Сибирское юридическое обозрение. 2023. Т. 20. № 2. С. 152–154.

⁶² См.: Стариков Ю.Н. Консерватизм правовой политики как гарантия прогресса в сфере административных и иных публичных правоотношений // Вестник Воронежского государственного университета. Серия : Право. 2023. № 1 (52). С. 7–32.

шаяся на созданных теоретических конструкциях и правовых решениях в данной области публичного права. И в этом смысле накопленный опыт административно-дискреционного правоприменения уже позволяет сделать некоторые обобщения, которые в будущем вполне возможно положить в основу законодательного акта, где административное усмотрение (дискреция) — важнейшая его часть.

Однако так сложилось, что в советское время теория административного усмотрения не приобрела законченных логических очертаний, позволяющих утверждать ее способность послужить основой для глобального законодательного решения по данному вопросу. А весь постсоветский период развития права (в том числе административного), если честно оценить существо проведенных административных реформ, основывался в том числе и на зарубежных, как правильно утверждают, «рациональных концепциях», которые, кстати, в окончательном виде сформировались у нас два десятилетия назад.

Поэтому для развития теории административного усмотрения и его нормативного правового установления целесообразно конструктивно сочетать все подходы (как национальные, так и иностранные), учитывая особенности отечественного материального административного права (например, в области законодательства о государственном контроле (надзоре)) и новеллы российского административно-процессуального законодательства. Комплексно развитая правовая идеология определения усмотрения и реализации дискреционных полномочий вполне приемлема для современного правопорядка, созданного в государствах, имеющих особенности как в историческом развитии, так и в конкретизации основных принципов, положенных в основу национальной правовой системы. В современном мире все более обостряется вопрос о поиске самостоятельных (суверенных) отечественных правовых решений с целью создания надлежащих юридических порядков в административно-правовой сфере. Ученые проявляют единодушие в рассмотрении и разрешении данного вопроса; при этом в качестве основных направлений указывают на адаптацию «имеющегося историко-правового опыта и теоретических наработок прежних периодов» и освоение новых методологических подходов, которые характерны «для постнеклассического этапа развития научного знания»⁶³.

Институт административного усмотрения невозможно «оторвать» от общего понимания и стратегического развития административного права.

Однако именно в данном контексте могут появиться разночтения как в понимании истории публичного права в стране, так и в отраслевой правовой модернизации отношений в сфере публичного управления. Уместно подчеркнуть, что в литературе стали появляться статьи, в которых весьма критически оценивается современное состояние административного права. Например, Н.А. Шевелева утверждает, что сегодня «резкого рывка в доктрине административного права не наблюдается. Большая часть современного научного продукта административного права растет из советских еще подходов. ...в отношении административного права советская тенденция совершенно очевидна»⁶⁴. Сложно комментировать данные утверждения, ибо на самом деле, если внимательно взглянуть на институционально-содержательное развитие административного права за последние 30 лет, то становится вполне очевидной не только существенно обновленная доктрина современного административного права, но и ее успешная практическая реализация по многим концептуальным параметрам в российском административном и административном процессуальном законодательстве. Действительно, этого невозможно не заметить. Бескомпромиссно можно утверждать, что намеченные в конце 90-х годов прошлого века административные реформы успешно воплотились в нормы реального административного законодательства; возникли новые публично-правовые сферы административного правового регулирования (институты, подотрасли, комплексы нормативных правовых предписаний, виды административных процедур и управленческих производств). Вместе с этим стала очевидной необходимость и полезность изучения прошлого опыта функционирования административной системы, в котором мы находим другой правовой смысл и иные чувственные представления об общих принципах права, которые, тем не менее, создавали и юридическую атмосферу, и правовые традиции прежних правопорядков. Ученые отмечают, что традиция непременно взаимосвязана с интерпретацией и распространенностью общепринятых стандартов поведения в практической жизни субъекта. При этом формируется мнение, что в итоге и «инновации должны трансформироваться в традицию, чтобы выполнить задачу рационализации общественных отношений»⁶⁵. В более глобальном виде публичное право (а следовательно, и администра-

⁶³ См.: Пашенцев Д.А. Концептуальная роль юридической науки в развитии законодательства : от классических конструкций к новациям общества постмодерна // Журнал российского права. 2024. Т. 28. № 5. С. 6.

⁶⁴ См.: Административное право до сих пор базируется на советских подходах: Интервью с Натальей Шевелевой // Закон. 2024. № 3. С. 8.

⁶⁵ Шатковская Т.В. Традиция и модернизация в праве : сравнительно-правовой аспект // Журнал российского права. 2014. № 4. С. 55. О границах правовых традиций и заимствовании зарубежного права см. также: Белов С.А. Реглобализация и ее значение для права // Журнал российского права. 2023. № 12. С. 54–67.

тивное право) рассматривается сегодня в аспекте главных тенденций его *инновационализации*⁶⁶.

Ученые-административисты, несмотря на известное сопротивление коллег в поддержке передовых и прогрессивных идей (например, *административного судопроизводства* или *административных процедур*), выдвигают вполне обоснованные концепции модернизации административного права, многие из которых уже завершились успешной реализацией. Знания системы современного административного права не позволяют не замечать крупного реформаторского рывка в его развитии; думается, что даже взыскательный поиск недостатков в российском административном праве и административном законодательстве, желание чрезмерной критики правового состояния или достижений в сфере административных и иных публичных правоотношений не способны привести к выводам об отсутствии обновленной доктрины российского административного права. Здесь уместно вспомнить и внешние оценки уровня развития административно-правовой сферы в нашей стране; еще до недавнего времени иностранные ученые, имеющие достаточные представления о содержании российского административного права и старающиеся не нарушать границы открытого, объективного, честного и непредвзятого отношения к оценкам административного правового регулирования в России, на многочисленных научных форумах весьма позитивно оценивали результативность, эффективность и прогрессивность как административных реформ, так и итогов совершенствования административного права в нашей стране. Конечно, как и в любых национальных публичных правопорядках, и в российском административном праве можно найти недочеты, пробелы, противоречия, проблемы, просто сложные вопросы, требующие как глубокого осмысления, так и первоочередного разрешения. То есть такие, несомненно, найдутся и у нас. Но где их нет?

Таким образом, вряд ли заслуживает негативной оценки тот факт, что административное право «все еще строится на советских подходах». Оно сегодня, если строго учитывать степень, масштабы и глубину правовой регламентации управленческих отношений и фактическое отсутствие механизмов административно-правовой и судебной защиты, вообще не строится на советских подходах. Ведь, как известно, советское административное право (при его оценке с позиций современного стандарта публичного управления и системы публичного правового регулирования) действительно представляло собой весьма простейшим образом соединенные в одну отрасль находящиеся в одном предметном правовом регулировании нормы,

правила, институты. Строго говоря, некоторые институты достаточно трудно было отнести к *правовым образованиям*, ибо они начисто были лишены правовой материи (например, институт *государственной службы*). Или взять, к примеру, *административно-деликтное право*. Автор этих строк уже многократно рассуждал на тему развития в 80-х годах прошлого столетия *законодательства об административных правонарушениях* и его относимости к предмету административного права. Конечно, даже на каком-то «высоком витке» правопонимания и правосознания, безусловно, можно отнести отношения в *административно-деликтной сфере* к предмету административного права (так было всегда и остается сегодня). Но если взглянуть более требовательно и объективно, с учетом сущности и предназначения административной ответственности и применяемых административных наказаний за совершенные административные правонарушения, то нетрудно прийти к выводу о более органической включенности административно-деликтных отношений вообще в сферу государственного принуждения, а в более широком плане становится очевидной взаимосвязь законодательства об административных правонарушениях с *уголовным правом*. Конечно, мы говорим об исторически сложившихся представлениях о предмете российского административного права. Возможно, через какое-то время здесь возникнут новые концепции. И в числе таких новых подходов, несомненно, возникает вопрос о правовом *усмотрении*. Кстати говоря, в прошлые годы был реализован именно *усмотренческий потенциал* при включении законодательства об *административных проступках* в систему административного законодательства.

Отвлечение внимания читателя на вопросы систематизации и структуризации современного административного права, когда основной темой работы является административное усмотрение, обоснованно приводит к убеждению о необходимости переработки современных учебников по административному праву; при этом целесообразно выделять в них главу (а может быть, и небольшой раздел) об административном усмотрении, что станет, несомненно, важным шагом по привлечению внимания обучающихся к данной публично-правовой тематике, ее важности и исключительной значимости в процессе подготовки специалиста-юриста.

Кроме того, административное усмотрение как теоретическая проблема может рассматриваться в различных традиционных для всего административного права и процесса главах (или темах). Изучая административное усмотрение, студенты смогут познавать все традиционные для административного права «властные» элементы системы

⁶⁶ Дегтярев М.В. Инновационные публично-правовые режимы : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2024. С. 42–44.

административно-правовой регламентации и юридические статусы субъектов административного права с позиции как правовой определенности, так и неопределенности; ведь именно субъекты административной власти изначально наделяются, с одной стороны, «свободой усмотрения» (свободой властвования); а с другой стороны — они получают навыки ответственного, обоснованного, справедливого, правильного, законного осуществления властных полномочий, компетенции, подготовки административных актов, основывающихся на прогрессивных идеях, относящихся к качеству и эффективности публичного управления. В таких условиях вряд ли будет достаточным одно лишь объяснение обучающимся необходимости соблюдения принципа законности (и, конечно, иных правовых принципов, установленных в российском законодательстве). В этом процессе важно прививать навыки осуществления административной деятельности, используя возможности лучшего толкования правовой среды (юридического масштаба) в целом и конкретного вопроса в частности, с целью поиска наиболее адекватного, справедливого и верного решения. Думается, что вряд ли легким станет решение соответствующей задачи и для преподавателей учебной дисциплины «Административное право», даже на этапе разработки плана занятий по тематике административного усмотрения.

Однако сами по себе общие подходы к изучению усмотрения со временем гарантированно будут содействовать формированию у обучающихся иного, более насыщенного и объемного, правосознания; студенты станут искать ответы на поставленные вопросы не только с позиции соответствия выработываемого решения требованиям законодательства, но и с точки зрения возможной оценки принимаемых решений общественностью, иными практиками-управленцами, вовлеченными в процесс решения таких вопросов юристами. Решение вопроса (дела) при обязательном использовании (учете) самой правовой атмосферы с ее приоритетами, противоречиями, разнонаправленностью мнений и желаний участников правоотношений — все это, несомненно, расширяет границы допустимых подходов в правоприменении и усиливает уверенность его субъектов в идеалах публичного администрирования или правосудия (когда речь идет о судебном усмотрении). Административное усмотрение должно быть преимущественно объясняемой и открытой деятельностью, т.е. аргументация должностного поведения становится обязанностью должностного лица (публичного служащего). На первый взгляд, может сложиться впечатление, что речь идет об обычном аргументировании принимаемого решения. Всё так! Только при этом уровень (глубина, масштаб) правовой аргументации

становится неизмеримо выше, а ответственность должностного лица заметно усиливается. Качественно меняются при этом внутренний уровень самоконтроля и характер самооценки юридической деятельности, ибо обоснование принимаемого решения выходит за пределы формального соблюдения установленных правовых предписаний. В этом и заключается трудный путь познания правового усмотрения: для правоприменителя это означает использование ценностных ориентиров для формирования прочного чувства уверенности в правовых идеалах и их прогрессивном потенциале.

Литература

1. Азарова Е.С. К вопросу о смелости судьейского усмотрения в уголовном судопроизводстве (критический анализ некоторых публикаций профессора Н.А. Колоколова) / Е.С. Азарова // Уголовное судопроизводство. 2024. № 4. С. 17–22.
2. Баев О.Я. Избранные работы (2012–2016 гг.) / О.Я. Баев. Воронеж : Издательский дом ВГУ, 2016. 564 с.
3. Башарин А.В. Об ограничении свободы усмотрения публичной власти при принятии (изменении) генеральных планов / А.В. Башарин // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2020. № 9. С. 10–22.
4. Белов С.А. Реглобализация и ее значение для права / С.А. Белов // Журнал российского права. 2023. № 12. С. 54–67.
5. Берг Л.Н. Судебное усмотрение и его пределы: общетеоретический аспект : монография / Л.Н. Берг. Москва : Проспект, 2020. С. 94–112.
6. Буравлев Ю.М. Государственный служащий как субъект ответственности в ситуации конфликта интересов / Ю.М. Буравлев // Государство и право. 2018. № 11. С. 12–20.
7. Валиев Р.Г. Институционально-правовые основания общеправовой модели дискреционных полномочий / Р.Г. Валиев // Актуальные проблемы российского права. 2020. Т. 15. № 5 (114). С. 11–18.
8. Гизатуллин И.А. Свобода судьейского усмотрения при применении праворазъяснительных актов высших судов Российской Федерации / И.А. Гизатуллин // Российская юстиция. 2022. № 7. С. 42–49.
9. Гирвиц А.В. Полицейское усмотрение в деятельности органов внутренних дел Российской Федерации : автореферат диссертации кандидата юридических наук / А.В. Гирвиц. Нижний Новгород, 2017. 32 с.
10. Гончаров В.Б. Проблема усмотрения правоприменяющего субъекта в правоохранительной сфере / В.Б. Гончаров, В.В. Кожевников. // Государство и право. 2001. № 3. С. 51–60.
11. Дегтярев М.В. Инновационные публично-правовые режимы : автореферат диссертации док-

тора юридических наук / М.В. Дегтярев. Москва, 2024. 48 с.

12. Дедов Д.И. Соразмерность ограничения свободы предпринимательства / Д.И. Дедов. Москва : Юристъ, 2002. 187 с.

13. Ежегодник публичного права 2017: Усмотрение и оценочные понятия в административном праве / Й. Пуделька, П. Квоста, О. Аметистова ; ответственный редактор И.М. Столярова. Москва : Инфотропик Медиа, 2017. 480 с.

14. Зайцев Д.И. Административное усмотрение в цифровую эпоху / Д.И. Зайцев // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2022. № 11. С. 199–208.

15. Зайцева Н.В. Пределы судебной дискреции при оценке правового поведения сторон и правовая эффективность / Н.В. Зайцева // Вестник гражданского процесса. 2020. № 6. С. 84–98.

16. Иванченко Е.А. Судейское усмотрение и его границы в условиях влияния информационных технологий на принятие судьей решения / Е.А. Иванченко, Т.В. Воротилина // Российский судья. 2024. № 11. С. 23–28.

17. Кисин В.Р. Содержание и реализация принципа соразмерности в законодательстве об административных правонарушениях Российской Федерации / В.Р. Кисин, С.А. Малахов // Журнал российского права. 2024. Т. 28. № 6. С. 80–91.

18. Кононов П.И. Актуальные проблемы административного права : учебник / П.И. Кононов. Москва : КноРус, 2023. 314 с.

19. Кулюшин Е.Н. О дискреционных полномочиях суда первой инстанции в рамках административно-судебной процессуальной формы / Е.Н. Кулюшин // Вестник гражданского процесса. 2024. Т. 14. № 3. С. 124–131.

20. Кустов С.С. Дискреционные административные акты территориального планирования и градостроительного зонирования муниципальных образований / С.С. Кустов // Сибирское юридическое обозрение. 2024. Т. 21. № 1. С. 39–50.

21. Кучеров Г.Н. Прекращение уголовного дела и уголовного преследования по дискреционным основаниям : автореферат диссертации кандидата юридических наук / Г.Н. Кучеров. Москва, 2023. 31 с.

22. Лазарев Б.М. Компетенция органов управления / Б.М. Лазарев. Москва : Юридическая литература, 1972. 280 с.

23. Лаптев В.А. Искусственный интеллект в суде — одна инстанция: на пути развития цифрового правосудия / В.А. Лаптев // Российский судья. 2024. № 11. С. 44–51.

24. Малиновский А.А. Злоупотребление субъективным правом : теоретико-правовое исследование / А.А. Малиновский. Москва : Юрлитинформ, 2007. 352 с.

25. Малиновский А.А. Усмотрение в праве / А.А. Малиновский // Государство и право. 2006. № 4. С. 102–104.

26. Мартынов А.В. Роль и значение административного обыкновения в механизме принятия управленческих решений / А.В. Мартынов // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2024. № 5. С. 73–82.

27. Мицкевич Л.А. Очерки теории административного права : современное наполнение : монография / Л.А. Мицкевич. Москва : Проспект, 2015. 296 с.

28. Никитин С.В. Интерпретационные акты как предмет судебного нормоконтроля / С.В. Никитин // Российский юридический журнал. 2023. № 1. С. 43–51.

29. Оносов Ю.В. О комплексном подходе к исследованию усмотрения в праве / Ю.В. Оносов // Сибирское юридическое обозрение. 2020. Т. 17. № 1. С. 11–16.

30. Папкова О.А. Усмотрение суда / О.А. Папкова. Москва : Статут, 2005. 413 с.

31. Пашенцев Д.А. Концептуальная роль юридической науки в развитии законодательства : от классических конструкций к новациям общества постмодерна / Д.А. Пашенцев // Журнал российского права. 2024. Т. 28. № 5. С. 5–16.

32. Пешкова (Белогорцева) Х.В. Правоприменительная практика в области бюджета: теоретико-правовые и судебно-арбитражные аспекты : монография / Х.В. Пешкова (Белогорцева), В.В. Пачкун. Москва : ИНФРА-М, 2022. 239 с.

33. Пискунов Д.С. О соотношении понятий судебного усмотрения и аналогий закона и права / Д.С. Пискунов // Вестник гражданского процесса. 2023. Т. 13. № 4. С. 195–207.

34. Полежаев Д.А. Усмотрение при принятии управленческих решений по вопросам установления и разъяснения обязательных требований / Д.А. Полежаев // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2024. № 5. С. 222–229.

35. Поляков С.Б. Судейское усмотрение — всегда правовой эксперимент! / С.Б. Поляков // Уголовное судопроизводство. 2024. № 4. С. 43–45.

36. Правовая наука и реформа юридического образования : сборник научных трудов. Вып. 23. Право и справедливость / под редакцией Ю.Н. Старилова. Воронеж : Издательство Воронежского государственного университета, 2010. 306 с.

37. Пуделька Й. Административное право Германии. Т. 1. Право административных процедур. Общее административное право / Й. Пуделька. Москва : Инфотропик Медиа, 2021. 416 с.

38. Родикова В.А. Искусственный интеллект vs судейское усмотрение : доверять нельзя проверять. Перспективы и риски автоматизации судебной практики / В.А. Родикова // Вестник экономиче-

ского правосудия Российской Федерации. 2023. № 10. С. 114–131.

39. Селькова А.А. Судебный активизм : в поисках концептуальной ясности / А.А. Селькова // Вестник гражданского процесса. 2024. Т. 14. № 4. С. 197–207.

40. Сенякин И.Н. Конституционные пределы законотворческого усмотрения / И.Н. Сенякин, А.А. Никитин // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2018. № 1 (41). С. 10–15.

41. Серков П.П. Конституционные идеалы обладают свойствами, объединяющими цивилизацию / П.П. Серков // Судья. 2018. № 12. С. 4–8.

42. Серков П.П. Некоторые закономерности правотворчества / П.П. Серков // Журнал российского права. 2023. Т. 27. № 6. С. 5–21.

43. Смирнова А.А. Об усмотрении в административном правотворческом процессе / А.А. Смирнова // Журнал российского права. 2017. № 8. С. 92–102.

44. Старилов Ю.Н. Консерватизм правовой политики как гарантия прогресса в сфере административных и иных публичных правоотношений / Ю.Н. Старилов // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2023. № 1 (52). С. 7–32.

45. Старицын А.Ю. Искусственный интеллект в гражданском судопроизводстве / А.Ю. Старицын // Российский судья. 2024. № 11. С. 57–61.

46. Старостин С.А. В продолжение дискуссии об административном усмотрении / С.А. Старостин // Сибирское юридическое обозрение. 2023. Т. 20. № 2. С. 152–154.

47. Старых Ю.В. Усмотрение в налоговом правоприменении / Ю.В. Старых. Москва : Юриспруденция, 2007. 176 с.

48. Степанов О.А. Цифровая трансформация управленческой сферы деятельности в регионах Российской Федерации / О.А. Степанов, Д.А. Банганов // Российская юстиция. 2023. № 7. С. 50–58.

49. Стоилов Я. Принципы права : понятие и применение : монография / Я. Стоилов. Москва : Проспект, 2022. 312 с.

50. Столяров А.А. Роль судебной дискреции в толковании оценочных понятий / А.А. Столяров // Современное общество и право. 2024. № 2 (69). С. 14–19.

51. Тихомиров Ю.А. Современное публичное право : монографический учебник / Ю.А. Тихомиров. Москва : Эксмо, 2008. 448 с.

52. Уманская В.П. Природа административного барьера как управленческого решения / В.П. Уманская, Е.М. Туманова // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2024. № 5. С. 165–173.

53. Фролов Е.А. Гарантии законности и оценочные понятия в уголовном праве / Е.А. Фролов,

В.В. Питецкий // Советское государство и право. 1979. № 6. С. 87–91.

54. Хасаншин Р.А. Усмотрение в сфере действия частного права: содержание и пределы / Р.А. Хасаншин // Вестник гражданского процесса. 2017. № 1. С. 219–230.

55. Чабан Е.А. Усмотрение в праве: социально-философский и теоретико-правовой аспект исследования : монография / Е.А. Чабан. Волгоград : Издательство Волгоградского института экономики, социологии и права, 2012. 219 с.

56. Чабукиани О.А. Злоупотребление процессуальными правами и реализация дискреционных прав властными субъектами в досудебном производстве : понятие и соотношение / О.А. Чабукиани // Закон. 2024. № 4. С. 40–51.

57. Чаннов С.Е. Дисциплинарная и административная ответственность государственных и муниципальных служащих: вопросы эффективности / С.Е. Чаннов // Журнал российского права. 2018. № 2. С. 59–69.

58. Шарнина Л.А. Категория усмотрения в конституционном праве : монография / Л.А. Шарнина. М., 2017. 240 с.

59. Шатковская Т.В. Традиция и модернизация в праве: сравнительно-правовой аспект / Т.В. Шатковская // Журнал российского права. 2014. № 4. С. 45–56.

60. Шевелева Н.А. Административное право до сих пор базируется на советских подходах / Н.А. Шевелева // Закон. 2024. № 3. С. 8–15.

61. Шерстобоев О.Н. Критерии оценки административного усмотрения : вопросы теории, российский и зарубежный опыт / О.Н. Шерстобоев // Lex russica (Русский закон). 2024. Т. 77. № 5. С. 118–123.

62. Шершеневич Г.Ф. О чувстве законности: публичная лекция, читанная 10 марта 1897 г. / Г.Ф. Шершеневич ; вводные замечания Ю.Н. Старилова. Воронеж : Издательский дом ВГУ, 2018. 36 с.

63. Шмарев А. Международно-правовая основа дискреционных полномочий прокурора в уголовном судопроизводстве / А. Шмарев // Законность. 2021. № 2. С. 33–37.

64. Шмарев А. Отечественная наука о дискреционных полномочиях прокурора в Российской Федерации / А. Шмарев // Законность. 2022. № 2. С. 30–34.

65. Щепалов С.В. Руководящие разъяснения Верховного Суда России о дискреции суда в административном судопроизводстве / С.В. Щепалов // Российская юстиция. 2016. № 8. С. 32–35.

66. Щепалов С.В. Три уровня судебной дискреции в административном судопроизводстве / С.В. Щепалов // Российская юстиция. 2016. № 3. С. 31–35.