

ВОРОНЕЖСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ
ВОРОНЕЖСКОЕ РЕГИОНАЛЬНОЕ ОТДЕЛЕНИЕ
«Ассоциация юристов России»



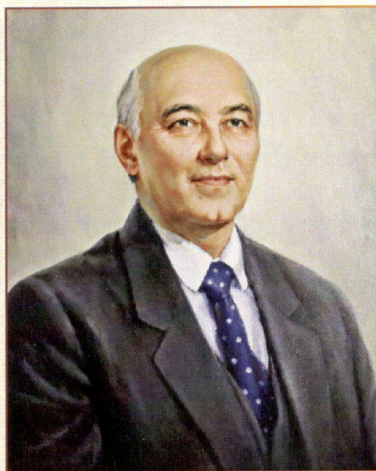
13–14 сентября 2019 года

ПРОГРАММА

III Всероссийской научно-практической конференции

НРАВСТВЕННЫЕ ОСНОВЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

(III Кокоревские чтения)



КОКОРЕВ

Лев Дмитриевич

(1925–1995)

доктор юридических наук, профессор,
заслуженный деятель науки РФ

ОРГАНИЗАЦИОННЫЙ КОМИТЕТ КОНФЕРЕНЦИИ

Старилов Юрий Николаевич, декан юридического факультета Воронежского государственного университета, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ

Зотов Денис Валентинович, заведующий кафедрой организации судебной власти и правоохранительной деятельности Воронежского государственного университета, кандидат юридических наук, доцент

Стародубова Галина Викторовна, заведующий кафедрой уголовного процесса Воронежского государственного университета, кандидат юридических наук, доцент

Кудрявцев Андрей Геннадьевич, доцент кафедры уголовного права Воронежского государственного университета, кандидат юридических наук, доцент

Дорогие друзья!

Мы искренне надеемся на плодотворное сотрудничество в рамках конференции и благодарим Вас за участие в ее работе!

В случае возникновения любых вопросов просим Вас сразу связаться с нами:

Зотов Денис Валентинович – 8 (952) 102 41 90

Стародубова Галина Викторовна – 8 (904) 212 83 78

Щербатых Сергей Андреевич – 8 (980) 555 02 32

ПРОГРАММА КОНФЕРЕНЦИИ

13 сентября 2019 года

10:30

регистрация участников конференции

11:00

пленарное заседание (актовый зал учебного корпуса юридического факультета Воронежского государственного университета, пл. Ленина 10а, 9-й этаж)

13:00

кофе-пауза (к. 705)

13:40

пленарное заседание

16:15

экскурсия «История создания российского флота» с посещением «Гото Предестинации» – первого линейного корабля Российского военно-морского флота (сбор у фонтана перед учебным корпусом юридического факультета)

18:00

товарищеский фуршет

14 сентября 2019 года

9:30

экскурсия в Воронежский биосферный заповедник (сбор у фонтана перед учебным корпусом юридического факультета)

Модератор конференции:

Победкин Александр Викторович, профессор кафедры управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России, доктор юридических наук, профессор

Старилов Юрий Николаевич, декан юридического факультета Воронежского государственного университета, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ

Лев Дмитриевич Кокорев: всесоюзная известность выдающегося ученого и созидающее значение лучших традиций юридического факультета ВГУ

Победкин Александр Викторович, профессор кафедры управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России, доктор юридических наук, профессор

Не страшась ответственности (перечитывая труды Л.Д. Кокорева периода начала судебной реформы)

Александров Александр Сергеевич, профессор кафедры уголовного процесса Нижегородской академии МВД России, полковник полиции, доктор юридических наук, профессор

О нравственности современной уголовно-процессуальной политики обеспечения экономической безопасности путем противодействия преступности в сфере экономики

Белкин Анатолий Рафаилович, профессор кафедры уголовно-правового обеспечения национальной безопасности Российского технологического университета, доктор юридических наук, профессор

Еще раз о допустимости обмана в уголовном судопроизводстве

Шевелева Светлана Викторовна, декан юридического факультета Юго-Западного государственного университета, доктор юридических наук, доцент

Конфискация имущества как иная мера уголовно-правового характера

Макарова Зинаида Валентиновна, ведущий эксперт института дистанционного и открытого образования Южно-Уральского государственного университета, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист РФ

А.Ф. Кони о нравственных началах в уголовном процессе

Манова Нина Сергеевна, заведующий кафедрой уголовного процесса Саратовской государственной юридической академии, доктор юридических наук, профессор

Принципы уголовного судопроизводства как воплощение нравственных начал уголовно-процессуальной деятельности

Милюков Сергей Федорович, профессор кафедры уголовного права Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена, доктор юридических наук, профессор

О некоторых методологических и прикладных проблемах соотношения материального и процессуального уголовного права

Отческая Татьяна Ивановна, заведующий кафедрой организации судебной и прокурорско-следственной деятельности Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), доктор юридических наук, профессор

Нравственные основы эффективной профессиональной деятельности прокурора

Рябинина Татьяна Кимовна, заведующий кафедрой уголовного процесса и криминалистики Юго-Западного государственного университета, кандидат юридических наук, профессор, заслуженный юрист РФ

Институт возвращения уголовного дела прокурору: правовой и нравственный аспекты

Степанов Виктор Вячеславович, доцент кафедры уголовного права и криминологии Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, кандидат юридических наук, доцент

Социальная реабилитация осужденных в аспекте нравственности и справедливости уголовного наказания (по результатам изучения мнения сотрудников исправительных учреждений)

Богданович Наталья Александровна, главный специалист Научно-практического центра проблем укрепления законности и правопорядка Генеральной прокуратуры Республики Беларусь
Право умершего подозреваемого (обвиняемого) и его представителей на реабилитацию: законодательные и нравственные аспекты

Марьина Евгения Владимировна, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики Самарского национального исследовательского университета им. С.П. Королёва, кандидат юридических наук
Этические проблемы, возникающие на стадии возбуждения уголовного дела, и пути их решения

Махина Светлана Николаевна, и.о. заведующего кафедрой теории и истории государства и права Воронежского государственного университета, доктор юридических наук, профессор
Об этических стандартах эксперта и экспертной деятельности в системе юридического процесса современной России

Сазонникова Елена Викторовна, профессор кафедры конституционного и муниципального права Воронежского государственного университета, доктор юридических наук, доцент
Научный взгляд профессора Г.В. Мальцева на нравственные основания права

Зотов Денис Валентинович, заведующий кафедрой организации судебной власти и правоохранительной деятельности Воронежского государственного университета, кандидат юридических наук, доцент
Формальные средства доказывания: мораль и право

Стародубова Галина Викторовна, заведующий кафедрой уголовного процесса Воронежского государственного университета, кандидат юридических наук, доцент

Доверие к правосудию

Кудрявцев Андрей Геннадьевич, доцент кафедры уголовного права Воронежского государственного университета, кандидат юридических наук, доцент

Рациональность, целесообразность и /или сомнительная «нравственность»: как воспринимать некоторые тенденции по изменению уголовного закона?

Володина Людмила Мильтоновна, профессор кафедры уголовно-процессуального права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), доктор юридических наук, профессор

Назначение уголовного судопроизводства – основа нравственных начал уголовно-процессуальной деятельности

Рамазанов Тажутдин Бурганович, заведующий кафедрой уголовного процесса и криминалистики Дагестанского государственного университета, доктор юридических наук, профессор

Кризисные проявления в уголовном судопроизводстве России и пути их преодоления

Баев Максим Олегович, заведующий кафедрой криминалистики Воронежского государственного университета, доктор юридических наук, профессор

Ошибки и риски в уголовной защите

Бирюков Павел Николаевич, заведующий кафедрой теории государства и права, международного права и сравнительного правоведения Воронежского государственного университета, доктор юридических наук, профессор

Нравственные начала в практике применения специальных средств: правовая позиция ЕСПЧ

Францифоров Юрий Викторович, профессор кафедры уголовного процесса Саратовской государственной юридической академии, доктор юридических наук, профессор
Охрана прав и свобод человека и гражданина как аксиологическая основа уголовно-процессуального права

Рогачева Ольга Сергеевна, профессор кафедры административно-го и административного процессуального права Воронежского государственного университета, доктор юридических наук, доцент
Взаимодействие правовых и моральных норм как обязательное условие эффективного функционирования государственной службы в современной России

Мальшева Ольга Анатольевна, профессор кафедры управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России, доктор юридических наук, доцент
Нравственные основы обеспечения разумного срока на стадии возбуждения уголовного дела

Марковичева Елена Викторовна, главный научный сотрудник научного центра исследования проблем правосудия ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», доктор юридических наук, доцент
Обеспечение права на справедливое судебное разбирательство при производстве о применении принудительных мер медицинского характера

Астафьев Алексей Юрьевич, доцент кафедры уголовного процесса Воронежского государственного университета, кандидат юридических наук, доцент
Реализация права на справедливое судебное разбирательство в суде присяжных

Бабаев Сергей Николаевич, доцент кафедры организации судебной власти и правоохранительной деятельности Воронежского государственного университета, кандидат юридических наук, доцент

Место нравственных ценностей в системе подготовки кадров для органов прокуратуры Российской Федерации

Баева Ксения Максимовна, преподаватель кафедры уголовного процесса Воронежского государственного университета

Нравственные основы предупреждения и преодоления злоупотребления правом в уголовном судопроизводстве

Бравилова Екатерина Александровна, доцент кафедры уголовного процесса Уральского государственного юридического университета, кандидат юридических наук, доцент

Нравственные аспекты применения принуждения при производстве следственных действий

Владимирова Юлия Константиновна, доцент кафедры уголовного права Воронежского государственного университета, кандидат юридических наук

К вопросу о классификации уголовно-процессуальных правил, содержащихся под стражей или в местах лишения свободы

Горский Вадим Вадимович, доцент кафедры криминалистики Воронежского государственного университета, кандидат юридических наук, доцент

Этические основы следственного освидетельствования

Горский Максим Вадимович, доцент кафедры криминалистики Воронежского государственного университета, кандидат юридических наук, доцент

Нравственно-этический аспект использования «следственных хитростей» в уголовном судопроизводстве

Ефанова Валентина Алексеевна, доцент кафедры организации судебной власти и правоохранительной деятельности Воронежского государственного университета, кандидат юридических наук, доцент

Этические проблемы поддержания государственного обвинения

Корсун Денис Юрьевич, старший помощник прокурора Советского района г. Ростова-на-Дону

Нравственные и юридические основы предписаний о малозначительности деяния в уголовном праве

Кузнецов Анатолий Николаевич, доцент кафедры уголовного процесса Воронежского государственного университета, кандидат юридических наук, доцент

Проблемы применения норм о судебном штрафе в контексте разъяснений Верховного Суда РФ

Куницина Оксана Александровна, доцент кафедры организации судебной власти и правоохранительной деятельности Воронежского государственного университета, кандидат юридических наук

Процессуальные и этические аспекты деятельности правоохранительных органов по приему, регистрации, проверке и разрешению сообщений о преступлениях

Малахова Людмила Ивановна, доцент кафедры уголовного процесса Воронежского государственного университета, кандидат юридических наук, доцент

Моральные основы пределов свидетельского иммунитета

Маслов Александр Евгеньевич, доцент кафедры уголовного права Воронежского государственного университета, кандидат юридических наук, доцент

Моральные аспекты реализации института следственной тайны

Заварзин Александр Владимирович, доцент кафедры уголовного права Воронежского государственного университета, кандидат юридических наук, доцент

Предпринимательская деятельность: некоторые уголовно-правовые и процессуальные аспекты

Панько Кирилл Константинович, профессор кафедры уголовного права Воронежского государственного университета, доктор юридических наук, доцент

Категории морали и нравственности в уголовном праве и правоприменении

Панько Надежда Константиновна, доцент кафедры уголовного процесса Воронежского государственного университета, кандидат юридических наук, доцент

Соотношение понятий «внутреннее убеждение» и «совесть» в уголовном процессе и их значение при осуществлении правосудия

Поляцук Наталья Анатольевна, начальник отдела криминологического мониторинга законодательства и совершенствования правоприменительной практики. Научно-практического центра проблем укрепления законности и правопорядка Генеральной прокуратуры Республики Беларусь

Международно-правовые и национальные стандарты нравственной деятельности прокурорских работников

Репин Максим Евгеньевич, судебный пристав специализированного отдела оперативного дежурства Управления Федеральной службы судебных приставов России по Нижегородской области

Роль моральных и правовых норм в учреждениях уголовно-исполнительной системы

Сыщикова Тамара Михайловна, доцент кафедры организации судебной власти и правоохранительной деятельности Воронежского государственного университета, кандидат юридических наук, доцент

Суд присяжных заседателей: этика и право

Тисленко Дмитрий Игоревич, доцент кафедры уголовного права Центрального филиала Российского государственного университе-

та правосудия, председатель второго судебного состава Арбитражного суда Воронежской области, кандидат юридических наук
Внепроцессуальные обращения: запрет без санкции?

Уткин Дмитрий Викторович, доцент кафедры конституционного и административного права Воронежского государственного аграрного университета им. императора Петра I, кандидат юридических наук

Обеспечение законности при применении мер государственного принуждения сотрудниками полиции

Шабанов Павел Николаевич, доцент кафедры организации судебной власти и правоохранительной деятельности Воронежского государственного университета, кандидат юридических наук

Проблемы правового регулирования института дисциплинарной ответственности судей и возможные пути их решения

Иванов Юрий Александрович, доцент кафедры теории и истории государства и права Воронежского государственного университета, кандидат исторических наук

Нравственные ориентиры мусульманской правовой системы

Черняк Борис Анатольевич, доцент кафедры теории и истории государства и права Воронежского государственного университета, кандидат исторических наук

Нравственно-правовые основы древнеафинского права

Филиппова Светлана Валерьевна, помощник прокурора Московского метрополитена города Москвы

Уголовная ответственность за ассистированное самоубийство

Белоконь Григорий Григорьевич, старший преподаватель кафедры уголовного права Воронежского государственного университета

Нравственные и правовые основы пределов необходимости обстоятельств, исключающих преступность деяния

Егорова Татьяна Игоревна, старший преподаватель кафедры уголовного права Академии ФСИН России, кандидат юридических наук
Границы безопасности осужденных в местах лишения свободы: национальный и международный аспекты

Кривошеев Сергей Иванович, заместитель прокурора Эртильского района Воронежской области

Этические аспекты участия прокурора в уголовном судопроизводстве

Милюкова Анна Владимировна, старший преподаватель кафедры уголовного процесса и криминалистики Волгоградского государственного университета

Этика уголовно-процессуальных актов

Моргачёва Лариса Алексеевна, преподаватель кафедры уголовного процесса Воронежского государственного университета

Нравственная оценка состязательного уголовного судопроизводства

Щеглова Светлана Александровна, старший преподаватель кафедры конституционного и административного права Воронежского государственного аграрного университета им. императора Петра I

Этико-психологические детерминанты незаконного предпринимательства в медицинской сфере

Азаров Алексей Петрович, магистрант кафедры уголовного процесса Воронежского государственного университета, помощник адвоката по уголовным делам адвокатской конторы «Бородин и партнеры»

Как избежать конкуренции норм о судебном штрафе и примирении с потерпевшим

Сухова Ирина Игорьевна, адъюнкт Академии управления МВД России

Процессуальная регламентация избрания мер пресечения как гарантия нравственного воспитания

Титова Екатерина Алексеевна, аспирант кафедры административного и административного процессуального права Воронежского государственного университета

Взаимодействие судебной власти и СМИ: вопросы судейской этики

Андреева Ольга Игоревна, соискатель ученой степени кандидата наук Университет прокуратуры РФ, адвокат Воронежской областной коллегии адвокатов

Этические аспекты наказаний за преступления в сфере экономической деятельности

Кошкин Александр Викторович, доцент кафедры уголовного права Воронежского государственного университета

Нравственные аспекты реализации уголовного законодательства

НРАВСТВЕННЫЕ НАЧАЛА: жизнь и творчество профессора Л. Д. Кокорева

Активной человеческой личности присуще стремление добиваться поставленных целей. Одни, достигнув желаемого, довольствуются им; другие могут потратить жизнь в погоне за химерами; жизненный путь третьих – это осмысленный поиск, неуспокоенность на достигнутом, покорение новых рубежей. Именно таким был Лев Дмитриевич Кокорев – доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, заведующий кафедрой уголовного процесса Воронежского государственного университета, а для многих просто Учитель.

Ни награды, ни звания, ни должности не утратили стремления к творчеству, желания искать и находить новое. Благодаря этим замечательным качествам Лев Дмитриевич сумел ярко проявить себя и как компетентный юрист-практик, и как талантливый педагог, и как вдумчивый и проницательный ученый-исследователь.

Профессиональная судьба Льва Дмитриевича сложилась под влиянием отца. Дмитрий Николаевич Кокорев, заслуженный юрист РСФСР, много лет проработавший судьей, был достойным примером служения отечественному правосудию.

Высшее образование Лев Дмитриевич получил в Московском юридическом институте. Это было особенное время – послевоенные сороковые, долгожданная мирная жизнь с многообещающими перспективами... Лев Дмитриевич часто вспоминал, с каким подъемом и энергией взялась за учебу молодежь тех лет, как жадно она впитывала знания, какими неординарными личностями предстали перед ними профессора, читавшие лекции. В большинстве своем это были не только специалисты высокого уровня, но и люди с интересными, непростыми судьбами.

Для студентов такие встречи не проходили бесследно, давали толчок к развитию собственных идей. Лев Дмитриевич всерьез увлекся цивилистикой, сделал первые шаги в исследовательской работе. Закончив институт на год раньше положенного срока, он мог бы продолжить учебу в аспирантуре. Но молодая энергия и стремление проверить себя на практике взяли верх.

Начинает он – с адвокатуры. С энтузиазмом берясь за каждое новое дело, Лев Дмитриевич активно накапливает опыт и добивается заметных успехов. Увлеченность адвокатурой сохранилась, а в последующие годы проявилась в цикле работ, посвященных деятельности адвоката и праву подсудимого на защиту, среди которых – «Адвокат – представитель потерпевшего в советском уголовном процессе» (1969), «Подсудимый в советском уголовном процессе» (1973) и др.

Со временем Льва Дмитриевича все больше увлекает работа судьи. Вершить правосудие – дело сложное, порой неблагодарное, и не каждый способен взять на себя такую ответственность. Однако Лев Дмитриевич успешно преодолевает и этот рубеж. Последующие тринадцать лет неразрывно связаны с судебной практикой. Калейдоскоп людей, характеров, судебных, жизненные и юридические коллизии... Многим воронежцам Лев Дмитриевич запомнился как честный и справедливый судья, а положительный опыт его работы приказом министра юстиции РСФСР распространялся в судах республики. Не стоит забывать и о том, что судебная деятельность Льва Дмитриевича пришлась на 1950–1960-е годы – непростой период развития страны, порой ставящий человека перед сложным моральным выбором.

Ряд лет обязанности судьи Лев Дмитриевич совмещал с должностью председателя народного суда Центрального района г. Воронежа. Именно в этом суде многие его ученики начинали свой трудовой путь, и до сих пор они, судьи разных рангов, с благодарностью вспоминают советы и уроки своего Учителя. Много позже, когда Льву Дмитриевичу в качестве народного заседателя приходилось участвовать в заседаниях, проводимых его учениками, они воспринимали это как высшее испытание своих профессиональных качеств.

Судебная практика дала Льву Дмитриевичу богатейший материал для размышлений о совершенствовании механизма судебной деятельности, итогом чему стала написанная позже в соавторстве работа «Народный суд» (1970), а также цикл статей по проблемам современной судебной реформы в России (1992–1995).

Несмотря на блестящую профессиональную карьеру, Лев Дмитриевич все чаще возвращается к своим давним мечтам о науке, благо уже пришла зрелость, накоплен богатый опыт, и есть желание обобщить его. Способность же неординарно мыслить не покидала Льва Дмитриевича никогда. И вот новый решительный поворот в судьбе – окончательный уход в академическую среду.

Раскрытию творческого потенциала Льва Дмитриевича способствовала проводимая в то время в стране широкомасштабная правовая реформа.

В науке Лев Дмитриевич идет новым, непроторенным путем. Предметом его интересов становится потерпевший – процессуальная фигура, впервые появившаяся в уголовном судопроизводстве.

Серьезной научной работой Льва Дмитриевича стала кандидатская диссертация на тему «Участие потерпевшего в советском уголовном судопроизводстве», которую он успешно защитил в 1964 году на заседании Ученого совета юридического факультета Воронежского государственного университета. Это была первая в Воронеже защита диссертации по юридической специальности. В монографии «Потерпевший от преступления в советском уголовном процессе» (1964), изданной Львом Дмитриевичем по этой же проблеме, дается комплекс предложений, направленных на укрепление процессуального статуса потерпевшего, обеспечение гарантий его законных интересов.

С этого времени и на долгие последующие годы проблема положения личности в уголовном процессе становится центральной в научном творчестве Льва Дмитриевича. Здесь он следует замечательным словам известного российского юриста, профессора Владимира Даниловича Спасовича о том, что «требования личности заслуживают уважения, потому что личность и есть то неподвижное солнце, вокруг которого вращается весь сонм юридических учреждений»¹.

В 1975 году Лев Дмитриевич блестяще защищает докторскую диссертацию на тему «Положение личности в советском уголовном судопроизводстве» на заседании Ученого совета юридического факультета Ленинградского государственного университета. Ее основное содержание отражено в монографиях «Участники правосудия по уголовным делам» (1971), «Подсудимый в советском уголовном процессе» (1973).

Аксиома, что в уголовном судопроизводстве существуют два вида интересов, в равной степени важных и значимых, – интересы общественные, во имя защиты которых создана уголовная юстиция, и интересы личные, главным образом обвиняемого, потерпевшего и других участников процесса, защита которых во имя того же общественного блага должна быть гарантирована от посягательств. Определяющим в механизме взаимоотношений общественных и личных интересов выступает их принципиальное единство, что, однако, не исключает возможности возникновения между ними противоречий. Вопросам оптимального соотношения общественных и личных интересов в уголовном процессе посвящена изданная под редакцией Льва Дми-

¹ Спасович В. Д. О теории судебно-уголовных доказательств в связи с судоустройством и судопроизводством. СПб., 1861. С. 102.

триевича коллективная монография «Общественные и личные интересы в уголовном судопроизводстве» (1984).

Из необходимости установления надлежащего соотношения между интересами общественными и интересами личными проистекает потребность в создании определенной процессуальной формы. Видный российский юрист, профессор Владимир Константинович Случевский² в связи с этим писал: «Не будь обязательных для уголовного Суда процессуальных форм, Суд легко, в стремлении своем служить интересам публичным, мог бы ради *Sabius rei publicae* забыть о существовании затрагиваемых уголовным процессом интересах личных, принеся последние в жертву первым». И продолжает: «Они, далее, создают для общества уверенность, что Суд руководствуется в своей деятельности не произволом, а теми правилами и приемами исследования истины, которые преподаны ему законодателем»³. При этом «...всякое придание процессуальной форме значения не средства, а цели судебной деятельности извращает судебную процедуру и легко может повлечь за собой весьма нежелательные для судебных интересов последствия»⁴.

Лев Дмитриевич много внимания уделял вопросам развития и совершенствования уголовно-процессуальной формы. Отмечая высокое значение процессуальной формы, необходимость точного соблюдения ее требований, он следует здесь словам Шарля Луи Монтескье, который, говоря о процессуальной форме, находил, что «формализма оказывается слишком много для стороны, действующей недобросовестно, потому что он ее стесняет, и, наоборот, его слишком мало для честного человека, которого он защищает; его сложность, а также порождаемая им медленность и издержки представляются ценой, которой каждый покупает свою свободу и обеспечивает свое добро»⁵. Проблемам уголовно-процессуальной формы наряду с другими работами был посвящен сборник научных статей под редакцией Льва Дмитриевича «Развитие и совершенствование уголовно-процессуальной формы» (1979). В числе его авторов такие известные ученые-процессуалисты, как член-корреспондент АН СССР Михаил Соломонович Строгович, профессора Александр Михайлович Ларин, Валерий Михайлович Савицкий, Полина Соломоновна Элькинд и др.

² Интересно, что В. К. Случевский после окончания Училища правоведения занимал прокурорские и судебные должности в Воронеже (см.: Краткие сведения о некоторых государственных деятелях и авторах юридических произведений, упоминаемых И. Я. Фойницким// Фойницкий И. Я. Курс уголовного судопроизводства. СПб., 1996. Т. 1. С. 545).

³ Случевский В. Учебник русского уголовного процесса. Изд. 4-е. СПб., 1913. С. 296–297.

⁴ Там же. С. 298.

⁵ Цит. по: Случевский В. Указ. соч. С. 297.

В современный период особое значение имеет изучение нравственных начал уголовного процесса. Поскольку формы судопроизводства более или менее прочно установились, нравственным началам, как полагал выдающийся российский юрист Анатолий Федорович Кони, в будущем принадлежит «...первенствующая роль в исследовании условий и обстановки уголовного процесса» и «...центр тяжести учения о судопроизводстве перенесется с хода процесса на этическую и общественно-правовую деятельность судьи во всех ее разветвлениях»⁶. Понимание этого обстоятельства привело к тому, что в 1973 году увидела свет подготовленная Львом Дмитриевичем в соавторстве монография «Судебная этика»⁷ – первое в советский период исследование проблем этики юриста, которое вызвало у специалистов большой интерес и в дальнейшем легло в основу учебного пособия «Этика уголовного процесса»⁸ (1993).

В продолжение традиций содержание настоящего номера журнала соответствует разделам и главам первой отечественной «Судебной этики».

Весьма примечательно, что действующий сегодня Федеральный государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования по направлению подготовки 030900 Юриспруденция (квалификация (степень) «бакалавр») впервые в качестве обязательной учебной дисциплины предусматривает изучение «Профессиональной этики» (утвержден 4 мая 2010 г.).

Как известно, «судопроизводство есть не что иное, как искусство пользоваться доказательствами»⁹. Лев Дмитриевич много внимания уделял проблемам доказывания в уголовном процессе, результатом чего стали изданные в соавторстве работы «Проблемы доказательств в советском уголовном процессе» (1978), «Уголовный процесс: доказательства и доказывание» (1995).

Исследуя проблемы уголовно-процессуального доказывания, Лев Дмитриевич определял основные тенденции, связанные с развитием системы доказательств в уголовном судопроизводстве. В качестве важнейшего фактора такого развития он рассматривал научно-технический прогресс. Как здесь не вспомнить точные и емкие слова Владимира Даниловича Спасовича о том, что «система судебных доказательств данной эпохи есть вернейший масштаб

⁶ Кони А. Ф. Нравственные начала в уголовном процессе (общие черты судебной этики) // Избр. произведения : в 2 т. Изд. 2-е, доп. М., 1959. Т. 1. С. 27–28.

⁷ См.: Горский Г. Ф., Кокорев Л. Д., Котов Д. П. Судебная этика : некоторые проблемы нравственных начал советского уголовного процесса. Воронеж, 1973.

⁸ См.: Кокорев Л. Д., Котов Д. П. Этика уголовного процесса. Воронеж, 1993.

⁹ Бентам И. О судебных доказательствах / пер. с нем. А. Горюновского. Киев, 1876. С. 2.

умственного развития народа в данный момент, признак его младенчества и немощи или его возмужалости и зрелости в деле исследования важнейшего вида правды, правды юридической». И далее: «История судебных доказательств есть история народного ума»¹⁰.

С особым интересом Лев Дмитриевич анализировал состояние и перспективы развития уголовно-процессуальной науки. Книга «Очерк развития науки советского уголовного процесса» (1980) стала первой коллективной монографией по истории науки уголовного процесса в период с конца 1950-х годов по 1980-й год.

Предполагалось подготовить и опубликовать сначала в 1986 году, а затем в 1987 году второе дополненное издание книги с названием «Развитие уголовно-процессуальной науки в СССР». Однако по объективным причинам планам не суждено было осуществиться.

Одним из предметов творческих исканий Льва Дмитриевича была судебная власть и ее разумная организация в обществе. Цикл его последних научных статей именно об этом: «Три кита правосудия» (1992), «Теория концепции и практика законов» (1992), «Кодекс чести... для судьи» (1993), «Проблемы защиты общества от преступлений и развития гарантий справедливости правосудия» (1993), «Судебная реформа: идеи и реальность» (1994), «Судебные реформы под влиянием идей М. С. Строговича» (1995), «Суд в механизме государственной власти» (1995).

Критически воспринимая некоторые идеи современной судебной реформы (отказ от института народных заседателей, введение судебного контроля на стадии предварительного расследования, суд присяжных), Лев Дмитриевич вместе с тем всемерно поддерживал и развивал те из них, которые считал полезными для оптимальной организации судебной власти в России (независимость судебной власти, презумпция невиновности, состязательность судопроизводства).

Сфера научных интересов Льва Дмитриевича, как видим, весьма широка, и каждая его работа – а их более 130, в том числе девять монографий, – была и остается новым, оригинальным исследованием, подсказанным жизнью¹¹.

Много сил отдавал Лев Дмитриевич редактированию научных сборников, посвященных уголовно-процессуальным проблемам. Не случайно в про-

¹⁰ Спасович В. Д. Указ. соч. С. 16.

¹¹ См.: Библиографический указатель трудов Льва Дмитриевича Кокорева // Проблемы теории и практики уголовного процесса : история и современность / под ред. В. А. Панюшкина. Воронеж, 2006. С. 324–344.

ектах, возглавляемых им, с желанием участвовали известные ученые-процессуалисты.

Особую популярность приобрело последнее начинание Льва Дмитриевича – периодический сборник «Юридические записки»¹². В первых трех выпусках сборника Лев Дмитриевич принимал непосредственное участие, был их ответственным редактором: «Проблемы судебной реформы» (1994), «Жизнь в науке: к 100-летию со дня рождения М. С. Строговича» (1995), «Проблемы государственной власти» (1995).

Результаты своих научных исследований Лев Дмитриевич использовал при разработке предложений, направленных на совершенствование уголовно-процессуального законодательства. Он – один из соавторов теоретической модели УПК РСФСР, подготовленной в 1990 году сектором теоретических проблем правосудия Института государства и права АН СССР совместно с учеными ряда других научно-исследовательских институтов и высших учебных заведений страны.

Много внимания Лев Дмитриевич уделял работе в составе президиума координационного бюро по проблемам уголовного процесса и судостроительства.

Перечисляя профессиональные заслуги Льва Дмитриевича, следует особо сказать о созданной им школе. Среди его учеников одиннадцать кандидатов и три доктора наук. По инициативе Льва Дмитриевича в 1991 году в Воронежском государственном университете впервые был создан специализированный совет для защиты докторских диссертаций по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс; криминалистика. Со своими учениками и коллегами Лев Дмитриевич щедро делился плодотворными идеями, помогал советами, будил творческую мысль, оставаясь при этом доступным в общении и заинтересованным в общем успехе человеком, лишенным академического снобизма и начальственных привычек.

«В конечном счете какие юристы, такое и право. А право и юристы такие, какими их делает юридическое образование»¹³, – как-то лаконично заметил судья Верховного Суда США Ф. Франкфуртер. Оценка, полагаем, как нельзя более верно подходит для современной России.

¹² Отвечая современным требованиям к научно-теоретическим изданиям и новым стандартам издательской деятельности с 2011 года «Юридические записки» – научно-практический журнал, последний номер 4(27) которого вышел в 2014 году под редакцией Ю. Н. Старилова.

¹³ Цит. по: Захаров В. В. Как готовить юриста: изучая русские рецепты. Очерки истории юридического образования в России второй половины XIX – начала XX века. Курск, 2006. С. 5.

Талантливый педагог Лев Дмитриевич Кокорев накопил большой опыт в организации подготовки юристов, выдвинул новые конструктивные идеи в области высшего юридического образования. Это уже другой аспект его творческих достижений, тесно связанный с высокой научной квалификацией.

Не одно поколение студентов помнит Льва Дмитриевича как блестящего лектора. В аудиториях, где он проводил занятия, не оставалось свободных мест, и каждая его лекция превращалась в доступный и интересный рассказ о серьезных и сложных вопросах, сочетая высокий теоретический уровень и ярко выраженную практическую направленность.

Много энергии отдавал Лев Дмитриевич учебно-методической работе. Он автор, соавтор и редактор рабочих программ по ряду учебных дисциплин, четырнадцати учебников и учебных пособий, в числе которых, кроме ранее названных: «Уголовный процесс РСФСР» (1968), «Уголовный процесс: сборник задач» (1980), «Суд и правосудие в СССР» (1987), «Уголовно-процессуальные акты» (1991), «Уголовно-процессуальное законодательство России» (1993), «Закон России о суде присяжных» (1994) и другие.

Организаторский талант Льва Дмитриевича проявился и в период его работы деканом юридического факультета ВГУ с 1979 по 1987 год. За это время факультет достиг высокого уровня подготовки специалистов, стал одним из самых престижных учебных подразделений университета.

Заслуги Льва Дмитриевича перед наукой по достоинству оценены. В канун 70-летия ему было присвоено почетное звание заслуженного деятеля науки Российской Федерации. Лев Дмитриевич, однако, не собирался подводить итоги своей деятельности. Его влекли новые рубежи, интересные замыслы, обширные планы, которым, увы, не суждено было осуществиться.



Никогда наш край не имел такого высокого государственного статуса, как во времена Петра Великого. Зарождение кораблестроения создало предпосылки для быстрого развития региона, в результате чего до сих пор Воронеж сохраняет статус крупного аграрного, промышленного и культурного центра. Поэтому каждый воронежец знает, что в первую очередь он живет в городе-колыбели российского военно-морского флота.

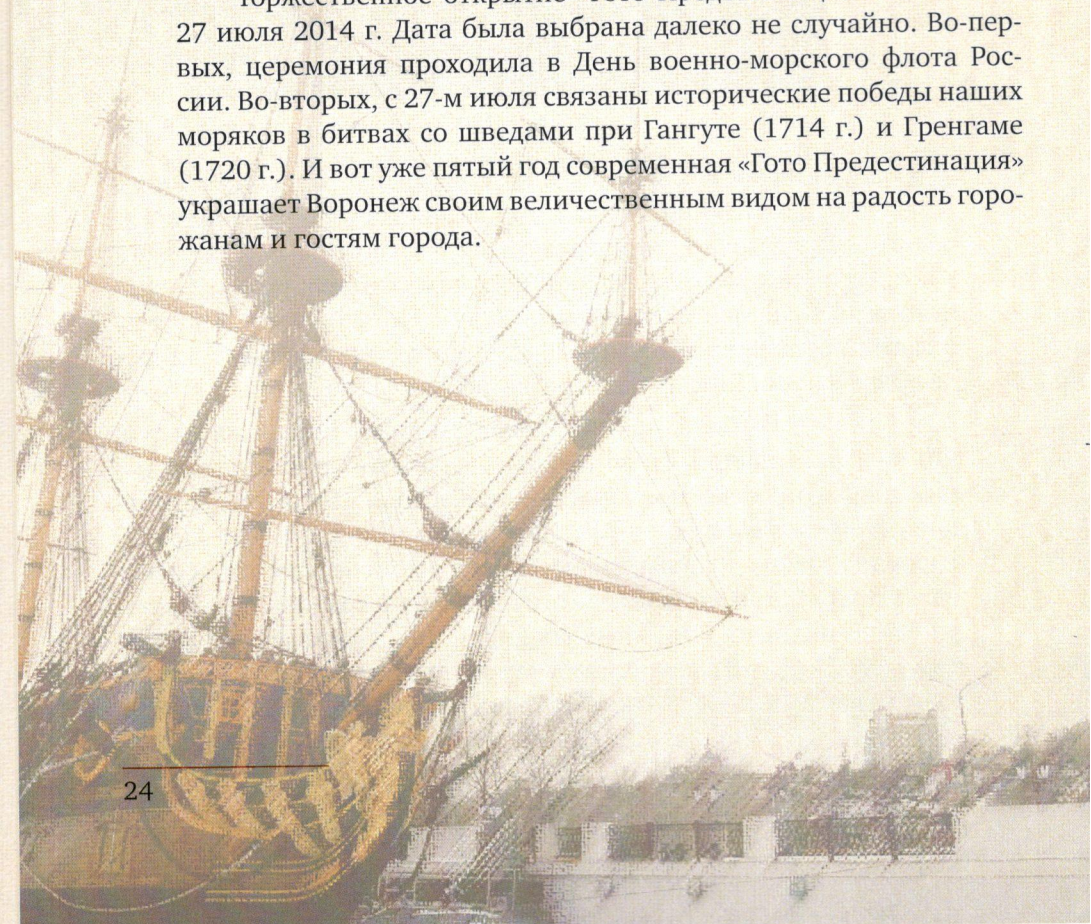
Ярким событием, подтверждающим право Воронежа носить это почетное звание, стало недавнее открытие действующей копии первого российского линейного корабля «Гото Предестинация» («Божье Предвидение»). Историческое судно было спроектировано самим русским царем. Под его непосредственным руководством работой занимались отечественные корабельные мастера без помощи иностранных специалистов. Позже, перед отъездом Петр I поручил заканчивать строительство линкора Федосею Моисеевичу Склаеву и Лукьяну Алексеевичу Верещагину – одним

из первых русских корабельных мастеров. Поэтому именно это судно было выбрано для того, чтобы увековечить память о первых шагах российской кораблестроительной школы.

Подготовка к воссозданию петровского парусника началась по распоряжению правительства Воронежской области от 15 сентября 2009 г.

В результате кропотливого труда парусник был воссоздан в точности не только снаружи, но и внутри. В музейной экспозиции размещены элементы старинного корабельного снаряжения, детально восстановлено вооружение с полным комплектом инструментов для обслуживания орудий, максимально подробно представлены предметы быта офицеров и нижних чинов команды. Все это позволяет получить полное представление об условиях службы и быта на корабле начала XVIII века.

Торжественное открытие «Гото Предестинации» состоялось 27 июля 2014 г. Дата была выбрана далеко не случайно. Во-первых, церемония проходила в День военно-морского флота России. Во-вторых, с 27-м июля связаны исторические победы наших моряков в битвах со шведами при Гангуте (1714 г.) и Гренгаме (1720 г.). И вот уже пятый год современная «Гото Предестинация» украшает Воронеж своим величественным видом на радость горожанам и гостям города.





В начале прошлого века на огромной территории бывшей Российской империи из-за хищнического промысла бобр, как вид, стоял на грани исчезновения. В России небольшие популяции (по 10–15 семей) сохранились в Воронежской области, Белоруссии, Западной Сибири и Туве (общая численность вида была менее 1000 животных). В этих местах были созданы бобровые заповедники: Воронежский (1923 г.), Березинский (1925 г.), Кондо-Сосьвинский (1927 г.) и заказник Азас.

В соответствии с поставленной перед Воронежским заповедником государственной задачей по сохранению и восстановлению запасов речного бобра, на Центральной усадьбе заповедника был создан экспериментальный бобровый питомник. История питомника началась 10 апреля 1932 года, когда техник биостанции Мандровский П.А. и егерь Крюков М.И. поймали первого бобра и поместили в бывшую трапезную монастыря, положив начало содержанию бобров в неволе.

Бобровая ферма, как первоначально назывался питомник, долгие годы была базой передержки диких зверей, здесь комплектовались пары и подготавливались партии на расселение. Всего за годы существования через передержку питомника прошло 2757 диких бобров, пойманных в природе. Ученые заповедника разработали рекомендации по отлову, транспортировке, выпуску, дегельминтизации животных и групповому содержанию диких бобров. Первая партия воронежских бобров (8 животных) была отправлена на расселение в 1934 г. в Лапландский заповедник. Затем эта работа продолжалась регулярно.

Всего за годы существования в экспериментальном бобровом питомнике Воронежского заповедника родилось 1390 бобров, из них 230 канадских и 2 западносибирских. Из экспедиционных поездок в питомник завозились и изучались все имеющиеся в Евразии подвиды бобра (за исключением ронского).

В Советский период в заповеднике изучением бобра в природе и в питомнике занималась специально созданная лаборатория боброводства, в которой работали несколько научных сотрудников, им помогали егеря и звероводы. Для отлова животных из работников лесной охраны формировались специализированные бригады.

В настоящее время в питомнике содержится поголовье бобров восточноевропейского подвида (*Castor fiber orientoeuropeus* Lavr. 1981) с устойчивыми показателями воспроизводства, что не только дает возможность решать селекционноплеменные задачи, но и реализовать небольшие партии животных в охотничьи хозяйства, зоопарки, цирки. В последние годы взрослых бобров, рожденных в питомнике, отправляли в охотничьи хозяйства Воронежской и Ростовской областей. Молодняк 2009–2010 гг. был реализован представителю «Росгосцирка», заслуженному артисту Виктору Сильченко. Работавший до этого с «болотными» бобрами – нутриями, он впервые создал цирковой номер с речными бобрами из питомника. В 2012 г. цирковой номер, в котором бобр поднялся по вертикальной лестнице на 2 метра, был занесен в «Книгу рекордов России», получив соответствующий диплом и сертификат.

В 2011 году в Воронежском заповеднике стартовала реализация пилотного проекта, основными задачами которого являлась реконструкция старых экскурсионных объектов, существующих в заповеднике, создание новых и благоустройство территории.

Работы по подготовке бобрового комплекса начались с 2012 года. Это уникальный проект для России, включающий грандиозный 2-уровневый аквариум с условиями, приближенными к естественным.

На бобровом питомнике благоустроили территорию, устроили систему водоподготовки – эти работы были необходимы для того, чтобы вода, поступающая в аквариум и шеды с бобрами, была надлежащего качества.

В 2014 году в тестовом режиме начал работать боброариум, осенью этого же года в двухуровневый аквариум была выпущена пара бобров. Первые посетители увидели новое место жительства животных в мае 2015 года. Интерактивный музей «Дом бобра» и детский игровой городок также начали работать на постоянной основе.

Ведется прямая интернет-трансляция из бобровой хатки аквариума на сайт Воронежского заповедника.

