



Воронежский государственный университет



Юридический факультет



Воронежское региональное отделение
«Ассоциация юристов России»

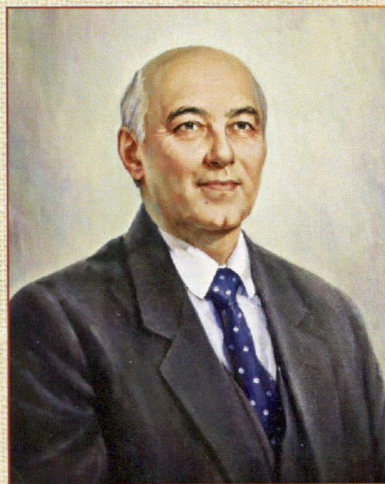
15–16 сентября 2017 года

ПРОГРАММА

II Всероссийской научно-практической конференции

ПРАВСТВЕННЫЕ ОСНОВЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Кокоревские чтения



КОКОРЕВ

Лев Дмитриевич

(1925–1995)

*доктор юридических наук, профессор,
заслуженный деятель науки РФ*



ВОРОНЕЖСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

Факультет

Структура

Обучение

Наука

Библиотека

Добро пожаловать на официальный сайт юридического факультета ВГУ



Факультет с неординарными объектами –
скамья «Семь путей юриста»

Юридический факультет ВГУ

1918

год основания

10 000 м²

площадь учебного корпуса

3 500

студентов, магистрантов и аспирантов

22 000

выпускников

1

направление подготовки
«Юриспруденция»

3

ступени подготовки:
бакалавриат, магистратура,
аспирантура

4

профиля:
государственное право,
международное право,
гражданское право, уголовное
право

17

магистерских программ

1

диссертационный совет
по 3 специальностям

21

доктор
юридических наук

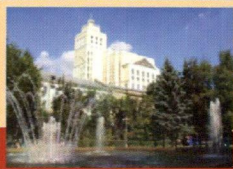
80

кандидатов
юридических наук

13

периодических изданий

Баннеры



Меню



- Архив новостей
- Контакты
- История
- Партнерство
- Международное сотрудничество
- Выпускники

Поиск на сайте

поиск: Пальзователеский |



Объявления

Объявлены конкурсы:

- 1) на освоение грантов Президента для молодых кандидатов и докторов наук;
- 2) на освоение грантов Президента для ведущих научных школ

Студенческое Научное Общество юридического факультета приглашает всех первокурсников принять участие в увлекательных играх «Дискуссионного клуба»!

Объявлена для 1 курса очной формы обучения

Распределение по группам
1 курс, очная форма обучения

Распределение об учебной освоительной практике студентов 4 курса очной формы обучения

Приглашаем принять участие во II Всероссийской научно-научно-практической конференции «Актуальные основы юридической деятельности (Кокоревские чтения)», проводимой 15-16 сентября 2017 года юридическим факультетом Воронежского государственного университета

Новости

авг 11 2 сентября 2017 года состоялось первое в новом учебном году заседание Ученого совета юридического факультета Воронежского государственного университета (см. подробности).

авг 8 В учебном доме ВГУ вышла в свет монография завуча кафедры организационно-правовой и правоправительственной деятельности ВГУ

15 сентября

08:30

Отправление от корпуса юридического факультета ВГУ (г. Воронеж, пл. Ленина, 10а) автобуса с участниками конференции к месту ее проведения в санаторий им. Ф.Э. Дзержинского (Воронежская обл., с. Чертовицы)

09:30

Регистрация участников конференции

10:00

Начало работы конференции

11:30–12:00

Кофе-пауза

13:00

Обед

14:00–16:30

Продолжение работы конференции

16:30–18:00

Свободное время

18:00

Товарищеский ужин

16 сентября 2017 года. День города Воронежа (431 день рождения столицы Черноземья)

10:00

Обзорная экскурсия по г. Воронежу

13:00

Посещение юридического факультета Воронежского государственного университета

Дорогие друзья!

Мы искренне надеемся на плодотворное сотрудничество в рамках конференции и благодарим Вас за участие в ее работе!

В случае возникновения любых вопросов просим Вас сразу связаться с нами:

Зотов Денис Валентинович – 8 (952) 102 41 90

Стародубова Галина Викторовна – 8 (904) 212 83 78

Щербатых Сергей Андреевич – 8 (980) 555 02 32

Модератор конференции: Головкин Леонид Витальевич, заведующий кафедрой уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, доктор юридических наук, профессор

✓ *Старилов Юрий Николаевич*, декан юридического факультета Воронежского государственного университета, доктор юридических наук, профессор

Лев Дмитриевич Кокорев: всесоюзная известность выдающего ученого и созидающее значение лучших традиций юридического факультета ВГУ

✓ *Баев Олег Яковлевич*, профессор кафедры криминалистики Воронежского государственного университета, доктор юридических наук, профессор

Непротокольные заметки

✓ *Воскобитова Лидия Алексеевна*, заведующая кафедрой уголовно-процессуального права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), доктор юридических наук, профессор

✓ *Манова Нина Сергеевна*, заведующая кафедрой уголовного процесса Саратовской государственной юридической академии, доктор юридических наук, профессор

Нравственные аспекты и проблемы законодательной регламентации досудебного соглашения о сотрудничестве

Масленникова Лариса Николаевна, профессор кафедры уголовно-процессуального права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), доктор юридических наук, профессор

Взаимодействие права и морали в сфере уголовного судопроизводства

Загорский Геннадий Ильич, профессор кафедры уголовно-процессуального права, криминалистики и судебной экспертизы им.

Н.В. Радутной Российского государственного университета правосудия, доктор юридических наук, профессор

Обеспечение прав сторон при рассмотрении судом уголовных дел частного обвинения

✓ *Бирюков Павел Николаевич*, заведующий кафедрой теории государства и права, международного права и сравнительного правоведения, доктор юридических наук, профессор (РГГУ)
Этические проблемы применения решений ЕСПЧ в России

✓ *Васильев Олег Леонидович*, доцент кафедры уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, кандидат юридических наук, доцент

Справедливость как принцип уголовного процесса

✓ *Володина Людмила Мильтоновна*, профессор кафедры уголовно-процессуального права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), доктор юридических наук, профессор

Назначение уголовного судопроизводства – основа нравственных начал уголовно-процессуальной деятельности

Зотов Денис Валентинович, заведующий кафедрой организации судебной власти и правоохранительной деятельности Воронежского государственного университета, кандидат юридических наук, доцент

Доказательственные фикции: между нравственностью и необходимостью

✓ *Отческая Татьяна Ивановна*, заведующая кафедрой организации судебной и прокурорско-следственной деятельности Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), доктор юридических наук, профессор

Актуальные вопросы судебной деятельности

✓ **Макарова Зинаида Валентиновна**, ведущий эксперт Южно-Уральского государственного университета (национального исследовательского университета), доктор юридических наук, профессор
Нравственная культура прений сторон в уголовном судопроизводстве

Стародубова Галина Викторовна, и.о. заведующего кафедрой уголовного процесса Воронежского государственного университета, кандидат юридических наук, доцент

Процессуальные документы как отражение нравственных основ уголовно-процессуальной деятельности судьи

✓ **Победкин Александр Викторович**, профессор кафедры уголовного процесса Московского университета МВД России им. В.Я. Кикотя, доктор юридических наук, профессор

Уголовно-процессуальный закон России: на пути к отечественным нравственным ценностям

✓ **Рябинина Татьяна Кимовна**, заведующая кафедрой уголовного процесса и криминалистики Юго-Западного государственного университета, кандидат юридических наук, профессор

К вопросу о реализации принципа независимости судей: нравственный аспект

✓ **Марковичева Елена Викторовна**, главный научный сотрудник отдела проблем уголовного судопроизводства Российского государственного университета правосудия, доктор юридических наук, доцент

Справедливость как нравственный критерий для оценки судебного разбирательства: проблемы толкования и применения

Рогачева Ольга Сергеевна, профессор кафедры административного и административного процессуального права, доктор юридических наук, доцент

Нравственные основы административно-процессуальной деятельности

✓✓ *Насонова Ирина Александровна*, профессор кафедры уголовного процесса Воронежского института МВД России, доктор юридических наук, профессор

Нравственные аспекты производства отдельных следственных действий

Новикова Екатерина Анатольевна, начальник кафедры уголовного процесса Белгородского юридического института МВД России им. И.Д. Путилина, кандидат юридических наук, доцент

✓✓ *Шумилин Сергей Федорович*, профессор кафедры уголовного процесса Белгородского юридического института МВД России им. И.Д. Путилина, доктор юридических наук, доцент

Формирование нравственных основ уголовного судопроизводства в законодательстве Российской Империи

✓ *Малышева Ольга Анатольевна*, профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики Академии права и управления ФСИН России, доктор юридических наук, доцент

Нравственные основы современной уголовно-процессуальной политики Российского государства

✓ *Козявин Андрей Александрович*, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики Юго-Западного государственного университета, кандидат юридических наук, доцент

Дифференциация уголовно-процессуальной формы и нравственная оценка ее сущности и эффективности

✓ *Иванов Вячеслав Васильевич*, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики Самарского национального исследовательского университета им. академика С.П. Королева, кандидат юридических наук, доцент

Нравственные аспекты трансляции судебных заседаний в сети Интернет

Сазонникова Елена Викторовна, доцент кафедры конституционного и муниципального права Воронежского государственного университета, доктор юридических наук, доцент

Особенности методики изложения учебного материала о правоохранительных органах

Тирранен Василий Александрович, заведующий кафедрой уголовного права и криминологии Юридического института Красноярского ГАУ, кандидат юридических наук, доцент

Особенности киберэтики тайной киберпреступности: от RFC 1087 до наших дней

Галкина Елена Андреевна, аспирант кафедры уголовного процесса и криминалистики Самарского национального исследовательского университета им. академика С.П. Королева

Проблемы соотношения права, нравственности, справедливости

Стрелкова Юлия Владимировна, аспирант кафедры уголовно-процессуального права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

Значение нуллифицирующего вердикта присяжных в усилении нравственных начал уголовного судопроизводства

Александров Алексей Иванович, заведующий кафедрой уголовного процесса и криминалистики Санкт-Петербургского государственного университета, доктор юридических наук, профессор

Оперативно-розыскная деятельность и нравственные начала: размышляя о главном

Александрова Людмила Анатольевна, доцент кафедры уголовного процесса Уральского государственного юридического университета, кандидат юридических наук, доцент

Система участников уголовного судопроизводства как отражение нравственного состояния общества

Астафьев Алексей Юрьевич, доцент кафедры уголовного процесса Воронежского государственного университета, кандидат юридических наук

Нравственные основы осуществления правосудия по уголовным делам с участием присяжных заседателей

Бабаев Сергей Николаевич, доцент кафедры организации судебной власти и правоохранительной деятельности Воронежского государственного университета, кандидат юридических наук, доцент
Некоторые этические проблемы прокурорского надзора в досудебном производстве

Баев Максим Олегович, заведующий кафедрой криминалистики Воронежского государственного университета, доктор юридических наук, профессор

Цурлуй Олеся Юрьевна, доцент кафедры судебной экспертизы и криминалистики Центрального филиала Российского государственного университета правосудия, кандидат юридических наук
Проблема наложения денежного взыскания на адвоката-защитника: процессуально-нравственные аспекты

Баева Ксения Максимовна, преподаватель кафедры уголовного процесса Воронежского государственного университета
Этические проблемы злоупотребления правом стороной защиты в уголовном судопроизводстве России

Белоконь Григорий Григорьевич, старший преподаватель кафедры уголовного права Воронежского государственного университета
Нравственные и правовые основы пределов необходимости обстоятельств, исключающих преступность деяния

Волкова Екатерина Феликсовна, магистр юриспруденции Воронежского государственного университета
Развитие принципа верховенства права в правовой системе Словении

Галушко Дмитрий Вячеславович, доцент кафедры теории государства и права, международного права и сравнительного правоведения Воронежского государственного университета, кандидат юридических наук
Концепция «Общего блага» в правовой системе Ирландии

Кузнецов Анатолий Николаевич, доцент кафедры уголовного процесса Воронежского государственного университета, кандидат юридических наук, доцент

Нравственная основа уголовно-процессуального доказывания

Малахова Людмила Ивановна, доцент кафедры уголовного процесса Воронежского государственного университета, кандидат юридических наук, доцент

Уголовно-процессуальная деятельность на стадии возбуждения уголовного дела: нравственный аспект

Меженина Елизавета Владимировна, аспирант кафедры уголовного процесса Уральского государственного юридического университета

Нравственные аспекты ареста имущества в уголовном судопроизводстве России

Моргачёва Лариса Алексеевна, преподаватель кафедры уголовного процесса Воронежского государственного университета

Нравственные качества судьи, как гарантия паритета сторон в уголовном судопроизводстве

Панько Кирилл Константинович, профессор кафедры уголовного права Воронежского государственного университета, доктор юридических наук, доцент

Нравственные основы уголовно-правового запрета

Панько Надежда Константиновна, доцент кафедры уголовного процесса Воронежского государственного университета, кандидат юридических наук, доцент

Совесть как законодательно закреплённое условие осуществления принципа свободы оценки доказательств

Прошляков Алексей Дмитриевич, заведующий кафедрой уголовного процесса Уральского государственного юридического университета, доктор юридических наук, профессор

Производство по уголовным делам в отношении умерших: соотношение предписаний закона и нравственных устоев

Репин Максим Евгеньевич, начальник смены дежурной части отдела полиции № 5 Управления МВД России по г. Н.Новгороду, кандидат юридических наук

Нравственные основы и профессиональная этика современного сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации: куда мы движемся?!

✓ *Россинский Сергей Борисович*, профессор кафедры уголовно-процессуального права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), доктор юридических наук, доцент

Об этических проблемах допроса на предварительном следствии

Сапрыкина Ирина Анатольевна, доцент кафедры финансового права юридического факультета Воронежского государственного университета, кандидат юридических наук

Принципы налогового процесса: вопросы этики

Сибирцев Георгий Ильич, преподаватель кафедры организации судебной власти и правоохранительной деятельности Воронежского государственного университета

Обеспечение и реализация нравственных основ деятельности адвоката-защитника в уголовном процессе Республики Польша и Российской Федерации

Сыщикова Тамара Михайловна, доцент кафедры организации судебной власти и правоохранительной деятельности Воронежского государственного университета, кандидат юридических наук, доцент

Этические проблемы народного представительства в уголовном судопроизводстве

Тимошенко Андрей Анатольевич, профессор кафедры организации и управления в органах прокуратуры Академии Генеральной

прокуратуры Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент

Механизм применения Кодекса судейской этики нуждается в совершенствовании

Францифоров Юрий Викторович, профессор кафедры уголовного процесса Саратовской государственной юридической академии, доктор юридических наук, доцент

Чечуевский Н. В., аспирант кафедры уголовного процесса Саратовской государственной юридической академии

Безопасность в уголовном судопроизводстве – составная часть правовых ценностей современного общества

Черняк Борис Анатольевич, доцент кафедры теории государства и права, международного права и сравнительного правоведения Воронежского государственного университета, кандидат юридических наук, доцент

Стыд и совесть: цивилизационный выбор права

Шабанов Павел Николаевич, доцент кафедры организации судебной власти и правоохранительной деятельности Воронежского государственного университета, кандидат юридических наук

Проблемы реализации положений профессионального стандарта деятельности адвоката-защитника

НРАВСТВЕННЫЕ НАЧАЛА: ЖИЗНЬ И ТВОРЧЕСТВО ПРОФЕССОРА Л. Д. КОКОРЕВА

Активной человеческой личности присуще стремление добиваться поставленных целей. Одни, достигнув желаемого, довольствуются им; другие могут потратить жизнь в погоне за химерами; жизненный путь третьих — это осмысленный поиск, неуспокоенность на достигнутом, покорение новых рубежей. Именно таким был Лев Дмитриевич Кокорев — доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, заведующий кафедрой уголовного процесса Воронежского государственного университета, а для многих просто Учитель.

Ни награды, ни звания, ни должности не утратили стремления к творчеству, желания искать и находить новое. Благодаря этим замечательным качествам Лев Дмитриевич сумел ярко проявить себя и как компетентный юрист-практик, и как талантливый педагог, и как вдумчивый и проницательный ученый-исследователь.

Профессиональная судьба Льва Дмитриевича сложилась под влиянием отца. Дмитрий Николаевич Кокорев, заслуженный юрист РСФСР, много лет проработавший судьей, был достойным примером служения отечественному правосудию.

Высшее образование Лев Дмитриевич получил в Московском юридическом институте. Это было особенное время — послевоенные сороковые, долгожданная мирная жизнь с многообещающими перспективами... Лев Дмитриевич часто вспоминал, с каким подъемом и энергией взялась за учебу молодежь тех лет, как жадно она впитывала знания, какими неординарными личностями представали перед ними профессора, читавшие лекции. В большинстве своем это были не только специалисты высокого уровня, но и люди с интересными, непростыми судьбами.

Для студентов такие встречи не проходили бесследно, давали толчок к развитию собственных идей. Лев Дмитриевич всерьез увлекся цивилистикой, сделал первые шаги в исследовательской работе. Закончив институт на год раньше положенного срока, он мог бы продолжить учебу в аспирантуре. Но молодая энергия и стремление проверить себя на практике взяли верх.

Начинает он — с адвокатуры. С энтузиазмом берясь за каждое новое дело, Лев Дмитриевич активно накапливает опыт и добивается заметных успехов. Увлеченность адвокатурой сохранилась, а в последующие годы проявилась в цикле работ, посвященных деятельности адвоката и праву подсудимого на

защиту, среди которых – «Адвокат – представитель потерпевшего в советском уголовном процессе» (1969), «Подсудимый в советском уголовном процессе» (1973) и др.

Со временем Льва Дмитриевича все больше увлекает работа судьи. Вершить правосудие – дело сложное, порой неблагодарное, и не каждый способен взять на себя такую ответственность. Однако Лев Дмитриевич успешно преодолевает и этот рубеж. Последующие тринадцать лет неразрывно связаны с судебной практикой. Калейдоскоп людей, характеров, судеб, жизненные и юридические коллизии... Многим воронежцам Лев Дмитриевич запомнился как честный и справедливый судья, а положительный опыт его работы приказом министра юстиции РСФСР распространялся в судах республики. Не стоит забывать и о том, что судебная деятельность Льва Дмитриевича пришлось на 1950–1960-е годы – непростой период развития страны, порой ставящий человека перед сложным моральным выбором.

Ряд лет обязанности судьи Лев Дмитриевич совмещал с должностью председателя народного суда Центрального района г. Воронежа. Именно в этом суде многие его ученики начинали свой трудовой путь, и до сих пор они, судьи разных рангов, с благодарностью вспоминают советы и уроки своего Учителя. Много позже, когда Льву Дмитриевичу в качестве народного заседателя приходилось участвовать в заседаниях, проводимых его учениками, они воспринимали это как высшее испытание своих профессиональных качеств.

Судебная практика дала Льву Дмитриевичу богатейший материал для размышлений о совершенствовании механизма судебной деятельности, итогом чему стала написанная позже в соавторстве работа «Народный суд» (1970), а также цикл статей по проблемам современной судебной реформы в России (1992–1995).

Несмотря на блестящую профессиональную карьеру, Лев Дмитриевич все чаще возвращается к своим давним мечтам о науке, благо уже пришла зрелость, накоплен богатый опыт, и есть желание обобщить его. Способность же неординарно мыслить не покидала Льва Дмитриевича никогда. И вот новый решительный поворот в судьбе – окончательный уход в академическую среду.

Раскрытию творческого потенциала Льва Дмитриевича способствовала проводимая в то время в стране широкомасштабная правовая реформа. В науке Лев Дмитриевич идет новым, непроторенным путем. Предметом его интересов становится потерпевший – процессуальная фигура, впервые появившаяся в уголовном судопроизводстве.

Серьезной научной работой Льва Дмитриевича стала кандидатская диссертация на тему «Участие потерпевшего в советском уголовном судопроизводстве».

стве», которую он успешно защитил в 1964 году на заседании Ученого совета юридического факультета Воронежского государственного университета. Это была первая в Воронеже защита диссертации по юридической специальности. В монографии «Потерпевший от преступления в советском уголовном процессе» (1964), изданной Львом Дмитриевичем по этой же проблеме, дается комплекс предложений, направленных на укрепление процессуального статуса потерпевшего, обеспечение гарантий его законных интересов.

С этого времени и на долгие последующие годы проблема положения личности в уголовном процессе становится центральной в научном творчестве Льва Дмитриевича. Здесь он следует замечательным словам известного российского юриста, профессора Владимира Даниловича Спасовича о том, что «требования личности заслуживают уважения, потому что личность и есть то неподвижное солнце, вокруг которого вращается весь сонм юридических учреждений»¹.

В 1975 году Лев Дмитриевич блестяще защищает докторскую диссертацию на тему «Положение личности в советском уголовном судопроизводстве» на заседании Ученого совета юридического факультета Ленинградского государственного университета. Ее основное содержание отражено в монографиях «Участники правосудия по уголовным делам» (1971), «Подсудимый в советском уголовном процессе» (1973).

Аксиома, что в уголовном судопроизводстве существуют два вида интересов, в равной степени важных и значимых, – интересы общественные, во имя защиты которых создана уголовная юстиция, и интересы личные, главным образом обвиняемого, потерпевшего и других участников процесса, защита которых во имя того же общественного блага должна быть гарантирована от посягательств. Определяющим в механизме взаимоотношений общественных и личных интересов выступает их принципиальное единство, что, однако, не исключает возможности возникновения между ними противоречий. Вопросам оптимального соотношения общественных и личных интересов в уголовном процессе посвящена изданная под редакцией Льва Дмитриевича коллективная монография «Общественные и личные интересы в уголовном судопроизводстве» (1984).

Из необходимости установления надлежащего соотношения между интересами общественными и интересами личными проистекает потребность в создании определенной процессуальной формы. Видный российский юрист, профессор Владимир Константинович Случевский² в связи с этим писал: «Не будь обя-

¹ Спасович В. Д. О теории судебно-уголовных доказательств в связи с судоустройством и судопроизводством. СПб., 1861. С. 102.

² Интересно, что В. К. Случевский после окончания Училища правоведения занимал

зательных для уголовного Суда процессуальных форм, Суд легко, в стремлении своем служить интересам публичным, мог бы ради *Sabius rei publicae* забыть о существовании затрагиваемых уголовным процессом интересах личных, принеся последние в жертву первым». И продолжает: «Они, далее, создают для общества уверенность, что Суд руководствуется в своей деятельности не произволом, а теми правилами и приемами исследования истины, которые преподаны ему законодателем»³. При этом «...всякое придание процессуальной форме значения не средства, а цели судебной деятельности извращает судебную процедуру и легко может повлечь за собой весьма нежелательные для судебных интересов последствия»⁴.

Лев Дмитриевич много внимания уделял вопросам развития и совершенствования уголовно-процессуальной формы. Отмечая высокое значение процессуальной формы, необходимость точного соблюдения ее требований, он следует здесь словам Шарля Луи Монтескье, который, говоря о процессуальной форме, находил, что «формализма оказывается слишком много для стороны, действующей недобросовестно, потому что он ее стесняет, и, наоборот, его слишком мало для честного человека, которого он защищает; его сложность, а также порождаемая им медленность и издержки представляются ценой, которой каждый покупает свою свободу и обеспечивает свое добро»⁵. Проблемам уголовно-процессуальной формы наряду с другими работами был посвящен сборник научных статей под редакцией Льва Дмитриевича «Развитие и совершенствование уголовно-процессуальной формы» (1979). В числе его авторов такие известные ученые-процессуалисты, как член-корреспондент АН СССР Михаил Соломонович Строгович, профессора Александр Михайлович Ларин, Валерий Михайлович Савицкий, Полина Соломоновна Элькинд и др.

В современный период особое значение имеет изучение нравственных начал уголовного процесса. Поскольку формы судопроизводства более или менее прочно установились, нравственным началам, как полагал выдающийся российский юрист Анатолий Федорович Кони, в будущем принадлежит «...первенствующая роль в исследовании условий и обстановки уголовного процесса» и «...центр тяжести учения о судопроизводстве перенесется с хода процесса на этическую и общественно-правовую деятельность судьи во всех ее развет-

прокурорские и судебные должности в Воронеже (см.: Краткие сведения о некоторых государственных деятелях и авторах юридических произведений, упоминаемых И. Я. Фойницким// Фойницкий И. Я. Курс уголовного судопроизводства. СПб., 1996. Т. 1. С. 545).

³ Случевский В. Учебник русского уголовного процесса. Изд. 4-е. СПб., 1913. С. 296–297.

⁴ Там же. С. 298.

⁵ Цит. по: Случевский В. Указ. соч. С. 297.

влениях»⁶. Понимание этого обстоятельства привело к тому, что в 1973 году увидела свет подготовленная Львом Дмитриевичем в соавторстве монография «Судебная этика»⁷ – первое в советский период исследование проблем этики юриста, которое вызвало у специалистов большой интерес и в дальнейшем легло в основу учебного пособия «Этика уголовного процесса»⁸ (1993).

В продолжение традиций содержание настоящего номера журнала соответствует разделам и главам первой отечественной «Судебной этики».

Весьма примечательно, что действующий сегодня Федеральный государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования по направлению подготовки 030900 Юриспруденция (квалификация (степень) «бакалавр») впервые в качестве обязательной учебной дисциплины предусматривает изучение «Профессиональной этики» (утвержден 4 мая 2010 г.).

Как известно, «судопроизводство есть не что иное, как искусство пользоваться доказательствами»⁹. Лев Дмитриевич много внимания уделял проблемам доказывания в уголовном процессе, результатом чего стали изданные в соавторстве работы «Проблемы доказательств в советском уголовном процессе» (1978), «Уголовный процесс: доказательства и доказывание» (1995).

Исследуя проблемы уголовно-процессуального доказывания, Лев Дмитриевич определял основные тенденции, связанные с развитием системы доказательств в уголовном судопроизводстве. В качестве важнейшего фактора такого развития он рассматривал научно-технический прогресс. Как здесь не вспомнить точные и емкие слова Владимира Даниловича Спасовича о том, что «система судебных доказательств данной эпохи есть вернейший масштаб умственного развития народа в данный момент, признак его младенчества и немощи или его возмужалости и зрелости в деле исследования важнейшего вида правды, правды юридической». И далее: «История судебных доказательств есть история народного ума»¹⁰.

С особым интересом Лев Дмитриевич анализировал состояние и перспективы развития уголовно-процессуальной науки. Книга «Очерк развития науки советского уголовного процесса» (1980) стала первой коллективной монографией по истории науки уголовного процесса в период с конца 1950-х по 1980-й год.

⁶ Кони А. Ф. Нравственные начала в уголовном процессе (общие черты судебной этики) // Избр. произведения : в 2 т. Изд. 2-е, доп. М., 1959. Т. 1. С. 27–28.

⁷ См.: Горский Г. Ф., Кокорев Л. Д., Котов Д. П. Судебная этика : некоторые проблемы нравственных начал советского уголовного процесса. Воронеж, 1973.

⁸ См.: Кокорев Л. Д., Котов Д. П. Этика уголовного процесса. Воронеж, 1993.

⁹ Бентам И. О судебных доказательствах / пер. с нем. А. Гороновского. Киев, 1876. С. 2.

¹⁰ Спасович В. Д. Указ. соч. С. 16.

Предполагалось подготовить и опубликовать сначала в 1986 году, а затем в 1987 году второе дополненное издание книги с названием «Развитие уголовно-процессуальной науки в СССР». Однако по объективным причинам планам не суждено было осуществиться

Одним из предметов творческих исканий Льва Дмитриевича была судебная власть и ее разумная организация в обществе. Цикл его последних научных статей именно об этом: «Три кита правосудия» (1992), «Теория концепции и практика законов» (1992), «Кодекс чести... для судьи» (1993), «Проблемы защиты общества от преступлений и развития гарантий справедливости правосудия» (1993), «Судебная реформа: идеи и реальность» (1994), «Судебные реформы под влиянием идей М. С. Строговича» (1995), «Суд в механизме государственной власти» (1995).

Критически воспринимая некоторые идеи современной судебной реформы (отказ от института народных заседателей, введение судебного контроля на стадии предварительного расследования, суд присяжных), Лев Дмитриевич вместе с тем всемерно поддерживал и развивал те из них, которые считал полезными для оптимальной организации судебной власти в России (независимость судебной власти, презумпция невиновности, состязательность судопроизводства).

Сфера научных интересов Льва Дмитриевича, как видим, весьма широка, и каждая его работа – а их более 130, в том числе девять монографий, – была и остается новым, оригинальным исследованием, подсказанным жизнью¹¹.

Много сил отдавал Лев Дмитриевич редактированию научных сборников, посвященных уголовно-процессуальным проблемам. Не случайно в проектах, возглавляемых им, с желанием участвовали известные ученые-процессуалисты.

Особую популярность приобрело последнее начинание Льва Дмитриевича – периодический сборник «Юридические записки»¹². В первых трех выпусках сборника Лев Дмитриевич принимал непосредственное участие, был их ответственным редактором: «Проблемы судебной реформы» (1994), «Жизнь в науке: к 100-летию со дня рождения М. С. Строговича» (1995), «Проблемы государственной власти» (1995).

Результаты своих научных исследований Лев Дмитриевич использовал при разработке предложений, направленных на совершенствование уголовно-про-

¹¹ См.: Библиографический указатель трудов Льва Дмитриевича Кокорева // Проблемы теории и практики уголовного процесса : история и современность / под ред. В. А. Панюшкина. Воронеж, 2006. С. 324–344.

¹² Отвечая современным требованиям к научно-теоретическим изданиям и новым стандартам издательской деятельности с 2011 года «Юридические записки» – научно-практический журнал, последний номер 4(27) которого вышел в 2014 году под редакцией Ю. Н. Старилова.

цессуального законодательства. Он – один из соавторов теоретической модели УПК РСФСР, подготовленной в 1990 году сектором теоретических проблем правосудия Института государства и права АН СССР совместно с учеными ряда других научно-исследовательских институтов и высших учебных заведений страны.

Много внимания Лев Дмитриевич уделял работе в составе президиума координационного бюро по проблемам уголовного процесса и судостроительства.

Перечисляя профессиональные заслуги Льва Дмитриевича, следует особо сказать о созданной им школе. Среди его учеников одиннадцать кандидатов и три доктора наук. По инициативе Льва Дмитриевича в 1991 году в Воронежском государственном университете впервые был создан специализированный совет для защиты докторских диссертаций по специальности 12.00.09 – уголовный процесс; криминалистика. Со своими учениками и коллегами Лев Дмитриевич щедро делился плодотворными идеями, помогал советами, будил творческую мысль, оставаясь при этом доступным в общении и заинтересованным в общем успехе человеком, лишенным академического снобизма и начальственных привычек.

«В конечном счете какие юристы, такое и право. А право и юристы такие, какими их делает юридическое образование»¹³, – как-то лаконично заметил судья Верховного Суда США Ф. Франкфуртер. Оценка, полагаем, как нельзя более верно подходит для современной России.

Талантливый педагог Лев Дмитриевич Кокорев накопил большой опыт в организации подготовки юристов, выдвинул новые конструктивные идеи в области высшего юридического образования. Это уже другой аспект его творческих достижений, тесно связанный с высокой научной квалификацией.

Не одно поколение студентов помнит Льва Дмитриевича как блестящего лектора. В аудиториях, где он проводил занятия, не оставалось свободных мест, и каждая его лекция превращалась в доступный и интересный рассказ о серьезных и сложных вопросах, сочетая высокий теоретический уровень и ярко выраженную практическую направленность.

Много энергии отдавал Лев Дмитриевич учебно-методической работе. Он автор, соавтор и редактор рабочих программ по ряду учебных дисциплин, четырнадцати учебников и учебных пособий, в числе которых, кроме ранее названных: «Уголовный процесс РСФСР» (1968), «Уголовный процесс: сборник задач» (1980), «Суд и правосудие в СССР» (1987), «Уголовно-процессуальные акты» (1991), «Уголовно-процессуальное законодательство России» (1993), «Закон России о суде присяжных» (1994) и другие.

¹³ Цит. по: Захаров В. В. Как готовить юриста: изучая русские рецепты. Очерки истории юридического образования в России второй половины XIX – начала XX века. Курск, 2006. С. 5.

Организаторский талант Льва Дмитриевича проявился и в период его работы деканом юридического факультета ВГУ с 1979 по 1987 год. За это время факультет достиг высокого уровня подготовки специалистов, стал одним из самых престижных учебных подразделений университета.

Заслуги Льва Дмитриевича перед наукой по достоинству оценены. В канун 70-летия ему было присвоено почетное звание заслуженного деятеля науки Российской Федерации. Лев Дмитриевич, однако, не собирался подводить итоги своей деятельности. Его влекли новые рубежи, интересные замыслы, обширные планы, которым, увы, не суждено было осуществиться.

Электронная верстка *Е. Н. Комарчук*

В авторской редакции

Издательский дом ВГУ
394018 Воронеж, пл. Ленина, 10

Отпечатано в типографии
Издательского дома ВГУ
394000 Воронеж, ул. Пушкинская, 3

СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ И УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС



ВОРОНЕЖСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

№ 2 • 2017



Глава 7. СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ И ПРОКУРАТУРА

Статья 118

1. Правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом.

2. Судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства.

3. Судебная система Российской Федерации устанавливается Конституцией Российской Федерации и федеральным конституционным законом. Создание чрезвычайных судов не допускается.

Статья 119

Судьями могут быть граждане Российской Федерации, достигшие 25 лет, имеющие высшее юридическое образование и стаж работы по юридической профессии не менее пяти лет. Федеральным законом могут быть установлены дополнительные требования к судьям судов Российской Федерации.

Статья 120

1. Судьи независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и федеральному закону.

2. Суд, установив при рассмотрении дела несоответствие акта государственного или иного органа закону, принимает решение в соответствии с законом.

Статья 121

1. Судьи несменяемы.
2. Должностные судьи могут быть прекращены или приостановлены не иначе как в порядке и по основаниям, установленным федеральным законом.

Статья 122

1. Судьи неприкосновенны.
2. Судья не может быть привлечен к уголовной ответственности иначе как в порядке, определенном федеральным законом.

Статья 123

1. Разбирательство дел во всех судах открытое. Слушание дела в закрытом заседании допускается в случаях, предусмотренных федеральным законом.
2. Злоупотребление правом в уголовных делах не допускается, кроме случаев

СТАТЬЯ 1. Закон, определяющий порядок уголовного судопроизводства

1. Порядок уголовного судопроизводства на территории Российской Федерации устанавливается настоящим Кодексом, основанным на Конституции Российской Федерации.

2. Порядок уголовного судопроизводства, установленный настоящим Кодексом, является обязательным для судов, органов прокуратуры, органов предварительного следствия и органов дознания, а также иных участников уголовного судопроизводства.

3. Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью законодательства Российской Федерации, регулирующего уголовное судопроизводство. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные настоящим Кодексом, то применяются правила международного договора.

СТАТЬЯ 2. Действие уголовно-процессуального закона в пространстве

О проверке конституционности части второй статьи 2 см.
Постановление Конституционного Суда РФ от 16.10.2012 № 22-п.

ОСНОВНЫЕ ПОНЯТИЯ, ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ В НАСТОЯЩЕМ КОДЕКСЕ

Если не оговорено иное, основные понятия, используемые в настоящем Кодексе, имеют следующие значения:

- 1) алиби - нахождение подозреваемого или обвиняемого в момент совершения преступления в другом месте;
- 2) апелляционная инстанция - суд, рассматривающий в апелляционном порядке уголовные дела по жалобам и представлениям на не вступившие в законную силу приговоры и поста-

2. Нормы настоящего Кодекса применяются также при производстве по уголовному делу о преступлении, совершенном на воздушном, морском или речном судне, находящемся за пределами территории Российской Федерации, под флагом Российской Федерации, если указанное судно приписано к порту Российской Федерации.

СТАТЬЯ 3. Действие уголовно-процессуального закона в отношении иностранных граждан и лиц без гражданства

1. Производство по уголовным делам о преступлениях, совершенных иностранными гражданами или лицами без гражданства на территории Российской Федерации, ведется в соответствии с правилами настоящего Кодекса.

2. Процессуальные действия, предусмотренные настоящим Кодексом, в отношении лиц, пользующихся иммунитетом от таких действий в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами Российской Федерации, производятся с согласия иностранного государства, на службе которого находится или находилось лицо, пользующееся иммунитетом, или международной организации, членом персонала которой оно является или являлось. Информация о том, пользуется ли соответствующее лицо иммунитетом и каков объем такого иммунитета, предоставляется Министерством иностранных дел Российской Федерации. (часть вторая в ред. Федерального закона от 04.03.2008 № 26-ФЗ)



