

Конституционная реформа в
России конца 80-х – начала 90-х
годов прошлого века



**КОНСТИТУЦИЯ
РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ**

ДЕКАБРЬ • 1993

КОГДА СЛОЖИТСЯ КОНСЕНСУС?

*Тессера
1991г.
Воронежский
буффер*

ПОСКОЛЬКУ Конституция является и политическим, и правовым документом, и обе стороны существуют в неразрывном единстве, я попытаюсь посмотреть на опубликованные проекты Основного Закона глазами политолога и юриста одновременно.

Сейчас, на последнем этапе подготовки проекта новой Конституции, развернулись дискуссии по поводу того, принимать ли ее на Съезде народных депутатов или на референдуме. Высказываются противоположные мнения. Поэтому необходимо наполнить, что вопрос этот по сути дела уже решен! Съездом народных депутатов РСФСР еще в июне прошлого года. Съезд поручил Верховному Совету России вынести на референдум основные принципы проекта новой Конституции с учетом итогов референдума подготовить проект Основного Закона для обсуждения на очередном съезде, причем не позднее чем за месяц до созыва, проект опубликовать в печати.

Но, как бы то ни было, очевидно, целесообразно дважды проводить референдум по Конституции — сначала по основным положениям концепции, а затем по проекту в целом. Очевидно и то, что опубликованный в печати проект Конституции Российской Федерации носит предварительный характер, в силу того, что народ республики еще не сказал своего слова по принципиальным вопросам, как: государственно-правовой статус России (быть ли ей самостоятельным государством вне Союза или союзной республикой), национально-государственное устройство России, организация государственной власти, формы собственности и т. д.

Я согласен с мнением секретаря Конституционной Комиссии Олега Румянцева, что «готовым, созрелым» можно считать лишь проект Конституции, а проект текста, который сложится консенсусом. Юридически фундаментом демократических преобразований в России, Основным Законом российского общества и государства может стать лишь правовой акт, содержание которого отражает согласованные интересы всех классов, групп, слоев населения, раз-

личных национальностей и в конечном итоге интересы отдельной личности. Конституция должна утверждать мир и согласие в обществе, способствовать устранению атмосферной напряженности, нестабильности. Но можно ли создать Конституцию, удовлетворяющую абсолютное большинство членов общества? Задача чрезвычайно сложная, но достижима. Конституция закрепляет принципиальные вопросы устройства общества и государства, а также роль и положение в них человека, личности. Именно по этим принципиальным вопросам и должен быть достигнут консенсус. Народ должен сам выбрать свою дальнейшую судьбу.

Но, конечно же, возможность достижения консенсуса в обществе по поводу Конституции зависит прежде всего от содержания ее основных идей и принципов, то есть от существа концепции. Чрезвычайно важным обоснованным преимуществом положений предлагаемой Конституции. Нельзя строить новое, полностью разрушив старое, но сохранив позитивные моменты прошлого. Это диалектика. Делать нужно лишь то, что мешает движению общества вперед. Нужно учитывать и социальное положение членов общества, должно воспринять и принять все конституционные нововведения, иначе они останутся нереализованными. Принцип преемственности предполагает также восприятие демократических положений, идей зарубежных конституций, он помогает учитывать зарубежный опыт, не игнорируя своего собственного.

Например, менять ли существующую систему органов власти — Советов народных депутатов — на парламентскую, как предлагает проект Конституции Российской Федерации? Отвечая на этот вопрос, нужно учитывать, что уже сегодня многие парламентские формы и процедуры восприняты в деятельности Советов, различий остается все меньше. Но на парламентская, ни буржуазная система местного самоуправления не дает столь тесной связи депутатов с избирателями, как Советы народных депутатов. Правда, подотчетность, подконтрольность, отзыв депутатов избира-

телями пока реально не применялись. Есть не то объективные причины — не приняты еще законы о местном самоуправлении, об отзыве депутатов, да и сами Советы в обновленном виде не проработали и года. Может быть, попытаемся реализовать демократический потенциал Советов, прежде чем ставить вопрос об изменении системы органов власти?

К сожалению, отсутствует преемственность и в предложенном варианте государственного устройства России, который напоминает американскую модель. Еще не завершена работа над Федеративным Договором, Среди предложенных вариантов — проекты организации «Соединенных Штатов России». По-видимому, эти идеи близки и разработчикам проекта Конституции РФ: административно-территориальные образования приравнены по своему правовому статусу к национально-государственным образованиям, именуются республиками, имеют в качестве своих Конституции, свои законы, собственное гражданство. Оправдано ли дробление России на множество подобных республик, есть ли в этом необходимость? Воронежской или Рязанской области, Центральному Черноземью или Нечерноземью нужны, пожалуй, не собственное гражданство и свой Уголовный кодекс, а равные с национально-государственными образованиями права в экономической и социальной сферах! Думаю, что реализация на практике варианта государственного устройства России, предусмотренного проектом Конституции РФ, привела бы к не имеющей исторических корней, искусственной децентрализации российского государства. Но, разумеется, не будем забывать, что эти положения конституционного проекта носят предварительный характер.

Пожалуй, важнейший вопрос, без решения которого невозможен консенсус, — это вопрос о судьбе Союза ССР. В проекте Конституции РСФСР подготовленного инициативной группой народных депутатов, этот вопрос односторонне решен в пользу членства суверенной Российской республики в об-

новленном и демократическом Союзе. В проекте Конституции РФ речь идет лишь о возможности вступления России в Союз (содружество) государств. Имеется в виду скорее международно-правовое сообщество типа ЕЭС.

Без России Союзу не быть — это понятно всем. Опубликованный в печати проект Союзного Договора — лишь приглашение к диалогу, к переговорам между республиками, которые и должны будут выработать окончательный текст этого документа, наделить, в частности, центр лишь теми полномочиями, которые ему необходимы для решения общих для всех членов, Союза задач.

Хочу обратить внимание еще на одно важное обстоятельство, без учета которого невозможно достичь согласия и единства в обществе по отношению к Конституции. Речь идет о достижении гармоничной взаимосвязи между двумя сторонами Конституции — как права в экономической и социальной сферах. Одно из обязательных условий — согласованность различных положений Конституции, без обеспечения этого требования невозможно ее прямое действие, то есть разрешение конкретных дел со ссылкой на нормы Основного Закона. Отметим попутно, что принцип прямого действия впервые закреплен в проекте Конституции РФ, что, несомненно, является позитивным моментом и должно способствовать более действенной защите прав граждан.

Прониллюстрирую свою мысль примером. Конституция РФ закрепляет принцип обеспечения прав человека в Российской Федерации в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права. Однако анализ социально-экономических и культурных прав, закрепленных в этом проекте, приводит к выводу о несоответствии их международно-правовым стандартам в области прав человека. Так, в соответствии с Ст. 6 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах право на труд включает право каждого человека на получение возможности зарабатывать себе на жизнь

трудом, который он свободно выбирает». В проекте Конституции РФ право на труд определяется как право на свободный выбор профессии. В качестве гарантии права на труд здесь предусматривается лишь запрещение принудительного труда, тогда как названный международный пакт закрепляет обязанности государства по обеспечению всеобщей занятости населения. Разница очевидна. Конституция РФ не дает ответа на весьма существенный вопрос: можем ли мы надеяться на получение работы в соответствии со своим выбором? Во всяком случае на государственном уровне возлагается в этой области никаких обязанностей перед личностью. Несомненно, подобные противоречия должны быть устранены при доработке проекта.

В заключение хочу отметить важность того момента, чтобы обсуждение опубликованных проектов способствовало консолидации общества. Оба документа имеют свои достоинства и недостатки. Следует отметить новизну и оригинальность ряда положений концепции проекта Конституции РФ, прежде всего посвященных гражданскому обществу. Это несомненное достижение разработчиков проекта и его достоинство, главным образом, как политического документа. Однако ряд положений в результате беспристрастной их оценки не может не вызвать возражений. Другой проект Конституции РСФСР (альтернативный) существенно не отличается от действующей Конституции, в этом его сильная и слабая стороны: обеспечение преемственности не мешает исключению некоторых устаревших положений, не соответствующих реалиям сегодняшнего дня. Но между двумя проектами существуют не только различия. В этом сложно убедиться, сравнив, например, первые разделы обоих документов, где заложены основополагающие принципы общественного устройства будущей России, основы взаимоотношений личности, государства и общества.

Наталья БУТУСОВА,
доцент кафедры государственного права и советского строительства ВГУ,
кандидат юридических наук.

56
57

Мнение специалиста о проекте Конституции РФ

Спешка. Нужна ли она была?

Доцент юридического факультета ВГУ Н. В. БУТУ-СОВА представляла нашу область в качестве члена рабочей группы на Конституционном совещании. Отвечая на вопросы редакции, Наталья Владимировна делится своим мнением о проекте Основного Закона РФ.

— Чем отличаются проекты Конституции, которые ранее обсуждались в обществе, от того, который вынесен теперь на референдум?

— В основе проект Конституции РФ, подготовленный Конституционной комиссией и проект Конституции РФ, одобренный Конституционным Совещанием и вынесенный на референдум.

— Это два разных проекта, а не различные варианты одного и того же проекта. Над проектом Конституции

подготовили Конституционную комиссию в соответствии с решением I Съезда народных депутатов РФ, работа велась на протяжении 8 лет с привлечением ведущих российских зарубежных специалистов. Этот документ предназначался для обсуждения. Проект же Конституции вынесенный на референдум разрабатывался в течение работы Конституционного Совещания. — т. е. за лето — осень нынешнего года.

— Что объединяет эти проекты и какие наиболее существенные различия между ними?

— Оба разрабатывались под руководством Президента РФ. Само представление главой Конституционной комиссии на последнем этапе работы над официальным проектом Конституции еще одного — «своего» проекта — случай беспрецедентный в мировой практике. Что же заставило Президента пойти на столь неординарные, с трудом поддающиеся правовой оценке шаги? Не раскрою секрета, если скажу, что это неудовлетворенность тем, как разграничивались полномочия

между различными ветвями власти на федеральном уровне, и, прежде всего, несогласие с тем объемом полномочий, которыми наделался Президент в соответствии с проектом Конституции, подготовленным Конституционной комиссией. Отметим сразу, что проект Конституции исходил из необходимости обеспечения равновесия властей по принципу: «сильный Президент, сильный Парламент, сильное Правительство». За Президентом закреплялись обширные полномочия, безусловно, больше, чем по действующей (до недавнего времени) Конституции РФ. Объем же президентских полномочий в соответствии с новым проектом Конституции РФ не имеет аналогов в конституциях зарубежных стран. Российский Президент ставится над тремя ветвями власти (законодательной, исполнительной, судебной), особенно ослабляя власть законодательную и делая весьма проблематичной независимость власти судебной. И, к сожалению, ни о каких «сдержках и противовесах» всевластия Президента в соответствии с проектом новой Конституции серьезно говорить нельзя. В этом главное принципиальное отличие проекта Конституции РФ, вынесенного на референдум, от проекта, подготовленного Конституционной комиссией. Безусловно, в названных проектах немало и сходных положений, особенно в главах, посвященных конституционному строю и правам граждан: многие положения из проекта Конституции, подготовленного Конституционной комиссией, включены в проект Конституции, вынесенный на референдум.

Есть, конечно, и значительные расхождения...

— Наталья Владимировна, что же дает обществу, простому гражданину принятие новой Конституции на ре-

ферендуме? — Давайте посмотрим гл. 2 проекта Конституции РФ, вынесенной на референдум. «Права и свободы человека и гражданина». Действительно, в проекте закреплено множество демократических прав и свобод. Но отсутствуют какие-либо существенные различия как в содержании прав и свобод граждан РФ по сравнению с действующей Конституцией, так и в самом перечне этих прав. Наиболее существенные различия, пожалуй, сводятся к следующему: ст. 35 проекта Конституции РФ закрепляет право частной собственности (ст. 52 действующей Конституции говорит о том, что «каждый имеет право быть собственником»), а также возможность лишения имущества лишь по решению суда... (в действующей Конституции такого положения нет, хотя там закрепляются гарантии судебной защиты всех прав и свобод граждан — ст. 68). Далее: ст. 36 закрепляет право граждан и их объединений иметь в частной собственности землю (в действующей Конституции в раз. 1 гл. 2 закрепляется это право, но с ограничениями в части купли-продажи земли — ст. 12).

Ряд же других прав закрепляется в иной редакции, которая сужает гарантирующее обязательства государства по отношению к этим правам. В целом для проекта характерно снижение уровня социальных гарантий прав граждан по сравнению с действующей Конституцией. Кстати, на Конституционном совещании, его организаторы это обстоятельство объясняли стремлением закрепить только то, что государство реально может выполнить, то есть реальные гарантии.

Но здесь нужно помнить, что российское государство связано международно-правовыми стандартами в об-

ласти прав человека. Например, ст. 11 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах закрепляет обязанность государства не только признавать право каждого на достойный жизненный уровень для него и семьи, но и принимать надлежащие меры к обеспечению осуществления этого права. В этой связи трудно объяснить, почему из ст. 7 окончательного текста проекта Конституции РФ, вынесенной на референдум, где дается определение Российского государства как социального, убрано обязательство государства даже «определить прожиточный минимум» (эта обязанность государства была закреплена в варианте проекта Конституции РФ, одобренного Конституционным совещанием в июле этого года). Теперь законодатель ограничился лишь закреплением обязанности государства «устанавливать гарантированный минимальный размер оплаты труда». Но можно ли на такую зарплату прожить? Этот вопрос оставлен без ответа.

— То что в проекте, вынесенном на референдум, немало недостатков, не скрывают многие специалисты, юристы, которые принимают участие в обсуждениях проекта по телевидению, по радио, в печати. Но, как правило, они считают, что, тем не менее, его нужно принять в целях обеспечения мира и спокойствия в обществе.

— К сожалению, принятие этого проекта Конституции на референдуме ни мира, ни спокойствия обществу вряд ли принесет. Так как сам проект закладывает правовую основу для конфликта между законодательной и исполнительной властью, главной которой фактически является Президент (который формирует правительство, может отправить его в отставку, вправе председа-

твовать на заседаниях правительства и т. д.). Почему? Парламент вряд ли будет послушным, так как наверняка в его состав войдут не только представители «Выбора России» и партии Шах-рая. То есть этот парламент будет пытаться выполнить свою задачу, но всякий раз будет «натягиваться» на чрезвычайные полномочия Президента, который может наложить «вето» на законопроект, принятый парламентом и в конце концов распустить строптивый парламент...

— Ну а что же произойдет, если этот проект Конституции не будет одобрен на референдуме? Не останется ли мы вне конституционного процесса, как сейчас принято говорить?

— Не останется. В соответствии с Указом Президента «О поэтапной конституционной реформе» нынешняя Конституция РФ является действующей, за исключением тех ее положений, которые регулируют вопросы осуществления государственной власти. И пока не будет принята новая Конституция РФ, нынешняя будет действовать.

— Что же касается принятия новой Конституции, мне непонятна логика тех, кто говорит: «Да, в проекте Конституции много недостатков, но все равно ее нужно принять». Зачем такая гонка? Имеет ли кто-либо право лишить общество возможности усовершенствовать Основной Закон, по которому оно будет жить? Если мы действительно хотим принять Конституцию, которая устроит большинство общества — спешить нецелесообразно, ибо мы рискуем принять Основной Закон, не отражающий интересов людей. Такой закон не будет работать, а новая Конституция России должна стать актом гражданского согласия — только тогда ее ждет долгая жизнь. Вот по чему в бюллетене под № 4 и подчеркнута слово «ДА»

La prensa proporciona desde hace 2 años una información descaradamente unilateral a favor del presidente»

La postura adoptada por las democracias occidentales no figurará en las páginas más brillantes de su historia»

Cuando Yeltsin habla de no perdonar a los comunistas, debería empezar por él y sus miembros de Gobierno»

ATAIIV. BUTUSOVA

Profesora de Derecho Constitucional en la Universidad rusa de Voronezh

«Tras las elecciones en Rusia, tampoco habrá paz»

«Las causas reales del conflicto están en los graves errores de Gorbachov al poner en práctica la Perestroika»

ROSA M. MARTÍN

LEÓN. —Cómo se ve y se explica la crisis rusa desde el propio país?

—Rusia hay diferentes explicaciones de la crisis que dependen de los puntos de vista de cada uno, del nivel de competencia de cada uno e, incluso, de la honestidad de cada ciudadano. La mayor parte de los ciudadanos lo explican así: no hay suerte con los gobiernos pues con frecuencia se trata de gentes con bajas calidades morales que engañan con frecuencia a su pueblo y pretenden el poder absoluto.

En la conciencia social de las masas en los últimos tiempos el agraviamiento se explicaría por el enfrentamiento radical entre Yeltsin y Jashbatov, lo que ocurre es que esto es sólo la punta del iceberg, siendo las causas reales mucho más profundas, es decir, consisten en los graves errores cometidos por Gorbachov, sobre todo en la puesta en práctica de la «Perestroika». También en la desaparición casi repentina de la Unión Soviética, asimismo habría hablar de la ausencia de tradiciones democráticas, de una especie de nihilismo jurídico reinante en la sociedad y en los gobernantes, etc.

—¿En qué consiste la esencia del conflicto?

—Insistiré en que reducir la explicación al enfrentamiento Jashbatov-Yeltsin sería superficial y equívoco. En realidad, tanto Jashbatov como otros que acabaron siendo adversarios encarnizados del presidente, menos de dos años atrás eran sus partidarios más fervientes y contribuyeron en buena medida a su elección, primero como presidente del Soviet Supremo y después como presidente de Rusia.

Por cierto que éste durante mucho tiempo no tuvo conflicto alguno con el Congreso o con el Soviet Supremo, nada se le ocurrió decir que estos fueran unos órganos conservadores y, mucho menos, comunistas. En realidad, el conflicto empezó a principios de 1992 cuando buena parte de los parlamentarios empezó a dudar de lo correcto de medidas económicas como resultado de lo cual se hundió el nivel de producción, se disparó la inflación, desapareció buena parte de la riqueza natural del país, la mayoría de la población se empobreció, etc.

No es un secreto para nadie que el concepto científico de «paso a la economía de mercado» no existió en Rusia entonces ni existe tampoco ahora. Pues bien, precisamente aquí reside la esencia del conflicto entre el Parlamento y el presidente.

—¿Esperabas, en algún momento,

LEÓN.

Natalia Vladimirovna Butúsova es profesora titular de Derecho Constitucional de la Universidad de Voronezh, Rusia. Representó a la provincia de Voronezh en la conferencia constitucional convocada por el presidente Yeltsin el pasado verano. Ha colaborado con la comisión constitucional del Parlamento de Rusia. Visita España invitada por la Universidad de León. Durante estos días, en León, mantendrá entrevistas con el presidente de la Diputación y el gobernador civil. Esta entrevista ha sido traducida por Manuel B. García Álvarez, profesor de la Universidad y miembro del Consejo Editorial de LCH.



ARMANDO PEREZ

que la difícil relación Yeltsin-Jashbatov iba acabar como lo ha hecho?

—A pesar de que la sociedad estaba muy preocupada por el conflicto, nadie esperaba una terminación tan sorpresiva.

—¿La reacción norteamericana y europea. ¿Es acertada y previsible? —Mucha gente se vio sorprendida por la reacción de los gobiernos occidentales ante la grave violación de la Constitución por parte del presidente, como resultado de la cual fueron destruidas las bases del sistema constitucional, es decir, el poder del pueblo y la separación de poderes.

—Es difícil ver de medir que han demostrado tener los occidentales es muy peligrosa. Como decía Aristóteles, el poder de la ley es mejor del poder de cualquier gobierno. Creo que no será precisamente éstas las páginas más brillantes de las democracias occidentales.

—El coordinador de IU, Julio Anguita, ha llegado a calificar a Yeltsin de sanguinario. ¿Es esta una imagen compartida por el pueblo ruso?

—La especial psicología del pue-

blo ruso siempre se compadeció de los humillados, de los que sufren. Yeltsin, conviene recordar, al final del comunismo sufrió como consecuencia de su persecución por parte de otros dirigentes del Partido Comunista, incluido Gorbachov, y ahí está el comienzo de su popularidad.

Por otro lado, no creo que el pueblo ruso vaya a demostrar especial simpatía hacia un hombre que utilizó la fuerza bruta contra otras personas.

—Yeltsin, ¿mantendrá la convocatoria de elecciones para el mes de diciembre? Tras ellas si es así, ¿puede haber paz?

—Es difícil preverlo, pero posiblemente si se celebran los ciudadanos se abstengan y, de todos los modos, no traerán la paz pues no se puede edificar la paz violando la Constitución ni crear la verdadera democracia violando la legalidad.

Me temo que la fuerza bruta lo que ha hecho es alondrar aún más el problema.

—Según el profesor Cortero del Campillo, que visitó Moscú el pasado sábado, el pueblo ruso de las cuestiones políticas, más preocupado

por comer. ¿Comparte esta opinión?

—Ciertamente la mayor parte de los rusos están muy preocupados por su supervivencia, sin embargo están muy preocupados por la situación política también. No hay que olvidar que el pueblo ruso sufrió no pocas guerras y persecuciones y no quería volver a pasar por las mismas circunstancias.

—El presidente Yeltsin elimina los últimos vestigios del imperio comunista y anuncia que no habrá perdón para los comunistas y fascistas. ¿Será éste el definitivo final de una época para el mundo?

No creo que lo que ha hecho Yeltsin con el Parlamento tenga que ver con los vestigios del comunismo. Existe el estereotipo, como consecuencia de una campaña perfectamente orquestada, según el cual el Parlamento y los soviets son vestigios del comunismo, pero esto no se corresponde en absoluto con la realidad aunque sólo sea porque cuando aquellos fueron elegidos —tanto el Parlamento como los soviets— sólo una minoría de diputados y candidatos pertenecía al Partido Comunista; la gran mayoría de candidatos

fueron presentados por diferentes organizaciones sociales, diferentes al Partido Comunista. De los ex comunistas, paradójicamente, tal vez el propio Yeltsin sea la figura más conocida.

Debo añadir que en las elecciones de 1990 fueron llevadas a cabo sobre la base de una legislación nueva y democrática que nada tiene que ver con la legislación electoral a ese año, por eso es difícil saber a quien se refiere Yeltsin cuando habla de comunistas, tendría que empezar por sus propios miembros de Gobierno y por el mismo.

—¿Qué futuro hay para la Constitución rusa? ¿Cómo afectará a la República la dimisión del presidente del Tribunal Constitucional?

—En los últimos tiempos están teniendo lugar, tanto en Rusia como en occidente, una serie de batallas políticas de tal modo que la propia Constitución se ha convertido en instrumento de lucha. Esto lo saben muy bien los españoles por su experiencia de 1978 y una participación por haber caído en el mismo error de los rusos si no por haber buscado el consenso como fin y no como instrumento de combate.

El problema no está en la Constitución rusa, que en su redacción actual es bastante democrática en términos comparativos y, desde luego, nada tiene que ver con la Constitución de Breznev de 1978 si no en el hecho de que los gobernantes no están dispuestos a cumplirla. Si se trata de la nueva Constitución diré, que a mi juicio, sólo podrá ser adoptada en un ambiente de verdadera democracia. Creo que la actual situación en Rusia difícilmente encaja con ese concepto de democracia.

En cuanto a la dimisión forzada del Tribunal Constitucional, estoy seguro de que no aumentará precisamente el nivel de respeto al derecho de la realidad.

—¿Sabremos alguna vez la verdad de lo ocurrido en esas tensas horas en Moscú? ¿Se retirará la censura de los medios de comunicación?

Tarde o temprano todo se aclarará. El tribunal de la historia tarda en llegar, pero es el más objetivo e imparcial de los tribunales. En cuanto a los medios de comunicación debo decir que la censura oficial no ha existido de manera oficial en Rusia, pero los medios de comunicación están proporcionando una información unilateral, descaradamente unilateral en los dos últimos años a favor del presidente Yeltsin y actuando de manera que desprestigian a las instituciones que no están de acuerdo con el presidente. No creo que después de los últimos tiempos vaya a cambiar la situación.

УДОСТОВЕРЕНИЕ № 0644 Э

БУТУСОВА

Наталия Владимировна

участник Конституционного совещания
группа представителей
органов государственной власти
субъектов Российской Федерации

*Администрация Президента
Российской Федерации*

Бутусовой Наталье Владимировне

Глубокоуважаемая Наталья Владимировна!

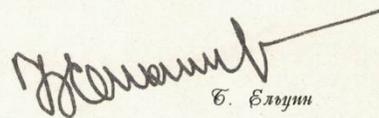
Сердечно благодарю Вас за активное участие в работе Конституционного совещания, большой личный вклад в подготовку проекта Конституции Российской Федерации.

Принятие всенародным голосованием 12 декабря 1993 года Конституции Российской Федерации стало крупным шагом на пути построения сильного демократического Российского государства, ставящего своей главной целью обеспечение благополучия и процветания народа.

Направляю Вам Конституцию Российской Федерации в память об этом историческом для нашей Родины событии.

Желаю Вам крепкого здоровья, личного счастья и больших успехов в работе на благо России.

Президент
Российской Федерации



Б. Ельцин