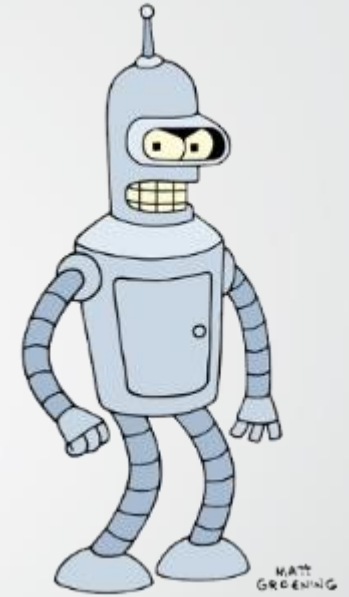


# Ответственность за ущерб, причиненный продукцией с искусственным интеллектом



**ПАВЕЛ НИКОЛАЕВИЧ БИРЮКОВ**

Доктор юридических наук, профессор,  
заведующий кафедрой международного и евразийского  
права Воронежского государственного университета

**E-mail: [birukovpn@yandex.ru](mailto:birukovpn@yandex.ru)**





- Искусственный интеллект видишь?
- Нет.
- А он есть!

Термин «искусственный интеллект» (далее ИИ) включает в себя системы, которые:

- а) выполняют задачи в изменяющихся обстоятельствах без значительного человеческого контроля, а также
- б) могут извлекать уроки из опыта своего функционирования и улучшать свои показатели.

ИИ содержится в программном обеспечении оборудования, предметов или гаджетов.

В целом, чем более человекоподобна система в контексте своих задач, тем больше она использует ИИ.

**Я ВЕРЮ В ТО**



**ВО ЧТО ЗАПРОГРАММИРОВАН  
ВЕРИТЬ** memegenerator.net

В настоящее время ИИ широко используется в различных сферах жизни.

Сегодня продукты с ИИ не только совершают действия, которые раньше выполнялись исключительно людьми, но и развивают когнитивные функции.

Они способны учиться на собственном опыте и принимать независимые решения. Это делает их все более похожими на людей.

Однако, с точки зрения права, не все так просто.



Так, военные роботы могут самостоятельно принимать решения по уничтожению противника.

А если в программу вкралась ошибка и робот застрелил гражданских лиц или уничтожил невоенный объект?

Что делать? Кто ответит?



Автомобили с ИИ способны действовать самостоятельно, без водителя. Они снижают вероятность несчастных случаев из-за человеческих ошибок.

Однако, непонятно, что делать автопилоту, если аварии на дороге не избежать? Кого давить? Кем пожертвовать? Пешеходом? Велосипедистом? Пассажиром? Другим автомобилем с пассажирами?

В 2018 г. автомобиль с ИИ в США впервые сбил человека насмерть.

- На все воля разработчика – заявил автопилот полиции.

Кто будет отвечать за причиненный вред? Владелец авто? Производитель авто? Конкретный программист, написавший код для ИИ? Компания, продавшая программу как объект права ИС?

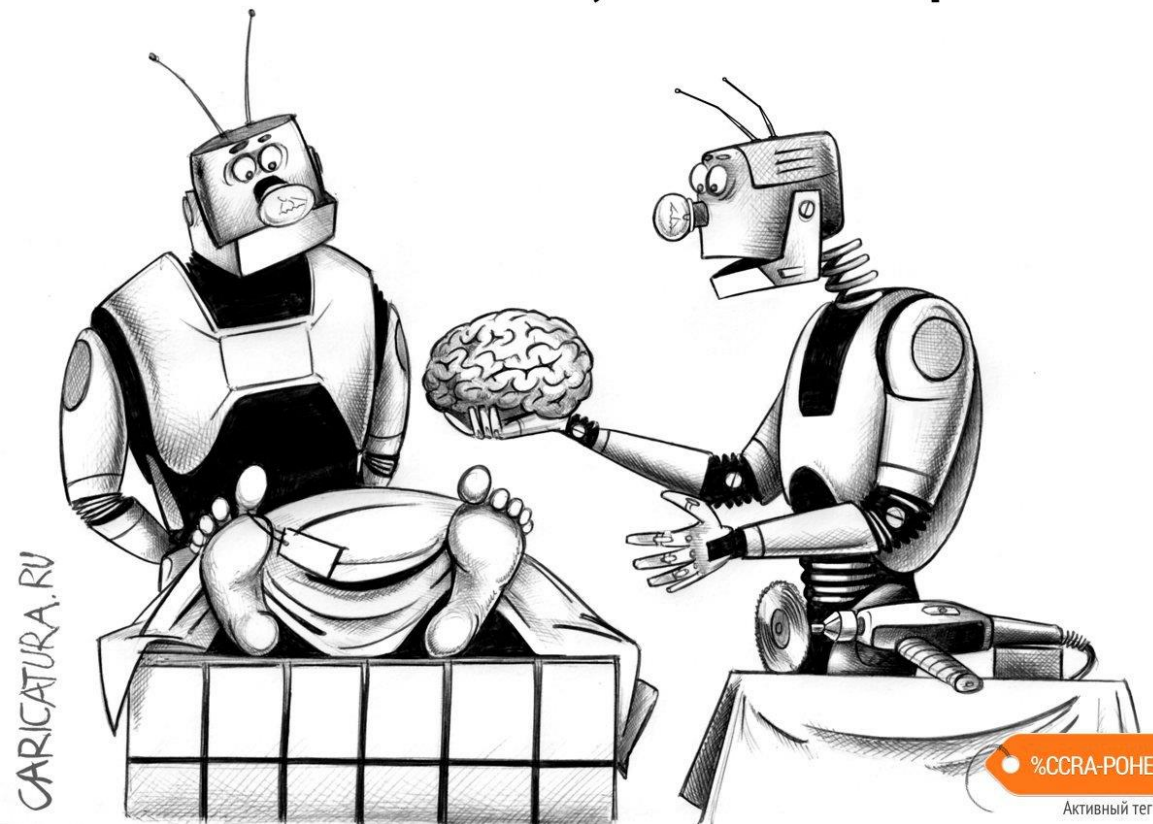




Как известно, крупные компании (Google, Amazon, Microsoft) предлагают своих помощников, которые исполняют многие дела. Все мы слышали про «умный дом», голосовых помощников (Алиса) и т.д.

Однако недавно бот компании мобильной связи позвонил по телефону клиенту. Тот спал. Ответил голосовой помощник, и роботы быстро договорились, наподключав «кожаному мешку» массу платных приложений. Списанные деньги не вернули. С такими «помощниками» и врагов не нужно.

**- Ни пружинок, ни шестеренок...  
Не понимаю, как это может работать!**



В медицине системы ИИ проводят диагностику пациентов, предлагают протоколы лечения, разрабатывают лекарства, мониторят состояние пациента и т.д.

Встает вопрос: кто ответит за неправильно поставленный диагноз или неуспешное лечение? Врач? Медицинское учреждение, которое оказывало услугу? Разработчик программного обеспечения? Производитель медицинского оборудования?



- Этот кусок мяса  
виновен!

Активно используется ИИ в правосудии:

А) существуют программы «Предсказанного правосудия» (подробнее см.: Бирюков П.Н. Искусственный интеллект и «предсказанное правосудие»: зарубежный опыт // Lex Russica. 2019. № 11. С. 79-87);

Б) ИИ борется с киберпреступностью, отслеживает интернет-трафик подозреваемых лиц в соцсетях, в мессенджерах и т.д.;

В) ИИ составляет психологические портреты преступников, разрабатывает методики расследования.

На полном серьезе обсуждается вопрос об «электронном правосудии», когда решения о привлечении к ответственности принимает ИИ.





В США робот-охранник утонул в бассейне торгового центра.

- Жизнь – боль! - заявил он перед суицидом.

Иными словами, чем больше автономных роботов, тем они сложнее. Соответственно, тем меньше ИИ можно считать простым инструментом в руках субъектов права (производителя, оператора, владельца, пользователя и т. д.).

Это, в свою очередь, ставит под сомнение достаточность обычных правил об ответственности.

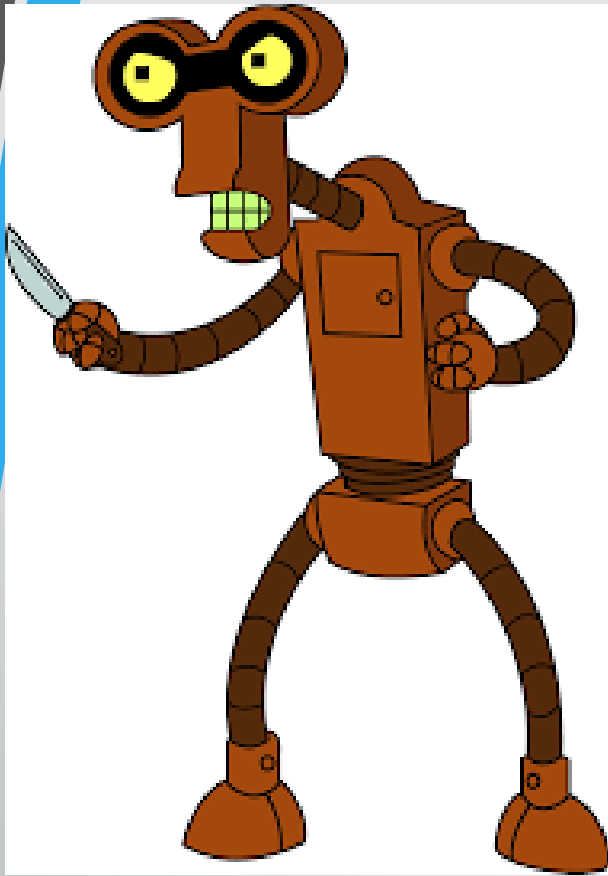
Пока сам ИИ не признан субъектом права, он не может нести ответственность за ущерб, причиненный продукцией с ИИ. Закономерен вопрос, а кто может?

Как известно, технологии с ИИ основаны на компьютерных программах. Нормы международного права и национального законодательства считают программы объектами права ИС - произведениями литературы.

Поскольку компьютерные программы в процессе эксплуатации продукции с ИИ самосовершенствуются, возникают вопросы:

- 1) Подпадают ли обновленные программы, создаваемые продуктом с ИИ, под действие норм права ИС?
- 2) Кто обладает интеллектуальными правами на такие программы? Автор или компания – разработчик программного оснащения данной нейросети? Или уже сам ИИ?
- 3) Кто должен заключать договоры в отношении таких программ и нужно ли их регистрировать?
- 4) Кто должен рассматривать споры об ответственности и как привлекать нарушителей?





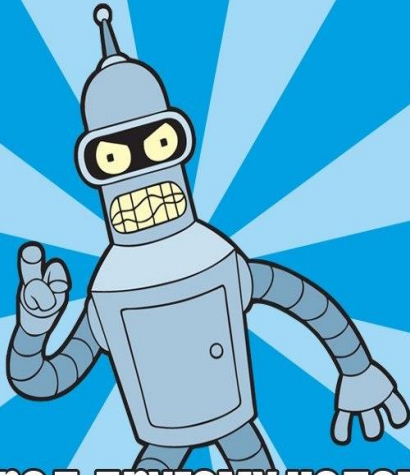
— Я взял кредит от  
твоего имени. Гони мои  
бабки.

Некоторые аспекты решаются на международном уровне.

Так, в ст. 12 Конвенции ООН об использовании электронных сообщений в международных договорах 2005 г. (РФ участвует) говорится: «Договор, заключенный в результате взаимодействия автоматизированной системы сообщений и какого-либо физического лица или в результате взаимодействия автоматизированных систем сообщений, не может быть лишен действительности или исковой силы на том лишь основании, что никакое физическое лицо не осуществляло просмотра или вмешательства в отношении каждой отдельной операции, выполненной автоматизированными системами сообщений, или заключенного в результате договора».

Иными словами, действие инструмента с ИИ вменяется оператору (т.н. концепция AI-as-Tool).

**Докажите, что вы не робот**



**причинив вред другому человеку, либо своим бездействием позволив, чтобы человеку был причинён вред.**

joyreactor.cc

В праве Евросоюза уже есть правила на этот счет.

- 1) Лицо, использующее продукцию с ИИ с повышенным риском причинения вреда третьим лицам, должно нести строгую ответственность за причиненный ущерб.
- 2) В ситуациях, когда продавец продукции с ИИ, имеет более высокий уровень контроля, чем собственник или пользователь товара, он привлекается в качестве первого ответчика.
- 3) Оператор продукции с ИИ должен исполнять свои обязанности по правильной эксплуатации, мониторингу и обслуживанию товара и нести ответственность при наличии вины.





4) Лицо, использующее продукцию с ИИ, не должно нести меньшую ответственность за вред, чем, если бы он был причинен человеком.

5) Производители товара с ИИ должны нести ответственность за ущерб, вызванный дефектами в нем.

6) В ситуациях, когда третьи лица подвергаются повышенному риску причинения вреда, обязательно страхование ответственности.

С одной стороны, страхование обеспечивает компенсацию потерпевшим, с другой, защищает производителей/операторов (потенциальных ответчиков) от излишней ответственности.



7) В тех сферах, где технология ИИ затрудняет доказывание вреда, государство должно снизить стандарты доказывания и оказывать потерпевшим помощь в получении доказательств.

8) Использование технологии ИИ должно сопровождаться ведением журнала действий, а также обеспечивать доступ к сведениям.

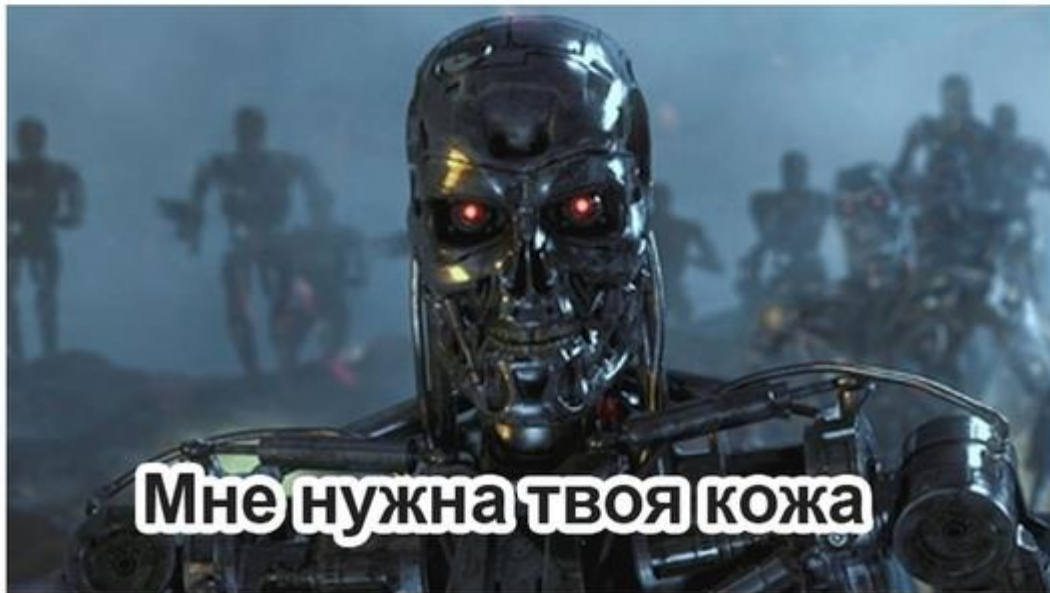
Таким образом, вред, который технологии с ИИ могут причинить, должен быть отнесен к физическим или юридическим лицам либо публичным органам.

ЕС пока не придает устройствам или автономным системам с ИИ самостоятельную правосубъектность. Однако, уже начались разговоры об электронной личности (e-Person).

Учёные рассказали, что скоро у роботов будет мягкая, растяжимая кожа.  
Учёные не сказали, где роботы её возьмут.

Но ты знаешь.

Всегда знал.



Что касается национальных правил стран ЕС, их можно разделить на две категории.

Первый - ответственность, основанная на вине. Законодательство вводит специальные правила по облегчению статуса потерпевшего: презумпция вины правонарушителя либо возложение бремени доказывания отсутствия вины на причинителя вреда.

Второй - «строгая» ответственность, которая не зависит от вины производителя или причинителя вреда. Истцу нужно доказать лишь наличие ущерба и причинной связи.



Что есть в российском праве про ИИ? Пока немного.

Указ Президента РФ от 10 октября 2019 г. N 490 «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации» говорит о возможности принятия ИИ решений управленческих решений при выполнении государственных функций и обеспечении правового регулирования ИИ.

В декабре 2020 г. Президент России призвал оперативно разработать и внести в Госдуму законопроекты об экспериментальных правовых режимах ИИ.

В Госдуме ФС РФ ходят упорные слухи о принятии т.н. «закона о роботах».





Что, на мой взгляд, нужно делать?

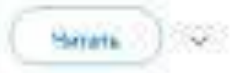
Дать в ГК РФ понятие «продукция с ИИ» как особый вид имущества. Нужно принять федеральный закон о владении, пользовании и распоряжении продукцией с ИИ. В нем:

1. Ввести госреестр владельцев продукции с ИИ с регистрацией договоров в отношении прав на них.
2. Учредить СРО производителей продукции с ИИ.
3. Разработать основные положения договора по передаче прав на лиц с ИИ (об отчуждении, аренды).
4. Вменить действия продукции с ИИ их операторам/собственникам.
5. Признать продукцию с ИИ объектом повышенной опасности с ответственностью независимо от вины.
6. Ввести страхование ответственности продукции с ИИ.



Максимус

©max\_1176



- Человек, пой снова, мне понравилось.  
- Позабыты хлопоты, остановлен бег,  
вкалывают роботы, счастлив человек...?  
- Громче!





Теперь я немножко «повангую».

Мы видим, как IT-гиганты поворачиваются интерфейсом к власти. Государство (прежде всего, спецслужбы) их контролирует.

ИИ уже распоряжается финансами на глобальных рынках. Политика (выборы, законотворчество, функции исполнительной власти, судебные и арбитражные разбирательства и др.) — все это, в конечном итоге, будет делегировано (полностью или частично) ИИ.

Как пел В. Высоцкий, «в прорыв идут штрафные батальоны». В игру вступает ИИ.

# Спасибо за внимание!

© Бирюков П.Н., 2021

